

UCHWAŁA NR 570/XXXIV/2021
RADY MIASTA RYBNIKA

z dnia 25 lutego 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika oraz Straży Miejskiej w Rybniku

Na podstawie:

- art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.),
- art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika
uchwała:

§ 1. Uznać skargę z dnia 28 grudnia 2020 r. *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika oraz Straży Miejskiej w Rybniku za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Wojciech Kiljańczyk

Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 22 lutego 2021 r.

1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 2 lutego i 22 lutego 2021 r. rozpatrzyła skargę *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (dalej jako: „Skarżąca”) na działalność Prezydenta Miasta Rybnika oraz Straży Miejskiej w Rybniku. Skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: „k.p.a.”) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 k.p.a.

2. Skarżąca w treści pisemnej skargi z dnia 28 grudnia 2020 r., zarzuciła Prezydentowi Miasta Rybnika oraz Straży Miejskiej w Rybniku nienależyte i przewlekłe załatwienie sprawy długotrwałego zakłócania porządku i spokoju mieszkańców zajmujących lokale w sąsiedztwie nieruchomości przy ul. Prostej 11 w Rybniku poprzez organizowanie głośnych i uporczywych prób muzycznych bez należytego wyciszenia lokalu. Skarżąca wniosła o zobowiązanie Prezydenta Miasta Rybnika do podjęcia stosownych działań celem zapewnienia spokoju i porządku publicznego oraz spowodowania zaprzestania emisji uporczywego hałasu. Jednocześnie, Skarżąca zwróciła uwagę na fakt, iż Straż Miejska w Rybniku w 2020 roku nie podejmowała interwencji, mimo że Skarżąca zgłaszała potrzebę przeprowadzenia interwencji, albowiem w jej ocenie dochodziło do zakłócania porządku i spokoju mieszkańców.

3. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

4. W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Prezydenta Miasta Rybnika w celu zajęcia stanowiska w sprawie skargi. W odpowiedzi na zobowiązanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Zastępca Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku Pani Renata Towścik w piśmie z dnia 1 lutego 2021 r. wskazała na bezzasadność zarzutów skargi i argumenty potwierdzający ten stan rzeczy. Zastępca Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku zaakcentowała, że od dnia zgłoszenia, tj. od dnia 9 maja 2018 r. zostały podjęte adekwatne czynności w sprawie, w tym dokonano przesłuchania świadków, przeprowadzono wywiad środowiskowy oraz wizję w terenie. Sprawa zakończyła się odstąpieniem od skierowania sprawy do sądu z uwagi na brak dowodów wystarczających do poparcia wniosku o ukaranie wobec osób, które zgodnie z prawem wynajmowali lokal i prowadzili tam próby muzyczne. Straż Miejska w Rybniku zastosowała wobec osób, które wynajmowały lokale środki oddziaływania wychowawczego w formie pouczenia i zobowiązała do wyciszenia pomieszczeń i organizowania prób muzycznych przy zamkniętych drzwiach. Ponadto, pouczono osobę zgłaszającą, że zakończono postępowanie oraz o możliwości samodzielnego wniesienia wniosku o ukaranie do Sądu Rejonowego w Rybniku jako subsydiarny oskarżyciel posiłkowy. Straż Miejska w Rybniku zaakcentowała, że w razie skierowania subsydiarnego wniosku o ukaranie przez osobę zgłaszającą, to na jej wniosek udostępni zgromadzony w toku czynności wyjaśniających materiał dowodowy. Dla celów porządkowych należy wskazać, że powyższa sprawa została zarejestrowana przez Straż Miejską w Rybniku pod sygnaturą akt SMR.RPI.032.0018.18. Kolejne zawiadomienie o podejrzeniu ciągłego popełnienia wykroczeń z art. 51 § 1 Kodeksu Wykroczeń przez Ligę Obrony Kraju (Biuro Zarządu Głównego, Oddział w Krakowie, ul. Grabowa 3C, 40-172 Katowice), polegającego na zakłócaniu porządku i spokoju mieszkańców, zajmujących lokale w sąsiedztwie nieruchomości przy ul. Prostej 11 w Rybniku poprzez organizowanie głośnych i uporczywych prób muzycznych bez należytego wyciszenia zostało zarejestrowane pod sygnaturą akt SMR.RW.514.0003.20. Niemniej jednak z uwagi na fakt, iż w okresie od marca 2020 r. na terenie kraju został ogłoszony stan epidemii, toteż przeprowadzenie czynności w terenie nie było możliwe. W dniu 31 marca 2020 r. Wojewoda Śląski wydał polecenie nr 46/2020 według którego Straże Gminne/Miejskie od dnia 2 kwietnia 2020 r. mają ściśle współpracować z Policją w zakresie zapobiegania rozprzestrzeniania się choroby COVID-19. W ocenie Zastępcy Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku, powyższe okoliczności uniemożliwiły Straży Miejskiej prowadzenie czynności wyjaśniających. W styczniu 2021 r. przeprowadzono wywiad środowiskowy wśród mieszkańców ul. Prostej sąsiadujących z budynkiem Ligi Obrony Kraju. Ponadto, na chwilę obecną czynności wyjaśniające nadal są w toku. Straż Miejska w Rybniku planuje przeprowadzić wizję lokalną oraz badania poziomu hałasu decybelomierzem.

5. W posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 2 lutego 2021 r. wzięli udział córka Skarżącej – *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej Skarżącej Pani Adwokat Joanna Koperwas oraz Zastępca Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku Pani Renata Towścik. Pełnomocnik Skarżącej podtrzymała stanowisko wyrażone w skardze z dnia 28 grudnia 2020 r. Natomiast Pani Renata Towścik podtrzymała stanowisko Straży Miejskiej w Rybniku oraz odpowiedziała na wątpliwości członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a w szczególności zaakcentowała, iż skarga na przewlekłość w załatwieniu sprawy przez Prezydenta Miasta Rybnika oraz Straż Miejską w Rybniku jest niezasadna.

6. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 22 lutego 2021 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz stosunkiem głosów 5 głosy za, 0 przeciw i 0 głosy wstrzymujące się zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o uznaniu skargi *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na Prezydenta Miasta Rybnika oraz Straż Miejską w Rybniku za bezzasadną.

7. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje.

8. Prawo składania skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej każdemu gwarantuje art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Według art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi mogą być zwłaszcza sprawy zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

9. Skarga złożona w trybie art. 227 k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, prowadzonym wyłącznie przez organy administracji publicznej i kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. Postępowanie to ma na celu wyłącznie ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości. Ponadto, postępowanie uruchomione na podstawie skargi nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany w ramach tego postępowania akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, który można byłoby zakwalifikować do jednej z kategorii.

10. Z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że zarzuty Skarżącej skierowane pod adresem działalności Prezydenta Miasta Rybnika oraz Straży Miejskiej w Rybniku są bezpodstawne. Stoi za tym następująca argumentacja.

11. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji aprobuje stanowisko Straży Miejskiej w Rybniku, iż nie sposób analizować niniejszej skargi przez pryzmat założenia, że toczyło się, tudzież toczy się jedno postępowanie. Straż Miejska w Rybniku jednoznacznie wskazała, że sprawa dotycząca ewentualnych zakłóceń porządku i spokoju mieszkańców zajmujących lokale w sąsiedztwie nieruchomości przy ul. Prostej 11 w Rybniku była zarejestrowana pod sygnaturą akt SMR.RPI.032.0018.18. Co istotne, powyższe postępowanie zostało zakończone, a o wyniku postępowania została poinformowana osoba zgłaszająca. Biorąc pod uwagę fakt, iż osoba zgłaszająca została pouczona o możliwości skierowania subsydiarnego wniosku o ukaranie, nie sposób przyjąć, że osoba zgłaszająca nie otrzymała wyczerpującej informacji o stanie sprawy i o ewentualnych dalszych krokach prawnych. Możliwość złożenia subsydiarnego wniosku o ukaranie powoduje, że strona niezadowolona z wyniku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Straż Miejską może samodzielnie wystąpić do sądu powszechnego o rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie ewentualnego popełnienia wykroczenia. Idąc dalej, należy zauważyć, że na dzień dzisiejszy toczy się postępowanie zainicjowane dalszymi zgłoszeniami. Straż Miejska w Rybniku w toku postępowania przed Komisją Skarg, Wniosków i Petycji poinformowała, że będą przeprowadzane dalsze czynności wyjaśniające. Efekty pozostałych czynności nie mogą jednak de facto przesądzić o wyniku postępowania, albowiem decyzja o ewentualnym skierowaniu wniosku o ukaranie możliwa jest jedynie po zebraniu wyczerpującego materiału dowodowego, a następnie jego kompleksowej ocenie. Wobec powyższego, na obecnym etapie przedwczesna jest ocena, czy działania Straży Miejskiej w Rybniku posiadają znamiona przewlekłości.

12. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie wyklucza, że na przedmiotowej nieruchomości może dochodzić do przekroczenia norm hałasu. W związku z powyższym, w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Skarżąca winna rozważyć możliwość wystąpienia na drogę sądową, aby to sąd powszechny ocenił, a następnie przywrócił do stanu zgodnego z prawem i zakazał dalszego naruszenia prawa własności Skarżącej przez właściciela sąsiedniej nieruchomości. W ramach ewentualnego postępowania dowodowego, to Skarżąca będzie mogła wykazać, że na nieruchomości sąsiedniej dochodzi do powstania tzw. immisji dźwiękowych (hałas), i to ponad przeciętną miarę wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości oraz stosunków miejscowych, a tym samym utrudniają i ograniczają one Skarżącej codzienne korzystanie z jej własnej nieruchomości. Warto zwrócić uwagę na fakt, iż możliwość wystąpienia na drogę postępowania sądowego w trybie powództwa negatoryjnego zasygnalizowała również pełnomocnik Pani Skarżącej w pismach z dnia 16 września 2019 r., 14 października 2019 r., które zostały dołączone w skargi z dnia 28 grudnia 2020 r. Wobec powyższego, Skarżąca jako osoba reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata posiada możliwości wyboru najlepszego rozwiązania, które umożliwi jej przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Niemniej jednak ostateczne rozstrzygnięcie należy do sądu powszechnego, który może przedmiotowe powództwo uznać, tudzież oddalić.

Przewodniczący Komisji

Zbigniew Lubszczyk