

Załącznik nr 2 do protokołu Komisji Konkursowej z dnia 11 marca 2021 r. oceniającej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na wsparcie w 2021 roku realizacji zadań publicznych Miasta Rybnika w obszarze: przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym (przeciwdziałanie alkoholizmowi)

1. realizacja działań służących promocji zdrowego stylu życia z uwzględnieniem aktywności kulturalnej i sportowej dzieci oraz młodzieży w ramach przeciwdziałania alkoholizmowi

Lp.	Oferent	Nazwa zadania	Uzasadnienie
1	Towarzystwo Sportowe ROW	Wychowanie sportowe skutecznym sposobem profilaktyki alkoholowej	<p>1. Nie określono liczby odbiorców zadania - wskazano np. grupy orliczek/trampkarek, junierek, ale nie ma w żadnym punkcie oferty wskazania liczebności tych grup. Tym samym ciężko określić, czy planowane koszty są współmierne do planowanych działań.</p> <p>2. Nie określono liczbowej skali planowanych działań - np. poprzez wskazanie ile planuje się zajęć w tygodniu/miesiącu, wskazanie godzinowego zakresu tych zajęć. Nie wskazano, kiedy planuje się zorganizować obóz (termin w harmonogramie - 1 kwietnia do 31 grudnia 2021 r.), nie wynika z oferty, ilu beneficjentów skorzysta z tego działania i jak długo obóz będzie trwał. Oferta w zaproponowanym kształcie nie pozwala na ocenę, co zostanie w jej ramach zrealizowane i czy zaplanowane na te cele koszty są realne, celowe i adekwatne.</p> <p>3. Nieprecyzyjnie skonstruowano kosztorys. Na pozycję I.1.1. „wynagrodzenie trenerów/ opiekunów” przewidziano kwotę 30 000 zł za „komplet”, pozycja 1.2.1 „noclegi, wyżywienie” 15 000 zł za „komplet”, w pozycji I.3.1 „transport” 12 000 zł za „komplet”, w pozycji I.4.1. „ animatorzy osiedlowi” 8 000 zł za „komplet”, w pozycji I.5.1 „psycholog” 7 000 zł za „komplet”, w pozycji 1.6.1. „sprzęt sportowy” 7 000 zł za „komplet” i w pozycji II.1. realizacja materiału filmowego „Piłka jest dziewczyną” 2 000 zł. Tak skonstruowane pozycje kosztorysu nie pozwalają ocenić kosztów względem planowanego zakresu działania. Nie wyszczególniono, za jaki zakres godzinowy osoby zaangażowane w zadanie otrzymają swoje wynagrodzenie i czy otrzymają minimalne wynagrodzenie za pracę. Nie wiadomo jaka część kosztu 1.2.1 jest przeznaczona na noclegi, a jaka na wyżywienie. W kosztach merytorycznych wyszczególniono pozycję psychologa - koordynatora projektu. W harmonogramie wskazano, że będzie to osoba odpowiedzialna za koordynację (koszt administracji zadania) oraz za przygotowanie materiałów dydaktycznych (koszt merytoryczny). Nie rozgraniczono tych dwóch zadań, nie wskazano jaka część kosztu dotyczy koordynacji, a jaka merytorycznej pracy psychologa, co nie pozwala na ocenę relacji kosztów administracyjnych względem merytorycznych kosztów zadania. Ponadto w kosztach administracyjnych wskazano realizację materiału filmowego „Piłka jest dziewczyną”. Z syntetycznego opisu zadania wynika, że powinien być to koszt merytoryczny („przygotowanie filmu propagującego zdrowy tryb życia, pokazującego negatywne skutki eksperymentów z alkoholem”), jednakże w harmonogramie znalazła się informacja, że jest to film „zachęcający do uczestnictwa w zajęciach naszego klubu dla dziewcząt, które atrakcyjnej formy spędzania czasu”. Jeśli byłby to film wyłącznie promujący zadanie, faktycznie należy go zaliczyć do kosztów administracyjnych. Jeśli jednak zawierałby treści profilaktyczne, edukacyjne, zdaniem Komisji powinien się znaleźć w kosztorysie merytorycznym. Z uwagi na dużą ogólność całego kosztorysu i wskazane nieścisłości, Komisja oceniła negatywnie ofertę zarówno w części związanej z planowanymi kosztami, jak i ogólną staranność oferty.</p> <p>4. W rezultatach wskazano, że planowany poziom to w rezultacie 1 „wszystkie dzieci”, w rezultacie 2 „wszystkie zawodniczki”, w rezultacie 3 „przynajmniej jeden rodzic”, ale w całej ofercie nie znalazło się liczbowe określenie, ile dzieci będzie odbiorcami, zatem Komisja nie może ocenić rezultatów.</p> <p>5. Komisja zwraca uwagę, że w syntetycznym opisie oferty skupił się głównie na wykazaniu profilaktycznej wartości swojej działalności, przedstawieniu jak prowadzona przez niego działalność może wpływać na zachowania ryzykowne odbiorców zadania. Jednakże jest to miejsce w ofercie, gdzie przedstawia się najważniejsze informacje o zadaniu i planowane do realizacji działania, takie jak np. miejsce realizacji zadania, grupa docelowa, najważniejsze zaplanowane działania. Oferent przeplata informacje o tym, co już realizuje jako podmiot, z informacjami o tym co jest planowane, jednakże w dużym stopniu ogólności - np.: „W roku 2021 chcemy jeszcze bardziej skupić się na akcjach w tych dzielnicach, gdzie animatorzy będą zachęcali dziewczęta z uboższych rodzin do aktywności fizycznej i udziału w naszych zajęciach. Klub obejmuje opieką również dzieci, które nie mogą liczyć na silne wsparcie w środowisku rodzinnym (...)” lub: „Regularnie prowadzimy i prowadzić będziemy rozmowy o negatywnym wpływie alkoholu”. Zatem oferent zastosował jedynie ogólne zapisy, Komisja nie ma możliwości stwierdzić, co dokładnie zostanie zrobione w ramach zadania, jaka będzie liczba odbiorców, jaki zakres ilościowy proponowanych działań.</p>
2	„RYBNICKI KLUB PIŁKARSKI - SZKÓŁKA PIŁKARSKA ROW w RYBNIKU”	„Piłka łączy pokolenia-alkohol je dzieli”	<p>1. Oferta charakteryzuje się dużym stopniem ogólności, opis kolejnych działań jest ubogi, mało czytelny i nieprecyzyjny, oferta nie jest sporządzona w sposób staranny.</p> <p>2. W ofercie pojawiły się nieścisłości w związku z wiekiem odbiorców zadania - w syntetycznym opisie wskazuje się na młodzież w wieku 13-14 lat, a w pkt 1 harmonogramu „dzieci i młodzież w wieku 5-15 lat”.</p> <p>3. Nieprecyzyjnie skonstruowano kosztorys. Na pozycję I.1.1. „wynagrodzenia” przewidziano kwotę 40 000 zł za „zadanie”, pozycja 1.2.1 „transport na mecze i zgrupowania” 50 000 zł za „zadanie”, w pozycji I.3.1 „obsługa sędziowska” 2 000 zł za „zadanie”, w pozycji I.4.1. „wyżywienie + zakwaterowanie” 27 000 zł za „zadanie”, w pozycji I.5.1 „wynajem obiektów sportowych, bilety wstępu na basen, na obozie” 5 000 zł za „zadanie”, w pozycji II.1 „koordynatorzy zadania” 37 000 zł za „zadanie”. Tak skonstruowane pozycje kosztorysu nie pozwalają ocenić kosztów względem planowanego zakresu działania. Nie wyszczególniono, za jaki zakres godzinowy osoby zaangażowane w zadanie otrzymają swoje wynagrodzenie i czy otrzymają minimalne wynagrodzenie za pracę. Nie wiadomo jaka część kosztu 1.4.1 jest przeznaczona na zakwaterowanie, a jaka na wyżywienie.</p> <p>4. Pozycja kosztorysu II.1 „koordynatorzy zadania” to aż 37 000 zł, zatem koszty administracyjne zadania wyniosą prawie 1/4 kosztów całego zadania. Komisja zwraca uwagę, że jest to duża kwota i nieuzasadniona w opisie oferty. Oferent nie wskazał, ile osób będzie koordynatorami, na czym będzie polegać ich praca i w jakim zakresie godzinowym będą uczestniczyć przy realizacji zadania (w harmonogramie działanie w pkt 6 "administrowanie i koordynacja zadania" w opisie wskazano „koordynatorzy zadania”, co nie jest wystarczające). Z uwagi na dużą ogólność całego kosztorysu Komisja oceniła negatywnie ofertę w części związanej z planowanymi kosztami.</p> <p>5. W części V.B oferty podmiot wskazał, że świadczenia od odbiorców zadania wyniosą 36 000 zł, natomiast w części VI, że wyniosą 35 000 zł. Oferent nie podał, jakie świadczenie będzie średnio ponosił jeden odbiorca zadania.</p>

2. realizacja działań profilaktyki alkoholowej, w tym programów rekomendowanych w ramach „Systemu rekomendacji programów profilaktycznych i promocji zdrowia psychicznego”

Lp.	Oferent	Nazwa zadania	Uzasadnienie
3	Fundacja Centrum Działań Profilaktycznych	Trening Zachowań Asertywnych	<p>Komisja zwróciła uwagę na następujące kwestie:</p> <p>1. W ofercie podmiot odwołał się (str. 3) do ogłoszenia konkursowego „zapobieganie i aktywne przeciwdziałanie narkomanii”, natomiast oferta została złożona do konkursu z zakresu „przeciwdziałania alkoholizmowi”.</p> <p>2. W ofercie (str. 3) podmiot wskazał, że odbędzie się 90 treningów, każdy warsztat 180 minut dla jednej klasy (grupa maksymalnie 30 uczniów). W innej części oferty (str. 4) podmiot wskazuje, że 90 treningów odbędzie się w 12-15-osobowych grupach. Występują trudności w ocenie ostatecznej liczby beneficjentów - czy będzie to maksymalnie 2 700 osób, czy maksymalnie 1 350 osób. Tak duża rozbieżność utrudnia ostateczną ocenę planowanych rezultatów (w rezultatach wskazano 90 realizacji, nie doprecyzowano ostatecznej grupy planowanych odbiorców).</p> <p>3. W punkcie 4 harmonogramu oferent stwierdza, że realizacja Treningu Zachowań Asertywnych odbędzie się według scenariusza będącego załącznikiem do oferty - brak załącznika do oferty. Komisja zwraca uwagę, że w ogłoszeniu konkursu nie wymagano od oferentów dostarczania załączników, jednakże tego typu zapisy w ofercie wpływają na ocenę jej ogólnej staranności.</p> <p>4. W kosztorysie koszt I.1.1. powinien zostać umieszczony w kosztach administracyjnych zadania.</p> <p>Z uwagi na powyższe, Komisja zdecydowała dofinansować inny projekt w przedmiotowym poddziałaniu, który jest rekomendowany w ramach Systemu rekomendacji programów profilaktycznych i promocji zdrowia psychicznego.</p>

4	Fundacja Centrum Działań Profilaktycznych	Rekomendowany Program Profilaktyczny Debata	<p>Komisja zwróciła uwagę na następujące kwestie:</p> <p>1. W ofercie (str. 2) podmiot napisał, że jedna realizacja „obejmuje jedną klasę (średnio około 25 osób plus nauczyciel). Oznacza to, że w programie bezpośrednio weźmie udział około 800 uczniów oraz co najmniej 32 nauczycieli. Komisja zwraca uwagę, że w przypadku 90 realizacji, odbiorcami bezpośrednimi powinno być zgodnie z wyliczeniami 2 250 uczniów i co najmniej 90 nauczycieli. Oferta albo zawiera złe wyliczenie odbiorców, albo w rzeczywistości jest przewidziana na mniejszą liczbę realizacji, co jest istotne w przypadku oceny kosztów pod względem planowanych w ramach tych kosztów działań.</p> <p>2. W ofercie (str. 3) podmiot odwołuje się do realizacji cyklu zajęć i warsztatów z terenu województwa pomorskiego i deklaruje, że w przypadku uzyskania dotacji „w pierwszej kolejności będzie kontaktować się z Gminami, które wg Gus są najbiedniejszymi z województwa Pomorskiego". Podana przez oferenta informacja i deklaracje odnośnie realizacji w innym województwie, w sposób oczywisty nie mają związku z konkursem na zadanie w Mieście Rybniku i wpływają na negatywną ocenę Komisji w zakresie staranności wypełnienia oferty.</p> <p>3. Ponadto do konkursu została złożona konkurencyjna oferta na realizację Programu Rekomendowanego „Debata". W porównywanej ofercie zaproponowanej przez inny podmiot wskazano możliwość realizacji programu w formie zdalnej. W ofercie Fundacji Centrum Działań Profilaktycznych nie ma informacji o takiej możliwości. Komisja wskazuje, że obecnie odbiorcy zadania, czyli dzieci w wieku 12-15 lat nie uczęszczają do szkół i nie wiadomo, kiedy nastąpi powrót do możliwości stacjonarnego prowadzenia zajęć - może to nastąpić dopiero w kolejnym roku szkolnym. Z uwagi na powyższe, przeprowadzenie 90-ciu realizacji programu, bez skorzystania ze zdalnej formy prowadzenia zajęć, może się okazać niewykonalne w bieżącym roku kalendarzowym.</p> <p>Z uwagi na powyższe, Komisja zdecydowała nie udzielać rekomendacji przedmiotowej ofercie.</p>
---	-------------------------------------------	---------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3. prowadzenie działalności informacyjnej, edukacyjnej oraz szkoleniowej w obszarze rozwiązywania problemów alkoholowych

Lp.	Oferent	Nazwa zadania	Uzasadnienie
5	Fundacja Prodriver	Rybnickie drogi bez promili	<p>Komisja zwraca uwagę, że z uwagi na obecnie panujące obostrzenia mogą wystąpić trudności w realizacji oferty. Oferta opiera się o działania prowadzone w szkołach, w których zajęcia z uwagi na panujące obostrzenia nie odbywają się w sposób stacjonarny. Nie wiadomo, kiedy nastąpi powrót do możliwości stacjonarnego prowadzenia zajęć - może to nastąpić dopiero w kolejnym roku szkolnym. Oferty nie da się zrealizować w sposób zdalny z uwagi na specyfikę proponowanych działań. Ponadto Komisja zwróciła uwagę, że działania są adresowane do uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych. W synetycznym opisie wskazano, że program dla każdej z grup będzie się składał z 4 form zajęć, przy czym w opinii Komisji niektóre elementy zajęć niekoniecznie są celowe i dostosowane do młodszego wieku części uczestników, czyli klas 6-8 (np. szkolenie z zakresu "jak zatrzymać pijanego kierowcę, symulator nauki bezpiecznej jazdy i wypadków). Zdaniem Komisji takie działania powinny być adresowane wyłącznie do szkół ponadpodstawowych.</p> <p>Z uwagi na powyższe nie udzielono rekomendacji ofercie.</p>

4. realizacja działań wspierających otoczenie osób uzależnionych od alkoholu

Lp.	Oferent	Nazwa zadania	Uzasadnienie
6	Fundacja ADRA	GrupaWsparcia.pl dla Rybnika - nie jesteś sam!	<p>Komisja zwróciła uwagę, że prowadzona przez oferenta aplikacja jest bezpłatna, także dla mieszkańców Miasta Rybnika. Ewentualna różnica w użytkowaniu polegałaby na dostosowaniu aplikacji i np. wprowadzeniu do aplikacji informacji o instytucjach z Rybnika, które udzielają wsparcia. Jednakże na stronach internetowych Miasta i jednostek organizacyjnych klienci również mogą znaleźć informacje, gdzie uzyskać pomoc. Zatem nie rekomendowano oferty do dofinansowania.</p>