

Sprawozdanie z Wieloletniego programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2016 – 2020

Wstęp

Ilekcroć w sprawozdaniu mowa o:

1. Programie – rozumie się przez to Wieloletni program współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2016 – 2020,
2. Mieście – rozumie się przez to Miasto Rybnik,
3. Prezydencie – rozumie się przez to Prezydenta Miasta Rybnika,
4. ustawie – rozumie się przez to ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
5. podmiotach – rozumie się przez to organizacje pozarządowe, inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego, kluby sportowe realizujące zadania na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie.

Program został przyjęty uchwałą nr 238/XV/2015 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 listopada 2015 r. Założeniem Programu było rzeczywiste przekazywanie zadań, polegające na ich podziale (z zachowaniem elementów dobrze rozumianej konkurencji) pomiędzy sektorem publicznym a sektorem społecznym. Zadaniem władz było stworzenie platformy wymiany doświadczeń, pobudzanie aktywności społeczeństwa, umożliwienie realizacji działań służących zaspokajaniu potrzeb lokalnej społeczności w różnych obszarach życia. Program miał być odpowiedzią na zapotrzebowanie trzeciego sektora w zakresie stworzenia podstawy do planowania i realizacji zadań publicznych w dłuższej perspektywie czasu. Miał dać gwarancję stabilności funkcjonowania oraz rozwoju.

Program określił zakres, formy i zasady współpracy pomiędzy Miastem a podmiotami. W dniu jego uchwalenia obejmował najważniejsze sfery zadań

publicznych, które Miasto zamierzało realizować wspólnie z podmiotami, wyznaczał warunki dla realizacji konstytucyjnej zasady pomocniczości i rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, a także miał być zachętą i pomocą przy rozwiązywaniu skonkretyzowanych problemów Miasta w obszarach istotnych dla jego mieszkańców, z zachowaniem zasady suwerenności i partnerstwa stron, efektywności, jawności i uczciwej konkurencji.

Celem głównym Programu było zwiększenie zaangażowania podmiotów w rozwój Miasta i poprawa jakości życia mieszkańców Rybnika oraz wsparcie rozwoju społeczeństwa obywatelskiego poprzez wzmocnienie współpracy Miasta z podmiotami.

Celami szczegółowymi Programu było:

- 1) realizowanie zadań publicznych w sferze pożytku publicznego w oparciu o przyjęte zasady współpracy,
- 2) doskonalenie systemu wymiany informacji pomiędzy Miastem a podmiotami,
- 3) podniesienie jakości składanych ofert oraz realizacji zleconych zadań,
- 4) zwiększenie aktywności podmiotów na rzecz pełniejszego zaspokajania potrzeb lokalnej społeczności,
- 5) umacnianie w świadomości społeczności lokalnej poczucia odpowiedzialności za otoczenie oraz zachodzące w nim zmiany,
- 6) wzmacnianie potencjału podmiotów oraz budowanie społeczeństwa opartego na wiedzy i informacji,
- 7) promowanie i upowszechnianie inicjatywy lokalnej, rozumianej jako formę współpracy Miasta z mieszkańcami, w celu wspólnego realizowania zadań publicznych na rzecz lokalnej społeczności,
- 8) kooperacyjne rozwiązywanie problemów poprzez nawiązywanie partnerstw międzysektorowych i ich wzmocnianie,
- 9) wdrożenie przez Miasto rozwiązania, polegającego na zlecaniu realizacji zadań publicznych w formie regrantingu.

Zgodnie z założeniami współpraca Miasta z podmiotami odbywała się na zasadach:

- 1) pomocniczości – rozumianej jako współpracę Miasta z podmiotami, opartą na obopólnej chęci wzajemnych działań, uzasadnionych potrzebami lokalnej wspólnoty, dążących do skutecznej realizacji zadań publicznych,

- 2) suwerenności stron – rozumianej jako prawo społeczeństwa do niezależności względem władzy publicznej, przejawiającej się samodzielnym prawem określania problemów stojących przed lokalną społecznością oraz poszukiwaniem optymalnych możliwości ich rozwiązania. W myśl tej zasady stosunki pomiędzy Miastem a podmiotami kształtowane są z poszanowaniem wzajemnej autonomii i niezależności swojej działalności statutowej,
- 3) partnerstwa stron – rozumianego jako dobrowolną współpracę równorzędnych partnerów w rozwiązywaniu wspólnie zdefiniowanych problemów mieszkańców oraz osiągnięciu razem wytyczonych celów,
- 4) efektywności – rozumianej jako dążenie podmiotów oraz Miasta do maksymalizacji korzyści społeczeństwa z realizowanych wspólnie zadań publicznych. W myśl tej zasady wybierane są najbardziej efektywne sposoby realizacji zadań publicznych proponowanych przez podmioty, przestrzegając zasady uczciwej konkurencji oraz pamiętając o najefektywniejszym sposobie wykorzystania środków publicznych, przy zagwarantowaniu przez podmioty wykonania zadań zleconych w sposób profesjonalny, efektywny i terminowy,
- 5) uczciwej konkurencji – rozumianej jako stosowanie jednakowych i transparentnych zasad wobec wszystkich podmiotów,
- 6) jawności – rozumianej jako dążenie do zwiększenia przejrzystości podejmowanych działań, realizowanych przez Miasto oraz podmioty. W myśl tej zasady strony informują się m.in. o działaniach, zamiarach, celach, efektach współpracy.

Przedmiotem Programu była realizacja zadań publicznych Miasta we współpracy z podmiotami, odpowiednio do ustawowego i terytorialnego zakresu działania Miasta. Współpraca ta dotyczyła realizacji zadań zapisanych w art. 4 ust. 1 ustawy, a w szczególności:

- 1) pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób,
- 2) wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej,
- 3) udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa,
- 4) działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego,

- 5) ochrony i promocji zdrowia, w tym działalności leczniczej w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej,
- 6) działalności na rzecz osób niepełnosprawnych,
- 7) działalności na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży,
- 8) kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego,
- 9) wspierania i upowszechniania kultury fizycznej,
- 10) ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego,
- 11) turystyki i krajoznawstwa,
- 12) ratownictwa i ochrony ludności,
- 13) działalności na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami,
- 14) promocji i organizacji wolontariatu,
- 15) przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym,
- 16) działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy, w zakresie określonym w pkt 1-32a,
- 17) działalności wspomagającej rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości.

Zadania, które Miasto wskazało jako priorytetowe do realizacji w danym roku, były przyjmowane w rocznych programach współpracy. Współpraca Miasta z podmiotami odbywała się w formie:

- 1) finansowej poprzez:
 - a) zlecanie podmiotom realizacji zadań publicznych w trybie otwartego konkursu ofert lub z pominięciem konkursu, na zasadach określonych w ustawie,
 - b) udzielanie dotacji celowych klubom sportowym na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie,
 - c) udzielanie dotacji celowych podmiotom na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami,
 - d) udzielanie dotacji celowych na finansowanie lub dofinansowanie wkładów własnych podmiotów do projektów współfinansowanych ze środków funduszy europejskich i źródeł zewnętrznych, a służących realizacji określonych zadań publicznych Miasta;

2) pozafinansowej poprzez:

- a) wzajemne informowanie się o planowanych kierunkach działalności i realizowanych zadaniach m.in. poprzez publikowanie na stronie internetowej Miasta ważnych dla podmiotów informacji, gromadzenie informacji o planowanych lub realizowanych przez podmioty zadaniach publicznych,
- b) prowadzenie zakładki dedykowanej podmiotom w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta,
- c) konsultowanie z podmiotami projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących ich działalności statutowej,
- d) tworzenie wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym, złożonych z przedstawicieli podmiotów oraz Miasta,
- e) zawieranie umów o wykonanie inicjatywy lokalnej na zasadach określonych w ustawie,
- f) udzielanie pomocy w nawiązywaniu współpracy regionalnej, ponadregionalnej i międzynarodowej (w szczególności z podmiotami z innych miast partnerskich i zaprzyjaźnionych),
- g) organizowanie konferencji i szkoleń oraz udzielanie pomocy merytorycznej,
- h) obejmowanie patronatem Prezydenta przedsięwzięć realizowanych przez podmioty,
- i) udzielanie rekomendacji podmiotom współpracującym z Miastem, które ubiegały się o dofinansowanie realizowanych przedsięwzięć z innych źródeł,
- j) udzielanie wsparcia podmiotom poprzez zamieszczanie informacji na temat przedsięwzięć przez nie realizowanych w zakładce dla organizacji pozarządowych, dostępnej w Biuletynie Informacji Publicznej, w gablotach miejskich oraz, w miarę możliwości, w Gazecie Rybnickiej,
- k) promowanie dobrego wizerunku podmiotów,
- l) udzielanie wsparcia podmiotom poprzez oddanie na preferencyjnych warunkach w użyczenie, najem lub dzierżawę mienia Miasta na prowadzenie działalności pożytku publicznego, zgodnie z obowiązującymi przepisami,

- m) udostępnianie podmiotom płyty rynku, placu Jana Pawła II, deptaka na potrzeby prowadzonej przez nie działalności statutowej,
- n) przekazywanie podmiotom, w miarę możliwości, materiałów promocyjnych Miasta,
- o) fundowanie trofeów sportowych (pucharów, medalów, statuetek).

Program realizowany był w postaci rocznych programów współpracy Miasta z podmiotami, uchwalanych przez Radę Miasta, m.in. poprzez zlecanie realizacji zadań publicznych podmiotom. Zlecanie podmiotom realizacji zadań publicznych miało formę:

- 1) powierzenia wykonywania zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na finansowanie ich realizacji,
- 2) wspierania wykonywania zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji.

Zlecanie zadań następowało w trybie otwartego konkursu ofert lub z pominięciem konkursu, na zasadach określonych w ustawie. Konkurs dla określonego zadania ogłaszał Prezydent lub Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku, działający z upoważnienia Prezydenta. W ogłoszeniach otwartych konkursów ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych, wskazywano wysokość wkładu finansowego wymaganego od podmiotu składającego ofertę do konkursu. Ogłoszenia otwartych konkursów ofert oraz ich rozstrzygnięcia publikowane były w [Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnika, zakładka Organizacje pozarządowe/Realizacja zadań publicznych](#), na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rybnika oraz na [stronie internetowej Miasta Rybnika](#) (www.rybnik.eu), a w przypadku konkursów ogłaszanych przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej i ich rozstrzygnięć: w [Biuletynie Informacji Publicznej Ośrodka Pomocy Społecznej, zakładka Otwarte konkursy ofert](#), na tablicy ogłoszeń Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybniku, oraz na [stronie internetowej Ośrodka Pomocy Społecznej](https://www.opsrybnik.pl/) (<https://www.opsrybnik.pl/>).

Wymagania wobec podmiotów składających oferty w trybie pozakonkursowym (mały grant) Prezydent określał zarządzeniami:

- 1) [zarządzenie nr 169/2016 z 15 marca 2016 r. w sprawie określenia trybu rozpatrywania, kryteriów oceny oraz minimalnej wysokości wkładu wymaganego od podmiotu składającego ofertę na podstawie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie](#),

- 2) [zarządzenie nr 790/2016 z 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 169/2016 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 15 marca 2016 r. w sprawie określenia trybu rozpatrywania, kryteriów oceny oraz minimalnej wysokości wkładu wymaganego od podmiotu składającego ofertę na podstawie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,](#)
- 3) [zarządzenie nr 373/2017 z 30 maja 2017 r. w sprawie określenia trybu rozpatrywania, kryteriów oceny oraz minimalnej wysokości wkładu wymaganego od podmiotu składającego ofertę na podstawie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,](#)
- 4) [zarządzenie nr 648/2019 z 13 listopada 2019 r. w sprawie określenia trybu rozpatrywania i kryteriów oceny ofert, składanych na podstawie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oraz dokonywania przesunięć pomiędzy rodzajami kosztów.](#)

Zlecaniem realizacji zadań zajmował się Wydział Polityki Społecznej (wcześniej Biuro Organizacji Pozarządowych i Sportu) we współpracy z pozostałymi wydziałami/biurami Urzędu Miasta, realizującymi zadania z zakresów wskazywanych w rocznych programach współpracy.

Program był poddawany ocenom częściowym, którą stanowiły sprawozdania z realizacji rocznych programów współpracy Miasta z podmiotami. Sprawozdania zawierały informację o następujących wskaźnikach realizacji rocznych programów:

- 1) wysokość środków finansowych zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację zadań publicznych w trybie ustawy,
- 2) wskaźnik wykorzystania środków finansowych, liczony jako wysokość dotacji celowych przekazanych podmiotom na realizację zadań publicznych w trybie ustawy do wysokości środków zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację ww. zadań,
- 3) liczba ogłoszonych na podstawie ustawy otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych,
- 4) liczba ofert złożonych do otwartych konkursów ogłoszonych na podstawie ustawy,
- 5) liczba podmiotów składających oferty do otwartych konkursów ogłoszonych na podstawie ustawy,

- 6) liczba ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy,
- 7) liczba podmiotów składających oferty w trybie art. 19a ustawy,
- 8) wskaźnik celowości realizacji zadań, liczony jako liczba ofert rozstrzygniętych pozytywnie do liczby ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy,
- 9) liczba podpisanych umów w wyniku rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert oraz w trybie art. 19a ustawy,
- 10) wysokość środków zaplanowanych w budżecie Miasta na dotacje celowe dla klubów sportowych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie,
- 11) wysokość dotacji celowych przekazanych klubom sportowym na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie,
- 12) liczba ofert złożonych przez kluby sportowe o udzielenie dotacji celowej na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie,
- 13) liczba umów zawartych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie,
- 14) liczba klubów sportowych, którym udzielona została dotacja celowa na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie,
- 15) wskaźnik wykorzystania środków finansowych, liczony jako wysokość środków przekazanych klubom sportowym na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie do wysokości ww. środków zaplanowanych w budżecie Miasta,
- 16) liczba projektów aktów normatywnych skonsultowanych z podmiotami,
- 17) liczba podmiotów zgłaszających opinie (uwagi) w procesie konsultacji projektów aktów normatywnych,
- 18) wysokość dotacji celowych przekazanych podmiotom na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami,
- 19) liczba podmiotów, którym została udzielona dotacja na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Sprawozdania z realizacji rocznych programów, zawierające wyniki przeprowadzonej ewaluacji końcowej, opracowywane przez Wydział Polityki Społecznej (wcześniej Biuro Organizacji Pozarządowych i Sportu) przedstawiane były Prezydentowi, a następnie Radzie Miasta. Wszystkie sprawozdania za lata 2016 – 2020 zostały

opublikowane w [Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Organizacje pozarządowe](https://bip.um.rybnik.eu/Default.aspx?Page=250) (<https://bip.um.rybnik.eu/Default.aspx?Page=250>).

Poniżej przedstawiono wyniki analizy danych dotyczących zlecania realizacji zadań w latach 2016 - 2020

2016 r. – ocena częściowa Programu

Analiza wysokości środków przekazanych w 2016 r. na zadania zlecone do realizacji podmiotom w trybie ustawy oraz w trybie ustawy o sporcie wskazała na wzrost o 1 215 449,61 zł w porównaniu z 2015 r. (2015 r. – wzrost o 479 558,91 zł).

W 2016 r. po raz pierwszy wsparto zadania publiczne w obszarach:

- 1) działalności na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży, dotując 5 zadań, w tym 4 w ramach otwartego konkursu ofert oraz 1 w trybie art. 19a, w łącznej kwocie 55 000 zł,
- 2) udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa, dotując 1 zadanie publiczne w kwocie 179 838 zł (zadanie rządowe zlecone do realizacji powiatom).

W ramach obszaru wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej dotacją w łącznej wysokości 1 819 790,96 zł wsparto dziewięć Placówek Wsparcia Dziennego, z których, w latach poprzednich, sześć funkcjonowało w ramach Zespołu Ognisk Wychowawczych (jednostki organizacyjnej Miasta) a trzy prowadzone były przez Stowarzyszenie „17-tka”.

Na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, Rada Miasta Rybnika uchwałą nr 214/XIV/2015 z dnia 22 października 2015 r. (t.j. uchwała nr 824/L/2018 z 13 września 2018 r.) określiła warunki oraz tryb finansowania rozwoju sportu przez Miasto. Prezydent zarządzeniami nr 705/2015 z 15 grudnia 2015 r. oraz nr 296/2016 z 28 kwietnia 2016 r. udzielił 31 dotacji celowych 17 klubom sportowym na łączną kwotę 6 100 000 zł.

W 2016 roku, z uwagi na specyfikę zadań publicznych (stosunkowo krótkie terminy realizacji, projekty zazwyczaj do 10 000 zł) udzielono dotacji wyłącznie w trybie art. 19a ustawy, w następujących obszarach:

- 1) ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego,
- 2) działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego,
- 3) promocji i organizacji wolontariatu,

- 4) turystyki i krajoznawstwa,
- 5) działalności na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami.

Zmniejszenie wysokości środków w 2016 r. w porównaniu z 2015 r. odnotowano w następujących obszarach:

- 1) przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym – o 740 350 zł (2015 r. zmniejszenie o 384 359 zł),
- 2) działalność na rzecz osób niepełnosprawnych – o 19 608,14 zł (2015 r. zwiększenie o 44 050,14 zł),
- 3) kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego – o 85 498,80 zł (w 2015 r. wzrost o 116 930,43 zł),
- 4) wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej – o 6 781 120,62 zł (2015 r. wzrost o 156 067,40 zł),
- 5) turystyka i krajoznawstwo – o 5 zł (2015 r. wzrost o 3 000 zł),
- 6) działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego – o 2 000 zł (2015 r. wzrost o 7 000 zł),
- 7) promocja i organizacja wolontariatu – o 5 000,25 zł (2015 r. wzrost o 14 727,76 zł).

Zmniejszenie wysokości środków w 2016 r. w obszarze wspierania i upowszechniania kultury fizycznej wynika z udzielenia dotacji celowych w wysokości 6 100 000 zł 17 klubom sportowym na podstawie ustawy o sporcie.

Wzrost nastąpił w następujących obszarach:

- 1) pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób – o 674 740,32 zł (2015 r. zwiększenie o 453 279,48 zł),
- 2) ochrona i promocja zdrowia – o 7 751 zł (2015 r. spadek o 3 820 zł),
- 3) ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego – o 7 000 zł (2015 r. wzrost 9 003,81 zł),
- 4) działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami – o 45,39 zł (2015 r. wzrost 18 678,89 zł),
- 5) wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej - o 5 000 zł (na realizację pozostałych zadań) – brak realizacji zadań w 2014 r. w tym obszarze oraz

o 1 819 790,96 zł (prowadzenie placówek wsparcia dziennego) – nowe zadanie w stosunku do lat poprzednich.

W obszarze ratownictwo i ochrona ludności kwota pozostała na poziomie lat 2014 – 2015, tj. 23 000 zł.

W 2016 r. Miasto realizowano również pozafinansowe formy współpracy z podmiotami, np.: informowano o planowanych działaniach, w szczególności poprzez publikowanie informacji na stronie internetowej urzędu, w tym o ogłaszanych konkursach ofert i ich rozstrzygnięciach, proponowanych szkoleniach, nieodpłatnie przekazywano materiały promocyjne Miasta oraz udostępniano pomieszczenia i obiekty sportowe, będące własnością Miasta. Podjęte zostały również działania, mające na celu dalsze podnoszenie jakości składanych ofert, ułatwienie procesu aplikowania o środki, a następnie ich rozliczania, ale przede wszystkim zwiększenie przejrzystości procedur przyznawania dotacji. Wdrożono Generator eNGO – narzędzie informatyczne, służące do składania ofert oraz sprawozdań z zadań realizowanych na podstawie ustawy oraz ustawy o sporcie. Generator eNGO – poza swoją podstawową funkcją – narzędzia aplikacyjnego, do dziś pełni również rolę platformy komunikacyjnej pomiędzy urzędem miasta a zarejestrowanymi użytkownikami, których na koniec 2016 roku było ponad 200. Dzięki swej funkcjonalności, za „jednym kliknięciem” użytkownicy są informowani o ważnych wydarzeniach, organizowanych konkursach i innych działaniach dedykowanych podmiotom.

Dokonując oceny Programu w 2016 roku, analizie poddano obszary oraz zadania priorytetowe, do których w 2016 r. złożone zostały oferty, jak również stopień zaangażowania podmiotów w proces konsultacji projektów aktów normatywnych, dotyczących ich działalności statutowej.

Zgodnie z wnioskami, zawartymi w sprawozdaniu z realizacji programu współpracy za 2015 r., zweryfikowano zadania pod kątem zaspokojenia potrzeb lokalnej społeczności. Wynikiem analizy było określenie nowych obszarów, w których Miasto zleciło realizację zadań publicznych w 2017 r. oraz zmiana podejścia do stosowanej dotychczas praktyki ogłaszania otwartych konkursów ofert we wszystkich obszarach, uznanych przez Miasto jako priorytetowe, tj. przyjęto, że w obszarach o niewielkiej alokacji środków, dotacje udzielane będą w trybie pozakonkursowym.

W 2016 r. Miasto kontynuowało politykę włączania podmiotów w procesy decyzyjne, zwłaszcza w obszarach dotyczących ich działalności, a także zlecanie realizacji zadań, które były odpowiedzią na realne potrzeby lokalnej społeczności oraz służyły rozwiązaniu istniejących problemów. W 2016 roku poprawił się poziom zaangażowania podmiotów w proces konsultacji projektów aktów normatywnych (2014 r. – 1 podmiot zgłosił uwagi w procesie konsultacji, w 2015 r. – 11 podmiotów, w 2016 r. – 39 podmiotów). Za konieczne uznano dalsze, stałe monitorowanie obszaru współpracy Miasta z podmiotami, pogłębianie dialogu oraz wdrażanie działań zachęcających podmioty do identyfikacji potrzeb lokalnej społeczności.

2017 r. – ocena częściowa Programu

Analiza wysokości środków przekazanych w 2017 r. (z uwzględnieniem zwrotów) na zadania zlecone do realizacji podmiotom w trybie ustawy oraz w trybie ustawy o sporcie wskazała na wzrost o 698 869,99 zł w porównaniu z 2016 r. (2016 r. – wzrost o 1 215 499,61 zł).

W 2017 r. po raz pierwszy wsparto zadania publiczne w obszarze działalności na rzecz organizacji pozarządowych, dotując 1 zadanie w kwocie 10 000 zł na prowadzenie punktu doradczo-informacyjnego dla organizacji pozarządowych z Rybnika.

W ramach obszaru wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej dotacją w łącznej wysokości 1 843 991,60 zł wsparto dziewięć Placówek Wsparcia Dziennego.

Na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie Prezydent zarządzeniami nr 707/2016 z 21 listopada 2016 r., 477/2017 z 14 lipca 2017 r. oraz 54/2017 z 31 stycznia 2017 r. udzielił 32 dotacji celowych 20 klubom sportowym na łączną kwotę 6 754 500 zł.

W 2017 roku, z uwagi na specyfikę zadań publicznych (stosunkowo krótkie terminy realizacji, projekty do 10 000 zł) udzielono dotacji wyłącznie w trybie art. 19a ustawy, w następujących obszarach:

- 1) ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego,
- 2) turystyki i krajoznawstwa,
- 3) promocji i organizacji wolontariatu,
- 4) działalności na rzecz organizacji pozarządowych,

- 5) działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego,
- 6) działalności na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami.

Zmniejszenie wysokości środków w 2017 r. w porównaniu z 2016 r. odnotowano w następujących obszarach:

- 1) przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym – o 17 730 zł (2016 r. zmniejszenie o 740 350 zł),
- 2) ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego – o 7 010 zł (2016 r. wzrost o 7 000 zł),
- 3) działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami – o 869,28 zł (2016 r. wzrost o 45,39 zł),
- 4) kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego – o 30 522,44 zł (w 2016 r. zmniejszenie o 85 498,80 zł),
- 5) wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej – o 444 255,36 zł (2016 r. zmniejszenie o 6 781 120,62 zł),
- 6) promocja i organizacja wolontariatu – o 10 002 zł (2016 r. zmniejszenie o 5 002,50 zł).

Wzrost nastąpił w następujących obszarach:

- 1) pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób – o 496 863,93 zł (2016 r. zwiększenie o 674 740,32 zł),
- 2) ochrona i promocja zdrowia – o 10 048,98 zł (2016 r. zwiększenie o 7 751 zł),
- 3) działalność na rzecz osób niepełnosprawnych – o 1 908 zł (2016 r. zmniejszenie o 19 608,14 zł),
- 4) turystyka i krajoznawstwo – o 2 971,45 zł (2016 r. zmniejszenie o 5 zł),
- 5) ratownictwo i ochrona ludności – o 7 000 zł,
- 6) wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej (prowadzenie Placówek Wsparcia Dziennego) – o 24 200,64 zł (2016 r. zwiększenie o 1 819 790,96 zł; 2016 r. – pierwszy rok realizacji zadania w ramach zlecenia na podstawie ustawy),

- 7) udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększanie świadomości prawnej społeczeństwa – o 2 339,64 zł (2016 r. zwiększenie o 179 838 zł; 2016 r. – pierwszy rok realizacji zadania),
- 8) działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży – o 4 135,99 zł (2016 r. zwiększenie o 55 000 zł),
- 9) tworzenie warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu – o 649 790,44 zł (2016 r. zwiększenie o 6 100 000 zł; 2016 r. – pierwszy rok realizacji zadania),
- 10) działalność na rzecz organizacji pozarządowych - o 10 000 zł.

W obszarach: działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego oraz wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej (pozostałe zadania) kwoty pozostały na poziomie roku 2016, tj. 10 000 zł i 50 000 zł.

W 2017 r. Miasto realizowano również pozafinansowe formy współpracy z podmiotami, np.: informowano o planowanych działaniach, w szczególności poprzez publikowanie informacji na stronie internetowej urzędu, w tym o ogłaszanych konkursach ofert i ich rozstrzygnięciach, proponowanych szkoleniach, nieodpłatnie przekazywano materiały promocyjne Miasta oraz udostępniano pomieszczenia i obiekty sportowe, będące własnością Miasta.

Dokonując oceny Programu, analizie poddano obszary oraz zadania priorytetowe, do których w 2017 r. złożone zostały oferty, jak również stopień zaangażowania podmiotów w proces konsultacji projektów aktów normatywnych, dotyczących ich działalność statutowej.

Analiza wskaźników realizacji programu wskazała na wzrost wartości następujących wskaźników:

wskaźniki realizacji programu	2016	2017	2017-2016
wysokość środków finansowych zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację zadań publicznych w trybie ustawy	6 292 944,07 zł	6 474 188,84 zł	181 244,77 zł
liczba ogłoszonych na podstawie ustawy otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych	17	19	2
liczba ofert złożonych do otwartych konkursów ogłoszonych na podstawie ustawy	209	217	8
liczba podmiotów składających oferty do otwartych konkursów ogłoszonych na podstawie ustawy	137	152	15

wysokość środków zaplanowanych w budżecie Miasta na dotacje celowe dla klubów sportowych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	6 100 000 zł	6 754 500 zł	654 500 zł
wysokość dotacji celowych przekazanych klubom sportowym na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	6 100 000 zł	6 749 790 ,44 zł	649 790,44 zł
liczba umów zawartych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	31	32	1
liczba klubów sportowych, którym udzielona została dotacja celowa na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	17	20	3
wysokość dotacji celowych przekazanych podmiotom na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami	296 800 zł	409 596 zł	112 796 zł
liczba podmiotów, którym została udzielona dotacja na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami	14	15	1

W 2017 r. wzrosła wysokość środków zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację zadań zarówno w trybie ustawy, jak i w trybie ustawy o sporcie. Wzrost widoczny jest również w liczbie ofert złożonych do otwartych konkursów oraz w liczbie podmiotów składających oferty w poszczególnych obszarach, co wskazuje na wzrost zainteresowania realizacją zadań na rzecz mieszkańców Rybnika.

Analiza wskaźników realizacji programu wskazała na spadek wartości następujących wskaźników:

wskaźniki realizacji programu	2016	2017	2017-2016
wskaźnik wykorzystania środków finansowych, liczony jako wysokość dotacji celowych przekazanych podmiotom na realizację zadań publicznych w trybie ustawy do wysokości środków zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację ww. zadań	99,08%	97,06%	-2,02 p.p.
liczba ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy	133	117	-16
liczba podmiotów składających oferty w trybie art. 19a ustawy	69	65	-4
wskaźnik celowości realizacji zadań, liczony jako liczba ofert rozstrzygniętych pozytywnie do liczby ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy	56,39%	52,14%	-4,25 p.p.
liczba ofert złożonych przez kluby sportowe o udzielenie dotacji celowej na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	62	60	-2
liczba projektów aktów normatywnych skonsultowanych z podmiotami	47	43	-4
liczba podmiotów zgłaszających opinie (uwagi) w procesie konsultacji projektów aktów normatywnych	39	4	-35

W 2017 r., pomimo kontynuowania przez Miasto polityki włączania podmiotów w procesy decyzyjne w obszarach dotyczących ich działalności, poziom zaangażowania podmiotów w proces konsultacji projektów aktów normatywnych znacznie spadł (2015 r. – 11 podmiotów, 2016 r. – 39 podmiotów, w 2017 r. – 4 podmioty). Uchwała określająca tryb wnoszenia uwag nie przewiduje informowania o braku uwag, dlatego też trudno jednoznacznie wskazać na powód spadku zaangażowania podmiotów (ogólne zniechęcenie do zgłaszania uwag, czy akceptacja proponowanych projektów uchwał, a zatem brak uwag).

Spadek nastąpił także we wskaźniku wykorzystania środków finansowych (-2,02 p.p.). Na wartość tego wskaźnika wpływają zwroty dotacji niewykorzystanych w terminie, wydatkowanych niezgodnie z przeznaczeniem, bądź pobranych w nadmiernej wysokości.

W 2017 r. do oceny programu współpracy Miasta z podmiotami dodano dwa nowe wskaźniki:

- 1) liczba beneficjentów objętych działaniami,
- 2) liczba osobogodzin do liczby beneficjentów działań (dotyczy zadania: przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym).

Dane do określenia ww. wskaźników uzyskano z przedłożonych sprawozdań z realizacji zadań.

Poniższa tabela przedstawia zestawienie wskaźników ewaluacji końcowej dla lat 2016-2017.

Nazwa wskaźnika (symbol)	Sposób obliczania	Wartość docelowa	2016	2017	2017-2016
Efektywność wykorzystania środków finansowych (W1)	Kwota dotacji rozliczona na podstawie złożonych sprawozdań/kwota dotacji przekazana na podstawie zawartych umów	100%	98,63%	98,50%	-0,12%
Jakość składanych ofert (W2)	Liczba ofert spełniających wymogi formalne/liczba ofert złożonych ogółem	90%	94,57%	92,13%	-2,44%
Aktywność podmiotów w realizacji zadań publicznych (W3)	Liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta realizujących zadania publiczne/liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta)	50%	28,88%	21,12%	-7,76%
Poziom poparcia Miasta dla inicjatyw realizowanych przez podmioty (W4) - od 2017 r. rezygnacja z liczenia wskaźnika	Liczba przedsięwzięć objęta patronatem Prezydenta Miasta/liczba wniosków o udzielenie patronatu	90%	91,41%	-	-
Efektywność kontroli (W5; od 2017 r. W4 i zmiana nazwy wskaźnika: Efektywność planu kontroli)	Liczba wykonanych kontroli realizacji zadań publicznych/liczba kontroli zaplanowanych	100%	0,00%	0,00%	0,00%
Poziom satysfakcji podmiotów ze współpracy z Miastem (W6; od 2017 r. W5)	Liczba podmiotów pozytywnie oceniających współpracę z Miastem/liczba podmiotów oceniających	70%	90,74%	85,71%	-5,03%

Wartość ewaluacyjna wskaźników mieściła się w wartości docelowej (poza W3 i W5), jednak zauważalny był spadek w porównaniu z 2016 r. Pomimo wdrożenia w 2016 r. generatora eNGO odnotowano spadek o 2,44 p.p. jakości składanych ofert. Na wartość tego wskaźnika wpływały błędy formalne popełniane przez podmioty na etapie składania ofert (np. oferta złożona tylko w wersji elektronicznej/papierowej, czy też nie zachowanie minimalnego wkładu własnego finansowego określonego w ogłoszeniu o konkursie). Wartość wskaźnika W3 pokazała spadek liczby podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta ubiegających się o dotację. Wartość wskaźnika W5 (0,00%) wynikała z braku zaplanowania oraz wykonania kontroli realizacji zadań publicznych w 2017 r.

Poziom satysfakcji podmiotów ze współpracy z Miastem w porównaniu z 2016 r. spadł o 5,03 p.p. (choć nadal był wyższy od zakładanej wartości docelowej). W badaniach ankietowych (pomimo przesłania ankiety do wszystkich podmiotów zarejestrowanych w generatorze eNGO) uczestniczyło o 40 organizacji mniej w porównaniu z 2016 r. W 2016 r. 5 podmiotów negatywnie oceniło współpracę z Miastem, natomiast w 2017 r. tylko 2.

2018 r. – ocena częściowa Programu

Analiza wysokości środków przekazanych w 2018 r. (z uwzględnieniem zwrotów) na zadania zlecone do realizacji podmiotom w trybie ustawy oraz w trybie ustawy o sporcie wskazuje na wzrost o 619 819,16 zł w porównaniu z 2017 r. (2017 r. – wzrost o 698 869,99 zł).

W 2017 r. Miasto, w odpowiedzi na zgłaszane potrzeby, zleciło nowe zadanie, tj. prowadzenie Inkubatora Przedsiębiorczości w Rybniku, w obszarze działalności wspomagającej rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości. Zadaniem Inkubatora było bezpłatne wsparcie dla rybnickich przedsiębiorców z sektora Małych i Średnich Przedsiębiorstw (w pierwszym okresie funkcjonowania), mieszkańców Rybnika zainteresowanych założeniem firmy oraz uczniów i studentów, stawiających swoje pierwsze kroki w biznesie. W programie Inkubatora przewidziano regularne dyżury doradców, wydarzenia biznesowe oraz spotkania informacyjno-edukacyjne. Długofalowym celem Inkubatora było wsparcie rozwoju przedsiębiorczości, rozwój lokalnego rynku pracy i wzmocnienie współpracy między instytucjami otoczenia biznesu.

Kolejnym przykładem nowych zadań było zlecenie prowadzenia Centrum Organizacji Pozarządowych (COP), a także ogrzewalni dla osób bezdomnych. W ramach COP podmioty miały możliwość skorzystania z:

- 1) doradztwa (jak stworzyć i prowadzić organizację pozarządową, wprowadzić zgodnie z prawem zmiany w organizacji, pozyskiwać finanse na działalność, organizować wydarzenia, prowadzić i rozliczać projekty, współpracować z administracją i biznesem),
- 2) doradztwa specjalistycznego (m.in. z zakresu prawa, księgowości, kadr, ochrony danych osobowych),
- 3) szkoleń (m.in. z zakresu RODO, rachunkowości, pozyskiwania środków na działalność),
- 4) sprzętu typu komputer, rzutnik, ekran na potrzeby organizowanych dla rybniczian wydarzeń,
- 5) pomieszczeń na potrzeby organizacji spotkań czy też szkoleń dla członków podmiotów lub osób korzystających z działań podmiotów.

Ogrzewalnia dla osób bezdomnych (zabudowa kontenerowa), udzielała doraźnej pomocy w sytuacjach kryzysowych (w okresie jesienno-zimowym, przez 7 dni w tygodniu, w godzinach od 18.00 do 8.00). W ten sposób osoby potrzebujące miały zapewnione krótkotrwale schronienie przed mrozami. Z obiektu mogło skorzystać jednocześnie maksymalnie 20 osób bezdomnych. Miały one możliwość m.in. skorzystania z sanitariatów, przygotowania gorącego napoju, obejrzenia telewizji, wymiany odzieży (a w przypadku braku takiej możliwości – jej dezynfekcji i dezynsekcji).

Przykładem sięgania po nowe instrumenty wsparcia pośredniego finansowego działalności podmiotów było udzielenie poręczenia zobowiązań Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS do łącznej kwoty 250 000 zł z tytułu prawidłowej realizacji umowy dofinansowania projektu Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej Obszaru Rybnickiego, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Projekt przewiduje objęcie wsparciem minimum 592 osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym z obszaru rybnickiego. Zostanie dla nich utworzonych min. 171 trwałych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych (m.in. w spółdzielniach socjalnych). Założono, na podstawie

dotychczasowych doświadczeń, wynikających z prowadzenia Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej, że w perspektywie najbliższych sześciu lat dzięki wsparciu Ośrodka zatrudnienie znajdzie ok. 70-80 mieszkańców Rybnika, wywodzących się z grup wymagających szczególnego wsparcia w procesie aktywizacji zawodowej, tj. osoby najbardziej oddalone od rynku pracy (niepełnosprawne w stopniu umiarkowanym i znacznym).

Na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie Prezydent zarządzeniami nr 48/2018 z 19 stycznia 2018 r. oraz nr 568/2018 z 26 lipca 2018 r. udzielił 27 dotacji celowych 20 klubom sportowym na łączną kwotę 6 012 000 zł.

W 2018 roku, z uwagi na specyfikę proponowanych zadań publicznych (stusunkowo krótkie terminy realizacji, projekty do 10 000 zł) udzielono dotacji wyłącznie w trybie art. 19a ustawy, w następujących obszarach:

- 1) ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego,
- 2) turystyki i krajoznawstwa,
- 3) promocji i organizacji wolontariatu,
- 4) działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego,
- 5) działalności na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami.

Zmniejszenie wysokości środków w 2018 r. w porównaniu z 2017 r. odnotowano w następujących obszarach:

- 1) ochrona i promocja zdrowia – o 1 904,98 zł (2017 r. 10 048,98 zł),
- 2) przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym – o 30 614,23 zł (2017 r. zmniejszenie o 17 730 zł),
- 3) ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego – o 816,56 zł (2017 r. zmniejszenie o 7 010 zł),
- 4) działalności na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami – o 6 850 zł (2017 r. zmniejszenie o 869,28 zł),
- 5) wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej – o 1 430,60 zł (2017 r. zmniejszenie 444 255,36 zł),
- 6) turystyka i krajoznawstwo – o 216,45 zł (2017 r. wzrost o 2 971,45 zł),

- 7) tworzenie warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu – o 737 790,44 zł (2017 r. zwiększenie o 649 790,44 zł).

Wzrost nastąpił w następujących obszarach:

- 1) pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób – o 1 009 306,80 zł (2017 r. zwiększenie o 496 863,93 zł),
- 2) działalność na rzecz osób niepełnosprawnych – o 12 570 zł (2017 r. wzrost o 1 908 zł),
- 3) promocja i organizacja wolontariatu – o 4,50 zł (2017 r. zmniejszenie o 10 002 zł),
- 4) wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej (prowadzenie Placówek Wsparcia Dziennego) – o 15 008,40 zł (2017 r. zwiększenie o 24 200,64 zł),
- 5) działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży – o 202 037,72 zł (2017 r. zwiększenie o 4 135,99 zł),
- 6) kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego – o 80 515 zł (w 2017 r. zmniejszenie o 30 522,44 zł),
- 7) działalność na rzecz organizacji pozarządowych - o 50 000 zł (2017 r. – zwiększenie o 10 000 zł),
- 8) działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości – o 30 000 zł – pierwszy rok realizacji zadania.

W obszarach: ratownictwo i ochrona ludności, działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej (pozostałe zadania), udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększenia świadomości prawnej społeczeństwa, kwoty pozostały na poziomie 2017 r.

W 2018 r. Miasto realizowano również pozafinansowe formy współpracy z podmiotami, np.: informowano o planowanych działaniach, w szczególności poprzez publikowanie informacji na stronie internetowej urzędu, w tym o ogłaszanych konkursach ofert i ich rozstrzygnięciach, proponowanych szkoleniach, nieodpłatnie przekazywano materiały promocyjne Miasta oraz udostępniano pomieszczenia i obiekty sportowe, będące własnością Miasta.

Dokonując oceny Programu, analizie poddano obszary oraz zadania priorytetowe, do których w 2018 r. złożone zostały oferty, jak również stopień zaangażowania

podmiotów w proces konsultacji projektów aktów normatywnych, dotyczących ich działalność statutowej.

Analiza wskaźników realizacji programu wskazała na wzrost wartości następujących wskaźników:

wskaźniki realizacji programu	2017	2018	2018-2017
wysokość środków finansowych zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację zadań publicznych w trybie ustawy	6 474 188,84 zł	7 766 508,07 zł	1 292 319,23 zł
wskaźnik wykorzystania środków finansowych, liczony jako wysokość dotacji celowych przekazanych podmiotom na realizację zadań publicznych w trybie ustawy do wysokości środków zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację ww. zadań	97,06%	98,54%	1,48 p.p.
liczba ogłoszonych na podstawie ustawy otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych	19	21	2
liczba ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy	117	129	12
liczba podpisanych umów w wyniku rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert oraz w trybie art. 19a ustawy	166	186	20
wysokość dotacji celowych przekazanych podmiotom na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami	409 596 zł	740 023 zł	330 427 zł
liczba podmiotów zgłaszających opinie (uwagi) w procesie konsultacji projektów aktów normatywnych	4	6	2

W 2018 r. wzrosła wysokość środków zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację zadań w trybie ustawy. Wzrost widoczny był również w liczbie ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy oraz w liczbie podpisanych umów w wyniku rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert oraz w trybie art. 19a ustawy, co wskazuje na wzrost zainteresowania realizacją zadań na rzecz mieszkańców Rybnika.

Analiza wskaźników realizacji programu wskazała na spadek wartości następujących wskaźników:

wskaźniki realizacji programu	2017	2018	2018-2017
liczba podmiotów składających oferty do otwartych konkursów ogłoszonych na podstawie ustawy	152	149	-3
liczba podmiotów składających oferty w trybie art. 19a ustawy	65	53	-12
wskaźnik celowości realizacji zadań, liczony jako liczba ofert rozstrzygniętych pozytywnie do liczby ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy	52,14%	43,41%	-8,73 p.p.
Liczba beneficjentów objętych działaniami	136 830	43 381	- 93 449
wysokość środków zaplanowanych w budżecie Miasta na dotacje celowe dla klubów sportowych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	6 754 500 zł	6 012 000 zł	-742 500
wysokość dotacji celowych przekazanych klubom sportowym na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	6 749 790,44 zł	6 012 000 zł	-737 790,44 zł
liczba umów zawartych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	32	27	-5
liczba ofert złożonych przez kluby sportowe o udzielenie dotacji celowej na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	60	33	-27
liczba ofert złożonych do otwartych konkursów ogłoszonych na podstawie ustawy	217	189	-28

W 2018 r. spadek nastąpił m.in. w wysokości środków zaplanowanych w budżecie Miasta na dotacje celowe dla klubów sportowych na podstawie ustawy o sporcie. Zmniejszyła się również liczba podmiotów składających oferty zarówno do otwartych konkursów ofert jak i w trybie art. 19a ustawy.

Poniższa tabela przedstawia zestawienie wskaźników ewaluacji końcowej dla lat 2017-2018.

nazwa wskaźnika (symbol)	sposób obliczania	wartość docelowa	2017	2018 r.	2018-2017
Efektywność wykorzystania środków finansowych (W1)	Kwota dotacji rozliczona na podstawie złożonych sprawozdań/kwota dotacji przekazana na podstawie zawartych umów	100%	98,50%	99,81	1,31 p.p.

Jakość składanych ofert (W2)	Liczba ofert spełniających wymogi formalne/liczba ofert złożonych ogółem	90%	92,13%	94,59%	2,46 p.p.
Aktywność podmiotów w realizacji zadań publicznych (W3)	liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta realizujących zadania publiczne/liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta	50%	21,12%	17,81%	-3,31 p.p.
Efektywność planu kontroli (W4)	Liczba wykonanych kontroli realizacji zadań publicznych/liczba kontroli zaplanowanych	100%	0,00%	0,00%	0,00 p.p.
Poziom satysfakcji podmiotów ze współpracy z Miastem (W5)	Liczba podmiotów pozytywnie oceniających współpracę z Miastem/liczba podmiotów oceniających	70%	85,71%	75%	-10,71 p.p.

Wartość ewaluacyjna wskaźników mieściła się w wartości docelowej (poza W3 i W5). Dzięki wdrożeniu w 2016 r. generatora eNGO odnotowano wzrost o 2,46 p.p. jakości składanych ofert. Wartość wskaźnika W3 pokazała, że spadła liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta ubiegających się o dotację. Wartość wskaźnika W5 (0,00%) wynikała z braku zaplanowania oraz wykonania kontroli realizacji zadań publicznych w 2018 r.

Poziom satysfakcji podmiotów ze współpracy z Miastem w porównaniu z 2017 r. spadł o 10,71 p.p. (choć nadal był wyższy od zakładanej wartości docelowej). W badaniach ankietowych uczestniczyło o 10 organizacji więcej w porównaniu z 2017 r. W 2017 r. 2 podmioty negatywnie oceniły współpracę z Miastem, natomiast w 2018 r. 3 podmioty.

2019 r – ocena częściowa Programu

Analiza wysokości środków przekazanych w 2019 r. (z uwzględnieniem zwrotów) na zadania zlecone do realizacji podmiotom w trybie ustawy oraz w trybie ustawy o sporcie wskazała na spadek o 14 880,01 zł w porównaniu z 2018 r. (2017 r. – wzrost o 619 819,16 zł).

Na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie Prezydent zarządzeniami nr 60/2019 z 22 stycznia 2019 r. oraz nr 477/2019 z 31 lipca 2019 r. udzielił 25 dotacji celowych 18 klubom sportowym na łączną kwotę 5 320 000 zł.

W 2019 roku, z uwagi na specyfikę proponowanych zadań publicznych (stusunkowo krótkie terminy realizacji, projekty do 10 000 zł) udzielono dotacji wyłącznie w trybie art. 19a ustawy w obszarze turystyki i krajoznawstwa oraz promocji i organizacji wolontariatu.

Zmniejszenie wysokości środków w 2019 r. w porównaniu z 2018 r. odnotowano w następujących obszarach:

- 1) ochrona i promocja zdrowia – o 12 052,08 zł (2018 r. zmniejszenie o 1 904,98 zł),
- 2) działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami – o 1 880 zł (2018 r. zmniejszenie o 6 850 zł),
- 3) kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego – o 27 093,56 zł (w 2018 r. wzrost o 80 515 zł),
- 4) wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej – o 4 245,60 zł (2018 r. zmniejszenie o 1 430,60 zł),
- 5) turystyka i krajoznawstwo – o 452,00 zł (2018 r. zmniejszenie o 216,45 zł),
- 6) promocja i organizacja wolontariatu – o 556,67 zł (2018 r. wzrost o 4,50 zł),
- 7) działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży – o 872,40 zł (2018 r. zwiększenie o 202 037,72 zł),
- 8) tworzenie warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu – o 692 000 zł (2018 r. zmniejszenie o 737 790,44 zł).

Wzrost nastąpił w następujących obszarach:

- 1) przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym – o 8 165,04 zł (2018 r. zmniejszenie o 30 614,23 zł),
- 2) pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób – o 352 590,10 zł (2018 r. zwiększenie o 1 009 306,80 zł),
- 3) działalność na rzecz osób niepełnosprawnych – o 5 480 zł (2018 r. wzrost o 12 570 zł),
- 4) ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego – o 100 276,56 zł (2018 r. zmniejszenie o 816,56 zł),
- 5) ratownictwo i ochrona ludności – o 97 878,24 zł,

- 6) udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększenia świadomości prawnej społeczeństwa – o 9 882,36 zł,
- 7) działalność na rzecz organizacji pozarządowych - o 60 000 zł (2018 r. zwiększenie o 50 000 zł),
- 8) działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości – o 90 000 zł (2018 r. zwiększenie o 30 000 zł).

W obszarach: działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej (pozostałe zadania), wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej (prowadzenie Placówek Wsparcia Dziennego) kwoty pozostały na poziomie roku ubiegłego.

W 2019 r. Miasto realizowano również pozafinansowe formy współpracy z podmiotami, np.: informowano o planowanych działaniach, w szczególności poprzez publikowanie informacji na stronie internetowej Urzędu, w tym o ogłaszanych konkursach ofert i ich rozstrzygnięciach, proponowanych szkoleniach, nieodpłatnie przekazywano materiały promocyjne miasta oraz udostępniano pomieszczenia i obiekty sportowe, będące własnością Miasta.

Dokonując oceny Programu, analizie poddano obszary oraz zadania priorytetowe, do których w 2019 r. złożone zostały oferty, jak również stopień zaangażowania podmiotów w proces konsultacji projektów aktów normatywnych, dotyczących ich działalność statutowej.

Analiza wskaźników realizacji programu wskazuje na wzrost wartości następujących wskaźników:

wskaźniki realizacji programu	2018	2019	2019-2018
wysokość środków finansowych zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację zadań publicznych w trybie ustawy	7 766 508,07 zł	8 493 470,54 zł	726 962,47 zł
wskaźnik celowości realizacji zadań, liczony jako liczba ofert rozstrzygniętych pozytywnie do liczby ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy	43,41%	43,96%	0,55 p.p.
liczba ogłoszonych na podstawie ustawy otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych	21	21	0

wysokość dotacji celowych przekazanych podmiotom na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami	740 023 zł	1 133 481,50 zł	393 458,50 zł
liczba podmiotów zgłaszających opinie (uwagi) w procesie konsultacji projektów aktów normatywnych	6	8	2

W 2019 r. wzrosła wysokość środków zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację zadań w trybie ustawy. Wzrost widoczny jest również w liczbie podmiotów zgłaszających opinie i uwagi w procesie konsultacji projektów aktów normatywnych.

Analiza wskaźników realizacji programu wskazuje na spadek wartości następujących wskaźników:

wskaźniki realizacji programu	2018	2019	2019-2018
liczba podmiotów składających oferty do otwartych konkursów ogłoszonych na podstawie ustawy	149	139	-10
liczba ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy	129	91	-38
liczba podpisanych umów w wyniku rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert oraz w trybie art. 19a ustawy	186	176	-10
wskaźnik wykorzystania środków finansowych, liczony jako wysokość dotacji celowych przekazanych podmiotom na realizację zadań publicznych w trybie ustawy do wysokości środków zaplanowanych w budżecie miasta na realizację ww. zadań	98,54%	97,94 %	- 6 p.p.
liczba podmiotów składających oferty w trybie art. 19a ustawy	53	44	-9
Liczba beneficjentów objętych działaniami	43 381	34 513	-8 868
wysokość środków zaplanowanych w budżecie miasta na dotacje celowe dla klubów sportowych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	6 012 000 zł	5 320 000 zł	- 692 000 zł

wysokość dotacji celowych przekazanych klubom sportowym na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	6 012 000 zł	5 320 000 zł	- 692 000 zł
liczba umów zawartych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	27	25	-2
liczba ofert złożonych przez kluby sportowe o udzielenie dotacji celowej na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	33	31	-2
liczba ofert złożonych do otwartych konkursów ogłoszonych na podstawie ustawy	189	179	-10

W 2019 r. spadek nastąpił m.in. w wysokości środków zaplanowanych w budżecie Miasta na dotacje celowe dla klubów sportowych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie. Zmniejszyła się również liczba podmiotów składających oferty zarówno do otwartych konkursów ofert jak i w trybie art. 19a ustawy.

Poniższa tabela przedstawia zestawienie wskaźników ewaluacji końcowej dla lat 2018-2019.

nazwa wskaźnika (symbol)	sposób obliczenia	2018	2019 r.	2019-2018
Efektywność wykorzystania środków finansowych (W1)	Kwota dotacji rozliczona na podstawie złożonych sprawozdań/kwota dotacji przekazana na podstawie zawartych umów	99,81	98,73%	-1,08 p.p.
Jakość składanych ofert (W2)	Liczba ofert spełniających wymogi formalne/liczba ofert złożonych ogółem	94,59%	92,03%	-2,56 p.p.
Aktywność podmiotów w realizacji zadań publicznych (W3)	liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta realizujących zadania publiczne/liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta	17,81%	17,03%	-0,78 p.p.
Efektywność planu kontroli (W4)	Liczba wykonanych kontroli realizacji zadań publicznych/liczba kontroli zaplanowanych	0,00%	50%	+50 p.p.
Poziom satysfakcji podmiotów ze współpracy z Miastem (W5)	Liczba podmiotów pozytywnie oceniających współpracę z miastem/liczba podmiotów oceniających	75%	87,5	+12,5 p.p.

Wartość wskaźnika dotyczącego efektywności planu kontroli (50%) wynikała z konieczności przedłużenia terminu kontroli realizacji zadania publicznego.

Poziom satysfakcji podmiotów ze współpracy z Miastem w porównaniu z 2018 r. wzrósł o 12,5 p.p. Należy jednak zwrócić uwagę, że w badaniu ankietowym uczestniczyła znacznie mniejsza liczba ankietowanych.

2020 r. – ocena częściowa Programu

Analiza wysokości środków przekazanych w 2020 r. (z uwzględnieniem zwrotów) na zadania zlecone do realizacji podmiotom w trybie ustawy oraz w trybie ustawy o sporcie wskazała na spadek o 3 093 526,01 zł w porównaniu z 2019 r. (2019 r. – spadek o 14 880,01 zł).

Na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie Prezydent udzielił 24 dotacje celowe 20 klubom sportowym na łączną kwotę 3 125 300 zł (z uwzględnieniem zwrotów).

W prawie wszystkich obszarach odnotowano zmniejszenie wysokości środków w 2020 r. w porównaniu z 2019 r.

- 1) kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego – o 185 421,81 zł (w 2019 r. zmniejszenie o 27 093,56 zł),
- 2) wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej – o 290 347,80 zł (2019 r. zmniejszenie o 4 245,60 zł),
- 3) przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym – o 74 519,95 zł (2019 r. wzrost o 8 165,04 zł),
- 4) działalność na rzecz osób niepełnosprawnych – o 55 680,75 zł (2019 r. wzrost o 5 480 zł),
- 5) ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego – o 30 900 zł (2019 r. wzrost o 100 276,56 zł),
- 6) ratownictwo i ochrona ludności – o 97 878,24 zł (2019 r. wzrost o 97 878,24 zł)
- 7) udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększenia świadomości prawnej społeczeństwa – o 7,20 zł (2019 r. wzrost o 9 882,36 zł),
- 8) działalność na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy, w zakresie określonym w pkt 1-32a – o 20 850 zł (2019 r. wzrost o 60 000 zł),
- 9) działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój

przedsiębiorczości – o 20 640 zł (2019 r. wzrost o 90 000 zł),

- 10) tworzenie warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu – o 2 194 700 zł (2019 r. zmniejszenie o 692 000 zł).

Wzrost nastąpił w obszarze:

- 1) pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób – o 251 359,61 zł (2019 r. zwiększenie o 352 590,10 zł),
- 2) ochrony i promocja zdrowia – o 20 502,77 zł (2019 r. zmniejszenie o 12 052,08 zł).

W obszarze wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej (prowadzenie Placówek Wsparcia Dziennego) kwota pozostała na poziomie 2019 roku (1 859 000 zł)

W 2020 r. Miasto realizowało również pozafinansowe formy współpracy z podmiotami, np.: informowano o planowanych działaniach, w szczególności poprzez publikowanie informacji na stronie internetowej urzędu, w tym o ogłaszanych konkursach ofert i ich rozstrzygnięciach, proponowanych szkoleniach, nieodpłatnie przekazywano materiały promocyjne Miasta oraz udostępniano pomieszczenia i obiekty sportowe, będące własnością Miasta.

Dokonując oceny Programu, analizie poddano obszary oraz zadania priorytetowe, do których w 2020 r. złożone zostały oferty, jak również stopień zaangażowania podmiotów w proces konsultacji projektów aktów normatywnych, dotyczących ich działalność statutowej.

Analiza wskaźników realizacji programu wskazuje na wzrost wartości następujących wskaźników:

wskaźniki realizacji programu	2019	2020	2019-2020
wskaźnik celowości realizacji zadań, liczony jako liczba ofert rozstrzygniętych pozytywnie do liczby ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy	43,96%	57,14%	13,18 pp.
liczba ogłoszonych na podstawie ustawy otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych	21	22	1
liczba podmiotów zgłaszających opinie (uwagi) w procesie konsultacji projektów aktów normatywnych	8	12	4

Analiza wskaźników realizacji programu wskazuje na spadek wartości następujących wskaźników:

wskaźniki realizacji programu	2019	2020	2019-2020
wysokość środków finansowych zaplanowanych w budżecie miasta na realizację zadań publicznych w trybie ustawy	8 493 470,54 zł	7 778 178,82 zł	- 715 291,72 zł
liczba podmiotów składających oferty do otwartych konkursów ogłoszonych na podstawie ustawy	139	111	- 28
liczba ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy	91	35	- 56
liczba podpisanych umów w wyniku rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert oraz w trybie art. 19a ustawy	176	91	- 85
wskaźnik wykorzystania środków finansowych, liczony jako wysokość dotacji celowych przekazanych podmiotom na realizację zadań publicznych w trybie ustawy do wysokości środków zaplanowanych w budżecie miasta na realizację ww. zadań	97,94%	95,39%	-2,55 pp.
liczba podmiotów składających oferty w trybie art. 19a ustawy	44	23	- 21
liczba beneficjentów objętych działaniami	34 513	11 532	- 22 981
wysokość środków zaplanowanych w budżecie miasta na dotacje celowe dla klubów sportowych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	5 320 000 zł	3 126 800 zł	- 2 193 200 zł
wysokość dotacji celowych przekazanych klubom sportowym na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	5 320 000 zł	3 125 300 zł	- 2 194 700 zł
liczba umów zawartych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	25	24	-1
liczba ofert złożonych przez kluby sportowe o udzielenie dotacji celowej na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	31	26	-5

liczba ofert złożonych do otwartych konkursów ogłoszonych na podstawie ustawy	179	179	0
wysokość dotacji celowych przekazanych podmiotom na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami	1 133 481,50 zł	903 060,40 zł	- 230 421,10 zł

W 2020 r. nastąpił spadek wysokości środków finansowych zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację zadań publicznych w trybie ustawy oraz wysokości środków zaplanowanych na dotacje celowe dla klubów sportowych na podstawie ustawy o sporcie. Zmniejszyła się liczba podmiotów składających oferty w konkursach, jak również w trybie 19a ustawy. Tym samym zmniejszyła się liczba podpisanych umów. Konsekwencją mniejszej liczby realizowanych zadań była znacznie mniejsza liczba ich beneficjentów. Na spadek liczby beneficjentów wpływ miało również ogłoszenie 20 marca 2020 r. na terenie kraju epidemii choroby zakaźnej COVID-19, wywołanej wirusem SARS-CoV-2. Efektem wprowadzonych w związku z epidemią ograniczeń (m.in. zakaz zgromadzeń, organizowania imprez kulturalnych, sportowych i innych, organizacja przedsięwzięć z uwzględnieniem wytycznych dotyczących reżimu sanitarnego) było odwołanie części inicjatyw lub organizacja zaplanowanych działań w ograniczonym zakresie i formie. W 2020 r. zauważono wzrost w liczbie dotyczącej celowości realizacji zadań złożonych w trybie art. 19a ustawy.

Poniższa tabela przedstawia zestawienie wskaźników ewaluacji końcowej dla lat 2019-2020.

nazwa wskaźnika	sposób obliczenia	2019 r.	2020 r.	2020-2019
Efektywność wykorzystania środków finansowych (W1)	Kwota dotacji rozliczona na podstawie złożonych sprawozdań/kwota dotacji przekazana na podstawie zawartych umów	98,73%	97,93%	-0,80 pp.
Jakość składanych ofert (W2)	Liczba ofert spełniających wymogi formalne/liczba ofert złożonych ogółem	92,03%	97,51%	+5,48 pp.

Aktywność podmiotów w realizacji zadań publicznych (W3)	Liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta realizujących zadania publiczne/liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta	17,03%	14,52%	- 2,51 pp.
Efektywność planu kontroli (W4)	Liczba wykonanych kontroli realizacji zadań publicznych/liczba kontroli zaplanowanych	50%	66,67%	+16,67 pp.
Poziom satysfakcji podmiotów ze współpracy z Miastem (W5)	Liczba podmiotów pozytywnie oceniających współpracę z miastem/liczba podmiotów oceniających	87,5%	60%	- 27,50 pp.

Efektywność wykorzystania środków finansowych spadła w 2020 r. o 0,80 pp. w porównaniu do 2019 roku. Wartość wskaźnika obrazującego jakość składanych ofert w 2020 r. w porównaniu do 2019 r. wzrosła o 5,48 pp., co świadczy o tym, że oferty są coraz lepiej przygotowane pod względem wymagań formalnych. Natomiast aktywność podmiotów w realizacji zadań publicznych w 2020 roku była mniejsza o 2,51 pp. w porównaniu do roku 2019.

W 2020 r. zauważono wzrost w liczbie podmiotów zgłaszających opinie i uwagi w procesie konsultacji projektów aktów normatywnych, natomiast spadek o 27,50 p.p. poziomu ich satysfakcji ze współpracy z miastem w porównaniu z 2019 r.

Podsumowanie – ocena końcowa Programu

W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie dotacji przekazanych w latach 2016 – 2020 (uwzględniono zwroty środków na rachunek urzędu miasta do 31 grudnia danego roku).

rok	kwota	konkurs	tryb pozakonkursowy	z własnej inicjatywy
2016	12 334 803,10	11 850 052,96	484 750,14	0
2017	13 033 673,09	12 300 274,26	378 898,83	354 500
2018	13 653 492,25	13 288 102,74	345 389,51	20 000
2019	13 638 612,24	13 374 528,83	244 083,41	20 000

2020	10 545 086,23	10 460 614,03	84 472,20	0
razem	63 205 666,91	61 273 572,82	1 537 594,09	394 500

W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie dotacji przekazanych w latach 2016 – 2020 w poszczególnych obszarach (uwzględniono zwroty środków na rachunek urzędu miasta do 31 grudnia danego roku).

obszar	2016	2017	2018	2019	2020
pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób	2 037 434	2 534 297,93	3 543 604,73	3 896 194,83	4 147 554,44
ochrony i promocji zdrowia	39 951	49 999,98	48 095	36 042,92	56 545,69
przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym	604 740	587 010	556 395,77	564 560,81	490 040,86
działalności na rzecz osób niepełnosprawnych	68 092	70 000	82 570	88 050	32 369,25
ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego	35 000	27 990	27 173,44	127 450	96 550
działalności na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami	64 999,28	64 130	57 280	55 400	0
kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	349 990	319 467,56	399 982,56	372 889	187 467,19
wspierania i upowszechniania kultury fizycznej	869 975,36	425 720	424 289,40	420 043,80	129 696
turystyki i krajoznawstwa	6 995	9 966,45	9 750	9 298	0
ratownictwa i ochrony ludności	23 000	30 000	30 000	127 878,24	30 000
działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego	10 000	10 000	10 000	10 000	0
promocji i organizacji wolontariatu	19 997,50	9 995,50	10 000	9 443,33	0

wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej (pozostałe zadania)	50 000	50 000	50 000	50 000	0
wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej (prowadzenie Placówek Wsparcia Dziennego)	1 819 790,96	1 843 991,60	1 859 000	1 859 000	1 859 000
udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z ustawą z dnia 4 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej	179 838	182 177,64	182 177,64	192 060	192 052,80
działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży	55 000	59 135,99	261 173,71	260 301,31	0
działalność na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy, w zakresie określonym w pkt 1-32a	0	10 000	60 000	120 000	99 150
działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości	0	0	30 000	120 000	99 360
tworzenie warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu	6 100 000	6 749 790,44	6 012 000	5 320 000	3 125 300
razem	12 334 803,10	13 033 673,09	13 653 492,25	13 638 612,24	10 545 086,23

W poniższej tabeli przedstawiono zmiany w wysokości dotacji przekazanych w 2020 r. względem 2016 r. w poszczególnych obszarach (uwzględniono zwroty środków na rachunek urzędu miasta do 31 grudnia danego roku).

obszar	2020 – 2016	zmiana w %
pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób	2 110 120,44	+103,57%
ochrony i promocji zdrowia	16 594,69	+41,54%
przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym	- 114 699,14	- 18,97%
działalności na rzecz osób niepełnosprawnych	- 35 722,75	-52,46%

ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego	61 550	+175,86%
działalności na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami	- 64 999,28	-100%
kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	- 162 522,81	-46,44%
wspierania i upowszechniania kultury fizycznej	- 740 279,36	-85,09%
turystyki i krajoznawstwa	- 6 995	-100%
ratownictwa i ochrony ludności	7 000	+30,43%
działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego	- 10 000	-100%
promocji i organizacji wolontariatu	- 19 997,50	-100%
wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej (pozostałe zadania)	- 50 000	-100%
wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej (prowadzenie Placówek Wsparcia Dziennego)	39 209,04	+2,15%
udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z ustawą z dnia 4 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej	12 214,80	+6,79%
działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży	- 55 000	-100%
działalność na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy, w zakresie określonym w pkt 1-32a	99 150	-
działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości	99 360	-
tworzenie warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu	- 2 974 700	-48,77%
razem	- 1 789 716,87	-14,51%

Dane z roku 2020 (dane wyjściowe) w odniesieniu do roku 2016 (dane wejściowe) wskazują:

1. wzrost środków na łączną kwotę 2 445 198,97 zł w podziale na zadania:

- 1) pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób (2 110 120,44 zł),
- 2) ochrona i promocja zdrowia (16 594,69 zł),

- 3) ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego (61 550 zł),
 - 4) ratownictwo i ochrona ludności (7 000 zł),
 - 5) wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej - prowadzenie Placówek Wsparcia Dziennego (39 209,04 zł),
 - 6) udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, zgodnie z ustawą z dnia 4 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (12 214,80 zł),
 - 7) działalność na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy, w zakresie określonym w pkt 1-32a (99 150 zł),
 - 8) działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości (99 360 zł);
2. zmniejszenie środków na łączną kwotę 4 234 915,84 zł w podziale na zadania:
- 1) przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym (114 699,14 zł),
 - 2) działalność na rzecz osób niepełnosprawnych (-35 722,75 zł),
 - 3) działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami (64 999,28 zł),
 - 4) kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego (162 522,81 zł),
 - 5) wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej (740 279,36 zł),
 - 6) turystyka i krajoznawstwo (6 995 zł),
 - 7) działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego (10 000 zł),
 - 8) promocja i organizacja wolontariatu (19 997,50 zł),
 - 9) wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej - pozostałe zadania (50 000 zł),
 - 10) działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży (55 000 zł),
 - 11) tworzenie warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu (2 974 700 zł);
3. nastąpiło zmniejszenie środków per saldo (zwiększenie – zmniejszenie) o kwotę 1 789 716,87 zł (-14,51%);
4. największy wzrost środków (kwotowo) nastąpił na zadanie: pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie

szans tych rodzin i osób (2 110 120,44 zł);

5. największe zmniejszenie środków (kwotowo) nastąpiło na zadanie: tworzenie warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu (- 2 974 700 zł);

6. największy wzrost środków w ujęciu procentowym nastąpił na zadanie: ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego (175,86%);

7. największe zmniejszenie środków w ujęciu procentowym (-100%) nastąpiło na zadania:

- 1) działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami,
- 2) turystyka i krajoznawstwo,
- 3) działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego,
- 4) promocja i organizacja wolontariatu,
- 5) wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej (pozostałe zadania),
- 6) działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży.

Duży wpływ na wyniki oceny w ujęciu: dane wyjściowe (2020 r.) - dane wejściowe (2016 r.) miał niski poziom wykorzystania dotacji w 2020 r., na co z kolei wpływ miały następujące czynniki:

1. brak zaplanowania środków na zadania: turystyka i krajoznawstwo, działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego, wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej (pozostałe zadania) - z uwagi na konieczność ograniczenia poziomu wydatków bieżących na etapie planowania budżetu na 2020 r.;

2. zmniejszenie środków na pozostałe, wybrane zadania na etapie planowania budżetu na 2020 r., z uwagi na konieczność ograniczenia poziomu wydatków bieżących;

3. podjęcie decyzji o przeznaczeniu środków pierwotnie zaplanowanych na dotacje, na przeciwdziałanie rozprzestrzenianiu się choroby zakaźnej COVID-19. - zmniejszono dotacje o kwotę 533 068,97 zł na następujących zadaniach:

- 1) działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami o kwotę 30 000 zł,
- 2) działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości (prowadzenie Inkubatora Przedsiębiorczości) o kwotę 640 zł,

- 3) pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób (prowadzenie noclegowni) o kwotę 35 890,60 zł,
- 4) działalność na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, w zakresie określonym w pkt 1-32a (prowadzenie Centrum Organizacji Pozarządowych) o kwotę 850 zł,
- 5) działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży o kwotę 250 000 zł,
- 6) kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego o kwotę 100 000 zł,
- 7) przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym o kwotę 115 688,37 zł (zwalczanie narkomanii - 58 250 zł, przeciwdziałanie alkoholizmowi - 57 438,37 zł);

4. odwołanie zadań lub niezrealizowanie części działań w ramach zleconych zadań w związku z pandemią choroby zakaźnej COVID-19 (zwroty niewykorzystanej dotacji).

W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie wskaźników realizacji programów rocznych w poszczególnych latach.

Wskaźniki realizacji programu	2016	2017	2018	2019	2020
wysokość środków finansowych zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację zadań publicznych w trybie ustawy	6 292 944,07	6 474 188,84	7 766 508,07	8 493 470,54	7 778 178,82
wskaźnik wykorzystania środków finansowych (wysokość dotacji celowych przekazanych podmiotom na realizację zadań publicznych w trybie ustawy do wysokości środków zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację ww. zadań)	99,08%	97,06%	98,54%	96,06%	95,39%

liczba ogłoszonych na podstawie ustawy otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych	17	19	21	21	22
liczba ofert złożonych do otwartych konkursów ogłoszonych na podstawie ustawy	209	217	189	179	179
liczba podmiotów składających oferty do otwartych konkursów ogłoszonych na podstawie ustawy	137	152	149	139	111
liczba ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy	133	117	129	91	35
liczba podmiotów składających oferty w trybie art. 19a ustawy	69	65	53	44	23
liczba beneficjentów objętych działaniami	-	136830	43381	34513	11532
wskaźnik celowości realizacji zadań (liczba ofert rozstrzygniętych pozytywnie do liczby ofert złożonych w trybie art. 19a ustawy)	56,40%	52,14%	43,41%	43,96%	57,14%
liczba podpisanych umów w wyniku rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert oraz w trybie art. 19a ustawy	170	166	186	176	91
wysokość środków zaplanowanych w budżecie Miasta na dotacje celowe dla klubów sportowych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	6 100 000	6 754 500	6 012 000	5 320 000	3 126 800
wysokość dotacji celowych przekazanych klubom sportowym na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	6 100 000	6 749 790,44	6 012 000	5 320 000	3 125 300

liczba ofert złożonych przez kluby sportowe o udzielenie dotacji celowej na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	62	60	33	31	26
liczba umów zawartych na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	31	32	27	25	24
liczba klubów sportowych, którym udzielona została dotacja celowa na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	17	20	20	18	20
wskaźnik wykorzystania środków finansowych (wysokość środków przekazanych klubom sportowym na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie do wysokości ww. środków zaplanowanych w budżecie Miasta)	100%	100%	100%	100%	99,95%
liczba projektów aktów normatywnych skonsultowanych z podmiotami	47	43	65	68	82

Analizując wartości wskaźników realizacji Programu, należy wskazać, że na przestrzeni lat 2016 – 2020 sukcesywnie spadały wartości prawie wszystkich wskaźników, za wyjątkiem wskaźników:

1. liczba ogłoszonych na podstawie ustawy otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych,
2. liczba klubów sportowych, którym udzielona została dotacja celowa na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie,
3. liczba projektów aktów normatywnych skonsultowanych z podmiotami.

Wskaźnik - wysokość środków finansowych zaplanowanych w budżecie Miasta na realizację zadań publicznych w trybie ustawy od 2016 r. do 2019 r. wykazywał

trend rosnący; w 2020 r. osiągnął poziom zbliżony do 2018 r. Wskaźnik wykorzystania środków finansowych (wysokość środków przekazanych klubom sportowym na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie do wysokości ww. środków zaplanowanych w budżecie Miasta) w latach 2016 – 2020 osiągał wartości 100% lub bliskie 100% (2020 r. – 99,95%). Wskaźnik - liczba podmiotów zgłaszających opinie (uwagi) w procesie konsultacji projektów aktów normatywnych wykazuje trend rosnący, choć niski poziom w danym roku (najwyższy w 2016 r. – 39). Wskaźnik - wysokość dotacji celowych przekazanych podmiotom na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wykazywał do 2019 r. trend rosnący, po czym spadek w 2020 r. Wskaźnik - liczba podmiotów, którym została udzielona dotacja na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej oraz ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami utrzymywał się generalnie na tym samym poziomie (wzrost zanotowano jedynie w 2019 r.).

W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie wartości wskaźników ewaluacyjnych za lata 2016 – 2020

nazwa wskaźnika (symbol)	sposób obliczania	wartość docelowa	2016	2017	2018	2019	2020	wartość uśredniona
Efektywność wykorzystania środków finansowych (W1)	Kwota dotacji rozliczona na podstawie złożonych sprawozdań/kwota dotacji przekazana na podstawie zawartych umów	100%	98,63%	98,50%	99,81%	98,73%	97,93%	98,72%
Jakość składanych ofert (W2)	Liczba ofert spełniających wymogi formalne/liczba ofert złożonych ogółem	90%	94,57%	92,13%	94,59%	92,03%	97,51%	94,17%

Aktywność podmiotów w realizacji zadań publicznych (W3)	Liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta realizujących zadania publiczne/liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta	50%	28,88%	21,12%	17,81%	17,03%	14,52%	19,87%
Efektywność planu kontroli (W4)	Liczba wykonanych kontroli realizacji zadań publicznych/liczba kontroli zaplanowanych	100%	-	-	-	66,67%	66,67%	66,67%
Poziom satysfakcji podmiotów ze współpracy z Miastem (W5)	Liczba podmiotów pozytywnie oceniających współpracę z Miastem/liczba podmiotów oceniających	70%	90,74%	85,71%	75,00%	87,50%	60%	79,79%

Na przestrzeni lat 2016 – 2020 zaobserwowano brak osiągnięcia wartości docelowych następujących wskaźników:

1. W1 - Efektywność wykorzystania środków finansowych rozumiana jako kwota dotacji rozliczona na podstawie złożonych sprawozdań/kwota dotacji przekazana na podstawie zawartych umów. Założono, że wartość tego wskaźnika w poszczególnych latach będzie na poziomie 100%. Wskaźnik ten osiągał wysokie wartości (średnia wartość to 98,72%). Wartość tego wskaźnika determinowana była m.in. zwrotem dotacji z tytułu niewykorzystania środków (wydano mniej niż planowano). Dlatego też należy wskazać, że błędem było ustalenie wartości docelowej na poziomie 100%, gdyż nie uwzględniono sytuacji, w których zadanie zostało wykonane, rezultaty osiągnięte i dokonano zwrotu z tytułu niewykorzystania dotacji w całości;

2. W3 - Aktywność podmiotów w realizacji zadań publicznych rozumiana jako liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta składających oferty/liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta (od 2017 r. zmiana sposobu liczenia wskaźnika: liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta realizujących zadania publiczne/liczba podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta Miasta). Założono, że wartość tego wskaźnika w poszczególnych latach będzie

na poziomie 50% (czyli, że co najmniej połowa podmiotów zarejestrowanych na terenie Miasta będzie realizowała zadania na zlecenie Miasta). Niskie wartości wskaźnika w poszczególnych latach wskazują na niską aktywność podmiotów nadzorowanych przez Prezydenta. Przyczyn tego stanu rzeczy może być kilka: brak zainteresowania realizacją zadań na zlecenie Miasta, brak aktywności w ogóle (podmioty „widma”), samodzielna realizacja zadań statutowych, tj. bez wsparcia Miasta, czy „nie staramy się o zlecenie zadania, bo i tak dotację otrzymują zawsze ci sami”.

Wyjaśnienia wymaga wskaźnik W4 - Efektywność kontroli (od 2017 r. zmiana nazwy wskaźnika: Efektywność planu kontroli), rozumianego jako liczba wykonanych kontroli realizacji zadań publicznych/liczba kontroli zaplanowanych. W latach 2016 – 2020 na 6 zaplanowanych kontroli przeprowadzono (zakończono w roku planowania kontroli) - 4. Niewykonanie planu kontroli, a tym samym brak osiągnięcia wartości docelowej (100%) wynika z faktu przedłużenia kontroli na kolejny rok.

Pozostałe wskaźniki osiągały poziom powyżej zakładanej wartości, za wyjątkiem wskaźnika W5 - Poziom satysfakcji podmiotów ze współpracy z Miastem, który do 2019 r. osiągał wartości powyżej zakładanej, natomiast w 2020 r. nastąpił spadek do 60% (na 20 ocen aż 12 było negatywnych).

Analizując uśrednione wartości wskaźników należy wskazać, że tylko wskaźniki W3 - Aktywność podmiotów w realizacji zadań publicznych i wskaźnik W4 - Efektywność planu kontroli osiągnęły wartości znacznie poniżej zakładanego poziomu. Pozostałe wskaźniki osiągnęły wartości powyżej zakładanych. Wskaźnik W5 - Poziom satysfakcji podmiotów ze współpracy z Miastem, z uwagi na stosunkowo niewielką liczbę podmiotów dokonujących oceny tego obszaru za dany rok, należy uznać za średnio miarodajny.

W latach 2016 – 2020 dla Miasta, w kontekście współpracy z podmiotami, priorytetem było zlecenie realizacji zadań będących odpowiedzią na realne potrzeby lokalnej społeczności oraz służących rozwiązaniu istniejących problemów. Za konieczne uważano stałe monitorowanie obszaru współpracy Miasta z podmiotami, pogłębianie dialogu oraz wdrażanie działań zachęcających podmioty do identyfikacji potrzeb lokalnej społeczności, m.in. poprzez zwiększenie zaangażowania podmiotów w proces konsultacji rozwiązań w obszarach ich statutowej działalności.

Ewaluacja Programu wyraźnie wskazuje na konieczność dużej elastyczności ze strony Miasta w zakresie realizacji zadań, tj. odpowiednio szybkiego reagowania na zmieniające się potrzeby mieszkańców. Zaznaczyć jednak należy, iż na politykę „grantową” samorządu jako władzy w dużej mierze wpływ mają czynniki od niego niezależne, np. zmiany w systemie podatkowym wpływające na zmniejszenie wpływów do budżetu, wzrost wydatków bieżących spowodowany wzrostem cen, zmiany w przepisach prawa, zmiany w strukturze demograficznej społeczeństwa (starzejące się społeczeństwo, wyludnianie miast), a w ostatnim czasie kryzys społeczny i gospodarczy wywołany pandemią choroby zakaźnej COVID-19. Czynniki negatywnie wpływające na poziom dochodów samorządu wymuszają zwiększenie racjonalizacji (efektywności) wykorzystania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań Miasta, w szczególności w obszarach, które generują najwyższe koszty bieżące, co w efekcie oznacza ograniczenie liczby zlecanych zadań do niezbędnego minimum oraz zmniejszenie wysokości środków przewidzianych na ten cel, a z punktu realizacji zadań - zmniejszenie ich jakości rozumiane jako ograniczenie do minimum liczby działań podejmowanych w ramach zadania czy też liczby beneficjentów zadań. Wnioski te potwierdzają dane ewaluacyjne, które wskazują na duży wzrost wydatków na zadania z zakresu pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób, które nakierowane są na zaspokojenie podstawowych potrzeb indywidualnych mieszkańców (zapewnienie schronienia i wyżywienia osobom bezdomnym, prowadzenie środowiskowego domu samopomocy dla osób z upośledzeniem umysłowym, działania na rzecz seniorów). Zauważalny, choć na stałym poziomie (umowa wieloletnia), jest również wzrost wydatków na zaspokojenie potrzeb emocjonalnych, edukacyjnych i kulturalno-rekreacyjnych dzieci z rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, tj. na prowadzenie placówek wsparcia dziennego.

Ewaluacja Programu wskazuje na niski poziom zaangażowania podmiotów w procesy decyzyjne Miasta. Potwierdza to znikome (właściwie zerowe) zainteresowanie podmiotów wyrażeniem opinii w konsultacjach projektów aktów normatywnych (uchwał) w obszarach dotyczących ich działalności statutowej. W ramach kontynuowania polityki włączania podmiotów w procesy decyzyjne konieczne jest wdrożenie nowych mechanizmów (wspólnie wypracowanych)

zachęcających podmioty do uczestniczenia w procesie decydowania o sprawach ważnych, mających wpływ na ich funkcjonowanie. Z punktu widzenia podmiotów (wskazuje na to niska ocena poziomu satysfakcji ze współpracy z Miastem) niezwykle istotne jest zagwarantowanie przez Miasto względnie trwałych zasad i poziomu wsparcia ich działalności, określenie roli podmiotów w realizacji zadań własnych Miasta, zaakcentowanie ich obecności na mapie Miasta, wyraźne komunikowanie zdiagnozowanych potrzeb a także oczekiwań Miasta wobec podmiotów. Z punktu widzenia Miasta, w najbliższej perspektywie, konieczne jest dokonanie przez podmioty ewaluacji zadań dotychczas przez nie realizowanych, wykazanie zainteresowania obszarami obecnie generującymi największe problemy społeczne oraz aktywne włączenie się w ich rozwiązanie.

Wstęp	1
2016 r. – ocena częściowa programu	9
2017 r. – ocena częściowa programu	12
2018 r. – ocena częściowa programu	18
2019 r. – ocena częściowa programu	24
2020 r. – ocena częściowa programu	29
Podsumowanie – ocena końcowa programu	33