



Prezydent Miasta Rybnika

44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2
t +48 32 43 92 107, f +48 32 42 24 124
rybnik@um.rybnik.pl

BR.0003.64.2021

Szanowny Pan

Mariusz Wiśniewski

Radny Miasta Rybnika



2021-47746



Rybnik, dnia 15 kwietnia 2021 r.

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 7 kwietnia 2021 r., w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert w obszarze przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym informuję, że w konkursie została rozdysponowana kwota 755 820 zł. Środki finansowe nierozdysponowane w konkursie zostaną przeznaczone na zlecenie realizacji zadań publicznych w trybie pozakonkursowym w obszarze przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym (realizacja działań służących promocji zdrowego stylu życia z uwzględnieniem aktywności kulturalnej i sportowej dzieci oraz młodzieży w ramach przeciwdziałania alkoholizmowi). O ww. środki będą mogły ubiegać się również kluby sportowe.

Oferty złożone przez kluby sportowe na realizację zadań w zakresie działań służących promocji zdrowego stylu życia z uwzględnieniem aktywności kulturalnej i sportowej dzieci oraz młodzieży w ramach przeciwdziałania alkoholizmowi zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej (link: <https://bip.um.rybnik.eu/Default.aspx?Page=73&Id=54589>). Anonimizacji danych dokonano na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 2176).

Ponadto w załączeniu przekazuję zestawienie wnioskowanych kwot dotacji oraz udzielonych kwot dotacji dla klubów sportowych.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

Piotr Kuczyra

Zestawienie wnioskowanych oraz udzielonych kwot dotacji dla klubów sportowych wraz z wyjaśnieniem przyczyn nierekomendowania lub obniżenia kwoty dotacji, zgodnie z protokołami Komisji Konkursowej z dnia 11 marca 2021 r., oceniającej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na wsparcie w 2021 roku realizacji zadań publicznych Miasta Rybnika w obszarze: przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym.

Podmiot	Nazwa zadania	Kwota wnioskowana	Kwota przyznana	Wyjaśnienie obniżenia lub nieprzyznania dotacji
Rybnicki Młodzieżowy Klub Sportowy	Przez sport do zdrowia:)	66 500 zł	50 000 zł	Z przedstawionego programu dziennego kolonii wynikało, że profilaktyka będzie realizowana w zakresie pół godziny dziennie - kolonie miały być 10-dniowe, więc zgodnie z programem, na każdych koloniach zrealizowano by 5 godzin takich zajęć. W rezultatach oferent natomiast wskazał, że zrealizuje 10 godzin zajęć profilaktycznych na każdych koloniach. Z uwagi na powyższe Komisja postanowiła rekomendować ofertę do dofinansowania, jednakże zmniejszyła proponowaną wysokość dotacji i rekomendowała zwrot oferty do poprawy.
Towarzystwo Sportowe „Kuźnia”	WIATR I WODA TO PRAWDZIWA PRZYGODA!	63 000 zł	63 000 zł	-
Klub Sportowy ROW 1964 Rybnik	PROFILAKTYKA I PIŁKA	85 000 zł	60 000 zł	1. Oferent wskazał, że zadanie będzie kierowane do młodzieży do 18 roku życia, nie wskazał dolnej granicy wieku beneficjentów zadania. 2. Oferent wskazał, że działania profilaktyczne będą realizowane wyłącznie na terenie Zespołu Szkół nr 3, natomiast z uwagi na ryzyko epidemiczne istnieje zagrożenie, że część działań nie zostanie

Podmiot	Nazwa zadania	Kwota wnioskowana	Kwota przyznana	Wyjaśnienie obniżenia lub nieprzyznania dotacji
				<p>zrealizowana, ponieważ obecnie zajęcia w szkole nie są realizowane.</p> <p>3. Komisja zwróciła uwagę na wysokie koszty administracyjne zadania.</p> <p>4. W ofercie nie wskazano w jaki sposób wyliczono kwotę w pozycji I.1.1 kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania, a w szczególności liczby godzin pracy psychologa, ponieważ w harmonogramie działań na rok 2021 wskazano, że dyżur psychologa będzie realizowany raz w tygodniu, w każdym miesiącu realizacji projektu, włączając w to miesiące wakacyjne.</p> <p>W związku z powyższym Komisja rekomendowała zmniejszenie kwoty dotacji i zwrócenie oferty do poprawy.</p>
Towarzystwo Sportowe ROW	Wychowanie sportowe skutecznym sposobem profilaktyki alkoholowej	64 800 zł	0 zł	<p>1. Nie określono liczby odbiorców zadania - wskazano np. grupy orliczek/trampkarek, juniorek, ale nie zamieszczono w żadnym punkcie oferty liczebności tych grup. Tym samym ciężko było określić, czy planowane koszty są współmierne do planowanych działań.</p> <p>2. Nie określono liczbowej skali planowanych działań - np. poprzez wskazanie ile planuje się zajęć w tygodniu/miesiącu, wskazanie godzinowego zakresu tych zajęć. Nie wskazano, kiedy planuje się zorganizować obóz (termin w harmonogramie - 1 kwietnia do 31 grudnia 2021 r.), nie wynikało z oferty, ilu beneficjentów skorzysta z tego działania i jak długo obóz będzie trwał. Oferta w zaproponowanym kształcie nie pozwalała na ocenę, co zostanie w jej ramach zrealizowane i czy zaplanowane na te cele koszty są realne, celowe i adekwatne.</p> <p>3. Nieprecyzyjnie skonstruowano kosztorys. Na pozycję I.1.1. „wynagrodzenie trenerów/ opiekunów” przewidziano kwotę 30 000 zł za „komplet”, pozycja 1.2.1 „noclegi, wyżywienie” 15 000 zł za „komplet”, w pozycji 1.3.1 „transport” 12 000 zł za „komplet”, w pozycji 1.4.1. „animatory osiedlowi” 8 000 zł za „komplet”, w pozycji 1.5.1 „psycholog” 7 000 zł za „komplet”, w pozycji 1.6.1. „sprzęt sportowy” 7 000 zł za „komplet” i w pozycji II.1. realizacja materiału filmowego „Piłka jest dziewczyną” 2 000 zł. Tak skonstruowane pozycje kosztorysu nie</p>

Podmiot	Nazwa zadania	Kwota wnioskowana	Kwota przyznana	Wyjaśnienie obniżenia lub nieprzyznania dotacji
				<p>pozwalają ocenić kosztów względem planowanego zakresu działania. Nie wyszczególniono, za jaki zakres godzinowy osoby zaangażowane w zadanie otrzymają swoje wynagrodzenie i czy otrzymają minimalne wynagrodzenie za pracę. Nie było wiadomo jaka część kosztu 1.2.1 jest przeznaczona na noclegi, a jaka na wyżywienie. W kosztach merytorycznych wyszczególniono pozycję psychologa - koordynatora projektu. W harmonogramie wskazano, że będzie to osoba odpowiedzialna za koordynację (koszt administracji zadania) oraz za przygotowanie materiałów dydaktycznych (koszt merytoryczny). Nie rozgraniczono tych dwóch zadań, nie wskazano jaka część kosztu dotyczy koordynacji, a jaka merytorycznej pracy psychologa, co nie pozwalało na ocenę relacji kosztów administracyjnych względem merytorycznych kosztów zadania. Ponadto w kosztach administracyjnych wskazano realizację materiału filmowego „Piłka jest dziewczyną”. Z syntetycznego opisu zadania wynikało, że powinien być to koszt merytoryczny („przygotowanie filmu propagującego zdrowy tryb życia, pokazującego negatywne skutki eksperymentów z alkoholem”), jednakże w harmonogramie znalazła się informacja, że jest to film „zachęcający do uczestnictwa w zajęciach naszego klubu dla dziewcząt, które atrakcyjnej formy spędzania czasu”. Jeśli byłby to film wyłącznie promujący zadanie, faktycznie należało go zaliczyć do kosztów administracyjnych. Jeśli jednak zawierałby treści profilaktyczne, edukacyjne, zdaniem Komisji powinien się znaleźć w kosztorysie merytorycznym. Z uwagi na dużą ogólność całego kosztorysu i wskazane nieścisłości, Komisja oceniła negatywnie ofertę zarówno w części związanej z planowanymi kosztami, jak i ogólną staranność oferty.</p> <p>4. W rezultatach wskazano, że planowany poziom to w rezultacie 1 „wszystkie dzieci”, w rezultacie 2 „wszystkie zawodniczki”, w rezultacie 3 „przynajmniej jeden rodzic”, ale w całej ofercie nie znalazło się liczbowe określenie, ile dzieci będzie odbiorcami, zatem Komisja nie mogła ocenić</p>

Podmiot	Nazwa zadania	Kwota wnioskowana	Kwota przyznana	Wyjaśnienie obniżenia lub nieprzyznania dotacji
				<p>rezultatów.</p> <p>5. Komisja zwróciła uwagę, że w syntetycznym opisie oferty skupił się głównie na wykazaniu profilaktycznej wartości swojej działalności, przedstawieniu jak prowadzona przez niego działalność może wpływać na zachowania ryzykowne odbiorców zadania. Jednakże jest to miejsce w ofercie, gdzie przedstawia się najważniejsze informacje o zadaniu i planowane do realizacji działania, takie jak np. miejsce realizacji zadania, grupa docelowa, najważniejsze zaplanowane działania. Oferent przeplata informacje o tym, co już realizuje jako podmiot, z informacjami o tym co jest planowane, jednakże w dużym stopniu ogólności – np. „W roku 2021 chcemy jeszcze bardziej skupić się na akcjach w tych dzielnicach, gdzie animatorzy będą zachęcali dziewczęta z uboższych rodzin do aktywności fizycznej i udziału w naszych zajęciach. Klub obejmuje opieką również dzieci, które nie mogą liczyć na silne wsparcie w środowisku rodzinnym (...)” lub: „Regularnie prowadzimy i prowadzić będziemy rozmowy o negatywnym wpływie alkoholu”. Zatem oferent zastosował jedynie ogólne zapisy, Komisja nie miała możliwości stwierdzić, co dokładnie zostanie zrobione w ramach zadania, jaka będzie liczba odbiorców, jaki zakres ilościowy proponowanych działań.</p>
RYBNICKI KLUB PIŁKARSKI - SZKÓŁKA PIŁKARSKA ROW w RYBNIKU	„Piłka łączy pokolenia-alkohol je dzieli”	120 000 zł	0 zł	<p>1. Oferta charakteryzowała się dużym stopniem ogólności, opis kolejnych działań był ubogi, mało czytelny i nieprecyzyjny, oferta nie była sporządzona w sposób staranny.</p> <p>2. W ofercie pojawiły się nieścisłości w związku z wiekiem odbiorców zadania – w syntetycznym opisie wskazano na młodzież w wieku 13-14 lat, a w pkt 1 harmonogramu „dzieci i młodzież w wieku 5-15 lat”.</p> <p>3. Nieprecyzyjnie skonstruowano kosztorys. Na pozycję I.1.1. „wynagrodzenia” przewidziano kwotę 40 000 zł za „zadanie”, pozycja 1.2.1 „transport na mecze i zgrupowania” 50 000 zł za „zadanie”, w pozycji I.3.1 „obsługa sędziowska” 2 000 zł za „zadanie”, w pozycji I.4.1. „wyżywienie + zakwaterowanie” 27 000 zł za „zadanie”, w pozycji I.5.1 „wynajem</p>

Podmiot	Nazwa zadania	Kwota wnioskowana	Kwota przyznana	Wyjaśnienie obniżenia lub nieprzyznania dotacji
				<p>obiektów sportowych, bilety wstępu na basen, na obozie” 5 000 zł za „zadanie”, w pozycji II.1 „koordynatorzy zadania” 37 000 zł za „zadanie”. Tak skonstruowane pozycje kosztorysu nie pozwalały ocenić kosztów względem planowanego zakresu działania. Nie wyszczególniono, za jaki zakres godzinowy osoby zaangażowane w zadanie otrzymają swoje wynagrodzenie i czy otrzymają minimalne wynagrodzenie za pracę. Nie było wiadomo jaka część kosztu 1.4.1 jest przeznaczona na zakwaterowanie, a jaka na wyżywienie.</p> <p>4. Pozycja kosztorysu II.1 „koordynatorzy zadania” to aż 37 000 zł, zatem koszty administracyjne zadania miały wynieść prawie 1/4 kosztów całego zadania. Komisja zwróciła uwagę, że jest to duża kwota i nieuzasadniona w opisie oferty. Oferent nie wskazał, ile osób będzie koordynatorami, na czym będzie polegać ich praca i w jakim zakresie godzinowym będą uczestniczyć przy realizacji zadania (w harmonogramie działanie w pkt 6 „administrowanie i koordynacja zadania” w opisie wskazano „koordynatorzy zadania”, co nie jest wystarczające). Z uwagi na dużą ogólność całego kosztorysu Komisja oceniła negatywnie ofertę w części związanej z planowanymi kosztami.</p> <p>5. W części V.B oferty podmiot wskazał, że świadczenia od odbiorców zadania wyniosą 36 000 zł, natomiast w części VI, że wyniosą 35 000 zł. Oferent nie podał, jakie świadczenie będzie średnio ponosił jeden odbiorca zadania.</p>
TOWARZYSTWO SPORTOWE VOLLEY RYBNIK	ZAWSZE JEST JAKIES WYJŚCIE	55 150 zł	40 000 zł	<p>1. W ramach modułu MUS nie wskazano liczby beneficjentów. Oferent napisał, że chce dotrzeć z ofertą do „większości placówek szkolnych w mieście”.</p> <p>2. W ramach modułów wskazano, że będą realizowane warsztaty i cykliczne zajęcia rekreacyjno-sportowe, ale nie podano zakresu czasowego tych warsztatów/zajęć (ile godzin na każdy warsztat, lub ile godzin na całość zadania).</p> <p>3. W rezultacie „Dzieci i młodzież poznają skutki społeczne, psychiczne</p>

Podmiot	Nazwa zadania	Kwota wnioskowana	Kwota przyznana	Wyjaśnienie obniżenia lub nieprzyznania dotacji
				<p>i fizyczne wczesnej inicjacji alkoholowej oraz uzależnienia od alkoholu” jako poziom osiągnięcia rezultatu wskazano „większość placówek szkolnych w Rybniku (dzieci, młodzież 8-18 lat)”, rezultat w takim kształcie był niemierzalny i mogłyby wystąpić trudności z rozliczeniem tego rezultatu na etapie sprawozdania z realizacji zadania.</p> <p>4. W pozycji II.5 Koszty pozostałe, niemerytoryczne oferent przewidział kwotę 1 000 zł, nie wskazano w ofercie na jakie cele zostanie poniesiona wskazana kwota.</p> <p>W związku z powyższym Komisja rekomendowała zmniejszenie kwoty dotacji i zwrócenie oferty do poprawy.</p>
TOWARZYSTWO SPORTOWE VOLLEY RYBNIK	POZYTYWNA MŁODZIEŻ	53 520 zł	35 000 zł	<p>1. W ramach modułu WIEM nie wskazano liczby beneficjentów, oferent napisał, że chce dotrzeć z ofertą do „większości placówek szkolnych w mieście”.</p> <p>2. W ramach modułów wskazano, że będą realizowane warsztaty, ale nie podano zakresu czasowego tych warsztatów/zajęć (ile godzin na każdy warsztat, lub ile godzin na całość zadania).</p> <p>3. W rezultacie „Dzieci i młodzież będą świadomi zagrożeń wynikających z sięgania po środki odurzające” jako poziom osiągnięcia rezultatu wskazano „większość placówek szkolnych w Rybniku (dzieci, młodzież 10-18 lat)”, rezultat w takim kształcie był niemierzalny i mogłyby wystąpić trudności z rozliczeniem tego rezultatu na etapie sprawozdania z realizacji zadania.</p> <p>4. W pozycji II.5 Koszty pozostałe, niemerytoryczne oferent przewidział kwotę 1 000 zł, nie wskazano w ofercie na jakie cele zostanie poniesiona wskazana kwota.</p> <p>W związku z powyższym Komisja rekomendowała zmniejszenie kwoty dotacji i zwrócenie oferty do poprawy.</p>
	Razem:	507 970 zł	248 000 zł	

PREZYDENT MIASTA

Piotr Kuczyński