

**Projekt**

z dnia 19 maja 2021 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia ..... 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika**

Na podstawie:

- art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 713),
- art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 256),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

**Rada Miasta Rybnika  
uchwala:**

**§ 1.** Uznać skargę z dnia 21 lutego 2021 r. *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

**§ 2.** Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 26 kwietnia 2021 r.**

1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 16 marca 2021 r., 6 kwietnia 2021 r. oraz 26 kwietnia 2021 r. rozpatrzyła skargę *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (dalej jako: „Skarżąca”) na działalność Prezydenta Miasta Rybnika. Skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: „k.p.a.”) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 k.p.a.

2. Skarżąca w treści pisemnej skargi z dnia 21 lutego 2021 r., która pierwotnie została skierowana do Zarządu Województwa Śląskiego zarzuciła Prezydentowi Miasta Rybnika nieprawidłowości w ramach prowadzonego postępowania podatkowego w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości położonej w Rybniku *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*. Jej zdaniem wysokość naliczonej zaległości była nieprawidłowa. Ponadto, Skarżąca zarzuciła Prezydentowi Miasta Rybnika, iż ten nie stosuje się do przedłożonego do akt pełnomocnictwa dla jej córki *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*.

3. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

4. W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się posiedzenie w dniu 6 kwietnia 2021 r., na które zaproszenie otrzymała Skarżąca. Skarżąca nie wzięła udziału w posiedzeniu. W toku posiedzenia wziął udział Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika Pan Janusz Koper oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Pani Ilona Krajczewska, którzy ustosunkowali się do treści skargi.

5. Zgodnie z opinią prawną z dnia 9 marca 2021 r. sporządzoną przez przedstawiciela Biuro Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika, pełnomocnictwo udzielone przez *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* nie może obejmować umocowania do reprezentowania w postępowaniu egzekucyjnym, albowiem postępowanie to stanowi odrębną sprawę w znaczeniu procesowym, do którego w ogóle nie znajdują zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacji podatkowej, a na mocy art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji odpowiednie zastosowanie znajdują w nim przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Nadto, z treści samego pełnomocnictwa także nie wynika, aby jego zakresem objęte było reprezentowanie w postępowaniu egzekucyjnym. Co więcej, zwrócono uwagę na fakt, że w orzecznictwie sądów administracyjnych od wielu lat dominuje pogląd o braku możliwości automatycznego rozciągania zakresu umocowania pełnomocnika w postępowaniu egzekucyjnym w oparciu o pełnomocnictwo udzielone w postępowaniu podatkowym.

6. Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika Pan Janusz Koper poinformował, że wysokość zaległości również została ustalona zgodnie ze stanem faktycznym przedstawionym przez Skarżącą. Informacja o ilości osób mieszkających w danej nieruchomości jest niezbędna w celu ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

7. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 26 kwietnia 2021 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz stosunkiem głosów 5 za, 0 przeciw i 0 głosy wstrzymujące się zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o uznaniu skargi *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

8. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje.

9. Prawo składania skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej każdemu gwarantuje art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Według art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi mogą być zwłaszcza sprawy zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

10. Skarga złożona w trybie art. 227 k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, prowadzonym wyłącznie przez organy administracji publicznej i kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. Postępowanie to ma na celu wyłącznie ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości. Ponadto, postępowanie uruchomione na podstawie skargi nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany w ramach tego postępowania akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, który można byłoby zakwalifikować do jednej z kategorii.

11. Z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że zarzuty Skarżącej skierowane pod adresem działalności Prezydenta Miasta Rybnika są bezpodstawne. Stoi za tym następująca argumentacja.

12. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji aprobuje stanowisko Prezydenta Miasta Rybnika, że postępowanie podatkowe było prowadzone zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi. Co istotne, w dniu 7 kwietnia 2021 r. Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Pani Ilona Krajczewska poinformowała, że w dniach 15 marca 2021 r. oraz 6 kwietnia 2021 r. Skarżąca uregulowała zaległość za rok 2020 r. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Prezydenta Miasta Rybnika, których celem miało być przedstawienie charakterystyki prowadzonego postępowania podatkowego oraz fakt uiszczenia przez Skarżącą spornej należności, nie sposób przyjąć, że skarga z dnia 21 lutego 2021 r. była zasadna.