

Projekt

z dnia 19 maja 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rybniku

Na podstawie:

- art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 713),
- art. 229 pkt 3 w związku z art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 256),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

**Rada Miasta Rybnika
uchwala:**

§ 1. Po rozpoznaniu skargi *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rybniku i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze Rada Miasta Rybnika nie zajmuje stanowiska.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 19 maja 2021 r.

1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 26 kwietnia 2021 r., 11 maja 2021 r. oraz 19 maja 2021 r. rozpatrzyła skargę *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rybniku (dalej jako „Dyrektor”).

2. W skardze *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* zarzuciła Dyrektorowi nieprawidłowości w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie wypadku jej córki *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*, który miał miejsce w dniu 11 marca 2021 r. na terenie placówki dydaktycznej. Zdaniem Skarżącej w dniu 11 maja 2021 r. mogło dojść do umyślnego spowodowania uszczerbku na zdrowiu jej córki.

3. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

4. Skarżąca w dniu 29 kwietnia br. wniosła do Rady Miasta Rybnika ponaglenie na toczące się postępowanie skargowe. Wniesione ponaglenie nie zawiera wymaganego przepisami prawa uzasadnienia wskazującego dlaczego w ocenie skarżącej organ jest bezczynny, czy też przewlekłe prowadzi postępowanie (art. 37 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - dalej jako „k.p.a.”). Ponadto zgodnie z art. 37 § 1 k.p.a. stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. (bezczytność) lub postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość). Wskazane zapisy art. 37 § 1 pkt 1, 2 k.p.a. w niniejszej sprawie nie znajdują zastosowania z uwagi na fakt, iż toczące się prace Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uczyniły niemożliwym zakończenie sprawy w terminie miesięcznym - o czym skarżąca została poinformowana 27 kwietnia 2021 r., a ostateczny termin załatwienia sprawy został wyznaczony na dzień 30 czerwca 2021 r. (wskazany zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a.).

5. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 11 maja 2021 r. podjęła wątpliwość co do właściwości rzeczowej Rady Miasta Rybnika do rozpatrzenia skargi *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rybniku. Zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zarzuty podniesione w treści skargi, jako takie winny być rozpatrywane nie przez Radę Miasta Rybnika, a przez organ właściwy, którym w zaistniałej sytuacji jest Prokuratura Rejonowa w Rybniku. Co istotne, zanim skarga *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* została przekazana Radzie Miasta Rybnika przez Prezydenta Miasta Rybnika do rozpatrzenia, to Wydział Edukacji Urzędu Miasta Rybnika przekazał skargę do Prokuratury Rejonowej w Rybniku w celu weryfikacji podniesionych tam twierdzeń i zarzutów. Zgodnie z informacją uzyskaną od Skarżącej na posiedzeniu w dniu 11 maja 2021 r. w chwili obecnej toczy się postępowanie przygotowawcze nadzorowane przez Prokuraturę Rejonową w Rybniku.

6. Z uwagi na podniesione wątpliwości Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła za pośrednictwem Prezydenta Miasta Rybnika do Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika o ocenę pod względem prawnym zgłoszonych przez Skarżącą twierdzeń i zarzutów, a w szczególności o weryfikację właściwości rzeczowej Rady Miasta Rybnika do rozpatrzenia skargi.

7. Zgodnie z informacją prawną z dnia 17 maja 2021 r. sporządzoną przez przedstawiciela Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika wynika, że skoro Skarżąca w treści skargi podnosi zarzuty jakoby zdarzenie z dnia 11 marca 2021 r. mogło stanowić umyślne spowodowanie uszczerbku na zdrowiu jej *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*, toteż zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi organem właściwym do rozpatrzenia sytuacji opisanej w treści skargi jest Prokuratura Rejonowa w Rybniku. Za powyższym stanowiskiem stoi następująca argumentacja.

8. Sytuacja opisana w treści skargi może być oceniana jako przestępstwo. Zgodnie z ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze, a w szczególności z art. 2 „Prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności”. Wobec powyższego, to Prokuratura Rejonowa w Rybniku jest uprawniona do prowadzenia postępowania, którego celem będzie ustalenie przebiegu zdarzenia z dnia 11 marca 2021 r. pod kątem sformułowanych przez Skarżącą zarzutów. A tym samym ocena merytoryczna przez Radę Miasta Rybnika treści zawartych w skardze nie jest uprawniona. Ponadto, wskazać należy, że z uwagi na fakt, że skarga została już przekazana przez Urząd Miasta Rybnika i w chwili obecnej toczy się postępowanie przygotowawcze nadzorowane przez Prokuraturę Rejonową w Rybniku brak jest podstaw faktycznych do jej przekazywania skargi zgodnie z właściwością.

9. Reasumując, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że właściwość rady gminy do rozpoznawania skarg dotyczących zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych wynikająca z art. 229 pkt 3 k.p.a. nie obejmuje swoim zakresem możliwości rozpoznania skargi *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rybniku Dyrektora. Bezpośrednią konsekwencją powyższego jest przyjęcie, że brak jest podstaw do zajęcia przez Radę Miasta Rybnika merytorycznego stanowiska w przedmiocie skargi.

10. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 19 maja 2021 r. (przy 3 obecnych członkach) stosunkiem głosów 3 za, 0 przeciw oraz 0 wstrzymujący się rekomenduje Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą odstąpienie od zajęcia stanowiska w przedmiocie skargi *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*.