

**Projekt**

z dnia 25 maja 2021 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia ..... 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Centrum Cyfrowego Wsparcia Edukacji na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno-Rewalidacyjnego Szkoła Życia w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 6 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 5 im. Józefa Rymera w Rybniku, Dyrektora Przedszkola nr 11 im. Marii Konopnickiej w Rybniku, Dyrektora Przedszkola nr 20 w Rybniku, Dyrektora Przedszkola nr 37 im. Juliana Tuwima w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 35 im. Franciszka Blachnickiego w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 im. Ireny Sendlerowej w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 18 im. Jana Brzechwy w Rybniku, Dyrektora IV Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 15 im. Ks. Prałata Konrada Szwedę w Rybniku, Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Powstańców Śląskich w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15 w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego nr 10 im. Jadwigi Królowej Polski w Rybniku, Dyrektora Zespołu Edukacyjno-Artystycznego Przygoda w Rybniku**

Na podstawie:

- art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.),
- art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 735),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

**Rada Miasta Rybnika  
uchwała:**

**§ 1. Uznać skargę z dnia 15 marca 2021 r. Stowarzyszenia Centrum Cyfrowego Wsparcia Edukacji z siedzibą w Jabłonnej na działalność:**

- a) Dyrektora Zespołu Szkolno-Rewalidacyjnego Szkoła Życia w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 6 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 5 im. Józefa Rymera w Rybniku, Dyrektora Przedszkola nr 11 im. Marii Konopnickiej w Rybniku, Dyrektora Przedszkola nr 37 im. Juliana Tuwima w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 35 im. Franciszka Blachnickiego w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 im. Ireny Sendlerowej w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 18 im. Jana Brzechwy w Rybniku, Dyrektora IV Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 15 im. Ks. Prałata Konrada Szwedę w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15 w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego nr 10 im. Jadwigi Królowej Polski w Rybniku, Dyrektora Zespołu Edukacyjno-Artystycznego Przygoda w Rybniku za zasadną,
- b) Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Powstańców Śląskich w Rybniku oraz Dyrektora Przedszkola nr 20 w Rybniku za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miasta Rybnika

z dnia.....2021 r.

### **Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 24 maja 2021 r.**

1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 26 kwietnia 2021 r., 11 maja 2021 r., 19 maja 2021 r., 24 maja 2021 r. rozpatrzyła skargę Stowarzyszenia Centrum Cyfrowego Wsparcia Edukacji z siedzibą w Jabłonnie (dalej jako: „Skarżąca”) na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno-Rewalidacyjnego Szkoła Życia w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 6 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 5 im. Józefa Rymera w Rybniku, Dyrektora Przedszkola nr 11 im. Marii Konopnickiej w Rybniku, Dyrektora Przedszkola nr 20 w Rybniku, Dyrektora Przedszkola nr 37 im. Juliana Tuwima w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 35 im. Franciszka Blachnickiego w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 im. Ireny Sendlerowej w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 18 im. Jana Brzechwy w Rybniku, Dyrektora IV Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 15 im. Ks. Prałata Konrada Szwedę w Rybniku, Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Powstańców Śląskich w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15 w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego nr 10 im. Jadwigi Królowej Polski w Rybniku, Dyrektora Zespołu Edukacyjno-Artystycznego Przygoda w Rybniku. Skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: „k.p.a.”) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 k.p.a.

2. Skarżąca w treści pisemnej skargi z dnia 15 marca 2021 r. zarzuciła brak posiadania odpowiednich elektronicznych skrzynek podawczych z uprawnieniami podmiotu publicznego na platformie ePUAP.

3. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

4. Zgodnie z opinią prawną z dnia 18 maja 2021 r. sporządzoną przez przedstawiciela Biuro Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika, przepis art. 16 ust. 1a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne stanowi, że podmiot publiczny udostępnia elektroniczną skrzynkę podawczą, spełniającą standardy określone i opublikowane na ePUAP przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, oraz zapewnia jej obsługę. Na potrzeby ww. ustawy stworzono definicję podmiotu publicznego, gdzie zgodnie z jej art. 2 ust. 1 pkt 2) z zastrzeżeniem ust. 2-4, przepisy ustawy stosuje się do realizujących zadania publiczne określone przez ustawy jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych - zwanych dalej "podmiotami publicznymi". Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych przedszkola, szkoły i placówki zakładane i prowadzone przez ministrów i jednostki samorządu terytorialnego są jednostkami budżetowymi. Przyjmuje się, że cytowany powyżej przepis art. 16 ust. 1a ww. ustawy stanowi nakaz do podjęcia działań w nim opisanych. Więcej, skoro minister właściwy do spraw informatyzacji - przed ustawowym wprowadzeniem tego obowiązku - zadbał o techniczne aspekty i udostępnił nieodpłatnie narzędzie do instalacji elektronicznej skrzynki podawczej na platformie ePUAP, to brak ESP (elektronicznej skrzynki podawczej) lub jej nieobsługiwanie jest ewidentnym naruszeniem prawa. Powyższe jest o tyle istotne, że w odniesieniu do doręczeń za pośrednictwem poczty elektronicznej możliwe są doręczenia za potwierdzeniem odbioru, doręczenia z wykorzystaniem systemu ePUAP tj. składanie pism urzędowych i oświadczeń za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej (patrz: art. 63 kpa). Wykorzystanie wskazanego systemu ePUAP daje pełną gwarancję, że wniosek do organu dotarł, i pozwala na wskazanie, w jakim terminie miało to miejsce. Wobec powyższego, brak elektronicznej skrzynki podawczej danego podmiotu lub jej nieobsługiwanie jest ewidentnym i niedającym się niczym usprawiedliwić naruszeniem prawa. Tym bardziej, że od grudnia 2013 r. Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej (ePUAP) jest wyposażona w niezbędne mechanizmy pozwalające na automatyczną instalację skrzynki oraz formularza pisma ogólnego, tworzącego się na podstawie wzoru (...) (G. Szpor, K. Wojsyk, Komentarz do art. 16 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów

realizujących zadania publiczne, LexOnline, postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 listopada 2015r., sygn.. I OZ 1414/15).

5. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 24 maja 2021 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz stosunkiem głosów 4 za, 0 przeciw i 0 głosów wstrzymujących się zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o uznaniu skargi z dnia 15 marca 2021 r. Stowarzyszenia Centrum Cyfrowego Wsparcia Edukacji z siedzibą w Jabłonnej na działalność:

a) Dyrektora Zespołu Szkolno-Rewalidacyjnego Szkoła Życia w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 6 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 5 im. Józefa Rymera w Rybniku, Dyrektora Przedszkola nr 11 im. Marii Konopnickiej w Rybniku, Dyrektora Przedszkola nr 37 im. Juliana Tuwima w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 35 im. Franciszka Blachnickiego w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 im. Ireny Sendlerowej w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 18 im. Jana Brzechwy w Rybniku, Dyrektora IV Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 15 im. Ks. Prałata Konrada Szwedzy w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15 w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego nr 10 im. Jadwigi Królowej Polski w Rybniku, Dyrektora Zespołu Edukacyjno-Artystycznego Przygoda w Rybniku za zasadną,

b) Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Powstańców Śląskich w Rybniku oraz Dyrektora Przedszkola nr 20 w Rybniku za bezzasadną.

6. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje.

7. Prawo składania skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej każdemu gwarantuje art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Według art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi mogą być zwłaszcza sprawy zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

8. Skarga złożona w trybie art. 227 k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, prowadzonym wyłącznie przez organy administracji publicznej i kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. Postępowanie to ma na celu wyłącznie ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości. Ponadto, postępowanie uruchomione na podstawie skargi nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany w ramach tego postępowania akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, który można byłoby zakwalifikować do jednej z kategorii.

9. Z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że zarzuty Skarżącej skierowane pod adresem Dyrektora Zespołu Szkolno-Rewalidacyjnego Szkoła Życia w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 6 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkół nr 5 im. Józefa Rymera w Rybniku, Dyrektora Przedszkola nr 11 im. Marii Konopnickiej w Rybniku, Dyrektora Przedszkola nr 37 im. Juliana Tuwima w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 35 im. Franciszka Blachnickiego w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 im. Ireny Sendlerowej w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 18 im. Jana Brzechwy w Rybniku, Dyrektora IV Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 15 im. Ks. Prałata Konrada Szwedzy w Rybniku, Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15 w Rybniku, Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego nr 10 im. Jadwigi Królowej Polski w Rybniku, Dyrektora Zespołu Edukacyjno-Artystycznego Przygoda w Rybniku są słuszne. Stoi za tym następująca argumentacja.

10. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji aprobuje stanowisko sformułowane w opinii prawnej z dnia 18 maja 2021 r. Jednocześnie w tym miejscu należy zaakcentować, że we wszystkich placówkach została rozpoczęta procedura aktywacji dostępu do systemu ePUAP. Ponadto, godzi się zauważyć, że skarga z dnia 15 marca 2021 r. jest bezzasadna w części dotyczącej Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Powstańców Śląskich w Rybniku oraz Dyrektora Przedszkola nr 20 w Rybniku, ponieważ zgodnie z

informacją uzyskaną z Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Rybnika, to powyższe placówki na moment składania skargi posiadały dostęp do system ePUAP.