

Bałków, dnia 25 maja 2021 roku

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

ZAMAWIAJĄCY:
Miasto Rybnik
ul. Bolesława Chrobrego 2
44-200 Rybnik

rybnik@um.rybnik.pl

ODWOŁUJĄCY:
Usługi Przyrodnicze
Kamil Orliński
Bałków 39
29-135 Bałków

orlinski.kamil@wp.pl

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym pn. Utrzymanie zbiorników retencyjnych. Nr postępowania: (sygn.. ZP.271.13.2021).

ODWOŁANIE

Wykonawca, firma Usługi Przyrodnicze Kamil Orliński z siedzibą Bałków 39 (29-135) Bałków zwany dalej „Odwołującym”, działając na podstawie art. 513 oraz art. 514 ust. 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami

ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego polegającej na wyborze oferty firmy Damian Bakoń z siedzibą ul. Ogrodowa 9 (43-178) Ornontowice oraz zaniechania czynności, do których jest on zobowiązany na podstawie ustawy Pzp tj. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Damian Bakoń z siedzibą ul. Ogrodowa 9 (43-178) Ornontowice która podlega odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Damian Bakoń z siedzibą ul. Ogrodowa 9 (43-178) Ornontowice jako oferty która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

ewentualnie gdyby Izba nie zgodziła się z zarzutem nr 1 zarzucam naruszenie

2. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy do rzetelnego oraz zgodnego z wymogami ustawy Pzp wyjaśnienia oferty w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

I. Mając na względzie powyższe, wnoszę o:

1. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w tym unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty firmy Damian Bakoń z siedzibą ul. Ogrodowa 9 (43-178) Ornontowice jako oferty zawierającej rażąco niską cenę ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy do rzetelnego oraz zgodnego z wymogami ustawy Pzp wyjaśnienia oferty w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
3. Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego proporcjonalnie do uwzględnionych zarzutów spośród dwóch postawionych w odwołaniu.

II. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy. Gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał badania ofert mógłby ustalić, że oferta wykonawcy Damian Bakoń z siedzibą ul. Ogrodowa 9 (43-178) Ornontowice podlega odrzuceniu. Wówczas inaczej kształtowałby się ranking ofert, a oferta Odwołującego mogłaby zostać oceniona jako najkorzystniejsza. W związku z powyższym, Odwołujący może ponieść szkodę powstałą w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego, polegającą na nie udzieleniu Odwołującemu przedmiotowego zamówienia publicznego. Powyższe dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy.

III. Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 21.05.2021 r. Termin na wniesienie odwołania wynikający z art. 515 ust. 1 pkt. 2 ustawy został zachowany.

IV. Odwołujący przesłał odwołanie Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 ustawy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem nr 2021/BZP 00025279/01 z dnia 2021-03-30.

Uzasadnienie:

I. Zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Damian Bakoń z siedzibą ul. Ogrodowa 9 (43-178) Ornontowice jako oferty która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podjmując decyzję o dokonaniu wyboru oferty firmy Damian Bakoń z siedzibą ul. Ogrodowa 9 (43-178) Ornontowice; zwanym dalej firma Damian Bakoń; na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający – Miasto Rybnik nie uwzględniło faktu, iż oferta firmy Damian Bakoń nie tylko zawiera znacząco zaniżone stawki kosztorysowe w stosunku do wymagań związanych z przedmiotem zamówienia nie odpowiadając tym samym wytycznym specyfikacji warunków zamówienia, ale również nie złożyła na wezwanie Zamawiającego rzetelnych wyjaśnień przez co naruszono podstawowe zasady obowiązujące Zamawiającego określone w art. 16 oraz art. 17 ust.2 ustawy Pzp tj. przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania i udzielenia zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności koniecznym jest analiza wytycznej art. 224 ust. 1 przepisu stanowiącego w ocenie Odwołującego obligatoryjną podstawę do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Zamawiający – Miasto Rybnik uzyskawszy informację o ofercie noszącą znamiona rażąco niskiej ceny winien był przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, wskutek którego oferta z rażąco niską ceną winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp. Naruszenie to stanowi zaniechanie dokonania czynności, do której Zamawiający Miasto Rybnik był zobowiązany na podstawie ustawy. Odwołujący na podstawie analizy odpowiedzi firmy Damian Bakoń z dnia 19 kwietnia oraz z dnia 28 kwietnia 2021r. oraz informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej zakłada, iż nie poprowadzono wymaganego przepisami art. 224 ustawy Pzp postępowania wyjaśniającego w zakresie wyjaśnienia ceny oferty firmy Damian Bakoń, a poprzestano na fakcie automatycznego przyjęcia złożonych odpowiedzi.

Dowód Nr 2 – Odpowiedź firmy Damian Bakoń z dnia 19 kwietnia 2021 roku – w aktach sprawy Zamawiającego.

Dowód Nr 3 – Odpowiedź firmy Damian Bakoń z dnia 28 kwietnia 2021 roku – w aktach sprawy Zamawiającego.

Podkreślić należy, iż dyrektywa art. 224 ust. 1 ustawy Pzp ma z jednej strony zapobiegać wybieraniu ofert rażąco niskich (nie dających pewności, że zamówienie zostanie wykonane

należycie), z drugiej zaś jest przejawem fundamentalnych zasad systemu zamówień publicznych opartych na zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jakkolwiek ustawa Pzp nie zawiera definicji rażąco niskiej ceny, to jednak w orzecznictwie i doktrynie przyjmuje się, że występuje ona m.in., gdy jest nierealistyczna, gdy budzi wątpliwości, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie za nią przedmiotu zamówienia byłoby nieopłacalne, gdy różnica cen nie będzie możliwa do uzasadnienia obiektywnymi okolicznościami pozwalającymi wykonawcy zrealizować to zamówienie bez strat i dodatkowego finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne (por. m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r. sygn. akt XII Ga 88/09 - LEX nr 552013).

W pierwszej kolejności koniecznym jest podkreślenie, iż nowa ustawa w art. 224. 1 wskazuje, iż jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Wykonawca, firma Damian Bakoń w dwóch kolejnych odpowiedziach nie przedstawiła żadnego rzetelnego wyjaśnienia z którego mogłoby wynikać, iż cena nie jest zaniżona. W pierwszej odpowiedzi bardzo lakonicznie Wykonawca odnosi się do stawki roboczogodziny oraz przedstawia jako dowód kosztorys ofertowy – opracowany za pomocą oprogramowania do kosztorysowania – w którym przedstawia nie faktyczną kalkulację dla poszczególnych czynności, a podstawia pod nazwę czynności cenę ofertową. Żadna z pozycji nie zawiera wskazania jakie koszty zostały uwzględnione mając na względzie technologie wykonania poszczególnych zakresów usługi. W drugich wyjaśnieniach Wykonawca, firma Damian Bakoń wskazuje, iż w zakresie kosztu utylizacji masy zielonej będzie realizował usługę w jeden ze wskazanych sposób. Nie wskazują, ani kosztów dla poszczególnych metod, ani też nie wykazując gdzie zostały one uwzględnione w wycenie.

Warto również zwrócić uwagę, iż Wykonawca, firma Damian Bakoń, w obu wyjaśnieniach wszelkie braki w wycenie stara się umieścić w kosztach pośrednich, i tak – w pierwszych wyjaśnieniach koszty pośrednie w wysokości 32% miałyby zapewnić przyjęcie do wyliczenia właściwej stawki roboczogodziny, natomiast już w drugich wyjaśnieniach koszty pośrednie w wysokości 32% stanowią podstawę oceny indywidualnej dodatkowych kosztów związanych z utrzymaniem zbiorników retencyjnych oraz stawki roboczogodziny.

Koszty bezpośrednie produktów to wartość zużytych zasobów, które można powiązać z danym finalnym obiektem kosztów - przedmiotem kalkulacji (wyrób, zlecenie, grupa asortymentowa) na podstawie dokumentów odzwierciedlających bezpośredni pomiar zużycia zasobów lub uwzględniając niewątpliwy związek przyczynowo-skutkowy zachodzący między produktem a zużyciem zasobu. Do kosztów tych zalicza się m.in. wynagrodzenia pracowników wraz ze świadczeniami ponoszonymi przez pracodawcę. Do grupy zalicza się wynagrodzenia pracowników wraz ze świadczeniami obowiązkowo lub dobrowolnie ponoszonymi przez pracodawcę, których czas pracy lub wynagrodzenie może być w sposób bezpośredni powiązany z określonym produktem czy usługą. Tylko w sytuacji, w której pracownik nie pracują bezpośrednio przy wytwarzaniu produktu, usługi a tylko uczestniczą w procesie produkcji, zalicza się do pośrednich kosztów produkcji. W przedmiotowej usłudze pracownicy – ich czas pracy oraz wynagrodzenie są w sposób bezpośredni powiązany z określoną usługą.

Wszystkie wskazane w przedmiocie zamówienia zakresy prac, czynności do wykonania charakteryzują się tym, iż są to czynności wykonywane za pomocą pracy osobowej, tym samym realne koszty obejmują w znacznej części koszty osobowe. Mając na względzie minimalne wynagrodzenie, które na rok 2021 przyjęto w wysokości 2.800 złotych (zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021r.), łącznie koszt jednej godziny pracy pracownika wynosi 16,66 złote. Obliczenia dokonano na podstawie rocznego wymiaru czasu pracy w 2021 r. który wynosi 2016 godziny (252 dni x 8 godzin), przy założeniu, iż w 2021 roku przy uwzględnieniu wszystkich świąt oraz weekendów w 2021 roku wypada 113 dni wolnych od pracy.

Przyjęte na potrzeby wykonania usługi w roku 2021 koszty muszą uwzględnić m.in. koszty osobowe na poziomie wymaganym aktualnie obowiązującymi przepisami prawa, obowiązujące na rok 2021. Koniecznym jest aby kalkulacja uwzględniała również całkowite koszty pracodawcy obliczone na podstawie aktualnie obowiązujących współczynników - podatek dochodowy, wg obowiązującej skali podatkowej, ubezpieczenie zdrowotne, ubezpieczenia społeczne w tym na ubezpieczenie chorobowe, rentowe, emerytalne oraz wypadkowe wraz z Funduszem pracy – łącznie całkowite koszty pracodawcy oscylują w granicy kwoty 3.377zł.

Kalkulacja kosztów pracy 1 godziny fizycznej pracownika obejmuje:

Wynagrodzenie pracownika

2 800 zł brutto/miesiąc

Miesięczna średnia liczba godzin pracy w roku 2021 – 168

Wynagrodzenie pracownika za 1 godzinę = 16,67 zł. (2 800,00 brutto / 168 godzin)

Składki pracownika

Składki emerytalne = 273,28 zł. / 168 h = 1,63 zł/1 h

Składki rentowe = 42,00 zł. / 168 h = 0,25 zł/1 h

Składki chorobowe = 68,60 zł. / 168 h = 0,41 zł/1 h

Składki zdrowotne = 217,45 zł. / 168 h = 1,29 zł/1 h

Zaliczka na PIT = 137,00 zł. / 168 h = 0,82 zł/1 h

Koszty uzyskania przychodu = 250,00 zł. / 168 h = 1,49 zł/1 h

Składki pracodawcy

Składki emerytalne = 273,28 zł. / 168 h = 1,63 zł/1 h

Składki rentowe = 182,00 zł. / 168 h = 1,08 zł/1 h

Składki wypadkowe = 46,76 zł. / 168 h = 0,28 zł/1 h

FP = 68,60 zł. / 168 h = 0,41 zł/1 h

FGŚP = 2,80 zł. / 168 h = 0,02 zł/1 h

Koszty BHP

700 zł/rok / 12 miesięcy = 58,33 zł/mies / 168 godz pracy w miesiącu = 0,35 zł/1 h

Urlopy, chorobowe

2 800 zł/rok / 12 mies = 233,33 zł/ mies / 168 godz pracy w miesiącu = 1,39 zł/1 h

Tym samym realny koszt pracy 1 godziny fizycznej pracownika zdecydowanie jest wyższy niż przyjęty przez firmę Damian Bakoń

- w wyjaśnieniach nr 1 stawce kosztorysowej w wysokości 15 złotych (podkreślić należy, iż nie ma znaczenie fakt, iż kosztorys jest netto, bowiem ewentualne koszty podatku VAT nie wpływają na stawkę roboczogodziny),
- w wyjaśnieniach nr 2 w wysokości 13,37 złotego netto

Wykonawca, firma Damian Bakoń, bezsprzecznie zaniżył stawki – są one niezgodne z aktualnie obowiązującym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021r.), łącznie koszt jednej godziny pracy pracownika wynosi 16,66 złotego plus koszty pracodawcy. Już tylko koszt zaniżonych stawek to kwota prawie 4.837,00 złotych.

Ponadto, mając na względzie technologię wykonywanej usługi – dla przykładowo czynności:

1. Skoszenie powierzchni, należałoby uwzględnić koszty związane z
 - a. Dojazdem na powierzchnie
 - b. Koszeniem powierzchni
 - c. Grabieniem powierzchni
 - d. Załadunkiem i transportem
 - e. Utylizacją
2. Wycinka drzew i krzewów należałoby uwzględnić koszty związane z
 - a. Dojazdem na powierzchnie
 - b. Wycinką drzew i krzewów
 - c. Zrębkowaniem gałęzi (lub załadunkiem luźnych gałęzi – przy czym ta metoda ze względu na dużą masę gałęzi jest zdecydowanie droższa)
 - d. Transport
 - e. Utylizację.

Wykonawca, firma Damian Bakoń, takich kosztów nigdzie nie wyszczególnia. A sam koszt utylizacji biomasy oscyluje w granicy 200 złotych za tonę. Podobnie z kosztami dotyczącymi załadunku i transportu – nawet jeśli są to maszyny, samochody do transportu własne to generują one koszt usługi. Realne koszty utylizacji to nawet 8.000 złotych.

Wykonawca bezsprzecznie złożył ofertę w której ceny zostały znacząco zaniżone nie dając gwarancji ich rzetelnego wykonania przez Wykonawcę.

Kalkulacja ceny ofertowej w zakresie poszczególnych pozycji winna zatem zgodnie z wymogami specyfikacji pozwolić na realne wykonanie zamówienia. Specyfikacja warunków zamówienia jednoznacznie wskazuje w pkt. XVIII pn. Sposób obliczenia ceny, iż cena ofertowa musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ tj. wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia oraz uwzględniać koszty dodatkowe, m.in. koszty wszelkich prac przygotowawczych, koszty utrzymania zaplecza, koszty transportu i utylizacji odpadów zielonych. W cenie należy ująć odtworzenie kamieni granicznych i osnowy geodezyjnej, zabezpieczenie i odtworzenie znaków geodezyjnych i osnowy geodezyjnej zniszczonych w trakcie usługi, będzie wykonane kosztem i staraniem Wykonawcy. W całkowitej cenie ofertowej będą zawarte wszelkie cła, podatki i inne należności płatne przez Wykonawcę. Zatem **cena musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy.** Bez spornym jest fakt, iż Wykonawca firma Damian Bakoń całkowicie nie tylko pominął aspekty istotne z punktu widzenia prawidłowej wyceny realizowanej usługi zgodnie z wymogami SWZ, ale również nie sprostał obowiązkowi przedstawienia wyjaśnień w taki sposób, aby udowodnić, iż cena nie jest rażąco niska. Ponadto zwrócić należy uwagę, iż Zamawiający bez rzetelnych, prawidłowych wyjaśnień wykonawcy, czy też środków dowodowych nie może uznać, iż wycena ma charakter rzetelny, tym samym nie jest rażąco niska.

Należałoby zastanowić się czy możliwym jest uznanie działania Zamawiającego w zakresie dokonania wyboru oferty firmy Damian Bakoń jako najkorzystniejszej z pominięciem przyjętych przez Miasto Rybnik w SWZ wymagań można uznać za prawidłowe. Wymagań jednoznacznie wskazujących na obowiązujące wytyczne odnoszące się do sposobu wykonania przedmiotu zamówienia. Zgoda na cenę o znacząco zaniżonych stawkach (w szczególności nie zgodnej z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) oraz przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie) prowadzi do preferowania nienależytej staranności w przedmiocie wykonania usług objętych przedmiotem zamówienia. Istotnym jest, iż wybór firmy która oferuje wykonanie zamówienia poniżej obowiązujących stawek, kosztów pracy doprowadzić może do nienależytego wykonania zamówienia.

Zamawiający Miasto Rybnik uznając rażąco niską wycenę firmy Damian Bakoń doprowadził do sytuacji naruszenia uczciwej konkurencji poprzez z jednej strony uznanie czynności za kluczowe – co powoduje dla podmiotów profesjonalnie działających na rynku sygnał, iż ten zakres czynności jako kluczowy winien być prawidłowo wyceniony, z drugiej zaś przyjmując bez żadnej analizy ofertę rażąco niską. Działanie takie skutkuje pozbawieniem Odwołującego prawa do uzyskania zamówienia publicznego. Jako druga w rankingu oceny ofert, oferta Odwołującego w przeciwieństwie do oferty wybranej przedstawia realne, rzetelnie wycenione stawki.

Powyższe wyliczenia zdają się potwierdzać fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu nie możliwym jest wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę zaoferowaną w ofercie firmy Damian Bakoń. Oczywistym jest, że takie podejście do realizacji usługi spowoduje zdecydowane obniżenie wskazanego wynagrodzenia osobowego, bądź też Wykonawca nie

wziął pod uwagę prawidłowej realizacji usługi. Kalkulacja kosztów pokazuje nam, iż Wykonawca dokonał jej pobieżnie i nierzetelnie, same wyliczenia pokazują, iż przewidywana kwota nie pozwoli ona na pokrycie tych kosztów jakie Wykonawca przedstawia.

Niezrozumiałym jest, że Zamawiający Miasto Rybnik kierując się własnymi wytycznymi (postanowienia SWZ) całkowicie zlekceważył ryzyko związane z wyborem firmy która nierzetelnie dokonała wyceny ceny ofertowej noszącej znamiona rażąco niskiej. Przede wszystkim uznając pobieżne wyjaśnienia Wykonawcy za wystarczające, mimo faktu, iż możliwym byłoby wezwanie do doprecyzowania zwłaszcza tych obszarów które są sprzeczne (dwie różne stawki roboczogodziny), czy całkowicie pomięte (brak kosztów utylizacji), a przede wszystkim podjął ryzyko wyboru Wykonawcy który nie gwarantuje należytego, rzetelnego zrealizowania zamówienia. Zważyć należy, iż obiektywna należyta ocena oferty jest obowiązkiem Zamawiającego. Jak wskazuje w zasadzie zgodne stanowisko doktryny oraz judykatury, rażąco niska cena to cena nierealna, cena, za którą nie jest możliwe zrealizowanie zamówienia. Idea badania rażąco niskiej ceny ma uchronić Zamawiającego przed sytuacją, w której wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zamówienia zgodnie z przepisami prawa, w stosunku do warunków swojej oferty, bądź nie zrealizuje tego zamówienia lub jakichś jego części, bądź będzie starał się zrekompensować sobie niską cenę oferty, składając przykładowo roszczenia w stosunku do Zamawiającego (por. S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement. Regulation in the EU and UK*, 3rd edition, SWEET 8 MAXWELL 2014, str. 802.). Zatem, jak wskazuje J. Pieróg (por. J. Pieróg, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, 14. wydanie, Warszawa 2017, wyd. C.H. Beck, str. 463.) badanie rażąco niskiej ceny ma zapobiegać wybieraniu ofert, które nie dają pewności, że zamówienie zostanie wykonane i to bez uszczerbku dla jego jakości. W konsekwencji eliminacja ofert zawierających rażąco niską cenę chroni instytucje zamawiające przed wykonawcami, którzy nie będą w stanie zrealizować przedmiotu zamówienia albo wykonają je w sposób nienależyty. Jak podkreśla Sąd Okręgowy w Legnicy (wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z 24 kwietnia 2017 r., VI Ga 62/17) *o rażąco niskiej cenie można mówić wtedy, gdy jest oczywiste, iż odbiega ona od cen rynkowych podobnych zamówień. Pojęcie rażąco niskiej ceny nie zostało zdefiniowane w prawie zamówień publicznych ani w dyrektywach unijnych. Za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną nierealną, znacznie odbiegającą od cen rynkowych innych takich samych lub podobnych rodzajów zamówień, wskazującą na możliwość wykonania zamówienia poniżej kosztów*

wytworzenia usługi, dostawy czy roboty budowlanej lub ofertę zawierającą cenę nierealną z punktu widzenia logiki, doświadczenia życiowego oraz racjonalnego gospodarowania. (...)

WNIOSEK KOŃCOWY

W świetle powyższego niniejsze odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności określonych na wstępie.

W załączeniu:

1. potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
2. dowód uiszczenia wpisu;
3. informacja o rozstrzygnięciu postępowania;
4. dowody przywołane w treści