

**UCHWAŁA NR 626/XXXVIII/2021**  
**RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 27 maja 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rybniku**

Na podstawie:

- art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.),
- art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 735),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

**Rada Miasta Rybnika**  
**uchwała:**

**§ 1.** Uznać skargę z dnia 1 marca 2021 r. *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rybniku za zasadną w części dotyczącej nieterminowego opracowania Indywidualnego Programu Terapeutyczno-Edukacyjnego w roku szkolnym 2019/2020, niepoinformowania rodziców w roku szkolnym 2020/2021 pisemnie o terminie spotkań zespołu oraz o możliwości uczestniczenia w tych spotkaniach w celu opracowania i modyfikacji programu oraz dokonywania wielospecjalistycznych ocen, zaś w pozostałej części skargę uznać się za bezzasadną.

**§ 2.** Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

**Wojciech Kiljańczyk**

### **Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 24 maja 2021 r.**

1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 26 kwietnia 2021 r., 11 maja 2021 r., 19 maja 2021 r. oraz 24 maja 2021 r. rozpatrzyła skargę *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (dalej jako: „Skarżące”) na działalność Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rybniku Panią Justynę Pieczkę (dalej: „Dyrektor”). Skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: „k.p.a.”) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 k.p.a.

2. Skarżące w dniu 1 marca 2021 r. wniosły ustną skargę do protokołu sporządzonego przez Naczelnik Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Rybnika Katarzynę Fojecką. Skarżące zarzuciły Dyrektorowi nieprawidłowości pracowników placówki względem rodziców i dzieci.

3. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika w dniu 15 marca 2021 r. przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

4. Skarżące w dniu 22 kwietnia 2021 r. wniosły do Rady Miasta Rybnika ponaglenie na toczące się postępowanie skargowe. Wniesione ponaglenie nie zawiera wymaganego przepisami prawa uzasadnienia wskazującego dlaczego w ocenie Skarżących organ jest bezczynny, czy też przewlekłe prowadzi postępowanie (art. 37 § 2 k.p.a.). Ponadto zgodnie z art. 37 § 1 k.p.a. stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczytność) lub postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość). Wskazane zapisy art. 37 § 1 pkt 1, 2 k.p.a. w niniejszej sprawie nie znajdują zastosowania z uwagi na fakt, iż toczące się prace Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uczyniły niemożliwym zakończenie sprawy w terminie miesięcznym - o czym Skarżące zostały poinformowane 12 kwietnia 2021 r., a ostateczny termin załatwienia sprawy został wyznaczony na dzień 30 czerwca 2021 r. (wskazany zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a.). Mając na uwadze powyższe organ prowadzący postępowanie nie dopuścił się bezczynności ani przewlekłego prowadzenia postępowania.

5. W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji poinformowała Skarżące o możliwości wzięcia udziału w posiedzeniu Komisji ustalonej na dzień 11 maja 2021 r. W posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wzięły udział Skarżące oraz Dyrektor. W pierwszej kolejności Dyrektor przedstawiła stanowisko w sprawie oraz odpowiedziała na wątpliwości członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Bezpośrednio po zajęciu stanowiska przez Dyrektora w sprawie zabrały głos Skarżące, które rozwinęły zarzuty sformułowane w skardze z dnia 1 marca 2021 r.

6. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 24 maja 2021 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz stosunkiem głosów 4 głosów za, 0 przeciw i 0 głosów wstrzymujących się zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o uznaniu skargi *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rybniku za zasadną w części dotyczącej nieterminowego opracowania Indywidualnego Programu Terapeutyczno-Edukacyjnego w roku szkolnym 2019/2020, niepoinformowania rodziców w roku szkolnym 2020/2021 pisemnie o terminie spotkań zespołu oraz o możliwości uczestniczenia w tych spotkaniach w celu opracowania i modyfikacji programu oraz dokonywania wielospecjalistycznych ocen.

7. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje.

8. Prawo składania skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej każdemu gwarantuje art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Według art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi

mogą być zwłaszcza sprawy zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

9. Skarga złożona w trybie art. 227 k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, prowadzonym wyłącznie przez organy administracji publicznej i kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. Postępowanie to ma na celu wyłącznie ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości. Ponadto, postępowanie uruchomione na podstawie skargi nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany w ramach tego postępowania akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, który można byłoby zakwalifikować do jednej z kategorii.

10. Z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że zarzuty Skarżących skierowane pod adresem działalności Dyrektora są w przeważającej mierze bezzasadne, poza zarzutem dotyczącym nieterminowego opracowania Indywidualnego Programu Terapeutyczno-Edukacyjnego w roku szkolnym 2019/2020, niepoinformowania rodziców w roku szkolnym 2020/2021 pisemnie o terminie spotkań zespołu oraz o możliwości uczestniczenia w tych spotkaniach w celu opracowania i modyfikacji programu oraz dokonywania wielospecjalistycznych ocen. Stoi za tym następująca argumentacja.

11. W pierwszej kolejności godzi się zauważyć, że istnieje wyraźny konflikt pomiędzy Skarżącymi a Dyrektorem oraz Wicedyrektorem placówki. W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji spór ma charakter emocjonalny i personalny. Wobec powyższego, kluczowe jest wygaszenie wzajemnych animozji i podjęcie próby dalszej współpracy na rzecz dobra niepełnosprawnych wychowanków placówki. Jest to konieczne, gdyż edukacja dzieci i młodzieży leży we wspólnym interesie pedagogów i rodziców. Ważne jest więc, aby każdego dnia, razem wypracować odpowiedni system działania i wymiany informacji, dzięki któremu praca będzie przynosiła nauczycielom radość i satysfakcję, rodzice poczują się ważni i słuchani, a dzieci będą wychowywane zgodnie z zasadami wypracowanymi wspólnie przez dom i szkołę. Kluczowym jest więc fakt, aby ta współpraca oparta była na wzajemnym szacunku ze strony wszystkich uczestników procesu edukacyjnego.

12. Przechodząc do meritum skargi należy zauważyć, że równolegle do postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji toczyła się kontrola Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Rybniku o sygn. DK-RY.5533.1.8.2021. Kontrola o której mowa powyżej odbyła się w dniach 31 marca-1 kwietnia 2021 r. Tematyką kontroli było: „Zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, przestrzeganie statutu w ww. zakresie, organizowanie i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz współpraca z rodzicami w kontekście złożonych skarg”. Powyższa kontrola została przeprowadzona na polecenie Śląskiego Kuratora Oświaty w związku ze skargą z dnia 1 marca 2021 r. przekazaną przez Prezydenta Miasta Rybnika zgodnie z właściwością w przedmiocie nadzoru pedagogicznego, o którym mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Protokół kontroli został odebrany przez Dyrektora w dniu 12 kwietnia 2021 r.

13. Zgodnie z treścią protokołu kontroli z dnia 12 kwietnia 2021 r. zaleca się 1) sprawować nadzór pedagogiczny nad sporządzaniem indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego w terminie określonym w § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym w terminie 30 dni, w przypadku złożenia orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego w ciągu roku szkolnego, 2) sprawować nadzór pedagogiczny nad sporządzaniem indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, 3) o terminie każdego spotkania zespołu, o którym mowa w § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu informować pisemnie rodziców zgodnie z § 6 ust. 11 ww. rozporządzenia, 4) informować rodziców o okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane, co jest wymagane.

14. Wobec powyższego, zarzut Skarżących sprowadzający się do nieterminowego opracowania Indywidualnego Programu Terapeutyczno-Edukacyjnego w roku szkolnym 2019/2020, niepoinformowania rodziców w roku szkolnym 2020/2021 pisemnie o terminie spotkań zespołu oraz o możliwości uczestniczenia w tych spotkaniach w celu opracowania i modyfikacji programu oraz dokonywania wielospecjalistycznych ocen okazał się słuszny. Powyższe ustalenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wynika z przedstawionego protokołu kontroli z dnia 12 kwietnia 2021 r. sporządzonego na potrzeby przeprowadzonej kontroli przez Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Rybniku.

15. Zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pozostałe nieprawidłowości o których mowa w skardze z dnia 1 marca 2021 r. nie zostały udowodnione w toku postępowania wyjaśniającego.

16. Na zakończenie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 11 maja 2021 r. zwrócono się do Skarżących oraz Dyrektora o ostateczne zajęcie stanowiska na piśmie. W wyniku czego do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 17 maja 2021 r. wpłynęła dokumentacja ze Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, a w szczególności oświadczenia Dyrektora, Wicedyrektora, pracowników, Przewodniczącego Rady Rodziców oraz oświadczenia Skarżących.

17. W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podstawowym dokumentem w niniejszej sprawie jest protokół kontroli z dnia 12 kwietnia 2021 r. Zgodnie z jego treścią organ kontrolny sformułował zalecenia, o których mowa powyżej. Z jego treści nie wynika, że Dyrektor placówki, tudzież inni pracownicy dopuścili się pozostałych nieprawidłowości opisanych w skardze z dnia 1 marca 2021 r. Jak w wyniku z tematyki kontroli zarzuty Skarżących były również przedmiotem przeprowadzonej kontroli przez Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Rybniku.

18. Podczas rozpatrywania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie stwierdziła, aby podniesione przez Skarżące zarzuty miały potwierdzenie w zgromadzonym materiale. Skarżące nie przedstawiały żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. W toku składanych wyjaśnień Skarżące nie potrafiły w sposób niebudzący wątpliwości udowodnić podniesionych zarzutów. Dyrektor oraz Wicedyrektor na piśmie kategorycznie zaprzeczyły jakoby podniesione zarzuty były zgodne z rzeczywistością. Co istotne, brak jest również dowodów w postaci oświadczeń innych rodziców/opiekunów prawnych, którzy potwierdziliby zasadność sformułowanych zarzutów. Skarżące dołączyły do protokołu z dnia 1 marca 2021 r. oświadczenie osoby trzeciej, aczkolwiek opinia dotyczyła dziecka, które było wychowankiem placówki w okresie od dnia 2 do 6 września 2019 r. Wobec powyższego, z uwagi na spory upływ czasu od okresu, w którym dziecko uczęszczało do placówki brak jest podstaw do wzięcia ww. oświadczenia pod uwagę. Z kolei Dyrektor dołączyła do akt oświadczenie Przewodniczącego Rady Rodziców z dnia 29 marca 2021 r., w którym to autor oświadczenia zaprzecza zarzutom skargi z dnia 1 marca 2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie posiada uprawnień do ewentualnego kwestionowania dokumentów, tudzież oświadczeń złożonych przez Skarżące oraz Dyrektora przy rozpoznawaniu skargi.

19. Wobec powyższego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uważa zasadność skargi jedynie w części dotyczącej nieterminowego opracowania Indywidualnego Programu Terapeutyczno-Edukacyjnego w roku szkolnym 2019/2020, niepoinformowania rodziców w roku szkolnym 2020/2021 pisemnie o terminie spotkań zespołu oraz o możliwości uczestniczenia w tych spotkaniach w celu opracowania i modyfikacji programu oraz dokonywania wielospecjalistycznych ocen.