

UCHWAŁA NR 679/XXXIX/2021
RADY MIASTA RYBNIKA

z dnia 24 czerwca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku

Na podstawie:

- art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.),
- art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 735),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika
uchwała:

§ 1. Uznać skargę z dnia 2 kwietnia 2021 r. *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Wojciech Kiljańczyk

Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 9 czerwca 2021 r.

1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 26 kwietnia 2021 r. oraz 9 czerwca 2021 r. rozpatrzyła skargę *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (dalej jako: „Skarżący”) na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku. Skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: „k.p.a.”) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 k.p.a.

2. Skarżący w treści pisemnej skargi z dnia 2 kwietnia 2021 r. zarzucił Komendantowi Straży Miejskiej w Rybniku nieprawidłowości w toku prowadzonego przez niego postępowania skargowego, zainicjowanego przez Skarżącego wiadomością mailową z dnia 28 grudnia 2020 r., które zakończyło się uznaniem skargi za bezzasadną. Przedmiotem skargi z dnia 28 grudnia 2020 r. był zarzut niewłaściwego zachowania funkcjonariusza Straży Miejskiej w Rybniku w toku interwencji z dnia 29 maja 2020 r.

3. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

4. W ramach postępowania wyjaśniającego w dniu 9 czerwca 2021 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na które zaproszenie otrzymał Skarżący, który wziął czynny udział w tym posiedzeniu. W toku posiedzenia wziął również udział Komendant Straży Miejskiej w Rybniku Pan Arkadiusz Kaczmarczyk, który ustosunkował się do treści skargi.

5. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 9 kwietnia 2021 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz stosunkiem głosów 4 za, 0 przeciw i 0 głosy wstrzymujące się zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o uznaniu skargi *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku za bezzasadną.

6. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje.

7. Prawo składania skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej każdemu gwarantuje art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Według art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi mogą być zwłaszcza sprawy zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

8. Skarga złożona w trybie art. 227 k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, prowadzonym wyłącznie przez organy administracji publicznej i kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. Postępowanie to ma na celu wyłącznie ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości. Ponadto, postępowanie uruchomione na podstawie skargi nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany w ramach tego postępowania akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, który można byłoby zakwalifikować do jednej z kategorii.

9. Z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że zarzuty Skarżącego skierowane pod adresem działalności Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku są bezpodstawne. Stoi za tym następująca argumentacja.

10. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje, że zgodnie z treścią skargi z dnia 2 kwietnia 2021 r. uwaga Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skupiła się jedynie na analizie zarzutów skierowanych przez Skarżącego w stosunku do Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku. W tym miejscu należy przypomnieć, że Skarżący w sposób nie budzący wątpliwości określił charakter zarzutów, mianowicie zarzucił Komendantowi Straży Miejskiej w Rybniku nieprawidłowości w toku prowadzonego przez niego postępowania skargowego, zainicjowanego przez Skarżącego wiadomością mailową z dnia 28 grudnia 2020 r., które zakończyło się uznanie skargi na bezzasadną. Inaczej mówiąc przedmiotem analizy nie może być ocena zachowania funkcjonariusza Straży Miejskiej w Rybniku w toku interwencji z dnia 29 maja 2020 r., a jedynie ocena działalności Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku w związku z prowadzonym postępowaniem skargowym.

11. W pierwszej kolejności godzi się zauważyć, że Skarżący zarzucił Komendantowi Straży Miejskiej przewlekłość w prowadzeniu postępowania skargowego. Powyższy zarzut jest bezzasadny. Komendant Straży Miejskiej w Rybniku pismem z dnia 22 stycznia 2021 r. poinformował Skarżącego, że skarga zostanie rozpatrzona do dnia 26 lutego 2021 r., albowiem konieczne jest wszczęcie postępowania wyjaśniającego w związku z podejrzeniem naruszenia przez funkcjonariusza straży miejskiej art. 27 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych. W toku wymiany korespondencji w sprawie Skarżący zwrócił uwagę na fakt, iż toczy się postępowanie przed sądem powszechnym, którego przedmiotem jest ocena zachowania Skarżącego. Przedmiot powyższego postępowania ma związek z interwencją z dnia 29 maja 2020 r., niemniej jednak jak zostało wskazane powyżej nie może być przedmiotem oceny niniejszego postępowania skargowego.

12. Przechodząc do meritum skargi z dnia 2 kwietnia 2021 r. należy wskazać, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w toku czynności wyjaśniających nie potwierdziła, że Komendant Straży Miejskiej w sposób niewłaściwy przeprowadził postępowanie skargowe zainicjowane skargą z dnia 28 grudnia 2020 r. Komendant Straży Miejskiej w Rybniku zapoznał się ze stanowiskiem Skarżącego na piśmie, przesłuchał funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Rybniku na okoliczność przebiegu interwencji z dnia 29 maja 2020 r. Komendant Straży Miejskiej zwrócił uwagę, że w toku czynności wyjaśniających nie przesłuchano świadków interwencji z dnia 29 maja 2020 r., albowiem Skarżący nie zgłosił takowego wniosku w trakcie trwania postępowania skargowego. Wobec powyższego, bezzasadny jest zarzut jakoby Komendant Straży Miejskiej w Rybniku nie poczynił kroków celu weryfikacji przedstawionego przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Rybniku przebiegu interwencji z dnia 29 maja 2020 r. Biorąc pod uwagę charakter postępowania skargowego uregulowanego w przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego nie sposób przyjąć, że zarzuty Skarżącego są zasadne.