



Rybnik, dnia 28 lutego 2011 r.

RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

PN-EN ISO 9001:2009

Or-0052/00002/11

(2011/030222)

**Protokół nr 7 z sesji
Rady Miasta Rybnika z dnia 23 lutego 2011 r.**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Informacja na temat spółek z udziałem Miasta Rybnika za 2010 rok.
5. Zmiany w uchwale budżetowej Miasta Rybnika na 2011 rok.
6. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
7. Zmiana uchwały Nr 169/X/2003 Rady Miasta Rybnika z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości diet dla radnych oraz zasad ich wypłacania.
8. Zmiana Programu Integracji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych „Jesteśmy Razem” przyjętego Uchwałą Nr 575/XLII/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 16 września 2009 r.
9. Zmiana Programu Aktywności Lokalnej „Moja dzielnica – moje miejsce” przyjętego Uchwałą Nr 715/XLIX/2010 Rady Miasta Rybnika z dnia 24 marca 2010 r.
10. Tryb i sposób powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Rybniku oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania.
11. Szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień.
12. Nadanie imienia Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 w Rybniku przy ul. Reymonta 69.
13. Wyrażenie zgody na zawieranie porozumień z innymi powiatami i gminami, dotyczących pokrycia kosztów zatrudnienia związanego z nauczaniem religii innych kościołów i związków wyznaniowych.
14. Zamiar likwidacji w 2011 roku szkół, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik.
15. Zmiany w regulaminie przewozu osób, bagażu lub zwierząt oraz wysokość opłat w komunikacji miejskiej organizowanej przez Zarząd Transportu Zbiorowego w Rybniku będący jednostką organizacyjną Miasta Rybnika.
16. Zmiany cennika opłat w komunikacji miejskiej organizowanej przez Zarząd Transportu Zbiorowego w Rybniku będący jednostką organizacyjną Miasta Rybnika.
17. Zasady udzielania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, nie stanowiących własności gminy.
18. Zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika dla określonych terenów.
19. Nabycie, zbycie oraz wydzierżawienie nieruchomości.
20. Zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków.
21. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika.
22. Rozpatrzenie skarg i wniosków.
23. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
24. Zakończenie sesji.

1.Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godzinie 16:00 otworzył obrady sesji Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 24 radnych w związku z czym obrady będą prawomocne.

Jan Mura – Wiceprzewodniczący Rady Miasta zaproponował zmianę porządku obrad poprzez wycofanie punktu 20, ponieważ niepodjęcie przedmiotowej uchwały przez Radę jest równoznaczne z wejściem w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryfy.

O godz. 16:05 przybył Radny Dariusz Laska.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika zapytał dlaczego uchwała jest wycofywana?

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Jestem zaskoczona, że Pan Wiceprzewodniczący wycofuje tę uchwałę, ponieważ autorem uchwały jest Prezydent Miasta Rybnika. Uważam, że w tej sytuacji, jeżeli nastąpiła decyzja o wycofaniu tej uchwały chciałabym usłyszeć to z ust Pana Prezydenta z krótkim uzasadnieniem.”

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika: „Myślę, że jako radni powinniśmy nieco podebatować na temat tej uchwały, dlatego że jest to ważna uchwała z punktu widzenia naszych mieszkańców. W związku z tym, my jako radni powinniśmy wyrazić zdanie w tej kwestii, żebyśmy zostali ocenieni również za to, w jaki sposób podchodzimy do przedmiotowej sprawy.”

Jan Mura – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „BSR analizował zatwierdzenie taryfy i w tej sytuacji proponuje wycofanie jej z porządku obrad mając pewne doświadczenie. Dyskusja ta jest i tak bezprzedmiotowa, dlatego że po upływie 70 dni i tak będzie obowiązywać.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Mogę tylko potwierdzić to, co zostało już powiedziane. Myślę, że nie ma sensu powtarzać tego samego. Procedowanie nad tą uchwałą jest dość dziwne, tak to zostało opisane w ustawie. Wniosek taryfowy został sprawdzony przez pracowników audytu i kontroli wewnętrznej, jest prawidłowy pod względem merytorycznym i finansowym. Ceny zaproponowane w tym wniosku i tak przechodzą, stąd taka propozycja.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Dalej nie otrzymałem odpowiedzi na podstawie jakiego punktu ustawy, przedmiotowa uchwała została wycofana. Ustawa mówi wyraźnie, że rada gminy głosuje. Chcę się dowiedzieć, dlaczego z tego rezygnujemy?”

Jan Mura – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Myślę, że to jest na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, który wyraźnie określa jak przebiegają sesje oraz to, że może nastąpić zmiana porządku obrad.”

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad: */Głosowanie 1/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymał się – 2 radnych

W związku z tym porządek obrad przedstawił się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Informacja na temat spółek z udziałem Miasta Rybnika za 2010 rok.
5. Zmiany w uchwale budżetowej Miasta Rybnika na 2011 rok. */Głosowanie 2/*
6. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. */Głosowanie 3/*
7. Zmiana uchwały Nr 169/X/2003 Rady Miasta Rybnika z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości diet dla radnych oraz zasad ich wypłacania. */Głosowanie 4/*
8. Zmiana Programu Integracji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych „Jesteśmy Razem” przyjętego Uchwałą Nr 575/XLII/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 16 września 2009 r. */Głosowanie 5/*
9. Zmiana Programu Aktywności Lokalnej „Moja dzielnica – moje miejsce” przyjętego Uchwałą Nr 715/XLIX/2010 Rady Miasta Rybnika z dnia 24 marca 2010 r. */Głosowanie 6/*
10. Tryb i sposób powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Rybniku oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania. */Głosowanie 7/*
11. Szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień. */Głosowanie 8/*
12. Nadanie imienia Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 w Rybniku przy ul. Reymonta 69. */Głosowanie 9/*
13. Wyrażenie zgody na zawieranie porozumień z innymi powiatami i gminami, dotyczących pokrycia kosztów zatrudnienia związanego z nauczaniem religii innych kościołów i związków wyznaniowych. */Głosowanie 10/*
14. Zamiar likwidacji w 2011 roku szkół, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik. */Głosowanie 11/*

15. Zmiany w regulaminie przewozu osób, bagażu lub zwierząt oraz wysokość opłat w komunikacji miejskiej organizowanej przez Zarząd Transportu Zbiorowego w Rybniku będący jednostką organizacyjną Miasta Rybnika. */Głosowanie 12/*
16. Zmiany cennika opłat w komunikacji miejskiej organizowanej przez Zarząd Transportu Zbiorowego w Rybniku będący jednostką organizacyjną Miasta Rybnika. */Głosowanie 13/*
17. Zasady udzielania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, nie stanowiących własności gminy. */Głosowanie 14/*
18. Zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika dla określonych terenów. */Głosowanie 15 – 159/*
19. Nabycie, zbycie oraz wydzierżawienie nieruchomości. */Głosowanie 160/*
20. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika. */Głosowanie 161/*
21. Rozpatrzenie skarg i wniosków. */Głosowanie 162-165/*
22. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
23. Zakończenie sesji.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z sesji z dnia 26 stycznia 2011 r. został przyjęty bez uwag.

3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście oraz informacja na temat spółek z udziałem Miasta Rybnika za 2010 rok. (pkt 4)

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Przedstawiam informację o majątku, jakie nasz samorząd ma w spółkach i to jest informacja na stan na 31 grudnia 2010, czyli na koniec ubiegłego roku. Posiadamy udziały w spółce Hossa. Data przystąpienia do spółki to jest 5 października 1990 rok. W tej spółce mamy 2298 udziałów. Wartość jednostkowa udziału to jest 500 zł. W sumie w tej spółce miasto ma majątek o wartości 1 149 000 zł. Mamy również udziały w spółce „MAĆKO”. Spółka z o.o. w likwidacji z siedzibą w Zabrze. Przystąpiliśmy do tej spółki 14 lipca 1999 roku. Mamy udziałów 668. Wartość jednostkowa udziału 50 zł. W sumie nasz majątek w tej spółce to 33 400 zł. Mamy również udziały w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji; spółka z o.o. z siedzibą w Rybniku. Data przystąpienia do spółki: 2 grudnia 1999 roku. Ilość udziałów wynosi 429687. Wartość jednostkowa udziału: 500 zł. W sumie tego majątku mamy na kwotę 214 843 500 zł. Mamy również udziały w spółce PRInż-1; spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach. Data przystąpienia do spółki: 27 października 2007 roku. Te udziały mamy podzielone na dwie grupy: 96 udziałów mamy po 500 zł i 289 udziałów po 100 zł, co razem stanowi wartość 76 900 zł. Ogółem wartość udziałów w tych czterech spółkach, które wymieniałem Wysokiej Radzie, zamyka się kwotą 216 102 800 zł. Trochę informacji o rynku pracy. Na koniec roku i na początku bieżącego roku wzrosła stopa bezrobocia w naszym mieście. Bezrobocie w tej chwili wynosi 7,7 %. W dalszym ciągu jest to najniższa stopa bezrobocia w województwie. Warto również poinformować Wysoką Radę, że Rybnicka Platforma Poradnictwa Zawodowego - to jest umowna grupa, którą tworzą różne podmioty z terenu naszego miasta - została doceniona za zorganizowanie w dniach od 18 do 22 października ubiegłego roku Rybnickich Dni Kariery i została laureatem drugiego ogólnopolskiego Tygodnia Kariery. Rozdanie nagród nastąpi 8 marca w Kielcach. Przekazuję również, myślę, miłą wiadomość. Środki, które wyłożyliśmy z budżetu miasta na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa boiska piłkarskiego na terenie Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kamieniu - już mówiłem, zapowiadałem tą informację, ale teraz to już jest oficjalna, potwierdzona: dostaliśmy dofinansowanie za już wybudowane boisko w wysokości 2 mln zł. Przypomnę, że wartość tego całego zadania po przetargu to była kwota niewiele ponad 4 mln zł. Udało się pozyskać dwa dofinansowania. Jedno dofinansowanie z Ministerstwa Sportu w wysokości 1 mln zł. I teraz w ramach regionalnych programów operacyjnych 2 mln zł. Czyli 4 mln minus 3 mln zł, które otrzymaliśmy jako beneficjent - w sumie to boisko w Kamieniu kosztowało 1 mln 25 tys 114 zł i 23 grosze. Podpisaliśmy umowę z bankiem BRE na obsługę miasta. Ta umowa została podpisana 27 stycznia. Jest wieloletnia. 27 stycznia odbyła się narada w Komendzie Miejskiej Policji. Na tej naradzie byli przedstawiciele Starostwa Rybnickiego, był śląski Komendant Policji. Cała ta narada jest bardzo podobna do sesji, którą my mamy, gdzie jest składane sprawozdanie z pracy służb inspekcji, więc są podane wszystkie wyniki, które mówią o jakości pracy tej służby, czyli policji w naszym mieście. W najbliższym czasie taka sesja zostanie zorganizowana, no ale mogę – uprzedzając tę sesję – powiedzieć, że i przez Komendanta Wojewódzkiego Policji praca naszych policjantów została dobrze oceniona. 29 stycznia miał miejsce Konwent Prezydentów. Jest to takie nieformalne ciało. Spotkanie mieliśmy w Gliwicach i takich spotkań w tym roku może jeszcze będą trzy takie spotkania. Rozmawiamy na te wszystkie sprawy nurtujące samorządy. Będą przygotowane również z tego Konwentu Prezydentów stanowiska. Będzie również przygotowana duża - no tak to można powiedzieć - medialna sprawa, która będzie mówiła o nowelizacji ustawy o finansach publicznych, gdzie będą się wypowiadali eksperci, gdzie będą się wypowiadali prezydenci tychże miast, że ta ustawa, nowelizacja tej ustawy, nie służy samorządom, nie służy rozwojowi naszego kraju, nie służy tworzeniu,

generowania nowych miejsc pracy. Chcemy jako prezydenci dużych miast, a skupieni w Województwie Śląskim, mówić jednym głosem i myślę, że ten głos będzie również mocno słyszalny w kraju i w kręgach rządowych. 2 lutego miało miejsce wręczenie medali Ministra Obrony Narodowej za zasługi dla obronności kraju. Ten medal za zasługi dla obronności kraju dostają rodzice, którzy dali do naszej armii – to jeszcze w czasach minionych było - co najmniej trzech synów, którzy odbyli służbę wojskową. Byli zaproszeni rodzice z miasta Rybnika i powiatu rybnickiego. Był śląski komendant również obecny. Uhonorowaliśmy tych wszystkich rodziców. Myślę, to była jedna taka z ostatnich takich uroczystości, no bo armię mamy już w tej chwili zawodową. 7 lutego podpisaliśmy również umowę z Bankiem Spółdzielczym na obsługę kasową w Urzędzie Miasta. Taka dodatkowa informacja, jak funkcjonuje w tej chwili nowa kasa w urzędzie, to być może przy następnej okazji, przy następnej sesji Państwu opowiem, ale informacja dodatkowa do wszystkich radnych, żeby wszystkich naszych Rybniczán jednak namówić do tej formy internetowej. Ona jest najtańsza. Tak a propos wniosku taryfowego, Ci z Państwa, którzy byli na Komisji Gospodarki mogli również zobaczyć, że ta forma płatności właśnie przez Internet jest najtańsza. Przekazujcie Państwo te informacje, żeby jak najmniej z tych operacji gotówkowych korzystać w naszym mieście, ale korzystać z tej informacji internetowej, z tej możliwości przesyłu środków poprzez Internet. 12 lutego nastąpiło otwarcie nowej siedziby ośrodka zamieszcowego Sądu Okręgowego w Gliwicach z siedzibą w Rybniku. 14 lutego, podpisaliśmy umowy z firmą MOTA – ENGIL Central Europe na projekt „Usprawnienie i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 w Rybniku”. Ta firma o dość takiej tajemniczej nazwie to firma z Portugalii. Ona buduje czy zbudowała też duże inwestycje i realizowała w naszym kraju autostrady. A my mówimy o podpisaniu umowy na budowę i modernizację drogi krajowej nr 78 od ronda Wodzisławskiego aż do ronda przy Hermesie, które jest i łącznie z budową nowego wiaduktu, czyli ten stary trzeba rozebrać na drodze krajowej 78 (to już w kierunku na Gliwice). Tam, żeby nie przerwać ruchu, po raz pierwszy w naszym mieście zostanie wybudowany dodatkowy wiadukt o pełnym obciążeniu. Samochody ciężarowe będą mogły jeździć. Praktycznie plac budowy został przekazany; zresztą wiele tych inwestycji, o których za chwilę powiem. 21, czyli w poniedziałek - spotkaliśmy się w gronie parlamentarzystów z subregionu naszego rybnickiego, z przedstawicielami naszego związku subregionalnego i rozmawialiśmy na temat odpłatności za autostradę A1, czy raczej na temat apelu, który został przyjęty przez całe grono. Byli obecni praktycznie wszyscy parlamentarzyści, posłowie, senatorowie, przedstawiciele zarządu związku. W apelu zwracamy się do ministra Grabarczyka. Póki jeszcze jest czas, gdzie zarządzenie Ministra Grabarczyka jest w tej chwili w konsultacjach międzyresortowych, żeby uwzględnił tą część Województwa Śląskiego, żeby u nas ta autostrada A1, przejazd przez tą autostradę był nieodpłatny. Taka formuła została zastosowana w aglomeracji katowickiej. Uważamy, że my nie jesteśmy gorszą częścią województwa. Nasi mieszkańcy płacą tak samo podatki jak mieszkańcy Katowic, Gliwic czy Rudy Śląskiej. Obawiamy się, że płatność autostrady podniesie koszty pracy. To jest oczywiście, że jak ktoś ma firmę zarejestrowaną i prowadzi działalność na tym odcinku, gdzie przechodziła czy mogłaby przechodzić autostrada płatna, koszty pracy będą wzrastały. Grozi nam na pewno jakieś wykluczenie gospodarcze albo jeśli znajdzie się inwestor, który będzie się zastanawiał, gdzie założyć swoją firmę, no na pewno wybierze taką lokalizację, gdzie koszty pracy będą dla niego jak najniższe. Ta informacja została przekazana do Ministra. Zobaczmy jaki będzie efekt. Jakie są prace prowadzone w tej chwili na naszych drogach? To jest przebudowa wiaduktu komunikacyjnego w dzielnicy Kłokocin. Pamiętacie Państwo, bo wiele informacji na ten temat się ukazywało. Przerwany wiadukt w Kłokocinie to była duża uciążliwość dla tych mieszkańców, którzy musieli korzystać z dość kiepskich objazdów, które były w Kłokocinie. Udało się szczęśliwie zakończyć na tym etapie, takim prowizorycznym, budowę tego wiaduktu. Wiadukt już jest przejezdny. Całe zadanie nie jest jeszcze ukończone, ale najważniejsza sprawa, że już można z tej nowej inwestycji korzystać. Trwa również budowa Obwodnicy Północnej miasta Rybnika na odcinku od ulicy Budowlanych do ronda na skrzyżowaniu na ulicy Rudzkiej i Podmiejskiej. Trwa również przebudowa ulicy Żorskiej. Oczywiście te przebudowy, te prace mają ograniczony zasięg, bo miesiąc luty, a temp. – 15 st. Ale formalnie już plac budowy został już przekazany na przebudowę ulicy Żorskiej na odcinku od ronda Boguszowickiego do granic miasta. Trwają również prace – tyle, ile można w tej chwili zrobić – remont na ulicy Raciborskiej. W następnym punkcie, przy zmianie w budżecie, będzie również omawiana propozycja przełożenia czy zwiększenia środków na remont i modernizację ulicy Raciborskiej. Po przyjęciu czy w trakcie prac nad tym punktem porządku obrad ja będę chciał państwu pokazać, jaki to jest zakres prac, który będzie wykonany na ulicy Raciborskiej. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, to tyle informacji, które chciałem przekazać. Dziękuję bardzo.”

5. Zmiany w uchwale budżetowej Miasta Rybnika na 2011 rok.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta Rybnika przedstawił projekt uchwały wraz z autopoprawką: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Przedstawiam projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2011 rok.. Przepraszam, że zgłosiliśmy autopoprawkę, ale od nowego roku zmieniła się klasyfikacja budżetowa wprowadzana w Rozporządzeniu Ministra Finansów. No i zapomnieliśmy o pewnej zmianie w klasyfikacji przychodów, a mianowicie został wyodrębniony paragraf 950, do którego zalicza się wolne środki. Do tej pory one były ujmowane w paragrafie 955, były mniej widoczne. Przez to ta zmiana klasyfikacji

umknęła nam, bardzo przepraszam. Czyli w paragrafie 1 pkt. 3 zamiast 955 będzie paragraf 950 i z tą nową nazwą. Teraz już do całości uchwały. W paragrafie 1 jest mowa właściwie o tych wszystkich zmianach. Po pierwsze, zwiększamy planowane dochody i wydatki budżetu o tę samą kwotę - ponad 30 mln zł., z tym, że dochody bieżące zwiększamy o niecałe 8 tysięcy, a dochody majątkowe o ponad 30 mln zł. Natomiast wydatki bieżące zmniejszamy per saldo o 5 400 000 zł., a wydatki majątkowe zwiększamy per saldo o 35,5 mln zł. Zmiany te omówione są w uzasadnieniu. Czytałem to już i na przedsesji i omawialiśmy to już wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów, stąd pominę może te drobniejsze rzeczy, a tylko przypomnę te istotniejsze, a mianowicie: w punkcie pierwszym mówimy o ujmowaniu w dochodach dotacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, z którego to pieniędzy spodziewaliśmy się w ubiegłym roku, a wpłynęły dopiero na początku stycznia. Budowa systemu monitoringu ponad 1 mln 700 tys. zł. i rozwój kompostowni odpadów ponad 37 tys. zł. Punkt trzeci: decyzja Komisji Europejskiej była podjęta ubiegłym roku o zmniejszeniu tego salda końcowego na finansowanie kanalizacji z 20 do 10%, czyli to jest to saldo końcowe jest finansowane dopiero po odebraniu, po zweryfikowaniu przez Komisję Europejską. To jest jak widzicie Państwo znaczna kwota, bo prawie 28,5 mln zł. Spodziewaliśmy się z końcem grudnia ubiegłego roku, dlatego kwota ta już była w budżecie ubiegłorocznym. Nie wpłynęła. Teraz otrzymaliśmy telefoniczną informację, że możemy się spodziewać jeszcze nawet w tym tygodniu tych pieniędzy, stąd wprowadzamy do budżetu, żeby wykonanie w rozchodach było potwierdzone planem. Ujmujemy tę kwotę w dochodach i w rozchodach. W rozchodach dlatego, że to jest spłata pożyczki na prefinansowanie tego salda końcowego. Pożyczka z Narodowego Funduszu. No oprócz tego jak w rozchodach zwiększa się rozchody, to trzeba również zwiększyć limit zobowiązań. (Paragraf 1 pkt. 5). Bilansujemy to w przychodach właśnie tymi wolnymi środkami, wprowadzamy zaliczkowo wynik zamknięcia ubiegłorocznego budżetu. W punkcie 4 mówimy o wydatkach dzielnic - 53 tys. zł. Tradycyjnie to, co dzielnice nie wydadzą w roku poprzednim, przywracamy w roku następnym zwiększając dochody. Jest temu poświęcony w uchwale osobny punkt, a mianowicie nadajemy nowe brzmienie paragrafowi 6 uchwały budżetowej, gdzie są wymienione wszystkie dzielnice i kwoty po tej zmianie. Do uzasadnienia macie Państwo załącznik, w którym są zestawione wszystkie środki, jakie są do dyspozycji dzielnic w tym roku. Z tym, że tu zwracam uwagę tych kilka czy kilkanaście dzielnic, które ma przyjąć tą kwotę sponsorowaną, to ta kwota - w sumie 50 tys. - może być wydatkowana dopiero jak pieniądze od sponsora wpłyną. To się wydaje logiczne. Może na drugiej stronie uzasadnienia. Punkt 7. Zwiększamy o 2,5 mln zł. wydatki Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji. Z takich ważnych zadań tutaj są: a) 130 tys. przygotowanie terenu pod budowę parkingu pomiędzy ulicami Reymonta, Młyńską, Janowicką, b) 295 na prace remontowe, między innymi uzupełnienie środków na remont sanitariatów w centrali Biblioteki przy Szafranka. Następnie może na trzeciej stronie, jeżeli chodzi o znaczną kwotę. 2 mln zł. Drugi etap modernizacji kąpieliska w dzielnicy Chwałowice. Obejmuje to budowę stacji uzdatniania wody i modernizacji zaleczonego szatniowo-socjalnego. Z kolei 1,5 mln zł., punkt ósmy, przeznaczamy na remont ulicy Przemysłowej. Punkt 9, który ma również związek z następną uchwałą, która dotyczy wieloletniej prognozy finansowej, informuje o wprowadzeniu do budżetu projektu pn. „Usprawnienie i integracja układu komunikacyjnego w subregionie zachodnim Województwa Śląskiego poprzez przebudowę infrastruktury drogowej i lotniczej”. Obejmuje cały szereg zadań i wprowadzamy to w nadziei, że wniosek, jaki jest przygotowywany o przyznanie środków z rezerwy celowej budżetu państwa, że zostanie pozytywnie dla miasta rozpatrzony i pieniądze będą przyznane. Projekt ten obejmuje szereg zadań, jak opracowanie dokumentacji technicznej. To akurat zadanie było jako samoistne w wieloletniej prognozie finansowej. Teraz jest wprowadzane do tego projektu. W bieżącym roku nakłady 1,5 mln zł. Pieniądze są już w budżecie. Przebudowa ulicy Podmiejskiej: zwiększamy wydatki tegorocznego budżetu o blisko 5 mln zł. Dotychczasowe zadanie o nazwie „Łącznik Małachowskiego, Błękitna, Tkoczów” otrzymuje nazwę „Budowa Łącznika ulicy Tkoczów i Małachowskiego”; tzw. „Zwał Północny”. Do tego zadania w bieżącym roku dokładamy ponad 6 mln zł. Przebudowa ulicy Niepodległości, tu zmniejsza się nieco zakres. Zadanie było już w planie, także zmniejszamy wydatki o ponad 500 tys. zł. Przebudowa ulicy Budowlanych na odcinku od ronda Mazamet do Skrzyżowania z Obwodnicą Północną. Wartość zadania – zadanie jednoroczne – wartość 7 mln. 773 tys. zł. Było to dotychczas jako remont, w tej chwili zwiększamy te wydatki na remont, przekształcamy jako wydatki majątkowe i zwiększamy o ponad 4 mln. 200 tys. zł. Ta przebudowa to będzie frezowanie, geosiatka, trzy nowe warstwy, wymiana nawierzchni chodnika, dodatkowo oświetlenia przejść dla pieszych. Jeszcze do tego projektu należą dwa zadania: modernizacja ulicy Raciborskiej: wymiana warstw konstrukcyjnych, nowe chodniki, oświetlenie, kanalizacja deszczowa i zakres tego zadania to Pan Prezydent będzie jeszcze o tym mówił. Do projektu należy również rozbudowa lotniska w Rybniku Gortatowicach. W tym roku do budżetu ujmujemy 3 mln zł. na wykupy gruntów, a w roku następnym 800 tys. zł. na wykonanie dokumentacji projektowej. Łącznie ten projekt drogowy zamyka się kwotą 52,5 mln zł. Wnioskowane dofinansowanie do 50%, czyli ponad 26 mln zł. Zabezpieczamy, jak Państwo słyszeliście, w tym roku i zresztą w wieloletniej prognozie finansowej wydatki na całość tego projektu. Jeżeli uzyskamy dofinansowanie z rezerwy celowej budżetu państwa, będą to środki, które wprowadzimy po stronie dochodów do budżetu. Wracając do uchwały. Tu już właściwie wszystko zostało powiedziane. W punkcie 3 paragraf 1 wprowadzamy te wolne środki, ponad 28 mln zł. Punkt 4 to – już mówiłem o tym – rozchody, spłata pożyczek. Spłata tej pożyczki na prefinansowanie Funduszu Spójności i zwiększenie limitu w punkcie 5. (Limitu z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek). Również to ma związek ze

spłaceniem tej pożyczki na prefinansowanie kanalizacji. Paragraf 6: nowa treść dotycząca dzielnic. Dziękuję za uwagę. Proszę o przyjęcie uchwały.”

Michał Chmieleński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Przeznaczamy 1,5 miliona na remont ulicy Przemysłowej? Jaki zakres prac będzie się składał na ten remont? Mam jeszcze jedno pytanie odnośnie 3 milionów na wykupy gruntów pod rozbudowę lotniska w Gotartowicach. Czy to już jest całość przeznaczona na wykup?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Odpowiadając na ostatnie pytanie – to jest jakiś szacunek na tym etapie, trudno powiedzieć ile nas to będzie kosztować. Tak zostało to oszacowane, zobaczymy jak to się zakończy. Chciałem, żeby to było jak najmniej. W sumie jest to kwota 3.800.000 zł (3 mln na wykupy, 800.000 na projekt techniczny).”

Jacek Hawel – Naczelnik Wydziału Dróg: „Odpowiadając na pytanie dot. kwoty, jaka została przeznaczona na remont ulicy Przemysłowej, w zakres zadania wchodzi przebudowa całej konstrukcji drogi, czyli usunięcie istniejących płyt. Mając na uwadze prace na ul. Żorskiej, które w najbliższych miesiącach wejdą w główną fazę realizacyjną z pewnością część kierowców, którzy będą przejeżdżali ul. Żorską, będą korzystali z ul. Wolnej oraz Przemysłowej, aby dojechać do ul. Mikołowskiej, lub w kierunku ul. Gliwickiej, czy też Orzesza. Wydaje się, jak najbardziej uzasadnione, żeby odcinek ul. Przemysłowej, jeszcze przed główną fazą robót na ul. Żorskiej wykonać. Zadanie polegać będzie na usunięciu na pewnym odcinku płyt betonowych, wymianie podbudowy, wymianie krawężnika, wybudowaniu nowych krawężników. Będzie to przebudowa odcinka od skrzyżowania z ulicą Mikołowską, do skrzyżowania z ul. Karola Miarki, wyłączając to skrzyżowanie.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „W §1 pkt 7 ppkt 1 mamy zwiększenie wydatków o 130.000 na przygotowanie terenu pod budowę parkingu między ulicami Reymonta, Młyńską i Jankowicką. Bardzo cieszę się z tego powodu, że tam autentycznie ten parking powstanie, natomiast pytanie ma takie: na ostatniej sesji zwróciłem się na tej sali do Pana Prezydenta z takim wnioskiem, aby również rozważyć zrobienie parkingu między rondem Chwałowickim, a Biedronką, w pobliżu sądu. Na portalu rybnik.com.pl mieliśmy okazję przeczytać informację, że miasto wybuduje tam dwa parkingi, czyli jeden między ulicami Reymonta, Młyńską i Jankowicką oraz drugi, obok Biedronki. Z jednej strony bardzo się cieszę, że ten mój pomysł związany z tym parkingiem został pozytywnie zaakceptowany. Natomiast Panie Prezydencie, jeżeli autentycznie tak jest, jak podawał rybnik.com.pl, to myślę, że byłoby potrzebne środki na zwiększenie inwestycji również związanych z tym parkingiem. Czy Pan Prezydent przewiduje autentycznie przygotowanie tego terenu pod parking, chociażby tymczasowy, aby klienci przyjeżdżający do sądu (i nie tylko) mieli możliwość postawienia tam swoich samochodów? Z informacji, którą mieliśmy na rybnik.com.pl podano, że jest tam możliwość pozostawienia na parkingu nawet 170 – 200 samochodów. Proszę o potwierdzenie tego, czy autentycznie będzie zrealizowany ten parking, chociażby tylko tymczasowo, również na terenie między rondem Chwałowickim, a Biedronką”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Pana przypuszczenia idą we właściwym kierunku. Taka mała uwaga, żeby Pan nie był narażony na kryptoreklamę, reklamując tylko jedno medium, które o tym pisało. Wolałbym, żeby Pan się powoływał na informacje, która ja tutaj podaję. Rzeczywiście będzie tak, jak Pan mówi. Za Biedronką, tam przede wszystkim mamy korytarz drogi, która będzie szła od Ronda Chwałowickiego wzdłuż dworca kolejowego, aż do terenów Rybnickiej Fabryki Maszyn i to jest aktualne, dlatego ten parking będzie zrobiony z materiałów, które będą łatwe do usunięcia. Nie do usunięcia i zniszczenia, ale do wykorzystania z powrotem, czyli będą to betonowe płyty ażurowe. Tak chcemy budować omawiane parkingi. Parking naprzeciw ZUSu przy ul. Jankowickiej, nie robimy z powodu sądu, ale z powodu tych instytucji, które tam są: Urząd Skarbowy, policja, banki, sami Państwo wiecie, że potrzeby parkingowe tam są duże. Jeden i drugi parking w sumie pomieści 170 miejsc parkingowych, będzie to zrobione jak najszybciej, z takim zastrzeżeniem, że jeżeli znajdziemy inwestora na zakup tego terenu naprzeciw ZUSu, to będziemy chcieli w tym miejscu wybudować parking wielopoziomowy. Na razie te miejsca parkingowe są potrzebne na już i decydujemy się właśnie na budowę parkingów w takiej formule żeby to zrobić z płyt ażurowych. Gdy będzie parking niepotrzebny, to płyty zabieramy w inne miejsce, tam gdzie będzie potrzeba. Pana propozycja z ostatniej sesji została uwzględniona, wydaje mi się, że jest bardzo racjonalna i w najbliższym czasie na pewno będzie można w tych dwóch miejscach parkować.”

Zygmunt Gajda – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem zapytać o dalszy remont ul. Niepodległości. Czy jest ukończony dokument techniczno – ekonomiczny na remont tego mostu? O ile ten nowy most będzie wyższy od tego starego?”

Jacek Hawel – Naczelnik Wydziału Dróg: „Prowadzone są rozmowy z Kompanią Węglową, nie mniej jednak analiza, którą zleciła kopalnia jest w trakcie realizacji. Firma, która podjęła się wykonania analizy w tym zakresie wносиła o przesunięcie, ze względu na brak możliwości weryfikacji w terenie tych potrzebnych informacji. Warunki zimowe nie pozwalają na wykonanie różnego rodzaju badań stanu technicznego, stąd też termin ten został przesunięty. Analiza ta na pewno do nas dotrze i w tym temacie będziemy z Kompanią Węglową jak również z kopalnią rozmawiali w celu sfinansowania kosztów budowy tego obiektu. Odpowiadając na to pytanie dot. parametrów technicznych, czyli jego wysokości, posadowienia – nie tak ważna z punktu widzenia funkcjonowania tego obiektu i terenów przyległych jest wysokość na jakiej ten obiekt będzie posadowiony, a bardziej dno konstrukcji, które będzie pozwalało na spływ wód z części lewej na prawą. Temat ten z Kompanią Węglową był również poruszany. Projekt jest uzgodniony i zaakceptowany w takiej wersji, jak jest przygotowany do realizacji więc należy uznać, że te rzędne na której został posadowiony jest zadawalający dla tej Kompanii.

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ Czy remont ulicy Przemysłowej będzie przeprowadzany w taki sposób, że będzie ten odcinek zamknięty w całości, czy będzie się tam odbywał ruch wahadłowy?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Na razie zabezpieczamy środki finansowe, nie jest jeszcze rozstrzygnięty przetarg, nie jest spisana umowa po przetargu, trudno w tej chwili powiedzieć jaki wariant zostanie wybrany. Być może, jeżeli firma nas przekona, że warto ten odcinek zamknąć i że szybciej zostaną wykonane prace, to przyjmiemy taki wariant, ale jak zdążą to raczej będzie to ruch wahadłowy. Trudno to w tej chwili powiedzieć. Poinformujemy Państwa wtedy, jeżeli będzie już podpisana umowa.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 2/*

Za - 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

6. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta Rybnika omówił projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką dot. §1 ust. 1 pkt 3 (zamiast „w wierszach 1a i 1b” powinno być „w wierszach 1b i 1c”).

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 3/*

Za - 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

7. Zmiana uchwały Nr 169/X/2003 Rady Miasta Rybnika z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości diet dla radnych oraz zasad ich wypłacania.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta Rybnika omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 4/*

Za - 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

8. Zmiana Programu Integracji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych „Jesteśmy Razem” przyjętego Uchwałą Nr 575/XLII/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 16 września 2009 r.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 5/*

Za - 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

9. Zmiana Programu Aktywności Lokalnej „Moja dzielnica – moje miejsce” przyjętego Uchwałą Nr 715/XLIX/2010 Rady Miasta Rybnika z dnia 24 marca 2010 r.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Czy istnieje zapotrzebowanie również w innych dzielnicach, żeby tego typu projekt zorganizować? Czy są takie plany?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Na pewno są takie dane, natomiast w dzielnicy Boguszowice Osiedle ta diagnoza była najbardziej przerażająca, stąd była decyzja, aby w pierwszej kolejności w tej dzielnicy rozpocząć pracę z tymi rodzinami.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 6/*

Za - 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

10. Tryb i sposób powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Rybniku oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 7/*

Za - 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

11. Szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „ Mam pytanie dot. samego regulaminu: w § 1 pkt 1 mówi się o tym, że aby otrzymać stypendium zawodnik musi być mieszkańcem Rybnika. Skoro ten wniosek ma być do przyszłego roku składany za osiągnięcia w roku poprzednim do 31 stycznia, co się stanie, jeżeli w tym czasie mieszkaniowiec ten wyprowadzi się z Rybnika?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Myślę, że był mieszkańcem w roku, w którym osiągnął wynik i będzie obowiązywał meldunek z roku, w którym ten wynik osiągnął, ponieważ stypendium jest za osiągnięty wynik w danym roku. Tak to będzie.”

Leszek Kuśka – Radny Miasta Rybnika: „ Czy w tym regulaminie uwzględniono sytuację materialną tych zawodników? Czasami młody zawodnik ma takie predyspozycje, że już osiąga bardzo wysokie wyniki sportowe, gdzieś tam uczestniczy w tym w Mistrzostwach Polski, ale później z różnych przyczyn (np. ze środków materialnych) brak środków na dalsze szkolenia, awanse i dalsze uczestnictwo w kolejnych rozgrywkach.”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Stypendium, tak jak Państwo macie w § 4 ppkt 5 może być przyznane, ale wcale nie musi. W jednym roku stypendia mogą być przyznane, w następnym roku one w ogóle nie mogą być przyznane. To wszystko zależy od możliwości finansowych, od budżetu miasta, od tego czy kwota zostanie zabezpieczona. Stypendium nie jest tutaj wyznacznikiem i nie służy przede wszystkim, aby

w 100% finansować tego zawodnika. Zawodnik jest zrzeszony w klubie. Jeżeli ma on możliwości, w zależności od tego gdzie startuje, do czego się przygotowuje, to potem jest możliwość ubiegania się o stypendia innego rzędu, z innych instytucji. Natomiast to stypendium, ono może być, ale nie musi być przyznane. Tego nie można traktować, że w zależności od tego, jak będzie trudna sytuacja, czy to zawodnika, a przede wszystkim klubu, bo Pan tutaj powiedział, że to będzie jakimś tam zastępstwem dofinansowania i że w perspektywie będzie można liczyć na te środki. To wszystko zależy od tego na ile pozwoli budżet. Jeżeli ten budżet będzie wystarczający, to będzie uwzględniony tak, jak jest w tej propozycji uchwały do tej maksymalnej wysokości.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 8/*

Za - 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

12.Nadanie imienia Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 34 w Rybniku przy ul. Reymonta 69.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 9/*

Za - 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

13. Wyrażenie zgody na zawieranie porozumień z innymi powiatami i gminami, dotyczących pokrycia kosztów zatrudnienia związanego z nauczaniem religii innych kościołów i związków wyznaniowych.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ W związku z tym, że w tym przypadku chodzi o jedną osobę, która będzie objęta tym programem, jaki będzie faktyczny koszt, który będzie obciążać budżet miasta?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Teoretycznie jest to jedna osoba na dzień dzisiejszy, ale już mamy sygnały, gdzie z innych wyznań dzieci uczęszczają na zajęcia do Wodzisławia. Tamte dzieci uczęszczają do nas. Na razie odbywało się to bez kosztowo, dlatego, że liczba dzieci, którymi wymienialiśmy się była identyczna. Mieliśmy już takie przypadki, ale udawało nam się to rozwiązać bez kosztowo. W tym wypadku my nie realizujemy jakieś nauki religii, którą byłby zainteresowany Sosnowiec i tamto dziecko chciałoby uczęszczać, bo tak do tej pory mogliśmy to w taki sposób realizować. Nauka lekcji religii zgodnie z ramowym planem nauczania tj. 2 godziny w tygodniu. Najczęściej miasta stosują taką zasadę, że w zależności od stopnia awansu zawodowego nauczyciela , teoretycznie liczy się koszty osobowe i są one dzielone przez grupę dzieci uczestniczących na te zajęcia. Powiedzmy, że w Sosnowcu ta grupa jest 8 osobowa, my partycypujemy w 1/8 kosztów ponoszonych, a pozostała grupa to są dzieci ze Sosnowca, które uczestniczą w zajęciach. Tylko i wyłącznie kalkulujemy, dlatego jest na tej podstawie umowa, która jest zawsze dołączana, czasami jest ta umowa aneksowana, dlatego, że w czasie może się zdarzyć, że dziecko odejdzie lub dojdzie, i wtedy są te koszty przeliczane na nowo, ale liczy się to dwie godziny razy stawka od nauczyciela, no i partycypacja w zależności od tego jak liczna jest ta grupa.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ W związku z tym, że w grę wchodzi Sosnowiec, czyli odległość jest dość daleka, czy wchodzi w to koszty dojazdu, przejazdu, przewozu itd.?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Nie.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 10/*

Za - 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

14. Zamiar likwidacji w 2011 roku szkół, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 11/*

Za - 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

15. Zmiany w regulaminie przewozu osób, bagażu lub zwierząt oraz wysokość opłat w komunikacji miejskiej organizowanej przez Zarząd Transportu Zbiorowego w Rybniku będący jednostką organizacyjną Miasta Rybnika.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Henryk Ryszka – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Chciałam doprecyzować pojęcie rodzina wielodzietna, ponieważ za rodzinę wielodzietną uważa się rodzinę, w której jest trzy i więcej dzieci. Czy nie ma sprzeczności z aktami prawnymi wyższego rzędu, a naszą uchwałą w której określono rodziną wielodzietną cztery więcej dzieci?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Już radni na Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego zwracali na ten zapis i brak doprecyzowania uwagę. Z radcami prawnymi sprawdziliśmy pojęcie rodziny wielodzietnej i faktycznie, to co Pani mówi, rodzina wielodzietna tylko w rozporządzeniach dot. pomocy społecznej występuje i jest zdefiniowana jako trzy i więcej, ale teoretycznie w żadnych przepisach prawnych nie ma mowy, żeby były przepisy wyższego rzędu, które jak gdyby mówią o tym, że dopiero traktuje się rodzinę wielodzietną od trzech i więcej, a nie można traktować inaczej. Prawnicy stoją na stanowisku, że rodzina wielodzietna, to jest pojęcie szersze, a my doprecyzowujemy i mówimy, że nas interesuje rodzina od czterech i więcej. Nie ma przepisu prawnego, który mówi o tym, że tylko rodziny wielodzietne, to co rodziny od trzech i więcej. Uwaga ta została wniesiona na Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego, radny PO również w tym wypadku sugerował się tym pojęciem rodzina wielodzietna i tym, że przepisy mówią o tej trójce i więcej dzieci, że może pojęcie wielodzietna mogłoby zniknąć i tylko zastąpić pojęciem np. rodzina z czwórką i więcej dzieci. Radcy mówią o tym, że nie ma żadnej sprzeczności z prawem, że rodzina wielodzietna mówi o tym, że jest większa liczba dzieci, nie ma pojęcia, że definicja wielodzietność to jest troje lub więcej.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytanie do §1 pkt 3 chodzi o honorowych dawców krwi. Będziemy honorować tą ulgą tylko tych, którzy aktywnie uczestniczą w tych stowarzyszeniach, czyli właściwie to się wiąże z tym, że tych, którzy mają opłacone składki? Jak to rozumieć?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ulgą została wprowadzona faktycznie w historycznych czasach, na podstawie wniosku tych stowarzyszeń. Stowarzyszenia stoją na stanowisku, że honorowy dawca krwi, który uzyska tą odznakę zasłużony honorowy dawca krwi, on dalej może oddawać krew, że nie chcieliby to co wywalczyli, żeby to było stosowane na takiej zasadzie, że teraz jak gdyby ten limit krwi oddałeś i teoretycznie teraz możesz do końca życia korzystać z przejazdów bezpłatnych. To jest zdanie ludzi, którzy są związani ze środowiskiem honorowych dawców krwi, że aktywne działanie, wtedy kiedy jest choroba, wiek, kiedy nie mogą, to jest również działanie na rzecz propagowania idei bycia honorowym dawcą krwi. Argumenty, które przedstawiają sami honorowi dawcy krwi, którzy mówią o tym, że Państwo jako społeczeństwo jak gdyby dajecie im coś za coś. Czyli jest ta motywacja ludzi do tego, że jeżeli zdrowie pozwala oddawali krew, jeżeli zdrowie nie pozwala, to przynajmniej, żeby działali na rzecz szerzenia tej idei oddawania krwi, która ratuje życie. W tym wypadku myślę, że radni również uważają, że bezpłatny przejazd, to jest jak gdyby forma podziękowania za działanie na rzecz propagowania tej idei oddawania krwi.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Czytam w §2, że uchwała wchodzi w życie po 14 dniach po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, a sytuacja nastąpiła w ubiegłym tygodniu, gdzie honorowy krwiodawca jadąc autobusem miał okazać aktualnie oddaną krew, nie miał takiego zaświadczenia przy sobie i został spisany przez kontrolerów. Z tego co mówił, to miał kartę, z tym, że okazał tą kartę no i został spisany do wyjaśnienia.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Nie wiem, czy to nie była ta sytuacja, o której mówił Pan Dyrektor Berger, że podczas kontroli okazało się, że osoba nie ma tej karty, którą powinna mieć, że podejrzewa, że ta karta jest podrobiona, ale nie wiem, czy mówimy o tej samej osobie. Karta ta została zatrzymana w celu wyjaśnienia i automatycznie informacja poszła do stowarzyszeń, czy taka osoba figuruje w rejestrze, czy ma ta kartę. Może zdążyć się również sytuacja taka o której ja mówię. Myślę, że mandatu ta osoba nie dostała, tylko została poproszona o wyjaśnienie sprawy. Karta na bezpłatne przejazdy była wydawana na rok. Teraz nie będziemy żądać zaświadczenia o wydawaniu krwi, tylko ZTZ będzie interesowało zaświadczenie, które wydają nam stowarzyszenia. Czyli nikt z pracowników ZTZu nie będzie oceniał aktywności tego człowieka, tylko w tym wypadku to te stowarzyszenia jak gdyby wydają te zaświadczenia, bo one wiedzą o chorobie, o wieku, o niemożności oddawania krwi. Jako ZTZ nie będziemy sprawdzać ile krwi kto oddał.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Zastanawiam się nad kwotą ulgi w wysokości 90%. Jest to znaczna ulga. Rodzin, które posiadają dzieci czworo i więcej w mieście jest 457. Natomiast rodzin, które mają troje dzieci jest 1852. Czyli w sumie jest tutaj kwestia 2200 rodzin, które byłyby objęte tą ulgą. Czy nie byłoby lepiej, gdybyśmy ulgę ustawili np. na poziomie 50% i objęli tą ulgą również rodziny, które mają trójkę dzieci. Czy zrobiliśmy jakiś rachunek, ile to będzie miasto kosztować?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Z zainteresowaniem słucham tych danych, które Pani ma dot. rodzin, które posiadają troje, czworo, pięcioro i więcej dzieci. Jest to dosyć duży problem, jeżeli chodzi o sprawdzenie liczebności rodzin, bo nie prowadzi się takiej ewidencji. Podawałam liczby, które ściągnęliśmy od OPSu, bo to jest ośrodek, który część objętych tych rodzin posiada. Jak również Urząd Skarbowy, który w rozliczeniach podatkowych widzi dzieci z „bogatszych” rodzin, które mają z czego odliczyć dochód, czyli nie są podopiecznymi OPSu. Teoretycznie czworo rodzeństwa w jednej rodzinie tj. 400, jeżeli mówimy cztery i więcej, to mamy jeszcze z pięciorgiem dzieci, tj. 86, z sześciorgiem tj. 64 i powyżej siódemki tj. 11. Czyli gdyby to przeliczyć na liczbę osób, bo taki rachunek robiliśmy tj. 2048. Gdyby dołożyć jeszcze trójkę rodzeństwa, tych dzieci było w granicach 6219 to mielibyśmy ok. 8699 biletów ulgowych, o których Pani mówi. Zastanawiając się nad rachunkiem ekonomicznym, robiliśmy model matematyczny wyliczenia, o ile miasto będzie musiało dopłacić, tylko i wyłącznie zakładając, że bilety nam zakupią te osoby, które jeżdżą komunikacją za 4,10 zł, które do tej pory płacą 40 zł. Teoretycznie, jeżeli ktoś nie jeździ komunikacją to nie jest mu bilet potrzebny. Gdyby przyjąć założenia, że te wszystkie osoby jeżdżą komunikacją, to strata dla miasta tj. w granicach ponad 1.000.000 zł.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „To może jednak zastanowić się nad wysokością tej ulgi. Czy ona musi wynosić 90%? Czy Państwo uważacie, że gdyby to była ulga w wysokości 50% to byłaby mało zachęcająca? Po roku może się zorientujemy ile faktycznie rodzin z tych ulgowych biletów korzystało. Jeśli okaże się, że tj. niewielka liczba, to czy po takim rocznym doświadczeniu powrócić do tej uchwały i wtedy zwiększyć kwotę ulgi, która jest uchwalana w tej chwili.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Zastanawialiśmy się i dlatego przyjęliśmy taki naprawdę model matematyczny, w tym wypadku wydaje mi się najbardziej optymalny, dlatego, że zawężyliśmy ta grupę rodzin wielodzietnych, żeby sprawdzić ile faktycznie tych od 4 wzwyż rodzin funkcjonuje. Braliśmy pod uwagę koszty utrzymania rodziny z czwórką dzieci uczących się, że faktycznie ta pomoc rzędu 20 zł ulgi na bilecie, 20 zł ulgi dla tej rodziny na bilecie, tj. i tak dużo, teraz przeliczam na to bilet miesięczny. Wybraliśmy ten model najbardziej optymalny, również wzorując się na uchwałę, które inne miasta podejmowały. Jeżeli bilet ma być rodzinny, ma być zachęcający i faktycznie ma być to ulga, to ta ulga ma być odczuwalna dla kieszeni danego rodzica. Tak jak Pani mówi, po pierwszym półroczu jesteśmy w stanie, jeżeli Pan Prezydent zechce, żebym takie dane przygotowała, sprawdzić ile tych biletów rodzinnych wydaliśmy. Bilety na naszej e-karcie na pewno mogły być wzorem do pozyskiwania dodatkowych osób zainteresowanych pomocą rodzinie, czy to jak Pan Prezydent mówił o wejściu do kina, na basen, może podmioty zewnętrzne mając już zidentyfikowanego człowieka, który ma tą naszą kartę plastikową i jest ta definicja - bilet rodzinny, czyli ktoś sprawdził, że faktycznie jest to rodzina wielodzietna więc może później rozszerzymy ten katalog pomocy. Koszt, który będzie obciążał ZTZ, faktycznie nie jest małym kosztem. Cały czas liczymy, że ma to być faktycznie pomoc więc ma to być faktycznie forma pomocy, a nie namiastki pomocy, dlatego była decyzja, żeby zaproponować Państwu podjęcie uchwały, że te bilety mają być odpłatne. Forma odpłatne uczy, że za pewne rzeczy, który się otrzymuje człowiek płaci, ale żeby były odczuwalne dla kieszeni rodzica, że faktycznie jest to ulga.”

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika: „Czy istnieją plany wprowadzenia ulg również w innych obszarach funkcjonowania w ramach struktury miejskiej np. tańszy bilet na basen dla rodziny wielodzietnej?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Tego typu ulg jest już sporo. One są zapisane w cenniku, który obowiązuje w MOSiR przy grupowym wejściu dzieci na basen itd. Tego naprawdę jest sporo i zdajecie sobie

z tego sprawę, że my teraz wprowadzamy coś nowego. Poproszę Panią Kryszczyszyn, gdyby jeszcze raz wyspecyfikować, kto korzysta z ulgi, przy przejazdach naszymi środkami lokomocji, tj. np. osoba z dzieckiem w wózku płaci tylko za jeden bilet. Takich przykładów jest mnóstwo, więc trzeba mieć trochę opamiętania w tych ulgach, ponieważ budżet miasta ma to do siebie, że musi mieć stronę dochodową i wydatkową w miarę zrównoważoną. Nie możemy być tylko od tego, żeby rozdawać te pieniądze, tylko trzeba to robić w sposób racjonalny. Zaproponowaliśmy idealne rozwiązanie właśnie racjonalne, uwzględniając rodziny, które mają czworo dzieci i więcej.”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Mówiłam Państwu na początku, że wprowadziliśmy bardzo dużo ulg w naszym regulaminie.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „ Wracając do honorowych dawców krwi. Obawiam się czy stowarzyszenia w ten sposób nie będą wymuszały opłacenia składek na swoje cele, że na tej zasadzie wystawiam zaświadczenie.”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Ulga została wprowadzona dlatego, że te stowarzyszenia ambitnie zabiegały, wydeptywały drogę do radnych przedstawiając ten pozytyw. Jakby patrząc z drugiej strony – one wywalczyły dla honorowych dawców krwi tą ulgę. Nie tylko walczyły po to, aby te osoby jeździły bezpłatnie, ale walczyły po to, że dla nich idea bycia honorowym dawcą krwi ma bardzo wielkie znaczenie. Nie chodzi o to, żeby zmuszać kogoś do płacenia. W PCK działają honorowi dawcy krwi, gdzie są symboliczne opłaty lub są zwolnione osoby z opłat całkowicie za należenie do tych organizacji.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „ Chodzi mi o ten okres sześciu miesięcy, dlaczego nie rok?”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Organizacje, stowarzyszenia podkreślały bardzo tą wagę tego półrocznego oceniania osób, które są honorowymi dawcami krwi. Dlatego mówią, że ten czasookres, kiedy ta osoba dłużej nie oddaje krwi wtedy jest trudniej ją zmotywować. Ludzie, którzy pisali pisma do Pana Prezydenta, podkreślali, że ten półroczny okres jest najbardziej motywujący dla tych ludzi, żeby zacząć działać. Myślę, że tutaj nie chodzi o składki.”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ Czy kryterium 4 dzieci i więcej to jest jedyne socjalne kryterium, czy będziemy również przy przyznawaniu tych kart brać pod uwagę zarobki tych osób. Zdarza się, że rodziny bardzo bogate mają czwórkę i więcej dzieci – znam parę takich rodzin i uważam, że byłoby to nie na miejscu dawanie im akurat takiej ulgi.”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Karty te będzie wydawać ZTZ. Nie możemy badać dochodu i nie mamy podstaw do badania dochodu, jest ochrona danych osobowych do tego, żeby nam rodziny przedstawiały zeznania podatkowe, bo na tej podstawie moglibyśmy ocenić teoretycznie dochód na rodzinę. Gdybyśmy szczegółowo zaczęli tworzyć tą strukturę, to na pewno zdarzyłyby się głosy, że ktoś pracuje na lewo, nie ma dochodu i też ma o wiele więcej niż osoba, która pracuje uczciwie i wykazuje ten swój dochód. Myślę, że to ma być ulga prorodzinna i ma być zachętą do tego, aby ludzie szczególnie Ci bogaci mieli jak najwięcej dzieci, bo dają nadzieję na to, że dają sobie radę z wykształceniem tych dzieci, a ze względów formalnych ZTZ nie ma możliwości sprawdzania dochodu.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „ Dobrze by było, gdyby po pół roku czy roku pojawiła się weryfikacja tych wszystkich danych, żeby zweryfikować czy ten system funkcjonuje i będziemy mieć jasny obraz tego wszystkiego.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „ Jeżeli chodzi o honorowych krwiodawców, to mamy dwa stowarzyszenia. Jedno stowarzyszenie napisało pismo, jak oni to widzą, jeżeli chodzi o zwolnienia w przejazdach komunikacją miejską. Honorowym dawcą krwi może zostać osoba do 65 roku, a później znowu wchodzi w ten układ, ponieważ ma 50% zwolnienia w komunikacji miejskiej.”

Jan Mura – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „ Zgadzam się z Panem Radnym Szymonem, mam pewne wątpliwości co do stowarzyszenia, czy będzie ono odpowiednio tymi zaświadczeniami kierować.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „ Zastanówmy się kto ma czwórkę dzieci, bo zdaje się, że dyskusja idzie w tym kierunku.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 12/**

Za - 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

16. Zmiany cennika opłat w komunikacji miejskiej organizowanej przez Zarząd Transportu Zbiorowego w Rybniku będący jednostką organizacyjną Miasta Rybnika.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Henryk Ryszka – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Leszek Kuśka- Radny Miasta Rybnika: „ Służymy o wielu ulgach dot. komunikacji oraz o tym, że przedstawiamy nową kalkulację cenową. Mam pytanie dot. kondycji finansowej przedsiębiorstwa. Czy zaplanowane podwyżki mają przełożenie na to, że będą świadczone dobre usługi komunikacyjne i nie przynoszą strat związanych z przedsiębiorstwem komunikacyjnym?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Myślę, że Państwo widzieliście, że z jednej strony dajecie następną ulgę jako radni, czyli ten bilet rodzinny, który po tej stronie wydatkowej powoduje wzrost wydatków, jeżeli chodzi o budżet ZTZ, a z drugiej strony jest ta rekompensata związana z tym, że podwyżka cen biletów musi w jakiś sposób wpłynąć na to, że ten budżet, który został uchwalony przez Państwa, czyli budżet czy plan finansowy ZTZ, żeby był i mógł być zrealizowany. Kalkulacje, które Państwu przedstawiałam, były poparte tą matematyką, żeby budżet, który jest przewidziany na rok 2011, żeby zamknąć się w tych wydatkach, które jednocześnie po stronie przychodowej jak i wydatkowej będą zrównoważone.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Bilet okresowy 28 dniowy dla dzieci w rodzinach wielodzietnych odnosi się do uchwały poprzedniej.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Tam wprowadzaliśmy, bo nie było pojęcia biletu rodzinnego, a tu wyznaczaliśmy cenę.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ W tej uchwale nie ma odnośnika do wcześniejszej uchwały. Czy nie byłoby zasadne dopisać dla rodzin z czwórką i więcej dzieci? Jeżeli ktoś będzie czytał tą uchwałę, nie mając wcześniejszej uchwały, no to nic z tego nie będzie wiedział. To co powiedziałem wcześniej, a Pani potwierdziła, iż rodziny wielodzietne tj. 3 i więcej. Czy nie byłoby zasadne dopisać tych parę słów?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Jest ona integralną częścią w tym wypadku regulaminu, tj. ze względu na publikację, ponieważ jedne muszą być ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, ta uchwała wchodzi w życie po uprzednim ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, tj. 14 dni, a ta zaraz może wejść. W tym wypadku daty są bardzo ważne więc dlatego są odrębnie. Jeżeli chodzi o bilet 28 dniowy tj. bilet imienny. W tym wypadku ZTZ stał na stanowisku, że pojęcie rodziny wielodzietnej, które znajduje się w regulaminie, ta osoba musi złożyć wniosek.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „ Mam pytanie dot. biletu gimnazjalnego dla dzieci, młodzieży i uczniów klas sportowych. Czy mogą korzystać z tego biletu dojeżdżając np. na treningi?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Na takiej bazie sportowej, do której muszą dojechać komunikacją miejską. Mamy klasy sportowe, gdzie koło szkoły nie ma obiektów sportowych i te dzieci korzystają np. z budynku MOSIRu, wtedy kursują komunikacją miejską. To jest sprawa załatwiona pomiędzy dyrektorami. Ten bilet był cały czas, tylko zmienił swoją cenę.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „ Czy w tej sytuacji uczniowie szkół podstawowych, którzy idą do szkoły również są objęci tym samym biletem?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Tak. Teoretycznie bilet gimnazjalny pochodzi z prawa oświatowego, gdzie powstały gimbusy, które dojeżdżają do szkół, przedszkoli i szkół ponadgimnazjalnych. Pojęcie „gimbus” bilet gimnazjalny jest poprzez per analogię. Nie pisze się bilet dla przedszkolaka. Dlatego to jest bilet gimnazjalny, żeby kojarzył się z gimbusem. ”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 13/*

Za - 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Andrzej Wojaczek- Przewodniczący Rady Miasta zarządził 40 minut przerwy.

17. Zasady udzielania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, nie stanowiących własności gminy.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką, która polegała na dopisaniu do opiniodawców Komisji Finansów.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został również pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 14/*

Za - 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

18. Zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika dla określonych terenów.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały. Poinformował również, że plany te obejmują południowo – zachodnią część miasta (od ul. Wodzisławskiej do ul. Rudzkiej) oraz że głosowane będą uwagi nieuwzględnione lub w części uwzględnione.

Jolanta Holeksy oraz Bartosz Maluga przedstawiciele firmy MALUGA z Wrocławia uściślili jakich terenów dotyczą zmiany w projekcie uchwały. Scharakteryzowali treść wniosków i uzasadnienie ich nie uwzględnienia oraz przedstawili przed każdym głosowaniem prezentację multimedialną wszystkich nieruchomości, których uwagi dotyczyły.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że Komisja przyjęła uwagi uwzględnione oraz zaakceptowała uwagi w części nieuwzględnione.

UWAGI WNIESIONE PODCZAS PIERWSZEGO WYŁOŻENIA:

Uwaga 1

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 15/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 2

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 16/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 3

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 17/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 4

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 18/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 5 (stanowiąca Uwagę 10 wg załącznika nr 21 do niniejszej uchwały)

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 19/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

W związku z uwagami radnych dot. rozbieżności w punktacji omawianych uwag przez pracownię, przystąpiono do zmiany materiałów stanowiących załącznik nr 21 do niniejszej uchwały. Powyższa rozbieżność wynikała z faktu, iż pracownia posiadała materiały w których były przedstawione tylko uwagi nieuwzględnione lub w części uwzględnione.

Uwaga 12

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 20/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 13

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 21/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 14

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 22/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 15

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 23/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 16

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 24/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 17

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 25/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 20

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 26/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 23

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 27/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 25

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 28/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 27

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 29/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 32

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 30/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 33

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 31/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 34

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 32/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 35

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 33/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 36

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 34/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 37

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 35/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 38

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 36/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 39

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 37/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 44

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 38/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 47

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 39/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 48

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 40/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 49

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 41/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 53

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 42/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 54

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 43/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 55

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 44/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 56

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 45/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 57

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 46/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 58

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 47/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 59

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 48/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 61

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 49/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 63

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 50/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 66

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 51/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 67

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 52/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 68

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 53/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 69

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 54/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 70

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 55/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 71

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 56/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 72

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 57/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 73

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 58/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 74

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 59/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 75

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 60/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 77

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 61/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 78

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 62/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 87

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 63/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 88

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 64/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 90

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 65/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 101

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 66/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 102

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 67/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 103

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 68/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 104

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 69/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 105

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 70/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 106

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 71/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 107

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 72/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 110

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 73/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 111

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 74/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 112

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 75/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 113

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 76/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 115

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 77/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 116

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 78/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 118

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 79/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 120

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 80/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 124

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 81/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 126

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 82/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 129

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 83/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 130

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 84/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 131

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 85/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 132

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 86/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 133

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 87/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 134

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 88/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 135

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 89/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 136

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 90/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 137

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 91/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 138

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 92/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 139

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 93/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 141

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 94/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 142

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 95/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 143

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 96/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 145

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 97/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 146

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 98/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 147

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 99/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 148

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 100/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 149

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 101/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 150

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 102/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 151

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 103/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 152

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 104/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 153

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 105/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 155

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 106/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 156

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 107/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 157

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 108/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 158

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 109/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 159

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 110/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 160

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 111/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

UWAGI WNIESIONE PODCZAS DRUGIEGO WYŁOŻENIA:**Uwaga 2**

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 112/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 4

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 113/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 5

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 114/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 6

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 115/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 7

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 116/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 8

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 117/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 12

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 118/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 13

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 119/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 19

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 120/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 20

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 121/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 21

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 122/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 22

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 123/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 23

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 124/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 24

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 125/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 26

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 126/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 27

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 127/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 28

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 128/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 29

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 129/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 30

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 130/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 32

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 131/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 33

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 132/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 34

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 133/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 35

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 134/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 39

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 135/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 41

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 136/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 42

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 137/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 43

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 138/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 44

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 139/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 45

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 140/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 46

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 141/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 47

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 142/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 48

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 143/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 49

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 144/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 50

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 145/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 51

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 146/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 52

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 147/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 55

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 148/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 56

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 149/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 57

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 150/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 58

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 151/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 59

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 152/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 60

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 153/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 61

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 154/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 62

Przystąpiono do głosowania za częściowym nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 155/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 63

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 156/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 64

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 157/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Uwaga 65

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 158/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania nad całością uchwały: */Głosowanie 159/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 10 minut przerwy.

19. Nabycie, zbycie oraz wydzierżawienie nieruchomości.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 160/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

20. Ustalenie miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika.

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta omówiła projekt uchwały.

Michał Chmieleński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 161/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

21. Rozpatrzenie skarg i wniosków.

21a) Rozpatrzenie skargi Pana Antoniego Starzec na sposób rozpoznania przez Prezydenta Miasta Rybnika jego skargi na Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich z dnia 25.06.2010 r. o odmowie wydania kopii kart osobowych.

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi oraz sprawozdanie z posiedzenia Komisji z dnia 17 lutego 2011 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej postanowił rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną. Poprosił o sporządzenie autopoprawki dotyczącej nazwiska Pana Antoniego Starca.

Krystyna Stokłosa - Radna Miasta Rybnika: „Z tej uchwały nie wynika, czy Pan Starzec starał się o tą kartę dla siebie czy dla kogoś innego. Tak szczerze mówiąc z uzasadnienia nie wynika, że dla osoby trzeciej. Cały czas się tym nazwiskiem operuje i że się odmówiło i tak dalej, że musi wykazać interes prawny, ale nie wynika z tego, że on starał się o wydanie karty nie dla siebie, tylko dla osoby trzeciej. Wydaje mi się, że to jest dość istotne w tym uzasadnieniu. Szczerze mówiąc, czytając to byłam pewna, że on dla siebie to chciał. Trzeba było napisać, że dla osoby trzeciej, w związku z tym nie mógł otrzymać, bo z tego uzasadnienia nie wynika, że on chciał te dane osobowe dla osoby trzeciej, tylko że wystąpił z wnioskiem.”

Leszek Kuśka, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: „Jest w uzasadnieniu.”

Henryk Cebula, Radny Miasta Rybnika: „Pani Radna, proszę przeczytać uzasadnienie, punkt drugi: skarżący zarzuca, że Prezydent winien wydać mu kopię dowodów osób trzecich wskazanych w jego wniosku. Dziękuję.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 162/*

Za - 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

21b) Rozpatrzenie skargi lokatorów i najemców budynków przy ul. Morcinka 5 i 23 oraz Stowarzyszenia "Obrońcy Praw Lokatorów" na Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku.

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi oraz sprawozdanie z posiedzenia Komisji z dnia 10 lutego 2011 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej postanowił rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Bronisław Drabiniok - Radny Miasta Rybnika: „Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Mam bardzo dużo wątpliwości dot. uzasadnienia. Nie wiem czy myślę o tym samym, ale to jest prawdopodobnie sprawa, która ciągnie się od jakiegoś czasu. Wystąpiła w Niewiadomiu - to już opisywały lokalne media. Wiem, iż została odremontowana instalacja ciepła i w tej instalacji ciepłej zostało zmienione medium, a więc czy źródło zasilania zostało zmienione? Na jakie? Z czego na co? Czy mieszkańcy, którzy byli mimowolnymi uczestnikami tego remontu, tej zabawy nazwijmy to, czy oni byli powiadomieni, iż wiąże się to z kosztami dużo wyższymi aniżeli te, którymi zostali później obciążeni? No Pan przeprowadzał, nazwijmy to, śledztwo, dochodzenie i Pan powinien to wiedzieć. Dlatego zapytuję Pana. Czy mieszkańcy byli w pełni świadomi tego, iż zostaną obciążeni bardzo dużymi rachunkami? Bo z tego co wiem, mieszkańcy żyli w nieświadomości. Oni wiedzieli, że będą mieli remont, że będzie cieplej, ale nie byli świadomi tego, iż ich opłaty wzrosną kilkakrotnie. Dlatego pytam Pana Przewodniczącego czy mieszkańcy byli uświadomieni wcześniej? Czy Pan na Komisji, na spotkaniu z przedstawicielami tych mieszkańców...bo tu ktoś powołuje się na niezależny audyt, który potwierdza prawidłowość rozliczenia. Prawidłowość rozliczenia jeśli chodzi o zmianę medium naprawdę mogło się zgadzać. Tylko pytanie czy Ci mieszkańcy byli w pełni świadomi tego? Czytając prasę miałem sam te odczucie, iż mieszkańcy padli ofiarą mimowolnego remontu. Niestety każdy się cieszy, jeśli coś w domu jest zmienione, tylko musi wiedzieć, musi być przekonany, iż remont pociągnie za sobą koszty. I to nie koszty materiałowe, które są jednorazowe, ale koszty eksploatacyjne, które będą się za nimi ciągnęły przez lata.”

Andrzej Wojacek - Przewodniczący Rady Miasta: „Panie Radny, jeśli mogę, to chyba nie dotyczy tej skargi. Czy Pan już zakończył?”

Bronisław Drabiniok - Radny Miasta Rybnika: „Dotyczy. Ale to, co jest tu napisane, to jest pokłosie tego. Oni żalą się na Dyrektora ZGMu, iż prawdopodobnie byli wprowadzeni w błąd nieświadomością albo, nie wiem, zatajeniem przez szefostwo ZGMu, co do kosztów eksploatacji późniejszych. Tylko chce wiedzieć, czy to pytanie Pan Przewodniczący zadał?”

Joanna Kryszczyńska - Zastępca Prezydenta Miasta: „Mam kilka słów wyjaśnienia tej sprawy, Panie Radny. ZGM nigdy nie ma pieniędzy za dużo. Remont był wykonany na wniosek jak gdyby mieszkańców. Kiedyś, kiedy tam kopalnia dostarczała medium, czyli parę, centralne było przygotowane pod parę, z kryzami. My przejeżdżaliśmy te budynki i teoretycznie po zmianie medium para przestała docierać do tych budynków. PEC wszedł i dostarczał te medium. Lokatorzy nie potrafili odebrać ciepła, bo kryzy w kaloryferach uniemożliwiały jego dostarczenie. Tam nigdy w tych mieszkaniach nie było ciepła. Teoretycznie my, wykonując remont, wykonujemy tylko i wyłącznie remont, nie jesteśmy dostawcami. Nie dostarczamy medium. To te osoby wiedziały, jakie medium jest, bo ono było przed remontem. ZGM pobiera zaliczkę na przyszły sezon grzewczy po rozliczeniu przeszłego sezonu. W przeszłym sezonie, kiedy mieszkania były niedogrzone, zaliczka na metr mieszkania była bardzo niska pobierana. Po wykonaniu remontu, po dostarczeniu i możliwości odbioru ciepła przez mieszkańców, te mieszkania zostały dogrzone, ale jednocześnie ilość tego parametru, który wchodził do tych mieszkań, zwiększyła się. Relatywnie to, co było tutaj pokazane na Komisji, to, co Komisja badała i zażądała niezależnej ekspertyzy, audytu, czy te centralne my przygotowaliśmy prawidłowo, czy tak czasem nie ma błędów technologicznych, bo jesteśmy jako ZGM tylko i wyłącznie wykonawcą centralnego, a medium, które dochodzi to jest po liczniku. Rozliczane jest za pomocą faktury, którą to fakturę wystawia nam PEC. Także te same medium było jakby przed, tylko było dostarczane poprzez zły system, skrzyżowany centralnego ogrzewania i te mieszkania były niedogrzone. Druga odpowiedź: na wniosek lokatorów, którzy przychodzili do ZGMu z pretensjami wieczne niedogranych mieszkań był wykonany remont centralnego ogrzewania, czyli jak gdyby na wniosek, na prośbę mieszkańców, a skutek był taki, że poprzednie rachunki były niskie, bo Ci ludzie nie mogli odebrać niczego, nawet gdyby chcieli. Po zmianie centralnego nagle to medium doszło do tych mieszkań i ta faktura była większa. Zaliczkę myśmy pobierali małą, bo tą zaliczkę pobieraliśmy na podstawie tego przeszłego okresu przyjąć.”

Szymon Musioł - Radny Miasta Rybnika: „Mam tylko takie uzupełniające pytanie do kolegi Drabinioka, ale teraz już chyba z tej odpowiedzi Pani Prezydent myślę, że może nawet niezasadne. Pytanie takie: czy Ci lokatorzy mają podpisaną umowę na to dostarczanie tego ciepła po jakiejś tam stawce? To jak to wygląda w ZGMie? Chodzi mi tutaj o punkt trzeci sprawozdania, to znaczy „po podaniu ciepła o nowej mocy wysokość stawki uległa zmianie.” Chodzi mi o wysokość tej stawki, czy mieszkańcy zostali powiadomieni o tym, czy wysokość stawki... aha, przyjęli nową stawkę i zostali powiadomieni.”

Benedykt Kołodziejczyk - Radny Miasta Rybnika: „Mam taką uwagę do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że jak będziemy pisać takie uzasadnienia, to lepiej ich w ogóle nie piszmy, bo ono nic nie wnosi, nic nie wyjaśnia. Dopiero Pani Zastępczyni Pana Prezydenta, Pani Joanna Kryszczyzsyn wyjaśniła gruntownie sprawę. Dziękuję bardzo.”

Bronisław Drabiniok - Radny Miasta Rybnika: „Panie Przewodniczący, Pani Prezydent do końca nie zrozumiałem. Dostawca został ten sam, PEC. Czy przed remontem sposób rozliczenia był taryfowy czy licznikowy?”

Joanna Kryszczyzsyn - Zastępca Prezydenta Miasta: „Ta sama zasada, która obowiązuje czy obowiązywała wtedy, kiedy wzbudziło to kontrowersje lokatorów. Ta sama zasada była przed tym momentem podwyżki, jak i po momencie. Czyli zawsze ilość mocy zamówionej i ilość zużytego ciepła była brana pod uwagę przy podzieleniu, wyliczeniu tego, ile płacę za swoje mieszkanie gdybym mieszkała na ulicy Morcinka.”

Józef Skrzypiec, Radny Miasta Rybnika: „Problem jest taki – inaczej jak jest parowe ogrzewanie, inna jest potrzeba. Oni mieli te ogrzewanie później na wodę i już to PEC prowadził. Można to podsumować jednym zdaniem: oni padli ofiarą swojej niewiedzy. Czy to była niewiedza tylko przez nich zawiniona czy przez nas, czy przez ZGM – trudno jest powiedzieć.”

Bronisław Drabiniok - Radny Miasta Rybnika: „Tu Pan odpowiedział na to, na co oczekiwałem.”

Andrzej Wojacek, Przewodniczący Rady Miasta: „Panie Radny, ja bym prosił nie prowadzić polemiki, proszę zwracać się do Pani Prezydent, do Pana Przewodniczącego.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 163/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

21c) Rozpatrzenie skargi Pana – dane nie podlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej **na działania Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku.**

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi oraz sprawozdanie z posiedzenia Komisji z dnia 10 lutego 2011 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej postanowił rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Bronisław Drabiniok - Radny Miasta Rybnika: „Z tego co słyszę, to w sposób bezzasadny została wzywana Straż Miejska - tak tu jest napisane. Interwencje były zgodne z prawem. Jeżeli ktoś je wezwał, a były zgodne z prawem, to były bezzasadnie wzywane. Czy Pan Przewodniczący w jakiś sposób starał się pismem do szefa Straży Miejskiej, komendanta, o ukaranie tego obywatela, bo wiem, że już takie przypadki w Rybniku były i to nawet w mojej dzielnicy. Za bezzasadne wzywanie strażników miejskich i policji, ale tu akurat Straż Miejska. Czy Pan Przewodniczący powziął takie kroki?”

Leszek Kuska - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: „ Nie mam takich kompetencji, a przy rozpatrywaniu tych skarg, ten temat był rozstrzygnięty. Tak jak mówię. Proszę pozostawić decyzję rozpatrzenia całości tych skarg Komisji Rewizyjnej, ponieważ wydaje mi się, że chcecie tutaj na tej sali rozpatrywać kolejny raz całość zagadnienia, które Komisja przez parę posiedzeń rozstrzygała. Dziękuję.”

Henryk Cebula - Radny Miasta Rybnika: „W uzupełnieniu wypowiedzi Pana Przewodniczącego powiem tylko tyle, że jeśli chodzi o dobro osób trzecich, z drugiej strony to przed budyniem na ul. Śląskiej 16A jest wyznaczona koperta, na której zatrzymuje się samochód, który posiada legitymację inwalidy. Pan, który się skarży twierdzi, że ta koperta może służyć tylko jego osobie. Inna osoba, inwalida, który podjeżdża na tą kopertę nie ma prawa się tam zatrzymać. Więc jest to szczerze powiedziawszy wydaje mi się, że interwencja Straży Miejskiej stwierdziła, że osoba, która zatrzymuje się na kopercie posiada legitymację inwalidy. Co

prawda inwalidą jest dziecko, które oni przewożą, ale na tej podstawie też mają prawo się na tej kopercie zatrzymywać. Dziękuję.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 164/**

Za – 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

21d) Rozpatrzenie skargi Franciszki Krajcarz na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku.

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi oraz sprawozdanie z posiedzenia Komisji z dnia 17 lutego 2011 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej postanowił rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Henryk Cebula - Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym wnieść autopoprawkę w imieniu Pana Przewodniczącego w trzecim wersecie ppkt a jest data 21 czerwca 2011. Tu chodzi o 2001 rok.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 165/**

Za – 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 0

22. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta: „Pisma, które wpłynęły do Rady Miasta w okresie od ostatniej sesji: Dwie uchwały Regionalna Izba Obrachunkowa z dnia 27 stycznia br. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w uchwale budżetowej na 2011 r. oraz prawidłowości planowanej kwoty długu Miasta Rybnika wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań. Postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 9 lutego br. stwierdzające niedopuszczalność odwołania Pani Doroty Krzon od uchwały Rady Miasta Rybnika nr 23/IV/2010 z dnia 29 grudnia 2010 w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej. Rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody z dnia 11 lutego 2011 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr 25/IV/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej mienia. Odpis prawomocnego postanowienia z dnia 23 listopada 2010 r wraz z uzasadnieniem w sprawie skargi na bezczynność Rady Miasta Rybnika w przedmiocie informacji publicznej. Wojewódzki Sad Administracyjny w Gliwicach postanowił odrzucić przedmiotową skargę. W dniu 17 stycznia br. wpłynęło pismo Pani Cieślara z prośbą do Rady Miasta o przekazanie dla syna Kamila Cieślara, który uległ wypadkowi na torze żużlowym 1 % podatku. Wszystkie wymienione przeze mnie pisma są do wglądu w biurze rady.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „, Krążą różne głosy, pogłoski o tym, że miasto ma zamiar zlikwidować stołówki w szkołach. Czy to prawda? Czy są to tylko pogłoski? Również krążą pogłoski, że miasto zamierza powoływać zespoły szkolno – przedszkole. Prosiłbym o odpowiedź jak wygląda również sytuacja w tej materii?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „, Jeżeli chodzi o zespoły szkolno – przedszkolne, to teoretycznie obecnie trwają przygotowania Ministerstwa Edukacji Narodowej, w opracowaniu jest nowe Rozporządzenie. Dotyczy ono szkolnictwa zawodowego i próby tworzenia zespołów, nawet przedszkolnych. W Rybniku funkcjonują cztery zespoły szkolno – przedszkolne. Propozycja ułatwienia pracy dyrektorom na zasadzie, że jeżeli pracy administracyjnej mają bardzo dużo jest możliwość odciążenia dyrektorów przedszkola. Zgodnie ze Statutem, dyrektorowi przedszkola powyżej sześciu oddziałów należy się etat zastępcy dyrektora. Jeżeli dyrektorzy mają nadmiar pracy, w niektórych sytuacjach jest możliwość powoływania zespołów szkolno – przedszkolnych. Dyrektorzy tą propozycję usłyszeli i żaden z nich nie złożył nam informacji, że w jego placówce chce czy widzi konieczność pomocy administracyjnej, tworzenia zespołów szkolno – przedszkolnych. Taka możliwość jest. Mamy placówki, które są bardzo blisko siebie, nie jest to żaden problem tworzenia zespołów. Zespoły tylko i wyłącznie mają wspólną bazę administracyjną. Dla dyrektora przedszkola jest to na pewno dosyć duże ułatwienie. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu spotkała się z dyrektorami istniejących w Rybniku zespołów szkolno – przedszkolnych. W tym wypadku rozmowa dot. tego, czy jest jakiś problem organizacyjny, czy są jakieś przeszkody. Dyrektorzy odpowiadali na zadawane pytania, było to raczej takie spotkanie konsultacyjne. Na dzień dzisiejszy nie ma podjętej żadnej decyzji, że jest jakaś data, w której w Rybniku będą tworzone zespoły szkolno – przedszkolne. Jest to tylko i wyłącznie forma pomocy dyrektorom, gdyby dyrektorzy zechcieli skorzystać z tej pomocy ze względu na lawinowo rosnącą biurokrację dot.

wszystkich placówek oświatowych. Ten jeden aspekt nie niesie się z żadnymi korzyściami ekonomicznymi po stronie miasta, bo w tym wypadku personel byłby ten sam. Raczej to jest tylko i wyłącznie forma pomocy, którą miasto może bez wzrostu kosztów zaoferować dyrektorom przedszkola. Druga sprawa dot. stołówek, to faktycznie myślimy na temat racjonalizacji wydawania każdej złotówki. Po raz kolejny płaciliśmy zgodnie z art. 30 nauczycielom dodatkowe środki finansowe na niewykonywanie przez miasto nałożonych Rozporządzeniem MEN obowiązków. Poszczególne elementy są analizowane i przedstawiane Prezydentowi. Na dzień dzisiejszy żadna decyzja na ten temat nie zapadła, dlatego, że jesteśmy na etapie analiz, czyli na etapie liczenia kosztów, kalkulacji tych kosztów, jeżeli chodzi o stołówki to zastanawia się jaki zespół personelu tam pracuje, jak ta praca jest organizowana, jak to wygląda zarówno od strony kosztowej jak i społecznej, czyli jakie obiady są tam jedzone, ile jest tych obiadów. Na dzień dzisiejszych oprócz analizy i przedstawienia tej analizy Panu Prezydentowi nie było podjętych decyzji. Znamy tylko warunki brzegowe, gdzie analiza jest oparta, ale tylko i wyłącznie do granicy, że stołówki miałyby być. Czy forma to będzie typowa miasta, to jest kwestia znaku zapytania. Na pewno nie catering, który jest zgrozą po stronie pracowników czy rodziców. Na dzień dzisiejszy to są tylko i wyłącznie analizy matematyczne na zasadzie liczenia kosztów.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Jeżeli chodzi o te placówki szkolno – przedszkolne, w związku z tym, że jest taki pomysł łączenia tych niektórych zespołów razem, czy nie będzie tutaj zachodziła potrzeba redukcji etatów? Mamy dyrektora przedszkola i dyrektora szkoły. Czy to w rezultacie będzie w jakiś sposób powodować likwidację etatów, czy zostaną te same etaty? Wracając do tematu stołówek, który jest tematem bardzo kontrowersyjnym, dobrze, że są prowadzone analizy. Jak najbardziej temat jest zasadny. Natomiast pragnę zwrócić uwagę na jedną rzecz: niektóre miasta, nie tylko na Śląsku, ale i w kraju również przeprowadziły tego typu działania, że zlikwidowały stołówki i posiłkują się firmami cateringowymi. Na dzień dzisiejszy w wielu takich przypadkach jest powrót do tej sytuacji, w której jesteśmy obecnie. Tutaj, gdyby były podejmowane analizy, proszę również wziąć pod uwagę to, żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą, że mamy coś dobrego w tej chwili, co funkcjonuje, a po pewnym czasie odstępując te stołówki firmą zewnętrzną, dojdzie do tego, że odtworzenie tej bazy, którą mamy dzisiaj w tych stołówkach może być bardzo trudne i kosztowniejsze niż utrzymanie dzisiaj tych etatów z prowadzeniem tych stołówek. Moim zdaniem oszczędzanie na dzieciach byłoby w wielu wypadkach szkodliwe dla wielu rodzin. Prosiłbym o odpowiedź czy będą redukcję tych etatów. Proszę również, aby wziąć pod uwagę sugestie, które przed chwilą przekazałem.”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Rozporządzenie, które jest stworzone przez MEN, a które dotyczy zespołów przedszkolnych, ono nie zakładało jakiegokolwiek redukcji etatowej. Propozycja, którą przedstawialiśmy dyrektorom, czyli tworzenie zespołów szkolno – przedszkolnych nie wiąże się ze zwolnieniami. Zawsze w placówce przedszkolnej musi być funkcja dyrektora – one jest w randze wice, ale te struktury organizacyjne są takie same. Nie wiąże się to ze zwolnieniem, tak jak mówiłam po stronie kosztowej miasta, nie ma ani na plus, ani na minus. To jest tylko i wyłącznie działanie, które miałyby na celu pomoc dyrektorem, którzy faktycznie na placówce, gdzie jest parę oddziałów nie mają zastępcy, mają tylko i wyłącznie jednego pracownika administracyjnego, czyli intendenta, który zajmuje się gospodarką magazynową. Dyrektor w tej placówce jest kadrową, jest osobą przygotowującą zamówienia publiczne itd. Zdajemy sobie sprawę, że ten nadmiar obowiązków jest bardzo trudny, gdzie przy malejącej liczbie dzieci w szkołach podstawowych, bardzo często za płotem, kadrowa, czy pracownik w sekretariacie jeżeli robi przetarg np. na zakup art. spożywczych np. dla stołówek, to dla tej osoby połączenie dwóch stołówek to jest tylko i wyłącznie forma zgrupowania, jeżeli chodzi o pracę administracyjną. Nie wiąże się to ani ze zwolnieniami, ani ze zwiększeniem etatów. Ma to służyć tylko i wyłącznie pomocy. Nie mamy środków finansowych na to, żeby zwiększyć obsadę administracyjną w przedszkolach. Statuty przedszkola mówią o tym, że zastępca jest powyżej sześciu oddziałów.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Chciałam zapytać o schronisko dla zwierząt w Wielopolu. Uzyskałam informację, że są tam bardzo źle traktowane koty. Mam zdjęcia, które dołożę do mojego wystąpienia. Kierownictwo schroniska nie wyraża zgody, żeby zatrudnić wolontariuszy, którzy wyrażają chęć pomocy w opiece nad tymi zwierzętami. W związku z tym zwracam się z prośbą, żeby przyjrzeć się temu schronisku, co się tam dzieje i poinformować mnie o tym. Druga sprawa dotyczy traktu pieszego od ronda na ul. Gliwickiej w kierunku stadionu. Swego czasu wydzielono tam ścieżkę dla rowerów i dla pieszych. W pierwotnej wersji, ten trakt dla pieszych stanowił 2/3 chodnika, 1/3 należała dla rowerów. Od pewnego czasu się to odwróciło – szersza część chodnika przeznaczona jest dla rowerów, węższa natomiast dla pieszych. Jest to uciążliwe dla pieszych, zwłaszcza dla matek prowadzących dzieci za rękę, czy wożących w wózkach. W związku z tym miałabym prośbę, żeby się temu przyglądnąć i zamienić to co jest przeznaczone dla rowerów, żeby było przeznaczone dla pieszych. Trzecia sprawa – na ul. Gliwickiej, na chodniku przylegającym do posesji nr 24 notorycznie parkowane są samochody – na chodniku, dla pieszych zostaje 60 cm, żeby się po tym chodniku poruszać. Prosiłabym, żeby zajęła się tym Straż Miejska i odpowiedni zareagowała.”

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika: „Wiem, że wpłynęło do Pana Prezydenta pismo skierowane przez Dyрекcję IV LO w Chwałowicach w kontekście konkursu: „My Ślonzoki.” Czy są podejmowane jakieś

działania w tym zakresie? Chciałem jeszcze zabrać głos w kwestii związanej z Gazetą Rybnicką, 30 grudnia podejmowałem pewien fragment w w/w gazecie, który był obarczony moim zdaniem pewnymi nieścisłościami, natomiast w styczniowym numerze gazety pojawił się tekst, który nie do końca oddaje sens mojej wypowiedzi. Chciałem po prostu ponownie zwrócić na to uwagę.”

Joanna Kryszczyzyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Nawiązując do pisma – jest przygotowywana odpowiedź. Teoretycznie Pan Dyrektor zadał pytanie dot. działki, którą sam realizuje. My jako miasto, realizujemy teraz projekt dla wszystkich liceów, w którym uczestniczy również liceum w Chwałowicach. Treść odpowiedzi będzie dotyczyła tego, że realizujemy ten projekt, środki finansowe na różnego rodzaju przemyslenia, prowadzenia konkursów, zajęć dodatkowych są w tym projekcie zagwarantowane. Pan Dyrektor jest koordynatorem tego projektu z ramienia IV LO. Cała rzecz polega na tym, że to szkoła musi opracować program rozwoju szkoły. Jeżeli szkoła opracuje program rozwoju szkoły, gdzie będą te akcenty „My Ślonzocy” zapisane, to wówczas możemy przeznaczyć środki na te zadania. Drugą rzeczą, którą również Pan Dyrektor wie, to jest konieczność pozyskiwania przez dyrektorów placówek oświatowych środków, na różnego rodzaju przedsięwzięcia, tam wskazano również na środki, które były na stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej niedawno publikowane w formie konkursu, czyli łatwiejsze do zdobycia, gdzie można było o różnego rodzaju rzeczy aplikować, takie, które miałyby za zadanie odciągnąć dzieci od alkoholu. Maksymalna kwota dofinansowania była 80.000, Pan Dyrektor powinien na bieżąco śledzić te strony, ma informacje na bieżąco przekazywane z Wydziału Edukacji, gdzie wie, o co można aplikować. Jeżeli miał pomysł stworzenia konkursu, lekcji dodatkowych, z treści pisma nie za bardzo wynikało co chce robić, to mógł aplikować i te środki zewnętrzne pozyskać. Jest Zarządzenie Prezydenta, które mówi o tym, że są środki finansowe na konkursy, olimpiady i różnego rodzaju przedsięwzięcia na terenie szkół czy placówek organizowane, ale również składa się wniosek i również można aplikować o takie rzeczy. Było to trochę dziwne pytanie Pana Dyrektora, z racji tego, że pełni tą funkcję kierowniczą wie, że jest koordynatorem projektu i pieniądze z Unii Europejskiej są i co należy zrobić, żeby te pieniądze przeznaczyć w danym liceum na zagadnienia, które jego zdaniem są ważne, jak równie, że można pozyskać środki zewnętrzne i też wskazywaliśmy źródło tych środków zewnętrznych.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „W imieniu klubu przeczytam krótki wniosek, który dotyczy połączenia ul. Jastrzębskiej z autostradą A1 w węźle Świerklany: Zwracamy się do Pana Prezydenta z prośbą o podjęcie działań zmierzających do realizacji bezpośredniego połączenia ul. Jastrzębskiej z węzłem autostrady A1 w Świerklanach. Węzeł w Świerklanach, podobnie jak węzeł w Bełku jest „skrajnym” węzłem łączącym A1 z centrum miasta. Należy przypuszczać, że właśnie przez to skrzyżowanie kierowcy jadący od południa będą wjeżdżać do Rybnika, węzeł w Rowniu będzie miał mniejsze znaczenie. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Świerklany zaprojektowano łącznik ciągu ulic Jastrzębskiej w Rybniku i Plebiscytowej w Świerklanach z ul. Żorską w Świerklanach, a z Żorskiej poprzez rondo z węzłem „Świerklany” autostrady A1. Intencją władz gminy Świerklany było odciążenie skrzyżowania rozdzielającego ruch w kierunku Rybnika, Żor, Wodzisławia Śląskiego oraz Jastrzębia-Zdroju kierując jego część bezpośrednio do Rybnika, jako największego generatora ruchu w tym rejonie. Trzeba przyznać, że rozwiązanie to jest ważne zarówno dla gminy Świerklany, jak i dla miasta Rybnika, do którego znacznie ułatwia dojazd. Łatwy dojazd do miasta jest niezwykle ważny dla naszych mieszkańców, jak również dla przedsiębiorców, którzy mogą u nas zainwestować. Na rozwiązanie to trzeba również zwrócić uwagę w perspektywie oddania do użytku nowego ciągu komunikacyjnego łączącego ul. Prosta z ul. Małachowskiego poprzez ulice: Świerkłańską, Tkoczów i Błękitną. Prosimy zatem o podjęcie rozmów z władzami gminy Świerklany oraz Starostą Rybnickim w celu realizacji tej inwestycji. W załączeniu przedstawiamy fragment miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Świerklany, na którym widnieje to rozwiązanie.”

Przedstawiony wniosek został złożony na piśmie na ręce Przewodniczącego Rady Miasta.

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem się dowiedzieć, czy na sesji marcowej będą poruszane tematy planów przestrzennego zagospodarowania ul. Mikołowskiej? Chciałem również zapytać jak została załatwiona sprawa interwencji Rady Dzielnicy i mieszkańców Wspólnoty na ul. Stawowej i Sosnowej odnośnie parkingów? Czy jest rozstrzygnięty przetarg i w jakim terminie, w jakich dzielnicach oraz które brygady będą robiły łatanie dziur (oprócz RSK)?

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Plan zagospodarowania przestrzennego, który będzie głosowany na sesji marcowej obejmuje południowo – wschodnią część Rybnika, od ul. Wodzisławskiej do ul. Mikołowskiej. Patrząc na ul. Mikołowską od Śródmieścia, to jest to tylko prawa strona ul. Mikołowskiej. Lewa strona ul. Mikołowskiej wchodzi w plan trzeci, który obejmuje obszar od ul. Mikołowskiej, aż do ul. Rudzkiej. Jeżeli chodzi o sprawę dot. Wspólnoty Mieszkaniowej na ul. Stawowej i Sosnowej, jest to oferta złożona tymże mieszkańcom na możliwość zakupu terenu, który jest przeznaczony w planie zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo mieszkaniowe, celem wykorzystania go zgodnie z ich wolą, ponieważ w planie zagospodarowania przestrzennego można ten teren wykorzystywać również na parking. Jeżeli chcą

stanać do przetargu to mogą kupić działkę i zorganizować tam parking, niekoniecznie muszą budować tam budynek.”

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „Prawa strona ul. Mikołowskiej tj. ul. Stawowa, Sosnowa, Ptasia itd.?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Tak, to jest ten plan, który będzie głosowany. Będą głosowane, tak jak dzisiaj były głosowane uwagi nierozpatrzone pozytywnie przez autorów planu.”

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „Wracając do parkingu, czy nie można by było w ramach miasta poszerzyć parking dla dzielnicy, po to aby dzielnica i Wspólnota nie ponosiły kosztów? Miało być spotkanie z tymi mieszkańcami. Czy to jest realne?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Poszło do nich pismo mniej więcej takiej treści, jak przed chwilą mówiłem. Natomiast, jeżeli chodzi o ten parking, to chcę powiedzieć, że każdy deweloper startujący do przetargu dostaje do pozwolenia na budowę niezbędną ilość miejsc, którą musi wykonać na danej nieruchomości. To, o co Ci mieszkańcy wnoszą, to są dodatkowe miejsca, które chcą sobie zorganizować. Wtedy my stawiamy ofertę – proszę sobie kupić.”

Jan Mura – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Chciałem poruszyć temat pójścia dzieci sześciolatków do szkoły. W tym roku po raz ostatni rodzice mają wpływ na to, czy wysłać sześciolatka do szkoły. Od przyszłego roku będzie to już obowiązek. Zazdroszczę trochę Gotartowicom, denerwuję się trochę Boguszowiczami, ponieważ w Gotartowicach rodzice zarówno dwa lata temu, jak i w ubiegłym roku zdecydowali się na pełną klasę sześciolatków. Patrzę na moje Boguszowice – dwa lata temu było 14 dzieci, w zeszłym roku już tylko 8. Myślę, że byłoby lepiej gdyby sześciolatki były w jednej klasie, natomiast jeżeli jest tylko ośmioro dzieci, siłą rzeczy muszą być pomieszane z siedmiolatkami. Jestem zwolennikiem pójścia tych dzieci do szkoły, ponieważ dzisiaj w przedszkolu to dziecko jest tylko przechowane. Wydaje mi się, że jest to trochę błędna troska rodziców o dzieci, że warto je trzymać w przedszkolu, gdzie nie ma żadnej podstawy programowej, tzn. że dziecko nic się nie uczy. Podstawa programowa w szkole jest zdecydowanie inna niż była dla siedmiolatków. Może Gazeta Rybnicka zachęci w jakiś sposób rodziców, aby wysłali dzieci sześciolatków do pierwszej klasy. Jeżeli chodzi o zespół szkolno – przedszkolny – zgadzam się z Panią Prezydent. Uważam, że jest szkoła, za plotem przedszkole, jak np. w Boguszowicach. Jeżeli Panie dyrektor dojdą do porozumienia, to taki zespół szkolno – przedszkolny powinien powstać. Panie Kołodziejczyk niezmiernie cieszę się z Pana wniosku, żeby połączyć rondo przy Marancie, ulicę Świerkłańską, ulicą Prosta. Jeszcze pół roku temu twierdził Pan, że takie rozwiązanie jest niepotrzebne. W tej chwili trudno jest remontować odcinek drogi przy lesie między kopalnią, a Świerklanami. Jastrzębska musiałaby pójść od ronda Małachowskiego aż do granic Boguszowic.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Panie Mura muszę sprostować jedną rzecz: ma Pan nieaktualne dane. Na dzień dzisiejszy rondo na Małachowskiego nie będzie budowane, powstanie tam zwykłe skrzyżowanie. Chodziło mi o to, że to rondo (nie ulica Błękitna, Tkoczów) było złym rozwiązaniem na tej drodze. To co wcześniej przeczytałem opisuje w jaki sposób widzę koniec ruchu ul. Małachowskiego, ul. Jastrzębskiej i Autostrady A1. Jest to świetne rozwiązanie i myślę, że Pan Prezydent weźmie to pod uwagę.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem na wstępie podziękować Panu Murze, za tak publiczne wychwalenie Gotartowic. Oczywiście Panie radny gdyby Pan chciał jakieś wspólne spotkanie z rodzicami z Gotartowic z rodzicami z Boguszowic może by coś dało. Rodzice, którzy posłali dzieci do szkoły może przekonali by rodziców z Boguszowic. W nawiązaniu do krwiodawstwa, o którym rozmawialiśmy wcześniej Panie przewodniczący taka prośba, aby rozważyć żebyśmy, jako radni (oczywiście ci, którzy spełniają warunki) poszliśmy i oddaliśmy wspólnie krew. Myślę, że byłoby to dla mieszkańców dobrym przykładem. Z przykrością muszę powiedzieć, że w zeszłym roku jak organizowałem w naszej dzielnicy taką akcję z okazji Dnia Dziecka zapraszałem też radnych Rady Miasta Rybnika poprzedniej kadencji, no niestety nikt z radnych się nie pojawił. Mam jeszcze pytanie (myślę, że Pan Śmigielski odpowie) ile mniej więcej średnio wynosi koszt montażu przez miasto takiego punktu świetlnego i ile wynosi również roczny koszt takiego punktu (chodzi mi o opłatę energii)?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że tą kwestią zajmuje się nieobecny na sesji Pan Janusz Koper, więc w tej chwili trudno mu odpowiedzieć na zadane pytanie

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Chciałabym żebyśmy na następnej sesji otrzymali informację na temat problemów wynikających z organizacją koncertu Bryana Adamsa i jakie są rozwiązania. Chodzi mi o to jak rozwiązana jest kwestia dojazdów i parkingów. Drugie pytanie dotyczy projektu

finansowanego z unii europejskiej „Szkoła dobrych pomysłów”. Do tej części, która jest aktualnie realizowana zatrudniono Supernianię, która jest postrzegana bardziej jako celebrytka, niż jako psycholog. Czy w Rybniku nie ma psychologów, których moglibyśmy do tego zatrudnić? Czy były takie rozmowy? Czy to w ogóle nie było przewidziane, że psycholog z Rybnika nie będą w tym projekcie uczestniczyć?”

Joanna Kryszczyzyna – Zastępca Prezydenta Miasta: „Szkoła dobrych pomysłów” tak jak wszystkie projekty z Unii Europejskiej musi mieć w swoim założeniu pierwiastek innowacyjny. W „szkole dobrych pomysłów” zatrudniliśmy kabaret Młodych Panów, który pracował z młodzieżą (gdzie wydawało się to absurdem). Również w tym projekcie na etapie pisania go założyliśmy akademię dla rodziców, która założenia była miejscem gdzie rodzic naszym założeniem było żeby osoba publiczna, celebryta przyjechał. Na etapie projektu jeszcze nie wiedzieliśmy, jaka to osoba będzie, założyliśmy odpowiedni budżet żeby przyciągnąć odpowiednią osobę, która przełamałaby pewne stereotypy. Jak pani wie, gdy bywała Pani na wywiadówkach swoich dzieci pedagog, których mamy zatrudnionych dużo i na terenie szkół jak i w poradni PPP to są osoby, które spotykają się na wywiadówkach z rodzicami i szkołą rodziców albo mówią im o problemach i ich rozwiązywaniu? Dla nas ten, celebryta, którego mogliśmy sfinansować z środków unijnych, był tą osobą, która przyciągnie do szkoły osoby, które najczęściej nie uczestniczą wywiadówkach i nie chcą rozmawiać z pedagogami, któż są w każdej szkole podstawowej gimnazjum, czy szkole ponadgimnazjalnej. My z założenie pisząc ten projekt chcieliśmy tej jeden element, że jeżeli ty nie chodzisz nie spotykasz się z pedagogiem (ta osoba jest również osobą wykształconą, czyli ma przygotowanie merytoryczne) to może przyjdiesz z ciekawości i zobaczysz, na czym polega rozmowa z taką osobą i może wtedy przez wciągnięcie ciebie będziesz chciał wtedy, kiedy masz problemy z swoim dzieckiem, będziesz chciał je rozwiązać przy pomocy osoby wykwalifikowanej. Pierwsze spotkania z Supernianią odbyły się. Efekty tych spotkań, w których uczestniczą również nasi pedagodzy są wyjątkowo pozytywne, cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem. Dyrektorzy mówią nam, że na spotkania przychodzą osoby, które nigdy nie przyszły by na spotkania z pedagogiem zatrudnionym w naszych placówkach. Projekt to jest zawsze możliwość sfinansowania czegoś dodatkowego i zobaczymy po tym całym cyklu spotkań, jaki to będzie miało oddźwięk. Pedagogzy będą mieli masę roboty przez to, że zaintrygowaliśmy rodziców.”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Odnosnie koncertu Bryana Adamsa. Pani była uprzejma poprosić na następną sesję listę problemów. Ja chciałam powiedzieć, że my nie mamy problemów z tym koncertem póki, co. W chwili obecnej jesteśmy zadowoleni, że taki koncert w mieście się odbędzie jest podpisana umowa. Został powołany zespół Prezydenta ds. organizacji tego koncertu. W chwili obecnej poszczególne podzespoły powołane tym zarządzeniem pracują i rozpracowujemy poszczególne tematy. Na pewno liczymy się z tym (myślę, że o to Pani chodziło), że do naszego miasta przyjedzie wiele osób z zewnątrz i będą utrudnienia z komunikacją przede wszystkim. Tak jest zawsze, jeżeli w jakimkolwiek mieście odbywa się koncert. My na chwilę obecną inwentaryzujemy cały teren, który jest w bezpośrednim sąsiedztwie stadionu, a także na drogach dojazdowych do naszego miasta. Pod koniec marca będzie spotkanie z firmą, która jest organizatorem, ponieważ oni na chwilę obecną nie są w stanie nam powiedzieć gdzie na chwilę obecną powinniśmy mieć najwięcej miejsc parkingowych. Mamy tych miejsc wiele wyznaczonych na chwilę obecną natomiast robimy wszystko, żeby nie było to problemem w naszym mieście, ponieważ to, w jaki sposób przygotowujemy się logistycznie to także będzie rzutowało, na jakość tego koncertu. Czy my zapewnimy miejsca parkingowe czy nie koncert Bryana Adamsa się odbędzie natomiast, jaki będzie wydźwięk, chcielibyśmy żeby był jak najlepszy i nad tym wszyscy pracujemy. Myślę Pani radna, że problemów nie będziemy mieć a jeżeli będą to taki, które będziemy umieli rozwiązać. Na bieżąco będziemy Państwa informować jak te prace postępują jak to wygląda, bo jeszcze nie wiemy skąd będą największe strumienie napływowe. Chcemy zorganizować tak, że przed centrum miasta będą parkingi i z stamtąd będzie dowóz komunikacją miejską, żeby całego tego ruchu samochodowego nie puszczać do centrum miasta. W takim kierunku chcemy iść.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytanie, które padło rok temu i po części zostało wyjaśnione. Pytam o linię E3, my tam już komunikację prywatną, która dowozi mieszkańców. Myślę, że wielu mieszkańców w moim wypadku Popielowa, a również, którzy jadą w kierunku Wodzisławia, pyta mnie czy jest szansa powrotu do rozmów na temat zatrzymywania tej linii na terenie dzielnic wzdłuż ulicy Wodzisławskiej. Mieszkańcom wydaje się nielogiczne, że autobus jadąc nie zatrzymuje się, mimo iż pasażerowie stoją na przystanku czekając na tych przewoźników prywatnych. Trudno jest mi im wyjaśnić logikę tego postępowania. Pytam się czy jest szansa na powrót do rozmów z odpowiednimi instytucjami wiem, że kosztu tu są tu do poniesienia. Prosta rzecz, żeby autobus zatrzymywał się na dwóch czy trzech przystankach. Na dzień dzisiejszy ten ruch w kierunku Wodzisławia jest dość mocno utrudniony.”

Joanna Kryszczyzyna – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o linię autobusową E3 to jest autobus pośpieszny, więc teoretycznie przewoźnik decyduje o tym. Powinna być to komunikacja, która jest realizowana na tych trasach, które są samofinansujące się, czyli jest zwrot z biletów. Czy powrócimy do rozmów? Ustawa, która weszła o transporcie drogowym, która narzuca na gminy sąsiednie tworzenie planów transportowych. Myślę, że to jest dobry moment, kiedy miasta czy samorządy będą musiały zacząć ze sobą rozmawiać, będą

musiały ustalić tak zwane priorytety linii, które będą realizowane wspólnie i dofinansowanie tych linii. Propozycja miasta była zawsze do MZK, że my jesteśmy chętni na rozmowy, ale wczas, kiedy będzie realna szansa rozliczania się po danej linii, np.: E3, czyli wprowadzenie e-biletu, nawet podpowiadaliśmy pomysł zorganizowania przetargu na obsługę tej linii i przerzucenie na przewoźnika kosztów zakupu urządzeń, które umożliwiłyby mieszkańcom korzystanie z e-karty, dlatego, że jakakolwiek inna forma dogadywania się z samorządami i przerzucania na mieszkańca obowiązku posiadania kilku kart podróżaliby po stronie miasta nie tylko koszt prowadzenia komunikacji, bo my, jako miasto musielibyśmy dofinansować, a jednocześnie nasz mieszkaniec miałby ograniczenia, nie mógłby skorzystać z tej całej gamy przewozów opłacanych przez miasto, bo Bilet miesięczny mógłby funkcjonować tylko w komunikacji gdzie jest system rozliczenia tej karty. Myślę, że ta ustawa zmusi samorządy, aby jeszcze raz rozmawiać.”

Dariusz Laska – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym odnieść się do tego, co wiedział Pan Oświecimski w sprawie tak zwanego łatania dziur (nie wiem czy czekamy z odpowiedzią na to pytania na Pana Kopera czy Pana Prezydenta) .Nie ma dnia, kiedy mieszkańcy by nie pytali o te nasze nieszczęsne dziury. Powiem, że w Katowicach dziury łatanie są na bieżąco.

Drugie pytanie to raczej sugestia. Padła już taka sugestia w sumie do Pana Prezydenta na piśmie w sprawie organizacji szkolenia dla organizacji pozarządowych w zakresie tworzenia wniosków na dofinansowanie na realizację zadań publicznych, gdyż zmieniła się ustawa i wiele problemów w tym zakresie wyniknęło. Myślę, że dobrze byłoby zorganizować takie szkolenie

Czy została już podjęta decyzja odnośnie komputerów i ograniczenia naszej biurokracji, czy je zakupujemy? Czy będą na stanie urzędu, czy na naszym stanie? Czy jest może jakaś decyzja?

Kolejna sprawa to prośba o zabezpieczenie placu zabaw na ul. Zamkowej. Gdy przechodzimy każdego dnia to ten mur się sypie. W chwili bez problemu można wejść na teren prawie ze rozbiórki. Więc taki apel o ogrodzenie tego terenu. I takie pytanie czy to nasz teren, jeżeli tak czy możemy wpłynąć jakoś na właściciela żeby to zmienił.

Ostatnie to takie ogłoszenie dla radnych. Zaproponowaliśmy, jako radni z PO szkolenie z finansów mamy już 5 chętnych, jesteśmy w kontakcie z Panią Klaudią i zbieramy tutaj chętnych na to szkolenie i będziemy tworzyć konkretny program. Dziękuję.”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o dziury to Pan Śmigielski zanotował prześlemy koledze Koperowi, będzie to brane pod uwagę. Z tego, co wiem to czekamy na lepsze warunki pogodowe. Jeżeli chodzi o szkolenie dla organizacji pozarządowych jest to już uzgodnione wcześniej w wydziale, jak uporamy się z rozstrzygnięciami konkursów i podpisywaniem umów a myślę, że to nie będzie wcześniej niż maj/czerwiec. Wtedy planowane jest takie spotkanie celem wyjaśnienia sposobu wypełniania tych wniosków, bo wszystkich ustawodawca postawił pod ścianą, bo i my jeździmy na szkolenia i właściwie na każdym szkoleniu prowadzący mówią, co innego. Do tego zdążyliśmy się przyzwyczaić, że właściwie każda ustawa, która wchodzi w życie to ilu szkółących to tyle interpretacji, także tego typu szkolenie na pewno się odbędzie. Jeżeli chodzi o teren placu zabaw to jest prywatny właściciel i miasto nie może tam ingerować w ogóle.”

Daniela Lampert – Sekretarz Miasta : „Tak jak było wcześniej powiedziane, pierwszą możliwą sesją, kiedy może to chodzić jest pierwsza sesja po wakacjach. Trwają przygotowania: rozeznanie oprogramowania na rynku, jaki istnieje, czy trzeba zamówić i zrobić konkretne oprogramowanie dla nas dedykowane, czy można kupić coś gotowego, trzeba przerobić tą salę, jeżeli chodzi o podłączenia. Jeżeli chodzi o sfinansowanie ewentualnych komputerów to tej decyzji akurat nie znam niemniej jednak mam nadzieję, że te komputery będą działały na tej sali. Źródła finansowania nie znam.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Jestem bardzo zadowolona, że w Rybniku zostaną utrzymane stołówki, bo te miasta, które je zlikwidowały dzisiaj wracają. Chciałabym żeby Pani Prezydenta zapewniła nas, że nie będą również likwidowane szkoły w Rybniku przynajmniej przez najbliższy rok, bo to ostatnio jest bardzo głośne w wielu miastach w Polsce.

Jaka jest strategia miasta w kształceniu młodzieży ponadgimnazjalnej czy będzie preferowane kształcenie zawodowe, czy ogólnokształcące?”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Myślę, że decyzja dotycząca stołówek, jest decyzją, którą na pewno podejmie po analizie przygotowanych dokumentów Pan Prezydent. Mówi się, że inne miasta powracają do tego systemu, teoretycznie Jastrzębie wprowadziło inne rozwiązanie, Knurów inne, Bielsko Biała również inne. Żadne z tych miast nie powraca do poprzedniego systemu. Jeżeli chodzi o likwidację szkół, wie Pani, że ta racjonalność wydatków, która jest oceniana zawsze na etapie planowania budżetu, czy przez służby finansowe, przez Pana Prezydenta w dziedzinie edukacji czy oświaty ona prowadzi do tego, że my nie jesteśmy w sytuacji likwidowania jakiegokolwiek szkoły. Szkoły, które likwidowaliśmy dzisiaj, to jest na zasadzie wygaszanie szkół, które już nie istnieją i przeszliśmy w tą inną stronę edukacji zawodowej, nie licea profilowane, ale technika, czy szkoły zawodowe. Również Pani Radna wie, że w grudniu zakończył się projekt:

„Strategia edukacji zawodowej w Rybniku” i mieliście Państwo możliwość zapoznania się z raportami przygotowanymi przez niezależnych ekspertów, Pana Profesora Szczupaka i Pana Doktora Ochojskiego z Akademii Ekonomicznej. Osoby te, jako niezależni eksperci przy współpracy z radnymi spotykali się, dyskutowali na temat strategii edukacji szkolnictwa zawodowego w Rybniku. Taka strategia jest opracowana i realizowana. Jeżeli chodzi o plany naborowe – spłynęły one na biurko Pana Prezydenta. 8 marca rozpoczynamy nabór do przedszkoli, w czerwcu elektroniczny nabór do szkół ponadgimnazjalnych. Nabór, do przedszkoli, który rozpocznie się 8 marca, tak jak powiedział Pan Mura tj. po raz pierwszy nabór, gdzie obowiązek edukacyjny w przedszkolu mają dzieci pięcioletnie i sześcioletnie. Dlatego jest ten problem, który poruszył Pan Mura, że my jako miasto przekonujemy dzieci sześcioletnie, żeby część tych dzieci poszło do szkół. Patrząc rocznikowo, mamy bardzo dużo pięcioletków i sześciolatków. Nigdy do tej pory nie było obowiązku edukacji na terenie placówki przedszkolnej dzieci pięcioletnich. To co mówiliśmy na spotkaniu dzieci sześcioletnich, rodzic, który nie pośle sześcioletniego dziecka teraz do szkoły, na drugi rok będziemy mieli zblokowanie dwóch roczników. Zawsze rocznikowo dzieci w granicach 1200 idzie do klasy pierwszej. Rocznik obecnych sześciolatków jest w granicach 1300, następny jest 1400, czyli 2800 dzieci pójdzie do szkół. Myślę, że jeżeli chodzi o strategię, to strategia jest, Państwo zapoznaliście się z tą strategią. Jeżeli chodzi o stołówki, to myślę, że Pan Prezydent udzieli odpowiedzi.”

Józef Skrzypiec – Radny Miasta Rybnika: „Poczułem się przywołany do tablicy przez Panią Radną Krystynę Stokłosa ze względu na to, że poruszyła temat ul. Gliwickiej, który przez wiele lat był opracowywany przez Radę Dzielnicy, były wizje lokalne z Wydziałem Dróg, poruszany był przez komisje. Moim zdaniem problem, o którym Pani wspominała nie istnieje. Chodnik jest wystarczająco szeroki. Problem jest inny: ścieżka rowerowa w pewnym momencie znika, z tego względu, że jest tam przystanek. Na pewnym odcinku tej ścieżki rowerowej nie ma przejścia dla pieszych, nie ma chodnika, jest tylko przystanek. Można to rozwiązać w innym sposób. Kilka lat temu wzdłuż tych budynków od ronda Gliwickiego jest ścieżka rowerowa, która nie jest dokończona. Ścieżka rowerowa i chodnik prowadzi od ronda Gliwickiego do rzeki Rudy. Uważam, że chodnik jest wystarczająco szeroki. Na Ulicy Łącznej ze względu na budowę Obwiedni Zachodniej jest bardzo duży ruch. Jest to bardzo wąska uliczka, 3,5 T. Jeżdżą bardzo ciężkie samochody, tiry, ulicą Krzywą, Buhla, chodzą tędy dzieci do szkoły, jest to bardzo niebezpieczne. Nie dość, że ulica jest wąska, to są jeszcze połamane krawędzie z tej uliczki i sprawa, którą trzeba rozwiązać jest odwodnienie. Część rowu odwadniającego jest wyżej niż ulica, oprócz tego są jeszcze kaskady robione poprzez korzenie. Z tym problemem zwrócę się bezpośrednio do Pana Kopera.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Popytam i udzielę Pani Krystynie Stokłosa odpowiedzi na pytanie dot. szerokości chodnika i ścieżki rowerowej i dlaczego to zostało zamienione. Natomiast jeżeli chodzi o przystanek na ul. Gliwickiej i ścieżkę rowerową, to dementuję co Pan Skrzypiec powiedział, ponieważ w tym miejscu rzeczywiście jest zawężenie i ta ścieżka rowerowa jest przesunięta na szlak przebiegający bliżej tych budynków i znaki drogowe o tym dokładnie mówią.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Cieszę się Panie Radny Mura, iż zaczęliście ewoluować w tym kierunku. W poprzedniej kadencji, jak powstała koncepcja pójścia sześciolatków do szkoły, to na tej sali był taki raban. Nie byliście zadowoleni, teraz ekonomia wymusiła miejsca przedszkolne dla młodszych dzieci, widzę, że zostaliście przekonani. Chciałem poruszyć temat ul. Zebrzydowskiej. Teraz ją trzyma 10 stopniowy mróz, ale zostały muldy, które były obok Kościoła i obok szkoły. Myślę, że Pan Prezydent dotrzyma słowa, iż po zejściu zimy miasto ochoczo weźmie się do remontu tejże drogi. Proszę o szybka interwencję ul. Śląskiej. Jeżdżę nią codziennie do pracy. W miejscu połączenia nowego asfaltu, który został wykonany dwa lata temu i starego zrobiła się potężna wyrwa. Proszę w trybie awaryjnym, żeby można to było zasypać.”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta potwierdził słowa Pana Drabinioka, aby jak najszybciej, jak tylko pozwolą warunki załatać tą dziurę.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Krażą pogłoski związane z tym, że będą zwalniane sprzątaczkę w szkołach. Natomiast będzie wynajmowana firma zewnętrzna, która będzie zajmowała się sprzątaniem pomieszczeń w szkołach, ponieważ jest to tańsze i bardziej ekonomiczne. 30 grudnia występowałem z interpelacją do Pana Prezydenta związaną z zarobkami niektórych osób, min. sprzątaczek. W odpowiedzi na tą interpelację otrzymałem informację, że średnie wynagrodzenie brutto sprzątaczkę w Zespole Szkół Ekonomiczno – Usługowych wynosi 1473,45 zł. Z innego podwórka mam informację, że sprzątaczką pracującą na pół etatu z trzyletnim stażem pracy zarabia 630 zł brutto. Myślę, że nie są to duże pieniądze na rękę. Tak samo np. sprzątaczką, która ma 30 lat pracy zarabia 1260 zł brutto. W odpowiedzi na interpelację mam również zawartą informację, że na rok 2011 nie przewiduje się żadnych podwyżek. Myślę, że byłoby dobrze, jeżeli na to pierwsze pytanie otrzymam informację pozytywną, że nie ma takiego pomysłu, że nie będzie zwolnień sprzątaczek w szkołach, to naprawdę prosiłbym się pochylić nad ewentualną podwyżką tych zarobków również dla tych sprzątaczek, bo myślę bez nich byłoby ciężko i moglibyśmy utonąć w brudzie.”

Joanna Kryszczyzyna – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o analizę kosztów prowadzenia szkół, to analizowane były różne koszty, na dzień dzisiejszy nigdy nie rozważaliśmy zamiany Pań, które sprzątają szkoły na firmy zewnętrzne, chociaż na pewno w mieście w uczelniach wyższych funkcjonuje ten system zatrudnienia. Jeżeli chodzi o analizę płac, mamy standaryzację jeżeli chodzi o zatrudnienie pracowników, o analizę płac. Rozmawiamy szczegółowo ze Związkami Zawodowymi na temat kosztów pracy pracowników administracji i obsługi. Mamy układ zbiorowy, który jest parafowany i rejestrowany, teraz podpisywany były aneks nr 5 więc również w nim wprowadzono zmiany, który powoduje po stronie kosztowej miasta zwiększenie wydatków związanych z pracownikami obsługi. Wiązało się to z przejściem z innego systemu premiowania i nad zapisaniem tego w aneksie nr 5 naszego porozumienia ze Związkami Zawodowymi, które weszło od 1 stycznia. Koszt miasta, który uległ zwiększeniu - to było ponad 600.000 środków, które spowodowały zwiększenie wynagrodzenia pracowników administracji i obsługi. Jeżeli chodzi o to, co Pan teraz podawał, standaryzacja, która była prowadzona od czterech lat, negocjowana ze Związkami Zawodowymi spowodowała to, że u nas nie ma takich kominów płacowych, o których Pan mówi, na pewno sprzątaczkę tj. ta dolna średnia, najwyżej są te środki finansowe związane z wysługą lat, z jakimś systemem premiowanym, który różnicuje te Panie, które pracują w szkołach. Nasza subwencja oświatowa tj. 113 mln, bardzo cieszyłabym się, żeby subwencja oświatowa starczała przynajmniej na płace nauczycieli. Nie robimy tej analizy środków finansowych, które przeznaczamy na edukację, tylko dlatego, że nie doceniamy ich pracy, ale dlatego, że wydatki 200 mln z budżetu miasta dla państwa są potężnym obciążeniem i dlatego każda złotówka, która jest wydawana jest negocjowana. Jeżeli chodzi o pieniądze wydawane na płace pracowników, nie jest to robione przy żadnej kurtynie zamkniętej, wszystkie rzeczy, które możemy zrobić to robimy. Standaryzacja, która była rozpisana na trzy lata doszliśmy do stanu zatrudnienia już relatywnie dobrego i za nim idzie wynagrodzenie, które również analizujemy. Staramy się dla tych ludzi znaleźć te złotówki, ale te widełki pomiędzy subwencją, a kosztami prowadzenia oświaty są coraz większe. Nie jest tak, że nie doceniamy tych ludzi, tylko że sytuacja kryzysu, inny sposób naliczenia subwencji oświatowej, nie uwzględniania w subwencji oświatowej nauczycieli na urloпах zdrowotnych, to jak gdyby niesie to pokłosie, które jest tym rozwarciem i poszukiwaniem pieniędzy na to, żeby dobrze funkcjonowała oświata. Teoretycznie nie zamykamy szkół. Gdzieś na terenie sąsiednich miast przechodzi fala negatywnego odium związanego z zamykaniem szkół, a my przez te wszystkie lata staraliśmy się tak dostosować tę edukację do potrzeb malejącej liczby dzieci, że na razie udaje się nam obronną ręką przez ten kryzys przejść. Jeszcze odpowiedź do Pana Drabinioka, który mówił na temat sześciolatków. Trzy lata temu, kiedy wchodziło Rozporządzenie, które narzucało obowiązek rozpoczęcia edukacji dzieci sześciolatków. Było spotkanie Prezydenta z radnymi, jak również z pedagogami, paniami pracującymi w szkołach, gdzie mówiliśmy, że my jako miasto zdajemy sobie sprawę, że to jest nieuniknione i że będziemy spotykać się z wszystkimi rodzicami dzieci sześciolatków przy asyście dyrektorów przedszkoli i szkół podstawowych. Ten rok, jest wyjątkowym rokiem, dlatego to co powiedział Pan Radny Mura nam bardzo zależy, dlatego, że my patrzymy z perspektywy rodzica, który niekoniecznie patrzy na moment pójścia dziecka do pierwszej klasy przez pryzmat matematyki. Po raz pierwszy, gdyby dzieci nie poszły w tym roku do szkoły, prawie 3000 dzieci pójdzie do klasy pierwszej. Klasy będą, ale będą przepełnione. Dzieci mają większy problem do dostania się do lepszego gimnazjum, największy problem dostania się do lepszego liceum. To jest ten problem, że my nawet nie z punktu widzenia ekonomii na to patrzymy, tylko patrzymy z punktu widzenia tego, z czym wiąże się edukacja w przepełnionych klasach od pierwszej klasy do matury i potem jeżeli cała Polska idzie razem, dwa roczniki są zgrupowane, za nimi jest dalej 1200, te dzieci będą miały tak samo większą trudność dostania się na wyższe uczelnie”

Kurpanik Franciszek – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem podziękować za udzielenie tej informacji, gdyż myślę, że to nie tyle mnie uspokaja, ile te osoby bezpośrednio zainteresowane ewentualną utratą pracy. Zdajemy sobie w 100% sprawę z tego, że miasto łoży ogromne pieniądze na edukację i na funkcjonowanie tej edukacji. Natomiast chcę podkreślić tylko jedną rzecz: za tymi osobami i tymi wynagrodzeniami stosunkowo niewielkimi stoją czasami rodziny, i te osoby przy tak niskich uposażeniach muszą utrzymać te rodziny. Dlatego też bardzo często osoby z tego środowiska zadają te pytania, które starałem się dzisiaj zadać na sali i myślę, że po tych odpowiedziach z ust Pani Prezydent ta grupa społeczna w pewnym stopniu będzie uspokojona.”

Stanisław Jaszczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Chciałem zaproponować 15 minut przerwy, dlatego, że straciłem wiarę, że tą sesję dzisiaj skończymy. Wiem, że to są wszystkie ważne tematy, ale pamiętam z poprzedniej kadencji, że prosiliśmy, żeby te sesje miały racjonalny wymiar. Przychodzi zawsze ten punkt ostatni – pytania, które można zadać na piśmie, można tak jak kolega Laska, zadać pięć pytań i dostać na nie odpowiedzi w krótkim czasie, a można też dyskutować sobie, o plotkach rozmawiać, o różnych rzeczach. Szanujemy się nawzajem.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem zapytać o termomodernizację szkół. Kiedy będziemy wiedzieć, które szkoły mogą być objęte programem termomodernizacji? Myślę, że te instytucje muszą się do tego przygotować, chociażby przez to, żeby nie wykonywać remontów z bieżących środków.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Przygotowujemy szkoły do termomodernizacji, nawet mieliśmy już zgłoszone szkoły do Regionalnego Programu Operacyjnego. Natomiast po drodze dokonaliśmy już wymiany okien, podłączyliśmy te szkoły do centralnego ogrzewania, tym samym naraziliśmy się na utratę punktów, bo nie dostaniemy efektu ekologicznego, gdyby one były zaniedbane to dostałyby dofinansowanie, skoro są zadbane, dogrzone, wymienione okna, to niestety mają jak gdyby znacznie mniejsze szanse na powodzenie. Wobec tego szukamy innych źródeł finansowania, które się pojawiają, na dzisiaj są analizowane wszystkie warianty związane z kosztami, jakie będą przez miasto potrzebne do poniesienia na termomodernizację szkół i powstaje lista placówek, które należałoby termomodernizować w pierwszym okresie, ponieważ dysponujemy takim narzędziem w mieście, które nazywamy „Przemkiem” jest to taki program komputerowy, który pozwala monitorować zużycie wszystkich mediów w szkołach i pozwala oceniać jak gdyby wydatek energetyczny na tą szkołę, ale również pozwala podejmować decyzje, które szkoły w pierwszej kolejności należy termomodernizować lub w jakim zakresie interweniować, żeby to było jak najbardziej ekonomicznie uzasadnione. W najbliższym czasie podamy bardziej konkretne informacje.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: poruszył kwestię scenariusza spotkania wyborczego do rad dzielnic.

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „Poprzednia Rada brała udział w tworzeniu strategii odnośnie zaopatrzenia Rybnika w ciepło, prąd itd. Śledzę pewne informacje dotyczące energetyki, co jest w planach rozwoju energetycznego w kraju i z informacji, jakie są przedstawiane nie znajduje Elektrowni Rybnik w tych publikacjach, jeżeli chodzi o rozbudowę, o budowę zaplecza nowego bloku. Podjęliśmy uchwałę, która była skierowana na Elektrownię Rybnik, w ten sposób Elektrociepłownia Chwałowice zaprzestała działań rozwojowych, czyli zapewniających dalsze zapewnianie dla miasta ciepła. Czy nie należałoby wrócić do tego teamu i przeanalizować jaki jest stan aktualny, jeżeli chodzi o rozbudowę Elektrowni Rybnik. Czy mamy jakieś informacje? Czy ewentualnie jest odpowiedni moment, żeby podjąć ten temat, ponieważ to są sprawy, które wymagają dalekosiężnego myślenia, są to inwestycje długoterminowe, taka inwestycja czy w Elektrowni Rybnik czy w Elektrociepłowni Chwałowice, to jest kwestia co najmniej dobrych pięciu lat. Chciałem również poinformować wszystkich, że mamy wicemistrzynię i brązową medalistkę w szachach – Monika Bobrowska zdobyła srebrny medal i druga zawodniczka Pani Szczepkowska.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Podejmowaliśmy uchwałę dotyczącą założeń planu zaopatrzenia w ciepło. W tych założeniach było wskazane podstawowe źródło zaopatrzenia w energię cieplną z Elektrowni Rybnik, natomiast rezerwowe z Elektrociepłowni w Chwałowicach. W tych założeniach zdywersyfikowaliśmy źródła ciepła, które będą mogły podawać ciepło do miasta i dzisiaj mamy pisemną informację potwierdzoną, że Elektrowni Rybnik, że niezależnie od tego, czy będzie budowany blok czy nie, bo takiej decyzji ostatecznej nie ma ciepło z Elektrowni Rybnik dla miasta wyprowadzone będzie.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „Nie chciałbym być postrzegany, że sięję zamęt. Chciałem tylko uzyskać informację, ponieważ nic mi ni wiadomo na ten temat, że Elektrownia Rybnik pomimo tego, że nie będzie rozbudowy zapewnia dostawę ciepła.”

Zygmunt Gajda – Rady Miasta Rybnika: „Dzisiaj akurat był wypadek: Jadąc ul. Śląską od kopalni samochód 40 tonowy skręca w ulicę Okulickiego. Żeby wyjechał z ul. Okulickiego skręcając na Śląską do kopalni ustawia się na środku jezdni. Kierowca tego samochodu nawołuje mnie, żebym wjechał, a ja nie miałem miejsca, za ciasne jest to skrzyżowanie. Należałoby tam od strony lasu dodatkowo stworzyć nowy pas.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Dzisiaj przyjmowaliśmy plan zagospodarowania przestrzennego dla min. dzielnicy Niedobczyce, ale jak doskonale wiemy były pewne tereny w Niedobczycach, które tym planem nie były objęte. Kiedy możemy wprowadzić i przedyskutować zmiany odnośnie ulic, które nie były objęte planem, a które znajdują się pomiędzy ul. Janasa i granicami Radlina? Na ręce Pani Sekretarz chciałem złożyć serdecznie podziękowania dla Pani Sekretarz oraz pracowników Biura Rady za perfekcyjne przygotowanie materiałów radnym do prowadzenia posiedzeń związanych z wyborami w dzielnicach.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dzisiaj w budżecie miasta na 2011 r. mamy przyznane pieniądze na dokończenie wszystkich prac planistycznych, które zostały wcześniej rozpoczęte. Na rozpoczęcie jakichkolwiek prac planistycznych w 2011 r. nie mamy środków.”

Józef Skrzypiec – Radny Miasta Rybnika dołączył się do podziękowań Pana Cebuli, jednocześnie zwrócił uwagę na listę obecności spotkania sprawozdawczo – wyborczego.

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „ Czy trzymamy się sztywno tego scenariusza zebrania sprawozdawczo – wyborczego? Czy np. wypowiedź Prezydenta może być przesuwana?”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że należy trzymać się tego scenariusza.

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta o godzinie 22:30 zamknął obrady sesji.

Protokołowała: Ksenia Hałacz

Wyniki głosowań:**/Głosowanie 1/**

Za – 20 radnych

Przeciw- 3 radnych

Wstrzymał się – 2 radnych

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Przeciw
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Przeciw
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Wstrzymał się
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Wstrzymał się
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Przeciw
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 2 – 8/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 9/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 10/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 11/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 12 – 35/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 36/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 37-52/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 53/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 54 – 55/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 56/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 57 - 58/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 59/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 60/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 61 – 63/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 64/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 65 – 69/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 70/

Za – 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za

/Głosowanie 71 -72/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 73/

Za – 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 74 – 75/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 76/

Za – 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 77 -87/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 88/

Za – 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 89/

Za – 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za

/Głosowanie 90 – 93/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 94/

Za- 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk-Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 95 – 111/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 112/

Za- 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 113 -123/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 124/

Za – 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 125 – 131/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 132/

Za - 24

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 133 – 143/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 144/

Za- 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Kazimierz Salamon, BSR, Za
4. Zygmunt Gajda, BSR, Za
5. Anna Gruszka, PiS, Za
6. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuśka, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 145 -148/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 149/

Za- 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 150 – 151/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszcuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 152/

Za- 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Henryk Wilk, BSR, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 153 – 161/

Za- 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Henryk Wilk, BSR, Za
25. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 162/

Za – 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymano się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Yes
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Leszek Kuśka, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 163/

Za – 22 radnych

Przeciw - 1

Wstrzymano się - 1

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Przeciw
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Wstrzymał się
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 164/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się - 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
8. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuśka, SR2010, Za
13. Dariusz Laska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryszka, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 165/

Za- 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmieleński, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczuk, PiS, Za
8. Benedykt Kołodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljańczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuśka, SR2010, Za
14. Dariusz Laska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oświecimski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryszka, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za