

UCHWAŁA NR 725/XLIII/2021
RADY MIASTA RYBNIKA

z dnia 23 września 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi i dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika

Na podstawie:

- art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1372),
 - art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 735),
- na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika
uchwała:

§ 1. Uznać skargę z dnia 20 maja 2021 r. i *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Wojciech Kiljańczyk

Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 13 września 2021 r.

1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 9 czerwca 2021 r., 29 czerwca 2021 r., 4 sierpnia 2021 r. i 13 września 2021 r. rozpatrzyła skargę *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (dalej jako: „Skarżąca”) na działalność Prezydenta Miasta Rybnika. Skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: „k.p.a.”) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 k.p.a.

2. Skarżąca w treści pisemnej skargi z dnia 20 maja 2021 r., zarzuciła Prezydentowi Miasta Rybnika nieprawidłowości w zakresie podejmowanych działań związanych z rozpatrzeniem jej wniosku o zmianę fragmentu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika dotyczącego działki ewidencyjnej numer *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* będącej własnością Skarżącej. Skarżąca zarzuciła również Prezydentowi Miasta Rybnika, że ten nie poddał pod obrady Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej Rady Miasta Rybnika jej wniosku. Skarżąca zwróciła również uwagę na fakt, że uprzednio skierowała skargę na Pełnomocnika Prezydenta Miasta Rybnika ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Pana Tomasza Ciocha, która została nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta Rybnika.

3. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

4. W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Prezydenta Miasta Rybnika w celu zajęcia stanowiska w sprawie skargi. W odpowiedzi na zobowiązanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Naczelnik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Pan Ireneusz Brzuska w piśmie z dnia 24 czerwca 2021 r. wskazał na bezzasadność zarzutów skargi i argumenty potwierdzający ten stan rzeczy. Pan Ireneusz Brzuska zaakcentował, że w dniu 12 grudnia 2019 r. wpłynął do Urzędu Miasta Rybnika wniosek *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* dotyczący zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika. Wniosek ten złożony został w związku z obwieszczeniem Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 19 listopada 2019 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika. W obwieszczeniu określono obszary, których dotyczą zmiany przedmiotowego studium, tj. rejonu ulic: Rudzkiej, Skowronków, Bratków, Brzezińskiej, Składowej i Cisowej oraz wskazano, że granice przedstawiono w załącznikach do uchwał Rady Miasta Rybnika nr 730/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rybnika oraz nr 772/XLIX/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 730/XLVII/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r. Po zapoznaniu się z wnioskiem *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* stwierdzono, że nie dotyczy on żadnego z powyższych obszarów. Wobec powyższego, nie może zostać uwzględniony.

5. W posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 4 sierpnia 2021 r. wzięła udział Skarżąca oraz jej pełnomocnik *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*. Skarżąca oraz jej pełnomocnik podtrzymały stanowisko wyrażone w skardze z dnia 20 maja 2021 r. Z kolei w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 13 września 2021 r. wzięł udział Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rybnika ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Pan Tomasz Cioch, który podtrzymał stanowisko w sprawie i wyjaśnił charakterystykę procedury zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

6. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 13 września 2021 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz stosunkiem głosów 5 głosy za, 0 przeciw i 0 głosy wstrzymujące się - jednogłośnie - zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o uznaniu skargi *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

7. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje.

8. Prawo składania skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej każdemu gwarantuje art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Według art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi mogą być zwłaszcza sprawy zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

9. Skarga złożona w trybie art. 227 k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, prowadzonym wyłącznie przez organy administracji publicznej i kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. Postępowanie to ma na celu wyłącznie ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości. Ponadto, postępowanie uruchomione na podstawie skargi nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany w ramach tego postępowania akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, który można byłoby zakwalifikować do jednej z kategorii.

10. Z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że zarzuty Skarżącej skierowane pod adresem działalności Prezydenta Miasta Rybnika są bezpodstawne. Stoi za tym następująca argumentacja.

11. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji aprobuje stanowisko Prezydenta Miasta Rybnika, iż wniosek Skarżącej z dnia 12 grudnia 2019 r. nie mógł zostać uwzględniony. Skarżąca została poinformowana, że jej działka znajduje się poza obszarem zmian studium wskazanych w uchwale Rady Miasta Rybnika zarówno podczas spotkania z Pełnomocnikiem Prezydenta Miasta Rybnika ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Panem Tomaszem Ciochem, jak i w rozmowach telefonicznych z pracownikami Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Ponadto, postępowanie planistyczne nie jest postępowaniem prowadzonym w celu załatwienia indywidualnej sprawy w drodze decyzji administracyjnej, której adresatem jest strona postępowania administracyjnego.

12. Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie doszukała się uchybienia w związku z niepoddaniem pod obrady Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej Rady Miasta Rybnika jej wniosku. Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określają moment, w którym Prezydenta Miasta przedstawia Radzie Miasta stosowane dokumenty w trakcie trwania procedury planistycznej. Zgodnie z treścią art. 11 tejże ustawy, Prezydenta Miasta przedstawia Radzie Miasta do uchwalenia projekt studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag na samym końcu procedury planistycznej sporządzania studium. Trzeba jednak podkreślić, że Prezydent Miasta przekazuje Radzie Miasta listę nieuwzględnionych uwag, które składane są podczas wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu, a nie wniosków, które zbierane są po przystąpieniu do opracowania nowego projektu studium. Nie może ujść uwadze również fakt, że owy wniosek z dnia 12 grudnia 2019 r. dotyczył działki znajdującej się poza obszarem zmian studium wskazanych w uchwale Rady Miasta Rybnika.

13. Skarżąca w uzasadnieniu skargi wskazała, że Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rybnika ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Pan Tomasz Cioch w trakcie spotkania nie był w stanie wyjaśnić dlaczego w toczącej się procedurze planistycznej nie uwzględniono jej wniosku. Nie sposób zgodzić się z takim stanowiskiem, ponieważ przeczą temu okoliczności o których mowa powyżej.

14. Skarżąca zwróciła uwagę na fakt, że uprzednio skierowała skargę na Pełnomocnika Prezydenta Miasta Rybnika ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej Pana Tomasza Ciocha, która została nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta Rybnika. Zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w treści uzasadnienia skargi nie sposób doszukać się sformułowań, które miałyby na celu podważanie rozstrzygnięcia Prezydenta Miasta Rybnika.