

Katowice, 18 października 2021 r.  
FR-RKPR.44.25.2.2021.RS  
Dot. projektu nr 0318/19

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Rybnik - miasto na prawach powiatu.

**Tytuł projektu:** Adaptacja pomieszczeń na potrzeby Subregionalnego Centrum Obróbki Skrawaniem w budynku Warsztatów Mechanicznych przy ul. Świerkłańskiej 42 w Rybniku.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.12.02.02-24-0318/19-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.12.02.02-24-0318/19-00 z dnia 24 kwietnia 2020 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Adaptacja pomieszczeń na potrzeby Subregionalnego Centrum Obróbki Skrawaniem w budynku Warsztatów Mechanicznych przy ul. Świerkłańskiej 42 w Rybniku.*

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli:

- planowa.

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Robert Szczyrba	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Iwona Silva	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 15 września 2021r. do 18 października 2021r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 24 września 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienia,
- e-mail z dnia 30 września 2021 roku (konto przedstawiciela Beneficjenta inwestycji@um.rybnik.pl) z wyjaśnieniami.
- e-mail z dnia 13 października 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienia,
- e-mail z dnia 14 października 2021 roku (konto przedstawiciela Beneficjenta inwestycji@um.rybnik.pl) z wyjaśnieniami.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL.

### 4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

## **5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

### **5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”).

#### **5.1.1.**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup maszyn na potrzeby Subregionalnego Centrum Obróbki Skrawaniem.

Rodzaj zamówienia: dostawy.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.64.2020.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 199-481966 z dnia 13.10.2020r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 983 739,84 zł netto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr IN.272.63.2020 z dnia 21.12.2020r./Rafał Pajek MEGAMASZYNY/wartość zamówienia 1 210 000,00 zł brutto.

#### **5.1.1.a**

IZ RPO WSL nie wnosi zastrzeżeń do powyższego postępowania, niemniej jednak informuje się Beneficjenta, iż przepis art. 30 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności przy opisie przedmiotu zamówienia zawierającego odniesienie do norm.

Celem art. 30 ust. 4 ustawy Pzp jest bowiem umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ust. 1 - 3 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający opisując przedmiot zamówienia za pomocą m.in. norm w każdym przypadku jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Beneficjent nie może natomiast wymagać od wykonawcy, aby ten wykonał przedmiot zamówienia stosując konkretne normy. Jeżeli wykonawca oferuje przedmiot zamówienia spełniający warunki określone w danych normach, a nie posiada np. certyfikatu zgodności, może za pomocą innych dowodów wykazać, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z ich wymogami.

## **6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:**

Wynik kontroli: bez zastrzeżeń.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego:

Robert Szczyrba  
Iwona Silva

Zaakceptował:

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*