

Protokół

z przebiegu posiedzenia komisji konkursowej, opiniującej oferty złożone w otwartym konkursie ofert dla organizacji pozarządowych (w tym stowarzyszeń zwykłych) i innych podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na wsparcie w 2022 roku w obszarze ochrony i promocji zdrowia, w tym działalności leczniczej w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, realizacji następujących zadań publicznych:

- 1) realizacja działań z zakresu promocji zdrowia, w tym organizacja Dnia/Dni Promocji Zdrowia dla mieszkańców Miasta,
- 2) realizacja działań z zakresu promocji zdrowia psychicznego, zapobiegania zaburzeniom psychicznym i uzależnieniom od hazardu i Internetu,
- 3) realizacja działań związanych z profilaktyką i ochroną zdrowia, w szczególności profilaktyką chorób nowotworowych i układu krążenia, a także w obszarach, które nie są dostatecznie zabezpieczone w ramach systemu ochrony zdrowia,
- 4) realizacja działań promujących zdrowy styl życia jako narzędzia walki z otyłością, szczególnie wśród dzieci i młodzieży, we współpracy z rodzicami,
- 5) działalność edukacyjna z zakresu zasad udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.

1. W dniu 19 stycznia 2022 r. w Urzędzie Miasta Rybnika, zebrała się komisja konkursowa, zwana dalej „Komisją”, powołana zarządzeniem nr 25/2022 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 14 stycznia 2021 r., w składzie:

- | | |
|--------------------------|---------------------------------------|
| 1) Piotr Masłowski | - Przewodniczący, |
| 2) Joanna Hawel | - Zastępca Przewodniczącego, |
| 3) Sabina Świtek | - Członek (nieobecna na posiedzeniu), |
| 4) Anna Grudzińska | - Członek, |
| 5) Magdalena Łata-Kunert | - Członek (nieobecna na posiedzeniu), |
| 6) Iwona Czerwińska | - Członek (nieobecna na posiedzeniu), |
| 7) Łukasz Galdja | - Członek; |

opiniująca oferty złożone w konkursie, ogłoszonym zarządzeniem nr 771/2021 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 14 grudnia 2021 r.

2. Miejsce i czas konkursu.

1) miejsce ogłoszenia:

- a) Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnika bip.um.rybnik.eu, zakładka Organizacje pozarządowe/Realizacja zadań publicznych/Tryb konkursowy,
- b) tablica ogłoszeń w Urzędzie Miasta Rybnika (obok pokoju 006),
- c) strona internetowa Miasta www.rybnik.eu,
- d) Generator eNGO na stronie internetowej www.rybnik.engo.org.pl;

2) data ogłoszenia konkursu – 15 grudnia 2021 r.,

3) ostateczny termin składania ofert – 7 stycznia 2022 r.,

4) data rozstrzygnięcia konkursu – do 25 stycznia 2022 r.

3. Liczba zgłoszonych ofert.

Do prawidłowo ogłoszonego konkursu złożono 4 oferty.

4. Wyniki oceny formalnej i merytorycznej złożonych ofert, dokonanej przez pracownika Wydziału Polityki Społecznej.

1) Ocena formalna.

Zgodnie z Rozdziałem II ust. 17 ogłoszenia konkursu ocena formalna ofert polegała na sprawdzeniu, czy:

- a) oferta została złożona przez uprawniony podmiot,
- b) oferta została złożona w sposób określony w Rozdziale I ust. 5 ogłoszenia konkursu,
- c) oferta została złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu konkursu,
- d) minimalny koszt całkowity realizacji zadania nie jest mniejszy niż 10 000 zł,
- e) łączny udział wkładu własnego finansowego i świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania (w przypadku ich pobierania) nie jest mniejszy niż 20% kosztów realizacji zadania,
- f) oferta została podpisana przez osobę/y upoważnioną/e do składania oświadczeń woli w imieniu podmiotu.

Wszystkie oferty spełniały wymagania formalne.

2) Ocena merytoryczna.

Dokonując oceny merytorycznej złożonych ofert, zgodnie z Rozdziałem II ust. 19 ogłoszenia konkursu, wzięto pod uwagę:

- a) możliwość realizacji zadania publicznego przez pomiot,
- b) przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania,
- c) proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których pomiot będzie realizował zadanie publiczne,
- d) planowany przez podmiot wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków,
- e) planowany przez podmiot udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania,
- f) zakładane rezultaty realizacji zadania publicznego, w tym dodatkowe informacje dotyczące rezultatów (planowany poziom osiągnięcia i sposób monitorowania rezultatów),
- g) doświadczenie podmiotu w realizacji podobnych zadań,
- h) rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia poprzednich dotacji w przypadku podmiotu, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne,
- i) staranność w wypełnieniu formularza oferty, w tym czytelność opisu kolejnych działań planowanych przy realizacji zadania.

Wszystkie oferty otrzymały pozytywną ocenę merytoryczną.

5. Komisja zapoznała się z wynikami oceny formalnej i merytorycznej, dokonanej przez pracownika Wydziału Polityki Społecznej, a następnie zaopiniowała złożone oferty. Komisja postanowiła:

1) pozytywnie zaopiniować oferty:

- a) Fundacji Kumak na zadanie pn. Pluszakowe Pogotowie 2022 (bez uwag),
- b) Fundacji Nowe Horyzonty na zadanie pn. Włącz pozytywne myślenie (uwaga Komisji – zbędny jest zakup silikonowych bransoletek #profilaktyka pozytywna, szczególnie w sytuacji realizacji działań w formie zdalnej. Ponadto, Komisja uznała za zbyt wysoki jednostkowy

koszt wynagrodzenia prowadzącego spotkania rodziców/opiekunów – 200 zł za 45 minut).

2) Komisja zaopiniowała negatywnie oferty:

- a) Fundacji Polsat na zadanie pn. Projekt Fundacji Polsat „Verano dla dzieci” – turnusy rehabilitacyjne (...).

Uzasadnienie: Zadanie polega na organizacji turnusów rehabilitacyjnych dla dzieci w wieku 3-18 lat z województwa śląskiego, z przewlekłymi chorobami układu oddechowego powstałymi w skutek zanieczyszczonego powietrza i smogu. W ofercie nie wskazano ile dzieci z Miasta Rybnika weźmie udział w zadaniu. A zatem można przyjąć, że koszty wykazane w ofercie dotyczą również dzieci spoza naszego miasta. Komisja nie kwestionuje celowości zadania, którym jest zatrzymanie lub ograniczenie negatywnych skutków schorzenia podstawowego, a tym samym poprawa wydolności oddechowej i szeroko pojmowanej jakości życia beneficjentów zadania. Zadaniem własnym gminy m.in. w obszarze ochrony zdrowia jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty. Dlatego też, a także kierując się dyscypliną finansów publicznych, z budżetu miasta powinny być finansowane działania skierowane wyłącznie do osób wchodzących w skład lokalnej wspólnoty.

Ponadto, w ofercie:

- wskazano rozbieżne dane w zakresie liczby beneficjentów (100 lub 120 osób) i liczby turnusów rehabilitacyjnych (5 lub 6),
- niejasne jest czy opiekun przypada na cały turnus, czy każde dziecko biorące udział w turnusie,
- zakładane rezultaty realizacji zadania publicznego nie są weryfikowalne i mierzalne. Przy niewłaściwie opisanych rezultatach nie jest możliwe rozliczenie zadania,
- w syntetycznym opisie zadania nie wskazano celu realizacji proponowanego zadania (należało wskazać zgodnie z ogłoszeniem konkursu) oraz nie opisano w jaki sposób zostanie zapewniona dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami w wymiarze architektonicznym, cyfrowym i informacyjno-komunikacyjnym (należało wskazać zgodnie z rekomendacją w konkursie);

- b) Stowarzyszenia „Akademia Rozwoju Edukacji Kreatywnej” (dalej „Stowarzyszenie”) na zadanie pn. Młodzi, zwarcu i gotowi do ratowania. Rybnicka Akademia Pierwszej Pomocy.

Uzasadnienie: Komisja zwróciła uwagę, że do zadania pn. „działalność edukacyjna z zakresu zasad udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej” oferty złożyły: Stowarzyszenie oraz Fundacja Kumak. Dlatego też Komisja uznała za istotne porównanie obu ofert. W przypadku działań skierowanych do dzieci z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej, Komisja zgadza się z Fundacją Kumak, że prowadzenie w formie zdalnej tego typu działań, bez praktycznej nauki, nie ma najmniejszego sensu (działania online bez możliwości interakcji nie będą atrakcyjne dla uczestników). W ocenie Komisji, podczas szkoleń z zakresu zasad udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej nacisk powinien być kładziony przede wszystkim na wypracowanie umiejętności praktycznych, które są niezbędne w ratowaniu życia. Tego typu szkolenia, niezależnie od tego, do jakiej grupy beneficjentów są kierowane (np. nauczycieli), nie powinny być prowadzone w formie zdalnej.

Komisja zwróciła uwagę, że Stowarzyszenie planuje zakup specjalistycznego sprzętu do prowadzenia szkoleń z zakresu pierwszej pomocy w kwocie 12 500 zł (np. fantomów, defibrylatora treningowego i innych), co wpływa na koszt zadania i wysokość wnioskowanej dotacji niezbędnej na realizację zadania, podczas gdy Fundacja zapewnia sprzęt w tym zakresie w ramach wkładu własnego (zestaw fantomów z wbudowanym systemem Q CPR, fantom junior z systemem Q CPR, symulator AED).

W ocenie Komisji, w kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego, w ofercie złożonej przez Stowarzyszenie, ujęto wydatki, które nie są niezbędne do realizacji zadania (zakup i dystrybucja/emisja materiałów upowszechniających rezultaty projektu). Planowane też jest wydanie numeru specjalnego lokalnego magazynu/czasopisma poświęconego pierwszej pomocy w nakładzie 2 500 sztuk za kwotę 3 500 zł, przy czym nie wiadomo komu i w jaki sposób magazyn/czasopismo będzie dystrybuowane. Przewidziano również przeprowadzenie kursu dla 3 grup po 6 nauczycieli (...) z zakresu

pierwszej pomocy (...), który pozwoli na aktualizację uprawnień (obowiązkowa co 5 lat) lub zdobycie uprawnień do nauczania treści związanych z pierwszą pomocą w ramach przedmiotu edukacja dla bezpieczeństwa (dzięki temu brak kosztów po stronie szkół w tym zakresie). Komisja poddaje pod wątpliwość zasadność finansowania w ramach zadania tego typu wydatków, skoro jak można wywnioskować z treści oferty przeszkolenie i sfinansowanie kosztów szkolenia (kursu), dającego uprawnienie do nauczania przedmiotu edukacja dla bezpieczeństwa, jest obowiązkiem pracodawcy (szkoły). Stowarzyszenie zaplanowało również zorganizowanie 4 pokazów z zakresu pierwszej pomocy w ramach miejskich wydarzeń/eventów za kwotę 8 000 zł. Nie wiadomo jakie wydatki będą składały się na tę kwotę, ale co bardziej istotne – nie wskazano, czy beneficjenci pokazów (osoby przypadkowe) będą mieli możliwość wypracowania umiejętności praktycznych.

Ponadto w ofercie Stowarzyszenie wskazało, że jest instytucją szkoleniową (prowadzi szkolenia m.in. z prawa oświatowego, przedsiębiorczości, marketingu, zarządzania, social mediów, kreowania wizerunku, prostej polszczyzny w pismach urzędowych). Stowarzyszenie posiada doświadczenie (jak wskazano w ofercie) w realizacji różnych projektów szkoleniowych m.in. dotyczących cyfrowego wsparcia seniora (udzielanie pomocy w zakresie obsługi urządzeń elektronicznych, kursy obejmujące zagadnienia związane np. z bankowością elektroniczną, korzystaniem z platformy ePUAP, usług cyfrowych – e-PITu, zakupami online, obsługą urządzeń mobilnych, e-mailami, komunikatorami internetowymi, mediami społecznościowymi na poziomie podstawowym, uzupełniającym i średniozaawansowanym), bezpieczeństwa seniorów w Sieci. Jak wynika z oferty Stowarzyszenie ma niewielkie doświadczenie w zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne, podczas gdy Fundacji Kumak „w ciągu 3 edycji Pluszakowego Pogotowia udało się wyposażyć 822 uczniów w umiejętności ratowania ludzkiego życia”.

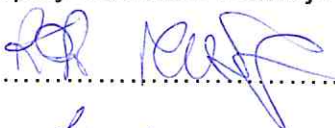
6. Odrębne stanowisko członka Komisji.

Nie wniesiono odrębnych stanowisk podczas prac Komisji.


7. Informacja o wyłączeniu członka z prac Komisji.

Wobec członków Komisji nie wystąpiły przesłanki dotyczące wyłączenia pracownika, zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.).

8. Podpisy członków Komisji:

1) 

2) 

3) 

4) 

