

M.6833.32.2021

Dokument : 2022-14438

Decyzja
Prezydenta Miasta Rybnika
wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej
w sprawie ustalenia i wypłaty odszkodowania

Działając na podstawie:

- art. 12 ust. 4a, 4f, 4g, 5 oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych /tekst jedn.- Dz.U. z 2020, poz. 1363/,
- art. 132 ust. 1a oraz art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami /tekst jedn.- Dz.U. z 2021 poz. 1899/,
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego /tekst jedn.- Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm./,

orzekam:

1. Ustalić odszkodowanie w wysokości 17 290 zł (siedemnaście tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt złotych) za prawo własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Rybniku, w sąsiedztwie ulicy Zygmunta Starego, obręb Niewiadom Dolny, a.m. 3, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka 705/75 o powierzchni 0,0393 ha, przejętej z mocy prawa przez Miasto Rybnik na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Rybnika nr 269/6740/2021 z dnia 03 marca 2021 r. Ar-II.6740.1128.2020 o udzieleniu zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, pn. „Budowa drogi, budowa kanalizacji deszczowej i oświetlenia oraz przebudowa sieci teletechnicznej i elektrycznej w ramach zadania pn. budowa łącznika ulic Sportowa-Górnośląska w Rybniku”.
2. Odmówić powiększenia odszkodowania ustalonego w pkt 1 niniejszej decyzji o kwotę równą 5% wartości nieruchomości zgodnie z art. 18 ust. 1e ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.
3. Przyznać ustalone w pkt 1 odszkodowanie na rzecz nieustalonego właściciela w całości.

4. Zobowiązać Prezydenta Miasta Rybnika do wystąpienia do sądu z wnioskiem o zezwolenie na złożenie odszkodowania do depozytu sądowego na okres 10 lat w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja będzie ostateczna a następnie przekazania niniejszego odszkodowania do depozytu sądowego.
5. Decyzja niniejsza podlega ogłoszeniu poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Rybnika.

Uzasadnienie:

Opisana w sentencji niniejszej decyzji nieruchomości została objęta decyzją Prezydenta Miasta Rybnika 269/6740/2021 z dnia 03 marca 2021 r. Ar-II.6740.1128.2020 o udzieleniu zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, pn. „Budowa drogi, budowa kanalizacji deszczowej i oświetlenia oraz przebudowa sieci teletechnicznej i elektrycznej w ramach zadania pn. budowa łącznika ulic Sportowa-Górnośląska w Rybniku”, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Z dniem ostateczności decyzji Prezydenta Miasta Rybnika wyżej opisana nieruchomości stała się z mocy prawa na podstawie art. 12 ust. 4 pkt 2 ww. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. – zwanej dalej decyzją zrid, własnością Gminy Rybnik.

Jak wynika z odpisu księgi wieczystej GL1Y/00011147/4 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Rybniku, nieruchomości oznaczona jako działka nr 75, z której wydzielono działkę nr 705/75 o powierzchni 0,0393 ha stanowiła, przed przejęciem z mocy prawa na rzecz Gminy Miasta Rybnik, własność Wiktora i Marii Danel – pozostających we wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej.

Ww. nieruchomości ma nieuregulowany stan prawny przez co należy rozumieć, zgodnie z art. 113 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe. Nieuregulowany stan prawny to sytuacja w której nie zostało stwierdzone właściwym, prawnie określonym do tego dokumentem lub w dostępnej do tego procedurze prawnej, komu do określonej nieruchomości przysługuje prawo własności nieruchomości. W toku prowadzonego postępowania organ stwierdził, iż brak było jakichkolwiek danych mogących zidentyfikować właściciela takich jak adres czy nr pesel. Również próba ustalenia danych osobowych Wiktora i Marii Danel w rejestrach Urzędu nie powiodła się.

W dziale III-im wpisano następujące liczne ograniczone prawa rzeczowe.

W toku wyceny rzeczoznawca majątkowy stwierdził, że powyższe wpisy są historyczne i bezprzedmiotowe. Jeżeli chodzi o prawa drogowe to zarówno w terenie jak i na fotomapach z ostatnich lat nie zaobserwowano żadnych śladów drogi, zatem i nie rozpatrywano zmniejszenia wartości nieruchomości wycenianej nieruchomości. Dział IV ww. księgi wieczystej był wolny od wpisów.

Wobec powyższego Prezydent Miasta Rybnika wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej wszczął postępowania w sprawie ustalenia i wypłaty odszkodowania poprzez jego umieszczenie na okres 2 miesięcy na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta a także na stronie internetowej. Zgodnie z treścią art. 114 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami powyższe ogłoszenie zostało opublikowane w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Prezydent Miasta Rybnika wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej wydając niniejszą decyzję w pierwszej kolejności zlecił wykonanie wyceny nieruchomości rzeczoznawcy majątkowemu Januszowi Ignacemu.

Następnie pismem z dnia 10 stycznia 2021 r. tutejszy organ poinformował, iż na potrzeby ustalenia odszkodowania za ww. nieruchomość został sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego Janusza Ignacego operat szacunkowy z dnia 15 października 2021 r. określający wartość ww. nieruchomości.

Ponadto, na podstawie art. 10 § 1 Kpa strony postępowania zostały poinformowane poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta, że przysługuje im prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w szczególności do zapoznania się z operatem szacunkowym. W toku prowadzonego postępowania strony miały zapewniony czynny udział poprzez zawiadomienie o czynnościach organu, wywieszone na tablicy ogłoszeń i na zasadach określonych w art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 8 Ustawy o gospodarce nieruchomościami. Do materiału zgromadzonego w sprawie nie zostały zgłoszone żadne wnioski ani zarzuty. W świetle dokumentów znanych organowi nie ma możliwości ustalenia, komu przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości objętej przedmiotowym postępowaniem.

Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych za nieruchomości, które stały się własnością Gminy Miasta Rybnika przysługuje odszkodowanie dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe. Zgodnie z art. 12 ust. 5 ww. ustawy do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy o gospodarce nieruchomościami, z zastrzeżeniem art. 18.

Wysokość odszkodowania zgodnie z art. 18 ww. ustawy ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

Stosownie do art. 130 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego określającego wartość nieruchomości.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami podstawę ustalenia wysokości odszkodowania stanowi, z zastrzeżeniem art. 135, wartość rynkowa nieruchomości. Wartość nieruchomości dla celów odszkodowania określa się według aktualnego sposobu jej użytkowania, jeżeli przeznaczenie nieruchomości, zgodne z celem wywłaszczenia, nie powoduje zwiększenia jej wartości. Jeżeli przeznaczenie nieruchomości zgodne z celem wywłaszczenia powoduje zwiększenie jej wartości, wartość nieruchomości dla celów odszkodowania określa się według alternatywnego sposobu użytkowania wynikającego z tego przeznaczenia.

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami jeżeli ze względu na rodzaj nieruchomości nie można określić jej wartości rynkowej, gdyż tego rodzaju nieruchomości nie występują w obrocie, określa się jej wartość odtworzeniową.

Zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wyboru właściwego podejścia oraz metody i techniki szacowania nieruchomości dokonuje rzeczoznawca majątkowy, uwzględniając w szczególności cel wyceny, rodzaj

i położenie nieruchomości, przeznaczenie w planie miejscowym, stan nieruchomości oraz dostępne dane o cenach, dochodach i cechach nieruchomości podobnych.

Zgodnie z art.154 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w przypadku braku planu miejscowego przeznaczenie nieruchomości ustala się na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Natomiast stosownie do ust. 3 cytowanego przepisu w przypadku braku studium lub decyzji, o których mowa w ust. 2, uwzględnia się faktyczny sposób użytkowania nieruchomości.

W myśl § 36 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (tekst jedn.-Dz.U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2109, ze zm.) wartość rynkową nieruchomości dla potrzeb ustalenia odszkodowania za nieruchomości wyłączone lub przejęte z mocy prawa na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych określa się, przyjmując stan nieruchomości z dnia wydania decyzji, ceny nieruchomości z dnia ustalenia odszkodowania, a przeznaczenie nieruchomości zgodnie z art. 154 ustawy o gospodarce nieruchomościami bez uwzględniania ustaleń decyzji. Nie uwzględnia się nakładów poniesionych na nieruchomości po dniu wydania decyzji.

Stosownie do § 36 ust. 2 ww. rozporządzenia w przypadku gdy dane z lokalnego i regionalnego rynku nieruchomości są niewystarczające do określenia wartości rynkowej zgodnie z ust. 1, wartość nieruchomości objętej decyzją określa się w podejściu kosztowym.

Natomiast § 36 ust. 3 ww. rozporządzenia stanowi, iż w przypadku gdy przeznaczenie nieruchomości, zgodnie z celem wyłączenia, powoduje zwiększenie jej wartości, wartość rynkową nieruchomości określa się w następujący sposób:

- 1) wartość działek gruntu wydzielonych pod nowe drogi publiczne albo pod poszerzenie dróg istniejących stanowi iloczyn wartości 1 m² gruntów, z których wydzielono te działki gruntu, i ich powierzchni,
- 2) wartość nieruchomości zajętych pod drogi publiczne stanowi iloczyn wartości 1 m² gruntów o przeznaczeniu przeważającym wśród gruntów przyległych i ich powierzchni,

- powiększony, na podstawie badania rynku nieruchomości, nie więcej niż o 50%.

Zgodnie z § 36 ust. 4 powołanego rozporządzenia w przypadku gdy na realizację inwestycji drogowej została wywłaszczona lub przejęta z mocy prawa nieruchomość, która na dzień wydania decyzji była przeznaczona pod inwestycję drogową, wartość rynkową określa się przyjmując przeznaczenie nieruchomości przeważające wśród gruntów przyległych, chyba że określenie wartości jest możliwe przy uwzględnieniu cen transakcyjnych nieruchomości drogowych. Przepis ust. 1-3 stosuje się odpowiednio.

W przedmiotowej sprawie wycenę nieruchomości zgodnie z powyższymi wymogami sporządził rzeczoznawca majątkowy Janusz Ignacy, który w operacie szacunkowym z dnia 15 października 2021 r., uwzględniając uwarunkowania prawne, merytoryczne i formalne, biorąc pod uwagę w szczególności występowanie „zasady korzyści”, aktualny i faktyczny sposób użytkowania nieruchomości, planistyczne przeznaczenie nieruchomości określił wartość ww. nieruchomości w oparciu o podejście porównawcze, metodę korygowania ceny średniej.

W pierwszej kolejności, zgodnie z art. 134. ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami rzeczoznawca majątkowy dokonał analizy nieruchomości pod kątem tego, czy jej przeznaczenie wynikające z celu wywłaszczenia (drogowe) powoduje zwiększenie wartości, czy też nie. Zasada ta polega na przyjęciu takich parametrów nieruchomości, które będą najkorzystniejsze dla wywłaszczonego.

W przypadku, gdy funkcja wynikająca z faktycznego sposobu korzystania różni się od funkcji wynikającej z aktualnego sposobu użytkowania, przy określaniu wartości uwzględnia się funkcję skutkującą wyższą wartością. Aktualny sposób użytkowania nie jest pojęciem tożsamym z faktycznym sposobem korzystania z nieruchomości. Aktualny sposób użytkowania oznacza użytkowanie nieruchomości zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem, podczas gdy faktyczny sposób korzystania oznacza realizowany na nieruchomości sposób jej wykorzystania.

Przedmiotowa działka, według planu obowiązującego w dacie wydania decyzji zrid, zatwierdzonego uchwałą nr 78/VII/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 lutego 2011 r. wydzielona została z terenów zieleni urządzonej o symbolu z planu 19.36 ZP. Przedmiotowa działka znajduje się bezpośrednio przy rzece Nacyna, w rejonie ulicy Zygmunta Starego, w sąsiedztwie linii kolejowej. Obszar nie jest ogrodzony a znajduje się na nim zieleń niska oraz pojedyncze drzewa samosiejki, których wartość jest znikoma.

Analizując aktualny sposób użytkowania, wg faktycznego sposobu wykorzystania przedmiotowa działka stanowi rolę i teren zielony, zgodnie z ewidencją gruntów łąkę klasy piątej ŁV. Zgodnie z miejskim planem zagospodarowania przestrzennego teren działki położony jest w całości w strefie zieleni urządzonej o symbolu planu 19.36 ZP. W ostatnich 2 latach na rynku lokalnym było kilkanaście transakcji terenami zieleni o cenach w przedziale od ok. 4,0 zł/m² do kilkudziesięciu złotych za m². W gminach ościennych średnia cena za tereny zielone nie przekraczała 20 zł/m² zaś w powiecie rybnickim 10 zł/m².

Analizując alternatywny sposób użytkowania – działkę numer 705/75 wydzielono pod drogę. Wartości terenów komunikacyjnych są zdecydowanie wyższe niż terenów zielonych czy nieruchomości w znacznej części przeznaczonych pod zielen, stąd biegły dokonał wyceny w oparciu o transakcje terenami komunikacyjnymi. Ponieważ transakcji pod drogami na rynku lokalnym było tylko kilka biegły rozszerzył obszar rynku na bezpośrednie sąsiedztwo - gminę ościenną Radlin. Ceny transakcyjne za tereny komunikacyjne zarówno na terenie powiatu wodzisławskiego ale i w samym Radlinie zbliżone są do poziomów osiągniętych w Rybniku tj. oscylują wokół 50 zł/m².

Z uwagi na powyższe biegły określił wartość WR dla alternatywnego sposobu użytkowania i zastosował zasadę korzyści.

Zgodnie z art. 134 ustawy o gospodarce nieruchomościami biegły uwzględnił cechy obligatoryjne tj. rodzaj nieruchomości, aktualnie kształtujące się ceny w obrocie, przeznaczenie, sposób użytkowania oraz położenie, stopień wyposażenia w urządzenia infrastruktury technicznej oraz stan nieruchomości. Mając na uwadze cel wyceny oraz dostępność danych zastosowano podejście porównawcze, metodę porównania parami która polega na m.in. określeniu rodzaju rynku, na którym zlokalizowana jest wyceniana nieruchomość, ustaleniu rodzaju i liczby cech rynkowych wpływających na poziom cen z określeniem wag cech rynkowych, podaniu charakterystyki wycenianej nieruchomości w kontekście cech rynkowych, wyborze do porównań co najmniej trzech nieruchomości podobnych pod względem cech rynkowych do nieruchomości wycenianej, utworzeniu par porównawczych, w których cechy wycenianej nieruchomości porównuje się kolejno z cechami każdej z wybranych nieruchomości, wyliczeniu poprawek kwotowych stanowiących wynik uwzględnienia różnicy cech i przypisanych im wag, określeniu wartości nieruchomości z każdej pary porównawczej jako ceny transakcyjnej skorygowanej

o sumę poprawek kwotowych, ostatecznym określeniu wartości nieruchomości jako średniej arytmetycznej lub ważonej, jeżeli wiarygodność otrzymanych wyników jest zróżnicowana, określeniu ewentualnego dodatkowego współczynnika korekcyjnego z przedziału, uwzględniającego cechy szczególne nie ujęte w przyjętym zbiorze.

Transakcji nieruchomościami drogowymi na rynku lokalnym – w Rybniku nie było wystarczająco, stąd biegły rozszerzył obszar rynku na Gminę Radlin. Dla potrzeb przedmiotowej wyceny monitorowano okres ostatnich dwudziestu paru miesięcy tj. od końca drugiego kwartału 2019 do dnia wyceny.

Biegły opisał wpływ atrybutów na wartość rynkową wycenianej działki tj:

- położenie 30% - związane z położeniem danej miejscowości, odległości od centrów,
- otoczenie 25 % - związane z bezpośrednim dobrym lub złym sąsiedztwem,
- uzbrojenie 15 %
- dostępność 15 % - związana z dostępnością komunikacyjną,
- zagospodarowanie 15 %.

Dla wycenianej nieruchomości biegły przyjął położenie średnie, otoczenie – średnio korzystne, uzbrojenie – częściowe oraz zagospodarowanie i dostępność – złe.

Wartość rynkowa nieruchomości określona została na podstawie analizy rynku lokalnego, danych zawartych w aktach notarialnych oraz w oparciu o cechy nieruchomości wycenianej biegły określił wartość rynkową 1 m² działki gruntu na kwotę 44 zł.

Tym samym wartość nieruchomości o powierzchni 0,0393 ha przy użyciu podejścia porównawczego została oszacowana na kwotę 17 290 zł.

Analizując materiał dowodowy zgromadzony w sprawie organ orzekający stwierdził, że operat szacunkowy sporządzony został zgodnie z wymogami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego. Został on sporządzony przez osobę uprawnioną, zgodnie ze standardami zawodowymi oraz zasadami dobrej praktyki zawodowej, zawiera wymagane przepisami prawa elementy treści, nie zawiera niejasności, pomyłek, braków, które powinny być sprostowane lub uzupełnione, aby

dokument ten miał wartość dowodową. Został on przyjęty jako dowód w sprawie i stanowi podstawę do ustalenia wysokości odszkodowania.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 e ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w przypadku w którym dotychczasowy właściciel [...] nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu przedmiotowej decyzji, doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności lub od dnia w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5 % wartości nieruchomości [...].

W niniejszej sprawie wyżej wymieniony przepis nie znajduje zastosowania. Ostateczność Decyzji Prezydenta Miasta Rybnika nr 269/6740/2021 z dnia 03 marca 2021 r. Ar-II.6740.1128.2020 stwierdzono na dzień 12 maja 2021 r. Termin do wydania nieruchomości uzasadniający powiększenie odszkodowania o 5% upłynął w dniu 11 czerwca 2021 r. Potwierdzeniem faktu wydania nieruchomości mógłby być protokół zdawczo-odbiorczy bądź jednostronne oświadczenie właściciela. W ramach zgromadzonego materiału dowodowego brak jest takiego dokumentu, tym samym nie stwierdzono przesłanek uzasadniających powiększenie odszkodowania o 5% wartości nieruchomości.

Zgodnie z treścią art. 118a ust. 3 powoływanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, odszkodowanie za nieruchomość, której własność przeszła na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, co do której nie zostały ustalone osoby, którym przysługują do niej prawa rzeczowe, składa się do depozytu sądowego na okres 10 lat.

W związku z powyższym należy uznać zgodnie z treścią art. 113 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, że przedmiotowa nieruchomość jest nieruchomością o nieuregulowanym stanie prawnym. Na podstawie art. 133 pkt 2 wyżej wymienionej ustawy odszkodowanie za taką nieruchomość wpłaca się do depozytu sądowego.

W świetle art. 132 ust. 1a w sprawach, w których wydano odrębną decyzję o odszkodowaniu, zapłata odszkodowania następuje jednorazowo w terminie 14 dni od dnia w którym decyzja o odszkodowaniu stała się ostateczna.

Do przekazania kwoty odszkodowania do depozytu sądowego zobowiązano Prezydenta Miasta Rybnika, gdyż zgodnie z decyzją nr 269/6740/2021 z dnia 03 marca 2021 r. Ar-II.6740.1128.2020 o udzieleniu zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, pn. „Budowa drogi, budowa kanalizacji deszczowej i oświetlenia oraz przebudowa sieci teletechnicznej i elektrycznej w ramach zadania pn. budowa łącznika ulic Sportowa-Górnośląska w Rybniku”, z dniem w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna nieruchomość oznaczona jako działka 703/78 przeszła z mocy prawa na własność Gminy Miasta Rybnika.

Na podstawie art. 118a ust 2 powołanej ustawy decyzja dotycząca nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym podlega ogłoszeniu w sposób określony w art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Wojewody Śląskiego w Katowicach, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się odwołania od decyzji, stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu.



z up. PREZYDENTA MIASTA
Jerzy Granek
Naczelnik Wydziału Mienia

Otrzymują:

1. domniemani spadkobiercy Wiktora Danel zawiadomieni w trybie art. 49 kpa w związku z art. 118a ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami poprzez ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rybnika oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Rybnika,
2. domniemani spadkobiercy Marii Danel zawiadomieni w trybie art. 49 kpa w związku z art. 118a ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami poprzez ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rybnika oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Rybnika,
3. Prezydent Miasta Rybnika.

Informacja na temat Administratora danych osobowych znajduje się w Kancelarii Urzędu oraz na stronie BIP Urzędu Miasta Rybnika <https://bip.um.rybnik.eu/rodo>.

Kontakt do Inspektora ochrony danych Urzędu Miasta Rybnika: iod@um.rybnik.pl.