

**Projekt**

z dnia 24 lutego 2022 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia ..... 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika**

Na podstawie:

- art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.),
  - art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.),
- na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika

uchwała:

**§ 1.** Uznać skargę z dnia 29 listopada 2021 r. *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

**§ 2.** Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 9 grudnia 2021 r.**

1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2021 rozpatrzyła skargę *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako: „Skarżący”) na działalność Prezydenta Miasta Rybnika. Skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: „k.p.a.”) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 k.p.a.

2. Skarżący w treści pisemnej skargi z dnia 29 listopada 2021 r., zarzucił Prezydentowi Miasta Rybnika nieprawidłowości w zakresie podejmowanych działań związanych z procedurą planistyczną, mianowicie – zdaniem Skarżącego – został ograniczony jego udział jako interesariusza w procedurze planistycznej, jak również dostęp do powszechnych informacji przestrzennych, które powinny być udostępniane nieodpłatnie i drogą elektroniczną za pomocą usług danych przestrzennych o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1–3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. infrastrukturze informacji przestrzennej.

3. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

4. W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Prezydenta Miasta Rybnika w celu zajęcia stanowiska w sprawie skargi. W odpowiedzi na zobowiązanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Prezydent Miasta Rybnika w piśmie z dnia 9 grudnia 2021 r. wskazał na bezzasadność zarzutów skargi i argumenty potwierdzający ten stan rzeczy. Zdaniem Prezydenta Miasta Rybnika organ nie mógł wypełnić obowiązku wynikającego z art. 67c ust. 1 tj. utworzyć danych, o których mowa w art. 67 a ust. 3 pkt 1 ustawy, w terminie 30 dni od dnia podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego. Zapisy te wprowadzono ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 782) i weszły w życie 31 października 2020 r., zaś uchwała nr 316/XIX/2016 Rady Miasta Rybnika w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej dwa obszary w rejonie ulic Gliwickiej i Kolberga (MPZP 34) została pojęta w dniu 10 marca 2016 r. W tym czasie nie było więc takiego obowiązku. Ponadto, zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r., o której mowa powyżej, organ ma obowiązek utworzenia w terminie 2 lat zbiorów danych przestrzennych dla aktów, o których mowa w art., 67a ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, obowiązujących w dniu wejścia w życie art. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r.

5. Odnosząc się do zarzutu ograniczenia udziału Skarżącego w procedurze planistycznej, należy wskazać, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Kolberga (MPZP 34-1) został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeń wykonawczych. Procedura formalno-prawna sporządzania planu miejscowego została przeprowadzona w trybie art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego spełniono zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

6. W posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 9 grudnia 2021 r. wzięt udział Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Gospodarki Przestrzennej Pan Tomasz Cioch, który podtrzymał stanowisko w sprawie i wyjaśnił charakterystykę procedury planistycznej, a w szczególności odniósł się do przedmiotowej sprawy.

7. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 9 grudnia 2021 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz stosunkiem głosów 5 głosy za, 0 przeciw i 0 głosy wstrzymujące się - jednomyślnie - zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o uznaniu skargi *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

8. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje.

9. Prawo składania skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej każdemu gwarantuje art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Według art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi mogą być zwłaszcza sprawy zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

10. Skarga złożona w trybie art. 227 k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, prowadzonym wyłącznie przez organy administracji publicznej i kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. Postępowanie to ma na celu wyłącznie ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości. Ponadto, postępowanie uruchomione na podstawie skargi nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany w ramach tego postępowania akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, który można byłoby zakwalifikować do jednej z kategorii.

11. Z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że zarzuty Skarżącego skierowane pod adresem działalności Prezydenta Miasta Rybnika są bezpodstawne. Stoi za tym następująca argumentacja.

12. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji aprobuje stanowisko Prezydenta Miasta Rybnika, iż nie doszło do naruszeń w procedurze planistycznej. Ponadto, nie sposób uznać, że Skarżący miał ograniczony dostęp do powszechnych informacji przestrzennych, które powinny być udostępniane nieodpłatnie i drogą elektroniczną za pomocą usług danych przestrzennych o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1–3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej. Ponadto, Miasta Rybnik posiada Rybnicki System Informacji Przestrzennej, który spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej. Powyższe okoliczności przedstawione w toku analizy skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Z uwagi na fakt, że zarzuty miały charakter stricte prawny, toteż wystarczająca okazała się analiza skargi pod tym względem.