Geologic

44-203 Rybnik, Strzelecka 78

Tel: 502773557

email: geologic1@wp.pl

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI MIASTA RYBNIKA OBEJMUJĄCEJ TRZY OBSZARY W REJONIE ULIC WYZWOLENIA, BUDOWLANYCH I WAWELSKIEJ (MPZP 54-37)

Zleceniodawca: Urząd Miasta Rybnik
ul. B. Chrobrego 2
44-200 Rybnik

Autor: Tomasz Miłowski

Data wykonania: 13 stycznia 2022 r. , 8 marca 2022 r.

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE 4
1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI 4
1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY 6
1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU 6
1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO 6
2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA 11
2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE 11
2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA 11
2.3 WODY POWIERZCHNIOWE 11
2.4 WODY PODZIEMNE 12
2.5 KLIMAT 13
2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI 13
2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE 13
2.6.2 GLEBY 14
2.7 ZASOBY NATURALNE 14
2.8 PRZYRODA OŻYWIONA 14
2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 15
2.10 KRAJOBRAZ 15
2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH 15
3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU15
4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY 16
5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU 17
5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE 17
5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE 17
5.3 WPŁYW NA KLIMAT 17
5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI 17
5.5.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU 17
5.5.2 WPŁYW NA GLEBY 18
5.6 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE 18
5.7 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ 18
5.8 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 19

5.9 WPŁYW NA KRAJOBRAZ 19

5.10 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH 19

5.11 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW 20

5.11.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO 20

5.11.2 KLIMAT AKUSTYCZNY 20

5.11.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE 21

5.11.4 GOSPODARKA ODPADAMI 22

5.11.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE 22

5.11.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE 22

6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO 22

7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO 22

8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000 24

9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA 24

10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM 25

11. LITERATURA 31

12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA 34

Spis rysunków

Rys. 1 Położenie geograficzne analizowanych terenów

Oświadczenie zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.).

Oświadczam, że ja, Tomasz Miłowski spełniam wymagania o których mowa w art. 74a ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy: w 2003 r. ukończyłem studia wyższe z dziedziny geologii oraz w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu prawnych problemów górnictwa i ochrony środowiska. W latach 2005 – 2022 wykonałem lub brałem udział w wykonaniu kilkuset prognoz oddziaływania na środowisko, raportów oddziaływania na środowisko oraz innych opracowań dotyczących ochrony środowiska. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Geologic
Tomasz Miłowski
44-203 Rybnik, ul. Strzelecka 78
tel. 502 773 557 e-mail: geologic1@wp.pl
NIP 6[illegible]2-283-41-91, REGON 241759860

Tomasz Miłowski

1. WPROWADZENIE

1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla trzech terenów położonych w następujących dzielnicach: 1 – Rybnik-Północ, 2, 3 – Maroko-Nowiny. Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. Prognoza została wykonana na zlecenie Urzędu Miasta w Rybniku.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak określone w planie kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak to w jakim stopniu spowodują powstanie oddziaływań o charakterze znaczącym. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych nowymi ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie , udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

a) zawiera
   - ustalenia i główne cele projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
   - informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
   - informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,
   - propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
   - streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,

b) określa, analizuje i ocenia
   - istniejący stan środowiska,

- potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,

c) przedstawia
- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
- możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z 2016 r. przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr V/26/2/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 13 września 2016 r., poz. 4619);
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r.;

<u>Obowiązujące na analizowanych terenach miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:</u>

- Uchwała Nr 545/XXXV/2005 Rady Miasta Rybnika z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika - obowiązujący na terenie nr 1 i 2 oraz na części terenu nr 3 miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego;
- Uchwała nr 304/XXII/2012 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 maja 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszary oznaczone symbolem MPZP 1 – obowiązujący na części terenu nr 3 miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego;
- Uchwała Nr 78/VII/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika dla określonych terenów - obowiązujący na części terenu nr 3 miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego;

- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;

1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu,
- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą,
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych,
- przeprowadzono wizję obszarów objętych prognozą w styczniu 2022 r.,
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska,

1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik powinny zostać uwzględnione priorytety w zakresie ochrony środowiska wynikające z dokumentów ustanowionych na szczeblu rządowym, samorządowym, porozumień międzynarodowych oraz projektów dokumentów i dyrektyw Unii Europejskiej.

Poszczególne dyrektywy, międzynarodowe akty prawne zostały wdrożone do polskiego prawodawstwa i tym samym znalazły swoje odzwierciedlenie w projektowanym dokumencie. Projekt analizowanego dokumentu uwzględnia wytyczne i cele ochrony środowiska przyjęte w wyżej wymienionych dyrektywach i konwencjach, poprzez zamieszczenie zapisów dotyczących różnych aspektów środowiska, zwłaszcza w zakresie jego ochrony. Uzyskano w ten sposób wysoką zgodność z dokumentami planistycznymi różnego szczebla, co pozwala wnioskować, że związane z nimi cele będą osiągane również przez ustalenia funkcjonalne wynikające z projektu planu. Zostało utrzymane założenie strategiczne dokumentów wszystkich poziomów, że celem generalnym rozwoju jest rozwój zrównoważony, przez który należy rozumieć zrównoważony udział wszystkich istotnych czynników ekologicznych, gospodarczych i społecznych.

1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego objęto trzy obszary położone w mieście Rybnik, wzajemnie nie powiązane ze sobą. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 731/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia

do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). Uchwałą tą objęto dużą część miasta Rybnik, jednak realizacja tego planu została podzielona na etapy obejmujące mniejsze fragmenty, jednym z nich jest właśnie obszar 54-37.

Dla wszystkich obszarów objętych projektem mpzp obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, jednakże ustalenia tych planów nie uwzględniają własności nieruchomości i faktycznego sposobu ich wykorzystywania. Ponadto wszystkie obszary wymagają dostosowania do ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika z 2016 r. Głównym celem planu było jednak wskazanie miejsc parkingowych zgodnie ze stanem faktycznym oraz wyznaczenie dróg przeciwpożarowych, o co wnioskowali zarządcy osiedli w porozumieniu z organami Straży Pożarnej.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono następujące przeznaczenia terenów:

- MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- MU - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej,
- U - tereny zabudowy usługowej,
- ZP - tereny zieleni urządzonej,
- KG - teren garaży,
- KP - tereny parkingów,
- C - tereny infrastruktury technicznej - ciepłownictwo,
- KDZ – teren drogi publicznej klasy drogi zbiorczej,
- KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,
- KDW – tereny dróg wewnętrznych

Tabela 1 Kierunek zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

l.p.	Położenie	Bieżące zagospodarowanie	Obowiązujący mpzp	Ustalenie w projekcie mpzp 2022 r.
1	Teren położony w dzielnicy Rybnik-Północ, pomiędzy ul. Wyzwolenia (granica południowa), ul. dr. M. Różańskiego (granica zachodnia), ul. W. Webera (granica północna) i ul. Astrów (granica wschodnia).	Obejmuje w całości tereny zurbanizowane. W części południowo-wschodniej znajdują się dwa bloki zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zaś na pozostałym obszarze zabudowa jednorodzinna.	MPZP 2005 MN - tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności i jednorodzinnej, MW - tereny zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej, tj. :	MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, MW - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MU - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej

	Powierzchnia ok. 1,3 ha.		zabudowy budynkami, zawierającymi 2 lub więcej mieszkań ZP - tereny zieleni parkowej KDX - tereny publicznych ciągów pieszojezdnych	KG - teren garaży KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,
2	Teren położony w dzielnicy Maroko-Nowiny, pomiędzy ul. Budowlanych (granica zachodnia), ul. Grunwaldzką (granica północna). Granica południowa i wschodnia przebiega po wydzieleniach ewidencyjnych, oddzielających teren osiedla zabudowy wielorodzinnej od zabudowy jednorodzinnej. Powierzchnia ok. 3,3 ha.	W części centralnej i wschodniej znajdują się bloki zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a w części północnej zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Od strony zachodniej i południowo-zachodniej znajduje się teren zieleni urządzonej związany z zabudowa wielorodzinną	Rybnik 2005 MN - tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności i jednorodzinnej, MW - tereny zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej, tj. : zabudowy budynkami, zawierającymi 2 lub więcej mieszkań ZP - tereny zieleni parkowej KDD - tereny publicznych dróg dojazdowych	MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MU – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej ZP - tereny zieleni urządzonej KP - tereny parkingu KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej KDW – tereny dróg wewnętrznych
3	Teren położony w dzielnicy Maroko-Nowiny. Teren położony pomiędzy ul. Wawelską (granica północna), ul. Orzepowicką (granica zachodnią), ul. kard. B. Kominka (granica wschodnia), granica południowa przebiega po wydzieleniach ewidencyjnych, oddzielających teren osiedla zabudowy wielorodzinnej od zabudowy jednorodzinnej Powierzchnia ok. 22,4 ha.	Obejmuje rozległy teren osiedla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jedynie w rejonie ul. kard. B. Kominka występuje zabudowa jednorodzinna. Pomiędzy zabudową wielorodzinną i jednorodzinną występują również obiekty usługowe. W różnych częściach terenu objętego zmianą mpzp znajduje się szereg powierzchni zieleni urządzonej związanej z zabudową wielorodzinną w postaci trawników, zieleńców, skwerów, niekiedy również	MPZP 2005 MPZP 1 Zachód 2011 Mozaika różnego typu terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jednorodzinnej, usługowej, parkingów i dróg charakterystycznych dla terenów osiedla wielorodzinnego	MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MU – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej U – tereny zabudowy usługowej ZP - tereny zieleni urządzonej C - tereny infrastruktury technicznej – ciepłownictwo KP - tereny parkingów

		zadrzewień.		KDZ – tereny dróg publicznych klasy drogi zbiorczej KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej KDW – tereny dróg wewnętrznych

Na wszystkich planach zmieniono nazewnictwo i dostosowano je do używanego obecnie przez Miejską Pracownię Urbanistyczną w Rybniku. Obowiązujące na tych terenach mpzp były wykonywane przez kilka pracowni na przestrzeni lat i wskazane tu oznaczenia i nazwy przeznaczeń terenów mogą się od siebie różnić, choć wskazują te same przeznaczenia, zostały więc one ujednolicone. Prócz tego na rysunkach mpzp nie zaszły znaczące zmiany, w większości miały one charakter dostosowania do bieżącego stanu zagospodarowania przestrzennego.

Na obszarze 1 w stosunku do mpzp z 2005 r. zmieniono tereny MN w części południowo-zachodniej na teren MU, wskazano tereny MN i MW na pozostałym obszarze. Istniejące drogi wskazano jako drogi klasy dojazdowa (w obowiązującym mpzp były to drogi KDX). W części centralnej tego obszaru znajduje się parking, który w mpzp z 2005 r. wskazano jako teren ZP zieleni urządzonej. W obecnym mpzp zgodnie ze stanem faktycznym wskazano tu teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a analizowany teren ma pełnić funkcję parkingu osiedlowego. Wszystkie przeznaczenia są zgodnie ze stanem faktycznym.

Na obszarze nr 2 niemal wszystkie przeznaczenia również są zgodne ze stanem faktycznym. Wskazano tu przebieg dróg wewnętrznych i drogi dojazdowej oraz położenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, terenu parkingów i terenów zieleni urządzonej. Jedynie zmianą w stosunku do bieżącego zagospodarowania jest umożliwienie poszerzenia strefy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w części południowo-zachodniej kosztem istniejącej tu zieleni urządzonej.

Na terenie nr 3 również niemal wszystkie przeznaczenia są zgodne ze stanem faktycznym. W stosunku do stanu rzeczywistego zmieniono teren trawnika na teren parkingów na terenach 3/2MW, 3/4KP i 3/6KP, przy czym na terenie 3/4KP parking już był wskazany w obowiązującym mpzp.

Wskazane zmiany będą więc miały niewielki wpływ na środowisko i w dużej mierze mają za zadanie jedynie ujednolicić zapisy mpzp i wskazać położenie parkingów i dróg pożarowych, a w kilku miejscach umożliwić ich realizację jako obiektów nowych. Wszystkie tereny są zabudowane i nie występują na nich cenne wartości przyrody ożywionej, w tym również wartościowe elementy zieleni urządzonej w rodzaju starych parków czy drzew o charakterze pomnikowym. W kilku miejscach na terenie nr 2 i 3 zmniejszy się ilość terenów zieleni urządzonej kosztem terenów parkingów i poszerzenia strefy zabudowy mieszkaniowej

wielorodzinnej, jednak w dalszym ciągu ilość zieleni urządzonej w formie zieleńców, trawników, skwerów, kęp drzew będzie duża i nie ulegnie znaczącemu zmniejszeniu.

W projekcie planu uwzględniono występowanie złóż kopalin i Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Na analizowanych terenach nie występują formy ochrony przyrody, ani tereny proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak tu szczególnie cennych wartości przyrodniczych. W związku z ustaleniami planu, charakterem zaproponowanych przeznaczeń terenu oraz charakterem terenów, które mają być poddane urbanizacji (brak cennych siedlisk przyrodniczych) nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko.

2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA

2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE

Projektem planu objęte są trzy tereny położone w różnych częściach miasta, które nie są ze sobą wzajemnie powiązane. Ich charakterystyka i położenie zostało opisane w rozdziale 1.4 w tabeli 1.

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego wszystkie trzy tereny znajduje się w prowincji Wyżyny Polskie (34), podprowincji Wyżyna Śląsko-Krakowska (341), makroregionie Wyżyna Śląska (341.1), w obrębie mezoregionu Płaskowyż Rybnicki (341.15).

2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA

Na terenie miasta Rybnika głęboko pod utworami trzeciorzędowymi zalegają węglonośne utwory karbonu, które były i są przedmiotem eksploatacji. Na analizowanych terenach są to iłowce, mułowce, piaskowce i węgiel kamienny warstw pietrzkowickich, gruszowskich, jaklowieckich i porębskich Cn1. Wiek tych warstw to namur. Na dużej części podłoża miasta i na analizowanych obszarach występują trzeciorzędowe utwory starszego miocenu[1] tworzone przez iły piaszczyste i margliste, piaski, żwiry i łupki ilaste z gipsem i anhydrytem oraz sole kamienne warstw skawińskich, wielickich i grabowieckich **Nb** (obszar nr 1), a także iły i piaski z syderytami, miejscami z węglem brunatnym warstw kędzierzyńskich **Ns** (obszary nr 2 i 3). Na utworach trzeciorzędowych zalegają utwory związane głównie ze zlodowaceniem środkowopolskim i północnopolskim. Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski ark. Rybnik[2] są to:

- Teren nr 1 i 2 - piaski i żwiry wodnolodowcowe górne $^{fg}_{pż2}\mathbf{Q}_{p3}{}^{o}$,
- Teren nr 3 – w części północnej piaski i żwiry rzeczne tarasów nadzalewowych nierozdzielonych 2,5 – 20,0 m n.p. rzeki Zlodowacenia Północnopolskiego $^{f}_{pż}\mathbf{Q}_{p4}{}^{Bt}$, gliny zwałowe $^{g}_{gzw}\mathbf{Q}_{p3}{}^{o}$ i piaski i żwiry wodnolodowcowe górne $^{fg}_{pż2}\mathbf{Q}_{p3}{}^{o}$ Zlodowacenia Środkowpolskiego w części centralnej i południowej,

Na analizowanych terenach powierzchniowa budowa geologiczna została zmieniona na skutek wieloletniego antropogenicznego użytkowania terenu (głównie powstanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej).

2.3 WODY POWIERZCHNIOWE

Wody powierzchniowe płynące

Na analizowanych terenach brak jest jakichkolwiek wód powierzchniowych, tak płynących jak i stojących.

Zagrożenie powodziowe

[1] Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;
[2] Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;

Na analizowanych obszarach ani w ich pobliżu nie przepływają cieki, które mogłyby stwarzać większe zagrożenia powodziowe, w tym nie występują tu obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

Ujęcia wód powierzchniowych

Na analizowanych obszarach nie występują ujęcia wód powierzchniowych ani ich strefy ochronne.

Jednolite części wód powierzchniowych

Według podziału Polski na Jednolite Części Wód Powierzchniowych na analizowanych obszarach brak jest jakichkolwiek cieków, które stanowiłby JCWP. Wszystkie trzy tereny znajdują się natomiast w zlewni JCWP nr PLRW60006115651 Ruda do zb. Rybnik bez Potoków: z Przegędzy i Kamieni.

2.4 WODY PODZIEMNE

Regionalizacja hydrogeologiczna

Według Mapy Hydrogeologicznej w skali 1:200000 ark. Gliwice[3] wszystkie obszary położone są w Regionie Przedkarpackim XXII, przy czym w podregionie Rybnickim XXII8 położony jest obszar nr 2, zaś w podregionie Przedkarpacko-Śląskim XXII7 obszary 1 i 3. W obu tych regionach główny poziom użytkowy stanowią utwory czwartorzędowe wykształcone jako piaski i żwiry, zalegające na głębokości do 30 m.

Użytkowe poziomy wodonośne

Zgodnie z Mapą Hydrogeologiczną Polski ark. Rybnik na terenie nr 1 i 2 brak jest użytkowego poziomu wodonośnego, zaś w północnej części terenu nr 3 użytkowe poziomy wodonośne występują w utworach czwartorzędowych związanych z poziomem wodonośnym rzeki Nacyny.[4]

Czwartorzędowe piętro wodonośne budują piaski i żwiry wypełniające dolinę Rudy i dolinki jej dopływów. Poziom wodonośny jest przepływowy, odkryty lub częściowo odkryty, a ruch wody odbywa się w ośrodku porowym. Własności hydrogeologiczne kompleksu żwirowo-piaszczystego są korzystne do gromadzenia i przewodzenia wody. Miąższość warstwy wodonośnej wynosi ok. 10 – 20 m. Mapa Hydrogeologiczna Polski wydziela na analizowanym terenie jednostkę hydrogeologiczną 4abQII. Wydajność potencjalna studni wierconej wynosi 10 – 30 m^3/h, zaś stopień zagrożenia wód jest wysoki.

Główne zbiorniki wód podziemnych

Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003) oraz materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej na terenie nr 2 nie wydzielono GZWP. Natomiast tereny nr 1 i 3 znajdują się w granicach Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Zbiornik ten dawnej nazywany był

[3] Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;
[4] Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;

zbiornikiem głównym, obecnie, po przeprowadzeniu dokumentacji został zakwalifikowany jako zbiornik lokalny. Wszystkie trzy tereny znajdują się również w granicach proponowanej strefy ochronnej tego zbiornika.[5]

Jednolite części wód podziemnych

Według podziału Polski na jednolite części wód podziemnych wszystkie tereny znajdują się w JCWPd nr PLGW600144.

Ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych

Na analizowanych terenach nie znajdują się ujęcia wód powierzchniowych lub podziemnych ani ich strefy ochronne.

2.5 KLIMAT

Wszystkie analizowane obszary leżą we wschodniej części dzielnicy klimatycznej podsudeckiej – XVIII. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi ok. 8,1^{o}C przy średniej dla stycznia –2,2^{o}C i średniej dla lipca 18,5^{o}C. Okres występowania średniej dobowej temperatury powietrza poniżej 0°C – około 65 dni; dla średniej dobowej powyżej 15°C – ponad 100 dni.

Średnia roczna suma opadów atmosferycznych w roku przeciętnym wynosi ok. 744 mm (z wielolecia 1961- 86). W roku wilgotnym z tego samego wielolecia zanotowano 1044 mm. Średnia liczba dni w roku z opadem powyżej 0,1 mm wynosi 150 - 160 dni. Średnia liczba dni z opadem śnieżnym 40 - 45 dni; średni czas zalegania szaty śnieżnej – około 65 dni. Okres wegetacyjny trwa ok. 220 dni.

2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI

2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Ukształtowanie terenu

Wszystkie trzy tereny usytuowane są w obrębie wyniesień równin wodnolodowcowych w obrębie których lokowała się zabudowa dzielnicy Północ i zabudowy wielorodzinnej osiedla Nowiny. Teren nr 1 jest praktycznie płaski, rzędne wynoszą tu ok. 248 - 249 m n.p.m. Teren nr 2 również jest płaski, rzędne wynoszą tu ok. 257 – 258 m n.p.m. Teren nr 3 opada w kierunku północnym, do doliny niewielkiego potoku bez nazwy, który płynie na północ od ul. Wawelskiej. Rzędne w części południowej wynoszą ok. 251 – 253 m n.p.m., zaś w części południowej 230 – 231 m n.p.m. Powierzchnia wszystkich trzech terenów jest znacznie przekształcona na skutek wieloletniej urbanizacji, zwłaszcza dotyczy to terenów nr 2 i 3, gdzie w latach 70 i 80 XX w. powstało rozległe osiedle zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Nowiny.

Zagrożenie osuwiskowe

[5] Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIG, Warszawa, marzec 2015 r.

Z bazy danych SOPO oraz ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik wynika, że na wszystkich analizowanych obszarach nie występują osuwiska ani tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi.

2.6.2 GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA

Wszystkie trzy analizowane obszary są praktycznie w całości zurbanizowane, nie występują tu gleby o charakterze rolniczym, ani rolnicza przestrzeń produkcyjna. Również ewidencja gruntów nie wykazuje użytków o charakterze rolniczym.

2.7 ZASOBY NATURALNE

W podłożu wszystkich trzech obszarów znajdują się złoża węgla kamiennego, które nie są poddane eksploatacji, nie wyznaczono tu obszarów i terenów górniczych. Położenie poszczególnych terenów objętych mpzp wskazano w tabeli poniżej.

Tabela 2 Złoża kopalin analizowany obszarów

Nr terenu objętego mpzp	Złoże	Obszar górniczy	Teren górniczy
Teren nr 1	Paruszowiec (ID Midas 359) Jejkowice (ID Midas 9525)	Brak	Brak
Teren nr 2	Rymer (ID Midas 362)	Brak	Brak
Teren nr 3	Rymer (ID Midas 362) Jejkowice (ID Midas 9525)	Brak	Brak

2.8 PRZYRODA OŻYWIONA

Teren nr 1 – obejmuje w całości tereny zurbanizowane. W części południowo-wschodniej znajdują się dwa bloki zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zaś na pozostałym obszarze zabudowa jednorodzinna.

Teren nr 2 - w części centralnej i wschodniej znajdują się bloki zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a w części północnej zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Od strony zachodniej i południowo-zachodniej znajduje się teren zieleni urządzonej związany z zabudowa wielorodzinną.

Teren nr 3 – obejmuje rozległy teren osiedla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jedynie w rejonie ul. kard. B. Kominka występuje zabudowa jednorodzinna. Pomiędzy zabudową wielorodzinną i jednorodzinną występują również obiekty usługowe. W różnych częściach terenu objętego zmianą mpzp znajduje się szereg powierzchni zieleni urządzonej związanej z zabudową wielorodzinną w postaci trawników, zieleńców, skwerów, niekiedy również zadrzewień.

Na wszystkich analizowanych terenach brak jest szczególnych wartości przyrodniczych, siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków szczególnie rzadkich. Zieleń

występuje tylko w postaci zieleni urządzonej stanowiącej uzupełnienie terenów zurbanizowanych. Jakkolwiek pełni ona bardzo ważną funkcję to jednak brak jest tu szczególnie wartościowych elementów np. starych drzew w obrębie parków czy zabytkowych założeń parkowych.

2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. ORAZ KORYTARZE EKOLOGICZNE

Na analizowanych obszarach ani w ich pobliżu nie występują żadne formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 1 - 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098). Tereny te również nie były proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak jest tu szczególnych wartości przyrodniczych.

Analizowane tereny znajdują się poza wyznaczonymi korytarzami ekologicznymi dla ssaków drapieżnych i kopytnych oraz dla ptaków. W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim[6] nie wskazywano tu występowania jakichkolwiek korytarzy ekologicznych. Nie wyznaczono tu również korytarzy ekologicznych w opracowaniach dotyczących całego kraju.[7] Tereny te również nie pełnią funkcji lokalnych korytarzy ekologicznych, gdyż położone są pośród terenów zabudowanych i o charakterze miejskim, zwierzęta nie mają tu możliwości przemieszczania się.

2.10 KRAJOBRAZ

Na wszystkich trzech terenach występuje krajobraz miejski, przy czym na terenie nr 1 jest to krajobraz dzielnic z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, a na terenie nr 2 i 3 krajobraz osiedli zabudowy wielorodzinnej. Na wszystkich trzech terenach brak jest szczególnie wartościowych elementów krajobrazu, ale i jednocześnie brak jest elementów mocno szpecących, dewastujących krajobraz.

2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na analizowanym terenie nie występują jakiekolwiek zabytki, stanowiska archeologiczne, ani dobra kultury współczesnej.

3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Na analizowanych terenach obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego z lat 2005, 2011 r. i 2012 r. (patrz rozdział 1.1), w których to planach ustalono możliwość zurbanizowania tych terenów, często po prostu oddając bieżące zagospodarowanie terenów. Głównym celem planu było jednak wskazanie miejsc parkingowych zgodnie ze stanem faktycznym oraz wyznaczenie dróg przeciwpożarowych, o co wnioskowali zarządcy osiedli w porozumieniu z organami Straży Pożarnej. W przypadku braku realizacji ustaleń projektu planu tereny objęte opracowaniem mogłyby więc zostać przekształcone w sposób bardzo podobny do przewidzianego projektem planu, jednak często

[6] Parusel i in., 2007 r. Korytarze ekologiczne Województwa Śląskiego

[7] Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

w sposób nie odpowiadający właścicielom gruntów (w tym wypadku zarządcom osiedli) czy niezgodnych z obowiązującym studium. Stan środowiska na wszystkich terenach mógłby więc ulec zmianie w wyniku realizacji zabudowy, nie mniej nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań, gdyż brak jest tu terenów wartościowych pod względem przyrodniczym.

4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Na analizowanych obszarach nie stwierdza się występowania szczególnych problemów ochrony środowiska związanych z formami ochrony przyrody, ani też innych problemów związanych z przekroczeniem norm środowiska. Są to obszary mocno zurbanizowane, znajdujące się w centralnej części miasta, gdzie przyroda ożywiona ma charakter wyłącznie zieleni urządzonej i nie występują cenne wartości przyrodnicze wymagające specjalnej ochrony.

5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU

5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE

Projekt planu nie wprowadza nowych terenów i sposobów zagospodarowania, które w sposób znaczący mogłyby pogorszyć jakość wód powierzchniowych, a w szczególności takich, które kolidowałyby z istniejącymi stawami czy ciekami, w sposób który powodowałby ich likwidację, na analizowanych terenach brak bowiem takich obiektów. Niewątpliwe powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej lub usługowej wpłynie na zwiększenie ilości odprowadzanych ścieków, jednak jest to problem marginalny, biorąc pod uwagę fakt niemal całkowitego skanalizowania miasta Rybnik. W związku z ustaleniami projektu planu nie przewiduje się zagrożenia dla wód powierzchniowych.

5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE

Nie przewiduje się szczególnego zagrożenia wód podziemnych. Powstanie nowej zabudowy z niedostatecznie rozwiązanym systemem odprowadzania ścieków może wpłynąć na stan wód podziemnych. Dla ochrony wód podziemnych ważne będą więc ustalenia przedstawione w zakresie gospodarki ściekowej w rozdziale 5.1. Dla ochrony wód podziemnych kluczowe znaczenie mają działania, które wykraczają poza ramy planowania przestrzennego, takie jak egzekwowanie przez gminę podłączeń do sieci kanalizacyjnej oraz właściwe zaprojektowanie inwestycji z uwzględnieniem wszelkich potrzebnych zabezpieczeń.

5.3 WPŁYW NA KLIMAT

Realizacja ustaleń planu nie będzie miała wpływu na klimat oraz na znaczące zmiany występujących obecnie topoklimatów, już obecnie dominuje tu bowiem topoklimat miejski. Biorąc pod uwagę, że duża część obszaru jest już zabudowana oraz znajduje się pośród zabudowy miejskiej oddziaływanie na klimat i topoklimat będzie praktycznie niezauważalne. Pozostawiono tereny zieleni urządzonej ZP na poszczególnych terenach co również wpłynie pozytywnie na łagodzenie klimatu o charakterze miejskim.

5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI

5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU

Projekt planu zakłada możliwość realizacji różnych funkcji, głównie mieszkaniowych i usługowych. Realizacja tych funkcji wpłynie nieznacznie na przekształcenie powierzchni terenu, nie należy jednak spodziewać się znaczących przekształceń, zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, jednocześnie jednak nie powodujące znaczących przekształceń morfologii terenu. Należy również zwrócić uwagę, że znaczna część terenu jest już zabudowana i przekształcona, w związku z czym mogące tu zaistnieć zmiany będą miały minimalny charakter. Projekt planu nie przewiduje realizacji wielkoskalowych przedsięwzięć, takich jak drogi wyższych klas czy inne obiekty, których budowa związana jest z przemieszczaniem znaczącej ilości mas ziemnych (jak np. powierzchniowa eksploatacja kopalin czy składowanie odpadów). Zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, jednocześnie jednak nie powodujące znaczących przekształceń morfologii terenu.

5.4.2 WPŁYW NA GLEBY

Na analizowanych terenach nie wykazywano gleb mających znaczenie rolnicze. W świetle obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1326) przekształcenie gleb klasy III na cele nierolnicze w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na obszarze miast nie wymaga zgody odpowiedniego organu. Na analizowanym terenie grunty tego typu nie występują. Na skutek ustaleń projektu planu nie następuje także konieczność przekształcania gruntów leśnych na cele nieleśne, gdyż gleby takie na analizowanym terenie również nie występują.

5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE

Projekt planu ujawnia udokumentowane złoża i jednocześnie nie wprowadza form zagospodarowania przestrzennego, które kolidowałyby ze złożami węgla kamiennego oraz metanu i uniemożliwiały ich eksploatację w przyszłości.

5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ

Projekt planu wskazuje przeznaczenia terenu praktycznie zgodne z istniejącym zagospodarowaniem. Analizowane tereny są już zabudowane głównie zabudową mieszkaniową wielorodzinną i usługową i de facto brak jest tu terenów na których mogłaby powstać nowa zabudowa – przeznaczenia terenu oddają generalnie obecny stan zagospodarowania. Głównym celem planu było jednak wskazanie miejsc parkingowych zgodnie ze stanem faktycznym oraz wyznaczenie dróg przeciwpożarowych, o co wnioskowali zarządcy osiedli w porozumieniu z organami Straży Pożarnej.

Na obszarze 1 w stosunku do mpzp z 2005 r. zmieniono tereny MN w części południowo-zachodniej na teren MU, wskazano tereny MN i MW na pozostałym obszarze. Istniejące drogi wskazano jako drogi klasy dojazdowa (w obowiązującym mpzp były to drogi KDX). W części centralnej tego obszaru znajduje się parking, który w mpzp z 2005 r. wskazano jako teren ZP zieleni urządzonej. W obecnym mpzp zgodnie ze stanem faktycznym wskazano tu teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a analizowany teren ma pełnić funkcję parkingu osiedlowego. Wszystkie przeznaczenia są zgodnie ze stanem faktycznym.

Na obszarze nr 2 niemal wszystkie przeznaczenia również są zgodne ze stanem faktycznym. Wskazano tu przebieg dróg wewnętrznych i drogi dojazdowej oraz położenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, terenu parkingów i terenów zieleni urządzonej. Jedynie zmianą w stosunku do bieżącego zagospodarowania jest umożliwienie poszerzenia strefy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w części południowo-zachodniej kosztem istniejącej tu zieleni urządzonej.

Na terenie nr 3 również niemal wszystkie przeznaczenia są zgodne ze stanem faktycznym. W stosunku do stanu rzeczywistego zmieniono teren trawnika na teren parkingów na terenach 3/2MW, 3/4KP i 3/6KP, przy czym na terenie 3/4KP parking już był wskazany w obowiązującym mpzp.

Wskazane zmiany będą więc miały niewielki wpływ na środowisko i w dużej mierze mają za zadanie jedynie ujednolicić zapisy mpzp i wskazać położenie parkingów i dróg pożarowych, a w kilku miejscach umożliwić ich realizację jako obiektów nowych. Wszystkie tereny są zurbaniozwane i nie występują na nich cenne wartości przyrody ożywionej, w tym również wartościowe elementy zieleni urządzonej w rodzaju starych parków czy drzew o charakterze pomnikowym. W kilku miejscach na terenie nr 2 i 3 zmniejszy się ilość terenów zieleni urządzonej kosztem terenów parkingów i poszerzenia strefy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jednak w dalszym ciągu ilość zieleni urządzonej w formie zieleńców, trawników, skwerów, kęp drzew będzie duża i nie ulegnie znaczącemu zmniejszeniu.

Na terenach objętych planem nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a realizacja planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE

Na analizowanych obszarach ani w ich pobliżu nie występują istniejące lub proponowane formy ochrony przyrody. Nie przewiduje się zagrożenia tego komponentu środowiska.

Tereny objęte planem nie pełnią funkcji krajowych i regionalnych korytarzy ekologicznych dla ssaków drapieżnych i kopytnych gdyż położony są pośród istniejącej zabudowy. Ustalenia planu nie wpłyną na zmianę tego stanu rzeczy, tereny te w dalszym ciągu nie będą dostępne dla możliwości przemieszczania się zwierząt.

5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ

Projekt planu wskazuje przeznaczenia terenu praktycznie zgodne z istniejącym zagospodarowaniem, więc krajobraz nie ulegnie dużej czy znaczącej zmianie. Ustalenie przeznaczeń terenu zgodnych z obecnym stanem zagospodarowania przeciwdziałać będzie możliwości powstania ewentualnych obiektów, które mogłyby kolidować z istniejącymi tu funkcjami głównie mieszkaniowymi. W kilku miejscach zaistnieje możliwość powstania nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, usług czy parkingów, ale nie zmieni to wielkomiejskiego charakteru krajobrazu poszczególnych osiedli. W projekcie planu szczegółowo wskazano parametry i wskaźniki zagospodarowania i użytkowania terenów oraz zasady kształtowania ładu przestrzennego, które nawiązują do zabudowy znajdującej się na analizowanym terenie oraz w jego otoczeniu i które powinny zabezpieczyć właściwe kształtowanie się krajobrazu, nie mniej dzięki ustaleniom planu nie należy spodziewać się zaistnienia niekorzystnych zmian krajobrazu.

5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na obszarze objętym planem nie występują zabytki ujęte w Rejestrze Zabytków Województwa Śląskiego, ani w Gminnej Ewidencji Zabytków, brak jest tu również stanowisk archeologicznych, nie zaistniała więc potrzeba wprowadzania zapisów dotyczących tego typu obiektów.

5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które w sposób znaczący mogłyby wpłynąć na potencjalne pogorszenie jakości powietrza atmosferycznego. Wszystkie trzy tereny są już w zdecydowanej większości zagospodarowane i nie ma możliwości, by powstała tu duża ilość nowych emitorów. Zagrożenie ze strony obiektów usługowych lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niewielkie, ponieważ zwykle nie generują one zanieczyszczeń w formie tzw. „niskiej emisji", ani innych zanieczyszczeń powietrza. W celu przeciwdziałania ewentualnemu zanieczyszczeniu jakości powietrza projekt planu ustala następujące zasady zaopatrzenia w ciepło z:

- poprzez lokalne bądź indywidualne źródło ciepła, z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, z zastrzeżeniem pkt 2,
- poprzez lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci elektroenergetycznej,
- poprzez lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy do 100 kW, z wyjątkiem urządzeń wykorzystujących moc energii wiatru i urządzeń biogazowych;
- w przypadku braku możliwości dostawy ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, dopuszcza się dostawę ciepła w oparciu o proekologiczne i wysokosprawne indywidualne źródło ciepła, charakteryzujące się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza.

Na kilku terenach znajduje się tu też zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, z którą zwykle związane jest zjawisko niskiej emisji. Należy zaznaczyć, że systemy obsługi grzewczej generalnie pozostają poza kontrolą służb ochrony środowiska, a rozwiązanie problemu niskiej emisji wymaga podjęcia działań, które wykraczają poza ramy miejscowego planu zagospodarowania. Od 1 września 2017 r. na terenie województwa śląskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa[8], dzięki której również i w gospodarstwach domowych nastąpi ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących najgorsze jakościowo paliwa. W związku z postępującą wymiana kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY

Dopuszczalne poziomy hałasu powinny odpowiadać wymaganiom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Prowadzenie działalności na jakichkolwiek

[8] Uchwała nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw,

terenach (czy to produkcyjnych, czy usługowych, czy też zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) nie powinno powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, o czym wyraźnie mówi art. 144 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. W ust. 2 ww. artykułu pojawia się nakaz dotyczący ewentualnego oddziaływania na środowisko i tereny sąsiednie, tj. eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisje hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

Na analizowanym terenie projekt planu nie wprowadza obiektów, które mogą mieć znaczący potencjalny wpływ na pogorszenie klimatu akustycznego, gdyż teren ten jest już w dużej mierze zagospodarowany. Projekt planu nie wprowadza także żadnych nowych dróg, nie przewiduje się więc zagrożenia z tej strony.

Należy jednocześnie podkreślić, że zgodnie z obowiązującym prawem jakość klimatu akustycznego, za wyjątkiem dróg, nie może przekroczyć ustalonych standardów, w związku z czym w razie wystąpienia jakichkolwiek przekroczeń właściciel terenu będzie zobowiązany do ograniczenia uciążliwości. W projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa ochrony środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.

W przypadku wystąpienia negatywnych odziaływań inwestor będzie musiał każdorazowo wprowadzić odpowiednie zabezpieczenia. Wśród nich wyróżnia się m.in. prowadzenie prac wyłącznie w określonych godzinach (np. poza godzinami nocnymi), zastosowanie ekranów akustycznych, prowadzenie prac w pomieszczeniach, czy odpowiednia lokalizacja emitorów hałasu. W kontekście zanieczyszczeń powietrza do rodzajów zabezpieczeń zaliczyć można np.: montaż właściwych, zgodnych z obowiązującymi normami urządzeń, montaż odciągów spalin oraz odpowiednią lokalizację emitorów. W związku z charakterem poszczególnych terenów oraz z ewentualną możliwością wprowadzenia zabezpieczeń, nie przewiduje się wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na analizowanych obszarach.

5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE

Projekt planu nie wprowadza specjalnych obostrzeń co do lokowania anten telefonii komórkowej. Podobnie jak w przypadku emisji zanieczyszczeń i hałasu, wprowadzanie do środowiska pól elektromagnetycznych obostrzone jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Należy również dodać, że zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. z 2021 r. poz. 777 ze zm.) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać rozwoju telefonii komórkowej.

5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI

Wszelkie odpady generowane na analizowanym terenie będą zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt planu nie wprowadza żadnych nowych obiektów które generowałyby powstawanie dużych ilości odpadów lub też związane były z ich składowaniem czy przetwarzaniem. Gospodarka odpadami obostrzona jest szeregiem przepisów oraz systemem kontroli, będącymi poza systemem planowania przestrzennego. Problem ten regulują: ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.), ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 888), jak również odpowiednie uchwały Rady Gminy. Nie ma zatem potrzeby ani delegacji ustawowej do regulowania tego zagadnienia ustaleniami miejscowego planu, które zakładają ich rozwiązywanie aktami prawnymi wyższego rzędu.

5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń powodziowych, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń ruchami masowymi ziemi, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko. W szczególności zaproponowano:

<u>w zakresie zaopatrzenia w sieć teletechniczną:</u>

- ustala się obsługę telekomunikacyjną z istniejącej i projektowanej sieci telekomunikacyjnej;

<u>w zakresie gospodarki wodno-ściekowej:</u>

- W zakresie zaopatrzenia w wodę, w tym do celów przeciwpożarowych, ustala się zaopatrzenie w wodę z istniejącej bądź projektowanej sieci wodociągowej, z zastrzeżeniem przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;
- nakazuje się odprowadzenie ścieków bytowych do miejskiej kanalizacji sanitarnej, z zastrzeżeniem przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;

- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do miejskiej kanalizacji deszczowej, wprowadzającej wyżej wymienione wody do ziemi lub do wód powierzchniowych, z zastrzeżeniem pkt 3 oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;
- dopuszcza się do czasu zrealizowania kanalizacji deszczowej odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do ziemi i do wód po uprzednim zabezpieczeniu przed przedostawaniem się zanieczyszczonych wód do ziemi i do wód.

<u>w zakresie zaopatrzenia w ciepło – dopuszczenie dostaw z:</u>

- poprzez lokalne bądź indywidualne źródło ciepła, z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, z zastrzeżeniem pkt 2,
- poprzez lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci elektroenergetycznej,
- poprzez lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy do 100 kW, z wyjątkiem urządzeń wykorzystujących moc energii wiatru i urządzeń biogazowych;
- w przypadku braku możliwości dostawy ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, dopuszcza się dostawę ciepła w oparciu o proekologiczne i wysokosprawne indywidualne źródło ciepła, charakteryzujące się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza.

<u>w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:</u>

- dostawa energii elektrycznej z istniejącej i projektowanej sieci elektroenergetycznej lub urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy do 100 kW, z wyjątkiem urządzeń wykorzystujących moc energii wiatru i urządzeń biogazowych,

<u>w zakresie zaopatrzenia w gaz:</u>

- dostawa gazu z istniejącej i projektowanej sieci gazowej;

<u>pozostałe:</u>

- W projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa Ochrony Środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1;
- Ustalono szczegółowe zapisy dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów;
- Ujawniono udokumentowane złoża kopalin oraz Lokalny Zbiornik Wód Podziemnych;

- Uwzględniono na poszczególnych obszarów terenów zieleni urządzonej ZP;

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływania.

8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000

Na analizowanych terenach, jak i na całym obszarze miasta Rybnik ani w jego sąsiedztwie nie występują obszary Natura 2000. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby oddziaływać na cele, przedmiot ochrony i integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000, więc nie ma potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Na etapie projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j Dz. U. z 2021 poz. 741) oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie takie byłoby niezgodne z przepisami prawa i znacząco wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Rady Miasta. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. W ramach tej analizy również mogą zostać ocenione skutki dla środowiska zachodzące w wyniku realizacji projektowanego dokumentu.

Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.

10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego objęto trzy obszary położone w mieście Rybnik, wzajemnie nie powiązane ze sobą. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 731/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). Uchwałą tą objęto dużą część miasta Rybnik, jednak realizacja tego planu została podzielona na etapy obejmujące mniejsze fragmenty, jednym z nich jest właśnie obszar 54-37.

Dla wszystkich obszarów objętych projektem mpzp obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, jednakże ustalenia tych planów nie uwzględniają własności nieruchomości i faktycznego sposobu ich wykorzystywania. Ponadto wszystkie obszary wymagają dostosowania do ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika z 2016 r. Głównym celem planu było jednak wskazanie miejsc parkingowych zgodnie ze stanem faktycznym oraz wyznaczenie dróg przeciwpożarowych, o co wnioskowali zarządcy osiedli w porozumieniu z organami Straży Pożarnej.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono następujące przeznaczenia terenów:

- MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- MU - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej,
- U - tereny zabudowy usługowej,
- ZP - tereny zieleni urządzonej,
- KG - teren garaży,
- KP - tereny parkingów,
- C - tereny infrastruktury technicznej - ciepłownictwo,
- KDZ – teren drogi publicznej klasy drogi zbiorczej,
- KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,
- KDW – tereny dróg wewnętrznych

Tabela 3 Kierunek zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

l.p.	Położenie	Bieżące zagospodarowanie	Obowiązujący mpzp	Ustalenie w projekcie mpzp 2022 r.
1	Teren położony w dzielnicy Rybnik-Północ, pomiędzy ul. Wyzwolenia (granica południowa), ul. dr. M.	Obejmuje w całości tereny zurbanizowane. W części południowo-wschodniej znajdują się dwa bloki	MPZP 2005 MN - tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności i	MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, MW - teren zabudowy

	Różańskiego (granica zachodnia), ul. W. Webera (granica północna) i ul. Astrów (granica wschodnia). Powierzchnia ok. 1,3 ha.	zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zaś na pozostałym obszarze zabudowa jednorodzinna.	jednorodzinnej, MW - tereny zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej, tj. : zabudowy budynkami, zawierającymi 2 lub więcej mieszkań ZP - tereny zieleni parkowej KDX - tereny publicznych ciągów pieszojezdnych	mieszkaniowej wielorodzinnej MU - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej KG - teren garaży KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,
2	Teren położony w dzielnicy Maroko-Nowiny, pomiędzy ul. Budowlanych (granica zachodnia), ul. Grunwaldzką (granica północna). Granica południowa i wschodnia przebiega po wydzieleniach ewidencyjnych, oddzielających teren osiedla zabudowy wielorodzinnej od zabudowy jednorodzinnej. Powierzchnia ok. 3,3 ha.	W części centralnej i wschodniej znajdują się bloki zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a w części północnej zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Od strony zachodniej i południowo-zachodniej znajduje się teren zieleni urządzonej związany z zabudowa wielorodzinną	Rybnik 2005 MN - tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności i jednorodzinnej, MW - tereny zabudowy mieszkaniowej, wielorodzinnej, tj. : zabudowy budynkami, zawierającymi 2 lub więcej mieszkań ZP - tereny zieleni parkowej KDD - tereny publicznych dróg dojazdowych	MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MU – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej ZP - tereny zieleni urządzonej KP - tereny parkingu KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej KDW – tereny dróg wewnętrznych
3	Teren położony w dzielnicy Maroko-Nowiny. Teren położony pomiędzy ul. Wawelską (granica północna), ul. Orzepowicką (granica zachodnią), ul. kard. B. Kominka (granica wschodnia), granica południowa przebiega po wydzieleniach ewidencyjnych, oddzielających teren osiedla	Obejmuje rozległy teren osiedla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jedynie w rejonie ul. kard. B. Kominka występuje zabudowa jednorodzinna. Pomiędzy zabudową wielorodzinną i jednorodzinną występują również obiekty usługowe. W różnych częściach terenu objętego zmianą mpzp znajduje się szereg powierzchni	MPZP 2005 MPZP 1 Zachód 2011 Mozaika różnego typu terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jednorodzinnej, usługowej, parkingów i dróg charakterystycznych dla terenów osiedla	MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MU – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej U – tereny zabudowy usługowej ZP - tereny zieleni urządzonej C - tereny infrastruktury

	zabudowy wielorodzinnej od zabudowy jednorodzinnej Powierzchnia ok. 22,4 ha.	zieleni urządzonej związanej z zabudową wielorodzinną w postaci trawników, zieleńców, skwerów, niekiedy również zadrzewień.	wielorodzinnego	technicznej – ciepłownictwo KP - tereny parkingów KDZ – tereny dróg publicznych klasy drogi zbiorczej KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej KDW – tereny dróg wewnętrznych

Na wszystkich planach zmieniono nazewnictwo i dostosowano je do używanego obecnie przez Miejską Pracownię Urbanistyczną w Rybniku. Obowiązujące na tych terenach mpzp były wykonywane przez kilka pracowni na przestrzeni lat i wskazane tu oznaczenia i nazwy przeznaczeń terenów mogą się od siebie różnić, choć wskazują te same przeznaczenia, zostały więc one ujednolicone. Prócz tego na rysunkach mpzp nie zaszły znaczące zmiany, w większości miały one charakter dostosowania do bieżącego stanu zagospodarowania przestrzennego.

Na obszarze 1 w stosunku do mpzp z 2005 r. zmieniono tereny MN w części południowo-zachodniej na teren MU, wskazano tereny MN i MW na pozostałym obszarze. Istniejące drogi wskazano jako drogi klasy dojazdowa (w obowiązującym mpzp były to drogi KDX). W części centralnej tego obszaru znajduje się parking, który w mpzp z 2005 r. wskazano jako teren ZP zieleni urządzonej. W obecnym mpzp zgodnie ze stanem faktycznym wskazano tu teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a analizowany teren ma pełnić funkcję parkingu osiedlowego. Wszystkie przeznaczenia są zgodnie ze stanem faktycznym.

Na obszarze nr 2 niemal wszystkie przeznaczenia również są zgodne ze stanem faktycznym. Wskazano tu przebieg dróg wewnętrznych i drogi dojazdowej oraz położenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, terenu parkingów i terenów zieleni urządzonej. Jedynie zmianą w stosunku do bieżącego zagospodarowania jest umożliwienie poszerzenia strefy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w części południowo-zachodniej kosztem istniejącej tu zieleni urządzonej.

Na terenie nr 3 również niemal wszystkie przeznaczenia są zgodne ze stanem faktycznym. W stosunku do stanu rzeczywistego zmieniono teren trawnika na teren parkingów na terenach 3/2MW, 3/4KP i 3/6KP, przy czym na terenie 3/4KP parking już był wskazany w obowiązującym mpzp.

Wskazane zmiany będą więc miały niewielki wpływ na środowisko i w dużej mierze mają za zadanie jedynie ujednolicić zapisy mpzp i wskazać położenie parkingów i dróg pożarowych, a w kilku miejscach umożliwić ich realizację jako obiektów nowych. Wszystkie tereny są zabudowane i nie występują na nich cenne wartości przyrody ożywionej, w tym

również wartościowe elementy zieleni urządzonej w rodzaju starych parków czy drzew o charakterze pomnikowym. W kilku miejscach na terenie nr 2 i 3 zmniejszy się ilość terenów zieleni urządzonej kosztem terenów parkingów i poszerzenia strefy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jednak w dalszym ciągu ilość zieleni urządzonej w formie zieleńców, trawników, skwerów, kęp drzew będzie duża i nie ulegnie znaczącemu zmniejszeniu.

W projekcie planu uwzględniono występowanie złóż kopalin i Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Na analizowanych terenach nie występują formy ochrony przyrody, ani tereny proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak tu szczególnie cennych wartości przyrodniczych. W związku z ustaleniami planu, charakterem zaproponowanych przeznaczeń terenu oraz charakterem terenów, które mają być poddane urbanizacji (brak cennych siedlisk przyrodniczych) nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko.

Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski na analizowanych terenach występują osady lodowcowe (piaski i żwiry) oraz osady rzeczne. Na analizowanych terenach powierzchniowa budowa geologiczna została zmieniona na skutek wieloletniego antropogenicznego użytkowania terenu (głównie powstanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej). Na analizowanych terenach brak jest jakichkolwiek wód powierzchniowych, tak płynących jak i stojących. Zgodnie z Mapą Hydrogeologiczną Polski ark. Rybnik na terenie nr 1 i 2 brak jest użytkowego poziomu wodonośnego, zaś w północnej części terenu nr 3 użytkowe poziomy wodonośne występują w utworach czwartorzędowych związanych z poziomem wodonośnym rzeki Nacyny. Wszystkie trzy tereny usytuowane są w obrębie wyniesień równin wodnolodowcowych w obrębie których lokowała się zabudowa dzielnicy Północ i zabudowy wielorodzinnej osiedla Nowiny. Teren nr 1 jest praktycznie płaski, rzędne wynoszą tu ok. 248 - 249 m n.p.m. Teren nr 2 również jest płaski, rzędne wynoszą tu ok. 257 – 258 m n.p.m. Teren nr 3 opada w kierunku północnym, do doliny niewielkiego potoku bez nazwy, który płynie na północ od ul. Wawelskiej. Rzędne w części południowej wynoszą ok. 251 – 253 m n.p.m., zaś w części południowej 230 – 231 m n.p.m. Powierzchnia wszystkich trzech terenów jest znacznie przekształcona na skutek wieloletniej urbanizacji, zwłaszcza dotyczy to terenów nr 2 i 3, gdzie w latach 70 i 80 XX w. powstało rozległe osiedle zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Nowiny. Wszystkie trzy analizowane obszary są praktycznie w całości zurbanizowane, nie występują tu gleby o charakterze rolniczym, ani rolnicza przestrzeń produkcyjna. Również ewidencja gruntów nie wykazuje użytków o charakterze rolniczym. W podłożu wszystkich trzech obszarów znajdują się złoża węgla kamiennego, które nie są poddane eksploatacji, nie wyznaczono tu obszarów i terenów górniczych.

Teren nr 1 – obejmuje w całości tereny zurbanizowane. W części południowo-wschodniej znajdują się dwa bloki zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zaś na pozostałym obszarze zabudowa jednorodzinna.

Teren nr 2 - w części centralnej i wschodniej znajdują się bloki zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a w części północnej zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Od strony zachodniej i południowo-zachodniej znajduje się teren zieleni urządzonej związany z zabudowa wielorodzinną.

Teren nr 3 – obejmuje rozległy teren osiedla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jedynie w rejonie ul. kard. B. Kominka występuje zabudowa jednorodzinna. Pomiędzy zabudową wielorodzinną i jednorodzinną występują również obiekty usługowe. W różnych częściach terenu objętego zmianą mpzp znajduje się szereg powierzchni zieleni urządzonej związanej z zabudową wielorodzinną w postaci trawników, zieleńców, skwerów, niekiedy również zadrzewień.

Na wszystkich analizowanych terenach brak jest szczególnych wartości przyrodniczych, siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków szczególnie rzadkich. Zieleń występuje tylko w postaci zieleni urządzonej stanowiącej uzupełnienie terenów zurbanizowanych. Jakkolwiek pełni ona bardzo ważną funkcję to jednak brak jest tu szczególnie wartościowych elementów np. starych drzew w obrębie parków czy zabytkowych założeń parkowych.

Na analizowanych obszarach ani w ich pobliżu nie występują żadne formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 1 - 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Tereny te również nie były proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak jest tu szczególnych wartości przyrodniczych.

Analizowane tereny znajdują się poza wyznaczonymi korytarzami ekologicznymi dla ssaków drapieżnych i kopytnych oraz dla ptaków. W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim nie wskazywano tu występowania jakichkolwiek korytarzy ekologicznych. Nie wyznaczono tu również korytarzy ekologicznych w opracowaniach dotyczących całego kraju. Tereny te również nie pełnią funkcji lokalnych korytarzy ekologicznych, gdyż położone są pośród terenów zabudowanych i o charakterze miejskim, zwierzęta nie mają tu możliwości przemieszczania się. Na wszystkich trzech terenach występuje krajobraz miejski, przy czym na terenie nr 1 jest to krajobraz dzielnic z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, a na terenie nr 2 i 3 krajobraz osiedli zabudowy wielorodzinnej. Na wszystkich trzech terenach brak jest szczególnie wartościowych elementów krajobrazu, ale i jednocześnie brak jest elementów mocno szpecących, dewastujących krajobraz. Na analizowanym terenie nie występują jakiekolwiek zabytki, stanowiska archeologiczne, ani dobra kultury współczesnej.

W wyniku powstania nowych terenów zurbanizowanych może wystąpić wpływ na wody powierzchniowe i podziemne, projekt planu wprowadza jednak odpowiednie zapisy dotyczące odprowadzania ścieków. Gleby oraz rolnicza przestrzeń produkcyjna nie jest już obecna na tym terenie. Na analizowanym obszarze ani w jego pobliżu nie występują istniejące lub proponowane formy ochrony przyrody. Nie przewiduje się zagrożenia tego komponentu środowiska. Wskazane zmiany będą więc miały niewielki wpływ na środowisko i w dużej mierze mają za zadanie jedynie ujednolicić zapisy mpzp i wskazać położenie parkingów i dróg pożarowych, a w kilku miejscach umożliwić ich realizację jako obiektów nowych. Wszystkie tereny są zurbanizowane i nie występują na nich

cenne wartości przyrody ożywionej, w tym również wartościowe elementy zieleni urządzonej w rodzaju starych parków czy drzew o charakterze pomnikowym. W kilku miejscach na terenie nr 2 i 3 zmniejszy się ilość terenów zieleni urządzonej kosztem terenów parkingów i poszerzenia strefy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jednak w dalszym ciągu ilość zieleni urządzonej w formie zieleńców, trawników, skwerów, kęp drzew będzie duża i nie ulegnie znaczącemu zmniejszeniu. Na terenach objętych planem nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a realizacja planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego. Ustalenie przeznaczeń terenu zgodnych z obecnym stanem zagospodarowania przeciwdziałać będzie możliwości powstania ewentualnych obiektów, które mogłyby kolidować z istniejącymi tu funkcjami głównie mieszkaniowymi. Nie przewiduje się zagrożenia związanego z pogorszeniem się jakości powietrza atmosferycznego oraz klimatu akustycznego. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

Na etapie oceny projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania, nie ustalono również prac kompensacyjnych, gdyż ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia takich rozwiązań w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

11. LITERATURA

Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., Mapa Hydrograficzna i Sozologiczna Polski w skali 1: 50000, ark. Rybnik, Gugik, Warszawa, 1995 r.;

Absalon D., Leśniok M., Przewodnik przyrodniczy po Rybniku, Infomax-Katowice, Rybnik, 1999 r.;

Bernacik A., Spychała M., Programowanie ochrony środowiska w gminie, Sorus, 2007 r.;

Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PIG, http://baza.pgi.gov.pl/;

Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;

Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIG, Warszawa, marzec 2015 r.

Gałka M. i in., Mapa Geośrodowiskowa Polski, ark. Rybnik, PIG, Warszawa, 2004 r.;

Informacja o stanie środowiska 2008, WIOŚ Katowice, 2009 r.;

Infogeoskarb – strona internetowa PIG, http://baza.pgi.gov.pl/;

Kondracki J., Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa 2001 r.;

Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;

Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;

Lipiński A. „Planowanie przestrzenne a wydobywanie kopalin" w „Aktualne problemy ochrony środowiska 2008" red G. Dobrowolski, Ecausa, 2008 r.;

Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa , 1995 r.;

Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;

Różkowski A. [red.], 1997: Mapa warunków występowania, użytkowania, zagrożenia i ochrony zwykłych wód podziemnych Górnośląskiego Zagłębia Węglowego i jego obrzeżenia; 1 : 100 000. PIG, Warszawa;

Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;

Skrzypczyk L. [red], 2003: Mapa wstępnej waloryzacji Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 1:800000, PIG, Warszawa;

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r.;

Waloryzacja przyrodnicza miasta Rybnika, Aleko, Katowice, listopad 1997 r.;

12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA

Fot. 1 Teren nr 1, skrzyżowanie ul. M. Różańskiego i ul. W. Webera

Fot. 2 Teren nr 1, ul. Astrów

Fot. 3 Teren nr 1, skrzyżowanie ul. Astrów i ul. W. Webera

Fot. 4 Teren nr 2, skwer w zachodniej części obszaru

Fot. 5 Teren nr 2, zabudowa we wschodniej części obszaru

Fot. 6 Teren nr 2, zabudowa w północnej części obszaru

Fot. 7 Teren nr 3, ul. Wawelska, północna część obszaru

Fot. 8 Zabudowa wielorodzinna w północnej części obszaru

Fot. 9 Ul. Budowlanych, centralna część obszaru

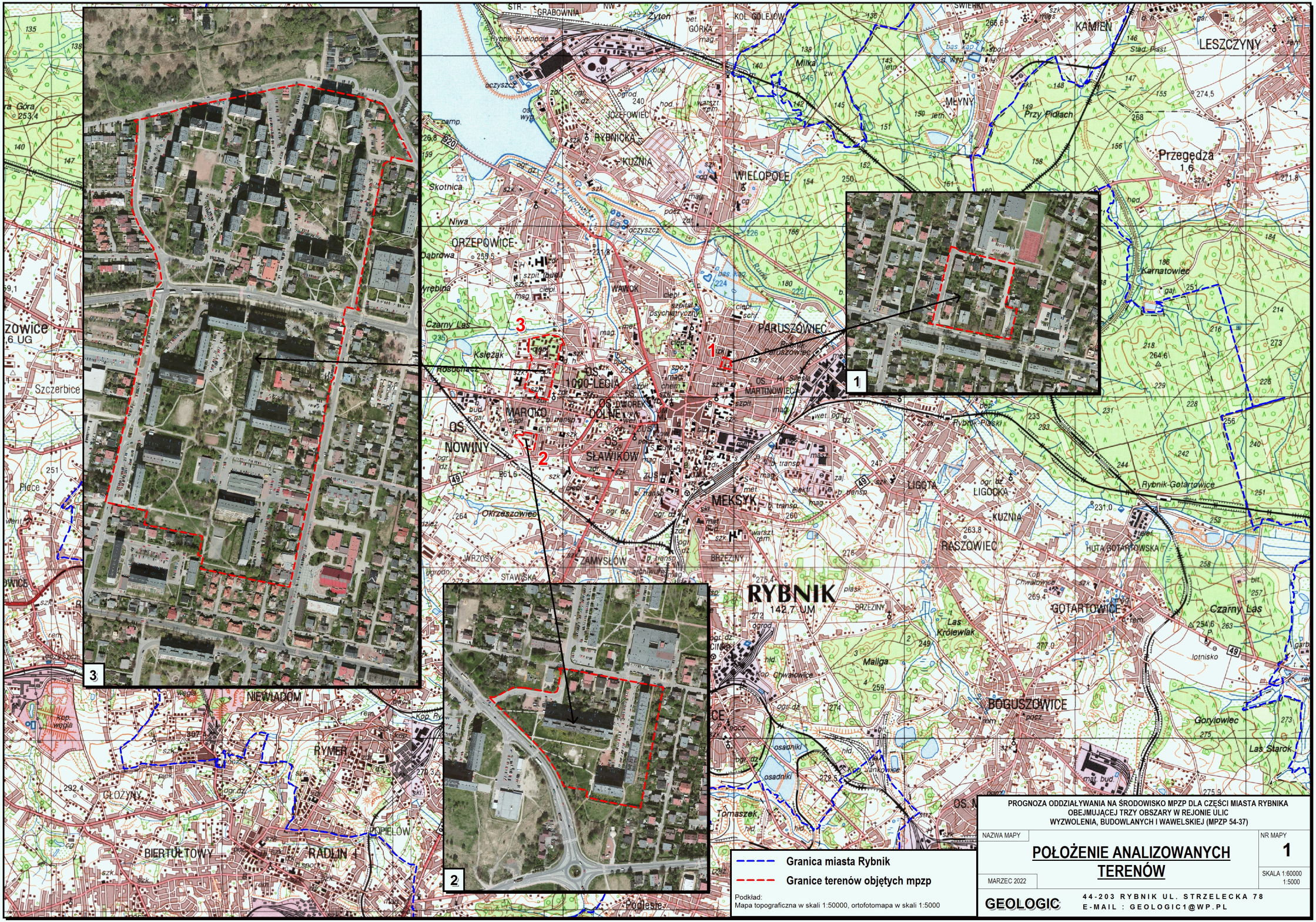
Fot. 10 Skwer w rejonie skrzyżowania ul. Orzepowickiej i ul. Budowlanych

Fot. 11 Północno-zachodnia część obszaru, ul. Orzepowicka

Fot. 12 Południowo-zachodnia część obszaru, ul. Orzepowicka

Fot. 13 Tereny zieleni urządzonej w południowej części obszaru

Fot. 14 Przykład terenów zieleni urządzonej w połączeniu z zabudową wielorodzinną


RYBNIK
142,7 UM
1
2
3
Granica miasta Rybnik
Granice terenów objętych mpzp
Podkład:
Mapa topograficzna w skali 1:50000, ortofotomapa w skali 1:5000
PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MPZP DLA CZĘŚCI MIASTA RYBNIKA
OBEJMUJĄCEJ TRZY OBSZARY W REJONIE ULIC
WYZWOLENIA, BUDOWLANYCH I WAWELSKIEJ (MPZP 54-37)
NAZWA MAPY
POŁOŻENIE ANALIZOWANYCH TERENÓW
NR MAPY
1
MARZEC 2022
SKALA 1:60000
1:5000
GEOLOGIC
44-203 RYBNIK UL. STRZELECKA 78
E-MAIL : GEOLOGIC1@WP.PL