

URZĄD MIASTA RYBNIKA (6)	
KANCELARIA	
WPLYNEŁO	
Rybnik, 17 marzec 2022 r.	
2022 -04- 13	
92022-86854	
nr koresp.	bas
ilość załączników	

**PROTOKÓŁ NR 39/2022 /kadencja 2018-2023/
Z POSIEDZENIA KOMISJI SAMORZĄDU I BEZPIECZEŃSTWA
RADY MIASTA RYBNIKA**

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się 17 marca 2022 r. o godz. 15.30
Ze względu na stan epidemiczny posiedzenie odbyło się w formie zdalnej.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Kontrola Rady Dzielnicy Rybnik-Północ w związku z pismem dotyczącym nieprawidłowości
2. Sprawy bieżące

Ad. 1

Posiedzenie komisji rozpoczął przewodniczący Jacek Mularczyk o godzinie 15.30, który przywitał wszystkich uczestników zdalnego posiedzenia, sprawdził obecność oraz przedstawił porządek obrad do którego nie było uwag.

Przewodniczący przekazał komisji informacje z przeprowadzonej kontroli, która odbyła się na podstawie przekazanych dokumentów do których wgląd mieli członkowie komisji oraz przedstawił poniższe wnioski:

1. W zakresie zwoływania posiedzeń, Rada Dzielnicy nie podjęła wymaganej §7 ust. 1 pkt 9 Statutu Dzielnicy uchwały w sprawie ustalania sposobu zwoływania posiedzeń Rady i Zarządu Dzielnicy. Niemniej, zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Przewodniczącego Rady, spotkania zwoływane były na podstawie przyjętej praktyki, tj. na posiedzeniu Rady Dzielnicy ustalano kolejny termin posiedzenia, natomiast Zarząd Dzielnicy zwyczajowo przypominał o zbliżającym się terminie posiedzenia. Z przedstawionej dokumentacji wynika także, iż Rada Dzielnicy nie podjęła również wymaganej §7 ust. 1 pkt 10 Statutu Dzielnicy uchwały w sprawie ustalania trybu i sposobu usprawiedliwiania nieobecności na posiedzeniu Rady oraz posiedzeniu Zarządu.

2. W zakresie częstotliwości spotkań Komisja stwierdziła, że odbywały się one zgodnie ze Statutem, niemniej ze względu na obowiązującą sytuację pandemiczną organizowanie spotkań było ograniczone. Wówczas w najważniejszych kwestiach Rada Dzielnicy korzystała z komunikatorów internetowych w celu podjęcia niezbędnych działań. W toku kontroli wykazano, że podczas niektórych posiedzeń Rady Dzielnicy nie osiągniętego wymaganego quorum, jednak nie stwierdzono, by zostały wtedy podjęte jakiegokolwiek uchwały.

3. W zakresie spotkań sprawozdawczych, zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady Dzielnicy ustalono, że takie spotkanie odbyło się w 2019 r., natomiast zarówno w 2020 r. jak i 2021 r. ze względu na trwającą pandemię i obowiązujące ograniczenia zaniechano organizacji spotkań sprawozdawczych.

4. W zakresie przewodniczenia posiedzeniom Rady Dzielnicy, na podstawie przedstawionych protokołów i wyjaśnień Przewodniczącego Rady, nie stwierdzono nieprawidłowości. Przewodniczący Rady otwierał posiedzenia, następnie z uwagi na zakres wiedzy omawianych tematów głos oddawał Przewodniczącej Zarządu, kolejno po wyczerpaniu tematów zamykał posiedzenia.

5. W zakresie ustalania porządkówposiedzeń Rady Dzielnicy, na podstawie udzielonych wyjaśnień Przewodniczącego Rady Dzielnicy stwierdzono, że sporadycznie, w wyniku różnych zdarzeń losowych, porządek obrad był przedstawiany dopiero na początku zebrań.

6. W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie obowiązków wynikających z §8 ust. 1 pkt 4 Statutu Dzielnicy. Przewodniczący Rady Dzielnicy nie zawiadamiał Rady Miasta i radnych o planowanych posiedzeniach.

7. W toku kontroli nie wykazano nieprawidłowości związanych z informowaniem mieszkańców o terminie i miejscu posiedzenia Rady Dzielnicy. Natomiast w zakresie informowania mieszkańców o posiedzeniach Zarządu Dzielnicy, zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącej Zarządu Dzielnicy, mieszkańcy byli informowani „chyba, że spotkanie było zwoływane z dnia na dzień”.

8. W zakresie prowadzonej przez Radę Dzielnicy dokumentacji stwierdzono szereg nieprawidłowości:

- protokoły z posiedzeń Rady Dzielnicy mają charakter dokumentu roboczego, a niżej stanowią oficjalną jego formę odzwierciedlającą zapis sprawozdawczy z posiedzenia organu Dzielnicy, gdzie główny akcent kładzie się na czas, miejsce, przedmiot obrad i podjęte uchwały,
- brak podpisu Przewodniczącego Rady Dzielnicy na większości protokołów z posiedzeń Rady Dzielnicy,
- brak niektórych list obecności z posiedzeń Rady Dzielnicy,
- brak protokołów z posiedzeń Zarządu Dzielnicy,
- brak list obecności z posiedzeń Zarządu Dzielnicy,
- brak uchwał z posiedzeń Zarządu Dzielnicy,
- brak zawiadomień o zwołaniu posiedzenia Rady i Zarządu Dzielnicy,
- brak zawiadomień dla Radnych/Rady Miasta o posiedzeniach Rady Dzielnicy,
- brak uchwały Rady Dzielnicy w sprawie ustalania sposobu zwoływania posiedzeń Rady i Zarządu Dzielnicy,
- brak uchwały Rady Dzielnicy w sprawie ustalania trybu i sposobu usprawiedliwiania nieobecności na posiedzeniu Rady oraz posiedzeniu Zarządu.

9. W kwestii kontroli legalności podejmowania uchwał przez Radę Dzielnicy Komisja, na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli, nie stwierdziła uchybień w zakresie quorum i większości niezbędnych do podejmowania uchwał, a określonych Statutem Dzielnicy. Uchwały podejmowane przez Radę Dzielnicy nie przyjmowały wprawdzie formy odrębnych dokumentów, jednak ich treść odzwierciedlona była w protokołach z posiedzeń, podczas których były procedowane.

10. W zakresie przechowywania uchwał i protokołów z posiedzeń Rady Dzielnicy i Zarządu Dzielnicy oraz protokołów z zebrań sprawozdawczych mieszkańców Komisja ustaliła, na podstawie wyjaśnień Przewodniczącej Zarządu Dzielnicy, że ww. dokumentacja jest w posiadaniu zarówno Przewodniczącego Rady jak i Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy. Niemniej §10 ust. 1 pkt 5 Statutu Dzielnicy ww. obowiązek nakłada na Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy.

Po przedstawieniu tych informacji głos zabrał radny Arkadiusz Szweda, który przychylił się pozytywnie do przedstawionych sytuacji, jednocześnie pytając, czy statut przewiduje jakieś kary w związku z nieprawidłowościami. Odpowiedzi udzielił Jacek Mularczyk przekazując, że w jego ocenie takich zapisów nie ma, gdyż to reguluje ustawa o samorządzie gminnym, w której takich zapisów nie ma. Tak samo jak nie można ukarać radnego. Członkowie komisji po zapoznaniu się z dokumentacją bez głosu sprzeciwu przyjęli wnioski Przewodniczącego z przeprowadzonej kontroli.

W związku z wyżej wskazanymi nieprawidłowościami, a także mając na uwadze, że dokumentacja prowadzona przez Radę Dzielnicy powinna stanowić istotny element potwierdzający podejmowane przez nią decyzje oraz powinna być prowadzona w sposób rzetelny, czytelny i niebudzący wątpliwości, co do treści podjętych decyzji, Komisja rekomenduje wystosowanie do Przewodniczącego Rady Dzielnicy oraz Przewodniczącej Zarządu Rady Dzielnicy Rybnik-Północ pisma w sprawie konieczności bezwzględnego wypełniania obowiązków wynikających ze Statutu Dzielnicy Rybnik-Północ.

Jednocześnie Komisja zaleca wystosowanie pism do pozostałych Rad Dzielnic Miasta Rybnika przypominających o konieczności stosowania zasad wynikających z obowiązujących przepisów.

Ad. 2

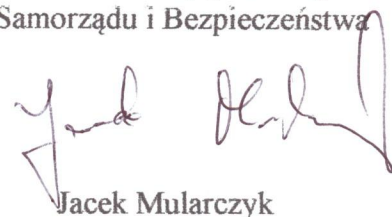
W tym punkcie głos zabrał radny Marian Fojcik pytając o organizowanie spotkań sprawozdawczych przez Radę Dzielnicy w kontekście pandemii. W odpowiedzi Jacek Mularczyk przekazał, że przy zachowaniu odpowiedniego reżimu sanitarnego oraz obowiązujących obostrzeń takie spotkania można organizować tak jak ma to miejsce w kościele, pracy czy chociażby spotkań Rady Miasta w Urzędzie. Kolejny głos zabrał radny Jerzy Łazarz zwracając uwagę na ubytki kostki brukowej na rondzie u zbiegu ulic Rudzkiej i Podmiejskiej. W dalszej części głosów nie było.

W związku z wyczerpaniem tematów posiedzenia przewodniczący zakończył zdalne posiedzenie Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa o godzinie 16.15

Protokołował:

Wojciech Kiljańczyk

Przewodniczący Komisji
Samorządu i Bezpieczeństwa



Jacek Mularczyk