

UCHWAŁA NR 876/LI/2022
RADY MIASTA RYBNIKA

z dnia 28 kwietnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika

Na podstawie:

- art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.),
 - art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.),
- na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika
uchwala:

§ 1. Uznać skargę z dnia 23 marca 2022 r. Pani dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

Wojciech Kiljańczyk

Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 26 kwietnia 2022 r.

1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach: 8 kwietnia 2022 r., 19 kwietnia 2022 r. oraz 26 kwietnia 2022 rozpatrzyła skargę dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako: „Skarżący”) na działalność Prezydenta Miasta Rybnika. Skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: „k.p.a.”) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 k.p.a.

2. Skarżący w treści pisemnej skargi z dnia 23 marca 2022 r. zarzucili Prezydentowi Miasta Rybnika, iż ten nie poinformował Skarżących, że wystąpił do Prokuratury Rejonowej w Rybniku z zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w istotnej dla Skarżących sprawie. Zdaniem Skarżących, brak poinformowania Skarżących o powyższej czynności spowodowało uniemożliwienie Prokuraturze Rejonowej w Rybniku przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego z udziałem Skarżących oraz ich pełnomocnika w osobie dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

3. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

4. W posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 8 kwietnia 2022 r. wziął udział pełnomocnik Skarżących dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz przedstawiciel Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika. Pełnomocnik Skarżących podtrzymał zarzut, który został przedstawiony w treści skargi z dnia 23 marca 2022 r. Przedstawiciel Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta Rybnika poinformował o obowiązujących przepisach prawa.

5. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 26 kwietnia 2022 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz stosunkiem głosów 4 głosy za, 0 przeciw i 1 głos wstrzymujący się - zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o uznaniu skargi dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

6. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje.

7. Prawo składania skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej każdemu gwarantuje art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Według art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi mogą być zwłaszcza sprawy zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

8. Skarga złożona w trybie art. 227 k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, prowadzonym wyłącznie przez organy administracji publicznej i kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. Postępowanie to ma na celu wyłącznie ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości. Ponadto, postępowanie uruchomione na podstawie skargi nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany w ramach tego postępowania akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, który można byłoby zakwalifikować do jednej z kategorii.

9. Z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że zarzuty Skarżących skierowane pod adresem działalności Prezydenta Miasta Rybnika są bezpodstawne. Stoi za tym następująca argumentacja.

10. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie podziela stanowiska Skarżących. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stoi na stanowisku, iż nie doszło do zaniedbania lub nienależytego wykonania zadań przez Prezydenta Miasta Rybnik o którym mowa w art. 227 k.p.a. Prezydent Miasta Rybnika podjął niezbędne działania zgodnie z obowiązującymi przepisami, których celem było skierowanie do Prokuratury Rejonowej w Rybniku odpowiedniego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Prawdą jest, iż Prezydent Miasta Rybnika bezpośrednio po otrzymaniu korespondencji od Skarżących, w której to zwrócili uwagę na możliwość sfałszowania podpisu osoby sporządzającej dokumentację projektową wykorzystaną dla celów pozwolenia na budowę, sporządził zawiadomienie z dnia 14 czerwca 2021 r. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Rybniku. Inaczej mówiąc, Prezydent Miasta Rybnik nie zbagatelizował informacji o ewentualnym sfałszowaniu podpisu i podjął adekwatne czynności. Zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji to organ prowadzący postępowanie karne ustala krąg osób pokrzywdzonych ewentualnym przestępstwem zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego. Brak jest przepisów prawa, które obligowałyby Prezydenta Miasta Rybnika do informowania Skarżących o podejmowanych czynnościach wykraczających poza przedmiot danego postępowania, w ramach którego dany podmiot posiadałby status strony (uczestnika) postępowania. Prezydent Miasta Rybnika nie posiada kompetencji, aby narzucić organowi prowadzącemu postępowanie karne krąg osób pokrzywdzonych. Zgodnie z informacją Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 8 lutego 2022 r., która została przesłana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, to w dniu 4 listopada 2021 r. do Urzędu Miasta Rybnika wpłynęło postanowienie Prokuratury Rejonowej w Rybniku o umorzeniu dochodzenia zainicjowanego zawiadomieniem Prezydenta Miasta Rybnika.