

Katowice, 13 czerwca 2022r.

FR-RKPR.44.74.1.2022.AS

Dotyczy projektu nr 0A9B/20

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: RYBNIK - MIASTO NA PRAWACH POWIATU

Tytuł projektu: Centrum Usług Społecznościowych - dom dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży przy ul. Świerkłańskiej 4 w Rybniku

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.02.02-24-0A9B/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.02.02-24-0A9B/20-00 z 17 lutego 2021 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Centrum Usług Społecznościowych - dom dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży przy ul. Świerkłańskiej 4 w Rybniku.

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Agnieszka Stósik-Góralczyk	Starszy inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Agnieszka Moćko	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 14.02 do 18.05.2022r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z 24.02.2022r. (konto: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w systemie LSI oraz udzielenie wyjaśnień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 25.02.2022 r. dot. prośby o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z 25.02.2022r. (konto: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl) informujący o wyrażeniu zgody przez IZ RPO WSL na przedłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów oraz złożenie wyjaśnień do 04.03.2022r.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 04.03.2022 r. - wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentów w systemie LSI,
- e-mail z 11.03.2022r. (konto: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl) z prośbą o udzielenie dodatkowych wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentów,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 15.03.2022 r. - wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentów w systemie LSI,

- e-mail z 17.03.2022r. (konto: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl) z prośbą o udzielenie dodatkowych wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentów,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 22.03.2022 r. - wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentów w systemie LSI,
- pismo do Beneficjenta sygn. FR-RKPR.44.74.1.2022.AS z 25.03.2022r. w sprawie udzielenia dodatkowych wyjaśnień dot. zamówienia,
- pismo sygn. In.042.14.2019 z 4 kwietnia 2022r. wyjaśnienia Beneficjenta,
- pismo do Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "ECOMPLEX" Ewa Grinspek, sygn. FR-RKPR.44.74.1.2022.AS z 11.04.2022r. w sprawie sporządzenia wyceny nawierzchni politurenowych w obrębie piaskownicy dostosowanej dla osób niepełnosprawnych,
- pismo do Beneficjenta sygn. FR-RKPR.44.74.1.2022.AS z 12.04.2022r. informujące o wstrzymaniu terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowych czynności kontrolnych,
- odpowiedź Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "ECOMPLEX" Ewa Grinspek na pismo FR-RKPR.44.74.1.2022.AS z 11.04.2022r. (data wpływu do Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 19.04.2022r.)
- e-mail z 20.04.2022r. (konto: agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentu w systemie LSI,
- 22.04.2022r. wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentu w systemie LSI,
- notatka dotycząca przesłanek miarkowania pomniejszenia dla projektu, sygn. FR-RKPR.44.74.1.2022.AS, zatwierdzona 11.05.2022r.
- pismo Beneficjenta z 30 maja 2022r. (data wpływu do Referatu kontroli projektów 03.06.2022 r.) przekazujące zastrzeżenia do wyniku przedmiotowej kontroli.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu) na podstawie przedstawionych przez beneficjenta dokumentów, zdjęć i informacji zamieszczonych w systemie LSI 2014,
3. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
4. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami – dalej „Pzp”), jedno zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie dokumentacji technicznej dla adaptacji budynku przy ul. Świerkłańskiej 4

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DA.1615-DA.13.2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie publikowano w Bazie Konkurencyjności

Szacunkowa wartość zamówienia: 99 630,00 zł

Umowa z wykonawcą: Umowa nr DA.2713.12.2019 zawarta 19.03.2019r. z JURIKU Architekci Marcin Jurkiewicz, ul. Wiejska 3, 44-200 Rybnik, kwota brutto: 89 482,50 zł

5.1.1.a

Zamawiający zgodnie z przedstawioną notatką służbową sporządzoną 14 marca 2019 roku ustalił szacunkową wartość zamówienia na podstawie rozeznania rynku na kwotę 99 630,00 zł.

Z uwagi na fakt, iż szacunkowa wartość zamówienia została określona na kwotę wyższą niż 50 tys. zł netto, zespół kontrolujący zwrócił się do Beneficjenta o uzupełnienie dokumentów potwierdzających przeprowadzenie postępowania zgodnie z zasadą konkurencyjności. W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnił, iż „Zgodnie z obowiązującymi w tym czasie wewnętrznymi procedurami Ośrodka Pomocy Społecznej dotyczącymi udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 Euro (zał. nr 1 do zarządzenia nr 13/2014 Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej) inspektor skierował zapytania drogą mailową z prośbą o wykonanie projektu zmiany sposobu użytkowania budynku mieszkalnego wielorodzinnego na potrzeby domu dla matek z małoletnimi dziećmi do potencjalnych wykonawców. Zapytanie ofertowe nie było publikowane w Bazie Konkurencyjności”.

W Przewodniku dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 z dnia 02.10.2018 r. (dalej: Przewodnik), którego wersja obowiązywała na dzień wszczęcia niniejszego zamówienia, w Rozdziale 7 pkt 3, wskazane zostały ogólne zasady udzielania zamówień w ramach projektów współfinansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, z których naczelnymi są: zasada wybrania najkorzystniejszej oferty oraz poniesienia wydatku w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Co istotne w celu poszanowania zasady równego traktowania i przejrzystości ważne jest, by wszystkie czynniki, które zamawiający bierze pod uwagę w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, a także ich waga, były znane potencjalnym wykonawcom w chwili przygotowywania ich ofert.

Rozdział 7 podrozdział 4 lit. a) stanowi, iż dla zamówień współfinansowanych ze środków RPO WSL 2014-2020 udzielanych zgodnie z zasadą konkurencyjności zastosowanie mają wytyczne kwalifikowalności oraz zasady ogólne zgodnie z pkt 3.

Zgodnie z treścią sekcji 6.5. pkt 12) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania, dalej: Wytyczne) „(...) podmioty, które są zamawiającymi w rozumieniu Pzp, po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 ust. 8 Pzp, określają wartość zamówienia w odniesieniu do danego projektu w celu stwierdzenia, czy zamówienie podlega zasadzie konkurencyjności, czy procedurze rozeznania rynku.”

Zatem mając na uwadze powyższe Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia postępowania zgodnie z sekcją 7.2 Przewodnika tj. zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji/zasadą konkurencyjności (dla zamówień przekraczających 50 tys. netto.)

Zamawiający zwrócił się, do pięciu Wykonawców za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 05.03.2019r. W przedstawionym zapytaniu ofertowym Zamawiający nie wskazał kryteriów oceny

ofert, warunków udziału w postępowaniu, nie zawarł również opisu przedmiotu zamówienia z zastosowaniem nazw i kodów CPV. Tymczasem zgodnie z sekcją 6.5.2. pkt 5 Wytycznych horyzontalnych – „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Sekcja 6.5.2 pkt 7 stanowi, iż: „Do opisu przedmiotu zamówienia publicznego stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3)”.

Ponadto Zamawiający wyznaczył termin na składanie ofert do 07.03.2019 r. tj. 2 dni. Natomiast zgodnie z treścią sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych, Zamawiający określa termin składania ofert odpowiednio do wartości oraz rodzaju zamówienia, co należy rozumieć w ten sposób, że „termin na złożenie oferty wynosi co najmniej 7 dni w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni - w przypadku robót budowlanych (...). Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy”.

Poprzez analogię do ustawy Pzp należy stwierdzić, że wskazane w sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych terminy mają charakter terminów minimalnych, które w każdym przypadku mogą zostać przez zamawiającego przedłużone lecz nie mogą zostać skrócone (wyrok KIO z 19.11.2010 r. o sygn. KIO/UZP 2428/10).

Zamawiający złożył wyjaśnienia w kwestii ustalenia zbyt krótkiego terminu na złożenie ofert uzasadniając, iż „*jest to standardowe zapytanie do firm projektowych, które na co dzień zajmują się tego typu zadaniami, a tym samym uznał, że wyznaczony termin jest wystarczający. Firmy, które otrzymały zapytanie nie zgłosiły zastrzeżeń co do czasu przeznaczanego na złożenie oferty. Ponadto spośród pięciu zapytanych wykonawców trzech złożyło odpowiedź w wymaganym terminie, a czwarta oferta - jak wynika z daty umieszczonej obok podpisu pod ofertą: 06.03.2019 r., - również została sporządzona w terminie, jednak wykonawca nie przesłał jej drogą elektroniczną, mimo że zapytanie wskazywało taką formę odpowiedzi, co spowodowało, że oferta ta wpłynęła do Ośrodka Pomocy Społecznej (w formie papierowej) po upływie tego terminu. Powyższe potwierdza założenie, że przyjęty czas na przygotowanie oferty (praktycznie 3 dni) był wystarczający.*”

Instytucja Zarządzająca, nie zgadza się z powyższym twierdzeniem i stoi na stanowisku, iż Zamawiający naruszył przepisy sekcji 6.5.2 pkt 10 wytycznych oraz § 6 ust. 6 i § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.10.02.02-24-0A9B/20-00, poprzez ustalenie terminu składania ofert krótszego niż terminy przewidziane wytycznymi.

W odpowiedzi na zapytanie ofertowe wpłynęły następujące oferty:

- Twoiarchitekci, Michalina Kluger, Marcin Chmurczyk s.c kwota brutto: 98 154,00; data wpływu oferty 11.03.2019r.
- JURIKU Architekci Marcin Jurkiewicz, kwota brutto: 64 390,50 zł, data wpływu oferty 07.03.2019r.
- Firma Mado1 Janina Stuła, kwota brutto: 99 630,00 zł, data wpływu oferty 07.03.2019r.

Następnie zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta przeprowadził on negocjacje z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę, w efekcie czego do zamawiającego wpłynęła kolejna – zmieniona po rokowaniach – oferta:

- kolejna/zmieniona oferta (data wpływu 13 marca 2019r.) po ustaleniach zgodnie z treścią pisma z 11 marca 2019r. - JURIKU Architekci Marcin Jurkiewicz, kwota brutto: 89 482,50 zł.

Ostatecznie zgodnie z przedstawioną notatką z rozeznania rynku, Zamawiający uznał ofertę firmy - JURIKU Architekci Marcin Jurkiewicz z dnia 13.03.2019 r. za najkorzystniejszą.

W toku kontroli zespół kontrolujący zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie z jakich przyczyn Zamawiający nie odrzucił ofert, które wpłynęły po terminie tj. po 07.03.2019r., przyczyn dodatkowych ustaleń ceny z jednym wybranym Wykonawcą oraz zwrócił uwagę, iż zakres treści oferty z 13.03.2019 r. nie jest spójny z zakresem wskazanym w zapytaniu ofertowym wysłanym do potencjalnych Wykonawców w dniu 05.03.2019r.

Beneficjent złożył wyjaśnienia iż, „Zamawiający uwzględnił ofertę złożoną w dniu 11.03.2019 r. przez firmę Twoi Architekci w notatce służbowej, ponieważ ze względu na swoją cenę oferta stanowiła informację istotną dla OPS, że pozostałe oferty odzwierciedlają ceny rynkowe zamawianej usługi, jednak nie brał pod uwagę możliwości wyboru tej oferty.

Z pozostałych dwu ofert tańsza była oferta złożona przez Juriku Architekci, złożona z zachowaniem wyznaczonego terminu, która była również najbardziej szczegółowa, zawierała dokładne informacje, co wykonawca oferuje w ramach podanej ceny, a czego oferta nie obejmuje, a jednocześnie zawierała wskazanie co do konieczności dalszego doprecyzowania oczekiwań Zamawiającego. W tym celu w dniu 11.03.2019 r. zorganizowano spotkanie z przedmiotowym oferentem w obiekcie przy ul. Świerkłańskiej 4.

Po spotkaniu oferent złożył uzupełnioną ofertę, która obejmowała dodatkowe elementy dokumentacji projektowej wynikające z oględzin na miejscu, które w ocenie Zamawiającego, jak i oferenta, powinny zostać uwzględnione i opracowane w dokumentacji.

W związku z tym, że uaktualniona oferta firma Juriku Architekci z dnia 13.03.2019 r., pomimo rozszerzonego zakresu dokumentacji technicznej i z tym związanego wzrostu ceny, nadal pozostała najkorzystniejszą cenowo - wybrano ją do realizacji. Uznano za oczywiste, że każde zwiększenie zakresu wykonanej dokumentacji, jak i czynności w trakcie realizacji prac budowlanych, będzie w najlepszym razie skutkować objęciem tego zakresu w ofertach bez zmiany ceny, jednak znacznie bardziej prawdopodobnym jest wzrost ceny wcześniej złożonych ofert. W obu przypadkach cena oferty Juriku Architekci pozostawała najniższa.”

Przedstawione stanowisko Beneficjenta uznać należy, za chybione. W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż prawidłowe udzielanie zamówień publicznych podczas realizacji inwestycji współfinansowanej ze środków unijnych, stanowi jeden z warunków rozliczenia projektu. Ponadto zasada uczciwej konkurencji jest jedną z naczelných (podstawowych) zasad obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z jej treścią, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zasada równego traktowania wykonawców oznacza obowiązek równego (takiego samego) traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Wszyscy wykonawcy powinni mieć umożliwiony dostęp (równy) do udziału w postępowaniu. Nie można uznać sytuacji, w której Zamawiający w celu doprecyzowania oczekiwań Zamawiającego spotyka się z jednym wybranym wykonawcą za stosowanie zasad uczciwej konkurencji.

Beneficjent poprzez niespójność i brak przejrzystości w zakresie wymogów ustanowionych w niniejszym postępowaniu nie zapewnił jednakowego traktowania wszystkich wykonawców, w tym tych, którzy mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, m.in. niższą cenę zamawianych usług.

Należy zauważyć, iż zasady zapewniające uczciwą konkurencję zostały stworzone po to, aby dawać gwarancję wyłonienia wykonawców oferujących najkorzystniejsze warunki. Beneficjent nie przestrzegając ww. zasad, naraził budżet Unii Europejskiej na potencjalne szkody, współfinansowanego wydatku obarczonego błędem.

Konkludując, Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż w oparciu m.in. o § 6 ust. 6 i oraz §15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.02.02-24-0A9B/20-00 z 17 lutego 2021 r. Beneficjent zobowiązał się do realizacji przedmiotowego projektu „z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur oraz (...) na podstawie zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz UFP, wytycznych i Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020. Co więcej, jak określa ust. 1. i 2 sekcji 6.2 Wytycznych „ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, umową o dofinansowanie i Wytycznymi (...)” i „dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta (...)”. Skutkiem tego, „przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (...)”. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż Beneficjent nie spełnił obligatoryjnych warunków kwalifikowalności oraz nie potwierdził, iż rzeczowy wydatek został poniesiony w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, czym naruszył sekcję 6.2 ust. 3 pkt g, sekcję 6.5.2 pkt 1 lit b) Wytycznych oraz rozdział 7.4 lit.a Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Beneficjent również na mocy § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Natomiast w §15 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP, wytycznych oraz Przewodnika dla Beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020.

Mając na uwadze mnogość popełnionych uchybień w niniejszym postępowaniu Instytucja Zarządzająca na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie, uznaje przedmiotowy wydatek w 100% za koszt niekwalifikowany.

Pismem sygn. In. 042.14.2019 z 30 maja 2022r. (data wpływu do Referatu Kontroli Projektów 03.06.2022r.) Beneficjent zaakceptował opisane w Informacji pokontrolnej z 18 maja 2022r. ustalenia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz

ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % wydatków niekwalifikowalnych
5.1.1.a	nd	100%

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Centrum Usług Społecznościowych – dom dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży przy ul. Świerkłańskiej w Rybniku - przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania istniejącego budynku wielorodzinnego na budynek usług socjalno – społecznych oraz wyburzenie budynku gospodarczego.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.136.2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.12.2019 r. pod nr 637253-N-2019

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2.138.233,78 zł

Umowa z wykonawcą: Umowa nr IN.272.4.2020 z Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ECOMPLEX” Grinspek Ewa ul. Lipowa 2c, 44-282 Łuków Śląski, zawarta 25.02.2020r.; kwota brutto: 2.139.166,65 zł

5.1.2.a

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, który zawierał odwołania do norm bez użycia wyrażenia „lub równoważne”. Jednocześnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) zawarto ogólne sformułowania dopuszczającego stosowanie materiałów, wyrobów i urządzeń równoważnych.

W toku kontroli zespół kontrolujący zwrócił się do Beneficjenta z prośbą wyjaśnienie o zasadności oraz wskazanie ewentualnej podstawy prawnej obligującej Zamawiającego do zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia ww. odniesień do norm. W odpowiedzi Zamawiający argumentuje, iż „zawarł w SIWZ szereg zapisów zacytowanych wprost z ustawy Pzp, w tym zapis art. 30 ust. 4, ponieważ uważa je za istotne z punktu widzenia udzielanego zamówienia, w tym szczególnie komunikacji z Wykonawcami. Cytowanie w SIWZ wybranych zapisów z ustawy Pzp nie ma podstawy prawnej, natomiast naszą intencją jest zaakcentowanie najistotniejszych dla nas zagadnień dotyczących realizacji zamówienia, w tym szczególnie zaakcentowanie, że nie ograniczamy uczciwej konkurencji.”

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz zapisy SIWZ pkt II Przedmiot zamówienia, str.4, „Zgodnie z art. 30 ust. 5 Ustawy, Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego”, ponownie zwrócono się z prośbą o wskazanie miejsc w SIWZ lub w dokumentacji postępowania, w których Zamawiający, dopuścił rozwiązania równoważne przy wskazaniu norm.

Beneficjent wyjaśnił, iż „Zapisy dotyczące równoważności znalazły się w dokumentacji przetargowej, w Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót. Zawarte tam zapisy w sposób jednoznaczny definiują pojęcie równoważności możliwych do zastosowania materiałów i wyrobów budowlanych oraz nie stanowią warunku zaporowego, który mógłby w jakikolwiek sposób ograniczyć możliwość konkurencji w rozumieniu obowiązującego prawa. Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych zamieszczona została na stronie BIP Urzędu Miasta Rybnika: dokumentacja przetargowa -> specyfikacje techniczne:

- oddymianie pkt. 8.1
- instalacje elektryczne pkt. 1.4.10 i 1.7
- specyfikacja techniczna - roboty budowlane pkt. 1.2”

Pkt 8.1. Rodzaj instalowanych materiałów i urządzeń brzmi:

Proponowane w Dokumentacji Projektowej materiały, urządzenia i technologie wykonawcze można zastąpić równoważnymi o tych samych lub wyższych parametrach technicznych i funkcjonalności. Powinno to być poparte certyfikatami lub deklaracjami zgodności, świadectwami dopuszczenia, atestami w zależności od wymagań wynikających z odpowiednich przepisów (wykonawca winien posiadać stosowne dokumenty umożliwiające kontrolę przez Inwestora).

Treść Specyfikacji Technicznej - instalacje elektryczne pkt. 1.4.10 brzmi:

Gdziekolwiek w kontrakcie powołane są konkretne normy lub przepisy, które spełniać mają materiały, wyposażenie, sprzęt i inne dostarczone towary, oraz wykonane i zbadane roboty, będą obowiązywać postanowienia najnowszego wydania lub poprawionego wydania powołanych norm i przepisów, o ile w kontrakcie nie postanowiono inaczej. Różnice pomiędzy powołanymi normami, a ich proponowanymi zamiennikami muszą być dokładnie opisane przez Wykonawcę i przedłożone co najmniej na 28 dni przed datą oczekiwanego przez Wykonawcę zatwierdzenia ich przez Inspektora nadzoru. W przypadku, kiedy zaproponowane zmiany nie zapewniają zasadniczo równego lub wyższego poziomu wykonania, Wykonawca stosuje się do norm powołanych w dokumentach.

Rodzaj instalowanych materiałów i urządzeń pkt 1.7. brzmi:

„Proponowane w Dokumentacji Projektowej materiały, urządzenia i technologie wykonawcze można zastąpić równoważnymi o tych samych lub wyższych parametrach technicznych i funkcjonalności. Powinno to być poparte certyfikatami lub deklaracjami zgodności, świadectwami dopuszczenia, atestami w zależności od wymagań wynikających z odpowiednich przepisów (wykonawca winien posiadać stosowne dokumenty umożliwiające kontrolę przez Inwestora). Zaleca się aby do celów realizacji zadania inwestycyjnego wybrać Wykonawcę posiadającego status certyfikowanego instalatora systemu okablowania strukturalnego który udzieli minimum 15 letniej gwarancji parametrów sieci.”

Treść Specyfikacji Technicznej - roboty budowlane pkt. 1.2 brzmi:

Specyfikacje Techniczne stanowią część Dokumentów Przetargowych i należy je stosować w zleceniu i wykonaniu Robót opisanych w podpunkcie 1.1. W kwestiach nie określonych, lub spornych nadrzędne w stosunku do Specyfikacji Technicznej są obowiązujące przepisy prawa, projekt budowlany, oraz postanowienia umowne pomiędzy Inwestorem i Wykonawcą.

Jakiegokolwiek nazwy marek (firm) użyte w dokumentacji projektowej, oraz specyfikacjach technicznych powinny być uważane jako definicje standardu, a nie określone ściśle marki. Możliwe są inne rozwiązania pod warunkiem spełniania warunków określonych przez standard w uzgodnieniu z Inspektorem Nadzoru i Projektantem. Należy rozumieć, że po każdym przywołaniu nazwy umieszczone są słowa „lub równoważne”.

Tymczasem Zamawiający przytoczył w dokumentacji technicznej konkretne normy np. *PN-B-12066:1998. Cegły ceramiczne pełne - PN-B-12050:1996; PN-B-12051:1996; Pustaki ścienne ceramiczne - PN-B-12055:1996; PN-B-12055/Az1:1998 Elementy ceramiczne poryzowane - PN-B-12069:1998; PN-B-12069/Az1:2002 Cegły ceramiczne kratówki - PN-B-12011:1997; Elementy z betonu komórkowego - PN-B-19304:1997, PN-B-19301:1997 Zaprawy murarskie - PN-B-19701:1997 (cement), PN-B-30020:1999 (wapno budowlane), PN-79/B-06711 (piasek do zapraw budowlanych), PN-88/B-03250 (woda do betonów i zapraw PN-IEC 60364 Instalacje elektryczne w obiektach budowlanych. Norma wieloarkuszowa. PN-IEC 60898:2000 Sprzęt elektroinstalacyjny. Wyłączniki do zabezpieczeń przetężeniowych instalacji domowych i podobnych.*

PN-EN 50146:2002 (U) Wyposażenie do mocowania kabli w instalacji elektrycznych.

PN-EN 60445:2002 Zasady podstawowe i bezpieczeństwa przy współdziałaniu człowieka z maszyną, oznaczanie i identyfikacja. Oznaczenia identyfikacyjne zacisków urządzeń i zakończeń żył przewodów oraz ogólne zasady systemu alfanumerycznego.

PN-EN 60446-2004 Zasady podstawowe i bezpieczeństwa przy współdziałaniu człowieka z maszyną, oznaczanie i identyfikacja. Oznaczenia identyfikacyjne przewodów barwami albo cyframi. Zgodnie z nimi wykonawca był zobowiązany zrealizować przedmiot zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie wskazał na możliwość stosowania w zakresie norm rozwiązań równoważnych.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172 przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., s. 65, z późn. zm.), dotyczącej stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

a) (...)

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku – do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (...)

d) (...). ”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Pzp. Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest zobowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a dodatkowo odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm bez uwzględnienia norm równoważnych poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Opierając się na stanowisku Komisji Europejskiej - wyrażonym w raporcie z misji audytowej nr REGC414PL0172 – stwierdza się naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 Pzp, ee powoduje obowiązek stwierdzenia naruszenia i pomniejszenia wydatków, bowiem Zamawiający

opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm krajowych, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny”, ~~co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.~~

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. In. 042.14.2019 z 30 maja 2022r. (data wpływu do Referatu Kontroli Projektów 03.06.2022r.)

Zamawiający w piśmie wskazał m.in., iż: *nie zgadza się z zarzutem naruszenia art. 29 ust. 2 wówczas obowiązującej Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ przedmiot zamówienia został opisany w sposób który nie utrudniał uczciwej konkurencji. W dokumentacji przetargowej podkreśliliśmy w sposób jednoznaczny możliwość stosowania rozwiązań równoważnych, i to w zakresie dużo szerszym niż nakazywała to ustawa. Analizując zapisy art. 30 ust. 4, na który powołano się w informacji pokontrolnej, należy stwierdzić, iż zastosowanie tego typu interpretacji opisu przedmiotu zamówienia nie jest adekwatne do naszego zamówienia. Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane, a Zamawiający mógł wybrać jedną z metod opisaną w ustawie Pzp. Dla naszego zamówienia zastosowano sposób opisu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 1), stąd też nie musieliśmy stosować zapisów wynikających z art. 30 ust. 4. Dodatkowo, analizując zapisy przywołanych w informacji pokontrolnej norm, należy również stwierdzić, że trudno w tych przypadkach byłoby powołać się na rozwiązania równoważne, ponieważ przytoczone normy nie dotyczą przedmiotu zamówienia, jedynie charakteryzują takie parametry materiałowe i pomiarowe jak: definicje, metody badań, sposób pakowania, etykiety (oznaczenia), klasyfikacje (nazewnictwo), przechowywanie (składowanie) i transport, sposób pobierania próbek, bezpieczeństwo użytkowania. Powyższe normy są istotne z punktu widzenia prac projektowych i badawczych, natomiast nie mają wpływu na wykonanie robót budowlanych, czyli naszego przedmiotu zamówienia.*

Tymczasem ponownie podkreślić należy stanowisko odnośnie braku zastosowania zapisów dot. równoważności w przypadku norm, które wyraziła KE w raporcie z misji audytowej nr REGC414PL0172 przeprowadzonej w dniach od 14 – 23.10.2019r., uznając brak obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny” za naruszenie przepisów Pzp, które powinno skutkować ustaleniem nieprawidłowości na projekcie.

Z kolei, zgodnie z pismem Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych, nr DKZP.WKZ4.446.31.2020.MRD z dn. 22.10.2020r. „Brak zamieszczenia w opisie przedmiotu zamówienia sformułowania „lub równoważne” nie oznacza automatycznie, że zamawiający nie dopuszcza możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, a wykonawcy nie mają prawa takich zaoferować. Jak zostało wskazane powyżej, możliwość taka wynika wprost z przepisów powszechnie obowiązujących, od których nie istnieją żadne wyjątki. Można zatem z dużym prawdopodobieństwem przyjąć, że brak spornych słów w opisie przedmiotu zamówienia stanowi przeoczenie zamawiającego, które stanowi wprawdzie formalne naruszenie przepisów ustawy Pzp, jednak nie oznacza w każdej sytuacji realnego ograniczenia dostępu do zamówienia.”

Można przyjąć, że samo zaniechanie wskazania w opisie przedmiotu zamówienia słów „lub równoważne” w odniesieniu do użytych norm, jakkolwiek stanowi naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, nie oznaczało ograniczenia dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Całościowy kontekst sprawy wskazuje, że brak spornych słów nie miał znaczenia dla liczby złożonych ofert (11 ofert) a zaniechanie ich użycia należy uznać za naruszenie formalne, tj. nie mające wpływu na wynik postępowania.

Mając na względzie zastrzeżenia Zamawiającego zespół kontrolny po ponownej analizie dokumentacji przetargowej odstępuje się od dokonania stwierdzenia nieprawidłowości w danym

przypadku. Naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp kwalifikuje się jako uchybienie formalne, bez skutków finansowych.

Ponadto, IZ RPO WSL pragnie poinformować, że stanowisko zespołu kontrolującego wyrażone w informacji pokontrolnej zostało starannie przeanalizowane na bazie zgromadzonych dowodów, które są swoistymi argumentami przedstawionymi przez Beneficjenta do kontroli. Jak bowiem wynika z treści Informacji Pokontrolnej z 18 maja 2022 r., jej treść zawiera tylko przykładowe notacje dokumentacji technicznej oraz fakty kontrolne, wyrażone konkretnie i jednoznacznie oraz dokumentujące stwierdzoną nieprawidłowość. Kontrolujący sporządził informację pokontrolną na podstawie materiałów zgromadzonych w czasie kontroli, stanowiących dowody w postępowaniu kontrolnym.

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.~~

~~Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 ze zm. – dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.~~

~~Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia.~~

~~Za niniejsze naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 Pzp przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.~~

~~Jednocześnie zgodnie z zapisami Rozporządzenia stawka procentowa odpowiadająca powyższej kategorii nieprawidłowości indywidualnej może zostać obniżona do poziomu 10% albo 5%.~~

~~W konsekwencji wyżej opisanego działania Beneficjenta nie doszło do nieprawidłowości na tyle poważnej, by adekwatnym było pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych o 25%.~~

~~Skutki finansowe opisanego uchybienia są bowiem pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania. Dodatkowo opierając się na stanowisku Komisji Europejskiej wyrażonym w raporcie z misji audytowej nr REGC414PL0172 oraz biorąc pod uwagę fakt, że w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu do postępowania przystąpiło jedenastu wykonawców, w opinii IZ RPO WSL uzasadnione jest zastosowanie stawki pomniejszenia niższej od maksymalnej wskazanej w rozporządzeniu. W myśl §7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej.~~

~~Z uwagi na powyższe IZ RPO WSL podjęła decyzję o zastosowaniu pomniejszenia w wysokości 5%.~~

~~Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość~~

indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.2.a	20	5%

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie 2 sztuk tablic: informacyjnej i pamiątkowej dla realizowanego projektu pn. "Centrum Usług Społecznościowych - dom dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży przy ul. Świerkłańskiej 4 w Rybniku"

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: In.042.14.2019

Umowa z wykonawcą: Zlecenie nr In.042.14.2019 z Agencja Reklamowa "BEST II" Ireneusz Szewczyk, ul. Wiejska 7, 44-200 Rybnik z 12.04.2021r.; kwota brutto: 496,00 zł

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

5.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz dokumentacji fotograficznej stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie w zakresie niżej opisanej kwestii. Mimo tego potwierdzono osiągnięcie celu projektu.

5.2.1a

W toku kontroli zespół kontrolujący zwrócił się do Beneficjenta z prośbą o uzasadnienie przyczyn realizacji zamówienia pn. „Wykonanie 2 sztuk tablic: informacyjnej i pamiątkowej dla realizowanego projektu pn. "Centrum Usług Społecznościowych - dom dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży przy ul. Świerkłańskiej 4 w Rybniku" (nr zamówienia nadany przez Zamawiającego: In.042.14.2019), gdyż zakres tego zamówienia jest tożsamy z zakresem opisanym w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ dla postępowania pn. Centrum Usług Społecznościowych – dom dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży przy ul. Świerkłańskiej w Rybniku - przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania istniejącego budynku wielorodzinnego na budynek usług socjalno – społecznych oraz wyburzenie budynku gospodarczego (nr zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.136.2019). Tym samym, Wykonawca robót budowlanych na mocy zawartej umowy był zobowiązany m.in. do wykonania tablicy informacyjnej i pamiątkowej. W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnił, iż „zapis w SIWZ został umieszczony omyłkowo, oraz Zamawiający nie żądał wykonania tablic w ramach umowy”. Stanowisko Beneficjenta stoi jednak w sprzeczności z zapisami dokumentacji postępowania na roboty budowlane, w której wymóg wykonania tablic opisano w ogłoszeniu o zamówieniu, ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, przedmiarze, jak również w odpowiedziach na pytania Wykonawców (plik „odpowiedzi na pytania Wykonawców, pyt. i odpowiedź nr 25). Ponadto

Zamawiający wskazywał jak powinny zostać wykonane tablice oraz udostępnił link do zasad promocji projektów z RPO WSL.

Beneficjent w kolejnych wyjaśnieniach argumentuje, iż „na etapie wszczęcia postępowania Beneficjent planował wnioskowanie o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Regionalnego i z tego też tytułu omyłkowo pojawił się zapis w SIWZ oraz pozostałych dokumentach (które stanowią całość dokumentacji przetargowej) dotyczący wykonania tablic pamiątkowych. Mając na uwadze pierwotny termin wykonania przedmiotu zamówienia tj. 22.10.2020 r. i proces wnioskowania o dofinansowanie Beneficjent uznał, iż na tym etapie (brak podpisanej umowy o dofinansowanie) nie będzie żądał wykonania tablic pamiątkowych. W zamian, w tym zakresie, zostały wykonane nawierzchnie poliuretanowe w obrębie piaskownicy dostosowanej dla osób niepełnosprawnych. Ustalenia poczynione przez Beneficjenta i Wykonawcę miały miejsce jeszcze przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym wynagrodzenie Wykonawcy nie zostało pomniejszone. Podkreślić należy, że wynagrodzenie z tytułu realizacji umowy było wynagrodzeniem ryczałtowym. Po podpisaniu umowy o dofinansowanie Beneficjent zgodnie z zasadami promocji projektu zlecił wykonanie tablic pamiątkowych (2szt.).”

Beneficjent co do zasady jest zobowiązany do realizacji projektu zgodnie z pierwotnymi jego założeniami. Ewentualne zmiany są możliwe w zakresie jaki przewiduje umowa o dofinansowanie, a ich wprowadzenie musi przyjąć odpowiednią formę. Modyfikowanie wniosku o dofinansowanie, w zależności od charakteru zmian wymaga poinformowania o tym zamiarze Instytucję Zarządzającą i uzyskania zgody na ich wprowadzenie zgodnie z zapisami umowy. Tymczasem Zamawiający nie zwracał się do Instytucji Zarządzającej o możliwość wprowadzenia zmian w zakresie rzeczowym projektu tj. wykonania nawierzchni poliuretanowych w obrębie piaskownicy dostosowanej dla osób niepełnosprawnych.

Zgodnie z zapisami sekcji 6.2 pkt 3 lit. d Wytycznych horyzontalnych, wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający m.in. warunek iż, został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3 Wytycznych horyzontalnych lub – w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie.

Jednocześnie Wytyczne horyzontalne w sekcji 6.2 pkt 3 lit e) wskazują, że za kwalifikowalny uznaje się wydatek, który został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

Zatem mając na uwadze opisane okoliczności Beneficjent naruszył zapisy § 6 pkt 5 umowy UDA-RPSL.10.02.02-24-0A9B/20-00 z 17.02.2021r który stanowi, iż Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, o którym mowa w § 1 pkt 19) oraz zgodnie z umową, oraz pkt 6 zgodnie z którym zobowiązany do realizacji projektu z należytą starannością w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie, i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, SZOOP, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego.

Reasumując, IZ RPO WSL uznaje wydatek poniesiony w ramach umowy nr IN.272.4.2020 z Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ECOMPLEX” Grinspek Ewa dotyczący wykonania nawierzchni poliuretanowych w obrębie piaskownicy dostosowanej dla osób niepełnosprawnych za koszt niekwalifikowalny w projekcie. Zamawiający oraz Wykonawca w toku kontroli przedstawili kosztorys inwestorski robót zamiennych wyceniając wykonanie nawierzchni na 1230,00 zł brutto.

Pismem sygn. In. 042.14.2019 z 30 maja 2022r. (data wpływu do Referatu Kontroli Projektów 03.06.2022r.) Beneficjent zaakceptował opisane w Informacji pokontrolnej z 18 maja 2022r. ustalenia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

5.3 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

5.4 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Jednocześnie IZ RPO WSL informuje, że przedmiotowa kontrola, z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne koronawirusem SARS-CoV-2, została przeprowadzona jedynie na podstawie dokumentów przedstawionych przez beneficjenta w systemie LSI 2014, wobec powyższego wypłata środków unijnych jest warunkowa. Zastrzega się, że po ustąpieniu czynników ryzyka epidemicznego będzie przeprowadzona dodatkowa kontrola na miejscu realizacji projektu. Wówczas w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, beneficjent będzie zobowiązany do zwrotu środków, które zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2019.869 ze zmianami) i w świetle art. 207 ust. 1 tejże ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość %/pomniejszenia/ wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1	5.1.1.a	100%
5.1	5.1.2.a	5%

- pozostałe

Zakres	Nr uchybienia	Opis uchybienia
5.2	5.2.1.a	Wydatek dotyczący wykonania nawierzchni poliuretanowych w obrębie piaskownicy dostosowanej dla osób niepełnosprawnych (zgodnie z kosztorysem robót zamiennych)

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych.

W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 305 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Agnieszka Stósik-Góralczyk

Agnieszka Moćko – długotrwała nieobecność pracownika

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Barbara Malcharek

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym