

Katowice, 21 stycznia 2022 r.
FR-RKPR.44.643.1.2021.AKO
Dot. projektu nr 0A9C/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Rybnik – miasto na prawach powiatu.

Tytuł projektu: „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 19 w Rybniku”.

Nr decyzji o dofinansowaniu: UDA-RPSL.04.03.02-24-0A9C/20-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. z 2020 r. poz. 818 tekst jednolity – dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 umowy nr UDA-RPSL.04.03.02-24-0A9C/20-00 z 28 kwietnia 2021 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 19 w Rybniku”.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Anna Kotasińska	podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Patrycja Szelażewicz	podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
Marta Kurek	główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 15 grudnia 2021 r. do 21 stycznia 2022 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z 3 stycznia 2022 r. (konto: patrycja.szelażewicz@slaskie.pl) z prośbą o przesłanie dokumentów i wyjaśnień;
- e-mail Beneficjenta z 5 stycznia 2022 r. z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień;
- e-mail z 7 stycznia 2022 r. (konto: marta.kurek@slaskie.pl) przedłużający termin na złożenie wyjaśnień;
- e-mail Beneficjenta z 12 stycznia 2022 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia
- e-mail z 18 stycznia 2022 r. (konto: anna.kotasinska@slaskie.pl) z prośbą o przesłanie wyjaśnień;
- e-mail Beneficjenta z 19 stycznia 2022 r. przekazujący dokument i wyjaśnienia.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie o dofinansowanie projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto oraz jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami – dalej: Pzp).

5.1.1

Nazwa i przedmiot postępowania: *Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej termomodernizacji w budynku Szkoły Podstawowej nr 19 przy ul. Włociańskiej 39E w Rybniku dz. Kłokocin wraz z przebudową kotłowni węglowej na węzeł pomp ciepła w ramach Programu Zarządzania Energią i Mediami*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IMI.2151.59.2017

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): umowa nr IMI.2151.59.2017 zawarta 14 grudnia 2017 r., wykonawca Brewczyński Wojciech „PROEKO”, wartość 44.895,00 zł brutto

IZ RPO WSL nie wnosi uwag do kontrolowanego zamówienia.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 19 w Rybniku, dz. Kłokocin*

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.38.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 550461-N-2020 z dnia 15 czerwca 2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1.069.904,15 zł netto (250.604,12 euro) udzielanego zamówienia jako część zamówienia o wartości 5.921.767,00 (1.387.058,06 euro)

Umowa z wykonawcą: umowa nr In.272.49.2020 zawarta 31 lipca 2020 r. z wykonawcą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ECOMPLEX” Grinspek Ewa, wartość 1.125.973,01 zł brutto

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, który zawierał odwołania do norm bez użycia wyrażenia „lub równoważne”. Jednocześnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) zawarto ogólne sformułowania dopuszczającego stosowanie materiałów, wyrobów i urządzeń równoważnych.

Zamawiający wskazał w SIWZ, że *„Zgodnie z art. 30 ust. 5 Ustawy, Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego”*.

Zamawiający przytoczył w dokumentacji technicznej konkretne normy (np. PN-EN 60446:2004, PN-HD 60364-6:2016-07, PN-E-04700:1998/Az1:2000, PN-HD 60364-6:2016-07), zgodnie z którymi wykonawca był zobowiązany zrealizować przedmiot zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie wskazał na możliwość stosowania w zakresie norm rozwiązań równoważnych.

W toku kontroli Beneficjent przekazał IZ RPO WSL wyjaśnienia, w których stwierdza: *„Odnosząc się wprost do zacytowanych w pytaniu norm oraz po przeanalizowaniu wszystkich Specyfikacji Technicznych, należy również stwierdzić, że zacytowane tam normy nie przekładają się wprost na opis przedmiotu zamówienia oraz zapewniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji, w rozumieniu Pzp i przepisów Unii Europejskiej. (...)”*

W związku z powyższym należy stwierdzić, że cytowane w naszej dokumentacji projektowej normy nie wymagają określenia ich równoważności lub są objęte ogólnymi zapisami dotyczącymi ich uniwersalnego stosowania”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172 przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., s. 65, z późn. zm.), dotyczącej stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE *„bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

- a) (...)
- b) *poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku – do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;*
- c) (...)
- d) (...)

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Pzp. Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest zobowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a dodatkowo odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm bez uwzględnienia norm równoważnych poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Wobec analizy całości dokumentacji postępowania zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie jako formalne.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Anna Kotasińska

Patrycja Szelańiewicz

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym