

PROTOKÓŁ nr 12/2022

z posiedzenia Komisji ds. statutów dzielnic Rady Miasta Rybnika
z dnia 29.06.2022 r.

Posiedzenie Komisji ds. statutów dzielnic Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja”) otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Lubszczyk, który przedstawił następujący porządek obrad;

- *Rozpatrzenie uwag dotyczących projektów statutów dzielnic złożonych w trybie konsultacji z mieszkańcami.*
- *Sprawy bieżące.*

Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia, w którym uczestniczyło czterech członków Komisji, radni oraz goście z rad dzielnic. lista obecności w załączeniu.

Nikt z Radnych nie wniósł uwag do porządku posiedzenia.

Ad.1. W trakcie omawiania punktu pierwszego, wniósł uwagę na brak informacji na portalu rybnik.eu. Przewodniczący Lubszczyk odniósł się do tej uwagi. Następnie przystąpiono do uwag;

&11 ust. 2 w tym punkcie głos zabrali goście jak i radni, podkreślając to, że jesteśmy społecznikami i służymy swoim mieszkańcom. Wojaczek złożył wniosek o zamknięcie dyskusji (głosowanie jednogłośnie za) Następnie przystąpiono do głosowania nad uwagą. Wynik głosowania 2 za 2 przeciw – uwaga nie uwzględniona, głos Przewodniczącego za nie decydujący.

Uwaga nr 2 & 14 ust. 9. goście prosili, aby tą uwagę uwzględnić, Radni Piaskowa i Szutka wspomnieli o pewnych zapisach, które są w statutach i nakazują pewne działania. Lubszczyk przypomniał o zmianach, które można dołożyć na zebraniach Rad Dzielnic. Głosowanie 2 za 2 przeciw, uwaga nie uwzględniona (głos Przewodniczącego decydujący)

Uwaga nr 3 & 14 ust 9 głosowanie 1 za 2 przeciw 1 wstrz.

Uwaga nr 4 & 14 ust 10 – dyskusja; Szutka, Wojaczek – o czym dyskutować jak nie wiemy nic o środkach dla dzielnic, Piaskowa apelowała, aby tej uwagi nie uwzględniać. Przewodniczący Lubszczyk na koniec prac komisji wspomni Panu Prezydentowi o tych wnioskach z dzielnic. W podobnym tonie wypowiadali się również inni obecni goście na Sali. Głosowanie 2 za 2 przeciw, uwaga nie uwzględniona, głos Przewodniczącego decydujący.

Uwaga nr 5 & 14 ust.11 głosowanie 2 za 2 przeciw, uwaga nie uwzględniona decydujący głos Przewodniczącego.

Uwaga nr 6 & 16 ust. 3 głos zabrali Radni z komisji, jak również goście. Głosowanie; 3 radnych obecnych na Sali 2 przeciw, 1 wstrz. Uwaga nie uwzględniona.

& 16 ust. 10 . Głosowanie 1 za 2 przeciw. Uwaga nie uwzględniona.
&17 ust.1 pkt 3 Głosowanie 1 za 2 przeciw. Uwaga nie uwzględniona .

Załącznik nr 2 - rozdział 1 & 1 ust. 2. Głosowanie 2 przeciw 1 wstrzymujący (nie uwzględniona uwaga .

Rozdział 5 & 8 Wszyscy goście wypowiadali się w tej sprawie i prosili , aby ta uwaga została uwzględniona ; Radny Dwornik pytał o autora tego zapisu i przekonywał , że to jest próba odebrania chęci w ogóle pracy w radach dzielnic społecznikom, jest to zapis zaporowy. wspomniał , że w żadnych wyborach nie ma takich zapisów , Pani z Niedobczyc przypominała o wyborach przełomowych w ich dzielnicy gdzie było 400 mieszkańców , a co będzie teraz kiedy musi wziąć udział 10 % ludności. Goście z dzielnicy Smolna – konstytucyjnie nie powinno być takiego zapisu . W podobnym tonie głosy padały ze strony Radnych Szutka i Wojaczek. Następnie Radna Piaskowy pytała gości z ilu dzielnic oni są i to , że powinni się obawiać tej propozycji 10 % , a ona przeprowadziła w wielu dzielnicach wybory i zauważyła jak postępują lokalni działacze wręczając karteczki z nazwiskami na które ludzie mają głosować i to ją bulwersuje , a teraz po przyjęciu nowej propozycji z 10 % progiem będzie docenieniem dla wybranych . Z argumentem Pani Piaskowej wobec karteczek wspomnianych przez Panią Piaskową wypowiedział się zdecydowanie Pan Dwornik. Goście jak i radni mocno podkreślali temat nagłośnienia wyborów przez władze miasta . zadał pytanie o frekwencję w wyborach do rady miasta i kto z wybranych przekroczył próg 10 % . Goście nazwali tą propozycję kaleczeniem pracy samorządów lokalnych. W podobnym tonie wszyscy zebrani goście z Zamysłowa i innych dzielnic wypowiedzieli swoje niezadowolenie . Następnie Pan mocno podkreślił lekceważenie przez władze miasta lokalnych działaczy dzielnicowych i prosił Panią Piaskowy o zejście na ziemię w niektórych wypowiedziach i dał proste przykłady o zabudowie lustra, wspomniał o obietnicach radnego budowy parkingu wokół cmentarza , którego do dziś nie ma. Wojaczek wspomniał o traktowaniu innych dzielnic w tworzeniu budżetu miasta , które nie mają przedstawiciela w koalicji z Prezydentem. Goście z Smolnej , Zamysłowa i Niedobczyc mówili również o tym , że jako ciało doradcze Prezydenta powinniśmy być traktowani jako partnerzy w działaniach dla wspólnego dobra dzielnic Rybnika , a w tej chwili nie mamy żadnego wsparcia ze strony Prezydenta. Pani Szutka również . wypowiedziała się o innych działaczach z naszych dzielnic , którzy mają bardzo negatywne spojrzenie na dzisiejsze działania władzy miasta. Po zamknięciu dyskusji w tym punkcie przystąpiono do głosowania ; 2 radnych za 2 przeciw , uwaga nie została uwzględniona związku z-decydującym głosem Pana Przewodniczącego Komisji Zbigniewa Lubarczyka. Po tym głosowaniu zbulwersowani mieszkańcy z poszczególnych dzielnic opuścili salę , była godz. 19.30.

- A. Wojaczek zgłosił wniosek formalny o przerwanie pracy komisji i przeniesienie jej na 5 lipca godz 15.00 . W głosowaniu nad tym wnioskiem 2 za 2 przeciw , głosem decydującym Pana Przewodniczącego wniosek został oddalony i nie uwzględniony. Na wniosek Pani Radnej Szutka ogłoszono 5 minutową przerwę w obradach .

Po przerwie przystąpiono do dalszej pracy Komisji.

Rozdział 6 & 9 ust. 8 Wojacek A. przyjął propozycję piętnastu głosów na jednego mieszkańca, M. Piaskowa – pięć głosów.

– skąd wzięła się propozycja pięciu głosów i optował za propozycją 15 głosów. M. Szutka powiedziała, że pierwsza propozycja to było tylko jeden głos na jednego kandydata. Z. Lubarczyk wspomniał o tej konstytucji dla dzielnic, która do tej pory mieszkańcom Rybnika nie była znana.

Głosowanie; za 2 Radnych 2 radnych przeciw – uwaga nie uwzględniona ze względu na decydujący głos Pana Przewodniczącego.

Po tym głosowaniu poprosiłem o zwolnienie mnie z dalszych prac w tej komisji na pilną sprawę osobistą. Jako protokolant o godz. 19. 55 zakończyłem swoją pracę.

PROTOKOLANT

.....Andrzej Wojacek.....
.....*Wojacek A.*.....
(Protokolant)

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Zbigniew Lubarczyk
(Przewodniczący Komisji)



Część II PROTOKOŁU nr 12/2022

z posiedzenia Komisji ds. statutów dzielnic Rady Miasta Rybnika
z dnia 29 czerwca 2022 r.

W związku z opuszczeniem obrad Komisji przez jej Wiceprzewodniczącego Andrzeja Wojaczka, dalszą część posiedzenia protokołowała Radna Małgorzata Piaskowy. Radny wyszedł o godz. 20.00. Obecny na posiedzeniu komisji Pan zgłosił chęć osobistego zreferowania uwag, które złożył. Z uwagi na późną porę i trudną sytuację rodzinną, poprosił o możliwość zabrania głosu poza kolejnością.

Przewodniczący przychylając się do prośby Gościa, zaproponował zmianę ustalonego wcześniej trybu obradowania i przejścia do procedowania **załącznika nr 5**, autorstwa Pana

Przewodniczący odczytał treść pierwszej uwagi z **załącznika nr 5**.

W otwartej dyskusji głos zabrał autor, który wyjaśnił zasadność uwagi. Następnie w kwestiach porządkowych głos zabrała protokolująca dalszą część komisji Radna Małgorzata Piaskowy, która zapytała o sposób numeracji poszczególnych uwag w protokole. Przewodniczący zdecydował, że będą nadawane kolejne numery uwag z informacją, którego załącznika dotyczą.

Przebieg głosowania uwaga nr 12 (załącznik nr 5):

1 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 12.

Przewodniczący odczytał kolejną uwagę i otworzył dyskusję. Treść uwagi skomentował autor podał przykład linii autobusowej kursującej przez kilka dzielnic. Radna Małgorzata Piaskowy stwierdziła, że jest przeciwna dodawaniu słowa : „ i miasta” ponieważ dzielnica jest jego integralną częścią, mówiąc o dzielnicy mówimy o Mieście. Przedmówca wrócił do linii autobusowej nr 23, o której wcześniej wspomniał, stwierdzając że wprowadzone zmiany w jej przebiegu utrudniły życie mieszkańcom dzielnicom: Niedobczyce i Niewiadom a Rady Dzielnicy nikt nie pytał o zdanie. Następnie głos zabrała Radna Mirela Szutka, która stwierdziła: „ powinno być dodane słowo miasto, bo nieważne jak my to rozumiemy ale przecież dzielnica nie jest synonimem słowa miasto”.

Przebieg głosowania uwaga nr 13 (załącznik nr 5):

1 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 13.

Przewodniczący odczytał treść kolejnej uwagi z załącznika nr 5. Podobnie jak powyżej dodatkowych wyjaśnień udzielił autor. Radna Mirela Szutka podzieliła opinię przedmówcy i stwierdziła, że jest to poważny problem, każda dzielnica powinna mieć wymagane wyposażenie. Radna Małgorzata Piaskowy zapewniła że w pełni zgadza się z autorem, poinformowała, że w toku pracy zespołu konsultacyjnego, poruszono ten problem. Pan Mecenasek stwierdził jednoznacznie, że zapis jest wystarczający i ma zapewnić wszystko co niezbędne i nie trzeba go doprecyzowywać- należy dopilnować aby był stosowany. Radna wspomniała, że na koniec pracy komisji zostaną sformułowane wnioski, które Przewodniczący przekaże Prezydentowi. Jednym z nich może być prośba o standaryzację siedzib, celem zapewnienia takich samych albo zbliżonych warunków funkcjonowania. Radna Mirela Szutka stwierdziła: „no fajnie, że my to sobie wyjaśnimy wszystko ale Rady tego nie wiedzą”. Przewodniczący przypomniał, że w nowej kadencji rad dzielnic zaplanowano szereg szkoleń na których wszystkie kwestie zostaną wyjaśnione.

Przebieg głosowania uwaga nr 14 (załącznik nr 5):

1 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 14.

Kolejna uwaga odczytana przez Przewodniczącego została skomentowana przez autora, który stwierdził, że już była omówiona.

Przebieg głosowania uwaga nr 15 (załącznik nr 5):

1 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 15.

Kolejna uwaga odczytana przez Przewodniczącego została skomentowana przez autora, który uznał, że powinien być wykreślony cały punkt.

Przebieg głosowania uwaga nr 16 (załącznik nr 5):

1 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 16.

Odczytana przez Przewodniczącego uwaga nr 17 została skomentowana przez autora, który stwierdził, że protokoły powinny być czytane i przyjmowane na kolejnym zebraniu aby wszyscy byli zadowoleni. Przewodniczący odniósł się do wypowiedzi autora, stwierdził, że czasem warto wskazać protokolantowi info, że chcę aby dana treść była wpisana do protokołu. Jedna z mieszkanek zapytała co w sytuacji, jeżeli ktoś się sprzeciwi przyjęciu protokołu. Radna Małgorzata Piaskowy, poinformowała że nie stosuje się procedury przyjmowania protokołów ponieważ nie ma takiej wskazanej konieczności.

Przebieg głosowania uwaga nr 17 (załącznik nr5):

1 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 17.

Treść kolejnej uwagi nr 18 odczytanej przez Przewodniczącego została skomentowana przez autora, mówił o konieczności doprecyzowania kto za jaką część dokumentacji odpowiada. Radna Małgorzata Piaskowy poinformowała, że w innym miejscu statutu są zapisy, które to precyzują.

Przebieg głosowania uwaga nr 18 (załącznik nr5):

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 18

Po odczytaniu uwagi nr 19 Pan _____ stwierdził, że temat już był omawiany, więc przystąpiono do głosowania.

Przebieg głosowania uwaga nr 19 (załącznik nr5):

1 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 19.

Również kolejna uwaga nr 20 odczytana przez Przewodniczącego i skomentowana przez Pana _____ który stwierdził, że pkt 2 powinien być całkowicie wykreślony, skor opinie rady nie są wiążące a jedynie pełnią funkcję pomocniczą to zapis powinien być bardziej czytelny.

Przebieg głosowania uwaga nr 20 (załącznik nr5):

1 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 20.

Po odczytaniu przez Przewodniczącego treści uwagi nr 21, głos zabrał jej autor, mówił o konieczności doprecyzowania kto konkretnie z rady odpowiada za finanse, żeby odpowiedzialność się nie rozmyła. Radna Małgorzata Piaskowy przypomniała, że za finanse odpowiadają służby finansowe Miasta, więc nie można niczego dopisywać zaś Rada, czy Zarząd w drodze uchwał podejmuje decyzje o konkretnych wydatkach.

Przebieg głosowania uwaga nr 21 (załącznik nr5):

1 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 21.

Przewodniczący przedstawił treści uwagi nr 22 głos zabrał jej autor, przypomniał że ordynacja wyborcza nie wskazuje na minimalną ilość kandydatów, dla niektórych dzielnic może to być nie lada problem. Radna Małgorzata Piaskowy przypomniała, że zapisy procedowanego statutu dopuszczają możliwość usuwania z rady jej członków,

choćby dlatego potrzebny jest „zapas” osobowy aby uzupełnić skład rady. Przewodniczący Komisji podał jeszcze jeden najważniejszy powód przemawiający za minimalną ilością kandydatów, która musi być większa od składu rady: mówimy o wyborach- więc trzeba wybrać. Autor uwagi, stwierdził że nie wyobraża sobie tych wyborów z powodu wielu aspektów i obawia się, że w niektórych dzielnicach rady nie powstaną.

Przebieg głosowania uwaga nr 22 (załącznik nr5):

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 22.

Uwaga nr 23 odczytana przez Przewodniczącego, została objęta dyskusją przy okazji omawiania wcześniejszej uwagi.

Przebieg głosowania uwaga nr 23 (załącznik nr5):

1 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 23.

Po odczytaniu kolejnej uwagi nr 24, Przewodniczący stwierdził, że niczego nie wnosi, jest napisana w formie pytania. W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 24 (załącznik nr5):

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 24.

Przewodniczący przedstawił uwagę nr 25, autor w komentarzu powiedział, że z uwagi na szacunek do ludzi, którzy jeszcze chcą pracować społecznie, rada powinna być powołana bez względu na to ile osób spełni warunki: 10 czy np. 8, obdarzono ich zaufaniem i powinni w radzie zasiadać. Aby skład był pełny, powinny zostać przeprowadzone wybory uzupełniające. Bez względu na powody, dzielnica powinna mieć radę. Następnie głos zabrała Radna Mirela Szutka, która zgodziła się z przedmówcą. Radna Małgorzata Piaskowy stwierdziła, że z logicznego punktu widzenia, przy odpowiedniej ilości kandydatów nie ma możliwości aby rada nie została powołana. Pan poprosił o wskazanie, w którym miejscu jest zapis o możliwości wykreślenia członków rady, ponieważ nie doszukał się go w projekcie statutu. Po wskazaniu w statucie zapisu, autor uwagi stwierdził, że wycofuje się z niej, jednak uzyskał informację, że skoro wpłynęła to musi być procedowana.

Przebieg głosowania uwaga nr 25 (załącznik nr5):

1 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 25.

Po głosowaniu salę obrad komisji opuściła Radna Mirela Szutka (godz. 21.00).

Po odczytaniu uwagi nr 26, Przewodniczący stwierdził, że debata w jej temacie już miała miejsce więc zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

Przebieg głosowania uwaga nr 26 (załącznik nr5):

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 26.

Przewodniczący przedstawił uwagę nr 27, do której komentarz dodał autor, stwierdził między innymi, że powinno być doprecyzowane w którym momencie powinny być zniszczone karty wyborcze. Przewodniczący zacytował treść w której jest to dokładnie określone.

Przebieg głosowania uwaga nr 27 (załącznik nr5):

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 27.

Odczytano treść kolejnej uwagi nr 28, którą skomentował autor. Zapytał czy w komisjach będą mężowie zaufania. Dalsza dyskusja toczyła się w temacie ilości członków komisji.

Przebieg głosowania uwaga nr 28 (załącznik nr5):

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 28.

Uwaga nr 29 przedstawiona przez Przewodniczącego, została skomentowana przez autora, który stwierdził, że sformułowanie „ustalenie wyników wyborów” brzmi kuriozalnie. Przewodniczący poinformował, że jest to zgodne z ogólnie stosowanym słownictwem.

Przebieg głosowania uwaga nr 29 (załącznik nr5):

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 29.

Przewodniczący odczytał kolejną uwagę nr 30, stwierdzając, że dyskusja już została przeprowadzona w jej temacie.

Przebieg głosowania uwaga nr 30 (załącznik nr5):

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 30.

W temacie uwagi nr 31, dyskusja również została już przeprowadzona podobnie jak w poprzednim punkcie. Wobec powyższego zamknięto dyskusję.

Przebieg głosowania uwaga nr 31 (załącznik nr5):

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 31.

Przedstawiono treść uwagi nr 32, w temacie której już dyskutowano przy okazji omawiania wcześniejszych uwag.

Przebieg głosowania uwaga nr 32 (załącznik nr5):

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 32.

Po przedstawieniu treści uwagi nr 33, jej autor stwierdził, że temat wyczerpująco został omówiony w poprzednich punktach. Zamknięto dyskusję i przystąpiono do głosowania.

Przebieg głosowania uwaga nr 33 (załącznik nr5):

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 33.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że wracamy do chronologicznego omawiania uwag zgodnie z numeracją załączników. Po wcześniejszym przeanalizowaniu wszystkich uwag, pozostali na posiedzeniu, członkowie Komisji stwierdzili, że pozostałe uwagi ze wszystkich załączników zostały już bardzo wnikliwie omówione, ponieważ ich treści pokrywają się z tymi, które były wcześniej procedowane.

Załącznik nr 2:

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 34.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 34:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 34.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 35.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 35:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 35

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 36.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 36:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 36.

Załącznik nr 3:

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 37.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 37:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 37.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 38.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 38:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 38.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 39.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 39:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 39.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 40.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 40:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 40.

Radna Małgorzata Piaskowy zapytała Przewodniczącego czy w załączniku nr 3, punkty zapisane jako dodatkowe propozycje traktujemy jako kolejne uwagi. Przewodniczący odpowiedział, że tak i należy je poddać pod głosowanie.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 41.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 41:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 41.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 42.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 42:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 42.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 43.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 43:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 43.

Załącznik nr 4:

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 44.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 44:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 44.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 45.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 45:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 45.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 46.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 46:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 46.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 47.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 47:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 47.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 48.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 48:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 48.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 49.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 49:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 49.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 50.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 50:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 50.

Załącznik nr 6:

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 51.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 51:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 51.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 52.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 52:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 52.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 53.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 53:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 53.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 54.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 54:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 54.

Załącznik nr 7

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 55.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 55:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 55.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 56.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 56:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 56.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 57.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 57:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 57.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 58.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 58:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 58.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 59.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 59:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 59.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 60.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 60:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 60.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 61.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 61:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 61.

Załącznik nr 8:

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 62.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 62:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 62.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 63.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 63:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 63.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 64.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 64:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 64.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 65.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 65:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 65.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 66.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 66:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 66.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 67.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 67:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 67.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 68.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 68:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 68.

Załącznik nr 9:

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 69.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 69:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 69.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 70.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 70:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 70.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 71.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 71:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 71.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 72.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 72:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 72.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 73.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 73:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 73.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 74.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 74:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 74.

Odczytanie przez Przewodniczącego treści uwagi nr 75.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Przebieg głosowania uwaga nr 75:

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja odrzuciła uwagę nr 75.

Po omówieniu wszystkich wniesionych uwag Przewodniczący poinformował, że nie wpłynęła żadna uwaga co do projektu statutu sformułowana przez organizacje pozarządowe.

Przewodniczący stwierdzi, że wyczerpaliśmy ilość zgłoszonych uwag w ramach drugich konsultacji, wobec powyższego została ustalona treść projektu statutu, który podlegać będzie zgłoszeniu w ramach procedury uchwałodawczej Rady Miasta Rybnika.

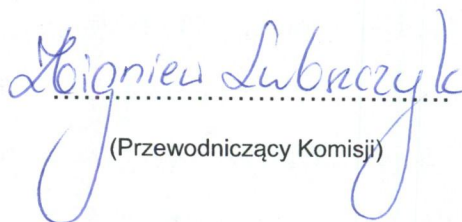
Ad. 2 Sprawy bieżące.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż wobec wyczerpania porządku obrad zamyka posiedzenie.



(Protokolant)



(Przewodniczący Komisji)

ZESPÓŁ D/S KONSULTACJI

W/S STATUTÓW RAY DZ. II a.

2 28/06/22

NINIEJSZYM PISYEM ZGLASZA UWAGI DO PROJ

INIC

12. 1. § 4 PKT 3 DO ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY Należy.....
PROSZĘ, DOJAĆ SŁOWO W SZCZEGÓLNOŚCI.
13. PKT 5 WNIOSKOWANIE ORAZ WYRAŻENIE OPINII U SPRAWACH WAŻNYCH
DLA DZIELNICY.
PROSZĘ, DOJAĆ SŁOWO I MIASTA
14. 2 § 5 PKT 1. SIEJZIBE, ORGANÓW DZIELNICY ZAPEWNIŁ PREZYDENT
PROSZĘ, AŻ ZAPIS BYŁ NASTĘPUJĄCY
SIEJZIBE WRAZ Z WYMAGANIĄ WYRAŻENIEM..... PREZYDENT
15. 3. § 11 PKT 2 SPRAWY..... O CHARAKTERZE PUBLICZNYM.....
KTO BEJDUJE ZOKONTAKTOWAĆ OCENY CZY MA TO CHARAKTER PUBLICZNY CZY NIE
PROSZĘ, O WYKREŚLENIE SŁÓW O CHARAKTERZE PUBLICZNYM
16. PKT 4 RAYJA UPRAWNIENIA ZARZĄD
W MYSL ZAPISU ZARZĄD WYKONUJE UCHWAŁY I REZOLUCJE RAYJY.
Dlatego PROSZĘ WYKREŚLIĆ CAŁY PUNKT
17. 4. § 12 PROTOKÓŁ SPORZĄDZA SIĘ W FORMIE.....
W MOJEJ OCENIE PROTOKÓŁ MUSI OJZWIERCIEŁAĆ PRZEBIEG POSIEDZENIA RAYJY
DYSKUSJE NAD UCHWAŁAMI I SŁOBO)NE WYKŁADZU CZŁONKÓW RAYJY W PUNKCIE
WOLNE CECST I WNIOSKI. DOBRZY BYŁOBY PRZYGOTOWAĆ WZÓR PROTOKÓŁU.

18. 5. § 13 PKT 1 PRZED UPŁYWEM KADENCJI
BRAK PRECYZYJNEGO ZAPISU KTO TO MA PRZEKAZAĆ PRZEDODWIKZYST
RAJY CZY ZARZĄDU ?
PRZED UPŁYWEM KADENCJI
TEN ZAPIS MAŁO PRECYZYJNY - PROSZE, TO PRECYZYJNIE OKREŚLIĆ
MIESIĄC, TYDZIEŃ T.P.

19. 6. § 14 DO WŁASNOŚCI RAJY NALEŻY :
POT TO SKŁADANIE PROPOZYCJI
KTO I KIEDY BĘDZIE POLIHJANTY I W JAKIEJ FORMULE TO KASIRPI .
CZY CHCEJĄ O SRODKI BUDŻETOWY OBYWATELSKICH .
JAK BĘDĄ WZIELIĆ SRODKI FINANSOWE ZARZĘDZOWAĆ DLA DZIELNIC ?
NIE NA TEN TEMAT NIE WIEJĄ .

20. 7. § 15 1. RAJA WYJĄJE OPINIĘ ,
PKT 1-6
ZLIKWIDUJĄC PKT 2
1 ZMIENIĆ NUMERACJĘ, OJ 1 ÷ 12
2 UWAGI NA PKT 4 OPINIA RAJY MA CHARAKTER POROCCNICY DLA ORGANOW
MIASTA .

21. 8. § 23 2 ZAPISU PROJEKTU SIATKOWE U ZAJNYM MIEJSCU NIE WYNIKU
KTO ODPOWIADZA ZA FINANSY RAJY KTO PRZEDSTAWIŁ GOSPODARKĘ
FINANSOWĄ DZIELNIC .

ZACHOWANIE 2

22. 9. § 6 PKT 3. MIESZKANIEC WYJAZD PISEMNEGO PORADCA
PROSZE, OKREŚLIĆ KADENCJĘ , MIECIE , PRZESIECIE , JEJNIEC
KADENCJANTY .

23. PKT 7. WYRUNKIEM... CO NAJMNIEJ O $\frac{1}{3}$ WIĘKSZEJ OD UCZESTY MAWAJĄCÓW.
PROSZĘ WSKAZAĆ TAKI WARUNEK O JAKIEJ KOLWIEK OCENY WYBORCZEJ!

24. 10. § 8 PKT 1. PROSZĘ PĘDZIĆ O JAKIEJ OCENY WYBORCZEJ JEST TAKI WARUNEK.

25. 11. § 11 PKT 11. RĄDZI SIĘ NIE POWOLUJE.

W NOWEJ OCENIE POWINNO SIĘ POWOŁAĆ WYBORCÓW I PRZEPRAWIĆ
WYBORCÓW UZUPEŁNIAJĄCIE.

UZUPEŁNIENIE

26. 12. W § 16 PKT 2 I § 22 PKT 2 ISTNIEJE POŻĄDANIE OJECZYNIA PRZECIWNICZEGO RĄDZI
I ZARĄDZI.

A CO Z CZŁONKAMI RĄDZI KTOŚ NIE PRZYSZEDŁ NA POSIEDZENIA
RĄDZI NA CIJ DZIEŃ CIJ.

KIEJŚ BYŁ TAKI ZAPIS. RĄDZI OJECZYNIA A NA TO MIEJSCE
WSTĘPOWAŁ NASTĘPIŁ Z LISTY.

REZJUMÉ 3

27. 13. § 4 PKT 5 PPKT 10 DOKONANIE ZNISZCZENIA KART I SPISU WYBORCÓW...
BRAK PRZECIWNICZEGO ZAPISU KIEJŚ TO NASTĘPI

28. PKT 1 MIEJSKA KOMISJA 3-5 OSÓB

29. PKT 4 MIEJSKA... OBRĄDZIJE O OBECNOŚCI CO NAJMNIEJ POŁOWY SKŁADU
RĄDZI. O JAKIM STANIE OSOBOWYM BĘDZIE OBRĄDZIOMA MIEJSKA KOMISJA
JAK BĘDZIE UCZYLI 3 OSOBY?

30. 14. § 5 PKT 1 POJOMNIE JAK O PUNKCIE § 4 PKT 1 I 4.

31. PKT 4. USTALENIE WYNIKÓW GŁOSOWANIA.

BARZO JIE BRZYI SEOW USTALENIE 0

32. 15 § 9 PKT 4

WNIOS PRZY 3-OSOBOWYM SKŁADZIE OBOWIĄZUJE KOMISJI
3 CZŁONKÓW KOMISJI MUSI BYĆ OBECNYCH NA SĄDZIE WYBORCZYM.
JAK TO ZAPEWNIĆ?

33.

PKT 8

DIAŁECZO OKREŚLA SIĘ LIMIT SKRĘŚLEŃ NA 5.

WYBORCA PRZYCHODZI WYBRAĆ RAJĘ, TO SĄ WYBORCY Z RAJY
WNIOSKOWI PRZYNIMUJĄC MOŻLIWOŚĆ ZACHWACZENIA PEŁNY
SKŁAD RAJY 15 OSÓB

FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG DO PROJEKTU UCHWAŁY
W SPRAWIE UCHWALENIA STATUTU DZIELNICY

Rybnik, dnia 27.06.2022 r.

imię i nazwisko osoby zgłaszającej uwagi

Treść uwagi:

34. 1. Nprowadzenie obowiązkowego zorganizowania spotkania z mieszkańcami do ujęcia 102 w roku
35. 2. Doprecyzowanie par. 25 Statutu aby składać sprawozdanie roczne razem z wykonaniem finansowym
36. 3. Zwiększenie frekwencji wyborczej do 5%

Rybnik, dnia 27.06.2022

Sz. P.

Piotr Kuczera

Prezydent Miasta Rybnika

Zespół ds. konsultacji

W odpowiedzi na ogłoszenie w sprawie konsultacji społecznych w przedmiocie projektów uchwał w sprawie uchwalenia statutów dzielnic Miasta Rybnika, przedstawiam następujące uwagi do opublikowanych projektów statutów:

37. - § 5 ust. 1

Dopisać - „która spełnia warunki do spotkań Rady i mieszkańców oraz przechowywania dokumentacji”.

38. - Rozdział 5 § 6 punkt 3 – skreślić całkowicie.

39. - Rozdział 5 § 8 punkt 1 i 2 – skreślić całkowicie. Ten zapis ogranicza konstytucyjne prawa obywatela. W wyborach do Rady miasta nie ma progu frekwencji wyborczej.

40. - Rozdział 6 § ust. 8

Zmiana na - „Wyborca dokonuje wyboru Rady poprzez postawienie znaku „X” w kratce z lewej strony obok nazwisk maksymalnie 15 kandydatów, na których głosuje (dwie przecinające się linie w obrębie kratki).”

Dodatkowe propozycje:

41. 1. Dodać zapis w statucie, że Prezydent Miasta Rybnika zabezpiecza pomoc prawną Radzie i Zarządowi Dzielnicy w zakresie ich obowiązków.

42. 2. Zbyt rozbudowane czynności administracyjne związane z prowadzeniem dokumentacji Rady i Zarządu Dzielnicy przez osoby funkcyjne, które są społecznikami.

43. 3. Informacja przekazana do Rad jest jednoznaczna z terminem rozpoczęcia konsultacji, co faktycznie skróciło termin ogłoszonych konsultacji.

Rybnik, dnia 27.06.2022

Sz. P.

Piotr Kuczera

Prezydent Miasta Rybnika

Zespół ds. konsultacji

W odpowiedzi na ogłoszenie w sprawie konsultacji społecznych w przedmiocie projektów uchwał w sprawie uchwalenia statutów dzielnic Miasta Rybnika, przedstawiam następujące uwagi do opublikowanych projektów statutów:

44. - § 5 ust. 1

Dopisać - „która spełnia warunki do spotkań Rady i mieszkańców oraz przechowywania dokumentacji”.

45. - Rozdział 5 § 6 punkt 3 – skreślić całkowicie.

46. - Rozdział 5 § 8 punkt 1 i 2 – skreślić całkowicie. Ten zapis ogranicza konstytucyjne prawa obywatela. W wyborach do Rady miasta nie ma progu frekwencji wyborczej.

47. - Rozdział 6 § ust. 8

Zmiana na - „Wyborca dokonuje wyboru Rady poprzez postawienie znaku „X” w kratce z lewej strony obok nazwisk maksymalnie 15 kandydatów, na których głosuje (dwie przecinające się linie w obrębie kratki).”

Dodatkowe propozycje:

48. 1. Dodać zapis w statucie, że Prezydent Miasta Rybnika zabezpiecza pomoc prawną Radzie i Zarządowi Dzielnic w zakresie ich obowiązków.

49. 2. Zbyt rozbudowane czynności administracyjne związane z prowadzeniem dokumentacji Rady i Zarządu Dzielnic przez osoby funkcyjne, które są społecznikami.

50. 3. Informacja przekazana do Rad jest jednoznaczna z terminem rozpoczęcia konsultacji, co faktycznie skróciło termin ogłoszonych konsultacji.

Rybnik, data 28.06.2022

Szanowny Pan

Piotr Kuczera

Prezydent Miasta Rybnika

Zespół ds. konsultacji

W odpowiedzi na ogłoszenie w sprawie II konsultacji społecznych w przedmiocie projektów uchwał w sprawie uchwalenia statutów dzielnic Miasta Rybnika, przedstawiam następujące uwagi do opublikowanych projektów statutów:

Dział I

51. § 5. 1. Siedzibę Organów Dzielnic zapewnia Prezydent zmienić na: Siedzibę, która spełnia warunki do spotkań Rady i mieszkańców, jest stale dostępna na potrzeby Rady Dzielnic i umożliwia przechowywanie dokumentacji zapewnia Prezydent.

52. § 5. 2. Opłaty za media w związku z funkcjonowaniem siedziby Organów Dzielnic pokrywane są ze środków finansowych Dzielnic zmienić na: Siedzibę i jej utrzymanie zapewnia Prezydent.

Dział II

53. § 17. 1. Do obowiązków Przewodniczącego Rady należy: 1) zwoływanie posiedzeń Rady, 2) przewodniczenie obradom Rady, 3) zawiadamianie mieszkańców, Prezydenta i Radę Miasta o posiedzeniu Rady, 4) ustalanie porządku obrad Rady.

54. P. Dodać: 5) organizowanie zebrania Rady z mieszkańcami Dzielnic, przynajmniej raz w roku.

Dział V

54. § 8. 1 Dla prawomocności wyborów Rady wymagana jest obecność co najmniej 10% mieszkańców Dzielnic, uprawnionych do głosowania, spełniających warunki określone w § 1 ust. 2 (próg wyborczy).

Zmienić na: Dla prawomocności wyborów Rady wymagana jest obecność co najmniej 5% mieszkańców Dzielnic, uprawnionych do głosowania, spełniających warunki określone w § 1 ust. 2 (próg wyborczy)

Rybnik, dnia 27.06.2022

Sz. P.

Piotr Kuczera

Prezydent Miasta Rybnika

Zespół ds. konsultacji

W odpowiedzi na ogłoszenie w sprawie konsultacji społecznych w przedmiocie projektów uchwał w sprawie uchwalenia statutów dzielnic Miasta Rybnika, przedstawiam następujące uwagi do opublikowanych projektów statutów:

55. - § 5 ust. 1

Dopisać - „która spełnia warunki do spotkań Rady i mieszkańców oraz przechowywania dokumentacji”.

56. - Rozdział 5 § 6 punkt 3 – skreślić całkowicie.

57. - Rozdział 5 § 8 punkt 1 i 2 – skreślić całkowicie. Ten zapis ogranicza konstytucyjne prawa obywatela. W wyborach do Rady miasta nie ma progu frekwencji wyborczej.

58. - Rozdział 6 § ust. 8

Zmiana na - „Wyborca dokonuje wyboru Rady poprzez postawienie znaku „X” w kratce z lewej strony obok nazwisk maksymalnie 15 kandydatów, na których głosuje (dwie przecinające się linie w obrębie kratki).”

Dodatkowe propozycje:

59. 1. Dodać zapis w statucie, że Prezydent Miasta Rybnika zabezpiecza pomoc prawną Radzie i Zarządowi Dzielnicy w zakresie ich obowiązków.
60. 2. Zbyt rozbudowane czynności administracyjne związane z prowadzeniem dokumentacji Rady i Zarządu Dzielnicy przez osoby funkcyjne, które są społecznikami.
61. 3. Informacja przekazana do Rad jest jednoznaczna z terminem rozpoczęcia konsultacji, co faktycznie skróciło termin ogłoszonych konsultacji.

Rybnik, dnia 27.06.2022

Sz. P.

Piotr Kuczera

Prezydent Miasta Rybnika

Zespół ds. konsultacji

W odpowiedzi na ogłoszenie w sprawie konsultacji społecznych w przedmiocie projektów uchwał w sprawie uchwalenia statutów dzielnic Miasta Rybnika, przedstawiam następujące uwagi do opublikowanych projektów statutów:

62. - § 5 ust. 1

Dopisać - „która spełnia warunki do spotkań Rady i mieszkańców oraz przechowywania dokumentacji”.

63. - Rozdział 5 § 6 punkt 3 – skreślić całkowicie.

64. - Rozdział 5 § 8 punkt 1 i 2 – skreślić całkowicie. Ten zapis ogranicza konstytucyjne prawa obywatela. W wyborach do Rady miasta nie ma progu frekwencji wyborczej.

65. - Rozdział 6 § ust. 8

Zmiana na - „Wyborca dokonuje wyboru Rady poprzez postawienie znaku „X” w kratce z lewej strony obok nazwisk maksymalnie 15 kandydatów, na których głosuje (dwie przecinające się linie w obrębie kratki).”

Dodatkowe propozycje:

66. 1. Dodać zapis w statucie, że Prezydent Miasta Rybnika zabezpiecza pomoc prawną Radzie i Zarządowi Dzielnicy w zakresie ich obowiązków.
67. 2. Zbyt rozbudowane czynności administracyjne związane z prowadzeniem dokumentacji Rady i Zarządu Dzielnicy przez osoby funkcyjne, które są społecznikami.
68. 3. Informacja przekazana do Rad jest jednoznaczna z terminem rozpoczęcia konsultacji, co faktycznie skróciło termin ogłoszonych konsultacji.

Rybnik, dnia 27.06.2022

Sz. P.

Piotr Kuczera

Prezydent Miasta Rybnika

Zespół ds. konsultacji

W odpowiedzi na ogłoszenie w sprawie konsultacji społecznych w przedmiocie projektów uchwał w sprawie uchwalenia statutów dzielnic Miasta Rybnika, przedstawiam następujące uwagi do opublikowanych projektów statutów:

69. - § 5 ust. 1

Dopisać - „która spełnia warunki do spotkań Rady i mieszkańców oraz przechowywania dokumentacji”.

70. - Rozdział 5 § 6 punkt 3 – skreślić całkowicie.

71. - Rozdział 5 § 8 punkt 1 i 2 – skreślić całkowicie. Ten zapis ogranicza konstytucyjne prawa obywatela. W wyborach do Rady miasta nie ma progu frekwencji wyborczej.

72. - Rozdział 6 § ust. 8

Zmiana na - „Wyborca dokonuje wyboru Rady poprzez postawienie znaku „X” w kratce z lewej strony obok nazwisk maksymalnie 15 kandydatów, na których głosuje (dwie przecinające się linie w obrębie kratki).”

Dodatkowe propozycje:

73. 1. Dodać zapis w statucie, że Prezydent Miasta Rybnika zabezpiecza pomoc prawną Radzie i Zarządowi Dzielnicy w zakresie ich obowiązków.

74. 2. Zbyt rozbudowane czynności administracyjne związane z prowadzeniem dokumentacji Rady i Zarządu Dzielnicy przez osoby funkcyjne, które są społecznikami.

75. 3. Informacja przekazana do Rad jest jednoznaczna z terminem rozpoczęcia konsultacji, co faktycznie skróciło termin ogłoszonych konsultacji.

Protokół z posiedzenia komisji podlega ograniczeniu w publikacji na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.