

URZĄD MIASTA RYBNIKA (6)  
KANCELARIA  
WPLYNĘŁO  
2022 -09- 19  
nr koresp. 2022.215862  
ilość załączników

część 1  
215862

# **PROTOKÓŁ nr 11/2022**

z posiedzenia Komisji ds. statutów dzielnic Rady Miasta Rybnika  
z dnia 20.06.2022 r.

Posiedzenie Komisji ds. statutów dzielnic Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja”) otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Lubszczyk , który przedstawił następujący porządek obrad;

- *Rozpatrzenie uwag dotyczących projektów statutów dzielnic złożonych w trybie konsultacji z mieszkańcami.*
- *Sprawy bieżące.*

Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia, w którym uczestniczyło czterech członków Komisji oraz goście z rad dzielnic . lista obecności w załączeniu.

Nikt z Radnych nie wniósł uwag do porządku posiedzenia.

**Ad.1.** W trakcie omawiania punktu pierwszego padł wniosek ze strony gości , aby przełożyć dzisiejsze posiedzenie na przyszły tydzień , ze względu na procedury taki wniosek mógł złożyć członek komisji , co uczynił A. Wojaczek. Głosowanie dwóch radnych za wnioskiem , dwóch przeciw , decyzja przewodniczącego przeciw. Drugi wniosek ze strony gości o pięć minut przerwy , powtórka z pierwszego wniosku, przedstawił A. Wojaczek. Głosownie – wynik taki sam jak w pierwszym głosowaniu , dwoje radnych za, dwóch przeciw, decyzja przewodniczącego negatywna. W związku z takim postępowaniem komisję opuścił Andrzej Wojaczek.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk po moim wyjściu prowadził pracę komisji w okrojonym składzie .

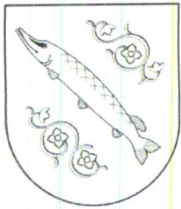
PROTOKOLANT

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

.....Andrzej Wojaczek.....

*Wojaczek*  
(Protokolant)

*Zbigniew Lubszczyk*  
(Przewodniczący Komisji)



cz. 1  
Z

## **PROTOKÓŁ nr 11/2022**

z posiedzenia Komisji ds. statutów dzielnic Rady Miasta Rybnika  
z dnia 20 czerwca 2022 r.

Posiedzenie Komisji ds. statutów dzielnic Rady Miasta Rybnika, odbyło się 20 czerwca 2022r. o godz. 11.00 w sali nr 109 UM, uczestniczyło w nim 4 członków Komisji i 7 gości (lista obecności – załącznik nr 1 do protokołu).

Przewodniczący Komisji Radny Zbigniew Lubszczyk, przywitał zebranych, stwierdził prawomocność obrad i przedstawił porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie uwag dotyczących projektów statutów dzielnic złożonych w trybie konsultacji z mieszkańcami,
2. Sprawy bieżące.

Do przedstawionego porządku posiedzenia nie wniesiono uwag.

Przewodniczący, poprosił o odczytanie sprawozdania Zespołu ds. Konsultacji projektów uchwał w sprawie uchwalenia Statutów Dzielnic Miasta Rybnika, jego Przewodniczącą Radną Małgorzatę Piaskowy ( sprawozdanie – załącznik nr 2 do protokołu).

Przed rozpoczęciem dalszego procedowania, o głos poprosił jeden z obecnych na posiedzeniu mieszkańców. Po oddaniu gościowi głosu, ten złożył wniosek o przeniesienie obrad komisji na inny termin w godzinach popołudniowych i zaproszenie wszystkich autorów uwag oraz przedstawicieli Rad Dzielnic.

Przewodniczący poinformował, iż wnioski mogą składać wyłącznie członkowie Komisji. W konsekwencji wypowiedzi Przewodniczącego Radny Andrzej Wojacek, natychmiast złożył wniosek o powyższej treści.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

### **Przebieg głosowania:**

2 Radnych za, 2 Radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk poinformował zebranych, że w zaistniałej sytuacji decyduje głos Przewodniczącego, więc wniosek został odrzucony.

Ponownie o głos poprosił przedstawiciel mieszkańców, który wobec odrzucenia wniosku poprosił o 5 minut przerwy. Sytuacja analogiczna jak w przypadku wcześniejszego wniosku - zgłosił go Radny Andrzej Wojacek.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

### **Przebieg głosowania:**



2 Radnych za, 2 Radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk poinformował zebranych, że w zaistniałej sytuacji decyduje głos Przewodniczącego, więc wniosek został odrzucony.

Wyjaśnił zebranych, że jego zdaniem wniosek jest bez zasadny z uwagi chociażby na fakt, iż Komisja nawet jeszcze nie rozpoczęła procedowania.

Po ogłoszeniu decyzji Przewodniczącego, goście opuścili salę a w ślad za nimi z posiedzenia wyszedł Radny Andrzej Wojaczek, mimo próśb Radnej Mireli Szutki aby pozostał.

W związku z faktem opuszczenia posiedzenia Komisji przez jej Wiceprzewodniczącego, który jest protokolantem, Przewodniczący poprosił o zastąpienie radnego Andrzeja Wojaczka, Radne pozostające na sali. Radna Mirela Szutka nie wyraziła zgody, wobec powyższego obowiązek pisania protokołu przypadł Radnej Małgorzacie Piaskowej.

**Ad. 1 Rozpatrzenie uwag dotyczących projektów statutów dzielnic złożonych w trybie konsultacji z mieszkańcami.**

Przewodniczący przypomniał, że złożone przez większość mieszkańców uwagi, zawierały identyczną treść. Przedmiotem naszej dyskusji będzie 76 uwag, bo właśnie tyle jednorodnych zostało przedłożonych przez mieszkańców. Wszystkie zostaną omówione i poddane pod głosowanie.

**Uwagi nr 1:** Zwiększenie kwoty do dyspozycji rad dzielnic.

**Komentarz Przewodniczącego:** Uwaga pozostająca bez związku z przedmiotem konsultacji. Wysokość środków dla dzielnic nie jest przedmiotem statutów dzielnic.

W otwartej dyskusji głos zabrała Radna Mirela Szutka, która przypomniała, że podczas prac Komisji padła deklaracja, że wszystkie sprawy ważne zgłaszane w toku prac komisji, których nie można wpisać do statutów z różnych względów zostaną przedstawione Prezydentowi Piotrowi Kuczerze z prośbą o uregulowanie w inny sposób np. poprzez zarządzenie Prezydenta.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

**Przebieg głosowania:**

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 1.

**Uwaga nr 2:** Brak zmian, które upodmiotowiłyby radę dzielnicy, brak odpowiedzialności rad i środków finansowych na realizację drobnych spraw inwestycyjnych, np. remontów. Rada dzielnicy powinna dysponować budżetem inwestycyjnym w przedziale 300 – 500 tys. zł.



**Komentarz Przewodniczącego:** Kwestia będąca przedmiotem uwagi uregulowana została w art. 5a ust. 4-7 ustawy o samorządzie gminnym (tzw. budżet obywatelski). Brak przepisu, który stanowiłby o ustaleniu kompetencji dla jednostki pomocniczej do przejęcia zadań organu wykonawczego. Naruszenie art. 26 ust. 1 w zw. z art. 30 ust. 2 pkt 4) ustawy o samorządzie gminnym i art. 233 ustawy o finansach publicznych. Jednostka pomocnicza nie posiada osobowości prawnej, jest powoływana fakultatywnie przez Radę Miasta. Budżet Dąbki ma służyć realizacji statutowych działań skupiających się głównie na działalności społecznej, a nie inwestycyjnej w obszarze dzielnicy. Uchwalanie budżetu miasta jest zastrzeżone do kompetencji rady miasta w drodze ustawy o samorządzie gminnym. Przeznaczenie tak wysokich środków (średnio 10,8 mln zł) w skali miasta spowodowałoby ograniczenie realnego wpływu Rady Miasta na sposób wydatkowania środków publicznych. Rady Dzielnic, zgodnie z propozycją statutu mogą „składać propozycje do projektu budżetu Miasta do 30 czerwca roku poprzedzającego rok na który uchwalany jest budżet”.

Subiektywne jest również stwierdzenie, czym są „drobne sprawy inwestycyjne”, co z kolei powoduje wątpliwość, czy środki w zaproponowanej kwocie są adekwatne do planowanych wydatków. Realizacja zadań inwestycyjnych w sferze publicznej obwarowana jest licznymi wymogami prawnymi, stąd ich wykonaniem zajmuje się Prezydent Miasta wraz z urzędem.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

#### **Przebieg głosowania:**

0 Radnych za, 2 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 2.

**Uwaga nr 3:** Zmniejszenie progu wyborczego z 10% na 5%.

**Komentarz Przewodniczącego:** Z uwagi na dotychczasową bardzo niską frekwencję w wyborach do Rad Dzielnic (ok. 1,5% dla całego miasta) świadczącą o znikomym zainteresowaniu mieszkańców taką formą ich działania, wprowadzenie 10% progu wyborczego ma służyć aktywizacji mieszkańców, a także dawać wybranym Radom Dzielnic mandat poparty przez minimum 10% mieszkańców dzielnicy.

W otwartej dyskusji głos zabrała Radna Mirela Szutka, która stwierdziła, że próg wyborczy w dużych dzielnicach będzie nie do przejścia. Radna uznała, że należy uwzględnić uwagę albo wręcz całkowicie wykreślić próg wyborczy. Przewodniczący przypomniał, że wybory będą odbywały się w dniu wolnym od pracy i będą trwały prawie cały dzień a nie jak do tej pory około godziny w dniu roboczym, co z pewnością wpłynie znacząco na poprawę frekwencji.

#### **Przebieg głosowania:**

1 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 3.



Po głosowaniu Radna Mirela Szutka stwierdziła, że wychodzi ponieważ jak powiedziała: „ja miałam dużo dobrej woli ale widzę, że trzymacie wspólny front i nie jestem dzisiaj przygotowana psychicznie aby sama bronić pewnych spraw, bo jakby widzę, że nie ma tutaj dobrej woli”.

Przewodniczący Komisji, po opuszczeniu obrad przez Radną, oświadczył że po opuszczeniu posiedzenia przez dwóch członków Komisji, procedowanie będzie kontynuowane, ponieważ nie ma podstaw do zawieszenia obrad – przy obecności dwóch członków co stanowi 50% składu, obrady nadal są prawomocne.

**Uwaga nr 4:** Zniesienie progu wyborczego.

**Komentarz przewodniczącego: j.w.**

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 4.

**Uwaga nr 5:** Rozdział 5 §8 ust. 1 Dla prawomocności wyborów Rady wymagana jest obecność co najmniej 10% mieszkańców Dzielnicy, uprawnionych do głosowania, spełniających warunki określone w § 1 ust. 2 (próg wyborczy).

Zapis ogranicza konstytucyjne prawa obywatela. W wyborach do Rady Miasta nie ma progu frekwencji wyborczej.

**Komentarz przewodniczącego:** pierwsza część uwagi komentarz j.w. Kwestia nie ograniczenia konstytucyjnego prawa tylko zasadności powołania Rady przy braku minimalnej liczby zainteresowanych w jej powołaniu. Inaczej, aby ograniczyć prawo/uprawnienie musi ono istnieć. Skoro zasady tworzenia jednostek pomocniczych ustala Rada to ustalając w konkretnych okolicznościach brak powstania rady nie odbiera nikomu żadnego prawa – co najwyżej go nie tworzy.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 5.

**Uwaga nr 6:** Zmniejszenie liczby mieszkańców udzielających poparcia kandydatowi do rady dzielnicy z 20 na 15 lub usunięcie zapisu w ramach którego kandydat musi przedłożyć listę poparcia 20 wyborców.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję. Wniosek o usunięcie § 6 ust. 3 załącznika do projektu uchwały.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 6.

**Uwaga nr 7:** Ustalenie wysokości diet dla członków rad dzielnic.

**Komentarz przewodniczącego:** Sprzeczność z art. 37b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Rada gminy posiada kompetencję do przyznania diety oraz zwrotu kosztów podróży członkom organu wykonawczego jednostki pomocniczej oraz członkom rady dzielnicy, drugi przyznaje radzie kompetencję do przyznania diet dla radnych rady gminy, jednak uchwała w sprawie ustalenia zasad przyznawania diet nie jest aktem prawa miejscowego, a jedynie przepisem wewnętrznym i tym samym brak możliwości łączenia kwestii przyjęcie Statutu i ustalenia wysokości diety (WSA Opole, II SA/Op 351/18).

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 7.

**Uwaga nr 8:** Zapewnieniu środków finansowych na inwestycje z podatku eksploatacyjnego uzależnionego od eksploatacji danej dzielnicy.

**Komentarz przewodniczącego:** Naruszenie art. 26 ust. 1 w zw. z art. 30 ust. 2 pkt 4) ustawy o samorządzie gminnym i art. 233 ustawy o finansach publicznych. Wysokość środków dla dzielnic nie jest przedmiotem statutów dzielnic

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 8.

**Uwaga nr 9:** Wyznaczenie lokali wyborczych w ilości takiej, jak do wyborów do Rady Miasta.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję. Trzeba mieć na uwadze frekwencję w wyborach do Rady Miasta, a w wyborach do Rad Dzielnic. Dodatkowo utworzenie obwodów do głosowania, co za tym idzie i lokali wyborczych w wyborach do Rady Miasta wynika wprost z kodeksu wyborczego. Ponadto zwiększenie liczby lokali oznacza zwiększenie liczby osób będących w składach komisji tj. liczby radnych i urzędników. Zakładając, że wybory odbędą się w kilku dzielnicach w tym samym czasie, a w każdej dzielnicy będzie po kilka lokali wyborczych może zabraknąć radnych, których musi być po 2 w każdej



Obwodowej Komisji Wyborczej. Do tej pory spotkania wyborcze też odbywały się w jednym lokalu.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 9.

**Uwaga nr 10:** Wydłużenie kadencji rady dzielnicy z 4 do 5 lat.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję. W 2016 r. BR zwróciło się z zapytaniem do wszystkich RD o długość kadencji tylko 7 dzielnic wypowiedziało się za 5 letnią kadencją. Wydłużenie kadencji spowoduje, że organizacja wyborów do RD odbędzie w dłuższym odstępie czasu, co przy wprowadzeniu bardziej sformalizowanych zasad wyborów można uznać za zaletę.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 10.

**Uwaga nr 11:** Zastrzeżenia do możliwości wyboru tylko jednego kandydata.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję. Dotycząca odmiennego niż uprzednio sposobu głosowania. Ustawa o samorządzie gminnym mówi o "wyborach do organów jednostek pomocniczych gminy" a nie o "wyborach organów". Daje to szansę wybrania do rady osób spoza grupy wzajemnego poparcia.

**Propozycja zapisu: możliwość głosowania max. na 5 kandydatów**

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 11.

**Uwaga nr 12:** Zastrzeżenia do losowania w przypadku osiągnięcia tej samej liczby głosów przez kandydatów na członka Rady Dzielnicy.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna dotycząca odmiennego niż uprzednio sposobu głosowania – do rozważenia przez Komisję. Losowanie jest sposobem wyłaniania kandydatów przewidzianym w ustawie Kodeks Wyborczy (patrz: art. 233). Nie ma możliwości przeprowadzenia głosowania dodatkowego pomiędzy

kandydatami którzy otrzymali równą liczbę głosów tak jak było do tej pory w związku z tym, że wybory nie będą już miały charakteru spotkania wyborczego. Ewentualnie należałoby zrobić drugą turę głosowania np. za dwa tygodnie, co także nie gwarantuje rozstrzygnięcia, a także narażone jest na niską frekwencję. Niewspółmierna ilość pracy i kosztów.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 12.

**Uwaga nr 13:** "Warunkiem przeprowadzenia wyborów w Dzielnicy jest zgłoszenie liczby kandydatów

co najmniej o 1/3 większej od liczby mandatów do uzyskania w wyborach Dzielnicy. postulat zmniejszenia liczby kandydatów"

Zastąpić treścią

„Warunkiem przeprowadzenia wyborów w Dzielnicy jest zgłoszenie co najmniej 1 kandydata więcej od liczby mandatów do uzyskania w wyborach Dzielnicy”.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję. Zapis dotyczący liczby kandydatów, których musi być więcej od liczby miejsc w radzie należy wskazać, że w obecnie obowiązujących statutach liczba kandydatów również musi być większa. Zwiększenie tej liczby do 20 kandydatów (na 15 miejsc w radzie) daje mieszkańcom możliwość faktycznego wyboru. Daje to szanse wybrania do rady osób spoza grupy wzajemnego poparcia.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 13.

**Uwaga nr 14:** Rozdział 6 §9 ust. 1 Głosowanie odbywa się w lokalu wyborczym bez przerwy w godzinach od 8.00 do 18.00.

Zmienić godziny głosowania na 8:00 – 20:00.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.



Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 14.

**Uwaga nr 15:** Rozdział 5 § 6 ust. 8 Miejska Komisja Wyborcza podaje do publicznej wiadomości w formie obwieszczenia nazwiska, imiona i wiek kandydatów wymienionych w porządku alfabetycznym, najpóźniej 20 dni przed wyborami.

Brak zobowiązania komisji do bieżącego informowania o liczbie zgłoszonych kandydatów.

**Komentarz przewodniczącego: j.w.**

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 4

**Uwaga nr 4:** Zniesienie progu wyborczego.

**Komentarz przewodniczącego:** Brak propozycji zapisu który mógłby być przedmiotem rozważań Komisji. Jaki miałby być cel informowania mieszkańców o liczbie zarejestrowanych kandydatów. Jeżeli ktoś jest zainteresowany taką informacją może zwrócić się o nią do Miejskiej Komisji Wyborczej.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 15.

**Uwaga nr 16:** Rozdział 5 § 6 ust. 9 Jeżeli w przewidywanym terminie nie zostanie zgłoszona wymagana liczba kandydatów, zgodnie z ust. 7, to wyborów nie przeprowadza się, o czym Miejska Komisja Wyborcza powiadamia mieszkańców w formie obwieszczenia.

Zapis ogranicza konstytucyjne prawa obywatela.

Wykreślenie zapisu.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję. Kwestia nie ograniczenia konstytucyjnego prawa tylko zasadności powołania Rady przy braku minimalnej liczby zainteresowanych udziałem w powołaniu do niej. Inaczej, aby ograniczyć prawo/uprawnienie musi ono istnieć. Skoro zasady tworzenia jednostek pomocniczych ustala Rada to ustalając w konkretnych okolicznościach brak powstania rady nie odbiera nikomu żadnego prawa – co najwyżej go nie tworzy.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 16.

**Uwaga nr 17:** Rozdział 7 §10 ust 9. Za wybranych do Rady uważa się kandydatów, którzy uzyskali kolejno największą liczbę głosów większa niż jeden, w ramach liczby mandatów.

Czy to oznacza, że aby zostać wybranym trzeba otrzymać 2 głosy. Nieuprawnione ograniczenie.

**Komentarz przewodniczącego:** Wykładnia zapisu, a nie uwaga.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 17.

**Uwaga nr 18:** §14. pkt 8 "Występowanie do Organów Miasta z wnioskami o podjęcie inicjatyw uchwałodawczych w sprawach dotyczących Dzielnicy", zastąpić treścią:

„Występowanie z inicjatywą uchwałodawczą do Rady Miasta”.

Inicjatywa uchwałodawcza nie powinna ograniczać się wyłącznie do spraw dzielnicy.

**Komentarz przewodniczącego:** Sprzeczność § 24 ust. 1 Statutu Miasta Rybnika oraz art. 41a ustawy o samorządzie gminnym - kwestia ta jest już przedmiotem regulacji uchwały nr 30/III/2018 Rady Miasta Rybnika z dnia 13 grudnia 2018r. w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Przepis art. 35 ust. 3 stanowi katalog otwarty tym nie mniej skoro w zakresie inicjatywy uchwałodawczej ustalono ww. normę to w sytuacji gdyby uprawnienie to chciano przewidzieć dla organów pomocniczych to po pierwsze albo by to wprost wyrażono, albo nie przyjmowano dodatkowej regulacji. Rada Miasta powołując jednostki pomocnicze jakimi są dzielnice bierze pod uwagę ich znaczenie, zakres realizowanych przez nie zadań oraz charakter demograficzny i terytorialny danego obszaru. Głównym zadaniem RD jest działanie na rzecz dzielnicy w związku z tym składane przez nie inicjatywy powinny głównie skupiać się wokół spraw dzielnicy.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 18.

**Uwaga nr 19:** §14 pkt 10 "Składanie propozycji co do wydatkowania środków finansowych zarezerwowanych dla Dzielnicy", usunąć/zmodyfikować zapis.

Przepis ogranicza możliwość wydatkowania środków przeznaczonych z budżetu miasta do dyspozycji dzielnicy

**Komentarz przewodniczącego:** Brak propozycji zapisu – brak możliwości odniesienia się do uwagi. która mogłaby być przedmiotem rozważań Komisji.



Składanie propozycji co do wydatkowania środków finansowych zarezerwowanych dla Dzielnicy" – w tym przypadku należy wskazać, że w obecnie obowiązujących statutach kwestia ta jest również podobnie uregulowana albowiem dzielnica może wydatkować określone środki finansowe będące w jej gestii na podstawie uchwalonego przez radę dzielnicy planu rzeczowo-finansowego (§ 7 ust.1 pkt 3 aktualnych statutow dzielnicy).

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

#### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 19.

**Uwaga nr 20:** §19 ust. 3 "Zarząd rozstrzyga w drodze uchwał wszystkie sprawy, które należą do jego kompetencji zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej dwóch członków Zarządu.

Dodanie zapisu „W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego zarządu, a w przypadku jego nieobecności – zastępcy przewodniczącego zarządu”

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję. Zwykła większość oznacza, że musi być więcej głosów za niż przeciw. Dla wszystkich RD ustalono 3 osobowe zarządy. W przypadku obecności dwóch osób i wyniku głosowania 1:1 uchwała nie zostaje podjęta gdyż nie otrzymała wymaganej liczby głosów tj. więcej za niż przeciw (trudno żeby przewodniczący rozstrzygał sprawę jednoosobowo, zarząd działa jako organ kolegialny).

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

#### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 20.

**Uwaga nr 21:** Umożliwienie głosowania przez Internet.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję. Głosowanie przez Internet patrząc na przykład głosowania nad budżetem obywatelskim nie jest rozwiązaniem pozbawionym wad. Natomiast koszt stworzenie dedykowanej aplikacji, która pozwala głosować przy pomocy podpisu kwalifikowanego jest niewspółmiernie wysoki.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

#### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 21.

**Uwaga nr 22:** §7 ust. 1 Rada składa się z 15 radnych.

## Zmiana liczby radnych

Założenie że największa i najliczniejsza z dzielnic będzie musiała sobie poradzić ze zmniejszoną w porównaniu z obecną liczbą członków jest błędne.

**Komentarz przewodniczącego:** Jeżeli liczba mieszkańców dzielnicy jest mniejsza niż 20.000 uwaga jest sprzeczna z art. 37 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) ustawy o samorządzie gminnym. Liczebność rady dzielnicy wynika wprost z ustawy o samorządzie gminnym.

W otwartej dyskusji głos zabrała Radna Małgorzata Piaskowy, która stwierdziła, że najprawdopodobniej chodzi o dzielnicę Maroko Nowiny, w której do tej pory Rada Dzielnicy liczyła więcej osób. Radna poinformowała, że liczba mieszkańców w wspomnianej dzielnicy zmniejszyła się i zgodnie z prawem ilość członków w radzie będzie tożsama z pozostałymi dzielnicami. Przewodniczący potwierdził informację.

### Przebieg głosowania:

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 22.

**Uwaga nr 23:** Zarzut, że opinie rady dzielnicy nie mają charakteru wiążącego §15 ust. 1 i ust. 4. Opinie Rady mają charakter pomocniczy dla Organów Miasta. Negatywne zaopiniowanie jakichkolwiek zmian proponowanych przez UM nie skutkuje wstrzymaniem prac a jedynie i dalszym jej realizowaniem". "Brak mechanizmu zmuszającego radnych do wzięcia pod uwagę opinii Rady Dzielnicy lub protokołowania i podawania do publicznej wiadomości, że dana sprawa została podjęta np. przy negatywnej opinii Rady Dzielnicy".

**Komentarz przewodniczącego:** Przedstawienie opinii - brak propozycji zapisu który mógłby być przedmiotem rozważań Komisji. Dzielnica to jednostka pomocnicza gminy. W zakresie „zmuszania” radnych do związania opinia Rady Dzielnicy ewentualna propozycja sprzeczna z art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

### Przebieg głosowania:

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 23.

**Uwaga nr 24:** Niezrozumienie zasad działania zarządu i Rady Dzielnicy, zastrzeżenia dotyczące braku wpisania do statutu sposobu numerowania uchwał rady i zarządu dzielnicy. Brak rozróżnienia zadań i zasad działania rady i zarządu dzielnicy.

**Komentarz przewodniczącego:** Statut określa zarówno sposób numerowania uchwał rady i zarządu jak i rozróżnienie zadań zarządu i rady.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.



### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 24.

**Uwaga nr 25:** Brak zapisu umożliwiającego odwołanie członka rady z powodu "nagminnych nieobecności".

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję. Brak możliwości odwołania członka rady wybranego w wyborach powszechnych w drodze decyzji rady dzielnicy. Ewentualnie rozszerzenie przesłanek utraty Mandatu opisanych w§ 12 Statutu. Pytanie tylko o ewentualne przesłanki utraty (jaki czasookres i jakie nieobecności bierzemy pod uwagę) oraz dalszą procedurę – kto w jego miejsce.

Propozycja zapisu gdzie kwestia nieobecności usprawiedliwiona/nieusprawiedliwiona nie pozostaje do oceny rady: Wygaśnięcie mandatu radnego następuje w skutek nieobecności na posiedzeniach rady w ciągu kolejnych dwunastu miesięcy.

W otwartej dyskusji głos zabrała Radna Małgorzata Piaskowy, stwierdziła że jest to bardzo dobry zapis, który stanowi swoisty ukłon w stronę Rad Dzielnic, zwłaszcza tych które prężnie działają i zależy im na aktywności całej rady. Da im to możliwość wykluczenia osób, które nie uczestniczą nagminnie w posiedzeniach rady i powołania nowych z listy. I tutaj jest odpowiedź dlaczego na liście musi być więcej kandydatów.

### **Przebieg głosowania:**

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 25 wraz z doprecyzowaniem dotyczącym odwołania.

**Uwaga nr 26:** §5 ust. 2 "Siedziba może być wykorzystywane wyłącznie na cele statutowe", skreślić w całości.

**Komentarz przewodniczącego:** Brak propozycji na jaki inny cel miałyby być wykorzystywana siedziba.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 26.

**Uwaga nr 27:** §5 ust. 1. Siedzibę Organów Dzielnicy zapewnia Prezydent.

Zmienić na: Siedzibę Organów Dzielnicy i jej utrzymanie zapewnia Prezydent.

**Komentarz przewodniczącego:** Zapis ten należy czytać z§ 26 ust. 1. „Utrzymanie” jest pojęciem niejednoznacznym i w mojej ocenie zbędnym. Pojęcie „zapewnienie siedziby” w mojej ocenie mieści całość kosztów jakie związane są nią, a do poniesienia

których zobligowany jest Prezydent Miasta. W związku z pojawiającymi się wątpliwościami dzielnic co do odpłatności za media proponuje się zapis 1. Siedzibę Organów Dzielnicy zapewnia Prezydent. 2. Opłaty za media pokrywane są ze środków finansowych Dzielnicy. 3. Siedziba może być wykorzystywana wyłącznie na cele statutowe.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 27 wraz z dodanymi poprawkami.

**Uwaga nr 28:** §5 ust. 1 Siedzibę Organów Dzielnicy zapewnia Prezydent.

Dopisać „która spełnia warunki do spotkań Rady i mieszkańców oraz przechowywania dokumentacji”.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję, jednak pociągnęłoby to za sobą potrzebę niejednokrotnie bardzo kosztownych inwestycji.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 28.

**Uwaga nr 29:** Statut dzielnicy powinien zawierać wzory dokumentów np. uchwał, sprawozdań z działalności, protokołów itp.

**Komentarz przewodniczącego:** Ustalanie wzorów dokumentów nie jest przedmiotem materii statutowej. Niemniej biuro rady dla nowych RD przygotowuje wzory dokumentów tj. wzory uchwał, protokołów itp. a także będą szkolenia z zakresu statutu, RODO, archiwizacji.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 29.

**Uwaga nr 30:** Załącznik nr 2 Rozdział 5 §7 ust. 1 Prezydent podaje do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty informację o zarządzonych wyborach wskazując ich termin, godzinę oraz lokal w którym będą się odbywać (lokal wyborczy). Wykreślić „zwyczajowo przyjęty” i doprecyzować miejsce ukazania się informacji.



**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję. Ewentualnie można wskazać oprócz „zwyczajowego” ogłoszenie na BIP.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 30.

**Uwaga nr 31:** Dodanie zapisu, że Prezydent Miasta Rybnika zabezpiecza pomoc prawną Radzie i Zarządowi Dzielnicy w zakresie ich obowiązków.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję. W przypadkach związanych z problemami prawnymi dot. siedziby oraz finansów Rad Dzielnic Biuro Rady korzysta z pomocy Biura Radców Prawnych Urzędu Miasta. W zakresie działania Biura Obsługi Rady jest wpisane udzielanie przewodniczącym rad i zarządów dzielnic pomocy poprzez zapewnianie im optymalnych warunków merytoryczno organizacyjnych i technicznych służących sprawnemu wykonywaniu przez nich funkcji. Dodatkowo w statutach jest zapis, że obsługę finansowo księgową zapewnia PM.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 31.

**Uwaga nr 32:** §4 ust. 3 pkt 4 "Współpraca z działającymi na terenie Dzielnicy organizacjami pozarządowymi, stowarzyszeniami, grupami mieszkańców i jednostkami organizacyjnymi Miasta",

Zastąpić treścią:

"Współpraca z działającymi na terenie Dzielnicy organizacjami pozarządowymi i społecznymi, grupami mieszkańców i jednostkami organizacyjnymi Miasta" albo "Współpraca z działającymi na terenie Dzielnicy organizacjami pozarządowymi, stowarzyszeniami, grupami mieszkańców, kościołami i związkami religijnymi oraz jednostkami organizacyjnymi Miasta"

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – Komisja proponuje wprowadzić zapis "Współpraca z działającymi na terenie Dzielnicy organizacjami pozarządowymi i społecznymi, grupami mieszkańców i jednostkami organizacyjnymi Miasta".

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 32.

**Uwaga nr 33:** §4 ust. 3 pkt 2 upowszechnianie idei samorządowej, dopisać „upowszechnianie idei samorządowej przy czynnym wsparciu Miasta”.

**Komentarz przewodniczącego:** Propozycja sprzeczna z art. 5 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. To Miasto tworzy jednostki pomocnicze celem wsparcia swych działań, a nie na odwrót.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

#### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 33.

**Uwaga nr 34:** §4 ust. 3 pkt 1 "poprawa warunków życia mieszkańców Dzielnicy zmiana" na: „inicjowanie działalności służących poprawie warunków życia”.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

#### **Przebieg głosowania:**

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 34.

**Uwaga nr 35:** §4 ust. 2 Realizacja celów działania Dzielnicy odbywa się w ścisłej współpracy z Radnymi Miasta z okręgu wyborczego obejmującego obszar Dzielnicy. Zmienić na: "Realizacja celów działania Dzielnicy odbywa się we współpracy z Radnymi Miasta z okręgu wyborczego obejmującego obszar Dzielnicy".

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

#### **Przebieg głosowania:**

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 35.

**Uwaga nr 36:** 4 ust. 2. "Realizacja celów działania Dzielnicy odbywa się w ścisłej współpracy z Radnymi Miasta z okręgu wyborczego obejmującego obszar Dzielnicy" wykreślenie słów „z okręgu wyborczego obejmującego obszar Dzielnicy”.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.



### **Przebieg głosowania:**

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 36.

**Uwaga nr 37:** §11 ust. 3 "W dyżurach mogą brać udział radni Miasta z okręgu wyborczego obejmującego Dzielnice."

Skreślić „z okręgu wyborczego obejmującego obszar Dzielnicy”.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 37.

**Uwaga nr 38:** §17 ust. 1 pkt 3 zawiadamianie mieszkańców, Prezydenta i Radę Miasta o posiedzeniu Rady, zmienić „Radę Miasta” na „Przewodniczącego Rady Miasta”.

**Komentarz przewodniczącego:** Chyba nie ten zapis – chodzi raczej o § 13 ust. 2, § 14 ust. 1 pkt 4. Uwaga redakcyjna. Rada Miasta jest organem kolegialnym w imieniu którego co do zasady występuje Przewodniczący Rady Miasta. Bez względu na zapis zawsze „rozpoznającym” zawiadomienie będzie Przewodniczący RM, tym nie mniej ujęcie Rade Miasta oznacza, że jest on wyłącznie pośrednikiem w przekazaniu informacji, a nie jej ostatecznym adresatem. Zawiadamia się organ a nie osobę.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 38.

**Uwaga nr 39:** §16 ust. 3 O terminie, godzinie i miejscu posiedzenia zawiadamia się Radnych, Radę Miasta oraz Prezydenta, najpóźniej na 7 dni przed terminem posiedzenia. Do zawiadomienia dołącza się porządek obrad.

Zmienić „Radę Miasta” na „Przewodniczącego Rady Miasta”, wykreślić „do zawiadomienia dołącza się porządek obrad”.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję. Co do porządku obrad. Co do pierwszej części. Uwaga redakcyjna. Rada Miasta jest organem kolegialnym w imieniu którego co do zasady występuje przewodniczący Rady Miasta. Bez względu na zapis zawsze „rozpoznającym” zawiadomienie będzie Przewodniczący RM, tym nie mniej ujęcie Rade Miasta oznacza, że jest on wyłącznie pośrednikiem w przekazaniu informacji, a nie jej

ostatecznym adresatem. Skoro informacja o spotkaniu będzie publikowana dla mieszkańców na stronach BIP urzędu to właściwym jest żeby mieszkańcy również wiedzieli w jakiej sprawie RD się spotyka. Zawsze można zrobić ogólny porządek np. 1. Otwarcie, 2. Sprawy bieżące, 3. Zamknięcie obrad.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 39.

**Uwaga nr 40:** §14 ust. 3 pkt 9 składanie propozycji do projektu budżetu Miasta do 30 czerwca roku poprzedzającego rok na który uchwalany jest budżet, dopisać „ w formie uchwały Rady”.

**Komentarz przewodniczącego:** Co do zasady wszystkie „decyzje” Rady Dzielnicy jako organu kolegialnego mają formę uchwały dodanie tego zapisu może rodzić problemy interpretacyjne, tj. jeżeli tu odnosimy się do formy uchwały, to dlaczego nie czynimy tego przy innych zapisach. W mojej ocenie zapis niezgodny z zasadami techniki prawodawczej (§ 10 rozporządzenia – zasady techniki prawodawczej). Rada Dzielnicy jako organ kolegialny podejmuje wszelkie decyzje w drodze uchwały.

W otwartej dyskusji głos zabrała Radna Małgorzata Piaskowy, która powiedziała, że decyzje rady są podejmowane w formie uchwały i z tego powodu nie należy tego dopisywać. Zapytała czy dobrze rozumie komentarz, przewodniczący potwierdził, że tak właśnie jest.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 40.

**Uwaga nr 41:** §14 ust. 3 pkt 7 ) "Inicjowanie i wspieranie działań na rzecz porządku publicznego we współpracy z Policją, Strażą Miejską i Strażą Pożarną", zmienić na: "Inicjowanie i wspieranie działań na rzecz porządku publicznego we współpracy z wszystkimi służbami działającymi na rzecz porządku i bezpieczeństwa publicznego”.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję można uwzględnić.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 41.



**Uwaga nr 42:** §14 ust. 3 pkt 6 ) inicjowanie i organizowanie imprez kulturalnych, sportowych, rekreacyjnych i uroczystości środowiskowych, dopisać „i innych”

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję. "i innych" mieści się w sformułowaniu "uroczystości środowiskowe"

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 42.

**Uwaga nr 43:** §12 ust. 1 Uchwały i protokoły posiedzeń Organów Dzielnicy podpisuje odpowiednio: Przewodniczący Rady lub Zarządu, a w razie jego nieobecności lub odmowy podpisania osoba prowadząca posiedzenie.

Nieczytelny zapis „lub odmowy podpisania osoba prowadząca posiedzenie” – skreślić lub sprecyzować.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga merytoryczna – do rozważenia przez Komisję.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 43.

**Uwaga nr 44:** § 12. 1. Uchwały i protokoły posiedzeń Organów Dzielnicy podpisuje odpowiednio Przewodniczący Rady lub Zarządu, a w razie jego nieobecności lub odmowy podpisania osoba prowadząca posiedzenie.

Dopisać "lub ich zastępcy".

**Komentarz przewodniczącego:** Zastępca zastępuje Przewodniczącego. Brak potrzeby uwzględnienia uwagi.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 44.

**Komentarz przewodniczącego do uwag 45 - 48:** Przewodniczący zaproponował omówienie w bloku uwag od 45 do 48, ponieważ mają charakter porządkujący i są merytoryczne oraz uzyskały pozytywną rekomendację służb prawnych.

W otwartej dyskusji głos zabrała Radna Małgorzata Piaskowy, która podniosła kwestię, czy Rada Dzielnicy ma prawo z godnie z ustawą o ochronie danych osobowych,

gromadzić takie dane. Mówiąc wprost opisując sprawy zgłoszone przez mieszkańców, czy powinniśmy wpisać dane osób zgłaszających sprawę do protokołu, a jak to zrobimy, to czy nie należy niezwłocznie przekazać go do UM.

Przewodniczący stwierdził, że nie jest w stanie odpowiedzieć, więc zarządził pięciominutową przerwę aby skontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych Osobowych w celu rozwiania wątpliwości.

Po przerwie Przewodniczący przywitał Panią Iwonę Kowalską - Nawrocką, która wyjaśniła wszelkie wątpliwości. W toku dyskusji Pani Inspektor stwierdziła, że najlepiej byłoby protokoły pseudonimizować czyli pisać w taki sposób aby były przygotowane do udostępnienia. W tym celu do protokołu w formie załącznika należy dołączyć dane osób, które wniosły dany temat. W zasadzie rada dzielniczy może gromadzić dane ponieważ jest ich administratorem, ale w razie potrzeby udostępnienia protokołów trzeba będzie anonimizować, co wymaga uwagi i czasu więc warto zastanowić się nad wprowadzeniem zasady pseudonimizacji w pisaniu protokołów.

Przewodniczący przed zarządzeniem głosowania przypomniał o pozytywnej rekomendacji służb prawnych i Inspektora Ochrony Danych.

#### **Przebieg głosowania:**

**Uwaga nr 45:** § 12 ust. 3 Protokół powinien być sporządzony w takiej formie, aby jego treść nie naruszała regulacji dotyczących ochrony danych osobowych.

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 45.

**Uwaga nr 46:** §13 ust. 1 Po upływie 3 miesięcy od rozpoczęcia kadencji Rady dokumentacja z poprzedniej kadencji Rady podlega przekazaniu celem archiwizacji do właściwej komórki organizacyjnej Urzędu odpowiedzialnej za obsługę jednostek pomocniczych Miasta.

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 46.

**Uwaga nr 47:** §13 ust. 2 Pieczęcie Rady winne zostać zwrócone do właściwej komórki organizacyjnej Urzędu odpowiedzialnej za obsługę jednostek pomocniczych Miasta w terminie do 14 dni od zakończenia kadencji Rady, rozwiązania bądź zniesienia jednostki pomocniczej.

Zmienić na: Pieczęcie Rady podlegają zwrotowi do właściwej komórki organizacyjnej Urzędu odpowiedzialnej za obsługę jednostek pomocniczych Miasta w terminie do 14 dni od zakończenia kadencji Rady, rozwiązania bądź zniesienia jednostki pomocniczej.

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 47.



**Uwaga nr 48:** §17. 1 pkt 5 (Do obowiązków Przewodniczącego Rady należy:) prowadzenie dokumentacji Rady Dzielnicy.

§20 ust. 1 pkt 5 (Do zadań Zarządu należy:) prowadzenie dokumentacji Organów Dzielnicy.

§21 ust. 5 (do zadań Przewodniczącego Zarządu należy:) gromadzenie i udostępnianie uprawnionym organom kontroli i nadzoru uchwał i protokołów z posiedzeń Organów Dzielnicy.

Każdy organ powinien sam opowiadać za swoją dokumentację.

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 48.

**Uwaga nr 49:** §21 ust. 9 (do zadań Przewodniczącego Zarządu należy:) przedkłada Przewodniczącemu Rady Miasta uchwały Rady w ciągu 14 dni od ich podjęcia. To powinien robić Przewodniczący Rady.

**Komentarz przewodniczącego:** brak pozytywnej rekomendacji

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 49.

**Uwaga nr 50:** §20 ust.1 pkt 7 (Do zadań Zarządu należy:) informowanie mieszkańców o istotnych sprawach dotyczących Dzielnicy. Określenie niejednoznaczne w oparciu o jakie kryteria będzie decydowała co jest istotne. Wykreślić słowo istotne.

**Komentarz przewodniczącego:** pozytywna rekomendacja służb prawnych.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 50.

**Uwaga nr 51:** Rozdział 8 §11 ust. 8 Rada Miasta stwierdza o nieważności wyborów lub nieważności wyboru radnego, jeżeli w wyborach dopuszczono się naruszeń przeciwko wyborom lub niniejszego Statutu, które wywarły istotny wpływ na wyniki głosowania lub ich ustalenie – w tym przypadku Rada Miasta określa w jakim zakresie i od jakiej czynności należy rozpocząć nowe postępowanie wyborcze. W przypadku unieważnienia wyboru radnego zostaje on skreślony z listy, a jego miejsce zajmuje osoba, która uzyskała kolejno największą liczbę głosów w danej Dzielnicy. Zapisy § 10 ust. 10 i § 12 ust. 5 stosuje się odpowiednio

Co z §10 ust. 11?

**Komentarz przewodniczącego:** pozytywna rekomendacja służb prawnych.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

2 Radny za, 0 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja przyjęła uwagę nr 51.

**Uwaga nr 52:** Zarzut "zablokowania funkcjonowania rad lub możliwości podjęcie przez nie pracy w ogóle" na skutek przygotowania nowych statutów i w odniesieniu ich do obecnie obowiązujących.

**Komentarz przewodniczącego:** Przedstawienie opinii - brak propozycji zapisu który mógłby być przedmiotem rozważań Komisji.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 52.

**Uwaga nr 53:** Sposób przeprowadzenia konsultacji: krótki i „niespodziewany”, niewystarczające rozpropagowanie informacji.

**Komentarz przewodniczącego:** j.w.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 53.

**Uwaga nr 54:** Zarzut uniemożliwienia mieszkańcom udziału w posiedzeniach Komisji ds. statutów dzielnic „Statut Miasta Rybnika stanowi, że w posiedzeniu komisji mogą uczestniczyć zaproszeni przez przewodniczącego komisji goście”.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga nie związana z przedmiotem konsultacji.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 54.

**Uwaga nr 55:** Zmiana statutu zaprzecza idei społeczeństwa obywatelskiego, narusza zasady demokratyczne.



**Komentarz przewodniczącego:** Ze względu na ogólność uwagi i brak wskazania zapisów do których skierowany jest zarzut – brak możliwości odniesienia się. Uwaga pozostająca bez związku z przedmiotem konsultacji. Prace Komisji ds. statutów dzielnic rozpoczęły się w 2019 roku, a jej posiedzenia zwoływane były za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej, niemniej jednak mieszkańcy nie wyrazili woli udziału w pracach komisji. Od 2019 roku do urzędu, ani do członków Komisji ds. statutów dzielnic nie wpłynęła żadna propozycja dokumentu, uwaga, czy komentarz odnoszący się do prac komisji.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 55.

**Uwaga nr 56:** Rola radnych miasta w funkcjonowaniu rady dzielnicy vs brak uczestnictwa radnych, zarządu miasta czy urzędników na posiedzeniach rad dzielnic.

**Komentarz przewodniczącego:** Brak propozycji zapisu który mógłby być przedmiotem rozważań Komisji. W zakresie „zmuszania” radnych do uczestnictwa radnych w funkcjonowaniu dzielnic propozycja sprzeczna z art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W zakresie zarządu/urzędników – sprzeczność z art.33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 56.

**Uwaga nr 57:** Wysokie koszty na "dodatki dla członków komisji i koszty materiałów wyborczych".

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga pozostająca bez związku z przedmiotem konsultacji. W skład komisji wchodzi po 2 radnych, którzy nie otrzymują diety.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 57.

**Uwaga nr 58:** Zarzut woli prezydenta i rady miasta likwidacji rad dzielnic poprzez możliwość przeprowadzenia wyborów tylko dwa razy.

**Komentarz przewodniczącego:** Przedstawienie opinii - brak propozycji zapisu który mógłby być przedmiotem rozważań Komisji. Dzielnic to jednostka pomocnicza gmina.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 58.

**Uwaga nr 59** Rozbudowane czynności administracyjne związane z prowadzeniem dokumentacji rady i zarządu przez osoby funkcyjne, które są społecznikami.

**Komentarz przewodniczącego:** j.w.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 59.

**Uwaga nr 60:** Zarzut "zablokowania funkcjonowania rad lub możliwości podjęcie przez nie pracy w ogóle" na skutek przygotowania nowych statutów i w odniesieniu ich do obecnie obowiązujących.

**Komentarz przewodniczącego:** j.w.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 60.

**Uwaga nr 61:** Rozbudowane czynności administracyjne związane z prowadzeniem dokumentacji rady i zarządu przez osoby funkcyjne, które są społecznikami.

**Komentarz przewodniczącego:** Przedstawienie opinii - brak propozycji zapisu który mógłby być przedmiotem rozważań Komisji. To nie są nowe zapisy niemniej niektóre RD nie wywiązują się z tych czynności w związku z tym wpisano to wprost do statutów.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 61.

**Uwaga nr 62:** Informacja o konsultacjach przekazana do rad jest jednoznaczna z terminem rozpoczęcia konsultacji, co skraca termin ogłoszonych konsultacji.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga pozostająca bez związku z przedmiotem konsultacji.



W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 62.

**Uwaga nr 63:** §14 ust. 3 pkt 11 wnioskowanie w sprawach Miasta dotyczących obszaru Dzielnicy. Zapis nieczytelny.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga niezrozumiała – powtórzenie treści zapisu § 11 pkt 13).

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 63.

**Uwaga nr 64:** §14 pkt 3. (Do właściwości Rady należy:) uchwalanie planów działania Rady, w tym rocznego planu posiedzeń Rady i planu dyżurów Radnych oraz regulaminu pracy Rady ze szczególnym uwzględnieniem sposobu zwoływania posiedzeń oraz usprawiedliwiania nieobecności na posiedzeniach Rady i Zarządu. Organizacja dyżurów nie jest obowiązkowa wie §11 ust .1 Czy ktoś zastanowił się jak to będzie realizowane w praktyce. A może UM będzie szkolił członków Rady i opracowywał przykładowe wzory.

Statut powinien jednoznacznie określać kompetencje stanowiące, opiniujące i wnioskujące organów Rady.

**Komentarz przewodniczącego:** uwaga niezrozumiała.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 64.

**Uwaga nr 65:** §14 pkt 10. (Do właściwości Rady należy:) składanie propozycji co do wydatkowania środków finansowych zarezerwowanych dla Dzielnicy,

Brak zapisów o dysponowanie przez Radę środkami na jej działalność.

O jakie środki chodzi, czy te na działalność rady, czy o inne środki? Do kogo propozycje mają być składane?

**Komentarz przewodniczącego:** Brak propozycji zapisu – brak możliwości odniesienia się do uwagi, która mogłaby być przedmiotem rozważań Komisji.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 65.

**Uwaga nr 66:** §15. 1. Rada wydaje opinie dotyczące Dzielnicy w zakresie:

§15. 2. Rada może wydawać również opinie dotyczące Dzielnicy w zakresie:

Jaki jest cel rozróżnienia opinii w ust. 1 i 2.

Ad. §15.1 - w jakim trybie, skąd będzie wiadomo o konieczności wydania opinii? Czy taki zapis oznacza, że Rada musi wydać opinię?

Ad. §15.2 - w jakim trybie, skąd będzie wiadomo o konieczności wydania opinii?

**Komentarz przewodniczącego:** Zapis ten rozumiem w ten sposób, że odnośnie ust. 1 Miasto będzie wracać się o opinie do rady dzielnicy obligatoryjne. Co do ust. 2 – chodzi o własną inicjatywę rady dzielnicy. Co do ust. 1 – skutek niewydania jest opisany w ust. 3.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 66.

**Uwaga nr 67:** §20 ust.1 pkt 9 (Do zadań Zarządu należy:) protokolarne przejmowanie dokumentacji od poprzedniego Zarządu.

Jak wyegzekwować przejęcie dokumentacji od poprzedniego zarządu. Może odmówić przekazania. Vide komentarz do §13.

**Komentarz przewodniczącego:** Kwestia stanu faktycznego, a nie prawa - brak propozycji zapisu, który mógłby być przedmiotem rozważań Komisji.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 67.

**Uwaga nr 68:** §23 ust.3 pkt 4 (W celu przeprowadzenia czynności kontrolnych Komisja Rewizyjna Rady Miasta ma prawo:) kontroli w zakresie gospodarki finansowej Dzielnicy (...)

Z zapisów statutu nie wynika, że Rada lub Zarząd prowadzi gospodarkę finansową Dzielnicy.

**Komentarz przewodniczącego:** Niezrozumienie zapisów wynika z § 4 ust. 4.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

### **Przebieg głosowania:**



0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 68.

**Uwaga nr 69:** Rozdział 1. §1 ust. 2. Czynne i bierne prawo wyborcze mają osoby, które najpóźniej w dniu wyborów kończą 18 lat i stale zamieszkują na terenie Dzielnicy. Czy radny miasta może startować do rady? Naszym zdaniem nie.

**Komentarz przewodniczącego:** Radny dzielnicy może startować do Rady Miasta. Nie ma takiego wyłączenia w przepisach rangi ustawowej. Brak podstaw do ich ustalenia w uchwale Rady Miasta – ograniczenie praw wynikać musi zawsze z ustawy – art. 31 Konstytucji.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

#### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 69.

**Uwaga nr 70:** Rozdział 1. §1 ust. 6. Za organizację wyborów odpowiada Prezydent. Czy zostały oszacowane koszty organizacji wyborów do rad dzielnic

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga pozostająca bez związku z przedmiotem konsultacji.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

#### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 70.

**Uwaga nr 71:** Rozdział 5 § 6 ust. 5 Miejska Komisja Wyborcza zobowiązana jest do sprawdzenia prawidłowości zgłoszenia. W terminie 3 dni od dnia przyjęcia zgłoszenia kandydat zobowiązany jest do odebrania od Miejskiej Komisji Wyborczej potwierdzenia rejestracji. W przypadku stwierdzenia wad w zgłoszeniu Miejska Komisja Wyborcza, w miejsce potwierdzenia rejestracji, wydaje kandydatowi informację o stwierdzonych brakach. Nieodebranie informacji lub nieuzupełnienie braków w zgłoszeniu w terminie 3 dni od dnia jego odbioru skutkuje brakiem rejestracji kandydata. Braki dotyczące listy poparcia są nieusuwalne.

Jaki będzie skutek nieodebrania potwierdzenia, np. z przyczyn losowych.

**Komentarz przewodniczącego:** Wykładnia zapisu, a nie uwaga. Nieodebranie informacji lub nieuzupełnienie braków w zgłoszeniu w terminie 3 dni od dnia jego odbioru skutkuje brakiem rejestracji kandydata.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

#### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 71.

**Uwaga nr 72:** Postulat przeprowadzenia obowiązkowego szkolenia w sprawach prowadzenia dokumentacji dla nowych członków rad.

**Komentarz przewodniczącego:** Uwaga pozostająca bez związku z przedmiotem konsultacji.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

#### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 72.

**Uwaga nr 73:** § 14. Do właściwości Rady należy:

Rozszerzyć o sposób pozyskiwania środków na działalność Rady i czy Przewodniczący Zarządów będą musieli pytać o zgodę na ich wydatkowanie lub na określone z góry zadania.

**Komentarz przewodniczącego:** Środki pozyskane przez Radę zawsze będą środkami Miasta. Stroną umów darowizny/sponsoringu itp. zawsze będzie Miasto.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

#### **Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 73.

**Uwaga nr 74:** "Do istniejącej treści proponuję dopisać: (PM?) zabezpiecza dodatkowe środki budżetu miasta na wykonanie prac interwencyjnych w dzielnicach wskazane uchwałą rady. Kwota ta proporcjonalnie do obszaru lub ilości mieszkańców danej dzielnicy. (Tak to działa w dzielnicach miasta Wodzisław Śl)."

**Komentarz przewodniczącego:** Co do Wodzisławia Śląskiego – zarówno w treści Statutu Miasta, jak i Dzielnic nie znalazłem takiego zapisu. W§ 6 jest jedynie mowa o możliwości zlecenia dzielnicom zadań Miasta – w tym Prezydenta Miasta – i zapewnieniu na ten cel środków – jednak nie w budżecie Rady dzielnicy, ale w budżecie Miasta. Jest to regulacja odmienne od proponowanej, tj. stworzenia własnego budżetu inwestycyjno/remontowego przez Radę dzielnicy którym będzie w nieskrępowany sposób dysponować. Na marginesie zauważyć należy, że Statuty dzielnic Wodzisławia Śląskiego są datowane na rok 2004 i w mojej ocenie z przyczyn już przywołanych zapisy te z dużym prawdopodobieństwem w chwili obecnej zostałyby przez wojewodę zakwestionowane.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.



**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 74.

**Uwaga nr 75:** § 14. Do właściwości Rady należy:

Rozszerzyć o sposób pozyskiwania środków na działalność Rady i czy Przewodniczący Zarządów będą musieli pytać o zgodę na ich wydatkowanie lub na określone z góry zadania.

**Komentarz przewodniczącego:** Taki sam jak w uwadze nr 73.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 75.

**Uwaga nr 76:** Propozycja dodania do statutu zapisu, że lokalne organizacje działające na terenie dzielnicy (sformalizowane, posiadające osobowość prawną) desygnują 1-2 członków do rady dzielnicy, którzy automatycznie wchodzi w skład rady. Pozostałe mandaty obsada się w drodze wyborów.

**Komentarz przewodniczącego:** Sprzeczne z zasadą równości wyborów wyrażoną w § 1 ust 4 załącznika do Statutu dzielnicy. Wybory są tajne, równe i bezpośrednie.

W otwartej dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Przebieg głosowania:**

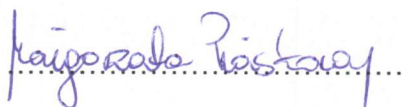
0 Radny za, 2 Radnych przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

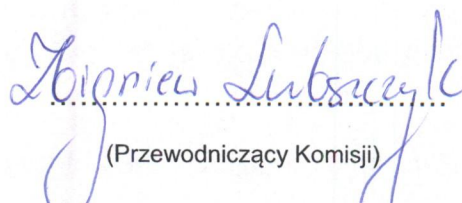
Przewodniczący Zbigniew Lubszczyk stwierdził, że Komisja odrzuciła uwagę nr 76.

Po omówieniu wszystkich wniesionych uwag Przewodniczący poinformował, że nie wpłynęła żadna uwaga co do projektu statutu sformułowana przez organizacje pozarządowe.

**Ad. 2 Sprawy bieżące.** Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż wobec wyczerpania porządku obrad zamyka posiedzenie.

  
(Protokollant)

  
(Przewodniczący Komisji)

## **Sprawozdanie Zespołu ds. Konsultacji projektów uchwał w sprawie uchwalenia Statutów Dzielnic Miasta Rybnika**

I. Zespół ds. Konsultacji projektów uchwał w sprawie uchwalenia Statutów Dzielnic Miasta Rybnika (dalej jako: Zespół) został powołany na mocy Zarządzenia Prezydenta Miasta Rybnika nr 357/2022 z dnia 30 maja 2022 roku (dalej jako: zarządzenie) w składzie:

- Zbigniew Lubszczyk,
- Małgorzata Piaskowy,
- Mirela Szutka,
- Martyna Oberman,
- Klaudia Korduła-Krybus,
- Grzegorz Słodkiewicz.

II. Na posiedzeniu Zespołu w dniu 31 maja 2022 r. członkowie wybrali radną Małgorzatę Piaskowy na Przewodniczącą Zespołu.

III. Przedmiotem konsultacji zostały objęte projekty uchwał w sprawie:

- uchwalenia statutu Dzielnicy Boguszowice Osiedle,
- uchwalenia statutu Dzielnicy Boguszowice Stare,
- uchwalenia statutu Dzielnicy Chwałęcice,
- uchwalenia statutu Dzielnicy Chwałowice,
- uchwalenia statutu Dzielnicy Golejów,
- uchwalenia statutu Dzielnicy Gotartowice,
- uchwalenia statutu Dzielnicy Grabownia,
- uchwalenia statutu Dzielnicy Kamień,
- uchwalenia statutu Dzielnicy Kłokocin,
- uchwalenia statutu Dzielnicy Ligota-Ligocka Kuźnia,
- uchwalenia statutu Dzielnicy Maroko-Nowiny,
- uchwalenia statutu Dzielnicy Meksyk,
- uchwalenia statutu Dzielnicy Niedobczyce,
- uchwalenia statutu Dzielnicy Niewiadom,
- uchwalenia statutu Dzielnicy Ochojec,



- uchwalenia statutu Dzielnicy Orzepowice,
  - uchwalenia statutu Dzielnicy Paruszowiec-Piaski,
  - uchwalenia statutu Dzielnicy Popielów,
  - uchwalenia statutu Dzielnicy Radziejów,
  - uchwalenia statutu Dzielnicy Rybnicka Kuźnia,
  - uchwalenia statutu Dzielnicy Rybnik-Północ,
  - uchwalenia statutu Dzielnicy Smolna,
  - uchwalenia statutu Dzielnicy Stodoły,
  - uchwalenia statutu Dzielnicy Śródmieście,
  - uchwalenia statutu Dzielnicy Wielopole,
  - uchwalenia statutu Dzielnicy Zamysłów,
- 
- uchwalenia statutu Dzielnicy Zebrzydowice.

IV. Konsultacje odbyły się zgodnie z zasadami i trybem określonymi uchwałą nr 791/XLVII/2006 Rady Miasta Rybnika z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Miasta Rybnika (dalej jako: uchwała).

Konsultacje odbyły się w terminie 31 maja – 7 czerwca 2022 r.

Konsultacje zostały przeprowadzone w formie zgłaszania uwag z zachowaniem procedury określonej w §6 ust. 3 uchwały, tj.:

- każda osoba biorąca udział w konsultacjach miała prawo zgłoszenia uwag do przedmiotu objętego konsultacjami,
- uwagi należało złożyć w punkcie konsultacyjnym w dniach i godzinach jego otwarcia,
- uwagi można było złożyć w formie pisemnej lub ustnej do protokołu,
- przed zgłoszeniem uwag osoba uprawniona do wzięcia udziału w konsultacjach wpisywała się na wyłożoną w punkcie konsultacyjnym listę osób biorących udział w konsultacjach, przedkładając dowód osobisty lub inny dokument stwierdzający tożsamość.

W ramach konsultacji zgodnie z wyżej wskazaną procedurą złożono:

- 1 mieszkaniec - uwagi w formie ustnej do protokołu na posiedzeniu Zespołu w dniu 2 czerwca br. (załącznik nr 1 do protokołu),

- 19 mieszkańców - uwagi w formie pisemnej w godzinach pracy punktu konsultacyjnego określonych zarządzeniem oraz na posiedzeniach Zespołu w dniach 6 i 7 czerwca br. (załączniki nr 2-20 do protokołu).

Po zapoznaniu się z wyżej wskazanymi uwagami Zespół zważył, co następuje:

- uwagi złożone przez większość mieszkańców (13 spośród 20) zawierały identyczną treść,
- część uwag zawiera postulaty, których przedmiot nie stanowi materii statutowej oraz nie odnosi się do przedmiotu konsultacji,
- podczas posiedzeń Zespołu mieszkańcy składający uwagi w formie pisemnej nie zwracali się o udzielanie wyjaśnień w kwestiach budzących wątpliwości.

V. W czasie trwania konsultacji 6 mieszkańców złożyło uwagi za pośrednictwem kancelarii urzędu tj. w sposób niezgodny z zasadami określonymi w §6 ust. 3 uchwały (załączniki nr 21-26 do protokołu). Niemniej jednak, Zespół po zapoznaniu się z uwagami stwierdził, że ich treść pokrywa się z uwagami złożonymi przez mieszkańców w formie przewidzianej uchwałą.

VI. Niniejsze sprawozdanie, wraz ze złożonymi uwagami, zostanie przekazane Komisji ds. statutów dzielnic, której zadaniem jest przygotowanie projektów nowych statutów dzielnic, celem przeanalizowania zasadności wprowadzenia zaproponowanych zmian.

Podpisy członków Zespołu:

Małgorzata Piaskowy – Przewodnicząca Zespołu

Zbigniew Lubszczyk – Członek Zespołu

Mirela Szutka – Członek Zespołu

Martyna Oberman – Członek Zespołu

Klaudia Korduła-Krybus – Członek Zespołu

Grzegorz Słodkiewicz – Członek Zespołu



Do wiadomości:

- Prezydent Miasta Rybnika,
- Rada Miasta Rybnika.



