

Warszawa, dnia 20.09.2022r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Miasto Rybnik

ul. Bolesława Chrobrego Nr 2,
44-200 Rybnik
tel.: +32 43 92 302.

Adres poczty elektronicznej: zam_pub@um.rybnik.pl

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
<https://miniportal.uzp.gov.pl>

Odwołujący:

Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
Al. J. Ch. Szucha 11 B lok. H2, 00-580 Warszawa
reprezentowany przez:
Krzysztof Warzeszkiewicz- Prezes Zarządu
Ernest Kargol- Wiceprezes Zarządu
zgodnie z reprezentacją wynikającą z KRS.
NIP 5272704077
KRS 0000482026
e-mail: przetargi@pollight.pl

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Al. J. Ch. Szucha 11 B lok. H2, 00-580 Warszawa (dalej „Odwołujący” lub „Pollight”), wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 Ustawy, na roboty budowlane prowadzonego pod nazwą „**Wymiana oświetlenia sodowego na ledowe wzdłuż dróg na terenie Miasta Rybnika**”, Znak postępowania: ZP.271.59.2022 (dalej zwane "Postępowaniem"), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 września 2022 r. pod nr 2022/BZP 00350517/01.

I. Zarzut:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1, 2, oraz 3 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania produktów innych producentów i tym samym wyeliminowanie innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produkty oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

II. Interes:

W wyniku naruszenia przepisów Ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

III. Wniosek co do rozstrzygnięcia:

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o

- uwzględnienie odwołania;
- przeprowadzenie postępowania odwoławczego tj. posiedzeń i rozpraw z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego;
- przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania jak i dokumentu złożonych na rozprawie.
- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego;
- oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia – Programie Funkcjonalno-Użytkowym (dalej zwane „PFU”) załącznik nr 5 do SWZ, polegającej na:

1. Wykreśleniu wymogu:

1.1. by oferowane oprawy typu ledowego w ramach postępowania były zgodne z projektami fotometrycznymi.

„wymiana 906 szt. opraw typu sodowego na oprawy typu ledowego (wraz z zabudową przełączników sterujących, zgodnie z załączonymi mapami i projektami fotometrycznymi) w poniżej wymienionych lokalizacjach.

1.2. rozwiązania równoważne co do opisywanych w Programie Funkcjonalno– Użytkowym, specyfikacji czy rzutu fotometrycznego polegającego na tym, iż parametry fotometryczne takie jak luminancja jezdni (Lm), równomierność ogólna (U0) i równomierność wzdłużna (UI) oraz minimalne średnie natężenie oświetlenia (Em), a także moc opraw muszą odpowiadać wartościom obliczonym luminacji, równomierności, natężenia oświetlenia oraz mocy opraw w dołączonym projekcie/rzucie fotometrycznym (moc oprawy \pm 5%, luminacja Lm - nie mniej niż w projekcie fotometrycznym, równomierność Uo nie mniej niż 5% niż w projekcie fotometrycznym, równomierność UI nie mniej niż 1% niż w projekcie fotometrycznym, natężenie Em - nie mniej niż w projekcie fotometrycznym).

2. Dopuszczenie:

2.1. Równoważności opraw Led jako opraw, których moce będą wynikać z zaprojektowanych projektów fotometrycznych według właściwego doboru ich mocy (moce wyższe lub niższe w stosunku do mocy opraw w projekcie posiadanym przez Zamawiającego – tzw. projekcie wzorcowym) przy zachowaniu (nie przekroczeniu) ogólnego bilansu mocy wszystkich opraw

w zamówieniu;

- 2.2. Dopuszczenie opraw spełniających parametry fotometryczne zgodne ze wskazanymi w dokumentacji klasami oświetlenia dróg wg normy PN-EN 13201:2016 z zachowaniem nieprzekraczalności ogólnego całkowitego bilansu mocy wszystkich opraw (bilansu mocowego)

IV. Termin.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP w dniu 15 września 2022r. Uwzględniając terminy Ustawowe w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Tym samym uwzględniając termin ogłoszenia postępowania tj. 15 września 2022r. oraz pięciodniowy termin na wniesienie odwołania od postanowień SWZ, piaty dzień liczony od dnia wszczęcia postępowania przypadał na dzień 20 września 2022r. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu w dniu 20 września 2022r. przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na wymianie oświetlenia sodowego na ledowe wzdłuż dróg na terenie Miasta Rybnika .

W pkt VI Specyfikacji Warunków Zamówienia dalej „SWZ” określony został zakres przedmiotu zamówienia.

1. Zgodnie z zapisami SWZ przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji i wykonanie na jej podstawie robót budowlanych dotyczących wymiany opraw sodowych na oprawy w technologii LED oraz wykonanie szaf oświetleniowych współpracujących z istniejącym systemem sterowania oświetleniem miejskim (zgodnie z załączonymi mapami), wyposażonych w kompensatory mocy biernej pojemnościowej oraz wymiana i podłączenie tych sterowniczych szaf oświetleniowych wraz z kompensatorami mocy biernej.
2. Zamawiający zgodnie z zapisami w/w pkt VI SWZ zastrzegł, że „Wyliczone parametry muszą mieć zgodność z wartościami przedłożonymi przez Zamawiającego (dotyczy parametrów takich jak: moc oprawy $\pm 5\%$, Luminacja L - nie mniej niż w przedłożonym projekcie fotometrycznym, Równomierność U_o nie mniej niż 5% niż w przedłożonym projekcie fotometrycznym, Równomierność U_l nie mniej niż 1% niż w programie/przedłożonym projekcie fotometrycznym, Natężenie E_m – nie mniejsza niż w obliczeniach w przedłożonym projekcie fotometrycznym).
3. Wspólny Słownik Zamówień (CPV):

45316110-9	Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego
45231400-9	Roboty budowlane w zakresie linii energetycznych
71320000-7	Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania.
4. Szczegółowy zakres zamówienia został zawarty w PFU stanowiącym załącznik do SWZ
Zgodnie z SWZ i PFU Zamawiający z jednej strony zakłada wykonanie w ramach przedmiotu zamówienia dokumentacji projektowej w tym zaprojektowanie i dobór właściwych opraw oświetleniowych typu LED, z drugiej zaś, zastrzegając że zaprojektowane i „wyliczone parametry

muszą mieć zgodność z wartościami przedłożonymi przez Zamawiającego”, de facto ogranicza kwestie projektowe i doboru opraw zgodnie z obowiązującymi normami do odtworzenia przyjętych przez Zamawiającego wartości, które są właściwe dla konkretnego rozwiązania danego producenta.

Zdając sobie sprawę z faktu, że użyte przez Zamawiającego obliczenia fotometryczne, jako właściwości konkretnych opraw danego producenta, wprost wskazują ograniczenie do jednego konkretnego rozwiązania, Zamawiający podjął próbę zawołowania tego ograniczenia konkurencyjności poprzez przyjęcie zapisu prowizorycznego przyjęcia przedziałów „ \pm ” czy % odniesienia do wartościami przedłożonymi przez Zamawiającego w ramach dokumentacji SWZ. Tak określone wymaganie wprost stanowi ograniczenie konkurencyjności i niezgodność opisu z wymaganiami Ustawy Pzp, pomimo wprowadzonego prowizoryczne dopuszczenie rozwiązań „równoważnych”, które de facto nie istnieją i nie są możliwe do spełnienia przez inne oprawy renomowanych producentów powszechnie stosowane w modernizacji oświetlenia ulicznego.

a) Odnosnie wymagania dot. opraw o mocy $\pm 5\%$:

ograniczenie mocy opraw do maksymalnej dopuszczalnej mocy dla opraw z pozorną tolerancją $\pm 5\%$ pozbawiając możliwości doboru opraw o innej mocy oprawy, a spełniających obowiązujące normy i pozwalających na zachowanie nieprzekraczalności ogólnego bilansu całkowitego wszystkich opraw (zgodnie z bilansem mocy wymaganym przez Zamawiającego).

Warto zauważyć, że moc oprawy powinna być dobrana odpowiednio w ramach projektowania obliczeń fotometrycznych opraw danego producenta dla spełnienia obowiązujących w Europie przepisów prawa i norm oświetleniowych. Tym samym niezasadne jest ograniczanie się do mocy poszczególnych opraw na podstawie których dokonano obliczeń referencyjnych. Znaczenie ma ogólny bilans całkowity wszystkich opraw (bilans mocy). Moce opraw różnych producentów na rynku będące rozwiązaniem równoważnym dla poszczególnych lokalizacji projektu wzorcowego udostępnionego przez Zamawiającego mogą różnić się mocą (mieć moc wyższą lub niższą), co będzie wynikało z indywidualnych parametrów technicznych i konstrukcji użytych opraw. Ograniczenie mocy danej oprawy do poziomu wartości referencyjnych uzyskanych na podstawie konkretnych opraw danego producenta jest ograniczeniem konkurencyjności. Dlatego Odwołujący wnosi o wykreślenie tego wymagania i pozostawieniu wyłącznie zastrzeżenia, że wartości poszczególnych parametrów muszą być zgodne z normą PN-EN 13201:2016 z zachowaniem nieprzekraczalności ogólnego bilansu całkowitego wszystkich opraw (bilans mocy).

b) Odnosnie wymagania dot. obliczeń fotometrycznych o parametrach L_m , U_0 , U_1 i E_m zgodnych z obliczonymi w projekcie posiadanym przez Zamawiającego:

Wskaźnikiem prawidłowego oświetlenia ulic jest bezsprzecznie spełnienie wymagań normy PN-EN 13201:2016. Dlatego też dla zachowania konkurencyjności i faktycznego dopuszczenia równoważności, winny być dopuszczone oprawy spełniające parametry fotometryczne wynikające ze wskazanej klasy oświetlenia wg Normy PN-EN 13201:2016 dla ulic określonych w dokumentacji technicznej.

Obliczenia fotometryczne (referencyjne) posiadane przez Zamawiającego są integralną częścią dokumentacji projektowej będącej załącznikiem do SWZ. Zawierają one wyniki obliczeń fotometrycznych dla parametrów fotometrycznych (zgodnie z normą PN-EN 13201:2016) w zakresie ulic objętych modernizacją zgodnie z zamówieniem. Warto podkreślić, iż obliczenia bazowe (referencyjne) zostały sporządzone na konkretnych oprawach, konkretnego producenta. Uzyskanie analogicznych wartości na innych oprawach jest niemożliwe do spełnienia.

Warto zauważyć, iż o ile w odniesieniu do osobno potraktowanych ww. parametrów (tj. Lm, U0, UI czy Em) wyniki obliczeń fotometrycznych oferowanych przez dostępne na rynku oprawy znanych marek, uzyskują co najmniej tak dobre a nawet lepsze wyniki dla pojedynczych parametrów, o tyle kombinacja łączna tak określonych parametrów wskazana w modelu bazowym czyni tzw. model wzorcowy lampy rozwiązaniem unikalnym, charakterystycznym dla produktu dostarczanego przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami. Tymczasem jednoczesna kombinacja tak określonych parametrów stanowi jedynie element "blokujący" - czyniący model oprawy użytej w obliczeniach wzorcowych – rozwiązaniem technologicznie niepowtarzalnym, a w rzeczy samej, po prostu nieporównywalnym w stosunku do innych produktów i specyficznym dla jednego producenta, powodujący efekt eliminacji produktów konkurencyjnych i naruszający zasadę konkurencyjności.

W związku z faktem, iż Zamawiający chciałby otrzymać produkty najwyższej jakości i osiągnąć najlepszy efekt oświetleniowy na ulicach warto zauważyć, że Zamawiający ma możliwość podwyższenia klasy oświetleniowej jezdni na wyższą (zgodnie z normą PN-EN 13201:2016), charakteryzującą się ostrzejszymi wymaganiami dla obliczeń parametrów fotometrycznych.

Ponadto Zamawiający zastrzegł, że należy zastosować oprawy o mocy nie większej oraz o strumieniu świetlnym identycznym z oprawy, jak przyjęte w obliczeniach wzorcowych, dopuszczając tolerancję dla dwóch parametrów tj. U0 na poziomie 5% i UI na poziomie 1% w stosunku do referencyjnych obliczeń fotometrycznych pod warunkiem spełnienia wymagań normy PN-EN 13201:2016, jednakże jest to tylko pozorna tolerancja, w rzeczywistości nadal eliminująca inne oprawy niż użyte w projekcie bazowym.

Już powyższe wymagania wskazują, że Zamawiający faktycznie nie dopuszcza rozwiązań równoważnych. Strumienie świetlne są ściśle związane z mocą oprawy, użytą przez projektanta w dokumentacji technicznej. Ponadto strumień świetlny oprawy nie jest wykładnikiem prawidłowego oświetlenia ulic. Wskaźnikiem prawidłowego oświetlenia ulic jest bezsprzecznie spełnienie wymagań normy PN-EN 13201:2016. Dlatego też dla zachowania konkurencyjności i faktycznego dopuszczenia równoważności, winny być dopuszczone oprawy o odmiennym strumieniu świetlnym (wyższym lub niższym) niż strumienie wskazane dla konkretnych modeli opraw z dokumentacji projektowej Zamawiającego, które również spełnią wymagania normy w zakresie klas oświetlenia określonych w dokumentacji. Ponadto wartość strumienia światła z oprawy nie jest wartością, którą można porównać z wartościami strumieni świetlnych opraw innych producentów, ponieważ wiodącym czynnikiem pozwalającym dobrze doświetlić jezdnię jest zastosowany układ optyczny w oprawie którego zadaniem jest odpowiednio skupiać bądź rozpraszać strumień światła z oprawy.

Bezwzględnie Zamawiający określając wymagania PFU określił wymagania (katalog) w zakresie parametrów technicznych opraw, dokonując zbioru tych wymagań ograniczenia, co do możliwości zaoferowania opraw tylko jednego konkretnego producenta.

Dodatkowo Odwołujący odnosząc się do użytej w dokumentacji SWZ argumentacji Zamawiającego dla przyjętych parametrów, jako że zostały one przyjęte „z powodu możliwości przystąpienia do programów współfinansujących (np. program pn. „Nowy Ład”), takie wartości zostaną przekazane we wnioskach o pozyskanie tego dofinansowania (nie przewiduje się zmiany tych parametrów, gdyż nie spełnienie przekazanych założeń wiąże się z odrzuceniem wniosków).” wskazuje, że przyjęta argumentacja jest niezasadna i bezprzedmiotowa. Po pierwsze Zamawiający zgodnie z tą argumentacją dopiero zamierza przyjąć te parametry do wniosku o dofinansowanie. Po drugie, żaden program dofinansowania, nie zakłada ograniczenia konkurencyjności do jednego konkretnego rozwiązania czy

też indywidualnego zmniejszenia mocy danej oprawy. Ewentualnie w takich przypadkach zakłada się całościowe zmniejszenie bilansu mocy wszystkich opraw, co może być osiągnięte przy zastosowaniu pojedynczych opraw o różnych mocach, odmiennych od referencyjnie przyjętych przez Zamawiającego z zastrzeżeniem nieprzekraczalności ogólnego całkowitego bilansu mocy wszystkich opraw (bilansu mocowego).

Po trzecie założenia wniosku nie mogą sankcjonować naruszenia przepisów ustawy poprzez ograniczenie konkurencyjności.

Na potrzeby dowodowe, na rozprawie zostaną przedstawione wyniki testów i porównań opraw wiodących producentów.

Natomiast już ogólna znajomość właściwości oferowanych opraw pozwala postawić tezę o braku alternatywnych produktów do opraw na podstawie których określono całość wymagań.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi jak na wstępie o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ w zakresie wymaganych parametrów technicznych opraw oświetleniowych uwzględnionych w SWZ i dokumentacji PFU, tj. dokonanie wykreślenia zgodnie z wnioskowanym zakresem odwołania część III pkt 1 i dopuszczenia opraw zgodnie z wnioskowanym zakresem część III pkt 2 .odwołania.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl natomiast art. 99 ust. 4 Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Są to wymagania, które zasadniczo nie zmieniały się wraz z wejściem w życie nowego Pzp. Ustawodawca utrzymał naczelne zasady odnoszące się do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Ustawodawca wprowadził także przykładowy katalog naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Oznacza to, że specyfikacje techniczne powinny być opracowane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężenia konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (co niewątpliwie ma miejsce w niniejszej sprawie) skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia.

W tym względzie nadal aktualne pozostaje orzecznictwo wypracowane na bazie art. 29 uchylonej już ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r., w którym utrwalili się poglądy o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej ograniczeniu). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. : KIO/KD58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem

parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.

Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub pośrednio godziłby w zasadę zachowania uczciwej konkurencji. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa na mniejszą liczbę ofert złożonych w postępowaniu oraz może spowodować oferowanie produktów tylko i wyłącznie jednego producenta, co prowadzi do ograniczenia konkurencji." (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16).

Jak wskazuje się w doktrynie: „zgodnie z motywem 74 dyrektywy 2014/24/UE specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju. Podobne przepisy zawarte były także w dotychczasowej ustawie, tyle że w części dotyczącej kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 2c p.z.p.2004). W nowym Prawie zamówień publicznych dodano wymaganie, aby określone przez zamawiającego cechy czy też parametry były proporcjonalne do wartości i celów danego zamówienia." (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99.)

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze postawione zarzuty odwołania stwierdzić należy, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu naruszył ww. standardy. Jak widać, tendencyjne opisanie przedmiotu zamówienia, bez uwzględnienia różnorodności rozwiązań na rynku, które są równoważne, stanowi zaprzeczenie zasady, aby cechy produktów były proporcjonalne m.in. do celu danego zamówienia.

Zamawiający obowiązany jest ukształtować opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SWZ w niniejszym Postępowaniu.

Ustawodawca w art. 16 pkt 1 Pzp utrzymał także jedną z naczelných zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z którą Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Bez wątpienia również i ta zasada została naruszona przez Zamawiającego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób tendencyjny i ukierunkowany pod konkretne rozwiązanie.

Ponadto w art. 16 pkt 3 Pzp utrzymano także kolejną z naczelných zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia tj. zasadę proporcjonalności. Przez ową proporcjonalność rozumie się podejmowanie tylko takich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i stawianie tylko takich wymogów, bez których nie będzie możliwe osiągnięcie zamierzonego celu zamówienia. Oznacza to konieczność korzystania przez zamawiającego z takich

środków, które muszą być odpowiednie i niezbędne do zamierzonego celu, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców (vide Kontrola UZP z 29 listopada 2017 r. o sygn. KND/10/17/DKD).

Krzysztof
Warzeszkiewicz

Elektronicznie podpisany przez
Krzysztof Warzeszkiewicz
Data: 2022.09.20 20:55:40 +02'00'

Krzysztof Warzeszkiewicz- Prezes Zarządu
Ernest Kargol- Wiceprezes Zarządu

Podpisany elektronicznie przez
Ernest Maria Kargol
20.09.2022
21:12:51 +02'00'