

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 października 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Emil Kuriata**

**Protokolant:** **Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 października 2022 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 września 2022 r. przez wykonawcę **Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. J. Ch. Szucha 11 B lok. H2; 00-580 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego Nr 2; 44-200 Rybnik**,

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. J. Ch. Szucha 11 B lok. H2; 00-580 Warszawa**, kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:**



Na oryginalne właściwe podpisy

Za zgodność

WICEPREZES  
Krajowej Izby Odwoławczej

Jan Kuzawski

## Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Rybnik, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Wymiana oświetlenia sodowego na ledowe wzdłuż dróg na terenie Miasta Rybnika”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP z dnia 15 września 2022 r., pod nr 2022/BZP 00350517/01.

Dnia 20 września 2022 roku, wykonawca Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Pismem z dnia 30 września 2022 roku, zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. Jednocześnie zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ.

Odwołujący pismem z dnia 30 września 2022 roku, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na jego bezprzedmiotowość, gdyż w ocenie odwołującego odwołanie dotyczyło postanowień SWZ z przed modyfikacji i odnosiło się do zbioru kwestionowanych przez odwołującego wymagań jako całości przesądzającej o ograniczeniu konkurencyjności, i choćby częściowa zmiana tych wymagań powoduje, że okoliczności warunkujące odwołanie ulegają zmianie i muszą zostać zweryfikowane ponownie jako nowe wymagania SWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał modyfikacji treści SWZ. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skargeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437),

nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący: .....



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność

WICEPREZES  
Krajowej Izby Odwoławczej

Jan Kizawinski