

Protokół

z przebiegu posiedzenia Komisji Konkursowej, opiniującej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na powierzenie realizacji w 2023 roku zadania publicznego Miasta Rybnika pn.: Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz działania związane z edukacją prawną społeczeństwa, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

1. W dniu 25 listopada 2022 roku, w Urzędzie Miasta Rybnika, zebrała się Komisja Konkursowa, zwana dalej „Komisją”, powołana zarządzeniem nr 881/2022 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 25 listopada 2022 roku, w składzie:

- 1) Piotr Masłowski - Przewodniczący,
- 2) Joanna Hawel - Zastępca Przewodniczącego,
- 3) Izabela Małek - Członek

opiniująca oferty złożone w otwartym konkursie ofert, ogłoszonym zarządzeniem nr 817/2022 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 27 października 2022 r., na powierzenie realizacji w 2023 roku zadania publicznego pn.: Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz działania związane z edukacją prawną społeczeństwa, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

2. Miejsce i czas konkursu:

1) miejsce ogłoszenia:

- a) Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnika bip.um.rybnik.eu, zakładka Organizacje pozarządowe/Realizacja zadań publicznych/Tryb konkursowy,
- b) tablica ogłoszeń w Urzędzie Miasta Rybnika (obok pokoju 006),
- c) strona internetowa Miasta www.rybnik.eu,
- d) Generator eNGO na stronie internetowej www.rybnik.engo.org.pl,

2) data ogłoszenia konkursu – 28 października 2022 r.,

3) ostateczny termin składania ofert – 18 listopada 2022 r.,

4) data rozstrzygnięcia konkursu – do dnia 30 listopada 2022 r.

3. Liczba zgłoszonych ofert.

Do prawidłowo ogłoszonego konkursu oferty złożyli:

- 1) Stowarzyszenie Na Rzecz Poradnictwa Obywatelskiego „DOGMA” z siedzibą w Katowicach,
- 2) Fundacja Inter Vivos z siedzibą w Warszawie,
- 3) Fundacja Togatus Pro Bono z siedzibą w Olsztynie.

4. Ocena formalna i merytoryczna złożonych ofert.

Oceny formalnej i merytorycznej ofert dokonał wyznaczony pracownik Wydziału Polityki Społecznej (wyniki oceny w załączeniu).

5. Opinia Komisji.

- 1) Komisja zapoznała się ze złożonymi ofertami i wynikami przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej:
 - a) wszystkie oferty otrzymały pozytywną ocenę formalną,
 - b) oferty: Stowarzyszenia Na Rzecz Poradnictwa Obywatelskiego „DOGMA” i Fundacji Togatus Pro Bono otrzymały pozytywną ocenę merytoryczną,
 - c) oferta Fundacji Inter Vivos otrzymała ocenę merytoryczną pozytywną z uwagami.
- 2) Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała ofertę Fundacji Togatus Pro Bono z siedzibą w Olsztynie.

Uzasadnienie.

Porównując złożone oferty w części dotyczącej udzielania porad prawnych czy też z zakresu poradnictwa obywatelskiego, Komisja zwróciła uwagę, że wszystkie podmioty posiadają doświadczenie w realizacji zadania oraz dysponują potencjałem umożliwiającym realizację zadania.

Zdaniem Komisji uwzględnienie w ofercie przez Fundację Inter Vivos prowadzenia nieodpłatnej mediacji we wszystkich punktach oraz w efekcie zaplanowania w kosztorysie środków na mediacje w poszczególnych punktach, jest niezgodne z ogłoszeniem konkursowym. Zgodnie z ogłoszeniem nieodpłatna mediacja będzie udzielana w ramach jednego dyżuru (środy) w jednym punkcie NPO przy ul. 1 Maja 59, w ramach środków przewidzianych na „dyżur”. Ogłaszający konkurs nie przewidział w warunkach konkursowych dodatkowej puli środków na pokrycie kosztów mediacji.

Porównując oferty złożone przez wszystkie podmioty w części dotyczącej edukacji prawnej, Komisja zwróciła uwagę na obszerne potraktowanie tej części zadania przez Fundację Togatus Pro Bono. Poza wykładami, publikacjami, plakatami, ulotkami, kampaniami, materiałami filmowymi na kanale YouTube Fundacja proponuje działania, które do tej pory nie były realizowane na terenie naszego miasta, a które mogłyby wpłynąć na wzrost świadomości prawnej społeczeństwa, jak np. przeprowadzenie konkursu skierowanego do uczniów szkół ponadpodstawowych z atrakcyjnymi nagrodami, w tym możliwość odbycia miesięcznego stażu w kancelarii prawnej czy audycję – nagranie audio, które zostanie przesłane do lokalnych środków masowego przekazu. Z kolei Fundacja Inter Vivos w ramach edukacji prawnej zaproponowała trzy działania finansowane z dotacji (opracowanie i udostępnienie poradników prawnych, opracowanie i nieodpłatne udostępnienie na swojej stronie internetowej wzorów pism procesowych, umów i wniosków w najczęściej zgłaszanych sprawach, wykłady stacjonarne). Dodatkowo Fundacja zaplanowała dziewięć działań komplementarnych z zakresu edukacji prawnej jako wkład niefinansowy, m.in. przeprowadzenie kampanii edukacyjnej dla dzieci i młodzieży oraz dla seniorów (łącznie 100 plakatów A4), kampanii informującej o zaletach mediacji (50 ulotek na punkt). Ponadto zaproponowała dwanaście działań stanowiących wkład niefinansowy w ramach promocji zadania (m.in. wydanie 100 na punkt opasek odblaskowych, 100 na punkt długopisów, 100 na punkt kalendarzy rocznych, przeprowadzenie konkursu wiedzy o prawie, Powiatowego konkursu plastycznego dla dzieci „Jak widzę prawo?”, w których przewidziano wręczenie nagród rzeczowych, dwóch lokalnych kampanii informacyjnych w prasie, lokalnej TV, lokalnym radiu). Fundacja uwzględniła również przeprowadzenie dwudziestu działań komplementarnych w ramach wkładu niefinansowanego, które będą wspomagały funkcjonowanie punktów. Wszystkie działania wskazano jako wkład niefinansowy, natomiast część tych działań, zdaniem Komisji, generuje koszty. Fundacja w ofercie wyjaśniła, że „w kalkulacji kosztów zadania nie uwzględniła pozycji związanych z utworzeniem kącika zabaw, zapewnieniem środków dezynfekujących, oznakowaniem punktu, filmów promujących, a przede wszystkim przygotowaniem plakatów i ulotek w ramach wskazanych kampanii edukacyjnych i informacyjnych oraz przygotowaniem dyplomów i nagród książkowych dla laureatów konkursów. Obserwowany,

miesiąc do miesiąca, wzrost cen materiałów poligraficznych uniemożliwia bowiem, w ocenie Fundacji, dokonanie rzetelnej, mogącej się ostać w perspektywie rocznej, wyceny.” Wyjaśnienie powodu braku skalkulowania w kosztorysie wydatków na ww. działania nasuwa pytanie o rzetelność skalkulowania pozostałych kosztów wykazanych w kosztorysie zadania. Ponadto skala działań, które miałyby być zrealizowane jako wkład niefinansowy, zważywszy na ich charakter (rodzaj) budzi wątpliwość, czy w ogóle zostaną zrealizowane, skoro w rzeczywistości część tych działań generuje dodatkowe koszty. Oferent składający ofertę do instytucji publicznej powinien mieć świadomość, że nawet trudna do przewidzenia sytuacja, spowodowana np. rosnącą inflacją, nie zwalnia go z obowiązku dokonania wyceny działań generujących koszty i uwzględnienia ich w kosztorysie. Ponadto, w opinii Komisji zaproponowane przez Fundację dodatkowe działania (warsztaty z fotografii, ślubne, kampania promująca zdrowie, promocja turystyczna powiatu), choć są „atrakcyjnie społecznie” nie mogą być brane przez Komisję pod uwagę, ponieważ wykraczają poza zakres zadania konkursowego.

Zdaniem Komisji, w części dotyczącej proponowanych działań z zakresu edukacji prawnej, najslabiej wypada oferta złożona przez Stowarzyszenie Na Rzecz Poradnictwa Obywatelskiego „DOGMA”. Stowarzyszenie w ofercie zaproponowało opracowanie merytoryczne i graficzne sześciu materiałów edukacyjnych, ich wydruk i dystrybucję, przeprowadzenie trzech kampanii społecznych za pośrednictwem najdogodniejszych w danej sytuacji środków przekazu w tym mediów społecznościowych, przygotowanie i przeprowadzenie trzech otwartych wykładów lub spotkań z prawnikiem/doradcą lub video prelekcji na wybrane tematy w związku z aktualnie pojawiającymi się problemami, potrzebami i możliwościami.

Biorąc pod uwagę powyższe, w opinii Komisji, najbardziej realną, odpowiadającą oczekiwaniom i wpisującą się w potrzeby miasta, w części dotyczącej edukacji prawnej społeczeństwa, jest propozycja Fundacji Togatus Pro Bono.

6. Odrębne stanowisko członka Komisji.

Nie wniesiono odrębnych stanowisk podczas prac Komisji.

7. Informacja o wyłączeniu członka z prac Komisji.

Przed rozpoczęciem prac Komisji członkowie ustnie oświadczyli, że nie wystąpiły przesłanki dotyczące wyłączenia członka Komisji, zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.).

8. Protokół sporządziła Joanna Havel.

9. Podpisy członków Komisji:

- 1)
2)
3)