



Geologic

44-203 Rybnik, Strzelecka 78

Tel: 502773557

email: geologic1@wp.pl

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI MIASTA RYBNIKA OBEJMUJĄCEJ CZTERY OBSZARY W REJONIE ULIC PRZEMYSŁOWEJ, ŻŁOTEJ, MGLISTEJ I RYBACKIEJ (MPZP 54-39)

Zlecniodawca: Urząd Miasta Rybnik
ul. B. Chrobrego 2
44-200 Rybnik

Autor: Tomasz Miłowski

Data wykonania: 20 lutego 2023 r., 19 maja 2023 r.

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI.....	4
1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY	6
1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBŁU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU.....	6
1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	6
2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA.....	11
2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE.....	11
2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA	11
2.3 WODY POWIERZCHNIOWE.....	12
2.4 WODY PODZIEMNE	13
2.5 KLIMAT	14
2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI.....	14
2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	14
2.6.2 GLEBY	18
2.7 ZASOBY NATURALNE.....	19
2.8 PRZYRODA OŻYWIONA	19
2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	
R. I KORYTARZE EKOLOGICZNE.....	20
2.10 KRAJOBRAZ	21
2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	22
3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU	22
4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004	
R. O OCHRONIE PRZYRODY	22
5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU	23
5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE.....	23
5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE	23
5.3 WPŁYW NA KLIMAT	23
5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI.....	24
5.5.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU.....	24
5.5.2 WPŁYW NA GLEBY.....	24
5.6 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE.....	24

5.7 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ.....	24
5.8 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004	
R. I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE	25
5.9 WPŁYW NA KRAJOBRAZ	27
5.10 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	27
5.11 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW	27
5.11.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO.....	27
5.11.2 KLIMAT AKUSTYCZNY	28
5.11.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE	29
5.11.4 GOSPODARKA ODPADAMI	29
5.11.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE	30
5.11.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE.....	30
6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO	30
7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE	
PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	30
8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000	32
9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI	
POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA.....	32
10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM.....	33
11. LITERATURA	37
12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA.....	40

Spis rysunków

Rys. 1 Położenie geograficzne analizowanych terenów

Oświadczanie zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.).

Oświadczam, że ja, Tomasz Miłowski spełniam wymagania o których mowa w art. 74a ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy: w 2003 r. ukończyłem studia wyższe z dziedziny geologii oraz w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu prawnych problemów górnictwa i ochrony środowiska. W latach 2005 – 2023 wykonałem lub brałem udział w wykonaniu kilkuset prognoz oddziaływania na środowisko, raportów oddziaływania na środowisko oraz innych opracowań dotyczących ochrony środowiska. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.


Tomasz Miłowski
44-203 Rybnik, ul. Strzelecka 78
tel. 502 773 557 e-mail: geologic1@wp.pl
NIP 622-283-41-91, REGON 241759860
Tomasz Miłowski

1. WPROWADZENIE

1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla czterech terenów położonych w następujących dzielnicach: 1 – Paruszowiec-Piaski (rejon ul. Przemysłowej), 2 – Niedobczyce (rejon ul. Złotej), 3 i 4 – Rybnicka Kuźnia (rejon ul. Mglistej i rejon ul. Rybackiej). Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. Prognoza została wykonana na zlecenie Urzędu Miasta w Rybniku.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak określone w planie kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak to w jakim stopniu spowodują powstanie oddziaływań o charakterze znaczącym. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych nowymi ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

a) zawiera

- ustalenia i główne cele projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,

b) określa, analizuje i ocenia

- istniejący stan środowiska,
- potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,

c) przedstawia

- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
- możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z 2016 r. przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr V/26/2/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 13 września 2016 r., poz. 4619);
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r. ze zm.;

Obowiązujące na analizowanych terenach miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego:

- Uchwała Nr 493/XXXI/2017 Rady Miasta Rybnika z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej sześć terenów w rejonie ulic Dębowej, Nowej, Pod Wałem, Józefa Poniatowskiego, Przemysłowej i Brzezińskiej (MPZP 28) – teren nr 1;
- Uchwała Nr 78/VII/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika dla określonych terenów – teren nr 2;
- Uchwała Nr 778/LI/2014 Rady Miasta Rybnika z dnia 29 października 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika - obszar oznaczony symbolem MPZP 7 – teren nr 3 i 4;
- Uchwała Nr 545/XXXV/2005 Rady Miasta Rybnika z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika - północna część terenu nr 3;

- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;

1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu,
- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą,
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych,
- przeprowadzono wizję obszarów objętych prognozą w lutym 2023 r.,
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska,

1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik powinny zostać uwzględnione priorytety w zakresie ochrony środowiska wynikające z dokumentów ustanowionych na szczeblu rządowym, samorządowym, porozumień międzynarodowych oraz projektów dokumentów i dyrektyw Unii Europejskiej.

Poszczególne dyrektywy, międzynarodowe akty prawne zostały wdrożone do polskiego prawodawstwa i tym samym znalazły swoje odzwierciedlenie w projektowanym dokumencie. Projekt analizowanego dokumentu uwzględnia wytyczne i cele ochrony środowiska przyjęte w wyżej wymienionych dyrektywach i konwencjach, poprzez zamieszczenie zapisów dotyczących różnych aspektów środowiska, zwłaszcza w zakresie jego ochrony. Uzyskano w ten sposób wysoką zgodność z dokumentami planistycznymi różnego szczebla, co pozwala wnioskować, że związane z nimi cele będą osiągane również przez ustalenia funkcjonalne wynikające z projektu planu. Zostało utrzymane założenie strategiczne dokumentów wszystkich poziomów, że celem generalnym rozwoju jest rozwój zrównoważony, przez który należy rozumieć zrównoważony udział wszystkich istotnych czynników ekologicznych, gospodarczych i społecznych.

1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla czterech terenów położonych w następujących dzielnicach: 1 – Paruszowiec-Piaski (rejon ul. Przemysłowej),

2 – Niedobczyce (rejon ul. Złotej), 3 i 4 – Rybnicka Kuźnia (rejon ul. Mglistej i rejon ul. Rybackiej). Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 731/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). Uchwałą tą objęto dużą część miasta Rybnik, jednak realizacja tego planu została podzielona na etapy obejmujące mniejsze fragmenty, jednym z nich jest właśnie mpzp dla czterech obszarów pod nazwą 54-39. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono następujące przeznaczenia terenów:

- MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- MW-U – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług,
- MU – teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej,
- U – tereny zabudowy usługowej,
- P – teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów,
- PU – teren zabudowy produkcyjno – usługowej,
- US – teren sportu i rekreacji,
- ZD – tereny ogródków działkowych,
- ZP – tereny zieleni urządzonej,
- ZNU – tereny zieleni nieurządzonej,
- ZL – tereny lasu,
- KP – tereny parkingu,
- KDZ – teren drogi publicznej klasy drogi zbiorczej,
- KDL – teren drogi publicznej klasy drogi lokalnej,
- KDD – tereny dróg publicznych klasy drogi dojazdowej,
- KDW – tereny dróg wewnętrznych;
- E – teren infrastruktury technicznej – elektroenergetyka

Na wszystkich czterech terenach obowiązują już miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W stosunku do obowiązujących mpzp wprowadzono następujące zmiany:

Na terenie nr 1 zmieniono niektóre parametry zabudowy, dodano możliwość realizacji instalacji fotowoltaicznych powyżej 500 kW oraz zmieniono teren drogi KDG na teren PU we wschodniej części obszaru objętego zmianą,

Na terenie nr 2 w obowiązującym mpzp w części północno-zachodniej wskazano teren ZP, w projekcie zmiany mpzp częściowo zwiększono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2/1MN,

Na terenie nr 3 przeprowadzono korekty zasięgu niektórych terenów (m.in. teren 3/1MU kosztem terenu ZL). W części południowo-wschodniej wskazano tereny usług sportu i rekreacji w miejscu wskazanych tu wcześniej terenów parkingów, dodano możliwość realizacji instalacji fotowoltaicznych powyżej 500 kV na terenie 3/1U,

Na terenie nr 4 nieznacznie zwiększono tereny zabudowy mieszkaniowej w rejonie ul. Rybackiej (teren 4/5MN), dodano teren parkingu 4/3KP (parking istnieje) oraz wprowadzono drogi wewnętrzne w obrębie terenów mieszkaniowych po północno-wschodniej stronie ul. Rybackiej (również są to drogi już istniejące), dodano możliwość realizacji instalacji fotowoltaicznych powyżej 500 kV na terenie 4/1U;

W projekcie planu uwzględniono występowanie złóż kopalin i występowanie Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik, a także położenie części terenu nr 1 w otulinie Parku Krajobrazowym Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich. Na analizowanych terenach nie występują lokalne formy ochrony przyrody, ani tereny proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak tu szczególnie cennych wartości przyrodniczych. Projektowane ustalenia planu nie będą miały większego wpływu na środowisko, gdyż nie występują tu cenne pod względem przyrodniczym tereny, oraz nie wprowadza się przeznaczeń, które mogłyby generować znaczące oddziaływania. W sąsiedztwie terenów objętych planem również nie występują cenne siedliska przyrodnicze, które narażone byłyby na ewentualne zniszczenie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za brakiem wystąpienia znaczących oddziaływań jest charakter proponowanych przeznaczeń terenu, które zwykle nie stanowią elementów zdecydowanie negatywnie oddziałujących na środowisko. Na obszarach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

9

Rysunki mpzp na podstawie informacji zawartych na SIP miasta Rybnik.

2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA

2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE

Projektem planu objęte są cztery tereny położone w różnych częściach miasta, które nie są ze sobą wzajemnie powiązane.

Teren nr 1 położony jest w dzielnicy Paruszowiec-Piaski, w rejonie ul. Przemysłowej i Stawu Paruszowiec. Granice terenu są nieregularne i obejmują ogrodzenie znajdującego się tu zakładu produkcji i sprzedaży balustrad. Powierzchnia terenu wynosi ok. 0,36 ha.

Teren nr 2 położony jest w dzielnicy Niedobczyce i obejmuje teren pomiędzy ul. Zagłoby i ul. Złotą. Powierzchnia terenu wynosi ok. 2,67 ha.

Teren nr 3 położony jest w dzielnicy Rybnicka Kuźnia, w rejonie ul. Podmiejskiej i ul. Mglistej (jej odnoga prowadząca do boiska sportowego). Granice terenu przebiegają nieregularnie, generalnie bez wyróżnienia w terenie. Powierzchnia terenu wynosi ok. 23,8 ha.

Teren nr 4 położony jest w dzielnicy Rybnicka Kuźnia, po obu stronach ul. Rybackiej. Granice terenu przebiegają nieregularnie, generalnie bez wyróżnienia w terenie. Powierzchnia terenu wynosi ok. 33,71 ha.

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego wszystkie analizowane tereny znajdują się w prowincji Wyżyny Polskie (34), podprowincji Wyżyna Śląsko-Krakowska (341), makroregionie Wyżyna Śląska (341.1), w obrębie mezoregionu Płaskowyż Rybnicki (341.15).

2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA

Na terenie miasta Rybnika głęboko pod utworami trzeciorzędowymi zalegają węglonośne utwory karbonu, które były i są przedmiotem eksploatacji. Na analizowanych terenach są to iłowce, mułowce, piaskowce i węgiel kamienny warstw pietrkowickich, gruszowskich, jakłowieckich i porębskich Cn1. Wiek tych warstw to namur. Na dużej części podłoża miasta i na analizowanych obszarach występują trzeciorzędowe utwory starszego miocenu¹ tworzone przez ropy piaszczyste i margliste, piaski, żwiry i łupki ilaste z gipsem i anhydrytem oraz sole kamienne warstw skawińskich, wielickich i grabowieckich **Nb** (teren nr 1), a także ropy i piaski z syderytami, miejscami z węglem brunatnym warstw kędzierzyńskich **Ns** (tereny nr 2, 3 i 4). Na utworach trzeciorzędowych zalegają utwory związane głównie ze zlodowaceniem środkowopolskim i północnopolskim. Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski ark. Rybnik² są to:

Teren nr 1 – Analizowany teren położony jest w obrębie pokryw piasków i żwirów rzecznych tarasów nadzalewowych nierozdzielonych 2,5 – 20 m n.p. rzeki deponowane w okresie Zlodowacenia Północnopolskiego. Powierzchniowa budowa geologiczna jest

¹ Kotlicy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;

² Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;

tu mocno przekształcona, gdyż w przeszłości znajdowały się tu zabudowania Huty Silesia, a w czasach obecnych zabudowania innych zakładów.

Teren nr 2 – część południowa terenu położona jest w obrębie doliny Nacyny, występują tu osady rzeczne f_{qh} , natomiast w części centralnej i północnej występują piaski i żwiry wodnolodowcowe $fg^2Q_p^3$.

Teren nr 3 – W części zachodniej obszaru znajdują się piaski i żwiry wodnolodowcowe $fg_{p22}Q_{p3}^0$, w części centralnej i południowej występują gliny zwałowe $g_{gzw}Q_{p3}^0$, zaś w części północno-wschodniej piaski, żwiry i głazy moren czołowych $g^c_{p2}Q_{p3}^0$.

Teren nr 4 – część zachodnia analizowanego terenu położona jest w dolinie rzeki Rudy, występują tu osady dolin rzecznych f_{qh} . W części centralnej i wschodniej tego terenu znajdują się warstwy piasków i żwirów rzecznych tarasów nadzalewowych nierozdzielonych 2,5 – 20 m n.p. rzeki deponowane w okresie Zlodowacenia Północnopolskiego $f_{p2}Q_{p4}^{Bt}$, piaski i żwiry wodnolodowcowe $fg_{p22}Q_{p3}^0$, piaski, żwiry i głazy moren czołowych $g^c_{p2}Q_{p3}^0$ oraz gliny zwałowe na łąkach i mułkach.

2.3 WODY POWIERZCHNIOWE

Wody powierzchniowe

Teren nr 1 – na analizowanym terenie nie występują jakiejkolwiek wody powierzchniowe, natomiast w odległości ok. 4 – 5 metrów od wschodniej granicy obszaru (ogrodzenia), za droga gruntową znajduje się Staw Paruszkowski (brak oficjalnego hydronimu, ale nazwa funkcjonuje w powszechnym użyciu).

Teren nr 2 i 3 – na analizowanych terenach nie występują jakiejkolwiek wody powierzchniowe.

Teren nr 4 – na analizowanym terenie również nie występują jakiejkolwiek wody powierzchniowe, choć teren w części południowo-zachodniej sąsiaduje tuż z rzeką Rudą, a część pomiędzy ul. Rybacką, a korytem rzeki położona jest w jej dolinie, choć jest ona tu bardzo mocno przekształcona w okresie budowy Zbiornika Rybnickiego. Na tym obszarze znajdują się zagłębienia rowów, ale obecnie nie prowadzą one żadnej wody oraz jak się wydaje nie pełnią istotnej funkcji melioracyjnej. W części terenu położonej w rejonie ul. Golejowskiej znajduje się niewielki rów, który odwadnia wzgórze położone jednak poza północno-zachodnią częścią analizowanego obszaru.

Zagrożenie powodziowe

Na analizowany terenach nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Południowo-zachodnia część terenu nr 4 znajduje się w dolinie Rudy, ale nie występują tu zagrożenia powodziowe, gdyż rzeka jest uregulowana i obwiedziona wysokim wałem.

Ujęcia wód powierzchniowych

Na analizowanych obszarach nie występują ujęcia wód powierzchniowych ani ich strefy ochronne.

Jednolite części wód powierzchniowych

Według podziału Polski na Jednolite Części Wód Powierzchniowych na analizowanych terenach brak jest JCWP. Natomiast analizowane tereny znajdują się w następujących zlewniach JCWP:

Teren nr 1, 2 i 4 – zlewnia JCWP nr PLRW60006115651 Ruda do zb. Rybnik bez potoków z Przegędzy i Kamienia,

Teren nr 3 – zlewnia JCWP nr PLRW600001156539 Ruda w obrębie Zbiornika Rybnik.

2.4 WODY PODZIEMNE

Regionalizacja hydrogeologiczna

Według Mapy Hydrogeologicznej w skali 1:200000 ark. Gliwice³ obszary nr 1, 3 i 4 położone są w Regionie Przedkarpackim XXII, w podregionie Przedkarpacko-Śląskim XXII7, zaś teren nr 2 położony jest w Regionie Przedkarpackim XXII, w podregionie Rybnickim XXII8. W tym regionie główny poziom użytkowy stanowią utwory czwartorzędowe wykształcone jako piaski i żwiry, zalegające na głębokości do 30 m.

Użytkowe poziomy wodonośne

Zgodnie z Mapą Hydrogeologiczną Polski ark. Rybnik na terenie nr 2 brak jest użytkowego poziomu wodonośnego. Na terenach nr 1, 3 i 4 użytkowe poziomy wodonośne występują w utworach czwartorzędowych związanych z rzeką Rudą i jej dopływami.⁴

Czwartorzędowe piętro wodonośne budują piaski i żwiry wypełniające dolinę Rudy i dolinki jej dopływów. Poziom wodonośny jest przepływowy, odkryty lub częściowo odkryty, a ruch wody odbywa się w ośrodku porowym. Własności hydrogeologiczne kompleksu żwirowo-piaszczystego są korzystne do gromadzenia i przewodzenia wody. Miąższość warstwy wodonośnej wynosi ok. 10 – 20 m. Mapa Hydrogeologiczna Polski wydziela na terenach 1, 3 i 4 jednostkę hydrogeologiczną 1aQIII. Wydajność potencjalna studni wierconej na terenie nr 1 wynosi >70 m³/h. Stopień zagrożenia wód jest bardzo wysoki, izolacja słaba lub jej brak. Na terenach nr 3 i 4 wydajność potencjalna studni wierconej wynosi 50 - 70 m³/h. Stopień zagrożenia wód również jest bardzo wysoki, izolacja słaba lub jej brak.

Główne zbiorniki wód podziemnych

Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003) oraz materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej na terenach nr 2 i 3 nie wydzielono GZWP. Natomiast teren nr 1 i południowo-zachodnia część terenu nr 4 znajduje się w granicach Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik. Zbiornik ten dawniej nazywany był zbiornikiem głównym, obecnie, po przeprowadzeniu dokumentacji został zakwalifikowany jako zbiornik lokalny. Teren nr 1 i południowo-

³ Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;

⁴ Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;

zachodnia część terenu nr 4 znajduje się również w granicach proponowanej strefy ochronnej tego zbiornika.⁵

Jednolite części wód podziemnych

Według podziału Polski na jednolite części wód podziemnych wszystkie tereny znajdują się w JCWPd nr PLGW600144.

Ujęcia wód podziemnych

Na analizowanych terenach nie znajdują się ujęcia wód powierzchniowych lub podziemnych ani ich strefy ochronne.

2.5 KLIMAT

Wszystkie analizowane obszary leżą we wschodniej części dzielnicy klimatycznej podsudeckiej – XVIII. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi ok. 8,1°C przy średniej dla stycznia –2,2°C i średniej dla lipca 18,5°C. Okres występowania średniej dobowej temperatury powietrza poniżej 0°C – około 65 dni; dla średniej dobowej powyżej 15°C – ponad 100 dni.

Średnia roczna suma opadów atmosferycznych w roku przeciętnym wynosi ok. 744 mm (z wielolecia 1961- 86). W roku wilgotnym z tego samego wielolecia zanotowano 1044 mm. Średnia liczba dni w roku z opadem powyżej 0,1 mm wynosi 150 - 160 dni. Średnia liczba dni z opadem śnieżnym 40 - 45 dni; średni czas zalegania szaty śnieżnej – około 65 dni. Okres wegetacyjny trwa ok. 220 dni.

2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI

2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Ukształtowanie terenu

Teren nr 1 położony jest na terenie przekształconym, przemysłowym dawnej Huty Silesia. Powierzchnia opada nieznacznie w kierunku Stawu Paruszowiec. Rzędne wynoszą tu ok. 228,5 m n.p.m., rzędne lustra wody stawu 227 m n.p.m.

⁵ Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIŁG, Warszawa, marzec 2015 r.



Rysunek 5 Ukształtowanie terenu nr 1 na podstawie Numerycznego Model Terenu

Teren nr 2 położony jest na stoku, który nieznacznie opada w kierunku doliny rzeki Nacyny. Sama dolina rzeki choć mocno przekształcona uwidacznia się na południe od analizowanego terenu i ul. Złotej. Rzędne w części północnej wynoszą ok. 255 m n.p.m., w części południowej ok. 245 m n.p.m. Na północny zachód od analizowanego obszaru znajdował się mocno przekształcony teren cegielni, bezpośrednio na analizowanym obszarze część terenów jest przekształcona i zabudowana.



Rysunek 6 Ukształtowanie terenu nr 2 na podstawie Numerycznego Model Terenu

Tereny nr 3 i 4 położone są w obrębie kształtujących tę część miasta pagórkowatych form lodowcowych: wysoczyzn morenowych, równin lodowcowych i moren czołowych. Część południowo-zachodnią zajmuje dolina rzeki Rudy. Oba tereny zostały dość mocno przekształcone w czasie budowy Elektrowni Rybnik, Jeziora Rybnickiego oraz budowy osiedla zabudowy wielorodzinnej, obecnie trudno ocenić które tereny są naturalnymi formami lodowcowymi, a które zwalami ziemi usypanymi w latach 70 i 80 XX w. Na terenie nr 3 rzędne wynoszą od ok. 224 do 242 m n.p.m., najwyższym punktem jest wzniesienie, gdzie usytuowane są ogródki działkowe. Na terenie nr 4 znajdują się dwa wyraźne wzgórza, jedno w części północno-wschodniej, drugie w części północno-zachodniej, rzędne wynoszą tu 232 i 237 m n.p.m.



Rysunek 7 Ukształtowanie terenu nr 3 na podstawie Numerycznego Model Terenu



Rysunek 8 Ukształtowanie terenu nr 4 na podstawie Numerycznego Model Terenu

Zagrożenie osuwiskowe

Z bazy danych SOPO oraz ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik wynika, że na wszystkich analizowanych obszarach nie występują osuwiska ani tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi.

2.6.2 GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA

Charakterystykę gleb poszczególnych terenów przedstawiono w tabeli poniżej:

Tabela 1 Charakterystyka gleb analizowanego terenu

I.p.	Klasoużytki (Bonitacja gleb)	Typ gleb	Kompleksy rolniczej przydatności gleb
Teren nr 1	Brak, teren zabudowany i przekształcony	Brak	brak
Teren nr 2	Grunty orne klasy RIVa stanowiące luki w zabudowie pomiędzy terenami zabudowanymi	Bw – gleby brunatne wylugowane F – mady w części zachodniej A – gleby biellicowe i pseudobiellicowe – w części centralnej i wschodniej	6 - kompleks żytni słaby 6 - użytki zielone słabe i bardzo słabe w części zachodniej 8 – kompleks zbożowo-pastewny mocny w części centralnej i wschodniej
Teren nr 3	Tylko niewielkie fragmenty gruntów ornych klasy RVI	A – gleby biellicowe i pseudobiellicowe Bw – gleby brunatne wylugowane	3 – kompleks pszenney wadliwy 6 - kompleks żytni słaby – część północno-wschodnia i część południowo-wschodnia
Teren nr 4	Dużą część terenu zajmują grunty orne klas RIVb i RV, wydzielono tu także łąki łIV i pastwiska PsIV i PsV	Dz - Czarne ziemie zdegradowane i gleby szare głównie zajmują wschodnia część terenu, występują tu również fragmenty gleb brunatnych wylugowanych Bw.	6 - kompleks żytni słaby – niewielki fragment w części północno-wschodniej 8 – kompleks zbożowo-pastewny mocny i 9 – kompleks zbożowo-pastewny słaby – północna i wschodnia część terenu

Obecnie na żadnym z terenów grunty orne nie są już uprawiane, jedynym wyjątkiem są tu ogródki działkowe na terenie nr 3. Na terenach wolnych od zabudowy znajdują się tereny rolne, zadrzewienia, przydomowe place, ogrody itp. Dużą część terenu zajmują powierzchnie pod liniami wysokich napięć w pobliżu stacji elektroenergetycznych. Ze względu na wynikające stąd zagrożenia tereny te prawdopodobnie również przestały być użytkowane rolniczo.

2.7 ZASOBY NATURALNE

W podłożu wszystkich czterech obszarów znajdują się złoża węgla kamiennego: w podłożu terenu nr 1 złoża „Paruszowiec” (ID Midas 359), terenu nr 2 złoża „Rymer” (ID Midas 362), „Rydułtowy 1” (ID Midas 18592) oraz „Marcel 1” (ID Midas 17950), terenów nr 3 i 4 złoża „Jejkowice” (ID Midas 9525). Dodatkowo w podłożu terenu nr 3 znajduje się złoża piasków i żwirów „Rej. Wielopola” (ID Midas 4417), które jak się wydaje zostało już częściowo wyeksploatowane w czasie budowy osiedla i Elektrowni Rybnik. W podłożu terenu nr 2 wyznaczono obszar i teren górniczy „Radlin II” i „Rydułtowy II”. Na niewielkim fragmencie terenu nr 1 znajduje się teren górniczy „Chwałowice 1”.

2.8 PRZYRODA OŻYWIONA

Teren nr 1 obejmuje fragment istniejącego obszaru przemysłowo-usługowego, stanowiącego dawniej część zakładu Huty Silesia. Obecnie znajduje się tu zakład produkcji i sprzedaży balustrad. Teren ten jest całkowicie przekształcony wieloletnią zabudową. Na wschód od wschodniej granicy terenu znajduje się Staw Paruszowiec, oddzielony drogą gruntową o szerokości ok. 3 – 4 metrów. W tym miejscu brzeg stawu jest pozbawiony jakichkolwiek szuwarów czy pasa roślinności przybrzeżnej.

Teren nr 2 obejmuje obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdzie ciągle powstaje nowa zabudowa, co dobrze widoczne jest na ortofotomapach z poszczególnych lat. Tereny niezabudowane to luki w zabudowie i przydomowe place porastające roślinnością ruderalną i trawnikami.

Teren nr 3 dzieli się dość wyraźnie na kilka odrębnych podobszarów. W części południowo-zachodniej znajduje się osiedle zabudowy wielorodzinnej, w części północno-zachodniej las sosnowy o charakterze gospodarczym. Las ten nie został w ewidencji gruntów wskazany jako Ls. Na wschód od budynków wielorodzinnych znajduje się zespół garaży osiedlowych. Na wschód od lasu i osiedla oraz biegnącej tu linii ciepłociągu znajdują się nieużytki, które występują pod liniami wysokiego napięcia wychodzącymi z elektrowni. W części wschodniej znajdują się ogródki działkowe.

Teren nr 4 położony jest na południowy wschód od terenu nr 3. Składa się on z dwóch terenów o odrębnym charakterze. Część położona na zachód od ul. Rybackiej znajduje się w obrębie dawnej doliny rzeki Rudy, która została tu jednak znacznie zmieniona na skutek realizacji Jeziora Rybnickiego i budowy elektrowni. Dawniej znajdował się tu m.in. zespół stawów, jednak obecnie już brak jest tu jakichkolwiek jego pozostałości. W części południowo-zachodniej znajduje się budynek szkoły podstawowej. Na pozostałym obszarze występują zadrzewienia wyrosłe na skutek naturalnej sukcesji, ale brak tu cennych siedlisk,

dominują topole, brzozy, robinie akacjowe, a także sosny. Zadrzewienie ma charakter ruderalny i nie jest klasyfikowane jako Ls w ewidencji gruntów. Na północny wschód od ul. Rybackiej znajduje się osiedle zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Po wschodniej stronie terenów zabudowanych rozciąga się pas ruderalnych nieużytków, które znajdują się pod liniami wysokiego napięcia wychodzącymi z elektrowni. Dalej na wschód i północ, poza obszarem objętym mpzp, rozciągają się rozległe powierzchnie stacji elektroenergetycznych.

Na wszystkich czterech analizowanych terenach brak jest szczególnych wartości przyrodniczych, siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków rzadkich czy wymagających specjalnej ochrony. Tereny wolne od zabudowy mają charakter odłogowanych gruntów rolnych, często również porośniętych zadrzewieniami kilkudziesięcioletnimi.

2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 R. ORAZ KORYTARZE EKOLOGICZNE

Na terenach nr 2, 3 i 4 nie występują żadne formy ochrony przyrody. Na niewielkim fragmencie południowej części terenu nr 1 wskazano na podstawie rejestru GDOŚ granice otuliny Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich. W rzeczywistości jednak brak tu jakichkolwiek cennych wartości przyrodniczych.

Niewielka część terenu nr 1 znajduje się w otulinie Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, należy jednak pamiętać, że szczegółowo granice parku i otuliny nie zostały nigdy określone, stąd też ich przebieg na rysunku mpzp odbiega od obiektów topograficznych (jak np. droga, ogrodzenie, czy wydzielenie ewidencyjne). Park Krajobrazowy „Cysterskie Kompozycje Rud Wielkich” utworzono na drodze Rozporządzenia Wojewody Katowickiego Nr 181/93 z dnia 23 XI 1993 r. (Dz. U. Woj. Katowickiego z 1993 r. Nr 15, poz. 130). W roku 2000 na wniosek Elektrociepłowni Rybnik nastąpiła zmiana granic parku na podstawie Rozporządzenia Wojewody Śląskiego Nr 37/2000 z dnia 28 września 2000 (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2000 r. nr 35, poz. 548). Wyłączone zostały: obszar elektrowni Rybnik, Zbiornik Rybnicki oraz przyległe tereny zurbanizowane. Park o powierzchni ok. 49500 ha obejmuje gminy: Nędza, Kuźnia Raciborska oraz częściowo gminy: Knurów, Czerwionka – Leszczyny, Orzesze, Żory, Suszec, Rybnik, Lyski, Racibórz, Sośnicowice i Pilchowice województwa śląskiego – są to tereny Nadleśnictw: Rudy, Rudziniec i Rybnik. Celem utworzenia Parku obejmującego tereny leśne, obszary rzek i stawów, upraw polnych i zabudowań było zachowanie i ochrona dóbr i walorów przyrodniczych, przyrodniczo – kulturowych, kulturowych i rekreacyjnych. W granicach Parku znalazł się obszar łączący doliny największych polskich rzek Odry i Wisły z centralnie przepływającą rzeką Rudą, pokryty na znacznych powierzchniach kompleksami leśnymi i rolniczymi. Teren Parku charakteryzuje się atrakcyjnością przyrodniczą związaną z zachowaną szatą roślinną i ukształtowaniem terenu oraz dużymi wartościami kulturowymi zapoczątkowanymi przez leśno – rybacką gospodarkę cystersów.

Należy zwrócić uwagę, że pomimo upływu ponad 29 lat od ustanowienia parku wciąż nie ma planu jego ochrony – a więc dokumentu który winien integrować wszelkie działania na terenie parku. Brak jest również jakiegokolwiek inwentaryzacji przyrodniczej terenu parku i zupełnie nie wiadomo co miałoby być szczegółowym przedmiotem jego ochrony. Nie

ma również żadnego rozróżnienia na sam park, jak i jego otulinę, wg rozporządzenia obowiązują na nich dokładnie te same ustalenia.

Na terenie nr 1 nie występują szczególnie cenne wartości przyrodnicze, stanowiska roślin chronionych, interesujące siedliska, tereny te nie były proponowane do objęcia ochroną małoobszarową w formie np. użytków ekologicznych czy zespołów przyrodniczo-krajobrazowych można więc przyjąć, że nie znajdują się tu obiekty stanowiące przedmiot ochrony parku.

Korytarze ekologiczne

W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim⁶ wyznaczono na części terenu nr 4 położonym w dolinie Rudy korytarz ekologiczny dla ptaków Zbiornik Dzierżno Duże - Zbiornik Rybnicki, który stanowi w tym miejscu przedłużenie korytarza Dolina Górnej Wisły - Dolina Górnej Odry. Na pozostałych obszarach nie wskazywano korytarzy ekologicznych. Na terenach tych nie wskazywano przebiegu korytarzy ekologicznych w opracowaniu dotyczącym całego kraju.⁷

Tereny nr 1 i 2 są już zabudowane i zwierzęta nie mają tu możliwości przemieszczania się, natomiast na terenie nr 3 i 4 zwierzęta mogą poruszać się na terenach ruderalnych pod liniami wysokiego napięcia, ale w otoczeniu, głównie od strony ul. Rybackiej i ul. Podmiejskiej istnieją już tereny zwartej zabudowy, w tym teren elektrowni, gdzie możliwość migracji się kończy. W dolinie Rudy zwierzęta mogą się przemieszczać, ale i tu możliwości te będą mocno ograniczone ze względu na istniejącą w pobliżu zabudowę.

2.10 KRAJOBRAZ

Na każdym z terenów występuje inny, mocno zróżnicowany krajobraz, który jednocześnie jest trudny do opisu i zdefiniowania ze względu na generalny brak spójności zabudowy. Na terenie nr 1 występuje krajobraz przemysłowy, w otoczeniu zaś krajobraz przemysłowy dawnej Huty Silesia i powstałych na jej miejscu zakładów. Po stronie wschodniej i północnej występuje wartościowy krajobraz niewielkiego skweru oraz Stawu Paruszowiec. Na terenie nr 2 oraz w jego otoczeniu występuje krajobraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w typie dzielnic podmiejskich. Na terenach 3 i 4 występuje mozaika różnorodnych krajobrazów, które jednak zupełnie do siebie nie pasują i nie tworzą jednolitych kompozycji. Duża ilość terenów ruderalnych, gruntów niezagospodarowanych, linii wysokiego napięcia oraz szereg innych czynników powodują generalne negatywne odczucie dla istniejącego tu krajobrazu. W obrębie terenu nr 3 można wyróżnić krajobraz osiedli zabudowy wielorodzinnej w części południowo-zachodniej, krajobraz leśny w części północno-zachodniej, krajobraz ogródków działkowych w części wschodniej oraz krajobraz terenów ruderalnych w centralnej części obszaru pod liniami wysokiego napięcia – kontynuuje się on również we wschodniej części terenu nr 4. W części centralnej terenu nr 4 występuje krajobraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w typie dzielnic

⁶ Parusel i in., 2007 r. Korytarze ekologiczne Województwa Śląskiego

⁷ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badań Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

podmiejskich, zaś w części zachodniej, w dolinie Rudy krajobraz leśny, z tym, że jego walory są niskie ze względu na ruderalny charakter zadrzewień, regulacje rzeki oraz niestety jej silne zanieczyszczenie, które powoduje zarówno niekorzystny odbiór wizualny, jak i nieprzyjemne doznania zapachowe, zwłaszcza w okresie letnim.

2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na terenach objętych mpzp nie występują zabytki ujęte w Rejestrze Zabytków Województwa Śląskiego, ani w Gminnej Ewidencji Zabytków, brak jest również stanowisk archeologicznych.

3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Na analizowanym terenie obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego z lat 2005, 2011, 2014 i 2017 r. w których to planach ustalono podobne przeznaczenia terenu, jak w projekcie niniejszego planu. Realizowany plan jest kontynuacją zamierzeń wynikających z obowiązującego mpzp. W zdecydowanej większości nie zmieniają się przeznaczenia terenu w stosunku do obowiązujących planów, więc duża część terenu objętego opracowaniem mógłby się rozwijać w ten sam sposób zarówno przy braku realizacji ustaleń planu, jak i po jego realizacji. Stan środowiska na terenach objętych mpzp uległby więc zmianie w wyniku realizacji zabudowy również na podstawie obowiązujących mpzp, nie mniej nie występują tu cenne wartości przyrodnicze, jak wartościowe siedliska czy stanowiska rzadkich gatunków w związku z czym nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań.

4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Na analizowanych obszarach nie stwierdza się występowania szczególnych problemów ochrony środowiska związanych z formami ochrony przyrody, gdyż brak jest tu cennych siedlisk przyrodniczych, form ochrony przyrody czy też terenów, które ze względu na swoje walory wskazane byłyby do objęcia ochroną prawną.

5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU

5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE

Projekt planu nie wprowadza nowych terenów i sposobów zagospodarowania, które w sposób znaczący mogłyby pogorszyć jakość wód powierzchniowych, a w szczególności takich, które kolidowałyby z istniejącymi stawami czy ciekami, w sposób który powodowałby ich likwidację, na analizowanych terenach brak bowiem takich obiektów. Jedynym wyjątkiem jest fragment niewielkiego cieku w części północno-zachodniej terenu nr 4, pozostaje on jednak niezagrożony w obrębie terenów ZNU. Niewątpliwie powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej, usługowej i przemysłowej wpłynie na zwiększenie ilości odprowadzanych ścieków, jednak jest to problem marginalny, biorąc pod uwagę fakt niemal całkowitego skanalizowania miasta Rybnik oraz analizowanych terenów. W związku z ustaleniami projektu planu nie przewiduje się zagrożenia dla wód powierzchniowych.

5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE

Nie przewiduje się szczególnego zagrożenia wód podziemnych. Powstanie nowej zabudowy z niedostatecznie rozwiązaniem systemem odprowadzania ścieków może wpłynąć na stan wód podziemnych. Dla ochrony wód podziemnych ważne będą więc ustalenia przedstawione w zakresie gospodarki ściekowej w rozdziale 5.1. Dla ochrony wód podziemnych kluczowe znaczenie mają działania, które wykraczają poza ramy planowania przestrzennego, takie jak egzekwowanie przez gminę podłączeń do sieci kanalizacyjnej oraz właściwe zaprojektowanie inwestycji z uwzględnieniem wszelkich potrzebnych zabezpieczeń.

5.3 WPŁYW NA KLIMAT

W szerszej skali realizacja ustaleń planu nie będzie miała wpływu na klimat. Natomiast na pewno zmianie ulegnie mikroklimat terenów na których będzie powstawała nowa zabudowa. Zabudowanie terenów wpłynie na zwiększenie szorstkości powierzchni ziemi, a co za tym idzie na zmniejszenie warunków przewietrzania. Na terenach przewidzianych do zabudowy będzie powiększała się strefa topoklimatu miejskiego. Zagrożeniem może być problem niskiej emisji na terenach gdzie proponuje się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Choć zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na terenach 2 i 4 ma niewielką powierzchnię, to jednak w szerszej perspektywie (położenie w dzielnicach złożonych głównie z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) również ona może przyczynić się do pogarszania stanu jakości powietrza ze względu na niską emisję. Od 1 września 2017 r. na terenie województwa śląskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa, dzięki której również i w gospodarstwach domowych nastąpi ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących najgorsze jakościowo paliwa. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotłów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI

5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU

Projekt planu zakłada możliwość realizacji różnych funkcji, głównie mieszkaniowych i usługowych, a także przemysłowych. Realizacja tych funkcji wpłynie nieznacznie na przekształcenie powierzchni terenu, nie należy jednak spodziewać się znaczących przekształceń, zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, jednocześnie jednak nie powodujące znaczących przekształceń morfologii terenu. Należy również zwrócić uwagę, że znaczna część terenu jest już zabudowana i przekształcona, w związku z czym mogące tu zaistnieć zmiany będą miały minimalny charakter. Projekt planu nie przewiduje realizacji wielkoskalowych przedsięwzięć, takich jak drogi wyższych klas czy inne obiekty, których budowa związana jest z przemieszczaniem znaczącej ilości mas ziemnych (jak np. powierzchniowa eksploatacja kopalin czy składowanie odpadów). Zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, jednocześnie jednak nie powodujące znaczących przekształceń morfologii terenu.

5.4.2 WPŁYW NA GLEBY

Przy powstaniu planowanej zabudowy istniejące tu gleby ulegną w większości zniszczeniu (zajętość terenu). Projekt planu przewiduje pozostawienie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów. Pomimo to przewiduje się, że tereny poddane pod zabudowę zostaną bezpowrotnie stracone dla rolnictwa, ale należy zaznaczyć, że już dziś praktycznie nie były użytkowane w sposób rolny i pozostawały ruderalnymi nieużytkami. Na skutek ustaleń projektu planu nie zachodzi konieczność pozyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych gdyż grunty klasy I – III nie będą przekształcane, położone są one również w obrębie administracyjnym miasta. Na terenie nr 3 i 4 znajduje się fragment lasu Ls, ale pozostają one w obrębie terenów zielonych, nie wskazanych do zmiany przeznaczenia.

5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE

W projekcie planu ujawniono udokumentowane złoża kopalin znajdujące się na obszarze objętym opracowaniem. Nie przewiduje się zagrożenia tego elementu środowiska poprzez ustalenia mpzp. Powierzchnia kruszyw naturalnych znajduje się w obrębie terenu zabudowanego, ale złoża to zostało już wyeksploatowane w latach 70 i 80 XX w., a jego powierzchnia zabudowana.

5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ

Na wszystkich czterech terenach obowiązują już miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W stosunku do obowiązujących mpzp wprowadzono następujące zmiany:

Na terenie nr 1 zmieniono niektóre parametry zabudowy, dodano możliwość realizacji instalacji fotowoltaicznych powyżej 500 kV oraz zmieniono teren drogi KDG na teren PU we wschodniej części obszaru objętego zmianą,

Na terenie nr 2 w obowiązującym mpzp w części północno-zachodniej wskazano teren ZP, w projekcie zmiany mpzp częściowo zwiększono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2/1MN,

Na terenie nr 3 przeprowadzono korekty zasięgu niektórych terenów (m.in. teren 3/1MU kosztem terenu ZL). W części południowo-wschodniej wskazano tereny usług sportu i rekreacji w miejscu wskazanych tu wcześniej terenów parkingów, dodano możliwość realizacji instalacji fotowoltaicznych powyżej 500 kV na terenie 3/1U,

Na terenie nr 4 nieznacznie zwiększono tereny zabudowy mieszkaniowej w rejonie ul. Rybackiej (teren 4/5MN), dodano teren parkingu 4/3KP (parking istnieje) oraz wprowadzono drogi wewnętrzne w obrębie terenów mieszkaniowych po północno-wschodniej stronie ul. Rybackiej (również są to drogi już istniejące), dodano możliwość realizacji instalacji fotowoltaicznych powyżej 500 kV na terenie 4/1U,

Projektowane ustalenia planu nie będą miały większego wpływu na środowisko, gdyż nie występują tu cenne pod względem przyrodniczym tereny, oraz nie wprowadza się przeznaczeń, które mogłyby generować znaczące oddziaływania. W sąsiedztwie terenów objętych planem również nie występują cenne siedliska przyrodnicze, które narażone byłyby na ewentualne zniszczenie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za brakiem wystąpienia znaczących oddziaływań jest charakter proponowanych przeznaczeń terenu, które zwykle nie stanowią elementów zdecydowanie negatywnie oddziałujących na środowisko. W związku z realizacją ustaleń planu część analizowanych obszarów zmieni swój charakter z dawnych terenów rolnych (fragmenty terenów nr 2, 3 i 4 odłogowanych, porastających roślinnością ruderalną i zadrzewieniami) na tereny zabudowane o charakterze miejskim. Wprowadzenie zabudowy na wszystkich terenach przeznaczonych pod urbanizację spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności dotychczas tu występującej na rzecz gatunków zieleni towarzyszącej na terenach realizacji zabudowy (np. trawniki, ogrody, zieleńce). Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z terenami rolnymi, w tym odłogowanymi, zostaną z tych terenów wyparte, a wprowadzone zostaną gatunki charakterystyczne dla zieleni urządzonej np. w formie ogrodów, zieleńców czy trawników na powierzchni biologicznie czynnej, której wartość została wyznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Fragmenty lasów w dolinie Rudy oraz w rejonie ul. Podmiejskiej oraz gruntów rolnych obecnie odłogowanych (pod liniami wysokiego napięcia na terenie nr 4) pozostawiono jako wolne od zabudowy.

Na obszarach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE

Na analizowanych obszarach ani w ich pobliżu nie występują istniejące lub proponowane formy ochrony przyrody, z wyjątkiem fragmentu terenu nr 1, gdzie

znajduje się otulina parku krajobrazowego. Nie przewiduje się zagrożenia dla form ochrony przyrody, jak również dla wartościowych siedlisk, gdyż takowe tu nie występują.

Niewielki fragment terenu nr 1 znajduje się w granicach otuliny Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich. Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich – został utworzony Rozporządzeniem nr 181/93 Wojewody Katowickiego z 23 listopada 1993 r. (Dz. Urz. Woj. Katowickiego z 1993 r. nr 15, poz. 130 ze zm). Na terenie parku i jego otuliny obowiązują przepisy wynikające z przywołanego powyżej rozporządzenia. Tak jak to już opisano na analizowanym terenie nie występują siedliska cenne pod względem przyrodniczym, które wymagałyby szczególnej ochrony, a ich zabudowa nie spowoduje negatywnego wpływu na walory przyrodnicze i krajobrazowe parku. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które byłyby kolizyjne z przedmiotem ochrony parku, ani z wprowadzonymi na jego terenie zakazami.

Należy zwrócić uwagę, że pomimo upływu ponad 29 lat od ustanowienia parku wciąż nie ma planu jego ochrony – a więc dokumentu który winien integrować wszelkie działania na terenie parku. Brak jest również jakiegokolwiek inwentaryzacji przyrodniczej terenu parku i zupełnie nie wiadomo co miałyby być szczegółowym przedmiotem jego ochrony. Nie ma również żadnego rozróżnienia na sam park, jak i jego otulinę, wg rozporządzenia obowiązują na nich dokładnie te same ustalenia.

Na analizowanym terenie nie występują szczególne cenne wartości przyrodnicze, stanowiska roślin chronionych, interesujące siedliska, teren ten nie był proponowany do objęcia ochroną małoobszarową w formie np. użytków ekologicznych czy zespołów przyrodniczo-krajobrazowych można więc przyjąć, że nie znajdują się tu siedliska będące przedmiotem ochrony parku i nie przewiduje się jakiegokolwiek zagrożenia.

Wpływ na korytarze ekologiczne

W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim⁸ wyznaczono na części terenu nr 4 położonym w dolinie Rudy korytarz ekologiczny dla ptaków Zbiornik Dzierżno Duże - Zbiornik Rybnicki, który stanowi w tym miejscu przedłużenie korytarza Dolina Górnej Wisły - Dolina Górnej Odry – nie przewiduje się jego zagrożenia, tereny w dolinie Rudy pozostają wolne od zabudowy. Na pozostałych obszarach nie wskazywano korytarzy ekologicznych. Na terenach tych nie wskazywano przebiegu korytarzy ekologicznych w opracowaniu dotyczącym całego kraju.⁹ Tereny objęte planem nie pełnią funkcji krajowych i regionalnych korytarzy ekologicznych dla ssaków drapieżnych i kopytnych gdyż położony są pośród istniejącej zabudowy. Ustalenia planu nie wpłyną na zmianę tego stanu rzeczy, tereny te w dalszym ciągu nie będą dostępne dla możliwości przemieszczania się zwierząt.

⁸ Parusel i in., 2007 r. Korytarze ekologiczne Województwa Śląskiego

⁹ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badań Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

Tereny nr 1 i 2 są już zabudowane i zwierzęta nie mają tu możliwości przemieszczania się, natomiast na terenie nr 3 i 4 zwierzęta mogą poruszać się na terenach ruderalnych pod liniami wysokiego napięcia, ale w otoczeniu, głównie od strony ul. Rybackiej i ul. Podmiejskiej istnieją już tereny zwartej zabudowy, w tym teren elektrowni, gdzie możliwość migracji się kończy. W dolinie Rudy zwierzęta mogą się przemieszczać, ale i tu możliwości te będą mocno ograniczone ze względu na istniejącą w pobliżu zabudowę. Po realizacji ustaleń planu stan ten nie ulegnie znaczącej zmianie, albowiem główne tereny zielone na dzień dzisiejszy (dolina Rudy, tereny pod liniami wysokich napięć) pozostaną takimi po realizacji ustaleń mpzp.

5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ

Projekt planu wskazuje przeznaczenia terenu, które w dużej mierze poszerzają możliwość urbanizacji, ale w obrębie terenów w mniejszym lub większym stopniu już zainwestowanych, więc krajobraz nie ulegnie dużej czy znaczącej zmianie. W projekcie planu szczegółowo wskazano parametry i wskaźniki zagospodarowania i użytkowania terenów oraz zasady kształtowania ładu przestrzennego, które nawiązują do zabudowy znajdującej się na analizowanym terenie oraz w jego otoczeniu i które powinny zabezpieczyć właściwe kształtowanie się krajobrazu, nie mniej na skutek ustaleń planu nie należy spodziewać się zaistnienia niekorzystnych czy znaczących zmian krajobrazu.

5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na obszarze objętym planem nie występują zabytki ujęte w Rejestrze Zabytków Województwa Śląskiego, ani w Gminnej Ewidencji Zabytków, brak jest tu również stanowisk archeologicznych, nie zaistniała więc potrzeba wprowadzania zapisów dotyczących tego typu obiektów.

5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na potencjalne pogorszenie jakości powietrza atmosferycznego. O ile zagrożenie ze strony obiektów usługowych i przemysłowych jest zwykle niewielkie, ponieważ muszą one spełnić szereg norm ujętych w prawie ochrony środowiska oraz objęte są bieżącym systemem monitoringu, kontroli oraz pozwoleń, o tyle poważnym zagrożeniem jest poszerzenie się funkcji mieszkaniowej (tereny MN) na każdym z czterech terenów, które ciągle są głównym sprawcą zanieczyszczeń w formie tzw. „niskiej emisji”. W celu przeciwdziałania temu negatywnemu zjawisku projekt planu wprowadza nakaz stosowania proekologicznych i wysokosprawnych źródeł energii cieplnej, charakteryzujących się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza. Choć zabudowa na terenie nr 2, 3 i 4 ma niewielką powierzchnię, to jednak w szerszej perspektywie (położenie w dzielnicach złożonych głównie z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) również ona może przyczynić się do pogarszania stanu jakości powietrza ze względu na niską emisję.

Należy zaznaczyć, że systemy obsługi grzewczej pozostają poza kontrolą służb ochrony środowiska, a rozwiązanie problemu niskiej emisji wymaga podjęcia działań, które

wykraczają poza ramy miejscowego planu zagospodarowania. Od 1 września 2017 r. na terenie województwa śląskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa¹⁰, dzięki której również i w gospodarstwach domowych nastąpi ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących najgorsze jakościowo paliwa. W związku z postępującą wymianą kotłów na bardziej ekologiczne oraz wprowadzeniem nakazu montowania w nowych budynkach jedynie kotów spełniających odpowiednie normy wynikające z uchwały antysmogowej nie przewiduje się zagrożenia związanego ze wzrostem zjawiska niskiej emisji.

Projekt planu nie przewiduje realizacji dróg o wysokich klasach, które mogłyby wpływać na zanieczyszczenie powietrza. Należy podkreślić, że bez względu na formę powstawania zanieczyszczeń, to na przedsiębiorcach lub inwestorach spoczywać będzie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, obowiązek ograniczenia tego negatywnego oddziaływania. Dokładny wpływ przedsięwzięcia na środowisko winien zostać zbadany i opisany w raporcie oddziaływania na środowisko. W razie wykazania przekroczeń wymagane będzie wprowadzenie działań minimalizujących i zapobiegawczych.

5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY

Dopuszczalne poziomy hałasu powinny odpowiadać wymaganiom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Prowadzenie działalności na jakichkolwiek terenach (czy to produkcyjnych, czy usługowych, czy też zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) nie powinno powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, o czym wyraźnie mówi art. 144 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. W ust. 2 ww. artykułu pojawia się nakaz dotyczący ewentualnego oddziaływania na środowisko i tereny sąsiednie, tj. eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisje hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

Na analizowanych terenach projekt planu nie wprowadza obiektów, które mogą mieć znaczący potencjalny wpływ na pogorszenie klimatu akustycznego, jak np. rozległe tereny przemysłowe w pobliżu obszarów chronionych akustycznie. Jednak nie ulega wątpliwości, że wprowadzenie urbanizacji na nieużytkowanych dotychczas terenach może spowodować pogorszenie jakości klimatu akustycznego, choć nie będzie to oddziaływanie o charakterze znaczącym. Projekt planu nie wprowadza nowych dróg, w tym dróg wyższych klas, w związku z czym nie przewiduje się presji od tego typu emitorów.

Po wprowadzeniu zabudowy poszczególne tereny „wypełnią” się odgłosami życia codziennego, takimi jak np. ruch samochodów, rozmowy, śmiech, koszenie trawników, szczekanie psów, a w przypadku terenów usługowych odgłosami działalności zakładów. Wszystkie te elementy spowodują, że jakość klimatu akustycznego niewątpliwie ulegnie

¹⁰ Uchwała nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw

pogorszeniu, czego muszą być świadome osoby wybierające to miejsce w celu przyszłego zamieszkania.

Należy jednocześnie podkreślić, że zgodnie z obowiązującym prawem jakość klimatu akustycznego, za wyjątkiem dróg, nie może przekroczyć ustalonych standardów, w związku z czym w razie wystąpienia jakichkolwiek przekroczeń właściciel terenu będzie zobowiązany do ograniczenia uciążliwości. W projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa ochrony środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.

W przypadku wystąpienia negatywnych oddziaływań inwestor będzie musiał każdorazowo wprowadzić odpowiednie zabezpieczenia. Wśród nich wyróżnia się m.in. prowadzenie prac wyłącznie w określonych godzinach (np. poza godzinami nocnymi), zastosowanie ekranów akustycznych, prowadzenie prac w pomieszczeniach, czy odpowiednia lokalizacja emitorów hałasu. W kontekście zanieczyszczeń powietrza do rodzajów zabezpieczeń zaliczyć można np.: montaż właściwych, zgodnych z obowiązującymi normami urządzeń, montaż odciągów spalin oraz odpowiednią lokalizację emitorów. W związku z charakterem poszczególnych terenów oraz z ewentualną możliwością wprowadzenia zabezpieczeń, nie przewiduje się wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na analizowanych obszarach.

5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE

Projekt planu nie wprowadza specjalnych obostrzeń co do lokowania anten telefonii komórkowej. Podobnie jak w przypadku emisji zanieczyszczeń i hałasu, wprowadzanie do środowiska pól elektromagnetycznych obostrzone jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Należy również dodać, że zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać rozwoju telefonii komórkowej.

W projekcie planu ustalono również nakaz przestrzegania ograniczeń w zagospodarowaniu terenów położonych w strefach technicznych pokazanych na rysunku planu wzdłuż sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, zgodnie z obowiązującymi wymogami przepisów odrębnych.

5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI

Ze względu na przyrost zabudowy mieszkaniowej, usługowej i przemysłowej niewątpliwie wzrośnie też ilość powstających odpadów, choć nie będzie to przyrost znaczący zważywszy na skalę terenów. Projekt planu nie wprowadza nowych składowisk odpadów, będą one składowane zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenach do tego przeznaczonych. Gospodarka odpadami obostrzona jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Problem ten regulują zarówno ustawy (ustawa z 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) jak również odpowiednie uchwały Rady

Miasta oraz programy gospodarki odpadami. W projekcie planu ustalono, by sposób postępowania z odpadami był zgodny z tymi przepisami.

5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń powodziowych, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Na analizowanych terenach nie stwierdzono występowania zagrożeń ruchami masowymi ziemi, nie było więc potrzeby wprowadzania ustaleń w tym zakresie.

6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Rybnik zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko. W szczególności zaproponowano:

w zakresie zaopatrzenia w sieć teletechniczną:

- w zakresie zaopatrzenia w sieć teletechniczną ustala się obsługę telekomunikacyjną z istniejącej i projektowanej sieci telekomunikacyjnej;

w zakresie gospodarki wodno-ściekowej:

- W zakresie zaopatrzenia w wodę, w tym do celów przeciwpożarowych, ustala się zaopatrzenie w wodę z istniejącej bądź projektowanej sieci wodociągowej, z zastrzeżeniem przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
W zakresie odprowadzania ścieków:
- nakazuje się odprowadzenie ścieków bytowych do miejskiej kanalizacji sanitarnej, z zastrzeżeniem przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z działek budowlanych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;
- nakazuje się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z dróg zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2002 roku w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

w zakresie zaopatrzenia w ciepło – dopuszczenie dostaw z:

- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła, z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej, z zastrzeżeniem pkt 3, lub,
- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci elektroenergetycznej, lub,
- lokalne bądź indywidualne źródło ciepła z wykorzystaniem urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wyjątkiem urządzeń wykorzystujących siłę wiatru oraz biogaz, z zastrzeżeniem pkt 2;
- urządzenia o mocy przekraczającej 500 kW mogą być lokalizowane na terenach o symbolach 3/1U, 4/1U, wyłącznie na dachach i ścianach obiektów budowlanych, jako instalacje pracujące na potrzeby obiektów na nim zlokalizowanych;
- w przypadku braku możliwości dostawy ciepła z wykorzystaniem istniejącej bądź projektowanej sieci gazowej lub ciepłowniczej dopuszcza się dostawę ciepła w oparciu o proekologiczne i wysokosprawne indywidualne źródło ciepła, charakteryzujące się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza;

w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

- istniejącej i projektowanej sieci elektroenergetycznej, lub;
- urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wyjątkiem urządzeń wykorzystujących siłę wiatru oraz biogaz, z zastrzeżeniem pkt 3;
- urządzenia o mocy przekraczającej 500 kW mogą być lokalizowane na terenach o symbolach 3/1U, 4/1U, wyłącznie na dachach i ścianach obiektów budowlanych, jako instalacje pracujące na potrzeby obiektów na nim zlokalizowanych.

pozostałe:

- w projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa Ochrony Środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1;
- ustalono szczegółowe zapisy dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów;
- ujawniono udokumentowane złoża kopalin oraz Lokalny Zbiornik Wód Podziemnych;
- uwzględniono położenie terenu nr 1 w obrębie otuliny Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich;
- Fragmenty lasów w dolinie Rudy oraz w rejonie ul. Podmiejskiej oraz gruntów rolnych obecnie odłogowanych (pod liniami wysokiego napięcia na terenie nr 4) pozostawiono jako wolne od zabudowy,

- Zakazano budowy zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływanie.

8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000

Na analizowanych terenach, jak i na całym obszarze miasta Rybnik ani w jego sąsiedztwie nie występują obszary Natura 2000. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby oddziaływać na cele, przedmiot ochrony i integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000, więc nie ma potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Na etapie projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 503) oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie takie byłoby niezgodne z przepisami prawa i znacząco wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Rady Miasta. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. W ramach tej analizy również mogą zostać ocenione skutki dla środowiska zachodzące w wyniku realizacji projektowanego dokumentu.

Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.

10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik dla czterech terenów położonych w następujących dzielnicach: 1 – Paruszowiec-Piaski (rejon ul. Przemysłowej), 2 – Niedobczyce (rejon ul. Złotej), 3 i 4 – Rybnicka Kuźnia (rejon ul. Mglistej i rejon ul. Rybackiej). Tereny te nie są ze sobą wzajemnie powiązane. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr 731/XLVII/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). Uchwałą tą objęto dużą część miasta Rybnik, jednak realizacja tego planu została podzielona na etapy obejmujące mniejsze fragmenty, jednym z nich jest właśnie mpzp dla czterech obszarów pod nazwą 54-39.

Na wszystkich czterech terenach obowiązują już miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W stosunku do obowiązujących mpzp wprowadzono następujące zmiany:

Na terenie nr 1 zmieniono niektóre parametry zabudowy, dodano możliwość realizacji instalacji fotowoltaicznych powyżej 500 kV oraz zmieniono teren drogi KDG na teren PU we wschodniej części obszaru objętego zmianą,

Na terenie nr 2 w obowiązującym mpzp w części północno-zachodniej wskazano teren ZP, w projekcie zmiany mpzp częściowo zwiększono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2/1MN,

Na terenie nr 3 przeprowadzono korekty zasięgu niektórych terenów (m.in. teren 3/1MU kosztem terenu ZL). W części południowo-wschodniej wskazano tereny usług sportu i rekreacji w miejscu wskazanych tu wcześniej terenów parkingów, dodano możliwość realizacji instalacji fotowoltaicznych powyżej 500 kV na terenie 3/1U,

Na terenie nr 4 nieznacznie zwiększono tereny zabudowy mieszkaniowej w rejonie ul. Rybackiej (teren 4/5MN), dodano teren parkingu 4/3KP (parking istnieje) oraz wprowadzono drogi wewnętrzne w obrębie terenów mieszkaniowych po północno-wschodniej stronie ul. Rybackiej (również są to drogi już istniejące), dodano możliwość realizacji instalacji fotowoltaicznych powyżej 500 kV na terenie 4/1U;

W projekcie planu uwzględniono występowanie złóż kopalin i występowanie Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 Zbiornik Rybnik, a także położenie części terenu nr 1 w otulinie Parku Krajobrazowym Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich. Na analizowanych terenach nie występują lokalne formy ochrony przyrody, ani tereny proponowane do objęcia ochroną, gdyż brak tu szczególnie cennych wartości przyrodniczych. Projektowane ustalenia planu nie będą miały większego wpływu na środowisko, gdyż nie występują tu cenne pod względem przyrodniczym tereny, oraz nie wprowadza się przeznaczeń, które mogłyby generować znaczące oddziaływania. W sąsiedztwie terenów objętych planem również nie występują cenne siedliska przyrodnicze, które narażone byłyby na ewentualne zniszczenie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za brakiem wystąpienia znaczących oddziaływań jest charakter proponowanych przeznaczeń terenu, które zwykle nie stanowią elementów zdecydowanie

negatywnie oddziałujących na środowisko. Na obszarach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

Prognoza ma na celu określenie prawdopodobnych skutków realizacji ustaleń planu na poszczególne elementy środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne i dobra kultury. Została ona wykonana zgodnie z obowiązującym przepisami.

Projektem planu objęte są cztery tereny położone w różnych częściach miasta, które nie są ze sobą wzajemnie powiązane.

Teren nr 1 położony jest w dzielnicy Paruszowiec-Piaski, w rejonie ul. Przemysłowej i Stawu Paruszowiec. Granice terenu są nieregularne i obejmują ogrodzenie znajdującego się tu zakładu produkcji i sprzedaży balustrad. Powierzchnia terenu wynosi ok. 0,36 ha.

Teren nr 2 położony jest w dzielnicy Niedobczyce i obejmuje teren pomiędzy ul. Zagłoby i ul. Złotą. Powierzchnia terenu wynosi ok. 2,67 ha.

Teren nr 3 położony jest w dzielnicy Rybnicka Kuźnia, w rejonie ul. Podmiejskiej i ul. Mglistej (jej odnoga prowadząca do boiska sportowego). Granice terenu przebiegają nieregularnie, generalnie bez wyróżnienia w terenie. Powierzchnia terenu wynosi ok. 23,8 ha.

Teren nr 4 położony jest w dzielnicy Rybnicka Kuźnia, po obu stronach ul. Rybackiej. Granice terenu przebiegają nieregularnie, generalnie bez wyróżnienia w terenie. Powierzchnia terenu wynosi ok. 33,71 ha.

Szczegółowe opisy poszczególnych terenów znajdują się w rozdziale 2 prognozy.

Teren nr 1 obejmuje fragment istniejącego obszaru przemysłowo-usługowego, stanowiącego dawniej część zakładu Huty Silesia. Obecnie znajduje się tu zakład produkcji i sprzedaży balustrad. Teren ten jest całkowicie przekształcony wieloletnią zabudową. Na wschód od wschodniej granicy terenu znajduje się Staw Paruszowiec, oddzielony drogą gruntową o szerokości ok. 3 – 4 metrów. W tym miejscu brzeg stawu jest pozbawiony jakichkolwiek szuwarów czy pasa roślinności przybrzeżnej.

Teren nr 2 obejmuje obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdzie ciągle powstaje nowa zabudowa, co dobrze widoczne jest na ortofotomapach z poszczególnych lat. Tereny niezabudowane to luki w zabudowie i przydomowe place porastające roślinnością ruderalną i trawnikami.

Teren nr 3 dzieli się dość wyraźnie na kilka odrębnych podobszarów. W części południowo-zachodniej znajduje się osiedle zabudowy wielorodzinnej, w części północno-zachodniej las sosnowy o charakterze gospodarczym. Las ten nie został w ewidencji gruntów wskazany jako Ls. Na wschód od budynków wielorodzinnych znajduje się zespół garaży osiedlowych. Na wschód od lasu i osiedla oraz biegnącej tu linii ciepłociągu znajdują się

nieużytki, które występują pod liniami wysokiego napięcia wychodzącymi z elektrowni. W części wschodniej znajdują się ogródki działkowe.

Teren nr 4 położony jest na południowy wschód od terenu nr 3. Składa się on z dwóch terenów o odrębnym charakterze. Część położona na zachód od ul. Rybackiej znajduje się w obrębie dawnej doliny rzeki Rudy, która została tu jednak znacznie zmieniona na skutek realizacji Jeziora Rybnickiego i budowy elektrowni. Dawniej znajdował się tu m.in. zespół stawów, jednak obecnie już brak jest tu jakichkolwiek jego pozostałości. W części południowo-zachodniej znajduje się budynek szkoły podstawowej. Na pozostałym obszarze występują zadrzewienia wyrosłe na skutek naturalnej sukcesji, ale brak tu cennych siedlisk, dominują topole, brzozy, robinie akacjowe, a także sosny. Zadrzewienie ma charakter ruderalny i nie jest klasyfikowane jako Ls w ewidencji gruntów. Na północny wschód od ul. Rybackiej znajduje się osiedle zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Po wschodniej stronie terenów zabudowanych rozciąga się pas ruderalnych nieużytków, które znajdują się pod liniami wysokiego napięcia wychodzącymi z elektrowni. Dalej na wschód i północ, poza obszarem objętym mpzp, rozciągają się rozległe powierzchnie stacji elektroenergetycznych.

Na wszystkich czterech analizowanych terenach brak jest szczególnych wartości przyrodniczych, siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków rzadkich czy wymagających specjalnej ochrony. Tereny wolne od zabudowy mają charakter odłogowanych gruntów rolnych, często również porośniętych zadrzewieniami kilkudziesięcioletnimi.

Na terenach nr 2, 3 i 4 nie występują żadne formy ochrony przyrody. Na niewielkim fragmencie południowej części terenu nr 1 wskazano na podstawie rejestru GDOŚ granice otuliny Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich. W rzeczywistości jednak brak tu jakichkolwiek cennych wartości przyrodniczych.

Projektowane ustalenia planu nie będą miały większego wpływu na środowisko, gdyż nie występują tu cenne pod względem przyrodniczym tereny, oraz nie wprowadza się przeznaczeń, które mogłyby generować znaczące oddziaływania. W sąsiedztwie terenów objętych planem również nie występują cenne siedliska przyrodnicze, które narażone byłyby na ewentualne zniszczenie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za brakiem wystąpienia znaczących oddziaływań jest charakter proponowanych przeznaczeń terenu, które zwykle nie stanowią elementów zdecydowanie negatywnie oddziałujących na środowisko. W związku z realizacją ustaleń planu część analizowanych obszarów zmieni swój charakter z dawnych terenów rolnych (fragmenty terenów nr 2, 3 i 4 odłogowanych, porastających roślinnością ruderalną i zadrzewieniami) na tereny zabudowane o charakterze miejskim. Wprowadzenie zabudowy na wszystkich terenach przeznaczonych pod urbanizację spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności dotychczas tu występującej na rzecz gatunków zieleni towarzyszącej na terenach realizacji zabudowy (np. trawniki, ogrody, zieleńce). Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z terenami rolnymi, w tym odłogowanymi, zostaną z tych terenów wyparte, a wprowadzone zostaną gatunki charakterystyczne dla zieleni urządzonej np. w formie ogrodów, zieleńców czy trawników na powierzchni biologicznie czynnej, której wartość została wyznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Fragmenty

lasów w dolinie Rudy oraz w rejonie ul. Podmiejskiej oraz gruntów rolnych obecnie odłogowanych (pod liniami wysokiego napięcia na terenie nr 4) pozostawiono jako wolne od zabudowy.

Na obszarach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

Wzrost stopnia urbanizacji może wpłynąć na jakość powietrza atmosferycznego na skutek niskiej emisji ze strony zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jednak ustalenia uchwały antysmogowej niwelują ten problem. Nie przewiduje się znaczącego pogorszenia jakości klimatu akustycznego. Na analizowanych terenach nie występują tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych, ani zagrożenia powodziowe.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

Na etapie oceny projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania, nie ustalono również prac kompensacyjnych, gdyż ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia takich rozwiązań w projekcie planu.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

11. LITERATURA

- Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., Mapa Hydrograficzna i Sozologiczna Polski w skali 1: 50000, ark. Rybnik, Gugik, Warszawa, 1995 r.;
- Absalon D., Leśniok M., Przewodnik przyrodniczy po Rybniku, Infomax-Katowice, Rybnik, 1999 r.;
- Bernacik A., Spychała M., Programowanie ochrony środowiska w gminie, Sorus, 2007 r.;
- Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;
- Chmura A., Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1998 r.;
- Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych lokalnego zbiornika wód podziemnych Rybnik dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 345 – RYBNIK, PIG, Warszawa, marzec 2015 r.
- Gałka M. i in., Mapa Geośrodowiskowa Polski, ark. Rybnik, PIG, Warszawa, 2004 r.;
- Informacja o stanie środowiska 2008, WIOŚ Katowice, 2009 r.;
- Infogeoskarb – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;
- Kondracki J., Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa 2001 r.;
- Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;
- Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;
- Lipiński A. „Planowanie przestrzenne a wydobywanie kopalin” w „Aktualne problemy ochrony środowiska 2008” red G. Dobrowolski, Ecausa, 2008 r.;
- Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa, 1995 r.;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnik, Biuro Rozwoju Regionu Spółka z o.o., Katowice, 2014 r.;
- Rózkowski A. [red.], 1997: Mapa warunków występowania, użytkowania, zagrożenia i ochrony zwykłych wód podziemnych Górnośląskiego Zagłębia Węglowego i jego obrzeżenia; 1 : 100 000. PIG, Warszawa;
- Sarnacka Z., Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50000, ark. Rybnik, PIG, Warszawa 1959 r.;
- Skrzypczyk L. [red], 2003: Mapa wstępnej waloryzacji Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 1:800000, PIG, Warszawa;
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika przyjętego Uchwałą Nr 370/XXIII/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 czerwca 2016 r.;
- Waloryzacja przyrodnicza miasta Rybnika, Aleko, Katowice, listopad 1997 r.;

12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA



Fot. 1 Teren nr 1, widok w kierunku zachodnim



Fot. 2 Staw na północ od terenu nr 1



Fot. 3 Jak powyżej



Fot. 4 Południowo-wschodnia część terenu nr 2



Fot. 5 Ul. Złota, południowa granica terenu nr 2, widok w kierunku zachodnim



Fot. 6 Ul. Złota, południowa granica terenu nr 2, widok w kierunku wschodnim



Fot. 7 Teren nr 2, widok w kierunku północnym



Fot. 8 Widok z ul. Podmiejskiej na zachodnią część terenu nr 3



Fot. 9 Jak powyżej



Fot. 10 Jak powyżej



Fot. 11 Zabudowa wielorodzinna w rejonie ul. Mglistej



Fot. 12 Garaże osiedlowe w centralnej części terenu nr 3



Fot. 13 Parking osiedlowy w centralnej części terenu nr 3



Fot. 15 Ogródki działkowe we wschodniej części terenu nr 3



Fot. 14 Zespół garaży pod liniami wysokiego napięcia



Fot. 16 Niewielki ciek w północno-zachodniej części terenu nr 4



Fot. 17 Ciek wpływający na teren nr 4 tuż poza jego północno-zachodnią granicą



Fot. 18 Nieużytki pod liniami wysokiego napięcia w północno-zachodniej części terenu nr 4



Fot. 19 Widok na północno-zachodnią część terenu nr 4



Fot. 20 Szkoła podstawowa w południowo-zachodniej części terenu nr 4



Fot. 21 Zadrzewienia pomiędzy ul. Rybacką a szkołą podstawową



Fot. 22 Rzeka Ruda w południowo-zachodniej części obszaru nr 4



Fot. 23 Jak powyżej



Fot. 24 Zadrzewienia w części południowo-wschodniej terenu nr 4



Fot. 25 Rzeka Ruda w części południowo-wschodniej terenu nr 4



Fot. 26 Ul. Rybacka w południowo-wschodniej części terenu nr 4



Fot. 27 Tereny ruderalne pod liniami wysokiego napięcia w części północno-wschodniej terenu nr 4



Fot. 28 Jak powyżej

