

Projekt

z dnia 21 września 2023 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku

Na podstawie:

- art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.),
 - art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.),
- na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika
uchwała:

§ 1. Uznać skargę z dnia 5 maja 2023 r. *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 14 września 2023 r.

1. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

2. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 10 lipca 2023 r., 25 lipca 2023 r., 3 sierpnia 2023 r., 5 września 2023 r., 14 września 2023 r. rozpatrzyła skargę *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (dalej jako: „Skarżącego”) na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku. Skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm., dalej jako: „k.p.a.”) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 k.p.a.

3. Skarżący w treści skargi wskazał, że Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku w sposób nieprawidłowy koordynuje pracę pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku. Zdaniem Skarżącego pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy dopuścili się również uchybień wpływających na sytuację zawodową Skarżącego. Jednocześnie, Skarżący wniósł o zobowiązanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku do niezwłocznego zapewnienia mu odpowiedniego stanowiska pracy i szkolenia zgodnego z jego kwalifikacjami zawodowymi. Skarżący zarzucił również Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy brak wystarczających działań mających na celu zagwarantowanie pomocy bezrobotnym w podjęciu i utrzymaniu zatrudnienia. Zdaniem Skarżącego mają miejsce nieprawidłowości w dofinansowaniu stanowisk pracy oraz nie zapewnia się bezrobotnym konkretnych szkoleń i kursów pod dane stanowisko pracy. Skarżący zwrócił również uwagę na fakt, że nie otrzymał zasiłku dla osób bezrobotnych, co również uważa za nieprawidłowość ze strony Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku.

4. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku do zajęcia stanowiska w sprawie. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku zajęła stanowisko w sprawie kierując pismo z dnia 20 lipca 2023 r. będące odpowiedzią na skargę. W treści pisma z dnia 20 lipca 2023 r. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku odniosła się do zarzutów skargi. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku wskazała na przebieg procedury aktywizacyjnej Skarżącego, czynności podejmowanych w ramach pośrednictwa pracy przez pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w relacjach ze Skarżącym oraz braku podstawy do żądania przez Skarżącego prawa do zasiłku dla osób bezrobotnych.

5. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 14 września 2023 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz stosunkiem głosów 4 głosy za, 0 przeciw i 0 głos wstrzymujący się - zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o uznaniu skargi *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku za bezzasadną.

6. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje.

7. Prawo składania skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej każdemu gwarantuje art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Według art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi mogą być zwłaszcza sprawy zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

8. Skarga złożona w trybie art. 227 k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, prowadzonym wyłącznie przez organy administracji publicznej i kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. Postępowanie to ma na celu wyłącznie ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości. Ponadto, postępowanie uruchomione na podstawie skargi nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany w ramach tego postępowania akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, który można byłoby zakwalifikować do jednej z kategorii.

9. Z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że zarzuty Skarżącego skierowane pod adresem działalności Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku są bezpodstawne. Stoi za tym następująca argumentacja.

10. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie podziela stanowiska Skarżącego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stoi na stanowisku, iż nie doszło do zaniedbania lub nienależytego wykonania zadań przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku, o których mowa w art. 227 k.p.a. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku podjął niezbędne działania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

11. W toku posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 5 września 2023 r. Skarżący rozszerzył swoją argumentację w sprawie, a w szczególności zwrócił uwagę na działania jego poprzedniego pracodawcy prowadzące do zakończenia stosunku pracy, do którego został skierowany w ramach czynności pośrednictwa pracy. Nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko Skarżącego, że jego stosunek pracy został rozwiązany z uwagi na zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy lub pracowników Powiatowego Urzędu Pracy. Zgodnie z informacją udzieloną przez Skarżącego stosunek pracy został rozwiązany na podstawie porozumienia stron. Skarżący miał świadomość w jaki sposób rozwiązuje stosunek pracy. Tym samym czynienie zarzutu Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy lub pracownikom Powiatowego Urzędu Pracy jest bezpodstawne. Na marginesie wskazać należy, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, to sąd pracy jest odpowiednią instytucją do badania zasadności, tudzież bezzasadności czynności pomiędzy pracownikiem, a pracodawcą.

12. Skarżący upatrywał też zaniechanie pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku w braku skierowania go na szkolenie w trakcie trwania stosunku pracy. Zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji należy zgodzić się z Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Rybniku, iż Powiatowy Urząd Pracy nie może skierować z urzędu, już zatrudnionego pracownika na szkolenie finansowane z Funduszu Pracy.

13. Skarżący uważa również, że w sposób niedopuszczalny został pozbawiony prawa do zasiłku dla osób bezrobotnych. Nie może jednak ująć uwadze fakt, że Skarżący w toku posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 5 września 2023 r. oświadczył, że nie wniósł odwołania od decyzji w przedmiocie prawa do zasiłku dla osób bezrobotnych, tym samym decyzja stała się ostateczna. Warto również w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, iż Rada Miasta Rybnika nie posiada kompetencji do badania zasadności, tudzież bezzasadności decyzji, których przedmiotem jest ustalenie prawa do zasiłku dla osób bezrobotnych.

14. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozostawiła bez odpowiedzi pismo Skarżącego z dnia 6 września 2023 r., w którym to Skarżący zwrócił się do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o wystąpienie m.in. do jego poprzednich pracodawców w celu ustalenia jaką miał u nich opinie jako pracownik; dlaczego został zwolniony. Określone przez Skarżącego żądania przekraczają kognicję Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Ponadto, określone przez Skarżącego żądania wykraczają poza przedmiot skargi rozpatrywanej w trybie przepisów art. 227 k.p.a.

15. Mając na uwadze zakres niniejszego postępowania zainicjowanego skargą i w tym przypadku Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie dopatrzyła się wad o których mowa w art. 227 k.p.a.