

**Projekt**

z dnia 16 stycznia 2024 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia ..... 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika**

Na podstawie:

- art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.),
  - art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.),
- na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika

uchwała:

**§ 1.** Uznać skargę z dnia 30 listopada 2023 r. *dane niepodlegające udostępnieniu* – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

**§ 2.** Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 8 stycznia 2024 r.**

1. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej jako: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

2. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 11 grudnia 2023 r., 3 stycznia 2024 r. oraz 8 stycznia 2024 r. rozpatrzyła skargę *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (dalej jako: „Skarżący”) na działalność Prezydenta Miasta Rybnika. Skarga została przekazana do Rady Miasta Rybnika przez Wojewodę Śląskiego. Skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: „k.p.a.”) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 k.p.a.

3. Skarżący w treści skargi zwrócił się do Wojewody Śląskiego o weryfikację działań podjętych przez Prezydenta Miasta Rybnika w przedmiocie stanu technicznego ul. Rajskiej na odcinku od posesji nr 132 do posesji nr 164 w dzielnicy Boguszowice Osiedle na terenie Miasta Rybnika. Zdaniem Skarżącego Prezydent Miasta Rybnika nie podejmuje stosownych działań w celu poprawy stanu technicznego przedmiotowego odcinka drogi. Ponadto, zdaniem Skarżącego w przedmiotowej lokalizacji w sposób niedostateczny funkcjonuje oświetlenie uliczne.

4. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Prezydenta Miasta Rybnika o zajęcie stanowiska w sprawie. W treści pisma z dnia 27 grudnia 2023 r. Prezydent Miasta Rybnika zajął stanowisko odnosząc się do zarzutów skargi. Prezydent Miasta Rybnika wskazał, że przedmiotowy fragment drogi jest drogą wewnętrzną, która częściowo tylko zlokalizowana jest na gruntach stanowiących własność Miasta Rybnika. W ciągu drogi znajdują się również nieruchomości, na których ustanowiono użytkowanie wieczyste. Zdaniem Prezydenta Miasta Rybnika fakt istnienia użytkowania wieczystego, a co za tym idzie, brak prawa do dysponowania wszystkimi nieruchomościami w ciągu przedmiotowej drogi uniemożliwia przeprowadzenie działań związanych z trwałym utwardzeniem drogi. Jednocześnie, Prezydent Miasta Rybnika poinformował, że zgodnie z przekazaną dokumentacją przez Rybnickie Służby Komunalne przedmiotowa jednostka budżetowa miasta wykonywała roboty naprawcze w trakcie poprzedniego roku kalendarzowego. Odnosząc się z kolei do problemów z oświetleniem ulicznym Prezydent Miasta Rybnika poinformował, że zostały podjęte działania weryfikujące stan techniczny oświetlenia i zwrócono się do podmiotu trzeciego będącego właścicielem słupów o stosowną wymianę nieświecących żarówek.

5. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 8 stycznia 2024 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz stosunkiem głosów 5 głosów za, 0 głosów przeciwnych i 0 głosów wstrzymujących się - zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o uznaniu skargi na działalność Prezydenta Miasta Rybnika za bezzasadną.

6. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje.

7. Prawo składania skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej każdemu gwarantuje art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Według art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi mogą być zwłaszcza sprawy zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

8. Skarga złożona w trybie art. 227 k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, prowadzonym wyłącznie przez organy administracji publicznej i kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. Postępowanie to ma na celu wyłącznie ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości. Ponadto, postępowanie uruchomione na podstawie skargi nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany w ramach tego postępowania akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, który można byłoby zakwalifikować do jednej z kategorii.

9. Z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że zarzuty Skarżącego skierowane pod adresem działalności Prezydenta Miasta Rybnika są bezpodstawne. Stoi za tym następująca argumentacja.

10. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie podziela stanowiska Skarżącego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stoi na stanowisku, iż nie doszło do zaniedbania lub nienależytego wykonania zadań przez Prezydenta Miasta Rybnika, o których mowa w art. 227 k.p.a. Prezydent Miasta Rybnika podjął niezbędne działania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

11. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje, że brak jest możliwości podejmowania przez Prezydenta Miasta Rybnika działań, co do nieruchomości (w tym dróg wewnętrznych) nie będących własnością Miasta. W tym miejscu warto również zwrócić uwagę na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 9 sierpnia 2007 r., sygn. akt I SA/Łd 220/07, z którego wynika, że wprawdzie do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w tym zaś m.in. w zakresie dróg gminnych (art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym), nie oznacza to jednak, iż obowiązkiem gminy jest utrzymanie czy też partycypacja w kosztach remontu dróg o charakterze wewnętrznym, położonych na cudzym gruncie, nawet jeżeli służą one jako drogi dojazdowe do posesji niektórym spośród mieszkańców gminy. Oznacza to zatem, iż gmina nie ma prawa

finansować ze środków publicznych remontu tejże drogi. Odnosząc się do zarzutu niesfunkcjonującego oświetlenia wskazać należy, że podjęto działania w celu wyeliminowania niesfunkcjonujących lamp ulicznych.

12. Mając na uwadze zakres niniejszego postępowania zainicjowanego skargą i w tym przypadku Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie dopatrzyła się wad, o których mowa w art. 227 k.p.a.