

UCHWAŁA NR 1299/LXXV/2024
RADY MIASTA RYBNIKA

z dnia 22 lutego 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy
z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora
Przedszkola nr 42 w Rybniku**

Na podstawie:

- art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.),
- art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.),

na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Rybnika
uchwala:

§ 1. Uznać skargę z dnia 30 października 2023 r. dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej na działalność Dyrektora Przedszkola nr 42 w Rybniku za bezzasadną.

§ 2. Przyjąć sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

Krzysztof Szafraniec

Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 19 lutego 2024 r.

1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 20 listopada 2023 r., 27 listopada 2023 r., 11 grudnia 2023 r., 3 stycznia 2024 r., 8 stycznia 2024 r., 1 lutego 2024 r., 14 lutego 2024 r. i 19 lutego 2024 r. rozpatrzyła skargę dane niepodlegającą udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako: „Skarżący”) na działalność Dyrektora Przedszkola nr 42 w Rybniku. Skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miasta Rybnika, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: „k.p.a.”) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 k.p.a.

2. Przewodniczący Rady Miasta Rybnika przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rybnika (dalej: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji”) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

3. Skarżący w treści pisma z dnia 30 października 2023 r. zarzuca Dyrektorowi Przedszkola nr 42 w Rybniku, iż w wyniku jej działania doszło do naruszenia dóbr osobistych Skarżącego. Zdaniem Skarżącego, owe naruszenie dóbr osobistych związane było z decyzją Dyrektora o braku wyrażenia zgody na odbiór dzieci, pomimo że Skarżący oczekiwał, że będzie mógł odebrać dzieci z placówki w dniu 30 października 2023 r. Skarżący wskazuje, że decyzja Dyrektora została wydana bez podstawy prawnej.

4. W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do Dyrektora Przedszkola nr 42 w Rybniku w celu zajęcia stanowiska w sprawie skargi. W odpowiedzi na zobowiązanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Dyrektor Przedszkola nr 42 w Rybniku w piśmie z dnia 30 listopada 2023 r. wskazała na bezzasadność zarzutów skargi i argumenty potwierdzające ten stan rzeczy. W pierwszej kolejności Dyrektor Przedszkola nr 42 w Rybniku wskazuje, że sytuacja o której mowa w treści skargi była przedmiotem kontroli prowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Rybniku. We wnioskach protokołu kontroli z dnia 30 listopada 2023 r. wskazano, że w przedszkolu przestrzegane są zapisy statutu dotyczące zasad przyprowadzania i odbierania dzieci z przedszkola przez rodziców lub upoważnioną przez nich osobę zapewniającą dziecku pełne bezpieczeństwo. Ponadto, w treści protokołu kontroli z dnia 30 listopada 2023 r. wynika, że Dyrektor Przedszkola nr 42 w Rybniku nie wydając ojcu z przedszkola jego dzieci, oparła się na art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe oraz § 2 rozporządzenia Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach. Dyrektor Przedszkola nr 42 w Rybniku w sprawie objętej skargą działała również w oparciu o opinie prawne sporządzone przez podmiot zapewniający obsługę prawną.

5. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 19 lutego 2024 r. zakończyła postępowanie wyjaśniające oraz stosunkiem głosów 3 głosy za, 0 głosów przeciw i 0 głosów wstrzymujących się, jednogłośnie, zarekomendowała Radzie Miasta Rybnika podjęcie uchwały o uznaniu skargi na działalność Dyrektora Przedszkola nr 42 w Rybniku za bezzasadną.

6. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i na jego podstawie zważyła, co następuje.

7. Prawo składania skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej każdemu gwarantuje art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Według art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi mogą być zwłaszcza sprawy zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

8. Skarga złożona w trybie art. 227 k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, prowadzonym wyłącznie przez organy administracji publicznej i kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. Postępowanie to ma na celu wyłącznie ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości. Ponadto, postępowanie uruchomione na podstawie skargi nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany w ramach tego postępowania akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, który można byłoby zakwalifikować do jednej z kategorii.

9. Z uzyskanych informacji i dokumentów wynika, że zarzuty Skarżącego skierowane pod adresem działalności Dyrektora Przedszkola nr 42 w Rybniku są bezpodstawne. Stoi za tym następująca argumentacja.

10. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie podziela stanowiska Skarżącego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stoi na stanowisku, iż nie doszło do zaniedbania lub nienależytego wykonania zadań przez Dyrektora Przedszkola nr 42 w Rybniku, o których mowa w art. 227 k.p.a.

11. W pierwszej kolejności należy wskazać, że Skarżący wskazuje, że działanie Dyrektora Przedszkola nr 42 w Rybniku realizuje znamiona naruszenia dóbr osobistych Skarżącego. Zgodnie z treścią ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, do właściwości sądów powszechnych należą sprawy o naruszenie dóbr osobistych. Tym samym, Rada Miasta Rybnika nie jest upoważniona, aby oceniać czy ewentualne działanie lub zaniechanie Dyrektora Przedszkola nr 42 w Rybniku zaklasyfikować jako naruszenie dóbr osobistych.

12. Idąc dalej, jak wynika z treści protokołu kontroli z dnia 30 listopada 2023 r. sporządzonego przez Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatura w Rybniku brak jest informacji o nieprawidłowościach związanych z sytuacją z dnia 30 października 2023 r. W treści protokołu kontroli znajduje się następujące zalecenie, tj. zwiększyć skuteczność nadzoru pedagogicznego, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe w zakresie zapewnienia dzieciom bezpieczeństwa, ze szczególnym zwróceniem uwagi na kontakty indywidualne nauczycielki z rodzicami również w sytuacji przeprowadzania i odbierania dzieci z przedszkola o czym mowa w art. 102 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe i omówić je na zebraniu rady pedagogicznej.

13. Zgodnie z informacją udzieloną przez Dyrektora Przedszkola nr 42 w Rybniku w dniu 30 października 2023 r. na terenie placówki miała również miejsce interwencja Policji, która nie zwróciła uwagi na nieprawidłowości w zachowaniu Dyrektora Przedszkola nr 42 w Rybniku lub innych pracowników placówki.

14. W trakcie postępowania wyjaśniającego strony zwróciły uwagę na treść postanowienia Sądu Okręgowego w Rybniku z dnia 10 października 2023 r., sygn. akt dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Zdaniem Skarżącego moc obowiązująca powyższego postanowienia została wstrzymana z uwagi na wniesienie zażalenia. Z materiału dołączonego do akt niniejszego postępowania wynika, że pełnomocnik Skarżącego poinformował Dyrektora Przedszkola nr 42 w Rybniku pismem z dnia 31 stycznia 2024 r. o treści zażalenia z dnia 8 listopada 2023 r. Abstrahując od momentu przekazania informacji o zażaleniu w formie pisemnej Dyrektorowi Przedszkola nr 42 w Rybniku, to zażalenie z dnia 8 listopada 2023 r. zostało złożone w biurze podawczym Sądu Okręgowego w Rybniku w dniu 9 listopada 2023 r., tj. po zdarzeniu z dnia 30 października 2023 r. objętym treścią skargi z dnia 30 października 2023 r. Zgodnie z informacją udzieloną przez Dyrektora Przedszkola nr 42 w Rybniku trwa analiza prawna przedstawionej przez Skarżącego dokumentacji w celu zajęcia stanowiska w sprawie. Powyższa okoliczność jest jednak irrelevantna dla niniejszego postępowania, albowiem dotyczy okresu i sytuacji po złożeniu skargi.

15. Mając na uwadze zakres niniejszego postępowania zainicjowanego skargą i w tym przypadku Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie dopatrzyła się wad, o których mowa w art. 227 k.p.a.