



Rybnik, dnia 29 września 2011 r.

RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

PN-EN ISO 9001:2009

Or-0052/00009/11
(2011/087138)

Protokół nr XIV
z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 28 września 2011 r.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
5. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2011 rok.
6. Zmiana Uchwały nr 499/XXXVI/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 2 lutego 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych założonych przez Miasto w zakresie dotyczącym nauczycieli, do których stosuje się przepisy Karty Nauczyciela.
7. Przyjęcie planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi.
8. Określenie oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych oraz dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania.
9. Apel do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w związku ze skutkami realizacji "Pakietu Klimatyczno - Energetycznego UE 3x20".
10. Zbycie nieruchomości.
11. Nabycie, zbycie, przyjęcie darowizny, ustanowienie służebności gruntowej, zamiana, wydzierżawienie oraz oddanie w użytkowanie nieruchomości.
12. Wybory ławników na kadencję 2012 – 2015:
 - a) Stanowisko Zespołu dla przygotowania wyboru ławników na kadencję 2012 – 2015,
 - b) Pozostawienie bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów, które nie spełniają wymagań formalnych,
 - c) Powołanie Komisji Skrutacyjnej,
 - d) Wybory ławników.
13. Rozpatrzenie skarg i wniosków.
14. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
15. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 16:00 otworzył obrady sesji Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 25 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z sesji z dnia 31 sierpnia 2011 r. został przyjęty bez uwag.

Adam Fudali – Prezydent Miasta zaproponował zmianę porządku obrad poprzez zamianę pkt. 4 z 5.

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad: */Głosowanie 1/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

W związku z tym porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2011 rok. */Głosowanie 2/*
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. */Głosowanie 3/*
6. Zmiana Uchwały nr 499/XXXVI/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 2 lutego 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych założonych przez Miasto w zakresie dotyczącym nauczycieli, do których stosuje się przepisy Karty Nauczyciela. */Głosowanie 4/*
7. Przyjęcie planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi. */Głosowanie 5/*
8. Określenie oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych oraz dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania. */Głosowanie 6/*
9. Apel do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w związku ze skutkami realizacji "Pakietu Klimatyczno - Energetycznego UE 3x20". */Głosowanie 7/*
10. Zbycie nieruchomości. */Głosowanie 8/*
11. Nabycie, zbycie, przyjęcie darowizny, ustanowienie służebności gruntowej, zamiana, wydzierżawienie oraz oddanie w użytkowanie nieruchomości. */Głosowanie 9/*
12. Wybory ławników na kadencje 2012 – 2015: */Głosowanie 10-11/*
 - e) Stanowisko Zespołu dla przygotowania wyboru ławników na kadencję 2012 – 2015,
 - f) Pozostawienie bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów, które nie spełniają wymagań formalnych,
 - g) Powołanie Komisji Skrutacyjnej,
 - h) Wybory ławników.
13. Rozpatrzenie skarg i wniosków. */Głosowanie 12-13/*
14. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
15. Zakończenie sesji.

3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „Zacznę od informacji, którą jestem Państwu zobowiązany podać w wyniku stosowanych ustaw: na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, przyjęto 161 oświadczeń majątkowych za rok 2010 wraz z kopiami zeznań podatkowych. Ilość przyjętych oświadczeń majątkowych na rok 2011 podzieliłem na grupy: Zastępcy Prezydenta Miasta; Sekretarz Miasta; Skarbnik Miasta; osoby wydające decyzje w imieniu Prezydenta Miasta – 48 osób; kierownicy jednostek organizacyjnych miasta: placówek oświatowych i pedagogicznych w przedszkolach - 32 osoby, w szkołach podstawowych – 25 osób, w szkołach ponadpodstawowych i innych jednostkach oświatowych – 27 osób, kierownicy pozostałych jednostek – 27 osób; osoby zarządzające i członkowie organu zarządzającego gminną osobą prawną (PWIK, Hossa, Spółka Obrótu Energią) – 4 osoby. Oświadczenia zostały złożone w terminie przez wszystkich, którzy byli zobowiązani do złożenia tych oświadczeń. W analizie oświadczeń majątkowych nie stwierdzono przypadków świadczących o tym, że osoba składająca oświadczenie świadomie podała nieprawdę lub zataiła prawdę w celu ukrycia swojego majątku. Wszystkie oświadczenia majątkowe zamieszczono w BIP, a ich drugie egzemplarze wraz z kopiami zeznań podatkowych za rok 2010 przesłano do urzędów skarbowych zgodnie z właściwością miejscową składającego oświadczenie. Największe wydarzenie, jakie nas czeka w najbliższym czasie, o czym Państwo doskonale wiecie, tj. Europejski Kongres Obywatelstwa i Miasta Bliźniaczych. Uczestnicy będą mieli okazję do zastanowienia się nad trzema najważniejszymi grupami tematycznymi Europa na rozdrożu, jakie konkretne rozwiązania należy zastosować, budując przyszłość Europy, drugi temat: w kierunku różnorodnej i otwartej dla wszystkich Europy, trzeci temat: na drodze do nowych typów współpracy partnerskiej. Serdecznie Państwa zapraszam na Inaugurację Kongresu – jutro godz. 16:00 w Rybnickim Centrum Kultury. Również wszystkich Państwa zapraszam w sobotę na godz. 11:30 do Teatru Ziemi Rybnickiej. Następnie chciałbym przekazać parę informacji na temat programu, który realizujemy w naszym mieście, tj. Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Rybnika. Poprzez budowę kolektorów słonecznych współfinansowany ze Środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, inwestorów i budżetu miasta. W bieżącym roku, miasto na realizację programu zaciągnęło pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości 750

tys. zł, z czego zaangażowanych zostało 350 tys. zł. W I etapie realizacji programu, którego celem jest zmniejszenie ilości zanieczyszczeń emitowanych do powietrza z procesów spalania paliw stałych, przewiduje się modernizację łącznie 100 budynków, obecnie zawarto 83 umowy, z czego rozliczonych zostało 48 umów. W trakcie pierwszego ogłoszonego terminu naboru w sumie złożono 244 wnioski. Kolejny nabór planujemy na początku przyszłego roku. Pozostała grupa mieszkańców, większa niż ilość środków, które mieliśmy do dyspozycji, automatycznie przejdzie na przyszły rok. Podstawą określenia kolejności uczestnictwa inwestorów w programie jest lista rankingowa, która uwzględnia rok realizacji inwestycji. Były specjalne ankiety do wypełniania, zgodnie z którymi i zasadami, które określiliśmy realizujemy to zadanie. Ponadto inwestorzy, którzy złożyli ankietę mają pierwszeństwo na liście. Wśród istotnych warunków uczestniczenia w programie jest konieczność posiadania przez inwestora zainstalowanego i pracującego ekologicznie źródła ciepła i spełnienia wymogów narzuconych przepisami o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, czego konsekwencją np. jest potwierdzenie, że aktualna umowa na odbiór odpadów komunalnych wraz z dowodem ich wywozu na jeden rok kalendarzowy, czyli bierzemy również uchwałę wojewódzką i gminną o utrzymaniu czystości w gminie. Osoby, które chcą być beneficjentami, są rozpatrywani pod tym kątem, nie tylko np. mniejsza emisja CO₂, ale również inne wymogi, które są zapisane w uchwałach: wojewódzkiej i naszej miejskiej są realizowane. Inwestycje drogowe prowadzone w mieście: budowa Obwodnicy Północnej, ul. Żorskiej, ul. Wodzisławskiej, ul. Gliwickiej, ul. Reymonta i Kotucza, ul. Gogola i Jagiełły, przebudowa sygnalizacji świetlnej na ulicach: Gliwickiej, Łony, Energetyków, Raciborskiej, przebudowa ulic: Raciborskiej i Podmiejskiej. Trwają prace na opracowanie projektu budowlano – wykonawczego przebudowy ulicy Tkoczów, ul. Bieli na odcinku od krzyżowania z ul. Willową do granic miasta, opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy ulicy Sportowej, od ul. Raciborskiej do ul. Raclawickiej, opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania: rozbudowa ulicy Narutowicza poprzez budowę chodnika na odcinku od skrzyżowania z ulicą Morcinka, do granicy miasta Radlin, Rydułtowy. Realizujemy to wspólnie z gminą Radlin, dzieląc się poszczególnymi kosztami na wykonanie tego zadania. Sama droga leży dość specyficznie w granicach tych dwóch gmin. Opracowanie projektu budowlano – wykończeniowego ul. Prostej, opracowanie projektu budowlano – wykończeniowego przebudowy ul. Rudzkiej. Prac drogowych i wykonawczych polegających na zorganizowaniu nowych przetargów, nowych zadań jest sporo. Drogi, o których wspominałem, w większości są to drogi, nie tylko remontowane w sposób tradycyjny, tylko budowane są od samego początku, stosując nową technologię, żeby można było na nie przenieść większe obciążenia. W szkołach zakończyliśmy wszystkie prace związane z przygotowaniem i zakończeniem remontu, żeby nowy rok szkolny można było zorganizować już w wyremontowanych placówkach oświatowych. Przygotowaliśmy również placówki oświatowe na przyjęcia sześciolatków. Ilość sześciolatków w Rybniku jest imponująca. Była to duża praca, wykonana przez Panią Kryszyńską – moją Zastępczynię, przez pracowników Wydziału Edukacji, którzy przez dwa lata z rzędu tłumaczyli na czym polegają nowe zasady. Byliśmy przygotowani na przyszły rok, że sześciolatkowie ustawowo wszyscy pójdą do szkoły, ale ostatnie decyzje temu zaprzeczają, jednak nie wiadomo, jakie będzie ostateczne rozwiązanie. Infrastruktura, tj. budowa kanalizacji deszczowej w dzielnicy Meksyk, budowa kanalizacji deszczowej i sanitarnej na ulicy Nadbrzeżnej w dzielnicy Rybnik – Północ, projekty kanalizacji deszczowej w ulicy Ptasiej i Przemysłowej, tj. odcinek od ulicy Mikołowskiej do ulicy Karola Miarki w dzielnicy Paruszowiec - Piaski, projekt sieci wodociągowej w ulicy Staffa – boczna, naprzeciw szkoły w dzielnicy Popielów, projekt sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Walecznych - dzielnica Kamień. Przygotujemy przetargi na budowę przykanalików kanalizacji sanitarnej do nowopowstałych działek budowlanych na terenie miasta. Informacja na temat podłączenia gospodarstw domowych do kanalizacji sanitarnej: Chwałowice - 96%, Meksyk - 90%, Ochojec - 81%, Rybnicka Kuźnia - 73%, Zamysłów - 89%, Kamień - 94%, Golejów - 93%, Radziejów, Popielów - 91%, Paruszowiec - Piaski - 73%, Niedobczyce - 56%, Niewiadom - 50%, Zebrzydowice - 47%, Orzepowice - 48%, Boguszowice Stare - 53%, Gotartowice - 57%, Ligota - Ligocka Kuźnia - 50%, Niewiadom Górny, Buzowice - 44%, Gmina Jejkowice - 40%, Gmina Gaszowice - 49%. W sumie średnia wynosi 66%, czyli jesteśmy bardzo blisko uzyskania efektu ekologicznego. Ilość przyłączonych mieszkańców - są to dzielnice, gdzie była budowana kanalizacja, a także gdzie została kanalizacja rozdzielona i mieszkańcy zostali przełączeni do nowowyprowadzonej kanalizacji - tj. 8000 osób. Ilość podłączonych mieszkańców w sumie wynosi 31000. Do podłączenia zostało 4000 mieszkańców. Dane statystyczne napawają optymizmem, także gmina zdąży uzyskać efekt ekologiczny. Nie będą groziły nam kary, jeżeli całe nasze zadanie zostanie rozliczone przez Komisję Europejską, co dopiero nasz czeka, ponieważ do tej pory nie mieliśmy doświadczenia związanego z rozliczeniem tak dużego projektu. Zadania remontowe i inwestycyjne przedkładają się na wzrost lub spadek bezrobocia w naszym mieście. Obecnie stopa bezrobocia w Rybniku wynosi 7,1%. W porównaniu do zeszłego miesiąca zmalała o 0,1. Dnia 12 września w Katowicach odbyła się Gala Regionalna podsumowująca szóstą edycję konkursu „Lodołamacze 2011”. Powiatowy Urząd Pracy w Rybniku otrzymał 3 miejsce w kategorii „Pracodawca – Nieprzedsiębiorca” za działania realizowane na rzecz osób niepełnosprawnych w 2010r. w tym za szczególną wrażliwość społeczną i promowanie aktywności osób niepełnosprawnych w różnych dziedzinach życia. Dnia 1 września rozpoczął się nowy rok szkolny. W związku tym przyjąłem ślubowanie nauczycieli oraz wręczyłem akty nadania stopnia zawodowego nauczyciela, na stopień nauczyciela mianowanego – ok. 60

nauczycieli. 2 września odbyła się uroczystość z okazji Dnia Weterana, rocznica wybuchu II wojny światowej oraz 60-ta rocznica powstania Wojskowej Komendy Uzupełnień w Rybniku. Uroczystości te odbyły się na Rynku. Ochotnicza Straż Pożarna w Boguszowicach obchodziła 100- lecie istnienia. W Kamieniu, Radziejowie i Popielowej, jak również w wielu innych dzielnicach naszego miasta odbyły się tradycyjne dożynki. Od dnia 17 września odbywa się Tydzień Zrównoważonego Transportu, do którego po raz kolejny przystąpiliśmy. Całe wydarzenie w Rybniku było zorganizowane w ten sposób, że pokazaliśmy nowe autobusy, które będą jeździć na naszej trasie, były również zorganizowane tzw. kursy przyspieszone pomiędzy Niedobczycami, a centrum miasta, i Boguszowicami Osiedlem, a centrum miasta, które zatrzymywały się na tych przystankach, gdzie zawsze tradycyjnie było dużo pasażerów, po to żeby skrócić ten transport i ewentualnie przygotować się do tego typu rozwiązań. Również przetestowaliśmy rozwiązanie, które polega na połączeniu przemieszczania się za pomocą roweru i autobusu, czyli na Dworzec Komunikacji Miejskiej można było przyjechać rowerem, następnie załadować go na specjalną przyczepę i pojechać do Rud, gdzie przy pomocy przewodnika można było skorzystać z wycieczki (ok. 30 km. po trasach, które są w okolicach), skorzystać ewentualnie z przejażdżki kolejką, z powrotem załadować rower na przyczepę i wrócić na Dworzec Komunikacji Miejskiej. Były również specjalne nagrody dla tych, którzy korzystają z naszego transportu i płacą za przejazd kartą miejską. Sponsorzy przekazali 3 składane rowery, które można przewieźć autobusem.”

4. i 5. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2011 rok oraz zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił obydwie projekty uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że obydwie projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „ Pan Skarbnik wspomniał, że udało się zaoszczędzić w trakcie przetargów kwotę 20 mln zł, a w uchwale mamy wpisaną kwotę 9 mln zł. Skąd wzięła się aż tak duża oszczędność? Czy jest to może вина tak obfitego kosztorysu? Kolejne pytanie dot. strefy ograniczonego użytkowania wokół ul. Gliwickiej (DK 78). Mielśmy przewidziane środki związane z realizacją tej uchwały, która została podjęta 17 czerwca 2009 r., a unieważniona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny 28 kwietnia, czyli mogła obowiązywać tylko przez parę miesięcy. W związku z powyższym chciałbym zapytać czy wypłacono jakiegokolwiek środków będące następstwem realizacji uchwały w tym okresie? W związku z unieważnieniem tej uchwały czy grożą miastu konsekwencje nieobowiązywania powyższej uchwały? Nie widziałem, że jest coś takiego jak fundusz wsparcia policji. Myślałem, że jeśli mamy w mieście Straż Miejską bardzo prężnie działającą, to jest to odpowie wsparcie dla naszej policji. Nie jest to wielka kwota (20.000 zł), ale czy my tą policję wspieramy w sposób ciągły, czy jest to jednorazowe wsparcie? Czy możemy sprawdzić wykorzystanie tych środków? Czy po prostu mamy zaufanie do naszej policji? Kolejne pytanie: interesuje mnie kwota wynagrodzenia w związku z korzystaniem z wychowawców zatrudnionych na podstawie karty nauczyciela z urlopów na podratowanie zdrowia w wysokości 37.000zł. Chciałem zapytać, co trzeba zrobić, aby wystąpić o takie podratowanie zdrowia, bo nie tylko nauczyciele muszą to zdrowie ratować? Jak się sprawdzają ewentualne efekty takiego podratowania zdrowia? ”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Oszczędności poprzetargowe na zadaniu dot. DK 78 obejmuje 3 zadania: przebudowę ulicy Wodzisławskiej, ul. Reymonta i Kotucha, jak również przebudowa wiaduktu w ciągu ul. Gliwickiej. Odpowiedź na pytanie jest trudne, ponieważ nie mamy wpływu na rozstrzygnięcia przetargowe. Wielokrotnie rozmawialiśmy na tej sali na temat rozstrzygnięć przetargowych, które w zależności od zadania rozstrzygają się na poziomie 40 – 60 % kosztorysów inwestorskich. Oczywiście nie można zarzucić kosztorysom inwestorskim, że są przygotowane w sposób wadliwy lub nadmiernie rozbudowany. Na rynku jest duża walka o zlecenia, co powoduje, że rozstrzygnięcia są rzeczywiście na poziomie 50%. Z punktu widzenia oszczędności finansowych rzeczywiście jest to dobrze, ponieważ wydajemy mniej pieniędzy. Oszczędności powyżej 30% również budzą i nasze wątpliwości, natomiast prawo nie przewiduje możliwości wykluczenia takiej firmy z przetargu. Firma twierdzi, że za 45 – 50 % kosztów inwestorskich jest w stanie to wybudować. Życie pokazuje, że inwestycje, które zostały zakończone typu ul. Niepodległości, czy choćby teraz kończąca się ul. Budowlanych pokazują, że mimo takich niskich stawek wykonują to dobrze. Nadzór, który sprawujemy wskazuje na to, że staramy się nie dać oszukać, zarówno jeżeli chodzi o stosowane materiały jak i jakość wykonawstwa. Firmy to po prostu wykonują. Również chciałbym, żeby prawo pozwalało takie drastycznie niskie rozstrzygnięcia wykluczać, nasze prawo tego nie przewiduje, stąd takie drastyczne oszczędności. Jeżeli chodzi o ekrany przy ul. Gliwickiej, to żadne środki nie zostały na to wydatkowane, uchwała została uchylona. W związku z powyższym żadne działania nie zostały podjęte. Zostały wykonane ponowne badania ekranu akustycznego. W chwili obecnej analizujemy te dane i przygotowujemy dla Państwa propozycje rozstrzygnięcia. Zakładam, że nie będziemy Państwu proponować budowy ekranów

akustycznych wzdłuż całej ul. Gliwickiej, z racji zarówno kosztów tego ekranu, jak i małej skuteczności, ponieważ badania w miastach typu Katowice, wybudowano ekrany i tak ten efekt dźwiękowy za ekranem jest niewystarczający, a w sytuacji ul. Gliwickiej ilość wjazdów, zjazdów i przerw w tym ekranie powoduje że dźwięk ten i tak będzie słychać. Będziemy proponowali jakieś rozstrzygnięcie pośrednie i pomoc do programu związanego z wymianą okien na bardziej dźwiękoszczelne. To są świeże badania, które teraz będziemy analizować i proponować Państwu jakieś rozwiązania.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Nawiązując do policji, tj. jeden z tych funduszy, do którego musi się Pan przyzwyczaić, że będziemy dokładać do tych zadań, które powinno realizować państwo, jak chociażby subwencja oświatowa, która nie wystarczy. To samo jest z funduszem policyjnym. To nie są wszystkie środki, które wydajemy w tym roku na fundusz wspomagania policji, jest to kwota gdzieś 190. 000 zł. 20.000 zł idą na dodatkowe dyżury, które są w jakiś sposób uzgadniane z radami dzielnic i potem następuje rozliczenie, czyli ja dostaję sprawozdanie w jakiej dzielnicy ile było dyżurów, ile godzin, o rodzaju przestępstw i o ilości nałożonych mandatów itd. Jeżeli chodzi o Zespół Ognisk Wychowawczych to są urlopy zwrotne, które są zapisane w ustawie. Problem w Zespole Ognisk Wychowawczych jest taki, że są tam dwie grupy pracowników, którzy są zatrudnieni na różnych zasadach. Jedna grupa w oparciu o kartę nauczyciela, druga grupa oparta o ustawę o pracownikach samorządowych. To już powoduje duże niezadowolenie, ponieważ osoby, które są zatrudnione na karcie nauczyciel zarabiają zdecydowanie więcej od osób, którzy są zatrudnieni w oparciu o zatrudnienie pracowników samorządowych, mniej pracują, mają określone preferencje, chociażby te, o których mówimy, czyli urlop zdrowotny, za który my musimy płacić, jest przyznawany na wniosek lekarza, który potwierdza, że nauczycielowi od 5 roku pracy należy się urlop zdrowotny.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „Mam pytanie dot. kwoty odszkodowań za dodatki mieszkaniowe. Będzie ona wracać jak bumerang, w związku z tym, że realizacja wyroków eksmisyjnych wygląda jak wygląda. Nie mamy mieszkań socjalnych. Rozumiem, że jest to jeden z przykładów jak państwo uchwała opiekę socjalną nad obywatelami, ale wstępnie cały ciężar tej opieki przerzuca na samorząd. Trzeba podkreślić wyraźnie, na początku jak uchwalono przepisy o dodatkach mieszkaniowych to zapewniono środki w budżecie państwa na finansowanie tych dodatków, w tej chwili koszt finansowania tych dodatków całkowicie został zrzucony na samorządy. Kwota ta będzie wracać tak długo, aż będziemy mieli mieszkania socjalne, ponieważ taki obowiązek ciąży na gminie. Moje pytanie brzmi: Kwota ta bierze się z ilu niezrealizowanych wyroków i jaka jest skala wyroków niezrealizowanych w tej chwili? Ile jeszcze nas czeka wyroków do zrealizowania? To nam daje wizję jak te koszty będą rosły i w perspektywie tego trzeba się będzie zastanowić czy nie wdrożyć wspólnie jakiegoś programu dot. budowy mieszkań socjalnych.”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Zwiększenie kwoty o 82.000 zł do budżetu ZGMu, tj. kwota z następnych negocjacji ze Spółdzielnia Centrum. Negocjacje prowadzimy z wieloma spółdzielniami. Na terenie Rybnika tych spółdzielni, które mają swoje zasoby jest 12. Na razie negocjujemy tylko i wyłącznie odszkodowania za trzy lata wstecz. Jeszcze mamy zasądzone wyroki lokali tymczasowych. Nie jestem w stanie powiedzieć jaka będzie ogólna skala tych negocjacji, ponieważ tutaj chodzi o dokumentację, którą nam przedkładają spółdzielnie i my sprawdzamy prawidłowość tych przedłożonych dokumentów. Na pewno jeszcze toczą się negocjacje z Rybnicką Spółdzielnią Mieszkaniową, Spółdzielnią Południe, Wodzisławską Spółdzielnią Mieszkaniową. Weryfikacja dokumentów mówi o tym, jaka jest faktyczna skala wypłat, które jest po stronie miasta. To co Pan mówił o niedostarczeniu lokali socjalnych, to są rzeczy przeszłościowe. My staramy się na bieżąco realizować wyroki, których do realizacji zostało nam 300. Zapotrzebowanie na mieszkania socjalne ciągle rośnie, ponieważ następne wyroki na mieszkania socjalne spływają. Ustawa, która weszła w życie, tj. ustawa, która nakłada na miasto również obowiązek dostarczenia lokali tymczasowych. Do dnia dzisiejszego lokale tymczasowe nie były w gestii miasta, a właściciela. Wartość 30 mieszkań, które budowaliśmy na kolejowej wynosi ok. 4 mln zł. Jednocześnie musicie państwo wiedzieć, że nawet lokale tymczasowe, czy socjalne w których jest mowa, że socjalne dajemy maksymalnie na 3 lata, a tymczasowe na pół roku, to teoretycznie ten proces się nie kończy, bo dostarczeniu lokalu żaden najemca nie chce oddać zasobów komunalnych. To są mieszkania na dożywocie. Nie pozbedziemy się problemu budując mieszkania, ponieważ problem ten będzie narastał. Osoba eksmitowana, która wchodzi w zasoby ZGMu, tj. osoba, która dalej nie płaci. Są to koszty utrzymania tego budynku, płacenia za media, płacenia za centralne ogrzewanie. Na dzień dzisiejszy każdy z mieszkańców uważa, że mieszkania komunalne są mieszkaniami na czas nieoznaczony, z możliwością dziedziczenia na następne pokolenia. Taka jest tendencja i trudno jest zmienić mentalność mieszkańców, którzy w tych mieszkaniach mieszkają 40 lat i uważają, że mieszkanie to jak gdyby z automatu powinno przejść na dziecko lub na wnuka.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Czy Rybnickie Służby Komunalne opracowując plan dochodów z tytułu pozyskiwania gruzu, nie wiedziały, że Zakład Gospodarki Mieszkaniowej i Zarząd Zieleni Miejskiej, jako jednostki budżetowe nie płacą za dostarczany tam gruz?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Faktycznie można powiedzieć, że został popełniony błąd. Praktycznie rzecz biorąc miasto pozyskało możliwość na budowę stacji przeróbki gruzu. W ostatnim momencie został przygotowany projekt przez inny wydział niż RSK, doszło do sytuacji, że wybudowaliśmy i uzyskaliśmy pieniądze pomocowe przygotowując się do otwarcia, umknął nam zapis, że przez pierwsze lata nie będzie można pobierać za to odpłatności i faktem jest, że jest to na pewno błąd, który wynika z tego, że inna osoba przygotowywała wniosek, a inna osoba projekt dochodów. Jeżeli chodzi o same dochody, to trzecia kwarta jest przygotowana na ok. 30 tys. ton rocznie do przyjęcia i takie założenia do budżetu 2011 zostały przyjęte. Oczywiście w tym momencie były to błędne założenia. Tych śmieci jest po prostu dużo mniej. Sam fakt wynikał z dwóch elementów: jeden to jest oczywiście, że przyjęto, że tych śmieci będzie w maksymalnej ilości wpływało do trzeciej kwartery – tak się nie stało, drugim elementem jest to, że uruchomiliśmy trzecią kwartę w roku bieżącym, ponieważ firmy, które zbierają odpady miały obowiązek po przesortowaniu, po wybraniu tego, co można zrobić do powtórnej przeróbki wywoziły na składowiska poza miasto, były podpisane umowy długoterminowe, które spowodowały, że w momencie uruchomienia naszej trzeciej kwartery, śmieci z Rybnika nie trafiały w 100% na naszą składowisko, tylko w kontekście wypełnienia zobowiązań czy umów podpisanych z innymi składowiskami trafiały poza miasto. W chwili obecnej sytuacja ta się zmienia, w roku przyszłym będzie ona dużo lepsza, że tych naszych rybnickich śmieci będziemy otrzymywali dużo więcej, automatycznie dochody te będą zwiększone, ale tak jak powiedziałem, już skorygowaliśmy, ale nie możemy planować 100% możliwości przyjęcia ilości śmieci. Jak się okazuje tych śmieci jest chwilowo mniej.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Chciałam zapytać o DK 78. Pan Skarbnik powiedział, że na tym zadaniu w sumie było oszczędności ok. 20 mln zł. Tymczasem, jak popatrzę na założenia mieliśmy 70 mln zł, w tej chwili mamy 57 mln zł, czyli oszczędności nie jest 20, tylko 13 mln. Nie wiem z czego się to wzięło? Patrząc na montaż finansowy tego zadania widać, że się znacznie zmienił, ponieważ pierwotnie mieliśmy w tym roku ze środków własnych przeznaczyć 17 880 000 zł, po tej korekcie mamy 6 900 000 zł, przy czym ze źródeł zewnętrznych było prawie 17 mln zł, w tej chwili mamy ponad 19 mln zł. Na jakiej podstawie zwiększyliśmy w wieloletniej prognozie finansowej wielkość środków zewnętrznych na rok 2011? Patrząc całościowo na montaż finansowy na ogólne kwoty, to ze środków zewnętrznych mieliśmy w pierwotnej wersji 48,8 %, a w tej skorygowanej mamy 58,9 %. Czy otrzymaliśmy jakieś dodatkowe środki?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Udało nam się pozyskać zwiększenie procentowego udziału środków zewnętrznych. Po rozstrzygnięciu przetargu ten procent dofinansowania w kwestii promesy, która była przyznana po zgłoszeniu naszego wniosku do realizacji, określona była na niższym poziomie. W wyniku przetargu i powiadomienia instytucji warszawskich o tym, że rozstrzygnięcia przetargowe są niższe, ale dzięki temu wnioskujemy, aby utrzymać kwotowe przyznane pieniądze dla Rybnika, żeby nie zmniejszać dotacji zewnętrznych udało nam się uzyskać pozytywną akceptację. W związku z powyższym uzyskujemy zwiększenie ilości udziału kwotowo i procentowo po stronie instytucji zewnętrznych. Samo zadanie jest dwuletnie, w związku z powyższym my to rozdzielamy. Uzyskaliśmy zgodę na wykorzystanie większej kwoty po stronie środków zewnętrznych, dlatego tak to po prostu proponujemy podzielić.”

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta: „Cena przetargowa była na niecałe 45 mln, a cena zaoferowana przez wykonawcę 24 mln. Stąd wzięła się kwota ok. 21 mln. Zmniejszenie w budżecie w dwóch latach jest w sumie na ok. 13 mln zł, a reszta jest zatrzymana na tym zadaniu na ewentualne roboty uzupełniające.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Chciałbym dopowiedzieć, że jeżeli zakończymy inwestycję i okaże się, że nie było żadnych robót dodatkowych, to w tym momencie na pewno jeszcze jedną korektę Rada będzie łaskawa przyjąć.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Ale proszę mi powiedzieć, skąd wzięła się kwota 57 mln w wieloletniej prognozie finansowej?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „To co powiedziałem na wstępie. DK 78 składa się z trzech przetargów. Dwa przetargi są na ukończeniu (tj. ulicy Reymonta i Kotucza) oraz wiadukt na ul. Gliwickiej. Suma tych trzech zadań tj. całe zdanie związane z przebudową DK 78. Rozstrzygnięcie na ulicy Wodzisławskiej tj. tylko jedno z trzech zadań. Natomiast my w wieloletniej prognozie finansowej pokazujemy całe zadanie, czyli sumę trzech przetargów. Stąd mogą być różnice, że na jednym przetargu jest 20 mln, natomiast zakładając pewnego rodzaju rezerwę na nieprzewidziane roboty dodatkowe, powoduje, że w samej wieloletniej prognozie nie mówimy o wszystkich oszczędnościach, czyli nie korygujemy tego w 100%, bo zostawiamy sobie rezerwę na nieprzewidziane wydatki.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Emocje zawsze sięgają zenitu jeżeli mamy takie oszczędności przetargowe. Doskonale wiemy o tym, że głównym kryterium przy zamówieniach publicznych jest

cena. Natomiast musimy zdawać sobie sprawę również z jednej rzeczy, że nie jest to jedyne kryterium, które w rezultacie decyduje tutaj o wyborze oferenta. Jeżeli jest zbyt rażąca oferta – za niska cena, należy w sposób szczegółowy i dokładny zweryfikować taką ofertę i tego oferenta. Nie zawsze musimy zgadzać się na ta najniższą cenę oferowaną w przetargu. Myślę, że jest to sprawa bardzo istotna. Już zwracałem na to nieraz uwagę.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Procedury przetargowe do chwili obecnej wymagają, że komisja przetargowa ma obowiązek wszystkie oferty prześledzić. My sprawdzamy i czasami występujemy o korektę na poszczególnych pozycjach o kilka groszy, bo tego wymaga procedura przetargowa – jest to uciążliwe. W związku z powyższym tutaj to, że oferta w danej firmie jest rzeczywiście jako jedno kryterium cena najniższa, nie znaczy to, że wszystkie oferty, które są złożone nie są bardzo skrupulatnie sprawdzane – min. to powoduje, że na rozstrzygnięcie przetargu czekamy bardzo długo. Oczywiście można zastosować inne jeszcze kryteria, bo ustawa to dopuszcza, natomiast wytyczne i sposób postępowania powoduje, że z obawy przed jeszcze większymi wojnami, większość zamawiających, w tym również i my stosujemy jedno kryterium. Z uwagi na to, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia wymaga podania tak bardzo precyzyjnych danych, które firma musi przedstawić, że w chwili obecnej trudno wymyślić jakieś inne kryterium, które można byłoby przyjąć. W większości przypadków chociażby to, że wykorzystujemy środki pomocowe, powoduje to, że my np. narzucamy termin, że ktoś nam to zrobi szybciej. Terminy są już tak bardzo krótkie. W związku z powyższym trudno zastosować tego typu kryterium. Są procedury wieloetapowe, które można stosować, ale powodują one, że wydłużylibyśmy proces wyboru firmy o kilka miesięcy, nawet o rok, a w sytuacji, jeżeli mamy do wykorzystania środki pomocowe, które nam narzucają, że tak jak w przypadku rezerwy skarbu państwa, którą przyznano nam pod koniec maja. W czerwcu mamy ogłosić przetargi i mamy na te pieniądze wydać w danym roku, to w tym momencie zastosowanie procedury przetargowej wieloetapowej, gdzie można by zastosować inne kryteria, powoduje, że nie umielibyśmy wykorzystać tych środków. W związku z powyższym stosuje się jedno kryterium – cena, natomiast w specyfikacji wstawia się te wszystkie dane, o których Pan mówił, np. doświadczenie. To jest weryfikowane. Woja jest o to, czy potwierdzenie wykonania przez firmę jest rzetelne.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Nie podejrzewam członków komisji o to, że starannie nie sprawdzają tych przetargów, natomiast dotychczasowe doświadczenie nas uczy, że za każdym razem wybieraliśmy najniższą ofertę.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym zapytać o przebudowę ul. Raciborskiej, na którą przeznaczamy kwotę 12 mln zł. Czy środki te zostaną w tym roku wykorzystane? Jeśli nie, to czy można je przesunąć na przyszły rok jako środki nie wygasające?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „To są środki, które rządzą się specjalnymi prawami i muszą być wydane w tym roku. To są te problemy, o których żeśmy już mówili, które wynikają z ustawy o zamówieniach publicznych. Musimy wydać je w tym roku, w przeciwnym razie przepadną.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „Nawiązując do tematu, który poruszył Pan Radny Kurpanik w sprawie cen, które są stosowane, z doświadczenia mogę powiedzieć, że rentowność firm budowlanych świadczących usługi drogowe jest już na bardzo niskim poziomie, ale większe firmy stosują taką metodę, że zlecają podwykonawstwo. W związku z tym chciałbym zapytać jakie mamy doświadczenia jeżeli chodzi o płatności dla podwykonawców? Czy zauważamy, że sytuacja jest taka, że podwykonawcy realizują pewne zakresy robót, a potem jest zjawisko niepłacenia tym wykonawcą. Czy unikamy takich sytuacji?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Zapanowaliśmy nad taką sytuacją, która miała miejsce dawno temu, a która w chwili obecnej u nas nie wystąpi, z racji tego, że jeżeli generalny wykonawca, który wygrał przetarg przedstawia nam do zatwierdzenia podwykonawcę, mamy w umowach zapisy, że przedstawiając podwykonawcę automatycznie dokonuje cesji płatności na rzecz podwykonawcy. W tym momencie jeżeli my zatrudniamy podwykonawcę, to jest wykazywane ile przerobił podwykonawca i wtedy płatność idzie bezpośrednio do niego. Czyli nie ma już takiej sytuacji, że pieniądze weźmie generalny wykonawca i nie zapłaci podwykonawcy. Chyba, że jest podwykonawca, który wykonuje te roboty „na czarno”, czyli nie jest ujawniony. Jesteśmy zabezpieczeni umowami, że wykonawca musi nam zgłosić podwykonawcę, automatycznie w ciągu 3 dni musi dokonać cesji płatności na jego rzecz i w tym momencie płatności idą bezpośrednio do podwykonawcy.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym jeszcze zapytać odnośnie jakości materiałów, szczególnie w zakresie galanterii betonowej. Wbrew temu co pokazują ceny przetargowe, to materiały jakie były stosowane pięć lat temu była o wiele niższej jakości niż teraz. Popatrzymy na obwiednię Rybnika, na której krawężniki są w fatalnym stanie, wg mnie na taki okres eksploatacji, czyli tam nie było mrozoodporności, ten

materiał nie spełniał warunków. Najistotniejsze jest to, jakie materiały są stosowane przez wykonawców, czy jesteśmy w stanie nad tym zapanować i to kontrolować, np. ronda były budowane niedawno, a już je musimy remontować.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Upieram się przy tym, że jak będziemy remontować, to lepiej zrobić mniej, ale już kompleksowe remonty. Wiele remontów w latach poprzednich również było wykonywanych na zasadzie doraźnego remontu, co powoduje, że mamy poprawę na 2,3 lata, a później droga nam się rozpada. W chwili obecnej staramy się stosować materiały najwyższej jakości. Wykonawca, żeby móc zastosować jakiś materiał, musi przedstawić dokumenty potwierdzające jakość tego materiału, czyli, że spełniają te wszystkie normy i mrozoodporności, nasiąkliwości itd., co jest weryfikowane przez inżyniera kontraktu i w tym momencie tylko taki materiał jest dopuszczany do zastosowania. Jeżeli ktoś nas będzie chciał oszukać, że np. do zatwierdzenia przedstawi nam dobry materiał, a później wprowadzi partię gorszego materiału i nie zostanie to wykryte, co jest mało prawdopodobne, ale może się tak zdarzyć. Jeżeli taki materiał ulegnie uszkodzeniu, to na zasadach gwarancyjnych wykonawca ponosi za to odpowiedzialność, że papiery i materiał jest taki jaki powinien być zabudowany. Część materiałów nie rozpada się z tytułu braku mrozoodporności czy nasiąkliwości, ale jednak obserwujemy to, że min. samochody ciężarowe najeżdżają na krawężniki powodując, że one nie są w stanie tego wytrzymać, ponieważ nie powinno się po nich jeździć. Stąd wprowadzamy krawężniki granitowe, które są droższe, ale mają większą odporność na mechaniczne uszkodzenia.”

Zygmunt Gajda – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym odnieść się do przebudowy ul. Niepodległości. W roku 2011 na jej remont wydano 1920000 zł, która obecnie jest w fatalnym stanie. Czy myślimy nad tym, żeby ją remontować? Czy kopalnia przeznaczy jakieś pieniądze na remont mostu?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Mówimy o fragmencie ul. Niepodległości, który został naprawiony i jest w bardzo dobrym stanie. Pan Radnemu pewnie chodzi o odcinek drogi, który jeszcze nie był remontowany, jest w fatalnym stanie i który wymaga takiego remontu. Powyższe zadanie nie jest zapisane w budżecie, tylko jest zapisane zdanie dot. niecałego kilometra drogi wyremontowanej. Natomiast fragment przed ul. Niepodległości, który czeka na remont będzie remontowany w przyszłym roku jeżeli znajda się na to pieniądze. Tylko w tym momencie nie mówimy o tym zadaniu, o które jest ujęte w omawianym projekcie uchwały. To zadanie jest rozliczone, wykonane i myślę, że tym fragmentem drogi Panu Radnemu jeździ się elegancko.”

Zygmunt Gajda – Radny Miasta Rybnika: „Na jednych z sesji wspominałem, że na omawianej ulicy ktoś wybiera kostkę. W tej sprawie nie zostało nic zrobione. Czy w 2012 roku przewidujemy remont tej ulicy i mostu? ”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Toczą się rozmowy z kopalnią, która częściowo naprawiła most. Jednak nie wyraziła zgody, żeby wybudować od nowa ten most. Na temat omawianej drogi na pewno będziemy rozmawiać przy budżecie na 2012. Droga nadaje się do remontu i w następnych latach musi być wyremontowana, ale nie mówimy o tym w przedmiotowej uchwale.”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Czy w związku z tym, że ponad 9 mln zł. oszczędności wyniknęło z przetargów, to czy część z tych pieniędzy można przeznaczyć na organizowanie i prawidłowe oznakowanie objazdów związanych z remontami? Drugie pytanie: czy w warunkach przetargu można umieścić klauzule, żeby prace odbywały się na dwie zmiany, co przyspieszyłoby remonty wielu dróg?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Tych oszczędności nie trzeba przeznaczać na prawidłowe oznakowanie robót, ponieważ w ramach każdego zadania inwestycyjnego są pieniądze na tego typu prace. W związku z powyższym na te zadaniach, o których Pani Radna dziś wspomniała były przewidziane środki. Oczywiście było trochę zamieszania z winy wykonawcy, które zostało opanowane i w chwili obecnej większych problemów nie ma. Dokumentacja związana z objazdami jest wykonywana na każdym zadaniu oraz zatwierdzana przez odpowiednie służby. Uważam, że za wyjątkiem małych wpadek, jest przyzwoicie. Nawijając do pracy na dwie zmiany, to sugerujemy wykonawcę, żeby było to tak właśnie robione, co czasami jest wykonywane, natomiast taka praca na dwie zmiany powoduje, że koszty realizacji są dużo wyższe, ponieważ trzeba zatrudnić większą liczbę osób. Większość firm korzysta z tego, że w sezonie budowlanym pracuje po 10 godzin, przez co w okresie zimowym mają dłuższe wakacje. Przy takim remoncie jest hałas, w nocy nasi mieszkańcy również chcą wypoczywać, później wzywają policję i pojawia się problem. Kolejnym problem są prace technologiczne, które powodują, że trzeba coś zrobić, następnie trzeba odczekać, żeby można było przejść do kolejnego etapu wykonywania robót. W tym momencie nawet uruchamiając prace na dwie zmiany nic by to nie dało. Jeśli tylko istnieje tak możliwość to prace na dwie zmiany są wykonywane.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym zapytać o kwotę 527 tys. zł dot. zwiększenia planowanych dochodów Ośrodka Leczniczo – Rehabilitacyjnego. Logicznym jest że została podpisana umowa z NFZ na świadczenia na rok 2011. Co jest powodem, że dopiero teraz zawieramy umowę na świadczenia za rok 2010 i co powoduje, że takie zaległości NFZ są wobec tego ośrodka?

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Kontrakt, jest podpisywany na początku roku, jak państwo widziecie ta wartość jest o wiele niższa. My wykonujemy usługi, które zawsze wysyłane są do NFZ i potem następuje tzw. renegotiacja tych kwot. Usługi, które nam NFZ zakwalifikuje i wyrazi na to zgodę, żeby je zakwalifikować, wtedy jest zwiększany i widzimy to w budżecie na sesji. Czasami jest tak, że jest to 2, 3 razy w roku. Niestety zawsze z poślizgiem jest rozliczenie roku poprzedniego. Cieszymy się, że te środki w ogóle przyszły. W tym roku są wyjątkowo późno. Cały czas prowadzimy rozmowy o to, żeby pozyskać jak największą ilość tych środków, ponieważ faktycznie te usługi są wykonywane.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Rybnika na 2011 rok
/Głosowanie 2/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Na zadaniu dot. przebudowy ulicy Tkoczów, gdzie rezygnujemy z budowy ronda, a nie korygujemy wartości kosztorysowej. Czy rezygnacja z budowy ronda nie ma wpływu na wartość kosztorysową zadania?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Mogłaby mieć wpływ, natomiast kalkulowaliśmy całe zadanie i dokumentacja, która była przygotowywana nie kalkulowała ronda, ponieważ przejęliśmy dokumentację z kopalni, która pierwotnie przewidywała budowę zwykłego skrzyżowania, natomiast my chcieliśmy to rondo wprowadzić, wtedy byłoby zwiększenie. Natomiast na etapie prowadzenia przetargu taka zmiana byłaby przedwczesna. W chwili obecnej rezygnujemy z ronda, budujemy tradycyjne skrzyżowanie i myślę, że po realizacji tego zadania ewentualnie będziemy korygować.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika **/Głosowanie 3/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę do godz. 18:30

6. Zmiana Uchwały nr 499/XXXVI/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 2 lutego 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych założonych przez Miasto w zakresie dotyczącym nauczycieli, do których stosuje się przepisy Karty Nauczyciela.

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką, która polegała na dopisaniu w § 1 ust. 2 literki „w” pomiędzy słowami „wicedyrektora” i „szkole”.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 4/**

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

7. Przyjęcie planu nadzoru nad żłobkami i klubami dziecięcymi.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Czy w Rybniku zaczęły działać jakieś kluby dziecięce, żłobki lub opiekunowie dzienni?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Zarejestrował się tylko jeden żłobek, ale kluby dziecięcy, gdy weszła nowa ustawa mają trzy lata czasu na dostosowanie się do zmieniających przepisów. Na dzień dzisiejszy wiemy, że w mieście działają różnego rodzaju „kluby malucha” ale nie zgłosiły się do zarejestrowania. Tam jest duży rygor związany z uzyskaniem pozwoleń sanepidowskich i ppoż. Wiemy, że funkcjonują żłobki na podstawie wpisu do działalności gospodarczej, a nie są zarejestrowane w tym rejestrze.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika zapytała czy Rybnik prowadzi jakiś żłobek.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Nie, tylko wykonuje zadania związane z opieką nad żłobkiem, jako zadanie powierzone. Organizujemy konkurs, w ramach którego otaczamy opieką 120 maluchów, a jest to realizowane przez prywatny podmiot, w którym również przeprowadzamy kontrole.”

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Czy nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby rejestrować małe klubki dziecięce jako działalność gospodarczą?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ To są stare przepisy tzn. jeżeli już klub dziecięcy istniał, to on może istnieć i ma 3 lata na to, żeby się zarejestrować, zmienić czy dostosować. Ale jeżeli chce powstać nowy klub, musi się zaraz u nas zarejestrować.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 5/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

8. Określenie oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych oraz dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnik zgłosił jeszcze jedną autopoprawkę polegającą na skreśleniu w tytule uchwały jednej literki „i „

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 6/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

9. Apel do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w związku ze skutkami realizacji "Pakietu Klimatyczno - Energetycznego UE 3x20".

Michał Śmigieński – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Piecha – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika zapytała kiedy sejmik wojewódzki podjął taką uchwałę.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że niedawno.

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Za 1,5 tygodnia mamy wybory. W związku z tym, czy ma to sens składać taki apel?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Apel składamy do rządu. Po wyborach będzie nowy rząd.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Zapewniam, że jeżeli będzie to rząd Prawa i Sprawiedliwości, to on taka renegocjacje takiego pakietu ma w swoim programie gospodarczym. W związku z tym, takiego apelu nie trzeba składać.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem pogratulować Pani Radnej tak dobrych kontaktów, jeżeli w imieniu rządu, który hipotetycznie może powstać składa takie deklaracje.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Ten apel obejmuje 3 zadania. Jednym z nich jest zmniejszenie emisji o 20%, w tym również się mieści emisja gazów cieplarnianych. Można albo na tym zarobić, albo wydać duże pieniądze na dokupienie uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. Wiem, że Elektrownia Rybnik jest tym objęta, jak również cała energetyka, inne branże i sektory również. Czy oprócz ER mamy takie przedsiębiorstwa, które musiałyby zmniejszyć do roku 2030 emisję gazów o 20%?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „To nie jest apel skierowany w kierunku ochrony przedsiębiorców, tylko w kierunku ochrony gospodarstw domowych, które będą konsumentami energii elektrycznej czy ciepłej. W związku z tym, przenoszenie tych opłat związanych z emisją CO₂, czy zwiększenie udziału energii ze źródeł odnawialnych, czy też zwiększenie efektywności energetycznej, przeniesie się to na rachunki płacone przez konsumentów końcowych. Wśród emitentów gazów cieplarnianych jest nie tylko ER, bo również jest Elektrownia Chwałowice, czy jakakolwiek inna jednostka, która wytwarza ciepło, czy energię w Rybniku.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „W uzupełnieniu tego, co Pan Prezydent powiedział, to nie jest apel tylko przedsiębiorców, ale przede wszystkim nas wszystkich, jako odbiorców, ponieważ to jest oczywiście podnoszenie kosztów, za które my jako odbiorcy zapłacimy. To jest dla nas i dla naszego regionu podwójnie groźne, ponieważ produkujemy węgiel, czyli paliwo, które stanowi podstawę polskiej energetyki w dłuższym okresie może spowodować czasu załamanie przemysłu na którym my bazujemy, gdzie szereg zakładów przedsiębiorców jest powiązanych z tym wszystkim. To jest reakcja łańcuchowa.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „Jak to wygląda w innych miastach Województwa Śląskiego, których też ten problem dotyczy? Czy wystosowały taki apel?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ruda Śląska zwróciła się do wszystkich gmin z takim apelem, natomiast jak wygląda harmonogram spotkań innych rad, i jak to będzie wyglądać, to nie jestem w stanie powiedzieć, ponieważ nie mam takich danych.”

Michał Chmieleński – Radny Miasta Rybnika: „Nawiązując do tego apelu uważam, że absolutnie jak najbardziej trzeba głośno mówić o tym problemie, który dotyczy szczególnie Rybnika, dlatego, że w naszym mieście jest duża, wiodąca elektrownia w tym regionie, która ma być rozbudowywana. Jeżeli będą niekorzystne warunki ekonomiczne, to po prostu inwestor może się kompletnie wycofać, co spowoduje degradację naszego lokalnego środowiska. Wystosowanie takiego apelu jest bardzo ważną rzeczą.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 7/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

10. Zbycie nieruchomości.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 8/**

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

11. Nabycie, zbycie, przyjęcie darowizny, ustanowienie służebności gruntowej, zamiana, wydzierżawienie oraz oddanie w użytkowanie nieruchomości.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką polegającą na wycofaniu w § 7 ppkt. f

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 9/**

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

12. Wybory ławników na kadencję 2012 – 2015:

a) Stanowisko Zespołu dla przygotowania wyboru ławników na kadencję 2012 – 2015.

Jan Mura – Przewodniczący Zespołu dla przygotowania wyboru ławników na kadencję 2012 – 2015 odczytał stanowisko Zespołu w sprawie opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie pełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie: „Wybory ławników odbywają się na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych, zwanej dalej ustawą, oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia. W dniu 14 czerwca br. weszła w życie zmiana ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, która znacząco zmieniała zasady zgłaszania kandydatów na ławników. Natomiast w dniu 9 czerwca br. Minister Sprawiedliwości podpisał rozporządzenie wykonawcze do ustawy, które weszło w życie 14 czerwca br. w związku z tym od tego dnia zmienił się również wzór karty zgłoszenia na ławnika. Niemniej zgodnie z decyzją Ministra Sprawiedliwości, dokumenty złożone do dnia 13 czerwca br. wg „starych” przepisów należy uznać za prawidłowe w momencie wyboru. Dodatkowo w dniu 5 sierpnia br. Departament Organizacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości na swoich stronach opublikował stanowisko tej treści, iż kandydaci na ławników zgłoszeni na podstawie przepisów obowiązujących do dnia 13 czerwca br. zobowiązani są do złożenia uzupełniających dokumentów potwierdzających spełnienie nowych kryteriów ustawowych. Dlatego też koniecznym było uzupełnienie wniosków złożonych wg „starych” przepisów o: oświadczenie, że kandydat nie jest lub nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej a także, że władza rodzicielska nie została mu ograniczona ani zawieszona oraz uzasadnienia posiadania przez kandydata szczególnej znajomości spraw pracowniczych w przypadku osób proponowanych do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Ilość zgłoszeń wg „starych” przepisów – 25; Konieczność uzupełniania - 18. Wszystkie wnioski uzupełniono do 31 sierpnia br.

Zadaniem Zespołu, zgodnie z art. 163 § 2 w/w ustawy, jest wypracowanie i przedstawienie na sesji Rady Miasta opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Zespół powołany uchwałą Rady Miasta Nr 124/IX/2011 z dnia 4 maja 2011 r., w składzie: Jan Mura – Przewodniczący, Stanisław Jaszczuk – Zastępca Przewodniczącego, Piotr Kuczera – Sekretarz Komisji, wypracował stanowisko i przyjął je na posiedzeniu w dniu 22 września 2011 r. po odbyciu posiedzeń w dniach: 12 maja, 22 czerwca, 4 lipca oraz 25 sierpnia 2011 r.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2011 r. Prezes Sądu Okręgowego w Gliwicach poinformował, że na rozpoczynającą się z dniem 1 stycznia 2012 r. nową kadencję Rada Miasta powinna wybrać 92 ławników:

	Zapotrzebowanie	Zgłoszono
Ogólna liczba	92	99
Sąd Okręgowy	17	19
Sąd Okręgowy - prawo pracy	5	5
Sąd Rejonowy	38	38
Sąd Rejonowy - prawo pracy	32	32

Po przeanalizowaniu zgłoszeń pod kątem czy wpłynęły w ustawowym terminie, tj. do 30 czerwca 2011 r. włącznie, Zespół stwierdza, że wszystkie zgłoszenia wpłynęły w ustawowym terminie. Po przeanalizowaniu

zgłoszeń pod kątem czy spełniają wymagania formalne, Zespół stwierdza, że w przypadku 16 kandydatów Zespół miał wątpliwości co do spełnienia przez nich wymogów formalnych określonych w ustawie. W dniu 14 lipca br. Zespół podjął decyzję, aby wystąpić do Ministra Sprawiedliwości z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Pismem z dnia 3 sierpnia otrzymaliśmy odpowiedź. Na podstawie otrzymanego stanowiska Zespół uznał, że spośród 16 wniosków, które budziły wątpliwości 5 należy uznać za niespełniające wymagań formalnych, a co za tym idzie 11 należy uznać za prawidłowe. Za nieprawidłowe uznano zgłoszenia następujących osób:

L.p	Imię, Nazwisko	Dokumenty wymagane	Złożono
1.	Robert Bluszcz	aktualny odpis z KRS, opatrzone datą nie wcześniejszą niż trzy miesiące przed dniem zgłoszenia	kopia odpisu z KRS opatrzone datą 14.11.2008 r. czyli wcześniejszą niż trzy miesiące przed dniem zgłoszenia
2.	Klaudia Ciszewska		kopia odpisu z KRS
3.	Rolent Kościuk		kopia odpisu z KRS opatrzone datą 14.01.2010 r. czyli wcześniejszą niż trzy miesiące przed dniem zgłoszenia
4.	Zuzanna Krzyżańska		kopia odpisu z KRS
5.	Grzegorz Krzyżański		kopia odpisu z KRS

Zgłoszenia kandydatów, które nie spełniają wymagań formalnych pozostawia się bez dalszego biegu.

Pozostawienie zgłoszenia bez dalszego biegu rada gminy stwierdza w drodze uchwały.

W związku z tym pierwszym krokiem, który Rada Miasta powinna zrobić jest podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015, które pozostawia się bez dalszego biegu. Stosowny projekt tej uchwały wraz z uzasadnieniem otrzymali wszyscy radni w materiałach (projekt uchwały oznaczony jako pkt. 12 b).

Zgłoszenia kandydatów, które spełniły wymagania formalne zostały przesłane do Komendanta Wojewódzkiego Policji z prośbą o informację o zgłoszonych kandydatach. Z opinii policji wynika:

1. 79 kandydatów – nie figuruje w policyjnych systemach informacyjnych,
2. 15 kandydatów – figuruje w policyjnych systemach informacyjnych, w tym:
 - 12 kandydatów jako sprawcy wykroczeń drogowych
 - 2 kandydatów z przedstawieniem zarzutu popełnienia przestępstwa,
 - 1 kandydat jako sprawca wykroczenia.

Po przeanalizowaniu wszystkich dokumentów Zespół postanowił pozytywnie zaopiniować i rekomendować Radzie Miasta wszystkich kandydatów na ławników, którzy spełnili wymagania formalne. Dodatkowo informuję, że w celu ułatwienia radnym dokonanie świadomego wyboru Zespół przygotował wykaz zawierający dodatkowe informacje na temat kandydatów na ławników. W/w wykaz został wyłożony w sali 109, gdzie zainteresowani radni mogą się z nim zapoznać .

b) Pozostawienie bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów, które nie spełniają wymagań formalnych.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 10/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

c) Powołanie Komisji Skrutacyjnej.

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, aby w skład Komisji weszli następujący Radni: Henryk Cebula, Dariusz Laska i Kazimierz Salamon.

Następnie Komisja spośród siebie wybrała Przewodniczącego, którym został Radny Henryk Cebula.

O godz. 19:35 salę opuścił Radny Henryk Wilk.

d) Wybory ławników.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady odczytał zasady głosowania w wyborach na ławników na kadencję 2012 – 2015: „Każdy Radny obecny na sali obrad w chwili rozpoczęcia procedury głosowania otrzyma 4 karty do głosowania opatrzone pieczęcią Rady Miasta Rybnika: Karta do głosowania nr 1 na ławników do Sądu Rejonowego w Rybniku, zawierająca nazwiska 38 kandydatów, z których należy wybrać maksymalnie 38 ławników. Karta do głosowania nr 2 na ławników do Sądu Rejonowego w Rybniku do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, zawierająca nazwiska 32 kandydatów, z których należy wybrać maksymalnie 32 ławników. Karta do głosowania nr 3 na ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach, zawierająca nazwiska 19 kandydatów, z których należy wybrać maksymalnie 17 ławników. Karta do głosowania nr 4 na ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, zawierająca nazwiska 5 kandydatów, z których należy wybrać maksymalnie 5 ławników. Nazwiska kandydatów na kartach do głosowania zostały umieszczone w porządku alfabetycznym. Głosować można tylko na kandydatów w ilości nie większej niż liczba określona na karcie do głosowania stawiając znak "X" w kratce z lewej strony obok nazwiska kandydata, któremu udziela się poparcia. Niepostawienie znaku "X" oznacza brak poparcia dla danej kandydatury. Postawienie znaku "X" przy większej ilości kandydatów niż liczba podana na karcie lub niepostawienie znaku "X" obok nazwiska żadnego z kandydatów powoduje nieważność głosu. Za wybranych uważa się tych kandydatów, którzy uzyskali kolejno największą ilość ważnie oddanych głosów. W przypadku otrzymania przez co najmniej dwóch kandydatów, tej samej najniższej liczby ważnie oddanych głosów kwalifikujących się do wyboru ławnika, przeprowadza się dodatkowe głosowanie. Karty do dodatkowego głosowania będą zawierały nazwiska osób, które uzyskały tę samą najniższą liczbę głosów. Chciałbym również podkreślić, że zasady te zostały zaakceptowane przez Przewodniczących Klubów, a także zostały przedstawione na Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że Komisja zaakceptowała zarówno karty do głosowania jak i zasady wyboru ławników na kadencję 2012-2015.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 5 minut przerwy.

Nastąpiło głosowanie w sprawie wyboru ławników na kadencję 2012 – 2015.

Następnie Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach do godz. 20:15.

Po przerwie Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokoły z wyboru ławników na kadencję 2012 – 2015.

Lista kandydatów, którzy zostali wybrani ławnikami na kadencję 2012-2015 do Sądu Okręgowego:

L.p.	Nazwisko i Imię
1.	ADAMCZYK TERESA
2.	CZARTORYSKA GRAŻYNA
3.	GRZONKA URSZULA
4.	HASINSKA MARIA
5.	JĘDROSKA DOROTA
6.	KOCJAN BARBARA
7.	KRAWCZYŃSKA KATARZYNA
8.	NACZYŃSKA JOANNA
9.	NIEBISZ DOROTA
10.	PIECHA JANINA
11.	RĄCZKA RENATA
12.	SIELSKI NORBERT
13.	SKOP GRAŻYNA
14.	TARNOWSKA JOANNA
15.	TREPKA ANETA
16.	WALLA BERNARD
17.	ZIMNY BRONISŁAWA

Lista kandydatów, którzy zostali wybrani ławnikami na kadencję 2012-2015 do Sądu Rejonowego do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy:

L.p.	Nazwisko i Imię
1.	BADAJ HALINA
2.	BEDNARCZYK BARBARA
3.	BRODZIAK JANINA
4.	CIEPŁY DARIUSZ
5.	GUZA CZESŁAWA
6.	JAKÓBCZYK TERESA
7.	JELITO PAWEŁ
8.	KARWOT ANDRZEJ
9.	KOŁOCZEK – OLSZEWSKA MAJA
10.	KOŁODZIEJSKA BARBARA
11.	KONSEK TOMASZ
12.	KWIATKOWSKA IRENA
13.	MASARCZYK ALOJZY
14.	MIKOŁAJCZYK BOŻENA
15.	OLSZEWSKA ROMANA
16.	PAWELSKI JAN

L.p.	Nazwisko i Imię
17.	ROSA JACEK
18.	SIKORA ANDRZEJ
19.	SIKORA MARIA
20.	SKROBOL JOANNA
21.	SOBCZAK MARZENA
22.	SOKOŁOWSKA JOANNA
23.	SZCZEPAN MAGDALENA
24.	SZCZOTOK ANIELA
25.	TUDZIEŻ HUBERT
26.	WĄDOŁOWSKA MONIKA
27.	WIDERSKI ROMAN
28.	WIECZOREK BEATA
29.	WIETECZA IWONA
30.	ZBROJA JOLANTA
31.	ZIELIŃSKA BEATA
32.	ZIELONKA TERESA

Lista kandydatów, którzy zostali wybrani ławnikami na kadencję 2012-2015 do Sądu Okręgowego do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy:

L.p.	Nazwisko i Imię
1.	CERZAŃSKA – NOWAK ILONA
2.	DONIEC KRYSTYNA
3.	SOSNOWSKA JOLANTA
4.	STACHURA JÓZEF
5.	SZWETER KRYSTYNA

Lista kandydatów, którzy zostali wybrani ławnikami na kadencję 2012-2015 do Sądu Rejonowego:

L.p.	Nazwisko i Imię	L.p.	Nazwisko i Imię
1.	BEDNORZ JANUSZ	20.	MATYSIK ANETA
2.	BRZÓZKA GRAŻYNA	21.	MIERNIK MARIOLA
3.	BUCZEK JADWIGA	22.	NOWROT MONIKA
4.	CENDROWSKA PELAGIA	23.	OSÓBKA MONIKA
5.	CZAJKOWSKA EWA	24.	PAWELEC BOGUSŁAWA
6.	DZIUBA EWA	25.	PAWLICZEK JOANNA
7.	FLOREK KRYSZYNA	26.	PIECHACZEK RENATA
8.	GAWENDA GRAŻYNA	27.	PIPREK BERNADETA
9.	GROBORZ JOLANTA	28.	ROSA KATARZYNA
10.	GRYZOWSKA ALINA	29.	SOBIŚ IRMA
11.	GURGUL MARCIN	30.	STASIAK KRZYSZTOF
12.	JARZYNA BEATA	31.	STOLARSKA WIESŁAWA
13.	KŁOSEK EWA	32.	SZULIK AGATA
14.	KŁOSEK RAJMUND	33.	TWARDAWA DAMIAN
15.	KOSTECZKO HALINA	34.	WAWRZYNIAK HALINA
16.	KULIK IZABELA	35.	WĘGIERSKI ROBERT
17.	KURCZOK ANNA	36.	WIDENKA URSZULA
18.	ŁABUZ EWA	37.	WRONA ELŻBIETA
19.	MAKOSZ JÓZEF	38.	WYPIOR JADWIGA

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie wyboru ławników na kadencję 2012 – 2015:

/Głosowanie 11/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się - 0

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta podziękował Zespołowi, Pani Sekretarz oraz pracownikom Urzędu, za pracę związaną z wyborami ławników.

Jan Mura –Przewodniczący Zespołu ds. wyboru ławników na kadencję 2012-2015 również podziękował wszystkim za ogromną pracę, w szczególności Pani Klaudii z Wydziału Organizacyjnego.

13. Rozpatrzenie skarg i wniosków.

13a) Rozpatrzenie skargi Pana Kazimierza Jastrzębowskiego na Prezydenta Miasta Rybnika dotyczącej braku rekompensaty za wydatki poniesione w związku z wymianą stolarki okiennej.

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt uchwały oraz sprawozdanie z posiedzenia Komisji z dnia 8 września 2011 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej postanowił rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 12/**

Za – 21 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

13b) Rozpatrzenia skargi mieszkańców ulicy Łącznej na działalność Prezydenta Miasta Rybnika.

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt uchwały oraz sprawozdanie z posiedzenia Komisji z dnia 8 września 2011 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej postanowił rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skargi za bezzasadną.

Franciszek Kurpanik - Radny Miasta Rybnika: „ O jaki odcinek ulicy Łącznej wnioskowali mieszkańcy, jeżeli chodzi o wyłączenie? Ulica Łączna jest dość długą ulicą, a mówimy tu o pewnym odcinku.”

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: „ Jest to w środku ulicy Łącznej - od numeru 17 -25. Chcieli wyłączyć szkołę, straż i kościół – ten rejon.”

Józef Skrzypiec – Radny Miasta Rybnika: „ Odpowiadając na pytanie Radnego Kurpanika: przedstawicielem tej grupy jest Pan, który mieszka obok szkoły. Odcinek tej ulicy i tak jest wyłączony, ponieważ w tej chwili jest bez wylotu. Chciałbym tylko wyjaśnić, że na tej ulicy mieszka Przewodniczący Zarządu Dzielnicy, który się pod tym wnioskiem nie podpisał.”

Krzysztof Szafraniec –Radny Miasta Rybnika: „ Mam pytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej: na czym polegał w tej skardze element braku zachowania procedur budowlanych przy remoncie drogi i stosowania procedur ISO w obiegu dokumentów w Urzędzie? Ponieważ w sprawozdaniu nie ma odpowiedzi, czy trzeba to doprecyzować?”

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: „ Mieszkańcy powołują się na Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej: jeżeli na tej drodze był robiony asfalt, który był po robotach kanalizacyjnych to wg prawa budowlanego musiała być cała dokumentacja z tym związana, natomiast wg rozporządzenia takiej dokumentacji nie trzeba, bo tylko jest otworzenie nawierzchni drogi tej, która istniała. Jeżeli chodzi o procedurę ISO, to tylko powołują się jednym zdaniem: Dlaczego wydanej decyzji o symbolu „D”, czyli odpowiedź od Zastępcy Prezydenta nie można traktować jako decyzji administracyjnej lecz jako prywatną opinię podpisaną przez tę osobę, co stanowi o złamaniu wdrożenia w Urzędzie Miasta procedur ISO. To jest jedyny taki zarzut - nie zgadzają się z tą odpowiedzią Zastępcy Prezydenta.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Strona, która chciała się odwoływać, zaczęła powoływać się w pewnym momencie na Rozporządzenie Ministra Infrastruktury, z którego wynikałoby, że gdyby miasto przeprowadzało remont kapitalny tej drogi, należałoby dostosować do parametrów technicznych określonych przez Ministerstwo Infrastruktury, czyli szerokość minimalna drogi, chodniki po obu stronach itd. Wspomniane na wstępie, że droga ma od 3,5 metra do 4 metrów szerokości powoduje że, w zasadzie możliwości przeprowadzenia remontu czy przebudowy tej drogi w myśl tych przepisów, w chwili obecnej nie wchodzi w rachubę, bo należałoby wykupywać nieruchomości, wyburzać płoty i domy. Natomiast przy budowie kanalizacji nie było przeprowadzonego remontu drogi, tylko było odtworzenie drogi do parametrów wcześniejszych. Po prostu na tej bazie, strona próbowała dochodzić możliwości skarżenia miasta. Stąd między innymi jest taka odpowiedź i zastosowana taka procedura. Nie podlegało to pod procedurę kpa.”

Benedykt Kołodziejczyk - Radny Miasta Rybnika: „ Mam parę uwag do sprawozdania Komisji Rewizyjnej. Panie Przewodniczący, to sprawozdanie jest dosyć obszerne, natomiast nie wyjaśnia nam pewnych kwestii. Po pierwsze: niby strony wystąpiły o wydanie decyzji administracyjnej, natomiast należy to traktować jako wniosek określony w art. 241 kpa. Wyraźnie wygląda to na wniosek, chcą modernizacji, usprawnienia itd. Kiedy ten wniosek wpłynął do Urzędu?”

Leszek Kuśka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że pierwszy wniosek wpłynął 30 czerwca.

Benedykt Kołodziejczyk - Radny Miasta Rybnika: „ Jeżeli wniosek wpłynął 30 czerwca, to jeśli to był wniosek, to odpowiedź powinna nastąpić w ciągu miesiąca. Nie nastąpiła, ponieważ nastąpiła dopiero 4 sierpnia br. W związku z tym można powiedzieć, że został uchybiony termin, który się kwalifikuje do skargi, czego w sprawozdaniu z Komisji nie było. W tym przypadku należało napisać, z którego dnia była skarga, i kiedy wpłynęła do Urzędu. Wtedy wiedzielibyśmy jaka jest przestrzeń czasowa tej skargi, a z tego nic nie wiemy. W uzasadnieniu pisze Pan, że usytuowanie drogi publicznej w paragrafie 2 określa zakres jego stosowania. Jeżeli się pisze o paragrafie 2 zastosowania, to należałoby go przytoczyć. Nie mamy przed sobą rozporządzeń i nie wiemy co mówi paragraf 2 rozporządzenia. Kolejna sprawa: roboty drogowe wykonuje się czasami na podstawie pozwolenia na budowę, na podstawie specustawy albo na podstawie zgłoszenia robót. Nie wyjaśnia mi to czy te prace były wykluczone ze zgłoszenia. W tym momencie muszę się wstrzymać od głosu.”

Grzegorz Ślódkiwicz – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych: „ Państwo przyjmujecie konkretnie uchwałę, która jest stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Jeżeli którykolwiek z Państwa nie zgadza się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, to podejmuje decyzję odnośnie głosowania. Szersza dyskusja na ten temat , była w Komisji, która swoje stanowisko po konkretnych konsultacjach przedstawia Państwu.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 13/*

Za – 14 radnych
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 9 radnych

14. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta: „Panie Prezydencie, nawiązując do wyboru ławników na kadencję 2012 – 2015, to prosiłbym o premię dla tych pracowników, którzy przyczynili się do prac związanych z tym zadaniem. Jednocześnie chciałbym również podziękować Komisji Skrutacyjnej. Pisma, które wpłynęły do Rady Miasta: w dniu 26 września br. Prezydent Miasta przedłożył Uchwałę III składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonej przez Prezydenta informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2011 r. Nadmieniam, że wydana opinia jest pozytywna. Pełna treść uchwały w tej sprawie do wglądu w biurze rady. W dniu 1 września br. wpłynęło wezwanie Pani Marioli Merkel do usunięcia naruszenia interesu prawnego i zmiany uchwały 78/VII/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym zwróciłem się do Prezydenta Miasta z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie zarzutów podnoszonych przez wnioskodawcę. Z odpowiedzi, którą otrzymałem wynika, że zarzuty p. Merkel należy uznać za bezzasadne. Pismo Pani Merkel oraz stanowisko Prezydenta w tej sprawie do wglądu w biurze rady. Już dzisiaj zachęcam wszystkich radnych do udziału w turnieju charytatywny o puchar Prezydenta Miasta Rybnika na rzecz chorego żużlowca Kamila Cieślara. Turniej odbędzie się w niedzielę 16 października o godz. 15:00 w hali widowiskowo – sportowej w Boguszowicach. ”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Chciałam podjąć temat, który 1 września jest zawsze bardzo głośny w mediach, a później się o nim zapomina. Właśnie było tak i w tym roku. Dotyczy on ciężarów, które noszą na plecach nasze dzieciaki ze szkół podstawowych. Podam przykład: moja córka ma 9 lat, waży 28 kg i musi przenieść do szkoły sześć kilogramów, które musi nosić przez siedem lekcji, po 3 piętrowym budynku, po różnych salach. Do tego dochodzi drugi plecak, w którym ma rzeczy potrzebne na basen. Moim zdaniem najlepszym rozwiązaniem byłyby szafki w szkołach podstawowych, w których dzieci mogłyby trzymać rzeczy, których nie muszą codziennie nosić (obuwie na wf, strój, rzeczy na basen, niektóre podręczniki). Innym rozwiązaniem mogą być podręczniki, które byłyby w szkołach i które byłyby rozdawane dzieciom - przynajmniej te najcięższe czyli język polski i matematyka. Przeglądałam Gazetę Rybnicką, w której Pan Prezydent wypowiedział się, że nigdy nie szczędzimy nakładów na oświatę. W związku z tym, mam nadzieję, że Pan też ten ciężar udźwignie i przeznaczy jakieś nakłady na zakup szafek. Dodam jeszcze, że ostatnio Pan dołożył dzieciom godzinę na fakultety, a tym samym jeszcze książkę i zeszyt, zwiększając tym ten ciężar. Trzeba to teraz jakoś rozwiązać, bo coś nam z mądrych dzieci jeżeli będą chore czyli będą miały skoliozę i pokrzywiony kręgosłup. Żeby nie być gołosłowną, to ja dziś przyniosłam plecak, który moja córka musi jutro zanieść do szkoły. Proszę, aby podniósł Pan ten plecak, zważył i zapewniam, że są tam rzeczy potrzebne tylko na lekcje. ”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Zajmiemy się tym problemem. Byłem przekonany, że przynajmniej w niektórych szkołach są szafki i uczeń nie chodzi zawsze z całym bagażem do szkoły. Zrobimy inwentaryzację we wszystkich szkołach podstawowych, żeby stwierdzić gdzie są szafki, a gdzie niema i jakie byłyby to ewentualne nakłady. W tej sprawie musieliby się też wypowiedzieć pedagodzy i wychowawcy, czy uczniowi jest ten podręcznik w domu potrzebny. Zależy to od metod nauczania. Słusznie, że Pani poruszyła ten problem. Spróbujemy go rozwiązać. Propozycje najpierw zostaną złożone na Komisji Oświaty, przedyskutowane, a potem będziemy razem decydować.

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „Chciałby zapytać o solary. Ile zostało złożonych wniosków w tym roku? Jaka jest różnica pomiędzy osobami, które złożyły wnioski, a osobami, które najpierw zamontowały solary, później złożyli wnioski, a też chcą mieć dofinansowanie. Drugim tematem, który chciałby poruszyć jest budowa garaży w latach 60-tych przez Kopalnię Rymer, które znajdują się przy ul. Barbary. Najemcy chcą kupić te garaże i pojawia się problem, ponieważ nie można ich kupić, ale dlaczego? Wydział Mienia prosi o przedstawienie dokumentu dotyczącego pozwolenia na budowę. Kopalnia Rymer nie istnieje. Zwróciliśmy się do Pana Dyrektora Kopalni Chwałowice, który odpisał, że takiej dokumentacji po Kopalni Rymer nie posiada. Garaże to mają swoje lata i potrzebują remontu, a najemcy mówią, że nie będą ich remontować, ponieważ nie są ich właścicielami. Nie wiedzą co teraz mają robić. Uważam, że pozwolenia na budowę nie otrzymają, bo tego nie ma. Gdyby wykupili te garaże, nie byłoby problemu. Sprawa ta jest w trakcie załatwiania, ale tych problemów jest więcej. Podobna sprawa była przy ulicy Paderewskiego, gdzie były 54 garaże, które zostały sprzedane, z tym, że w tym przypadku papiery były, bo jeszcze istniała Kopalnia, a w tej chwili nie istnieje i nie dokumentacji. Kolejna sprawa: dzisiaj odbył się festyn Warsztatów Terapii Zajęciowej nr 2, na którym Pan Prezes poruszył problem dot. podziału niepełnosprawnych, tzn. prawdopodobnie jest taki przepis, że osoba niepełnosprawna, która jest zarejestrowana w Warsztacie Terapii Zajęciowej, to może jechać z osobą

towarzyszącą w autobusie i ta osoba towarzysząca nie płaci za bilet, co było jasne. Natomiast osoba, która nie jest zarejestrowana w Warsztatach Terapii Zajęciowej, musi mieć osobę która identyfikuje ją z kartą ze zdjęciem. Jeżeli nie ma tej karty, to inna osoba nie ma takiego prawa by jeździć z tą osobą niepełnosprawną. Nie wiem dlaczego tak się stało. Czy to jest prawda? Następna sprawa dot. monitoringu. W dzielnicy Niedobczyce znajduje się pomnik Powstańców Śląskich przy ulicy Górnośląskiej, który został już kilkakrotnie okradziony z miecza mosiężnego oraz z tablic mosiężnych z nazwiskami osób poległych w III Powstaniu Śląskim. W tym roku została posadzona przez Pana Senatora Tadeusza Gruszkę lipa, której niestety już też nie ma. Przy pomniku były też zabudowane orły, które miały uatrakcyjnić ten teren, a które również zostały zniszczone. W związku z powyższym uważam, że taki monitoring bardzo byłby potrzebny.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Jeżeli chodzi o solary, to w sumie były złożone 244 wnioski. 86 zostało pozytywnie przyznanych i zaopiniowanych, czyli reszta jest jeszcze w trakcie realizacji. Te wnioski, które były złożone, jeżeli taka wola będzie to przejdą na rok następny, w ramach puli ze środków z wojewódzkiego funduszu w wysokości 750 tysięcy złotych. Program ten mamy zamiar dalej kontynuować. Odpowiadając na temat dot. garaży, to jeżeli nie będzie innego wyjścia, jeżeli Ci właściciele nie będą mieli właściciele żadnych papierów, to może wyjście byłoby takie, że jeżeli jest to grunt miasta, to wtedy miasto kupiłoby je za np. 1 zł i sprzedało za 1.10 zł. Wydaje mi się, że to byłoby jedyne wyjście, żeby się z tym problem uporać.”

Grzegorz Ślódkiwicz – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych: „Rada nie raz podejmowała uchwałę odnośnie pierwokupu garaży, że może Państwo zawsze zezwolić obecnym najemcom garaży wykupić je z prawem pierwokupu. Czym innym jest kwestia skorzystania z prawa pierwokupu jeżeli jest uregulowana sytuacja prawna tych garaży. Jeżeli coś sprzedajemy to przedstawiając notariuszowi dokument sprzedaży jakiegokolwiek nieruchomości musimy przedstawić co sprzedajemy, jaki jest opis tej nieruchomości, status, czy w ogóle ta nieruchomość - tak jak ten garaż ma jakiegokolwiek zaświadczenie o samodzielności, o zdolności, że to istnieje jako budowla. I teraz kwestia ewentualnie do zastanowienia się, w jaki sposób to minąć wobec braku tych kwestii pozwolenia na budowę. Na pewno w przepisach jest taka kwestia. To nie jest temat na sesję, tylko to jest temat konkretnego spotkania się z Panem Naczelnikiem Wydziału Mienia i ustalenia jaki jest status tych garaży i ewentualnie zastanowienia się jaki inny dokument by konwalidował całą sytuację braku pozwolenia na budowę. Bez przepisów, bez konkretnych znajomości stanu faktycznego i podciągnięcia pod to przepisów tak z góry podejmować jakiegokolwiek deklaracje w jaki sposób to rozwiązać za bardzo nie można. Ewentualnie Panie Radny, proszę się zwrócić o spotkanie z Panem Jerzym Gramkiem i byśmy się zastanowili jakie rozwiązanie znaleźć.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Jest już podjęta próba rozwiązania tego problemu, ale jak tutaj Pan Mecenass sugeruje, trzeba jeszcze raz podejść do tego tematu i spróbujemy znaleźć wyjście. Nawiązując do pomnika, to jedynie możemy zrobić taki profesjonalny monitoring, ale dopiero wtedy jak będzie wybudowana cała sieć szerokopasmowa. Odnosząc się do sprawy biletów, to spotkałem się z tą uwagą, chodziło o opiekunów osób niewidomych i niedowidzących, że ten opiekun musiał mieć, e-bilet spersonalizowany. Wiem, że w innych miastach tego problemu nie ma. Mam to zapisane, również spróbujemy to rozwiązać.”

Wojciech Kiljańczyk - Radny Miasta Rybnika: „Mam dwie sprawy. Pierwsza sprawa dotyczy kwestii przyszłorocznego budżetu. Z pewnością Radni, jak i zarządy dzielnic składają swoje propozycje do budżetu na 2012r., chciałem zaznaczyć i podkreślić że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, również złoży swoje propozycje do budżetu. Będą to propozycje natury ogólnej, które mają służyć wszystkim mieszkańcom Rybnika. Mowa tu na przykład o przebudowie wiaduktu na ulicy Wodzisławskiej, o internecie w miejscach publicznych, o monitoringu na placach zabaw, o budowie obwodnicy w dzielnic północnych itd., szczegółowe informacje przedstawimy w interpelacji. Druga sprawa: jesteśmy głęboko przekonani, że w kontekście Europejskiego Kongresu Obywatelstwa i Miast Bliźniaczych, należałoby powrócić do pomysłu związanego z inicjatywą uchwałodawczą. Sądymy, że jest to potrzebne w Rybniku i powinniśmy się nad tym zastanowić, również taką interpelację złożymy jako Klub Radnych, żeby ten głos był silniejszy.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Wyjście z tą inicjatywą, wydaje mi się, że minęłoby się z celem, ponieważ ustawa prezydencka, mówi o wszelkiego rodzaju konsultacjach, również jest w pewnym momencie zapis, gdzie grupa pięciu czy piętnastu obywateli naszego miasta ma właśnie prawo złożyć projekt uchwały.”

Wojciech Piecha – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytanie dot. parkingu przy ulicy Kościuszki naprzeciw Technikum Górniczego. Jest to plac, na którym stoi olbrzymia masa pojazdów, i który nie jest do niczego przystosowany, a 200 metrów dalej mamy wybudowany parking przy Bazylice, który jest płatny i dlatego stoi tam niestety kilkanaście samochodów. W związku z tym mam taką propozycję, by ten parking był bezpłatny, a parking przy ulicy Kościuszki zamknąć i uporządkować ten teren, bo tam też jest zlokalizowany plac zabaw dla dzieci. Przez co ten kawałek miasta mielibyśmy troszeczkę uporządkowany, i moglibyśmy to inaczej

wykorzystać. W przyszłości chcemy tam postawić parking wielopoziomowy, ale decyzji w dalszym ciągu nie ma i na dzień dzisiejszy nie będzie.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Przeanalizujemy to i zobaczymy jak to wygląda. Parking powstał min. po to, bo ciągle była zablokowana dróżka i parę miejsc parkingowych przy basenie. Nie zawsze pracownicy MOSIRu dopilnują, by zamknąć tę bramę, a parking powstał po to, aby ludzie mogli gdzie zaparkować. Jeżeli dobrze pamiętam, tam jest pewien okres wolny od opłat i dopiero od pewnej godziny jest płatny ten parking. Musimy się temu przyjrzeć jak to wygląda.”

Wojciech Piecha – Radny Miasta Rybnika: „Przy ulicy Kościuszki parkują nauczyciele i uczniowie. Parking ten bez przerwy od września do czerwca jest zapełniony do godziny 20-tej. Drugie pytanie dot. boiska przy Szkole Podstawowej Nr 1. W Śródmieściu powstały boiska przy innych szkołach, wyjątkiem jest wspomniana szkoła, gdzie funkcja boiska również byłaby potrzebna.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika poinformował, że przyjął do wiadomości powyższe sprawy.

Pani Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Na wstępie chciałam podziękować za zaangażowanie Pana Prezydenta w sprawę rozwiązania problemu każdorazowej zmiany rachunku bankowego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji. W trakcie moich spotkań z przedstawicielami PWiK w Rybniku uzyskałam informacje, iż są w trakcie udoskonalania systemu komputerowego. Wprowadzone zmiany powinny ułatwić dokonywanie płatności rachunków za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki. Jednakże na tym nie kończy się problem z działaniem tego Przedsiębiorstwa. Na jednym ze spotkań uzyskałam informację, która mnie nie tylko jako radną ale również jako mieszkankę Rybnika i klienta PWiK bardzo zbulwersowała. Otóż okazuje się, iż opłata za usługę „odczytu wodomierza i rozliczenia należności” zawiera w sobie między innymi uśredniony koszt windykacji. Tym samym każdy mieszkaniec Rybnika będący klientem PWiK w Rybniku jest traktowany przez to Przedsiębiorstwo z definicji jako klient nieuczciwy, nie płacący swoich zobowiązań w terminie. Na potwierdzenie powyższych informacji w załączeniu przedstawiam wydruk ze strony internetowej PWiK. Obywatele rzetelnie wywiązujący się ze swoich zobowiązań nie mogą być obciążani uśrednionymi kosztami windykacji, bowiem tego typu koszty mogą ponosić tylko i wyłącznie osoby, które swoim działaniem powodują konieczność prowadzenia windykacji. Przypominam, iż w przypadku prowadzenia działań windykacyjnych najpierw na drodze sądowej, a następnie komorniczej, na każdym ich etapie PWiK otrzymuje zwrot poniesionych kosztów. Mając to na uwadze, proszę o wyjaśnienie dlaczego i za jakie działania windykacyjne płacą w uśrednionej opłacie za odczyt wodomierza i rozliczenie, rzetelnie wywiązujący się ze swoich zobowiązań klienci PWiK w Rybniku. Panie Prezydencie, takie działanie PWiK wymaga Pana natychmiastowej interwencji i ja w imieniu mieszkańców o taką interwencję proszę.” Następnie powyższa interpelacja została złożona na ręce Pana Przewodniczącego.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Pierwsza sprawa: chciałabym podziękować Panu Koperowi za przycięcie drzew na ulicy Św. Józefa - można już swobodnie przechodzić chodnikiem. Druga sprawa: chciałabym się dowiedzieć, czy został już sprzedany Hotel Arena? Trzecia sprawa: czy prawdą jest, iż targowisko na ulicy Broniewskiego w dzielnicy Maroko - Nowiny ma zostać zlikwidowane? I czwarta sprawa: jak jest targowiskiem, które wybudował, czy próbuje skończyć Pan Korbasiewicz? To jest targowisko na prywatnym gruncie. Mimo, iż ono jest na prywatnym gruncie, to miasto pobiera od takiego targowiska opłaty targowe? Z czego to wynika?

Adam Fudali - Prezydent Miasta Rybnika: „Jeżeli chodzi o hotel, to nie jest on sprzedany. Targowisko przy ulicy Broniewskiego nie zostanie zlikwidowane. Nie mam takich planów, ani zamiarów. Co do sprawy opłaty targowej, to my robimy tylko to co nam nakazują ustawy. Gdyby ten Pan wybudował to targowisko i sam by prowadził działalność, to wtedy płaciłby podatek od nieruchomości. Ale jeżeli on to podnajmuje, to ci którzy handlują płacą niestety opłatę handlową. Szkoda, że ten Pan wcześniej się nie skonsultował i nie poznał całego zagadnienia prawnego.”

Dariusz Łaska – Radny Miasta Rybnika: „Po pierwsze chciałbym się odnieść do informacji Pana Prezydenta odnośnie Tygodnia Zrównoważonego Transportu. W maju obiecano mi wyniki ankiety dotyczące przewozu rowerów w autobusach. Czy może są już jakieś wyniki tej ankiety? Usłyszałem, że było niezłe zainteresowanie tym wydarzeniem, co mnie bardzo cieszy. Na koniec Pan Prezydent powiedział, że zostały wręczone rowery, które można złożyć i przewozić w autobusach. Czy podjęto decyzję, że jednak jest zgoda w sprawie zmiany regulaminu jeżeli chodzi o przewóz rowerów? Druga kwestia: bardzo serdecznie dziękuję za odpowiedź na moją interpelację w zakresie zwiększenia środków finansowych do kwoty 500 tys. zł, na dotację dla organizacji pozarządowych w zakresie kultury. Decyzja zależy od kondycji finansowej miasta. Mam nadzieję, że uda się zwiększyć środki na kulturę. Już nie będę uzasadniać jak ważna jest kultura w Rybniku. Udało się to zrobić w tamtym roku, w zakresie sportu o ponad 1 mln zł. Mam nadzieję, że 250 tys. zł uda się zwiększyć w tym roku do kwoty 500 tys. Tym bardziej, że jest to związane z innym projektem, który realizujemy, czyli

„kultura.rybnik.eu”. To jest projekt finansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, który pozwolił nam sfinansować wiele inwestycji związanych z kulturą, między innymi z portalem, który ma powstać *kultura.rybnik.eu*. Pytanie, czy ten portal powstanie, bo były zapowiedzi, że ma powstać w sierpniu lub z początkiem września. Ten portal jeszcze nie funkcjonuje. Kiedy on po prostu zostanie sfinalizowany i będzie funkcjonować? Tym bardziej, że jeżeli ma funkcjonować i prezentować kulturę, to środki finansowe, moim zdaniem na kulturę w Rybniku powinny zostać zwiększone. Trzecia kwestia: w czerwcu otrzymaliśmy w skrytkach radnych taką fajną broszurę z innowacyjnej gospodarki o poddziałaniu 6.2.2 z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Są to środki finansowe na wsparcie działań studyjno - koncepcyjnych w ramach przygotowań terenów inwestycyjnych dla projektów inwestycyjnych. Konkurs na to dofinansowanie zostanie ogłoszony 3 października br. Wnioski będzie można składać do 31 października. O te środki mogą się starać jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki, stowarzyszenia, porozumienia. Można te pieniądze wydać m.in. na analizy formalno - prawne nieruchomości, opracowanie harmonogramu procesów inwestycyjnych, opracowanie informacji o klimacie inwestycyjnym itd. Mam pytanie, czy miasto zamierza złożyć wniosek o dofinansowanie takiego projektu w wysokości 85%, z uwagi na to, że to jest Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Regulamin nie został zmieniony, na razie nadal testujemy i analizujemy. Zobaczmy jakie będziemy przyjmować rozwiązanie. Być może do specyfikacji będziemy wpisywać, że autobusy, które będą obsługiwać linie, muszą być zaopatrzone w bagażnik dla minimum 2-3 rowerów. Z tym, że uważam, że jest za dużo emocji, związanych z tymi rowerami i autobusami. Emocje te przycichną i mało kto rowerami będzie jeździł, ale być może nie mam racji i się mylę. Jeżeli chodzi o kulturę - Pan mówi o grantach dla organizacji pozarządowych, które uczestniczą w różnego rodzaju konkursach. Na kulturę przeznaczona jest kwota ok. 11-12 mln zł co najmniej, o czym został Pan poinformowany w piśmie. Jeżeli chodzi o portal, to muszę powiedzieć, że Pan mnie tym zaskoczył, ponieważ byłem przekonany, że już jest. W tej sytuacji muszę to wyjaśnić, dlaczego go jeszcze nie ma.”

Dariusz Łaska – Radny Miasta Rybnika: „ Razem byliśmy na spotkaniu, gdzie prezentowano propozycję wizualizacji i podano harmonogram tych prac.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „To była firma, która wygrała przetarg. Tam był podany harmonogram i wyjaśnić dlaczego nie jest dotrzymany. Jeżeli chodzi o tę książeczkę, to projekt jest, natomiast mamy ciekawszy projekt, którym zarządza Ministerstwo Infrastruktury. Są tam środki na projekty techniczne. Musiał dotyczyć obszaru co najmniej 40 ha i wtedy można było na zagospodarowanie tego terenu, na projekt techniczny, dostać środki, ale w ogóle nie było chętnych. Kryteria obniżyły się do 25 ha i w tej chwili pracujemy właśnie, żeby pozyskać te środki na projekt techniczny lotniska. To co Pan wyczytał, te analizy, to nie zawsze przy wszystkich projektach jest potrzebne, a w sumie sporo to kosztuje. Wszystkie możliwości, gdzie można otrzymać choćby „złotówkę” na dofinansowania, one rozebrane są przez Urząd Miasta na części pierwsze. Widocznie wymagane kryteria są nieadekwatne do obecnie prowadzonych działań i kierunków Urzędu Miasta. Dziękuję za przypomnienie o tym programie, być może będzie trzeba jeszcze raz do niego powrócić, ponieważ coś czasami umyka.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ Chciałbym poruszyć kilka tematów. Pierwsza sprawa związana jest z moim zawodem i polega na tym, że bardzo często próbuję korzystać z RSIP. Panie Prezydencie, to jest tragedia. Spotykam się z takimi opiniami na co dzień. Nawet w urzędzie miasta często ten program się zawiesza i bardzo długo trzeba czekać, aby uzyskać informacje, o które nam chodzi. Jest zrobiony nowy i moim zdaniem w wielu wypadkach jest gorszy od starego. Bardzo się cieszę że dzisiaj, w tej uchwale budżetowej zmniejsziliśmy wydatki o 6 100 zł na projekt mapy akustycznej, który miał być dołożony do RSIP. Mam nadzieję, że poczyni Pan starania, aby firma która robiła ten program spróbowała przeanalizować to co się dzieje. Sporo ludzi, którzy próbują korzystać z tego programu ma niestety ogromne problemy. Druga sprawa: chciałbym powrócić do sprawy komunikacji, dróg i remontów. Panie Prezydencie, dzisiaj na początku Pana wystąpienia na początku sesji zakładałem, że uzyskam informację, co się dzieje z projektem na remont ulicy Pod Lasem. Pragnę przypomnieć, że w 2005 r., czyli 6 lat temu, zakończyła się budowa kanalizacji na Zamyśłowiu. Na początku tego roku Pani Prezydent Ryszka informowała, że projekt tej drogi jest praktycznie na ukończeniu. Ogromna prośba, nie tylko mieszkańców Zamyśłowa, ale całego Rybnika, ponieważ do wodociągów jeździmy praktycznie wszyscy. Tam to jest tragedia. Jeżeli jest projekt gotowy lub też na ukończeniu, proszę, aby ująć remont tej drogi w budżecie na rok 2012. Czasami informacje, które uzyskuje od Pana Prezydenta, są dla mnie szokujące. Mówiliśmy dzisiaj o ogromnych oszczędnościach na przetargach rzędu kilku milionów złotych. Natomiast jeżeli zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą, o naprawę nawierzchni ulicy Jankowickiej i tego małego mostku na Nacynie, to otrzymuje informację, że ten remont nie może być zrealizowany w tym roku ze względu na brak środków finansowych, to mi ręce opadają. Podobną odpowiedź otrzymałem w sprawie chodnika na ulicy Młyńskiej - również ze względu na brak środków finansowych, nie była możliwa realizacja związana z jego remontem. Panie Prezydencie czegoś nie rozumiem. Zdaje sobie sprawę, że budżet jest taki, a

nie inny i musimy szukać tych oszczędności. Natomiast są to rzeczy, które moim zdaniem, jeżeli już jako radni, w oparciu o prośby mieszkańców, zwracamy się do Pana Prezydenta o wykonanie tych rzeczy, to nie są to rzeczy błahe. Na pewno nie są to rzeczy, które będą kosztowały ileś tam milionów złotych, że nie jesteśmy tego w stanie zrobić. Trzecia sprawa dotyczy ulicy Wodzisławskiej. Dzisiaj możemy powiedzieć, że wreszcie coś się zaczyna tam dziać. Natomiast z jednej strony można się cieszyć, a z drugiej strony należy się martwić. Dzisiaj po tych informacjach, które tutaj padły, koszt tego odcinka Wodzisławskiej, to będzie ok. 24 mln zł. Jaki będzie z tego zysk? Moim zdaniem niewielki, poza tym, że firma która wygrała przetarg, jeżeli jej się uda i położy równy asfalt, to będziemy w korkach na Wodzisławskiej stali na równym asfalcie. Panie Prezydencie, słyszałem o tym, że są problemy z rozstrzygnięciem przetargu dot. projektu drogi Pszczyna-Racibórz. W zeszłym roku podjęliśmy uchwałę, że wydatkujemy na ten projekt 3 mln zł. Potem podjęliśmy następną uchwałę, że w tym roku wydamy 1,5 mln zł i rozłożymy to na dwie transze. Z tego co słyszałem, to mamy problem, bo w tym roku znowu będziemy musieli przełożyć 1,5 mln na ten rok następny 2012/2013, bo dalej jesteśmy bez projektu. Czyli układ komunikacyjny od strony południa w żaden sposób nie zostanie rozwiązany. Na poprawę tego układu musimy poczekać kilka lub nawet kilkanaście lat. Panie Prezydencie, dlatego tak z uporem maniaka ciągle się czepiam tej ulicy Wodzisławskiej. Ona bezpośrednio dotyka mnie, bo tam mieszkam, pracuję itd. Już kilka miesięcy temu przekazałem projekt dotyczący przebudowy wiaduktu na ulicy Wodzisławskiej. Nikt mi nie powie, że rozwiązanie problemu wiaduktu na Wodzisławskiej, nie spowoduje rozładowania korków na tej ulicy. Może nie w stu procentach, ale naprawdę w znacznym stopniu. Pan Prezydent powiedział: „*Z kolejną się nie da, to są bardzo trudne rozmowy*”. Nikt nie obiecywał, że będzie łatwo. Druga rzecz jest taka, że ja w to nie wierzę, że się nie da przebudować wiaduktu na ulicy Wodzisławskiej. Dało się zrobić na ulicy Zebrzydowskiej, udało się, może nie do końca na ulicy Mikołowskiej. Jeżeli mamy cel i będziemy uparcie dążyć do tego celu, to go zrealizujemy. Patrząc na drogę Pszczyna – Racibórz - niech to nie będzie te kilkanaście lat, aż to powstanie. Na chwilę obecną nie mamy żadnej możliwości rozładowania układu komunikacyjnego, korków na ulicy Wodzisławskiej od strony południa do miasta. Cieszę się bardzo, że robimy ulicę Żorską, Raciborską, Gliwicką, natomiast południe jest ważne. Mówienie o tym, że będzie tam dojazd do autostrady i to się rozładuje, to jest jedna wielka nieprawda. To jest moje subiektywne spojrzenie. W dniu jutrzejszym złożę oficjalnie interpelację również w sprawie przystąpienia do prac projektowych związanych z przebudową wiaduktu na ulicy Wodzisławskiej, żeby zabezpieczyć na to środki. Tak samo na ulicę Pod Lasem, Jankowicką, mostek, który mógł być dawno wyremontowany. Uwiercie mi Państwo, że wiadukt na Wodzisławskiej, dzisiaj jest tematem najważniejszym.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Wysłuchałem wszystkie uwagi i mam je zapisane. Proszę złożyć ten projekt. Proszę Państwa nie mamy problemu z jedną ulicą, w centrum miasta wszystkie ulice, które widzicie trzeba wybudować od początku. Również trzeba rozdzielić kanalizację ogólnospławną, osobno deszczówkę i osobno sanitarkę. Nie umieściłem tego w zeszłym roku w budżecie, ponieważ daję tylko te zadania, na które mamy szansę. Sam remont ulicy Rudzkiej, która była w dużo gorszym stanie niż Wodzisławska, jest rzędu 100 mln zł. Przygotowanie się do następnej perspektywy na lata 2014 – 2020, to jest doprowadzenie tego budżetu najbardziej oszczędnie jak się da, żeby wygospodarować nadwyżkę, która pozwoli zabezpieczyć własny wkład w przyszłe projekty. Także kryzys gospodarczy, który wisi nad naszym krajem, on na pewno się zacznie w listopadzie, grudniu, po wyborach gwarantuje, że tak będzie. Muszę również wziąć te rzeczy pod uwagę. I te uwagi, które słyszę na temat wiaduktu, są podyktowane akcją, która się rozwija na portalach internetowych: dlaczego nie złożyłem projektu, dlaczego nie zmodernizować wiaduktu na Wodzisławskiej? Odpowiedź jest taka, że do projektów, które były nie było żadnych możliwości aby dołączyć modernizację wiaduktu na ulicy Wodzisławskiej. Nie ma przypadku, gdzie by można było sięgnąć po pieniądze, a myśmy tego nie zrobili. Każdy jeden taki moment jest wykorzystany. Problemów w mieście jest naprawdę multum. Oczywiście to są problemy, które przede wszystkim przekładają się na finanse. Rozmawialiśmy na temat wiaduktu na Wodzisławskiej i większość z Państwa, łącznie z Panem Kurpanikiem, zgodzili się ze mną, że szkoda wydawać teraz pieniądze na modernizację wiaduktu na ulicy Wodzisławskiej. Skoncentrujmy się, żeby jak najszybciej można zrobić ten fragment drogi Pszczyna – Racibórz w granicach administracyjnych naszego miasta, bo to jest dopiero właściwe rozwiązanie. Wszyscy Państwo tak mówiliście i w tym kierunku właśnie idę. Poruszanie teraz tematu wiaduktu na Wodzisławskiej, rozumiem, że to jest rozpoczęcie kampanii wyborczej. Nie będę obiecywać gruszek na wierzbie, tylko to co jest realne na miarę naszych finansów, na miarę naszego budżetu, miarę możliwości pozyskania środków unijnych i w sposób racjonalny muszę myśleć o 27 dzielnicach w naszym mieście.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie, jestem ogromnie zdziwiony tą wypowiedzią, szczególnie końcówką tej wypowiedzi. Nigdzie nie kandyduje, jeżeli chodzi o wybory, to stoją obok mnie, a temat związany z remontem ulicy Wodzisławskiej, jest tematem, który poruszam od kilku ładnych lat. Przypomniał Pan uchwałę Rady Miasta, która mówiła o tym, że wszyscy zgodziliśmy się na to, że w sposób priorytetowy podejść do drogi Pszczyna – Racibórz. Niestety z tego priorytetu dziś wychodzą nam nici. Jeżeli dalej będziemy robić w ten sposób, to niestety daleko nie zajedziemy po prostu ugrzęźniemy w korkach. Myślę, że taniej będzie przebudować ten wiadukt na wodzisławskiej i rozwiązać ten układ komunikacyjny, chociażby na kilkanaście lat, niż czekać, aż może kiedyś uda się wybudować drogę Pszczyna – Racibórz.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Poruszę temat głównego targowiska. W imieniu osób, które tam handlują chciałbym zapytać czy miasto ma już koncepcję na to targowisko? Pojawiały się już plany budowy hali targowej. Jak to wygląda? Jaka będzie ilość boksów? Duża ilość kupców boi się o to, że nie starczy dla nich miejsca. Druga sprawa, tylko tak informacyjnie. Pewnie część Państwa słyszała, że rozpoczynamy budowę hospicjum i centrum integracji rodzicielstwa zastępczego i adopcyjnego. W związku z tym chciałbym podziękować przede wszystkim władzom miasta za okazaną pomoc, po cichu licząc na dalszą, a także zachęcić Państwa do przyłączenia się do tej inicjatywy, w tym celu proszę się ze mną kontaktować, jestem do dyspozycji.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Chciałbym przekazać trochę informacji na temat naszego targowiska dla tych Państwa, którzy są radnymi pierwszą kadencję, ponieważ o pewnych rzeczach Państwo nie wiecie. Ok. roku 2008, kiedy kupcy zrzeszyli się, złożyli środki, przygotowali projekt techniczny, wtedy była naprawdę szansa, bo środki europejskie były naprawdę na wyciągnięcie ręki. To targowisko zupełnie inaczej by wyglądało, byłaby hala itd. Natomiast pokłócili się między sobą. Sprawa zakończyła się w prokuraturze. Nowe stowarzyszenie powstało, na nowo żeśmy wszystko robili. To co mamy przygotowane, to są takie koszty, że kupcy się wycofują z tej idei. Chcieliśmy im dać możliwość zainwestowania w swoje stoiska, które powstałyby z możliwością dzierżawienia tego na okres wieloletni, ale doszli do wniosku, że ich interes za bardzo nie idzie i w końcu się zdecydowali, że będziemy robić projekt techniczny na zadanie tego targowiska. Nie jest jeszcze zamknięty budżet na rok 2012, ale w 2012 roku chciałbym ten temat zakończyć, albo przynajmniej w znacznej części rozpocząć.”

Szymon Musioł – Radny Miasta Rybnika: „Czyli mam rozumieć, że w tym projekcie zadania, ilość boksów się nie zmieni? Powtarzam, że właśnie tego obawiają się kupcy, że liczba tych boksów zostanie zmniejszona i nie wszyscy będą mogli handlować.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Powtórzyłem tę historię, po to, żebyście Państwo nie dali się przez tych kupców podpuścić. Targowisko to mogli mieć już dawno zorganizowane. Niezorganizowanie targowiska jest na ich własne życzenie. Sprawy związane z ilością boksów konsultujemy ze Stowarzyszenie, które tam działa.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Mam trzy krótkie sprawy. Chciałbym wrócić do wspomnianej już dzisiaj ulicy Łącznej i tych okolic. Pozwolę sobie w kilku pytaniach wyrazić obawy mieszkańców, jakie mają z funkcjonowaniem tej obwodnicy, jeżeli zostanie uruchomiona. Czy zostanie wybudowany chodnik od ulicy Borki do ulicy Długiej? Czy wzdłuż ulicy Długiej od skrzyżowania z obwiednią do przedszkola do ulicy Łącznej i automatycznie do szkoły po drugiej stronie, czy przewiduje się wybudowanie chodnika? Czy przewiduje się światła na skrzyżowaniu ulicy Długiej z tą nową budowaną obwiednią? Także chciałem zapytać czy przewiduje się budowę ekranów akustycznych do tej obwiedni?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Zapewniam, że ta droga będzie budowana zgodnie ze standardami, które obowiązują dla dróg, które się teraz buduje. Łącznie z całym zakresem bezpieczeństwa.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym zapytać o podłączania się dzielnic do kanalizacji. Dobrze wiemy, że trzy dzielnice północne nie mają kanalizacji. To pytanie ciągle wraca, i myślę że będzie tak długo będzie wracać, aż coś z tym problemem miasto nie zrobi. Czy planujemy tam jakiegokolwiek rozwiązanie przez budowę tej kanalizacji? Czy jakieś inne rozwiązanie dla dzielnic, które tej kanalizacji nie mają? Oczywiście chodzi o Stodoły, Chwałęcice i Grabownię.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Mamy plan, w którym zapisane są kierunki, w które miasto ma iść, jeżeli chodzi o dzielnice, które nie mają tego problemu rozwiązanego. Problemy te po kolei są rozwiązywane. Pierwsza dzielnica to jest Kłokocin, z którym będziemy starali się uporać w przyszłym roku, przynajmniej rozpocząć inwestycje. Przyjdzie również czas na pozostałe dzielnice.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Rozumie, że też planujemy tam budować kanalizację?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Na pewno nie planujemy budowy kanalizacji w Grabowni, Stodołach oraz Chwałęcicach. Wiele razy rozmawialiśmy na ten temat. Ze względu na położenie tych dwóch dzielnic, wybudowanie kanalizacji, włączenie do naszej oczyszczalni ścieków, to koszt jednostkowy podłączenia jednego gospodarstwa domowego jest kosmiczny. To jest niemożliwe. Trzeba szukać innych rozwiązań, czy to przydomowe oczyszczalnie ścieków, biologiczne czy chemiczne. W tym kierunku raczej pójdziemy.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „ Powiedział Pan dzisiaj, że zostały ukończone wszystkie remonty w szkołach, natomiast okazuje się, że w zespołach szkolno-przedszkolnych nie. Zespół Szkolno-Przedszkolny Nr 3 w dzielnicy Ochojec miał w planie zadanie remontowe. Były to roboty remontowe dachu, zaplecza sali gimnastycznej i tarasu części przedszkola z robotami towarzyszącymi i modernizacji instalacji centralnego ogrzewania. Chodziło tam o rozdział doprowadzenia ciepła do przedszkola i szkoły. Muszę z przykrością powiedzieć, że te roboty do dnia dzisiejszego nie zostały rozpoczęte. Mało tego, nie rozumiem z jakiego powodu nie zostały zrobione w wakacje. Nie zostały zrobione, bo nie został przeprowadzony przetarg na żadną z tych robót przed wakacjami. Nie wyobrażam sobie, jak teraz bezpiecznie ten remont można robić, ale mam nadzieję, że on będzie zrobiony. Proszę o informację w tej sprawie oraz również proszę o przyspieszenie działań w tej kwestii, bo chyba zima zmierza dużymi krokami, w związku z tym zwłaszcza centralne ogrzewanie powinno być zrobione.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ W związku z tym pytaniem proszę o telefon do Pana Prezydenta Śmigielskiego, on na pewno udzieli Panu na nie odpowiedzi.”

Andrzej Wojczek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 5 minut przerwy.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Chcę poruszyć kilka takich kwestii. Pierwsza dotyczy zaopatrzenia Rybnika w ciepło. Proszę Państwa, część z radnych nie głosowała w 2009 roku nad uchwałą dot. Strategii zaopatrzenia Rybnika w ciepło. W tej strategii jasno było powiedziane, że Elektrownia Rybnik będzie zaopatrywała miasto w ciepło. Jako jedyny wtedy przypuszczałem jak będzie wyglądać sprawa zaopatrzenia w ciepło. Mamy dzisiaj wrzesień 2011 roku. Na dzień dzisiejszy z obiecanych inwestycji, które miały zostać podjęte przez Elektrownię Rybnik, na razie nie robi się nic. Ostatnio zadałem sobie trud, spenetrowałem z dokładnością całą stronę Elektrowni Rybnik. Nie ma ani jednego słowa o budowie bloków, a coś dopiero o modernizacji. Na poniedziałkowym spotkaniu Komisji Gospodarki Komunalnej był omawiany ten problem, w której również uczestniczyłem. Pan Prezydent Śmigielski próbował mnie przekonywać i zapewniać, że na pewno do dwóch zim, sprawa będzie uregulowana. Wątpię w to, że Elektrownia Rybnik zrobi modernizację czterech bloków, czy chociażby jednego, który będzie umożliwiał dostarczanie ciepła do sieci. Wątpię również w to, iż sprywatyzowany PEC, w tak krótkim czasie, zabierze się do pracy, bo słyszałem iż to na PECu będzie ciężka budowa tegoż rurociągu. To jest proszę Państwa dokładnie 4 300 metrów rurociągu po prywatnych gruntach. Jak u nas wygląda sprawa wykupu gruntów każdy z nas wie, choćby przy najprostszej drodze. Tu będzie to samo. Elektrownia wszystkie fachowe pisma ocenia na minimum 60 miesięcy budowy. Na dzień dzisiejszy mamy koniec 2011, 60 miesięcy to jest prawie 5 lat, czyli to jest 2017 rok, oczywiście zakładając, że prace się teraz rozpoczną. Sytuacja ta szczególnie dla mieszkańców Osiedla Nowiny staje się powoli dramatyczna. Okazuje się, że jest cały plik korespondencji o której rada w ogóle nie wie. Wczoraj sobie wyciągnąłem dwie korespondencje, na które powoływano się przy ostatnim spotkaniu. Wygląda na to, że wszystkim zależy, ale nie do końca. EC deklaruje podpisanie umowy i dostawę choćby od zaraz pełnej mocy, z możliwością zwiększenia. Elektrownia to deklarowała tylko raz i to w dniu w którym była głosowana strategia. Więcej nie słyszałem od Elektrowni żadnych zapewnień. Co zrobimy jeżeli rzeczywiście Elektrownia jeszcze pozwodzi miasto przez pół roku, rok, a później się wycofa? Gdzie my znajdziemy rezerwowe źródło ciepła? Chwałowice jako EC, one zapewnią minimalną ilość ciepła, ale będzie to ilość ciepła, która będzie sprzedawana kopalni, nikomu więcej, ponieważ im nie będzie wolno, przy tych kotłach, które mają, bez remontów, bez jakiś modernizacji produkować ciepła na zewnątrz. Obecnie nie ma jasnej sytuacji, co do dostawy ciepła. Chciałbym, aby w ramach komisji robić spotkania z tymi Elektrownią, PECem i Elektrociepłownią Chwałowice. Następna kwestia dot. nieszczęsnej kontroli PIPowskiej, gdzie po kontroli w Internecie na stronach Rybnika są tylko ustawy, które zakazują upubliczniania raportu lub decyzji, a dotyczą tematów, którymi Rada powinna się interesować. Dlatego proszę Pana Prezydenta o jak najszybsze działanie. Pan Prezydent stwierdził, iż oczekuje jeszcze jakiegoś pisma, dlatego czekam cierpliwie, aczkolwiek chciałbym żeby w jak najkrótszym czasie zostało to w jakiś sposób załatwione pozytywnie i następnym razem, żeby nie było takich niedomówień. Jeżeli jest protokół to można go przedstawić bez nazwisk, ale treść zostawić. Na dzień dzisiejszy radni i mieszkańcy snujemy domysły, że coś to się mogło dzieć w Urzędzie Miasta jeżeli strona z tym raportem jest zablokowana. Trzecia kwestia dot. połączenia odcinka pomiędzy rondem, a wiaduktem, chodzi o drogę do Zebrzydowic. Dopóki jest jeszcze w miarę ładna pogoda, prosiłbym o polepienie tych dziur na odcinku od stacji wysokiego napięcia do przystanku.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „ Wysłuchałem Pana Radnego. Nie mam nic do skomentowania.”

Stanisław Jaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „ Chciałbym odnieść się do wypowiedzi Pana Drabinioka, szczególnie do części dotyczącej energii cieplnej. Podzielam Pana niepokój, ale podzielam go inaczej. Przypomnę, że uchwała dot. przyjęcia programu, który stwarzał możliwość stworzenia jakiejś konkurencji dla dostawców energii cieplnej nie jest niczym złym. To jest dla mnie, jako odbiorcy rzecz pożądana. Natomiast niepokój, który podzielam inaczej, dotyczy tego co się dzieje. Rząd nie doprowadził do komunalizacji PECu. Odebrał nam możliwość podejmowania decyzji w zakresie dystrybucji ciepła. Wróble

ćwierkają, że tym, który ma kupić PEC ma być Jastrzębska Spółka Węglowa. W tym związku stworzony został monopol węglowy, w związku z tym myślę, że Pana niepokój jest nieuzasadniony.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Pierwszą sprawą, o którą chciałbym zapytać jest plan zagospodarowania przestrzennego dot. terenów od ulicy Mikołowskiej do ulicy Rudzkiej, obejmujący dzielnice Kamień, Ochojec, Wielopole, Golejów i część Orzepowic. Chciałbym się dowiedzieć czy istnieją jakieś realne szanse na to, że będziemy procedować ten plan w najbliższym czasie, ponieważ było tam dosyć dużo poprawek. Z tego co słyszałem, to miasto zwróciło się do Pana projektanta o dokonanie sporej ilości poprawek. Czy Pan Prezydent ma jakąś wiedzę na ten temat?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „, Pan odpowiedział sam na swoje pytanie, powodem jest również efekt zastrzeżeń wojewody. Są kierowane pisma do Pana Wojewody, żeby uniknąć zaskarżania tych planów, co dotyczy całego województwa, by doprowadzić do takich cyklicznych spotkań pomiędzy np. architektem wojewódzkim, nadzorem prawnym Wojewody, a naszymi służbami po to, żeby na etapie planowania pewne rzeczy wyjaśnić, by te procedury nie ciągły się w nieskończoność. Ten plan już trwa za długo, do poprawek, które tam są oczywiście mamy wątpliwości, więc możemy się sądzić i iść do WSA i będziemy mieć plan przyjęty za 3 lata. Trzeba znaleźć złoty środek żeby się porozumieć i żeby można było pewne rzeczy jak najprędzej zakończyć i w tym kierunku chcemy iść.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „, Kiedy go będziemy procedować to Pan nie może mi odpowiedzieć w tej chwili?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „, Jest pewne, że chcemy to zrobić jak najszybciej.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „, Dzisiaj było dużo mowy na temat ulicy Wodzisławskiej i muszę też powiedzieć swoje na ten temat, bo przejeżdżam tą drogą codziennie i trochę mnie przeraziła wypowiedź Pana Kopera jak mówił o tym, że mamy taki instrument jak gwarancyjne naprawy. Patrząc z boku na tego wykonawcę, czy on przypadkiem nie wstydzi się tam pracować. Druga sprawa: nie wiem czy firma, która wzięła nadzór inwestorski, czy jest w stanie zapewnić nam taką jakość nadzoru jakie jest napisane w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych dla tej ulicy. Tam z resztą precyzyjnie pisze co należy robić. Pomijając to, że jest wybrany przez Miasto Rybnik zastępczy inspektor nadzoru inwestorskiego Grontmij Polska, żeby ktoś z wydziału pofatygował się na te budowy i czasami zablokował dziennik budowy. Panie Pełnomocniku chodzi mi o to, żeby wpisać się w dziennik budowy i zablokować. To jest jedyny dokument o postępie robót. Nie wiem, czy tak się dzieje, czy ten urzędnik tam przychodzi i powie, że byłem dzisiaj na budowie, postępek jest taki, a taki itd.. Wtedy widzi, jaki jest postępek robót. Do czego zmierzam: rzeczywiście wybraliśmy najtańszą firmę i ja na te 12 firm policzyłem sobie średnią i najbliższej średniej była, wyobraźcie sobie Państwo, jest firma Skanska s.a. Życzyłbym sobie, aby właśnie ta firma robiła nam drogi. Praktycznie wycelowali idealnie w tą średnią. Mam większe zaufanie do tej firmy nie chcę być złym prorokiem, ale obym się mylił, że ta firma tych robót może nie skończyć.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „, Ma Pan sposób na to, żeby można było wybrać firmę Skanska?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „, Oczywiście nie mogliśmy wybrać firmy Skanska, natomiast firma HAK, która realizuje zadanie na ulicy Żorskiej, można stwierdzić, że wykonuje prace bardzo dobrze, rzetelnie. Mam nadzieję, że równie dobrze firma będzie wykonywała prace na ulicy Wodzisławskiej. Co do nadzoru firmy Grontmij Polska, to mogę Pana zapewnić, sam jestem wielokrotnie zdziwiony, na radach budowy patrząc na dokumenty budowy, które wymaga jak rygorystycznie kontroluje i wymaga wszystkich procedur, wszystkich zastosowania właściwych materiałów, wszystkich badań, wszystkiego jak dokładnie kontrolują czy poszczególne elementy budowy drogi są realizowane. Sam jestem wielokrotnie zdziwiony, że tak dokładnie to robią, bo ja bym przypuszczalnie sam tego nie robił. Z powyższym myślę, że firma Grontmij, która sprawdziła się już u nas w Rybniku, robi to dobrze. Co do udziału przedstawicieli Wydziału Dróg, branżowych i inspektora. Gwarantuje Panu, że kilkakrotnie dziennie osoba, która odpowiada za tę drogę jest na placu budowy weryfikuje, oczywiście wpisu do dziennika budowy nie możemy dokonywać, ponieważ mogą go tylko dokonywać zgodnie z prawem budowlanym tylko określone osoby. Odbывают się regularnie minimum raz w tygodniu, narady branżowe, czyli wykonawca, nadzór i my jako zamawiający. W zasadzie na co dzień, minimum jest raz w tygodniu, a najczęściej jest to kilka razy w tygodniu, raz w miesiącu jest narada, taka typowa narada budowy, gdzie jest omawiane to co zostało zrobione, to co jest zgodnie z harmonogramem do wykonania. W związku z powyższym naprawdę nie będę przekonywał, ale proszę mi uwierzyć, że staramy się zarówno nasze służby miejskie Urzędu Miasta wspólnie właśnie z wybranym inżynierem, z tym nadzorem zewnętrznym, tak prowadzić inwestycje żebyśmy nie musieli się tego wstydzić i nie musieli korzystać tak do końca nawet z tych uprawnień gwarancyjnych, o których mówimy.”

Michał Chmieleński – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem zacząć od trochę większego kalibru, który jeszcze nie był poruszany. Chciałem być takim źródłem inicjującym ten temat. Resztę stwierdzi Pan Prezydent, czy można już taką inicjatywę podejmować. Chodzi mi o infrastrukturę, która dotyczy komunikacji między miastami. Chodzi mi głównie o kierunek Gliwicki. Wydaje mi się, że Rybnik patrząc z lotu ptaka jest w tej chwili dobrze skomunikowany, będzie skomunikowany bardzo dobrze poprzez autostrady. Dostęp do autostrad będzie bardzo dobry, ale według mnie, żeby ten rybnicki region jako, można powiedzieć, miasto główne subregionu, żeby uatrakcyjnić i zdecydowanie pokazać, że to nie jest gdzieś jakaś wyspa. Konieczna jest komunikacja masowa pomiędzy większymi dużymi miastami, czyli pomiędzy Rybnikiem, a Gliwicami, bo wg mnie są one naszym największym sąsiadem, nie Żory, Rydułtowy, Wodzisław, które są jak gdyby prawie, że Rybnikiem. To są wszystkie miejscowości, które się łączą, ale nie ma sposobu łączności komunikacji masowej pomiędzy Rybnikiem, a Gliwicami. Kiedyś była kolej, która łączyła duże miasta. W tej chwili tego nie ma, to jest dla mnie absurd. Nie możemy polegać tylko i wyłącznie na komunikacji kołowej, bo widzimy jak się jedzie dobrze wyremontowaną drogą, ona nigdy nie będzie szersza, podobnie jak droga na Gliwice. Według mnie, to jest takie wizjonerstwo, ale kolejna perspektywa środków unijnych może następna również, żeby zastanowić się nad innym sposobem komunikacji. Myślę o szybkim połączeniu szynowym, gdzie za 15, 20 minut jestem z Rybnika w Gliwicach. Wtedy nie ma problemu pracy, bo tam jest na naprawdę potężna strefa, tutaj u nas też będzie się rozwijała strefa. Połączenie tych dwóch dużych miast, aglomeracji z drugim naszym naturalnym sąsiadem największym powinno uatrakcyjnić Rybnik jako miasto wiodące. Mam na myśli naprawdę szybkie koleje, gdzie po drodze jest jeden przystanek i za 15 minut jestem w Gliwicach. To jest ośrodek akademicki, my też mamy uczelnie, które teraz się łączą, wtedy można rozwijać, myśleć o tym żeby powstawały nowe wydziały. bo jak ci wszyscy studenci, czy powiedzmy wykładowcy mają się dostać do Rybnika. Oni mówią, że „tam się po prostu nie można dostać”. Przejechać samochodem przez Gliwice, tutaj gdzieś zaparkować, to są wszystko godziny. To jest takie wizjonerskie podejście do nowego tematu, ale Panie Prezydencie gdyby była możliwość rozmawiania, bo nic to nie kosztuje, z Prezydentem Frankiewiczem, czy po kolei z innymi przedstawicielami gmin, to bardzo proszę.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Taką komunikację pomiędzy miastami organizował PKS i w momencie rozwiązania, zapaści jaka nastąpiła w PKSie, te problemy również powinien rozwiązać właściciel, czyli państwo, bo to jest państwowa komunikacja samochodowa. Silnie wierzę w to, że jeszcze na koniec kadencji w jakiś sposób, Minister Grabarczyk, w którego bardzo wierzę, podejmie na końcu takie decyzje, które ten problem rozwiążą - to tak trochę w żartach, ale jest to, proszę Państwa, dobry moment. Wybory do parlamentu, różnego rodzaju spotkania, pytajcie Państwo posłów, kandydatów na senatorów, jak oni widzą rozwiązanie tego problemu, bo naprawdę problem ten nie należy do samorządów, tylko to jest problem, który musi państwo rozwiązać. Budowę szybkich kolei w zasadzie ma przypisane Marszałek, zostało to zrobione w przedziwny sposób żeby pozbyć się długów jakie państwo miało. Podzielili na 16 regionalnych przewoźników kolei, dali ten majątek Marszałkowi razem z długami i on ma teraz ten problem rozwiązać. Marszałek mówi dziękuję, powołał sobie nową spółkę, chociaż tam się różne rzeczy w tej chwili ostatnio dzieją. Mamy tutaj na sali przedstawiciele partii politycznych więc jest to dobry moment żeby zapytać się tych kandydatów, którzy startują do parlamentu i jak widzą rozwiązanie tego problemu. Szkoda, że tego czasu jest mało, może dobrze byłoby gdyby Rada zrobiła takie spotkanie z kandydatami i zapytalibyśmy się tych kandydatów i wtedy musieliby publicznie na te pytania odpowiedzieć. Na pewno tego nie są w stanie rozwiązać samorządy.”

Michał Chmieleński – Radny Miasta Rybnika: „Dziękuję za akceptację generalnie takich pomysłów, ale myślę, że Pan Prezydent jest na tyle skuteczną osobą, że jestem przekonany, że bardziej wierzę w skuteczność Pana Prezydenta, niż innych kandydatów do Sejmu i Senatu. Także myślę, że może Pan sedowałby ten temat, ale ja jestem przekonany że będzie Pan ewentualnie na ten temat rozmawiał, kiedy będzie okazja z przedstawicielem samorządu, głównie chodzi o Prezydenta Frankiewicza. Chodzi o to, żeby rozmawiać i myślę, że warto poruszać ten temat. Kolejną sprawą jest to, iż chciałem podziękować za uporządkowanie terenu Zespołu Szkół Nr 3 na Nowinach, gdzie były paskudne murki, które wreszcie zniknęły i to naprawdę wielkie podziękowanie, bo to był pomnik jeszcze z czasów komuny i straszyl. Teren uporządkowany i teraz oczywiście z niecierpliwością będziemy czekać na odpowiedź na propozycję rady dzielnicy odnośnie kontynuacji inwestycji na terenie tej szkoły. Może to będzie przyszły rok, kiedy będzie można zrealizować ten plan, który był założony odnośnie dalszej rozbudowy boisk. Również myślę, że w tym projekcie budżetu 2012 znajdą się sprawy lodowisk, których jestem cały czas propagatorem, ale Panie Prezydencie, może byłby w tym momencie odpowiedni czas, żeby zastanowić się nad projektem oraz planem budowy krytego lodowiska. Jest to potrzeba, według mnie, podobna jak budowa i remonty dróg. Z powodu samej drogi to nie przybędzie nam mieszkańców, młodych ludzi, którzy powiedzą tu warto być. Drogi wszędzie się robi i będzie się robiło, także to jest jakby naturalna rzecz, aby je remontować, ale bez szaleństwa, bo remontujemy je, a nie dokładamy nitek, tylko robimy je po śladach. Także tutaj nie ma zwiększenia przepustowości. Chodzi o to, żeby dokładać pewne rzeczy, które przyciągną i będą już zaznaczały, że Rybnik się rozwija w innym jeszcze kierunku poza piłką nożną. Ufam, że w tym roku to lodowisko również powstanie w tamtym miejscu przy szkole ekonomicznej. Jeszcze odnośnie infrastruktury sportowej - jest inicjatywa miejscowej młodzieży, instruktorów, jak również nauczycieli

wychowania fizycznego, żeby zrobić coś na terenie przed szkołą, gdzie jest zaniedbany kawałek boiska do koszykówki. On jest ogrodzony wysoką siatką, jest inicjatywa, żeby tam zrobić boisko do piłki plażowej. To jest inwestycja naprawdę niewielka, niekosztowna, obliczana na ok. 30 tys. zł, żeby tylko wysypać to piaskiem i odpowiednio to zabezpieczyć. Gwarantuje wielką popularność takiego miejsca wśród mieszkańców całego Rybnika, jeżeli chodzi o częstotliwość w korzystaniu z usług takiego boiska. Istnieje taka potrzeba.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Najpierw chciałbym podziękować za projekt sieci wodociągowej, która będzie budowana, w roku 2012, na bocznej ulicy Staffa w Popielowie, to jest sprawa młodych ludzi, którzy zamierzają się tam budować, więc bardzo serdecznie za to dziękuję. Panie Prezydencie, z zazdrością patrzę, gdy jadę przez Zamysłów obok Szkoły Podstawowej nr 6 są wykonane piękne zakosy, po to żeby dzieci bezpośrednio z bramy wyjściowej, ze szkoły nie znalazły się na pasach i mam taką sugestie: Szkoła Podstawowa Nr 21, o której już kilkakrotnie mówiłem, znajduje się na ulicy Niedobczyckiej bezpośrednio w rejonie skrzyżowania z ulicą Hetmańską. Panie Prezydencie, gdyby od strony budynku szkoły zrobić takie zakosy, które uniemożliwiają wejście dzieciom bezpośrednio na pasy. Byłoby to naprawdę dobre. To jest prośba rodziców i uczniów żeby dzieci taką możliwość posiadały. Kolejna sprawa: chciałem podziękować mieszkańcom Niedobczyc. Słyszałem z ust Pana Prezydenta, że 56% mieszkańców Niedobzyc i 50% mieszkańców Niewiadomia, po roku czasu jest już przyłączonych do sieci. Patrząc, że Popielów i Radziejów chyba 2 lata dochodził do 90% , mam nadzieję, że w przyszłym roku, gdy się spotkamy o tej porze to będziemy mogli powiedzieć że już prawie 90% będzie podłączona do sieci.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Niedobczyce to była jedna z dzielnic, gdzie na samym końcu została zakończona kanalizacja, stąd ten niższy procent.”

Zygmunt Gajda – Radny Miasta Rybnika: „Skoro sąsiad z Niedobzyc rozpoczął od podziękowań, to ja też dziękuję za ulicę Trzech Krzyży, bo na pewno tam Pan Prezydent i Pan Pełnomocnik przyłożyli rękę. Odcinek drogi, który był tak mocno wypiętrzony, został zrobiony. Chciałbym zapytać o chodnik na ulicy Okulickiego. Część chodnika jest jeszcze do roboty. Są to jeszcze pozostałości po budowie kanalizacji sanitarnej. Na ulicy Niepodległości również występują szkody górnicze i chcę powiedzieć, że są tam miejsca na drodze, gdzie kostka brukowa jest obrócona stożkiem do góry. Problem jest jechać rowerem, jadąc prawą stroną tej drogi. Uważam, że jest to wina kopalni. Podobnie jak na ulicy Trzech Krzyży, gdzie też zrobili szkody niesamowite. Tak, jak już kiedyś mówiłem, z odległości 20 metrów nie było widać przed sobą samochodu osobowego.”

Józef Skrzypiec – Radny Miasta Rybnika: „Słyszałem, że Pan Prezydent zastanawia się nad podjęciem decyzji rozdzielenia kanalizacji deszczowej od sanitarnej. Problem jest taki, że wiele lat temu zacząłem tę działalność. Później budowaliśmy kolektor A1. Moja żona również za tym chodziła przez wiele lat. Z tego co słyszałem, to przy większych deszczach, pierwszym zadaniem, jakie muszą wykonać osoby które pracują na drugiej czy trzecią zmianę, to otworzyć wszystkie kłapy z oczyszczalni do zalewu. Za wyjątkiem tego od skrzyżowania Rudzkiej z Obwodnią Północną. Między domami, a rzeką Nacyną robi się piękne zalewisko. Gromadzą się tam komary, które są powodem wylewania tych dwóch kolektorów A i A1. Pomógł trochę nowy kolektor A1. Czy naprawdę Pan Prezydent zastanawia się nad rozdzielaniem kanalizacji deszczowej od sanitarnej?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Mówiłem o centrum miasta, ulica Chrobrego itd.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika : „Temat planu zagospodarowania przestrzennego poruszył Radny Kołodziejczyk. Chciałbym tylko zapytać o jedną rzecz, na którą częściowo już Pan Prezydent odpowiedział. Wschodnia część została zaskarżona przez Wojewodę, jeżeli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego, były sugestie, że do końca miesiąca skierujemy sprawę do sądu. Czy tak się stało?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „W tej chwili nie odpowiem na to pytanie.”

Grzegorz Słodkiewicz – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych: „Mówimy o skardze od Wojewody. Nie, bo zasada jest taka, że jeżeli Wojewoda skarży uchwałę Rady Miasta, to skarga wpływa zawsze nie do Sądu tylko do Urzędu Miasta i my dopiero jako Urząd Miasta zgodnie z przepisami ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w terminie 30 dni skargę wraz z całą dokumentacją w tym przypadku z całą dokumentacją planistyczną przekazujemy do sądu razem z naszą odpowiedzią, czyli z odpowiedzią miasta z ustosunkowaniem się do treści skargi. Zawsze to trafia w tym terminie do sądu. Musi być, zwłaszcza że jest to obwarowane pewnymi rygorami. Nie kojarzę takiej sytuacji, abyśmy się z takim czymś spóźniali.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „W tym układzie musimy czekać na rozpatrzenie w sądzie. Jeżeli chodzi o plany, to myślę, że będziemy o następny rok w plecy.”

Adam Fudali - Prezydent Miasta Rybnika poinformował, że nie jesteśmy bez planu, ponieważ jest planu, który obowiązuje.

Piotr Kuczera- Radny Miasta Rybnika: „ Wysoka Rado, dyskutujemy już dwie godziny. W zeszłej kadencji to się nie udało, ale czy jesteśmy w stanie – to mówię do Prezydium, wypracować jakieś sensowne zasady składania tych wniosków i interpelacji, ponieważ na 90% z nich każdy z naczelników powinien odpowiedzieć. Może niech każdy radny składa to na piśmie, w przeciwny wypadku będziemy tu siedzieć 3 godziny i będzie taki moment że ostatni radny sobie usiądzie z Panem Prezydentem około godziny 1 w nocy i będzie dyskutował o rzeczach bardzo szlachetnych, ale czasem mam wrażenie że i nie ta pora, chociaż wydawałoby się, że wszystko jest zgodne z logiką . Moim zdaniem nie idzie to w tym kierunku. Jutro życzę Prezydentowi udanego Kongresu, mimo, że dość późno pójdzie spać, zresztą tak jak i my. Jest to apel do wszystkich klubów i do radnego niezależnego, żeby jakoś to spróbować w tej kadencji jeszcze raz przemyśleć, bo mam wrażenie że idzie to nie w tym kierunku. Dziękuję.”

Andrzej Wojaczek- Przewodniczący Rady Miasta: „ Gdyby szefowie klubów zdyscyplinowali wszystkich radnych i gdyby czas wypowiedzi każdego radnego wynosił 3 czy 5 minut, to sesja na pewno dawno by się skończyła.”

Bronisław Drabiniok- Radny Miasta Rybnika: „ 25 razy 5 minut, daje dwie godziny. Także wyszłoby to tak jak teraz, czyli krócej niż 5 minut. Szkoda, że nie ma Radnego Jaszczuka, ponieważ moją intencją było, iż PEC obojętnie czyj by był, nie będzie miał czego transferować, ponieważ nie będzie tego ciepła. Po drugie, moim zdaniem bardzo zdrowo się stało, iż Jastrzębie kupiło PEC, bo mają możliwości i będą mieć sieć. Trzecia sprawa: gdyby nie Pani Sowińska – była minister, to prawdopodobnie Elektrownia Rybnik weszłaby w skład koncernu: Chwałowice, Jankowice i Elektrownia Rybnik. To już było na prostej drodze, tylko ta Pani położyła temu kres.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 23:15 zamknął obrady sesji Rady Miasta.

Protokołowała Ksenia Hałacz

Wyniki głosowań:

/Głosowanie 1 /

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 1. Henryk | Cebula, PiS, Za |
| 2. Michał | Chmielinski, BSR, Za |
| 3. Bronisław | Drabiniok, PO, Za |
| 4. Kazimierz | Salamon, BSR, Za |
| 5. Zygmunt | Gajda, BSR, Za |
| 6. Anna | Gruszka, PiS, Za |
| 7. Stanisław | Jaszczyk, PiS, Za |
| 8. Benedykt | Kolodziejczyk, PO, Za |
| 9. Wojciech | Kiljanczyk, PO, Za |
| 10. Monika Krakowczyk- | Piotrowska, PO, Za |
| 11. Piotr | Kuczera, PO, Za |
| 12. Franciszek | Kurpanik, PO, Za |
| 13. Leszek | Kuska, SR2010, Za |
| 14. Dariusz | Laska, PO, Za |
| 15. Jan | Mura, BSR, Za |
| 16. Szymon | Musiol, PO, Za |
| 17. Andrzej | Oswiecinski, BSR, Za |
| 18. Wojciech | Piecha, PiS, Za |
| 19. Józef | Piontek, BSR, Za |
| 20. Józef | Skrzypiec, BSR, Za |
| 21. Henryk | Ryszka, BSR, Za |
| 22. Krystyna | Stokłosa, PO, Za |
| 23. Krzysztof | Szafraniec, PO, Za |
| 24. Henryk | Wilk, BSR, Za |
| 25. Andrzej | Wojaczek, PiS, Za |

/Głosowanie 2/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

- | | |
|------------------------|-----------------------------|
| 1. Henryk | Cebula, PiS, Za |
| 2. Michał | Chmielinski, BSR, Za |
| 3. Bronisław | Drabiniok, PO, Za |
| 4. Kazimierz | Salamon, BSR, Za |
| 5. Zygmunt | Gajda, BSR, Za |
| 6. Anna | Gruszka, PiS, Za |
| 7. Stanisław | Jaszczyk, PiS, Za |
| 8. Benedykt | Kolodziejczyk, PO, Za |
| 9. Wojciech | Kiljanczyk, PO, Za |
| 10. Monika Krakowczyk- | Piotrowska, PO, Za |
| 11. Piotr | Kuczera, PO, Za |
| 12. Franciszek | Kurpanik, PO, Za |
| 13. Leszek | Kuska, SR2010, Za |
| 14. Dariusz | Laska, PO, Za |
| 15. Jan | Mura, BSR, Za |
| 16. Szymon | Musiol, PO, Za |
| 17. Andrzej | Oswiecinski, BSR, Za |
| 18. Wojciech | Piecha, PiS, Za |
| 19. Józef | Piontek, BSR, Za |
| 20. Józef | Skrzypiec, BSR, Za |
| 21. Henryk | Ryszka, BSR, Za |
| 22. Krystyna | Stokłosa, PO, Wstrzymał się |
| 23. Krzysztof | Szafraniec, PO, Za |
| 24. Henryk | Wilk, BSR, Za |
| 25. Andrzej | Wojaczek, PiS, Za |

/Głosowanie 3/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

- | | |
|--------------|-----------------------|
| 1. Henryk | Cebula, PiS, Za |
| 2. Michał | Chmielinski, BSR, Za |
| 3. Bronisław | Drabiniok, PO, Za |
| 4. Kazimierz | Salamon, BSR, Za |
| 5. Zygmunt | Gajda, BSR, Za |
| 6. Anna | Gruszka, PiS, Za |
| 7. Stanisław | Jaszczyk, PiS, Za |
| 8. Benedykt | Kolodziejczyk, PO, Za |

9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Monika Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Wstrzymał się
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 4/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszcuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Monika Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 5/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszcuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Monika Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za

24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 6/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Monika Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Józef Piontek,BSR,Za
20. Józef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stokłosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 7/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Wstrzymał się
7. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Monika Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Józef Piontek,BSR,Za
20. Józef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stokłosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 8/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się - 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za

8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Monika Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 9/

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się -0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszcuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Monika Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 10/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszcuk,PiS,Wstrzymał się
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Monika Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za

23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Henryk Wilk,BSR,Za
25. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 11/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszcuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Monika Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Józef Skrzypiec,BSR,Za
20. Henryk Ryszka,BSR,Za
21. Krystyna Stokłosa,PO,Za
22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
23. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 12/

Za – 21 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się – 2 radnych

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszcuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. Monika Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Wstrzymał się
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Józef Skrzypiec,BSR,Za
20. Henryk Ryszka,BSR,Za
21. Krystyna Stokłosa,PO,Za
22. Krzysztof Szafraniec,PO,Wstrzymał się
23. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 13/

Za – 14 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 9 radnych

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Wstrzymał się
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszcuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Wstrzymał się
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Wstrzymał się
10. Monika Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za

11. Piotr Kuczera,PO,Wstrzymał się
12. Franciszek Kurpanik,PO,Wstrzymał się
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Wstrzymał się
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Wstrzymał się
17. Andrzej Oswiecinski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
20. Henryk Ryszka,BSR,Za
21. Krystyna Stokłosa,PO,Wstrzymał się
22. Krzysztof Szafraniec,PO,Wstrzymał się
23. Andrzej Wojaczek,PiS,Za