

URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ
w KATOWICACH
ul. Paderewskiego 32 b
40-282 Katowice

Rybnik, dnia 15.11.2011r.

Do użytku służbowego
(Egzemplarz Nr 2)

Nr sprawy MF-DO-RPOWSL-194/2011/54/5/015

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 29.09.2011r. do 15.11.2011r. (z przerwami) w :

Nazwa: Miasto Rybnik
Adres: ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik
NIP: 642-001-07-58
REGON: 276255430

w zakresie projektu pn: „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku – Boguszowicach ”

nr projektu : RPSL.06.02.01-00-004/09
nr wniosku o płatność: RPSL.06.02.01-00-004/09-01

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (audyt z art. 62 ust.1 lit. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999), prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOWSL-194/2011 z dnia 09.09.2011r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 214 z późn. zm.).

Czynności przeprowadzili:

Zbigniew Białek - inspektor kontroli skarbowej w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Katowicach (legitymacja służbowa nr 01330),

Mariusz Bachryj - komisarz skarbowy w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Katowicach (legitymacja służbowa nr 08475).

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Urzędu Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik oraz w miejscu realizacji projektu, tj. w Hali widowiskowo – sportowej w Rybniku - Boguszowicach, 44-253 Rybnik, ul. Jastrzębska 3b.

Bachryj

W czynnościach audytowych ze strony beneficjenta, tj. Miasta Rybnik uczestniczyli:

- 1) pan Adam Fudali - Prezydent Miasta Rybnik,
- 2) pan Michał Śmigielski - Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika
- 3) pan Krzysztof Soiński - Zastępca Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji Urzędu Miasta Rybnik,
- 4) pani Ewa Szwelengreber - Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Rybnik,
- 5) pan Piotr Wieczorek - pełniący obowiązki Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wydziale Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji Urzędu Miasta Rybnik,
- 6) pani Maria Kula - inspektor zatrudniony w Wydziale Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji Urzędu Miasta Rybnik,
- 7) pan Krzysztof Waclawiec - Naczelnik Wydziału Księgowości.
- 8) pan Janusz Koper - Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej

W niniejszym protokole zastosowano skróty: UMWŚl. WRR - oznacza Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Rozwoju Regionalnego, MRR- Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, ustawa PZP lub Pzp - oznacza ustawę z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych, beneficjent lub zamawiający - oznacza Miasto Rybnik.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. Czy operacja wybrana do kontroli spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego oraz została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

Obszar ten nie był przedmiotem badania u beneficjenta.

W w/w zakresie czynności przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej, a ustalenia będą przedstawione w „Podsumowaniu ustaleń” z audytu przedmiotowego projektu.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Wniosek beneficjenta o płatność za okres do 2010-03-12 (płatność pośrednia)

Podpisy:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	2	3
1	RPSL.06.02.01-00-004/09-01	4.330.636,51

Wydruki wniosków o płatność nr RPSL.06.02.01-00-004/09-01-v02, nr RPSL.06.02.01-00-004/09-01-v03 i nr RPSL.06.02.01-00-004/09-01-v04 stanowią załącznik nr 1 do nin. protokołu.

- Dokumentację wspierającą w/w wniosek o płatność:

• faktury VAT:

- a) wystawione przez firmę PROJEKT 3 Firma Projektowa S.C., ul. Kusocińskiego 5, 44-200 Rybnik: nr P/18/07 z dnia 01.08.2007r., nr P/28/07 z dnia 28.09.2007r., nr P/37/07 z dnia 04.12.2007r.
- b) wystawiona przez Kancelarię analiz i doradztwa finansowego ADVISER Bartłomiej Rożek, 44-253 Rybnik Oś. Południe 13b/7: nr 05/D/09/2009 z dnia 30.09.2009r.
- c) wystawiona przez Zakład Obróbki i Handlu Drewnem Gabriel Jamróz, 36-122 Dzikowiec 110: nr 40/2007 z dnia 15.10.2007r.
- d) wystawione przez Spółdzielnię Rzemieślniczą Wielobranżową, ul. Wysoka 15/17, 44-200 Rybnik: nr 626/2007 z dnia 04.12.2007r., nr 629/2007 z dnia 21.12.2007r.
- e) wystawione przez Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „ERBUD” Sp. z o.o., ul. Podmiejska 71, 44-207 Rybnik: nr 090105070073 z dnia 30.07.2009r., nr 090105080068 z dnia 31.08.2009r., nr 090105090066 z dnia 28.09.2009r., nr 090105100045 z dnia 27.10.2009r., nr 090105110042 z dnia 25.11.2009r., nr 090105120062 z dnia 22.12.2009r.

• protokoły odbioru wykonanych robót/usług objętych w/w fakturami oraz wyciągi bankowe potwierdzające zapłatę zobowiązań z tyt. w/w faktur (wymienione w punkcie II 3.1 nin. protokołu)

(Kserokopie w/w dokumentów stanowią załącznik nr 5 do nin. protokołu);

- Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dotyczący projektu pt.: „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku - Boguszowicach ” (wraz z załącznikami), kolejne wersje wniosku o sumie kontrolnej: 532f 0023 5b14 1f4b 238b 8a8c 9017 ab59-sporządzony 22.12.2009r. nr WND-RPSL.06.02.01-00-004/09-01, ed98 bdd4 08f6 4aba 0d9f a55e 8fbd 89e6-sporządzony 11.02.2010r. nr WND-RPSL.06.02.01-00-004/09-02, c908 517b 873e 73ae 087b 95c0 a39c 48b5-przesłany do IZ 01.12.2010r. nr WND-RPSL.06.02.01-00-004/09-04 (Kserokopie w/w wniosku o dofinansowanie nr WND-RPSL.06.02.01-00-004/09-04 suma kontrolna: c908 517b 873e 73ae 087b 95c0 a39c 48b5, pisma beneficjenta nr IMI 222-37/00006/10(2010/105213) z dnia 1 grudnia 2010r. i aneksu nr 2 do umowy o dofinansowanie projektu stanowią załącznik nr 6 do nin. protokołu);

Dot. Zjed

- Umowę o dofinansowanie projektu „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku - Boguszowicach” nr UDA-RPSL.06.02.01-00-004/09-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 Priorytet VI „Zrównoważony rozwój miast” Działanie 6.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych Poddziałanie 6.2.1 Rewitalizacja – duże miasta, nr projektu 733, zawartą w dniu 24.08.2010r. pomiędzy Województwem Śląskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Śląskiego pełniącym rolę Instytucji Zarządzającej RPO WSL a Miastem Rybnik oraz aneksu do w/w umowy: nr 1 zawarty dnia 18.11.2010r., nr 2 zawarty dnia 29.03.2011r.;
- Zestawienia obrotów i sald ksiąg pomocniczych - Analityka za okres: styczeń 2010, sierpień 2007, październik 2007, listopad 2007, grudzień 2007, styczeń-grudzień 2007, sierpień-grudzień 2007, luty 2008, styczeń-luty 2008, styczeń - grudzień 2009, lipiec-grudzień 2009, wrzesień-październik 2009, sierpień-grudzień 2009, sierpień 2009, wrzesień 2009, październik 2009, listopad 2009, grudzień 2009, sporządzone przez beneficjenta, które dokumentują ujęcie w ewidencji rachunkowej beneficjenta wydatków dot. projektu (stanowią załącznik nr 16 do nin. protokołu);
- Zarządzenie Prezydenta Miasta Rybnika nr 445/2005 z 30.09.2005r. z późn. zmianami;
- Korespondencję beneficjenta z UMWSŁ.WRR dotyczącą wniosku o dofinansowanie projektu i badanego wniosku o płatność.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie, czy:

- beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wnioski o płatność (faktur, przelewów i innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej) złożonych do Instytucji Zarządzającej,
- wydatki zadeklarowane zostały poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie realizacji projektu,
- wielkość wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami (albo innymi równoważnymi dowodami) i dowodami zapłaty (np. przelewami, wyciągami bankowymi),
- wydatki zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego Beneficjenta,
- wydatki są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu, czy została wykazana ta część wydatku odnosząca się do projektu,
- dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych we wniosku o płatność zostały opisane w sposób określony w Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność.

3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi ? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto dokumenty:

- Dokumenty wymienione powyżej, w punkcie 2 nin. protokołu,
- Wniosek beneficjenta o płatność za okres do: 2011-01-31 suma kontrolna 8154 22d0 c5cd ce8a d775 bb96 a0fb e8ca, przesłany do IZ 19.04.2011r. (płatność końcowa);

- Potwierdzenie zgłoszenia rejestracyjnego podatnika podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego przez Miasto Rybnik VAT-5, Decyzja w sprawie nadania numeru identyfikacyjnego 642-001-07-58 dla Miasta Rybnik VAT-5/B – wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rybniku z dnia 14.06.1993r.,
- Zgłoszenie rejestracyjne w zakresie podatku od towarów i usług/podatku akcyzowego VAT-R/AKC-R z 15.09.2003r.-zgłoszenie aktualizacyjne Urzędu Miasta Rybnika, Zgłoszenie identyfikacyjne/zgłoszenie aktualizacyjne osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej, będącej podatnikiem lub płatnikiem (NIP-2) z dnia 15.09.2003-zgłoszenie aktualizacyjne Urzędu Miasta Rybnika wraz z wezwaniem Urzędu Skarbowego w Rybniku do wyjaśnienia nazwy instytucji dla potrzeb podatkowych nr R-401/W/3711/03/AT z 05.09.2003r. i z pismem przewodnim do w/w zgłoszeń nr Ks-0717/157/03 z 15.09.2003r.,
- Potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT UE z dnia 07.05.2004r. wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rybniku, potwierdzające zarejestrowanie z dniem 20.05.2004r. podatnika Urząd Miasta Rybnika o numerze identyfikacji podatkowej PL 6420010758 jako podatnika VAT UE,
- Zaświadczenie Urzędu Statystycznego w Katowicach o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 14.07.2008r. Miasta Rybnika i z dnia 11.07.2008r. o numerze identyfikacyjnym REGON Urzędu Miasta Rybnika,
- Umowy zawarte przez beneficjenta z wykonawcami, wybranymi po przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie (w zakresie wybranego do badania wniosku o płatność pośrednią):

- czy badane wydatki zostały wykazane przez Beneficjenta tylko raz w złożonych do IZ wnioskach o płatność i czy zostały one poniesione w okresie kwalifikowalności,
- prawidłowości zaliczenia poniesionych kosztów do wydatków kwalifikowanych, przy uwzględnieniu przepisów art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1080/2006, postanowień URPO dla Działania 6.2 Poddziałanie 6.2.1, „Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013”.

3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

Ocena zgodności z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych została przeprowadzona dla postępowań o udzielenie zamówień publicznych:

- „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach (etap I)”, przetarg nieograniczony;
- „Awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach”, przetarg nieograniczony; „Awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach – roboty dodatkowe”, zamówienie z wolnej ręki;

[Podpis]

- „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku – Boguszowicach – I etap – wymiana parkietu w sali głównej”, przetarg nieograniczony;
- „Projekt budowlany i wykonawczy na modernizację hali widowiskowo-sportowej z dobudową łącznika do basenu w Rybniku-Boguszowicach”, przetarg nieograniczony;
- Postępowanie dot. wyboru wykonawcy na aktualizację studium wykonalności dla projektu „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach”. Wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

W celu weryfikacji zgodności wyboru wykonawców z zasadami udzielania zamówień publicznych oraz zasadami uczciwej konkurencji, przejrzystości, obiektywizmu i bezstronności w w/w postępowaniu, dokonano analizy niżej wymienionych dokumentów:

3.2.1 Postępowanie „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach (etap I)”.

- Wewnętrzny wniosek zamawiającego o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne z dnia 26.01.2009r.
- Zarządzenie nr 57/2009 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 04.02.2009r. dot. powołania komisji przetargowej
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (dalej używa się skrótu: protokół postępowania) z załącznikami, odrębne protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej używa się skrótu: SIWZ), Ogłoszenia dot. zamówienia publikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, wydruki dot. zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej beneficjenta, ogłoszenia wywieszane na tablicy ogłoszeń beneficjenta, korespondencja dot. ogłoszeń
- Zapytania złożone przez wykonawców i odpowiedzi udzielone przez zamawiającego
- Oferty złożone przez wykonawców
- Umowa Nr IMI-342/00019/09 z dnia 15.05.2009r. zawarta pomiędzy beneficjentem a Przedsiębiorstwem Remontowo-Budowlanym „ERBUD” Sp. z o.o., 44-207 Rybnik, ul. Podmiejska 71 (Wykonawcą)
- Korespondencja beneficjenta dot. postępowania o zamówienie

3.2.2 Postępowanie: „Awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach”, „Awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach – roboty dodatkowe”.

- Wewnętrzny wniosek zamawiającego o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne z dnia 02.07.2007r.
- Zarządzenie nr 363/2007 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 18.07.2007r. dot. powołania komisji przetargowej
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia

[Podpis]

2004r. – Prawo zamówień publicznych (dalej używa się skrótu: protokół postępowania) z załącznikami oraz odrębne protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej

- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej używa się skrótu: SIWZ), Ogłoszenia dot. zamówienia publikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, wydruki dot. zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej beneficjenta, ogłoszenia wywieszane na tablicy ogłoszeń beneficjenta, korespondencja dot. ogłoszeń
- Zapytania złożone przez wykonawców i odpowiedzi udzielone przez zamawiającego
- Oferty złożone przez wykonawców
- Umowa Nr IMI-342/00070/07 z dnia 04.09.2007r. zawarta pomiędzy beneficjentem a Spółdzielnią Rzemieślniczą Wielobranżową z siedzibą w Rybniku przy ul. Wysokiej 15/17(Wykonawcą), aneks nr 1 do w/w umowy z dnia 16.09.2010r., aneks nr 2 z dnia 29.11.2007r.
- Korespondencja beneficjenta dot. postępowania o zamówienie
- Dokumentacja dot. robót dodatkowych, zamówienia z wolnej ręki: wewnętrzny wniosek zamawiającego o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne z dnia 29.11.2007r., protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki, przedmiary robót, zaproszenie do udziału w negocjacjach, protokół z rokowań, ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych i na stronie internetowej zamawiającego, umowa zawarta z wykonawcą Nr IMI-342/00110/07 z dnia 13.12.2007r.

3.2.3., „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku – Boguszowicach – I etap – wymiana parkietu w sali głównej”.

- Wewnętrzny wniosek zamawiającego o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne z dnia 10.05.2007r.
- Zarządzenie nr 359/2007 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 30.05.2007r. dot. powołania komisji przetargowej
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.-Prawo zamówień publicznych (dalej używa się skrótu: protokół postępowania) z załącznikami oraz odrębny protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej używa się skrótu: SIWZ), Ogłoszenia dot. zamówienia publikowane na Portalu Urzędu Zamówień Publicznych, wydruki dot. zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej beneficjenta, ogłoszenia wywieszane na tablicy ogłoszeń beneficjenta, korespondencja dot. ogłoszeń
- Zapytania złożone przez wykonawców i odpowiedzi udzielone przez zamawiającego
- Oferty złożone przez wykonawców
- Umowa Nr IMI-342/00035/07 z dnia 04.07.2007r. zawarta pomiędzy beneficjentem a Gabrielem Jamrozem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Obróbki i Handlu Drewnem Gabriel Jamróz, 36-122 Dzikowiec 110 (Wykonawcą).
- Korespondencja beneficjenta dot. postępowania o zamówienie

B91. 3/10

3.2.4. Postępowanie „Projekt budowlany i wykonawczy na modernizację hali widowiskowo-sportowej z dobudową łącznika do basenu w Rybniku-Boguszowicach”.

- Wewnętrzny wniosek zamawiającego o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne z dnia 24.05.2007r.
- Zarządzenie nr 295/2007 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 25.06.2007r. dot. powołania komisji przetargowej
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych z załącznikami (dalej używa się skrótu: protokół postępowania)
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej używa się skrótu: SIWZ), Ogłoszenia dot. zamówienia publikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, wydruki dot. zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej beneficjenta, ogłoszenia wywieszane na tablicy ogłoszeń beneficjenta, korespondencja dot. ogłoszeń
- Oferty złożone przez wykonawców
- Umowa Nr IMI-342/00044/07 z dnia 19.07.2007r. zawarta pomiędzy Miastem Rybnik (Zamawiającym) a Wykonawcą, tj. Wojciechem Studentem zamieszkałym w Rybniku przy ul. Janiego 21 i Markiem Pelcem zamieszkałym w Rybniku przy ul. Rudzkiej 23/6 prowadzącymi działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą PROJEKT 3 z siedzibą w Rybniku przy ul. Kusocińskiego 5.
- Korespondencja beneficjenta dot. postępowania o zamówienie.

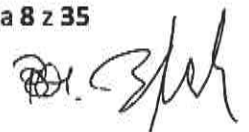
3.2.5. Postępowanie dot. wyboru wykonawcy na aktualizację studium wykonalności dla projektu „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach”.

- Notatka z dnia 03.09.2007r. sporządzona przez beneficjenta, zlecenie wykonania aktualizacji studium wykonalności z dnia 03.09.2009r.

3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto dokumenty:

- W/w wniosek o dofinansowanie realizacji projektu
- W/w badany wniosek o płatność pośrednią
- W/w umowa o dofinansowanie projektu
- Pismo ONS/ZNS/523/63/08 z dnia 19.12.2008r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku
- Postanowienie Ek I-7624/00075/08(2008/094885) z dnia 29.12.2008r. Prezydenta Miasta Rybnika
- Decyzja Ek I-7624/00075/08(2009/016343) z dnia 03.03.2009r. Prezydenta Miasta Rybnika
- Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Rybnika Na Lata 2007-2013 (przyjęty uchwałą nr 663/XLV/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 25.11.2009r.)
- Pismo RDOŚ-24-WOOS/0713/358/09/01 z dnia 20.11.2009r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach
- Opinia Sanitarna NZ/521/D/0254/308/09 (NZ-521-282/09) Państwowego Wojewódzkiego



- Inspektora Sanitarnego w Katowicach, wpłynęła do beneficjenta w dniu 2009-11-20
- Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rybniku
ONS/ZNS/524/09 z dnia 28.01.2000r.

Zbadano w/w dokumentację w celu potwierdzenia zgodności projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty:

- w/w wniosek o dofinansowanie realizacji projektu
- w/w badany wniosek o płatność pośrednią
- w/w umowę o dofinansowanie projektu

w celu potwierdzenia, czy opisany we wniosku aplikacyjnym projekt jest zgodny z zasadami dotyczącymi udzielania pomocy publicznej, wynikającymi z przepisów art. 87 – 89 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską i ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. Nr 13, poz. 1291 ze zm.).

Na podstawie analizy danych zawartych w ww. dokumentach dokonano, w zakresie całego Projektu, oceny statusu Beneficjenta oraz przyznanej pomocy, w kontekście możliwości wystąpienia pomocy publicznej.

3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty:

- 1) Dokumenty wymienione w pkt. I.2, I.3.1 niniejszego protokołu,
- 2) Wniosek o płatność końcową
- 3) Przedłożoną przez beneficjenta dokumentację dot. informacji i promocji opisaną w pkt II.3.5 nin. protokołu.

Ponadto dokonano oględzin miejsca realizacji projektu.

Sprawdzono dokumentację związaną z realizacją przedmiotowego projektu i dokonano oględzin w celu ustalenia, czy beneficjent:

- informuje społeczeństwo o współfinansowaniu realizacji Projektu przez Unię Europejską zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady nr 1083/2006, rozporządzenia Komisji nr 1828/2006 oraz Wytocznymi Instytucji Zarządzającej RPO WSL w zakresie informacji i promocji,
- wypełnia obowiązki informacji i promocji w zakresie określonym we wniosku o dofinansowanie.

3.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w pkt. I.2, I.3.1 niniejszego protokołu, w celu potwierdzenia, czy opisany we wniosku aplikacyjnym

projekt jest zgodny z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia
Zbadano treść powyższych dokumentów pod kątem zgodności projektu z powyższymi zasadami.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Badany wniosek o płatność pośrednią
- Umowę o dofinansowanie Projektu
- Korespondencję beneficjenta z UMWŚl.WRR związaną z weryfikacją wniosku o płatność pośrednią, w tym pismo z dnia 11.01.2011r. nr RR.IV.1.AT/6472-181-1/10-733 UMWŚl.WR (kserokopia w/w pisma stanowi załącznik nr 2 do nin. protokołu)
- Wyciąg bankowy nr 6/2011 Kredyt Bank S.A. I Oddział KB SA w Rybniku z dnia 07/01/2011 z rachunku nr 56 1500 1214 1212 1003 3904 0000 (kserokopia str. 1 i 17 stanowi załącznik nr 4 do nin. protokołu).

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie (w zakresie wybranego do badania wniosku o płatność pośrednią):

- zgodności wypłaconej kwoty z kwotą zatwierdzoną przez IZ,
- terminowego przekazania dofinansowania Beneficjentowi,
- wykluczenia korekt, potrąceń oraz obciążenia refundacji opłatami szczególnymi lub innymi o równoważnym skutku.

II. USTALENIA –OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

Obszar ten nie był przedmiotem badania u beneficjenta.

W w/w zakresie czynności przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej, a ustalenia będą przedstawione w „Podsumowaniu ustaleń” z audytu przedmiotowego projektu.

2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

a) Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badany wniosek o płatność złożony do Instytucji Zarządzającej. Posiada wszystkie wymagane dokumenty (oryginały) wykazane w badanym wniosku o płatność, tj.:

• faktury wystawione przez:

- firmę PROJEKT 3 Firma Projektowa S.C., ul. Kusocińskiego 5, 44-200 Rybnik

- Kancelarię analiz i doradztwa finansowego ADVISER Bartłomiej Rożek, 44-253 Rybnik Oś. Południe 13b/7
- Zakład Obróbki i Handlu Drewnem Gabriel Jamróz, 36-122 Dzikowiec 110
- Spółdzielnię Rzemieślniczą Wielobranżową, ul. Wysoka 15/17, 44-200 Rybnik:
- Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „ERBUD” Sp. z o.o., ul. Podmiejska 71, 44-207 Rybnik (szczegółowo opisano w pkt II.3.1.1) nin. protokołu)
- dowody zapłaty zobowiązań wynikających z w/w faktur (szczegółowo opisano w pkt II.3.1.2) nin. protokołu)

b) Wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność zostały poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie, tj. przez Miasto Rybnik. Wielkość tych wydatków jest zgodna z zestawieniem wydatków oraz z w/w dokumentami posiadanymi przez beneficjenta, tj. fakturami i dowodami zapłaty. Wydatki te zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego Beneficjenta. Szczegółowo opisano w poniższym punkcie 3.1 nin. protokołu.

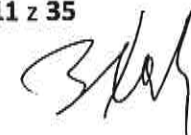
c) Wydatki są księgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację. Ewidencja księgowa badanego projektu była prowadzona zgodnie z zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont wprowadzonym zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnika nr 445/2005 z 30.09.2005r. (z późn. zm.). Zdarzenia gospodarcze związane z realizacją zadania nr 415 pn. „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach” w okresie od sierpnia 2007r. do sierpnia 2010r. ewidencjonowane były w księdze rachunkowej (oddziale) nr 022 o nazwie „Urząd Miasta – jednostka budżetowa (dochody i wydatki)”. Po podpisaniu w dniu 24.08.2010r. umowy o dofinansowanie badanego projektu, koszty objęte tym projektem zostały przeksięgowane na wyodrębnioną, utworzoną wyłącznie dla potrzeb ewidencji projektu księgę rachunkową (oddział) nr 142 o nazwie „Środki UE - Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach”. W księdze tej była prowadzona ewidencja księgowa dalszej realizacji projektu. Dla ewidencji operacji gospodarczych zostały użyte konta analityczne:

- 080-415 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”,
- 201-2-01 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
- 201-2-02 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
- 130-2-1-1 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
- 130-2-2-1 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
- 137-1-01-1-1-1 „Rachunek środków funduszy pomocowych jednostki budżetowej”,
- 810-1 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,
- 800-5-415 „Fundusz jednostki”.

Można zidentyfikować datę księgowania, kwotę wydatku, opis wydatku, charakter dokumentacji wspierającej, datę i sposób płatności.

Zestawienia obrotów i sald ksiąg pomocniczych - Analityka za okres: styczeń 2010, sierpień 2007, październik 2007, listopad 2007, grudzień 2007, styczeń-grudzień 2007, sierpień-grudzień 2007, luty 2008, styczeń-luty 2008, styczeń - grudzień 2009, lipiec-grudzień 2009, wrzesień-październik 2009, sierpień-grudzień 2009, sierpień 2009, wrzesień 2009, październik 2009, listopad 2009, grudzień 2009, sporządzone przez beneficjenta, które dokumentują ujęcie w ewidencji rachunkowej beneficjenta wydatków dot. projektu stanowią załącznik nr 16 do nin. protokołu.

Naczelnik Wydziału Księgowości p. Krzysztof Wacławiec złożył oświadczenie, które stanowi załącznik nr 15 do nin. protokołu.

791. 

d) Beneficjent opisał faktury wykazane w badanym wniosku o płatność potwierdzające poniesienie przedmiotowych wydatków, tj. w adnotacjach sporządzonych na fakturach wskazał m.in., że Projekt jest współfinansowany w ramach RPO WSL na lata 2007-2013, wydatki ujęto w badanym wniosku o płatność i finansowane są w ramach badanego projektu, określił kategorie wydatków i kwoty wydatków, potwierdził sprawdzenie dowodów księgowych pod kątem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, wskazał dekretacje oraz sposób wyłonienia wykonawcy poszczególnych zadań (odniesienie do ustawy PZP), nadał numery identyfikacyjne wg swojej ewidencji księgowej. Ponadto beneficjent składał do Instytucji Zarządzającej dodatkowe wyjaśnienia dotyczące posiadanych dowodów potwierdzających poniesienie wydatków.

Ustalono, że faktury potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych w badanym wniosku o płatność zostały opisane w sposób określony w Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność.

3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

1) W w/w badanym wniosku o płatność beneficjent wykazał kwotę wydatków kwalifikowanych 4.335.742,21 zł (pkt VII) i wnioskował o kwotę refundacji 3.635.519,84 zł (pkt IX, XI) (wersja 1 i 2 wniosku). W toku weryfikacji wniosku przez IZ, w wersji 3 i 4 wniosku kwota wydatków kwalifikowanych została zmniejszona na 4.330.636,51 zł (o 5.105,70 zł) a wnioskowana kwota refundacji została zmniejszona na 3.631.238,71 zł. W zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem (po w/w korekcie) wykazano łączną kwotę wydatków kwalifikowanych 4.330.636,51 zł brutto (tj. razem z podatkiem VAT), udokumentowaną fakturami VAT:

a) wystawionymi przez firmę PROJEKT 3 Firma Projektowa S.C., ul. Kusocińskiego 5, 44-200 Rybnik:

- nr P/18/07 z dnia 01.08.2007r. na kwotę brutto 78.000,00 zł, w tym VAT 14.065,57 zł
- nr P/28/07 z dnia 28.09.2007r. na kwotę brutto 61.000,00 zł, w tym VAT 11.000,00 zł
- nr P/37/07 z dnia 04.12.2007r. na kwotę brutto 50.100,00 zł, w tym VAT 9.034,43 zł

b) wystawioną przez Kancelarię analiz i doradztwa finansowego ADVISER Bartłomiej Rożek, 44-253 Rybnik Os. Południe 13b/7:

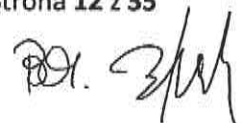
- nr 05/D/09/2009 z dnia 30.09.2009r. na kwotę brutto 6.100,00 zł, w tym VAT 1.100, 00 zł

c) wystawioną przez Zakład Obróbki i Handlu Drewnem Gabriel Jamróz, 36-122 Dzikowiec 110:

- nr 40/2007 z dnia 15.10.2007r. na kwotę brutto 222.195,55 zł, w tym VAT 40.068,05 zł

d) wystawionymi przez Spółdzielnię Rzemieślniczą Wielobranżową, ul. Wysoka 15/17, 44-200 Rybnik:

- nr 626/2007 z dnia 04.12.2007r. na kwotę brutto 94.131,11 zł, w tym VAT 16.974,46 zł
- nr 629/2007 z dnia 21.12.2007r. na kwotę brutto 25.135,55 zł, w tym VAT 4.532,64 zł



e) wystawionymi przez Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „ERBUD” Sp. z o.o., ul. Podmiejska 71, 44-207 Rybnik:

- nr 090105070073 z dnia 30.07.2009r. na kwotę brutto 610.000,00 zł, w tym VAT 110.000,00 zł
- nr 090105080068 z dnia 31.08.2009r. na kwotę brutto 610.000,00 zł, w tym VAT 110.000,00 zł
- nr 090105090066 z dnia 28.09.2009r. na kwotę brutto 671.000,00 zł, w tym VAT 121.000,00 zł
- nr 090105100045 z dnia 27.10.2009r. na kwotę brutto 688.080,00 zł, w tym VAT 124.080,00 zł
- nr 090105110042 z dnia 25.11.2009r. na kwotę brutto 610.000,00 zł, w tym VAT 110.000,00 zł
- nr 090105120062 z dnia 22.12.2009r. na kwotę brutto 610.000,00 zł, w tym VAT 110.000,00 zł.

Ad a) Według w/w faktur firmy PROJEKT 3 Firma Projektowa S.C., protokołów rzeczowo-finansowych z dnia 2007.08.01 i z dnia 2007.09.28 oraz protokołu przekazania dokumentacji z dnia 2007.11.30, faktury te dotyczyły prac wykonanych przez w/w firmę zgodnie z umową nr IMI-342/00044/07 z dnia 19.07.2007r. dotyczącą opracowania dokumentacji technicznej pod nazwą „Projekt budowlany i wykonawczy na modernizację hali widowiskowo-sportowej z dobudową łącznika do basenu w Rybniku-Boguszowicach, przy ul. Jastrzębskiej, działka nr 98/1”. W/w firma wykonała prace w okresie od 17.07.2007r. do 28.09.2007r. i przekazała zamawiającemu w dniu 30.11.2007r. opracowania, co szczegółowo opisano w w/w protokołach, bez żadnych uwag ze strony zamawiającego.

W trakcie weryfikacji złożonego wniosku o płatność IZ pomniejszyła wydatki kwalifikowane z w/w faktury nr P/37/07 z dnia 04.12.2007r. o kwotę 5.105,70 zł, ponieważ wydatek w tej kwocie dotyczył kosztu projektu dobudowy łącznika pomiędzy halą a pływalnią krytą. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projekt nie obejmuje dobudowy łącznika. Dlatego do wydatków kwalifikowanych beneficjent zaliczył (w wersji 3 i 4 wniosku o płatność) pozostałą część wartości faktury, tj. kwotę 44.994,30 zł brutto (poz. 3 zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte w/w wnioskiem.)

Ad b) Zgodnie z fakturą i protokołem odbioru z dnia 30.09.2009r., faktura dotyczyła aktualizacji studium wykonalności dla projektu pt. „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach”. W dniu 30.09.2009r. Kancelaria analiz i doradztwa finansowego ADVISER Bartłomiej Rożek przekazała beneficjentowi 3 zaktualizowane egzemplarze studium wykonalności w wersji papierowej i 1 egzemplarz w wersji elektronicznej dla projektu pt. „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach”. Jak ustalono, nie wniesiono zastrzeżeń co do jakości i terminowości wykonanych prac. Zgodnie z wyjaśnieniami beneficjenta złożonymi do IZ w trakcie weryfikacji wniosku o płatność, brak jest umowy z wykonawcą na realizację zadania. Wartość zadania nie przekracza 3.000 euro - zgodnie z wewnętrznymi przepisami beneficjenta umowa nie jest wymagana.

Ad c) Zgodnie z w/w fakturą, protokołem z dnia 25.08.2007r. w sprawie odbioru technicznego końcowego i przekazania do użytku robót, wyjaśnieniami beneficjenta złożonymi do IZ w trakcie weryfikacji wniosku o płatność - faktura ta dotyczyła

201. 3/2011

wymiany parkietu w sali głównej hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach w okresie od 04.07.2007r. do 25.08.2007r. Z dokumentów tych wynika, że roboty zostały wykonane bez usterek, nie sformułowano wniosków i zaleceń. Roboty wykonał Zakład Obróbki i Handlu Drewnem Gabriel Jamróz na podstawie umowy IMI -342/0035/07 wraz z aneksem nr 1

Ad d) Zgodnie z w/w fakturami Spółdzielni Rzemieślniczej Wielobranżowej, protokołami w sprawie odbioru technicznego końcowego i przekazania do użytku obiektu/robót z dnia 04.12.2007r. i z dnia 14.12.2007r., wyjaśnieniami beneficjenta złożonymi do IZ w trakcie weryfikacji wniosku o płatność, faktury te dotyczyły wykonania awaryjnego remontu sanitariatów w hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach, tj. robót wykonanych w ramach badanego projektu w okresie 04.09. - 04.12.2007r. i 13.12.- 14.12.2007r. Z dokumentów tych wynika, że roboty zostały wykonane prawidłowo, bez usterek i zaleceń, zgodnie z umowami nr IMI -342/00070/07 z dnia 04.09.2007r. i nr IMI-342/00110/07 z dnia 13.12.2007r.

Ad e) Zgodnie z w/w fakturami spółki „ERBUD”, protokołami odbioru wykonanych robót (budowlano- remontowych) faktury te dotyczyły modernizacji hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach zgodnie z umową nr IMI-342/0019/09. Z dokumentów tych wynika, że roboty zostały wykonane zgodnie z w/w umową nr IMI-342/0019/09, bez uwag, jakość wykonanych robót dobra.

2) Z badanych dokumentów i wyjaśnień wynika, że badane kwoty wydatków beneficjent zapłacił w/w wystawcom faktur przelewami z rachunków bankowych beneficjenta nr 17 1500 1214 1212 1005 2703 0000 w Kredyt Bank S.A. I Oddział KB SA w Rybniku oraz nr 71 1130 1091 0003 9000 4210 0018 w Banku Gospodarstwa Krajowego Oddział Katowice. Dane dot. zapłat ujęto w tabeli, która stanowi załącznik nr 3 do nin. protokołu.

3) W umowie o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.06.02.01-00-004/09-00 (z uwzględnieniem aneksów) ustalono okres realizacji projektu w następujący sposób:

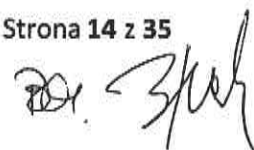
1. poniesienie pierwszego wydatku w projekcie: 30.08.2007r.
2. rzeczowe rozpoczęcie realizacji: 04.07.2007r.
3. zakończenie rzeczowe realizacji: 31.12.2010r.
4. zakończenie finansowe realizacji: 31.01.2011r.

Z badanych dokumentów wynika, że wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w okresie realizacji projektu ustalonym w umowie o dofinansowanie, tj. w okresie kwalifikowalności.

4) Poniesione wydatki zostały wykazane przez beneficjenta w badanych wnioskach o płatność jeden raz, tj. w w/w wniosku za okres do 2010-03-12 (płatność pośrednia), objętym badaniem w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Wydatki kwalifikowane wykazane w badanym wniosku o płatność obejmują tylko wartość w/w wykonanych usług i robót brutto, tj. z podatkiem VAT. W badanym wniosku o płatność nie występują inne koszty.

5) Do wydatków kwalifikowanych projektu został zaliczony podatek VAT od zakupów związanych z realizacją projektu, zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. Beneficjent załączył do wniosku o dofinansowanie projektu oświadczenie z dnia 11.02.2010r. o kwalifikowalności podatku VAT, w którym oświadczył, że zarówno w trakcie realizacji projektu jak i po jego zakończeniu beneficjent nie ma możliwości odzyskania w żaden sposób



poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowane w punkcie E.3 we wniosku o dofinansowanie.

Ponadto Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, na wniosek beneficjenta z dnia 13.07.2010r. (uzupełniony pismem z dnia 08.09.2010r.) o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie możliwości odliczenia podatku VAT w całości lub w części związanego z realizacją badanego projektu wydał w dniu 14.09.2010r. interpretację indywidualną.

Jak wynika z w/w interpretacji, beneficjent nie będzie miał możliwości odliczenia podatku VAT w całości lub w części, wynikającego z faktur dokumentujących poniesione wydatki, bowiem nie jest w omawianym przypadku spełniona podstawowa przesłanka pozytywna jaką jest związek dokonanych zakupów ze sprzedażą opodatkowaną.

Naczelnik Wydziału Księgowości p. Krzysztof Waclawiec złożył oświadczenie, które stanowi załącznik nr 7 do nin. protokołu.

W badanym wniosku o płatność w wydatkach uznanych za kwalifikowane nie stwierdzono podatku VAT, który beneficjent może odzyskać zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług.

3.2 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

3.2.1 Postępowanie: „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach (etap I)”, przetarg nieograniczony (roboty budowlane).

1) Zamawiający ustalił wartość zamówienia na kwotę 4.145.501,39 zł (netto) o równowartości 1.069.227,36 euro wg kursu euro: 3,8771 zł. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 26.01.2009r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.12.2007r. Środki potrzebne na sfinansowanie zamówienia i kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła 5.057.511,70 zł brutto.

Z postępowania zamawiający sporządził Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (dalej używa się skrótu: protokół postępowania). Ponadto zamawiający sporządził odrębne protokoły z posiedzeń komisji przetargowej.

2) Ogłoszenie o zamówieniu zostało:

- przesłane do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 2009-02-11 oraz opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w tym samym dniu: 2009-02-11 (numer ogłoszenia 36113 – 2009),
- zamieszczone razem z SIWZ i dokumentacją projektową na stronie internetowej zamawiającego: www.rybnik.pl od dnia 2009-02-11 do dnia otwarcia ofert,
- zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń Wydziału Zamówień Publicznych od dnia 11.02.2009r do dnia otwarcia ofert.

W ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający podał m.in. następujące informacje wymagane w art. 41 ustawy PZP:

- nazwę i adres zamawiającego;
- określenie trybu zamówienia: przetarg nieograniczony;
- adres strony internetowej, na której dostępna jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia: www.rybnik.pl, można ją było również uzyskać w siedzibie zamawiającego; tj. w Urzędzie Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2, Wydział Zamówień Publicznych;
- określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych: nie dopuszczono złożenia oferty częściowej;
- informację o możliwości złożenia oferty wariantowej: nie dopuszczono złożenia oferty wariantowej;
- termin wykonania zamówienia: 8 miesięcy;
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
- informację na temat wadium: nie wymagano wpłaty wadium;
- kryteria oceny ofert: najniższa cena;
- miejsce i termin składania ofert: Urząd Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2, pok. 302, do dnia 04.03.2009r. godz. 9:00;
- termin związania ofertą: 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert.

3)W toku postępowania wykonawcy składali zapytania dotyczące zamówienia. W każdym przypadku zamawiający przygotowywał pismo zawierające zbiór pytań i odpowiedzi na nie oraz zamieszczał pismo na własnej stronie internetowej.

Odpowiedzi udzielono 8 razy, pismami z dnia: 25.02, 03.03., 05.03., 09.03., 12.03., 13.03., 16.03., 18.03.2009r., które zostały zamieszczone na stronie internetowej w dniach (odpowiednio): 26.02., 03.03., 06.03., 09.03., 12.03., 13.03., 17.03., 19.03.2009r.

Zamawiający nie udzielał pisemnych odpowiedzi wykonawcom, którzy zadawali pytania. Treść pytań i odpowiedzi zamawiający zamieszczał na własnej stronie internetowej, więc informacje te zostały upublicznione. Żaden z wykonawców nie pobrał SIWZ bezpośrednio od zamawiającego. Udzielając odpowiedzi zamawiający dokonał zmian w treści SIWZ.

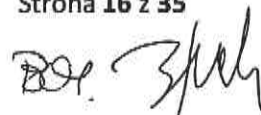
W ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ wyznaczono termin składania ofert: 04.03.2009r. godz. 9:00 oraz w SIWZ wyznaczono termin otwarcia ofert: 04.03.2009r. godz. 10:00.

W toku postępowania zamawiający 8 razy przedłużył w/w termin składania ofert:

- 1) do dnia 06.03.2009r. godz. 11:00
- 2) do dnia 10.03.2009r. godz. 10:00
- 3) do dnia 11.03.2009r. godz. 11:00
- 4) do dnia 13.03.2009r. godz. 11:00
- 5) do dnia 17.03.2009r. godz. 11:00
- 6) do dnia 19.03.2009r. godz. 11:00
- 7) do dnia 23.03.2009r. godz. 09:00
- 8) do dnia 24.03.2009r. godz. 12:00

oraz odpowiednio przedłużył w/w termin otwarcia ofert (ostatecznie na dzień 24.03.2009r. godz. 13.00).

W/w informacje o przedłużeniu terminu składania ofert (i o odpowiednim przedłużeniu terminu otwarcia ofert) zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej w ten sposób, że informacja o każdym przedłużeniu terminu zawarta była – oprócz pytań i odpowiedzi - w w/w pismach opublikowanych na stronie internetowej. W każdej informacji



podano, że terminy składania ofert zamawiający przedłuża zgodnie z art. 38 ustawy PZP w celu umożliwienia wykonawcom prawidłowego przygotowania ofert.

4) SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom na stronach internetowych oraz była możliwość jej uzyskania w siedzibie Zamawiającego. Żaden z wykonawców nie pobrał SIWZ bezpośrednio od zamawiającego.

Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia były zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający nie zwoływał zebrania wszystkich Wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ.

5) Zarządzeniem nr 57/2009 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 04.02.2009r. została powołana komisja przetargowa w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na w/w zamówienie publiczne.

Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz Prezydent Miasta Rybnika p. Adam Fudali, Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika p. Michał Śmigieński, Skarbnik Miasta Rybnika p. Bogusław Paszenda, radca prawny p. Krzysztof Rzepka, Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji p. Katarzyna Konsek, p.o. Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Rybnika p. Ewa Szwelengreber, pracownik Wydziału Zamówień Publicznych p. Łukasz Kobeszko i adwokat p. Mirosław Szymura, tj. osoby biorące udział w postępowaniu ze strony zamawiającego złożyły oświadczenia o bezstronności na drukach ZP-11.

6) Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami, odrębne protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej oraz pozostałe dokumenty dokumentują przebieg postępowania, w tym ocenę i wybór ofert.

Ustalono, że:

- Otwarcie ofert odbyło się w dniu 2009-03-24 o godz. 13:00 w siedzibie zamawiającego, w Urzędzie Miasta Rybnika, ul. B. Chrobrego 2.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 5.057.511,70 zł brutto.

- Do upływu terminu składania ofert (do dnia 2009-03-24 do godz. 12:00) złożono 11 ofert (kserokopia zbiorczego zestawienia ofert ZP-12 stanowi załącznik nr 9 karty 26 - 29 do nin. protokołu)
- Zamawiający zarejestrował daty i godziny wpłynięcia ofert. Zamawiający przechowuje oferty i koperty, w których oferty zostały przysłane. Na każdej kopercie widnieje odręcznie zapisana data i godzina oraz podpis nieczytelny lub odcisk pieczęci kancelarii Urzędu Miasta z datą wpływu.
- Pismami z dnia 16.04.2009r. zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, że 22.04.2009r. upływa termin związania ofertą i zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy PZP zwrócił się do nich z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 dni.
- Pismami z dnia 23.04.2009r., na podstawie art. 87 ust. 1 i art. 26 ust 3 ustawy PZP, zamawiający zwrócił się do wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1,4,5, 6, 8, 9, 10 o złożenie wyjaśnień i uzupełnień dokumentów

- Oferta nr 1 (konsorcjum firm: Firma Gutkowski, Gutkowski Sp. z o.o. z Leszna) zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy PZP została odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. W toku wyjaśnień wykonawca zmienił cenę ofertową, co jest niedopuszczalne w związku z art. 87 ust 1 ustawy PZP. Oferta nr 3 (PP-H-U ENERGOREM z Rybnika) zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca zaproponował w ofercie termin gwarancji 24 miesiące, co nie spełnia wymagania określonego w SIWZ przez zamawiającego (minimum 36 miesięcy). Oferta nr 5 (PB ZUR Sp. z o.o. z Gliwic) zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP oferta została odrzucona jako oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP, ponieważ na wezwanie zamawiającego wykonawca nie zgodził się na przedłużenia okresu związania ofertą. Jednocześnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP oferta została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca nie złożył wyjaśnień dot. złożonej oferty na wezwanie zamawiającego. Oferta nr 6 (ZP-U-H-AL.DUE z Rybnika) zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP oferta została odrzucona jako oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP z powodu niezłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (pisemnego zobowiązania innego podmiotu do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia). Pomimo złożenia uzupełnień przez wykonawcę, zamawiający nie mógł uznać dostarczonych dokumentów, gdyż nie potwierdzają one spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, co jest wymagane zgodnie z art. 26 ust. 3 PZP. Oferta nr 9 (konsorcjum firm: Zakład Stolarski i Remontowo-Budowlany, TOMAN Daniel Toman z Turzy Śl. i PPUH INFO-BUD Krzysztof Małek z Rybnika) zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP oferta została odrzucona jako oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP, ponieważ na wezwanie zamawiającego wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Jednocześnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP oferta została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca nie złożył wyjaśnień dot. złożonej oferty na wezwanie zamawiającego. Oferta nr 11 (Przedsiębiorstwo Budowlane HB –UNIBUD S.A. z Czechowic –Dziedzic) zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP oferta została odrzucona jako oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP, ponieważ na wezwanie zamawiającego wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.
- Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 10, złożonej przez PR-B ERBUD Sp. z o.o., ul. Podmiejska 71, 44-207 Rybnik. Cena oferty złożonej przez w/w wykonawcę była najniższa spośród złożonych ofert (4.221.200,00 zł.) Ponieważ jedynym kryterium oceny ofert była cena, zgodnie ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert z dnia 06.05.2009r. - oferta nr 10 otrzymała 300 punktów, oferta nr 2: 235,86 punktów, oferta nr 4: 281,61 punktów, oferta nr 7: 288,45 punktów, a oferta nr 8: 240,57 punktów.
Pismami z dnia 06.05.2009r. zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty o wynikach postępowania przetargowego.
Zamawiający sporządził informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 06.05.2009r., która została zamieszczona w dniu 07.05.2009r. na stronie internetowej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

7) W wyniku przeprowadzonego postępowania, w dniu 15.05.2009r. zawarta została umowa Nr IMI-342/00019/09 pomiędzy Miastem Rybnik (Zamawiającym) a Przedsiębiorstwem

Bożena Z...

Remontowo-Budowlanym „ERBUD” Sp. z o.o., 44-207 Rybnik, ul. Podmiejska 71 (Wykonawcą). Zgodnie z zapisami umowy, jej przedmiotem jest „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach (etap I)”. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe brutto 4.221.200,00 zł, w tym podatek VAT w wysokości 22% a termin wykonania przedmiotu umowy: 8 miesięcy od daty podpisania umowy.

- 8) Zamawiający sporządził ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które zostało zamieszczone:
- w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2009-05-18 (nr ogłoszenia 153502 – 2009)
 - na stronie internetowej zamawiającego: www.rybnik.pl w tym samym dniu.

Kserokopie wybranych dokumentów dot. w/w postępowania o zamówienie publiczne stanowią załącznik nr 9 do nin. protokołu.

3.2.2 Postępowanie: „Awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach”, przetarg nieograniczony (roboty budowlane)

1) Zamawiający ustalił wartość zamówienia na kwotę 75.245,35 zł (netto) o równoważności 17.151,89 euro wg kursu euro: 4,387 zł. Ustalenia wartości zamówienia dokonano 26.06.2007r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.05.2006r.

Z postępowania zamawiający sporządził Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (dalej używa się skrótu: protokół postępowania). Ponadto zamawiający sporządził odrębne protokoły z posiedzeń komisji przetargowej.

- 2) Ogłoszenie o zamówieniu zostało:
- przesłane do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 2007-07-24 oraz opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w tym samym dniu: 2007-07-24 (numer ogłoszenia 125204 – 2007),
 - zamieszczone razem z SIWZ i dokumentacją projektową na stronie internetowej zamawiającego: www.rybnik.pl od dnia 2007-07-24 do dnia otwarcia ofert,
 - zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń Wydziału Zamówień Publicznych od dnia 24.07.2007r. do dnia otwarcia ofert.

3) W toku postępowania wykonawcy składali zapytania dotyczące zamówienia. W każdym przypadku zamawiający przygotowywał pismo zawierające zbiór pytań i odpowiedzi na nie oraz zamieszczał pismo na własnej stronie internetowej.

Odpowiedzi udzielono 2 razy, pismami z dnia: 08.08., 13.08.2007r., które zostały zamieszczone na stronie internetowej w dniach (odpowiednio): 09.08., 14.08.2007r. Zamawiający nie udzielał pisemnych odpowiedzi wykonawcom, którzy zadawali pytania. Treść pytań i odpowiedzi zamawiający zamieszczał na własnej stronie internetowej, więc informacje te zostały upublicznione. Żaden z wykonawców nie pobrał SIWZ bezpośrednio od zamawiającego. Udzielając odpowiedzi zamawiający dokonał zmian w treści SIWZ.

W ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ wyznaczono termin składania ofert: do dnia 14.08.2007r. godz. 8:00 oraz w SIWZ wyznaczono termin otwarcia ofert: 14.08.2007r. godz. 9:00.

W toku postępowania zamawiający 2 razy przedłużył w/w termin składania ofert:

Bor. Z. [signature]

1) do dnia 17.08.2007r. godz. 10:00

2) do dnia 20.08.2007r. godz. 12:00

oraz odpowiednio przedłużył w/w termin otwarcia ofert (ostatecznie na dzień 20.08.2007r. godz. 13:00).

W/w informacje o przedłużeniu terminu składania ofert (i o odpowiednim przedłużeniu terminu otwarcia ofert) zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej w ten sposób, że informacja o każdym przedłużeniu terminu zawarta była – oprócz pytań i odpowiedzi - w w/w pismach opublikowanych na stronie internetowej. W każdej informacji podano, że terminy składania ofert zamawiający przedłuża zgodnie z art. 38 ustawy PZP aby umożliwić wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ.

4) W ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający podał m.in. następujące informacje wymagane w art. 41 ustawy PZP:

- nazwę i adres zamawiającego;
- określenie trybu zamówienia: przetarg nieograniczony;
- adres strony internetowej, na której dostępna jest SIWZ: www.rybnik.pl, można ją było również uzyskać w siedzibie zamawiającego, tj. w Urzędzie Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2, Wydział Zamówień Publicznych;
- określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych: nie dopuszczono złożenia oferty częściowej;
- informację o możliwości złożenia oferty wariantowej: nie dopuszczono złożenia oferty wariantowej;
- termin wykonania zamówienia: 2 miesiące;
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
- informację na temat wadium: nie wymagano wpłaty wadium;
- kryteria oceny ofert: najniższa cena;
- miejsce i termin składania ofert: Urząd Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2, pok. 302, do dnia 14.08.2007r. godz. 8:00;
- termin związania ofertą: 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert.

W ogłoszeniach i SIWZ określono następujące warunki udziału w postępowaniu:

1. Zgodnie z art.22 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

- posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;
- posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia
- nie podlegają wykluczeniu z postępowania, zgodnie z art. 24 ustawy

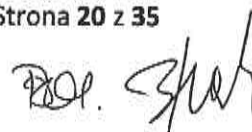
2. Szczegółowe warunki udziału w postępowaniu:

a) wykonawca wykonał w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, co najmniej 3 roboty odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, każde o wartości 30% zamówienia brutto

b) wykonawca dysponuje co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności

- konstrukcyjno – budowlanej,
- instalacji w zakresie wod-kan, c.o. i wentylacji,
- instalacji elektrycznych,

będącą członkiem Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom na stronach internetowych oraz była możliwość jej uzyskania w siedzibie Zamawiającego. Żaden z wykonawców nie pobrał SIWZ bezpośrednio od zamawiającego.

Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia były zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający nie zwoływał zebrania wszystkich Wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ.

5) Zarządzeniem nr 363/2007 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 18.07.2007r. została powołana komisja przetargowa w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na w/w zamówienie publiczne.

Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika p. Michał Śmigielski, Skarbnik Miasta Rybnika p. Bogusław Paszenda, pracownik Wydziału zamówień Publicznych p. Małgorzata Chłodek, p.o. Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Rybnika p. Ewa Szwelengreber, Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika p. Joanna Kryszczyszyn i adwokat p. Mirosław Szymura, tj. osoby biorące udział w postępowaniu ze strony zamawiającego złożyły oświadczenia o bezstronności na drukach ZP-11.

6) Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami, odrębne protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej oraz pozostałe dokumenty dokumentują przebieg postępowania, w tym ocenę i wybór ofert.

Ustalono, że:

- Otwarcie ofert odbyło się w dniu 2007-08-20 o godz. 13:00 w siedzibie zamawiającego, w Urzędzie Miasta Rybnika, ul. B. Chrobrego 2. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 75.245,35 zł netto, 91.799,33 zł brutto
- Do upływu terminu składania ofert (do dnia 2007-08-20 do godz. 12:00) złożone zostały 2 oferty przez wykonawców:
 1. Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa, ul. Wysoka 15/17,44-220 Rybnik, cena brutto: 94.131,11 zł
 2. JPI"ELSTER" Andrzej Mróz, ul. 1 Maja 15D, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, cena brutto: 124.201,29 zł
- Zamawiający zarejestrował daty i godziny wpłynięcia ofert. Zamawiający przechowuje oferty i koperty, w których oferty zostały przysłane. Na każdej kopercie widnieje odręcznie zapisana data i godzina
- Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 1, złożonej przez wykonawcę Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa, ul. Wysoka 15/17,44-220 Rybnik. Cena oferty złożonej przez w/w wykonawcę była najniższa spośród złożonych ofert. Ponieważ jedynym kryterium oceny ofert była cena, zgodnie ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert z dnia 23.08.2007r. - oferta nr 1 otrzymała 500 punktów a oferta nr 2: 378,95 punktów. Jak wynika z wniosku ZP-300/00097/07(2007/060844) przewodniczącego Komisji Przetargowej do Prezydenta Miasta o zgodę na rozstrzygnięcie przetargu na korzyść oferenta nr 1, wartość zamówienia zgodnie z wnioskiem w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynosiła 75.245,35 zł netto,

Bor. Zł

91.799,33 zł brutto. Wydział Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji na dzień uruchomienia postępowania dysponował kwotą 91.799,33 zł. Wartość złożonej oferty przekracza kwotę przeznaczoną na finansowanie zamówienia zaplanowana w budżecie o kwotę 2.331,78 zł. Brakująca kwota 2.331,78 zł zostanie zabezpieczona w ramach wolnych środków na tym zadaniu, które wynoszą 96.905 zł. Prezydent Miasta zatwierdził wniosek.

Pismami z dnia 24.08.2007r. zamawiający zawiadomił obydwoh wykonawców, którzy złożyli oferty o wynikach postępowania przetargowego.

Zamawiający sporządził informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 24.08.2007r., która została zamieszczona w dniu 27.08.2007r. na stronie internetowej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

7) W wyniku przeprowadzonego postępowania, w dniu 04.09.2007r. zawarta została umowa Nr IMI-342/00070/07 pomiędzy Miastem Rybnik (Zamawiającym) a Spółdzielnią Rzemieślniczą Wielobranżową z siedzibą w Rybniku przy ul. Wysokiej 15/17 (Wykonawcą). Zgodnie z zapisami umowy, jej przedmiotem jest „Awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach”. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe brutto 94.131,11 zł, w tym podatek VAT 22% a termin wykonania przedmiotu umowy: 2 miesiące od daty podpisania umowy.

Aneks nr 1 do w/w umowy z dnia 02.11.2007r. przesunięto termin realizacji przedmiotu umowy do dnia 30.11.2007r. a aneksem nr 2 z dnia 29.11.2007r. – do 15.12.2007r.

8) Zamawiający sporządził ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które zostało zamieszczone:

- w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2007-09-10 (nr ogłoszenia 161519 – 2007)
- na stronie internetowej zamawiającego: www.rybnik.pl w dniu 2007-09-11.

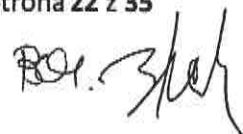
9) Ponadto w badanym zamówieniu wystąpiły roboty dodatkowe. Wykonawcę zamawiający wybrał w wyniku postępowania o zamówienie publiczne pn. „Awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach – roboty dodatkowe”, przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust 1 pkt 5 ustawy PZP.

Zamawiający ustalił wartość zamówienia dodatkowego na kwotę 20.602,94 zł netto, 25.135,59 zł brutto o równowartości 4.696,36 euro wg kursu euro: 4,387 zł. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 29.11.2007r. na podstawie kosztorysu ofertowego i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.05.2006r. Wartość zamówienia była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8, od których uzależniony był obowiązek przekazywania UOPWE ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi.

Zamawiający zaprosił do udziału w negocjacjach w/w wykonawcę realizującego roboty budowlane na podstawie w/w umowy Nr IMI-342/00070/07 z dnia 04.09.2007r. i w wyniku przeprowadzonego postępowania, w dniu 13.12.2007r. zawarta została umowa Nr IMI-342/00110/07 pomiędzy Miastem Rybnik (Zamawiającym) a Spółdzielnią Rzemieślniczą Wielobranżową z siedzibą w Rybniku przy ul. Wysokiej 15/17 (Wykonawcą). Zgodnie z zapisami umowy, jej przedmiotem jest „Awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach – roboty dodatkowe”. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe brutto 25.135,55 zł, w tym podatek VAT 22% a termin wykonania przedmiotu umowy: do 15.12.2007r.

Zamawiający sporządził ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które zostało zamieszczone:

- w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2007-12-18 (nr ogłoszenia 253291 – 2007)
- na stronie internetowej zamawiającego: www.rybnik.pl w dniu 2007-12-18.



Kserokopie wybranych dokumentów dot. w/w postępowań o zamówienie publiczne stanowią załącznik nr 11 do nin. protokołu

3.2.3. Postępowanie „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku – Boguszowicach – I etap – wymiana parkietu w sali głównej”. Przetarg nieograniczony. Roboty budowlane.

1) Zamawiający ustalił wartość zamówienia na kwotę 250.642,23 zł (netto) o równoważności 57.132,95 euro wg kursu euro: 4,387 zł. Ustalenia wartości zamówienia dokonano 02.05.2007r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.05.2006r.

Z postępowania zamawiający sporządził Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (dalej używa się skrótu: protokół postępowania). Ponadto zamawiający sporządził odrębny protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 30.05.2007r.

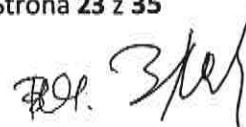
2) Ogłoszenie o zamówieniu zostało:

- przesłane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 2007-06-05 oraz w tym samym dniu: 2007-06-05 zostało zamieszczone na Portalu Urzędu Zamówień Publicznych ogłoszenie o wszczęciu postępowania numer OWP/2007/06/05-2330661,
- zamieszczone razem z SIWZ, specyfikacją techniczną, przedmiarem robót na stronie internetowej zamawiającego: www.rybnik.pl w dniu 2007-06-05,
- umieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń od dnia 2007-06-05 do dnia otwarcia ofert

W ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający podał m.in. następujące informacje wymagane w art. 41 ustawy PZP:

- nazwę i adres zamawiającego;
- określenie trybu zamówienia: przetarg nieograniczony;
- adres strony internetowej, na której dostępna jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia: www.rybnik.pl, można ją było również uzyskać w siedzibie zamawiającego; tj. w Urzędzie Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2;
- określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych: nie dopuszczono złożenia oferty częściowej;
- informację o możliwości złożenia oferty wariantowej: nie dopuszczono złożenia oferty wariantowej;
- termin wykonania zamówienia: 14.08.2007r.;
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
- informację na temat wadium: nie wymagano wpłaty wadium;
- kryteria oceny ofert: najniższa cena;
- miejsce i termin składania ofert: Urząd Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2, do dnia 14.06.2007r. godz. 10:00;
- termin związania ofertą: 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert.

3) W toku postępowania wykonawcy składali zapytania dotyczące zamówienia. Zamawiający przygotował pismo z dnia 11.06.2007r. zawierające zbiór pytań i odpowiedzi na nie oraz zamieścił to pismo na własnej stronie internetowej w dniu 12.06.2007r.



Zamawiający nie udzielał pisemnych odpowiedzi wykonawcom, którzy zadawali pytania. Treść pytań i odpowiedzi zamawiający zamieścił na własnej stronie internetowej, więc informacje te zostały upublicznione. Żaden z wykonawców nie pobrał SIWZ bezpośrednio od zamawiającego. Udzielając odpowiedzi zamawiający dokonał zmian w treści SIWZ.

W ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ wyznaczono termin składania ofert: do dnia 14.06.2007r. godz. 10:00 oraz w SIWZ wyznaczono termin otwarcia ofert: 14.06.2007r. godz. 11:00.

W toku postępowania zamawiający przedłużył w/w termin składania ofert do dnia 18.06.2007r. godz. 12:00 oraz przedłużył w/w termin otwarcia ofert na dzień 18.06.2007r. godz. 13:00.

W/w informacje o przedłużeniu terminu składania ofert (i przedłużeniu terminu otwarcia ofert) zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej w ten sposób, że informacja o przedłużeniu terminu zawarta była – oprócz pytań i odpowiedzi - w w/w piśmie z dnia 11.06.2007r. opublikowanym na stronie internetowej. W w/w informacji podano, że termin składania ofert zamawiający przedłuża zgodnie z art. 38 ustawy PZP aby umożliwić wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z modyfikacji.

4) SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom na stronach internetowych oraz była możliwość jej uzyskania w siedzibie Zamawiającego. Żaden z wykonawców nie pobrał SIWZ bezpośrednio od zamawiającego.

Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia były zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający nie zwoływał zebrania wszystkich Wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ.

5) Zarządzeniem nr 359/2007 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 30.05.2007r. została powołana komisja przetargowa w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na w/w zamówienie publiczne.

Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika p. Michał Śmigieński, pracownik biura Skarbnika Miasta p. Alicja Kałuża, Skarbnik Miasta Rybnika p. Bogusław Paszenda, Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych p. Danuta Kolasińska, radca prawny p. Łucja Pierchała, tj. osoby biorące udział w postępowaniu ze strony zamawiającego złożyły oświadczenia o bezstronności na drukach ZP-11.

6) Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami, odrębny protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 30.05.2007r. oraz pozostałe dokumenty dokumentują przebieg postępowania, w tym ocenę i wybór ofert.

Ustalono, że:

- Otwarcie ofert odbyło się w dniu 2007-06-18 o godz. 13:00 w siedzibie zamawiającego, w Urzędzie Miasta Rybnika, ul. B. Chrobrego 2.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 305.783,52 zł (brutto).

- Do upływu terminu składania ofert (do dnia 2007-06-18 do godz. 12:00) złożone zostały 3 oferty przez wykonawców:
 - 1) Zakład Obróbki i Handlu Drewnem Gabriel Jamróz, 36-122 Dzikowiec 110, cena brutto: 222.195,55 zł
 - 2) "ARIM" sp. z o.o., ul. Karola Miarki 33, 58-500 Jelenia Góra, cena brutto: 230.654,76 zł
 - 3) „Wenge-Mar” Rafał Marzec, ul. Chabrowa 16A/9, 44-274 Rybnik, cena brutto 258.019,73 zł.
- Zamawiający zarejestrował daty i godziny wpłynięcia ofert. Zamawiający przechowuje oferty i koperty, w których oferty zostały przysłane. Na kopertach dot. oferty nr 2 i 3 widnieje odręcznie zapisana data i godzina. Na kopercie dot. oferty nr 1 nie ma adnotacji dot. daty i godziny. Zgodnie z wyjaśnieniem beneficjenta, ten brak wynika z faktu, że oferta została przesłana pocztą i tylko koperta zewnętrzna została opatrzona datą wpływu. Do dnia dzisiejszego przechowywana jest tylko koperta wewnętrzna na której wpisano tylko numer oferty. Ponieważ numeracja ofert jest zgodna z kolejnością wpływu do zamawiającego, a oferta nieoznaczona datą i godziną wpływu dotarła do zamawiającego jako pierwsza, pomimo braku koperty zewnętrznej nie ma wątpliwości, że została ona złożona przed wyznaczonym terminem.
- Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 1, złożonej przez wykonawcę Zakład Obróbki i Handlu Drewnem Gabriel Jamróz. Cena oferty złożonej przez w/w wykonawcę była najniższa spośród złożonych ofert. Ponieważ jedynym kryterium oceny ofert była cena, zgodnie ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert - oferta nr 1 otrzymała 400 pkt, oferta nr 2: 385,2 pkt., oferta nr 3: 344,4 pkt.
Pismami z dnia 21.06.2007r. zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty o wynikach postępowania przetargowego.
Zamawiający sporządził informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21.06.2007r., która została zamieszczona w dniu 22.06.2007r. na stronie internetowej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

7) W wyniku przeprowadzonego postępowania, w dniu 04.07.2007r. zawarta została umowa Nr IMI-342/00035/07 pomiędzy Miastem Rybnik (Zamawiającym) a Gabrielem Jamrozem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Obróbki i Handlu Drewnem Gabriel Jamróz, 36-122 Dzikowiec 110 (Wykonawcą). Zgodnie z zapisami umowy, jej przedmiotem jest „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku – Boguszowicach – I etap – wymiana parkietu w sali głównej”. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe brutto 222.195,55 zł, w tym podatek VAT 22% a termin wykonania przedmiotu umowy: do 14.08.2007r. Aneks nr 1 do w/w umowy z dnia 10.08.2007r. przesunięto termin realizacji przedmiotu umowy do dnia 25.08.2007r.

8) W dniu 2007-07-12 na Portalu Urzędu Zamówień Publicznych zostało zamieszczone ogłoszenie o zawarciu umowy nr OZU/2007/07/17-1364174 oraz w tym samym dniu na stronie internetowej zamawiającego: www.rybnik.pl zostało zamieszczone ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

Kserokopie wybranych dokumentów dot. w/w postępowania o zamówienie publiczne stanowią załącznik nr 12 do nin. protokołu

[Podpis]

3.2.4. Postępowanie „Projekt budowlany i wykonawczy na modernizację hali widowiskowo-sportowej z dobudową łącznika do basenu w Rybniku-Boguszowicach”. Przetarg nieograniczony. Usługi.

1) Zamawiający ustalił wartość zamówienia na kwotę 163.934,43 zł netto (w wewnętrznym wniosku o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne z dnia 24.05.2007r.) o równowartości 37.368,23 euro wg kursu euro: 4,3870 zł. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 14.05.2007r. na podstawie wyceny szacunkowej i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.05.2006r. W protokole postępowania podano pomyłkowo wartość zamówienia 163.935,43 zł o takiej samej o równowartości 37.368,23 euro. Pomyłka ta nie ma wpływu na przebieg i wynik postępowania.

Z postępowania zamawiający sporządził Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (dalej używa się skrótu: protokół postępowania).

2) Ogłoszenie o zamówieniu zostało:

- przesłane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 2007-06-27 oraz w tym samym dniu: 2007-06-27 zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (numer ogłoszenia 107284-2007)
- zamieszczone razem z SIWZ na stronie internetowej zamawiającego: www.rybnik.pl w dniu 2007-06-27,
- umieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń od dnia 2007-06-27 do dnia otwarcia ofert

W ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający podał m.in. następujące informacje wymagane w art. 41 ustawy PZP:

- nazwę i adres zamawiającego;
- określenie trybu zamówienia: przetarg nieograniczony;
- adres strony internetowej, na której dostępna jest SIWZ: www.rybnik.pl, można ją było również uzyskać w siedzibie zamawiającego; tj. w Urzędzie Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2;
- określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych: nie dopuszczono złożenia oferty częściowej;
- informację o możliwości złożenia oferty wariantowej: nie dopuszczono złożenia oferty wariantowej;
- termin wykonania zamówienia: 31.12.2007r.;
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
- informację na temat wadium: nie wymagano wpłaty wadium;
- kryteria oceny ofert: najniższa cena;
- miejsce i termin składania ofert: Urząd Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2, do dnia 05.07.2007r. godz. 11:00;
- termin związania ofertą: 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert.

3) SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom na stronach internetowych oraz była możliwość jej uzyskania w siedzibie Zamawiającego.

Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia były zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu.

Boł. Złeh

Zamawiający nie zwoływał zebrania wszystkich Wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ.

4) Zarządzeniem nr 295/2007 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 25.06.2007r. została powołana komisja przetargowa w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na w/w zamówienie publiczne.

Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika p. Michał Śmigielski, Pracownik biura Skarbnika Miasta p. Alicja Kałuża, radca prawny p. Grzegorz Słodkiewicz, tj. osoby biorące udział w postępowaniu ze strony zamawiającego złożyły oświadczenia o bezstronności na drukach ZP-11.

5) Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami oraz pozostałe dokumenty dokumentują przebieg postępowania, w tym ocenę i wybór ofert.

Ustalono, że:

- Otwarcie ofert odbyło się w dniu 2007-07-05 o godz. 12:00 w siedzibie zamawiającego, w Urzędzie Miasta Rybnika, ul. B. Chrobrego 2.
Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 200.000,00 zł (brutto).
- Do upływu terminu składania ofert (do dnia 2007-07-05 do godz. 11:00) złożone zostały 3 oferty przez wykonawców:
 - 1) Pracownia Architektury i Grafiki „top Project”, ul. Chrobrego 21, 44-200 Rybnik, cena brutto: 244.000,00 zł
 - 2) Projekt 3 s.c., ul. Kusocińskiego 5, 44-200 Rybnik”, cena brutto: 189.100,00 zł
 - 3) PBU „WAND” Henryk Weiner, ul. Rybnicka 35A,, 44-295 Sumina, cena brutto: 298.900,00 zł
- Zamawiający zarejestrował daty i godziny wpłynięcia ofert . Zamawiający przechowuje oferty i koperty, w których oferty zostały przysłane. Na każdej kopercie widnieje odręcznie zapisana data i godzina
- Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 2, złożonej przez wykonawcę Projekt 3 s.c. Cena oferty złożonej przez w/w wykonawcę była najniższa spośród złożonych ofert. Ponieważ jedynym kryterium oceny ofert była cena, zgodnie ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert - oferta nr 2 otrzymała 500 pkt, oferta nr 1: 387,5 pkt., oferta nr 3: 316,5 pkt.
Pismami z dnia 09.07.2007r. zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty o wynikach postępowania przetargowego.
Zamawiający sporządził informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 09.07.2007r., która została zamieszczona w dniu 09.07.2007r. na stronie internetowej zamawiającego.

6) W wyniku przeprowadzonego postępowania, w dniu 19.07.2007r. zawarta została umowa Nr IMI-342/00044/07 pomiędzy Miastem Rybnik (Zamawiającym) a Wykonawcą, tj. Wojciechem Studentem zamieszkałym w Rybniku przy ul. Janiego 21 i Markiem Pelcem zamieszkałym w Rybniku przy ul. Rudzkiej 23/6 prowadzącymi działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod nazwą PROJEKT 3 z siedzibą w Rybniku przy ul. Kusocińskiego 5. Zgodnie z zapisami umowy, jej przedmiotem jest „Projekt budowlany i wykonawczy na modernizację hali widowiskowo-sportowej z dobudową łącznika do basenu w Rybniku-

Boguszowicach". Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie netto 155.000,00 zł, brutto 189.100,00 zł a termin wykonania przedmiotu umowy: 31.12.2007r.

- 7) Zamawiający sporządził ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które zostało zamieszczone:
- w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2007-07-24 (nr ogłoszenia 125261 – 2007)
 - na stronie internetowej zamawiającego: www.rybnik.pl w dniu 2007-07-25.

3.2.5. Postępowanie dot. wyboru wykonawcy na aktualizację studium wykonalności dla projektu „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach”. Wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

Zgodnie z Regulaminem postępowania w sprawach o zamówienia publiczne obowiązującym w Urzędzie Miasta Rybniku, dla zamówień, których wartość nie przekracza 3000 euro wystarczające jest przeprowadzenie sondażu rynku telefonicznie. Jak wynika z notatki z dnia 03.09.2007r. sporządzonej przez beneficjenta, przeprowadzono telefoniczny sondaż rynku i uzyskano następujące oferty cenowe:

- 1) Kancelaria analiz i doradztwa finansowego ADVISER Bartłomiej Rożek, Oś Południe 13b/7 44-253 Rybnik – wartość opracowania 6.100 zł brutto.
- 2) EKOTERM SILESIA, ul. Podmiejska 7, 44-207 Rybnik – wartość opracowania 6.400 zł brutto
- 3) Projekt JR, ul. 3 Maja 30, 40-220 Rybnik – wartość opracowania 6.500 zł brutto.

Wybrano ofertę nr 1, która jest najtańsza.

Beneficjent nie podpisał z w/w kancelarią umowy. Pisemnym zleceniem z dnia 03.09.2009r. beneficjent zlecił w/w Kancelarii wykonanie aktualizacji studium wykonalności. Ponieważ zamawiający zbierał tylko informacje odnośnie ceny oferowanej przez potencjalnych wykonawców, było to jedyne ustalone kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty.

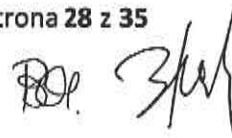
Notatki sporządzone przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych p. Ewę Szwelengreber: z dnia 08.11.2011r. nr ZP-0911/00005/11, 2011/097160, z dnia 08.11.2011r. nr ZP-0911/00005/11, 2011/097278, z dnia 14.11.2011r. nr ZP-0911/00005/11, 2011/099162 stanowią załączniki nr 8, 10, 13 do nin. protokołu a i załącznik nr 14 do nin. protokołu

oświadczenie Zastępcy Prezydenta Miasta Rybnika nr ZP-0911/00005/11, 2011/099200 stanowi załącznik nr 14 do nin. protokołu.

3.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

Zgodnie z danymi zawartymi w dokumentacji aplikacyjnej, projekt nie wpływa znacząco na środowisko. Okres przebudowy i modernizacji hali będzie w niewielkim stopniu uciążliwy dla otoczenia (przejściowy charakter prac, roboty budowlane prowadzone głównie wewnątrz hali). Po ukończeniu prac, podczas eksploatacji nie występują czynniki mogące mieć negatywny wpływ na środowisko. Część działań związanych z realizacją projektu związane jest z pracami termo modernizacyjnymi, co przyczynia się do oszczędności energii cieplnej wykorzystywanej do ogrzewania budynku.

Przeprowadzono konsultacje z organami ds. ochrony środowiska: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rybniku pismem ONS/ZNS/523/63/08 z dnia 19.12.2008r. odmówił wydania opinii sanitarnej co do konieczności sporządzenia raportu OOS. Według



uzasadnienia inwestycja nie została umieszczona w obowiązującym wykazie inwestycji mogących znacząco wpływać na środowisko wymagających sporządzenia raportu, bądź mogących znacząco wpływać na środowisko dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9.11.2004r. (Dz.U. nr 257, poz. 2573 z późn. zm.). Prezydent Miasta Rybnika wydał postanowienie Ek I-7624/00075/08(2008/094885) z dnia 29.12.2008r. w którym stwierdził brak obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla badanego przedsięwzięcia. Ponadto Prezydent Miasta Rybnika wydał decyzję Ek I-7624/00075/08(2009/016343) z dnia 03.03.2009r., w której określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Miasto Rybnik opracowało Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Rybnika Na Lata 2007-2013 (przyjęty uchwałą nr 663/XLV/2009 Rady Miasta Rybnika z dnia 25.11.2009r.), w którym w pkt 4.1. zapisano m.in. następujące planowane działania na obszarze rewitalizowanym: Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach, Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach – II etap. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem RDOŚ-24-WOOS/0713/358/09/ej z dnia 20.11.2009r., w trybie art. 54 ustawy z 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227) zaopiniował pozytywnie w/w program rewitalizacji. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Katowicach wydał Opinię Sanitarną NZ/521/D/0254/308/09 (NZ-521-282/09), wpłynęła do beneficjenta w dniu 2009-11-20, w której pozytywnie zaopiniował projekt „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Rybnika Na Lata 2007-2013” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko”.

Zakres inwestycji kwalifikuje je jako przedsięwzięcie określone w punkcie 10 załącznika II Dyrektywy Rady Nr 85/337/EWG z dnia 27.06.1985r., czyli tzw. „przedsięwzięcie inwestycyjne na terenie miejskim”.

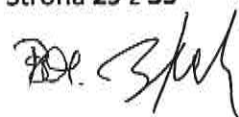
3.4 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

Na podstawie analizy danych zawartych w dokumentach wymienionych w pkt. I.3.4 niniejszego protokołu ustalono, że projekt nie podlega zasadom pomocy publicznej. Przyznane dofinansowanie nie dotyczy pomocy publicznej przyznanej firmie prywatnej. Projekt został zrealizowany przez Miasto Rybnik, jednostkę samorządu terytorialnego. W badanym projekcie nie występuje pomoc publiczna.

3.5 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:

Beneficjent przeprowadził następujące działania informacyjno-promocyjne projektu:

- na stronie internetowej beneficjenta opublikowano informacje poświęcone projektowi
- po otrzymaniu dofinansowania na budynku hali została umieszczona tablica pamiątkowa
- zostały przygotowane ulotki informacyjno-promocyjne
- w okresie od 24.11.2010r. do 8.12.2010r. w prasie lokalnej zostały opublikowane artykuły promocyjne na temat projektu.
- po otrzymaniu dofinansowania, zgodnie z fakturą VAT nr 100105100050 z dnia 27.10.2010r. firmy Przedsiębiorstwo Romontowo-Budowlane „ERBUD” Sp. z o.o., ul. Podmiejska 71, 44-207 Rybnik i protokołem odbioru wykonanych robót, w dniach 21.10.2010r. – 27.10.2010r. wykonano i zamontowano na budynku hali 1 tablicę pamiątkową.



Materiały informacyjno-promocyjne, tj. informacje na stronie internetowej beneficjenta www.rybnik.pl, ulotki, artykuły prasowe zawierały logo Unii Europejskiej wraz z podpisem „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”, logo NSS i podpis „Program Regionalny Narodowa Strategia Spójności”, logo Województwa Śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia”, napis „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WSL 2007-2013” lub napis: „Projekt finansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013”. Ponadto zawierały nazwę Beneficjenta, tytuł projektu i jego opis oraz hasło „Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego – realna odpowiedź na realne potrzeby”. Broszury zostały rozprowadzone w placówkach i urzędach użyteczności publicznej oraz na terenie placówek oświatowych miasta.

W toku czynności audytowych kontrolującym przedłożono materiały: ulotkę promującą projekt, wydruk ze strony internetowej beneficjenta z informacjami na temat projektu, artykuły prasowe na temat projektu. W/w wydruk ze strony internetowej, ulotka promująca projekt potwierdzają wywiązywanie się przez beneficjenta z obowiązków w zakresie informacji i promocji. Artykuły prasowe nie zawierają nazwy projektu. Z treści artykułów wynika, że projekt dotyczy modernizacji hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach

W dniu 15.11.2011r. zostały przeprowadzone oględziny w miejscu realizacji projektu, tj. w Hali widowiskowo – sportowej w Rybniku – Boguszowicach, ul. Jastrzębska 3b.

W trakcie oględzin stwierdzono, że na ścianie budynku Hali widowiskowo – sportowej przed wejściem głównym znajdują się 2 tablice pamiątkowe: górna dotyczy badanego projektu, dolna tablica dotyczy innego projektu (etap II etap modernizacji).

Tablica pamiątkowa dotycząca badanego projektu zawiera:

- logo NSS z napisem „Program Regionalny. Narodowa Strategia Spójności”;
- emblemat (logo) UE oraz odniesienie do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego poprzez napis „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego” obok logo;
- hasło programu „Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego – realna odpowiedź na realne potrzeby”.

Emblemat (logo) Unii Europejskiej oraz odniesienia do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego a także logo NSS wraz z hasłem programu zajmują co najmniej 25% powierzchni tablicy.

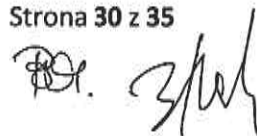
Ponadto tablica pamiątkowa projektu zawiera:

- logo Województwa Śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia”;
- nazwę projektu: „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku –Boguszowicach – II etap”, nazwę Beneficjenta: Miasto Rybnik.
- napis „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013”.

Tablica posiada wymiary co najmniej 70 X 90 cm.

Protokół oględzin stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

3.6 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i



mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

Projekt ma pozytywny wpływ na politykę równych szans. Bezpośrednim produktem projektu jest hala sportowa przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych. W ramach prac zaplanowano usprawnienia, mające na celu ułatwienie korzystania niepełnosprawnym z budynku, takie jak odpowiednie wyposażenie części WC (pochwyty ściennie uchylne i stałe przy miskach ustępowych oraz natryskach), umywalki z płaskim syfonem umożliwiającym podjazd do urządzenia osobie na wózku oraz miski ustępowe wiszące na stelażu, w natryskach jedna kabina dostosowana dla potrzeb osób niepełnosprawnych (wyposażona w krzesółko ściennie i uchwyty ściennie). Produkty projektu są dostępne dla wszystkich zainteresowanych, bez względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

Projekt nie ma bezpośredniego wpływu na zatrudnienie. Nie planowano zatrudniania dodatkowych osób do obsługi zmodernizowanego obiektu. Projekt nie zakładał zadań związanych z realizacją polityki społeczeństwa informacyjnego.

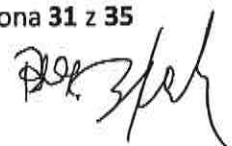
4.W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (iż. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) ustalono, że:

Pismem z dnia 11.01.2011r. nr RR.IV.1.AT/6472-181-1/10-733 IŻ RPO WSL poinformowała beneficjenta, w nawiązaniu do złożonego dnia 4 listopada 2010r. wniosku o płatność WNP-RPSL.06.02.01-00-004/09-01-v01, że weryfikacja przedmiotowego wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. W związku z powyższym 07.01.2011r. została dokonana płatność z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie 3.631.238,71 zł.

Z pisma tego i pozostałej badanej dokumentacji wynika, że w trakcie weryfikacji wniosku o płatność IŻ pomniejszyła wydatki kwalifikowane o kwotę 5.105,70 zł z faktury nr P/37/07 z dnia 04.12.2007r., ponieważ wydatek w tej kwocie dotyczył kosztu projektu dobudowy łącznika pomiędzy halą a pływalnią krytą, a zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie – projekt nie obejmuje dobudowy łącznika. Beneficjent został poproszony o skorygowanie w wersji elektronicznej wniosku o płatność zgodnie z uwagami przedstawionymi w załączniku do pisma. W sporządzonych elektronicznych wersjach 3 i 4 wniosku o płatność beneficjent skorygował wniosek zgodnie z w/w uwagami oraz iż. pomniejszył wydatki kwalifikowane o kwotę 5.105,70 zł i odpowiednio wnioskowaną kwotę refundacji na 3.631.238,71 zł.

Na rachunek bankowy beneficjenta nr 56 1500 1214 1212 1003 3904 0000 w Kredyt Bank S.A. I Oddział KB SA w Rybniku, w dniu 07.01.2011r. wpłynęła przelewem w/w kwota 3.631.238,71 zł z tyt. Refundacji kwoty, o którą beneficjent wnioskował w badanym wniosku o płatność skorygowanym (zleceniodawca Minister Finansów). Wpłata ta udokumentowana jest wyciągiem bankowym nr 6/2011 Kredyt Bank S.A. I Oddział KB SA w Rybniku z dnia 07/01/2011 z rachunku nr 56 1500 1214 1212 1003 3904 0000. Kwota otrzymanej płatności jest zgodna z kwotą wnioskowaną przez beneficjenta w badanym wniosku o płatność (skorygowanym) i podaną w w/w piśmie.

Jak ustalono, beneficjent wniosek o płatność WNP-RPSL.06.02.01-00-004/09-01-v01 złożył do IŻ RPO WSL w wersji papierowej w dniu 4.11.2010r. przy piśmie z dnia 2.11.2010r. IMI-222-37/00017/10(2010/047703). W trakcie weryfikacji wniosku beneficjent przysyłał do IŻ RPO WSL pisma z wyjaśnieniami (ostatnie pismo wpłynęło do IŻ RPO WSL w dniu 16.12.2010r.). W/w płatność beneficjent otrzymał w dniu 07.01.2011r., tj. terminowo, w 40-



dniowym terminie określonym w § 8 ust.1 Umowy o dofinansowanie, licząc od daty złożenia do IŻ RPO WSL ostatniego pisma z wyjaśnieniami.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

- 1)..... *nieobecny z powodu innej ważnej*
powodów nieobecny..... ZASTĘPCA PREZYDENTA.....
[Signature]
- 2)..... *bez uwag*..... ZASTĘPCA PREZYDENTA.....
[Signature] Michał Smigielski
- 3)..... *bez uwag*..... ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY
MIEJSKIEJ INWESTYCJI.....
[Signature] Krzysztof Soński 16.11.2011
- 4)..... *bez uwag*..... 16.11.2011..... NACZELNIK WYDZIAŁU
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.....
[Signature] Ewa Szwelengreber
- 5)..... *bez uwag*..... 16.11.2011..... INSPEKTOR NADZORU
[Signature] Wieczorek
ul. bud. nr 147/97
- 6)..... *bez uwag*..... 16.11.2011..... INSPEKTOR
[Signature] Maria Kuka
- 7)..... *brak uwag*..... NACZELNIK WYDZIAŁU
KSIĘGOWOŚCI.....
[Signature] Krzysztof Wacławiec
- 8)..... *nieobecny z powodu innej ważnej*
powodów nieobecny..... ZASTĘPCA PREZYDENTA.....
[Signature] Michał Smigielski

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

IV. INFORMACJE KOŃCOWE

Protokół wraz z załącznikami sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono beneficjentowi.

Wykaz załączników:

[Signature]

Załącznik nr 1 - 59 kart	Wydruki wniosków o płatność nr RPSL.06.02.01-00-004/09-01-v02, nr RPSL.06.02.01-00-004/09-01-v03 i nr RPSL.06.02.01-00-004/09-01-v04 wraz z kserokopiami e-mailów „Korespondencja wychodząca DDM:2011-034991, „Korespondencja przychodząca DDM:2011/141938
Załącznik nr 2 -2 karty	Kserokopia pisma z dnia 11.01.2011r. nr RR.IV.1.AT/6472-181-1/10-733 UMWŚl.WRR
Załącznik nr 3 -2 kart	Tabela „Zapłaty zobowiązań z tyt. Faktur wykazanych w badanym wniosku o płatność”
Załącznik nr 4 -2 karty	Wyciąg bankowy nr 6/2011 Kredyt Bank S.A. I Oddział KB SA w Rybniku z dnia 07/01/2011 z rachunku nr 56 1500 1214 1212 1003 3904 0000, kserokopia str. 1 i 17
Załącznik nr 5 - 57 kart	Kserokopie dokumentów: • faktury VAT: a) wystawione przez firmę PROJEKT 3 Firma Projektowa S.C., ul. Kusocińskiego 5, 44-200 Rybnik: nr P/18/07 z dnia 01.08.2007r., nr P/28/07 z dnia 28.09.2007r., nr P/37/07 z dnia 04.12.2007r. b) wystawiona przez Kancelarię analiz i doradztwa finansowego ADVISER Bartłomiej Rożek, 44-253 Rybnik Oś. Południe 13b/7: nr 05/D/09/2009 z dnia 30.09.2009r. c) wystawiona przez Zakład Obróbki i Handlu Drewnem Gabriel Jamróz, 36-122 Dzikowiec 110: nr 40/2007 z dnia 15.10.2007r. d) wystawione przez Spółdzielnię Rzemieślniczą Wielobranżową, ul. Wysoka 15/17, 44-200 Rybnik: nr 626/2007 z dnia 04.12.2007r., nr 629/2007 z dnia 21.12.2007r. e) wystawione przez Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „ERBUD” Sp. z o.o., ul. Podmiejska 71, 44-207 Rybnik: nr 090105070073 z dnia 30.07.2009r., nr 090105080068 z dnia 31.08.2009r., nr 090105090066 z dnia 28.09.2009r., nr 090105100045 z dnia 27.10.2009r., nr 090105110042 z dnia 25.11.2009r., nr 090105120062 z dnia 22.12.2009r. • protokoły odbioru wykonanych robót/usług objętych w/w fakturami oraz wyciągi bankowe potwierdzające zapłatę zobowiązań z tyt. w/w faktur (wymienione w punkcie II 3.1 nin. protokołu)
Załącznik nr 6 - 52 karty	Kserokopie wniosku o dofinansowanie nr WND-RPSL.06.02.01-00-004/09-04 (suma kontrolna c908 517b 873e 73ae 087b 95c0 a39c 48b5), pisma beneficjenta nr IMI 222-37/00006/10(2010/105213) z dnia 1 grudnia 2010r. (dot. przesłania tego wniosku do IŻ RPOWSL) i aneksu nr 2 do umowy o dofinansowanie projektu
Załącznik nr 7 -8 kart	Oświadczenie Naczelnika Wydziału Księgowości p. Krzysztofa Waclawca wraz z załącznikami, tj. kserokopiami dokumentów: - Potwierdzenie zgłoszenia rejestracyjnego podatnika podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego przez Miasto Rybnik VAT-5, Decyzja w sprawie nadania numeru identyfikacyjnego 642-001-07-58 dla Miasta Rybnik VAT-5/B – wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rybniku z dnia 14.06.1993r.,

Boż. Skel

	<ul style="list-style-type: none"> - Zgłoszenie rejestracyjne w zakresie podatku od towarów i usług/podatku akcyzowego VAT-R/AKC-R z 15.09.2003r. – zgłoszenie aktualizacyjne Urzędu Miasta Rybnika, Zgłoszenie identyfikacyjne/zgłoszenie aktualizacyjne osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej, będącej podatnikiem lub płatnikiem (NIP-2) z dnia 15.09.2003 – zgłoszenie aktualizacyjne Urzędu Miasta Rybnika wraz z wezwaniem Urzędu Skarbowego w Rybniku do wyjaśnienia nazwy instytucji dla potrzeb podatkowych nr R-401/W/3711/03/AT z 05.09.2003r. i z pismem przewodnim do w/w zgłoszeń nr Ks-0717/157/03 z 15.09.2003r., - Potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT UE z dnia 07.05.2004r. wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rybniku, potwierdzające zarejestrowanie z dniem 20.05.2004r. podatnika Urząd Miasta Rybnika o numerze identyfikacji podatkowej PL 6420010758 jako podatnika VAT UE, - Zaświadczenie Urzędu Statystycznego w Katowicach o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 14.07.2008r. Miasta Rybnika i z dnia 11.07.2008r. o numerze identyfikacyjnym REGON Urzędu Miasta Rybnika
Załącznik nr 8 -1 karta	Notatka z dnia 08.11.2011r. nr ZP-0911/00005/11, 2011/097160 sporządzona przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych p. Ewę Szwelengreber
Załącznik nr 9 -92 karty	Kserokopie wybranych dokumentów dot. postępowania o zamówienie publiczne „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach (etap I)”
Załącznik nr 10 -1 karta	Notatka z dnia 08.11.2011r. nr ZP-0911/00005/11, 2011/097278 sporządzona przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych p. Ewę Szwelengreber
Załącznik nr 11 -73 karty	Kserokopie wybranych dokumentów dot. postępowań o zamówienie publiczne „Awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach” i „Awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach – roboty dodatkowe”
Załącznik nr 12 -42 karty	Kserokopie wybranych dokumentów dot. postępowania o zamówienie publiczne „Modernizacja hali widowiskowo-sportowej w Rybniku – Boguszowicach – I etap – wymiana parkietu w Sali głównej”
Załącznik nr 13 -1 karta	Notatka sporządzona przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych p. z dnia 14.11.2011r. nr ZP-0911/00005/11,2011/099162
Załącznik nr 14 -1 karta	Oświadczenie Zastępcy Prezydenta Miasta Rybnika nr ZP-0911/00005/11, 2011/099200 z dnia 15.11.2011r.
Załącznik nr 15 -1 karta	Oświadczenie Naczelnika Wydziału Księgowości p. Krzysztofa Waclawca (bez załączników do oświadczenia, tj. kopii zarządzeń Prezydenta Miasta Rybnika)
Załącznik nr 16 -54 karty	Zestawienia obrotów i sald ksiąg pomocniczych - Analityka za okres: styczeń 2010, sierpień 2007, październik 2007, listopad 2007, grudzień 2007, styczeń-grudzień 2007, sierpień-grudzień 2007, luty 2008, styczeń-luty 2008, styczeń - grudzień 2009, lipiec-grudzień 2009, wrzesień-

	październik 2009, sierpień-grudzień 2009, sierpień 2009, wrzesień 2009, październik 2009, listopad 2009, grudzień 2009
Załącznik nr 17 -4 karty	Protokół oględzin z dnia 15.11.2011r.

Osoby reprezentujące beneficjenta:

Osoby przeprowadzające czynności:

1)

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ
[Signature] 15.11.2011r.
mgr Zbigniew Białek

2)

16.11.2011

ZASTĘPCA PREZYDENTA
[Signature]
Michał Smigielski

3)

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY
MIEJSKIEJ I INWESTYCJI
[Signature]
Krzysztof Sołński
16.11.2011

15.11.2011r.
Jeremi Bedyński

4)

NACZELNIK WYDZIAŁU
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
[Signature] 16.11.2011r.
Ewa Szwelengreber

5)

16.11.2011

INSPEKTOR NADZORU
[Signature]
Piotr Wiedziarek
upr. bud. nr 147/97

6)

16.11.2011

INSPEKTOR

7)

NACZELNIK WYDZIAŁU
KSIĘGOWOŚCI
[Signature]
Krzysztof Wacławiec

8)

