



Rybnik, dnia 27 października 2011 r.

RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

PN-EN ISO 9001:2009

Or-0052/00010/11
(2011/097476)

Protokół nr XV
z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 26 października 2011 r.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Informacja nt. funkcjonowania Zespołu Szkół Wyższych w Rybniku.
5. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2011 rok.
6. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
7. Przyjęcie Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2012.
8. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2012 rok.
9. Utworzenie jednostki budżetowej pod nawą „Ośrodek Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Rybniku”.
10. Nadanie statutu jednostce budżetowej pod nawą „Ośrodek Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Rybniku”.
11. Wyrażenie zgody na przystąpienie Miasta Rybnika i wskazanych placówek oświatowych do projektu systemowego „Mam zawód, mam pracę w regionie” realizowanego w ramach Priorytetu IX, Działania 9.2 – Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
12. Opłaty za korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej i dworca na terenie Miasta Rybnika.
13. Zmiana regulaminu przewozu osób, bagażu lub zwierząt oraz wysokości opłat w komunikacji miejskiej organizowanej przez ZTZ w Rybniku będący jednostką organizacyjną Miasta Rybnika.
14. Dodatkowe oznaczenia taksówek osobowych.
15. Przepisy porządkowe związane z przewozem osób i bagażu taksówkami osobowymi na terenie Miasta Rybnika.
16. Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.
17. Zbycie i wydzierżawienie nieruchomości.
18. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz jego najemcy:
 - a) obręb Ligota,
 - b) obręb Orzepowice.
19. Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do PWiK Sp. z o.o. w Rybniku oraz objęcie nowo powstałych udziałów.
20. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
21. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 16:00 otworzył obrady sesji Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 24 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z sesji z dnia 28 września 2011 r. został przyjęty bez uwag.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie pkt. 10 informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Rybnika za rok szkolny 2010/2011, natomiast **Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika** poprosił o wycofanie pkt. 7.

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad: */Głosowanie 1/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

W związku z tym porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Informacja nt. funkcjonowania Zespołu Szkół Wyższych w Rybniku.
5. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2011 rok. */Głosowanie 2/*
6. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. */Głosowanie 3/*
7. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2012 rok. */Głosowanie 4/*
8. Utworzenie jednostki budżetowej pod nawą „Ośrodek Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Rybniku”. */Głosowanie 5/*
9. Nadanie statutu jednostce budżetowej pod nawą „Ośrodek Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Rybniku”. */Głosowanie 6/*
10. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Rybnika za rok szkolny 2010/2011.
11. Wyrażenie zgody na przystąpienie Miasta Rybnika i wskazanych placówek oświatowych do projektu systemowego „Mam zawód, mam pracę w regionie” realizowanego w ramach Priorytetu IX, Działania 9.2 – Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. */Głosowanie 7/*
12. Opłaty za korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej i dworca na terenie Miasta Rybnika. */Głosowanie 8/*
13. Zmiana regulaminu przewozu osób, bagażu lub zwierząt oraz wysokości opłat w komunikacji miejskiej organizowanej przez ZTZ w Rybniku będący jednostką organizacyjną Miasta Rybnika. */Głosowanie 9/*
14. Dodatkowe oznaczenia taksówek osobowych. */Głosowanie 10/*
15. Przepisy porządkowe związane z przewozem osób i bagażu taksówkami osobowymi na terenie Miasta Rybnika. */Głosowanie 11/*
16. Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. */Głosowanie 12/*
17. Zbycie i wydzierżawienie nieruchomości. */Głosowanie 13/*
18. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz jego najemcy:
 - a) obręb Ligota, */Głosowanie 14/*
 - b) obręb Orzepowice. */Głosowanie 15/*
19. Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do PWiK Sp. z o.o. w Rybniku oraz objęcie nowo powstałych udziałów. */Głosowanie 16/*
20. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
21. Zakończenie sesji.

3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Zacznę od wielkich wydarzeń: 29 września rozpoczął się Europejski Kongres Obywatelstwa i Miast Bliźniaczych, który trwał trzy dni i zakończył się wnioskiem skierowanym do Komisji Europejskiej, aby w ramach współpracy między miastami partnerskimi, Unia Europejska, kiedy będzie debatować nad budżetem na lata 2014-2020, wprowadziła dodatkowe środki finansowe w wysokości jednego euro od obywateli Europy na współpracę partnerską. Dnia 17 października odbyła się inauguracja roku akademickiego. W dniach 17-24 października trwały Dni Literatury. Rozpoczęły się wielkim wydarzeniem, jakim był spektakl, gdzie główną rolę grała Pani Krystyna Janda. Zostało to poprzedzone wręczeniem Złotej Honorowej Lampki Górniczej dla Pani Redaktor Aleksandry Klich. Rok temu przyjmowaliśmy Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Rybnika, a dzisiaj chciałem przedstawić Państwu krótką informację na temat tego, jak jest on realizowany. Ma trzy źródła finansowania: środki, które pozyskujemy w formie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na bieżący rok była to kwota 750 000 zł, drugim źródłem finansowania jest inwestor, czyli mieszkaniec Rybnika, tarcie źródłem jest Miasto Rybnik. W sumie na całe zadanie mieliśmy zabezpieczonych środków w wysokości 750 000 zł, co w pierwszym etapie przekłada się na modernizację 100 budynków. Obecnie zawarliśmy 86

umów, z czego 82 zostały rozliczone. Kolejność uzyskania tych środków jest wg listy rankingowej, a pierwszeństwo mają Ci, którzy wypełnili stosowne ankiety. Z początkiem roku znowu będziemy zbierać wnioski wszystkich, którzy chcą skorzystać z możliwości dofinansowania. Jeżeli chodzi o inwestycje drogowe, to chciałbym powiadomić Państwa, że kończymy budowę obwodnicy, termin zakończenia jest 31 października, natomiast jeszcze ta droga nie będzie oddana do użytku, ponieważ muszą trwać pewne odbiory: inwentaryzacja geodezyjna, której nie można zrobić teraz skoro inwestycja teoretycznie nie została zakończona. Myślę, że w przeciągu tygodnia obwodnica ta powinna zostać oddana do użytku. Razem z Wydziałem Dróg, a także Rozwoju, Promocji Gospodarczej i Integracji Europejskiej pisaliśmy program do tzw. „schetynówek”, jest to druga edycja Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, w którym zajmujemy się odcinkiem drogi w Dzielnicy Maroko-Nowiny, od nowo wybudowanego ronda poprzez Rondo Zebrzydowickie do ronda, znajdującego się na ul. Wodzisławskiej, koszt to 6 000 000 zł. Zmieniły się trochę zasady finansowania dróg, tutaj można uzyskać maksymalnie 1 000 000 zł dofinansowania. Poprzednia edycja była korzystniejsza, ważne że można wykorzystać każdą możliwość, każdą złotówkę. Roboty zakończone od ostatniej sesji Rady Miasta: adaptacja pomieszczeń na wymiennikownię i przebudowa wewnętrznej instalacji grzewczej w budynku przy ul. Mościckiego 3 w Dzielnicy Niewiadom; modernizacja kotłowni i instalacji centralnego ogrzewania w Przedszkolu nr 12 w Dzielnicy Zebrzydowice; modernizacja kotłowni i instalacji centralnego ogrzewania w Szkole Podstawowej nr 19 w Dzielnicy Kłokocin; remont dachu części piętrowej Dworca Komunikacji Miejskiej przy ul. Budowlanych; remont muru oporowego i schodów zewnętrznych - zejście do szatni w Gimnazjum nr 4 w Dzielnicy Rybnicka Kuźnia. Jest szereg zadań, które w tej chwili prowadzimy: min. budowa boiska w Szkole Podstawowej Nr 21 w Dzielnicy Niedobczyce. Dzielnica ta urosła do rangi centrum sportowego w naszym mieście. Stopa bezrobocia w naszym mieście wynosi 7,2% i w dalszym ciągu jest najniższa w subregionie, a także jedna z najniższych w Województwie Śląskim, gdzie wynosi 9,6%. Na koniec informacja dla tych wszystkich, którzy tą inwestycją byli bardzo zainteresowani, a nawet wytykali błędy, za zadanie należało przeprowadzić w inny sposób. Dnia 25 października uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego, Miasto Rybnik otrzymało dofinansowanie projektu pn. „Dokończenie budowy krytej pływalni w Rybniku przy ulicy Jastrzębskiej” (pływalnia w Boguszowicach). Wartość projektu wynosiła 15 369 633, 21 zł, wnioskowaliśmy o dofinansowanie w wysokości 12 466 600,83 zł, które otrzymaliśmy. Zabezpieczyliśmy wkład własny miasta w wysokości 2 903 000 zł, ale jednocześnie otrzymaliśmy dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej 2 500 000 zł, a także otrzymaliśmy środki z Fundacji Ekofunduszu na urządzenia solarne. Gdyby to razem zbilansować, to wybudowanie basenu w Boguszowicach kosztowało nas 198 552, 38 zł.”

4. Informacja nt. funkcjonowania Zespołu Szkół Wyższych w Rybniku.

Dr hab. Zbigniew Kadłubek - Pełnomocnik Rektora Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach ds. Ośrodka Dydaktycznego w Rybniku: „ Jak wiadomo miasto jest dziełem sztuki - nie tylko dziełem sztuki urbanistycznej, inżynierskiej, architektonicznej. Miasto potrzebuje nie tylko edukacji, kanalizacji, komunikacji, miasto nie tylko potrzebuje perspektywy centralnej, prędkości, geometrii. Miasto to przede wszystkim przestrzeń różnorodnych więzi i relacji. Miasto to miejsce słuchania innych. Życie w mieście do pewnego stopnia to akt publiczny. Platon pisał w „Państwie”, że miasto tworzy się dlatego, że żaden z nas nie jest samowystarczalny, lecz potrzeba mu do życia wielu ludzi. Publiczna przestrzeń miasta to nie tylko parkingi, ulice, place zabaw. Przestrzeń publiczna miasta to przede wszystkim wszelkie między ludzkie działania, spotkania, wymiana duchowa pomiędzy jednostkami, mieszkańcami miasta, którzy są podmiotami. Tej przestrzeni tylko pozornie nie widać. Dlatego tak ważna jest przestrzeń między ludźmi, przestrzeń rozciągająca się w słowie, w mowie, w dialogu. Powtórzmy raz jeszcze za Platonem, że „żaden nie jest samowystarczalny”. Dlatego dobrze jest promować i pokazywać Rybnik jako miasto usług, miasto elastycznie usługujące rzeczywistości i oczekujące na wyzwania przyszłości, ale warto również pokazywać nasze miasto jako miasto akademickie. Ale co to znaczy „akademickie”? Akademickie to znaczy poszukujące prawdy, poszukujące zrozumienia siebie, rozróżniające, ćwiczące się w słuchaniu, wolne. Jednym słowem przestronne i szeroko otwarte na to co nowe, inne, różne, zdumiewające, dziwne, nieznane, to co nadchodzi. Kapitał społeczny państw czy miast mierzy się między innymi zaufaniem ludzi do siebie. Ludzie w zorganizowaniu miejskim mają do siebie zaufanie, to wyznacza siłę wspólnoty zwanej miastem. Zaufanie, czy też sieć wzajemnego zaufania, jako kapitał społeczny Rybnika pewnie zdecyduje o jego przyszłości i przyszłej kondycji. Pamiętajmy również, że kapitał społeczny to wielkość, nie tyle pragmatyczna, co po prostu produktywna. I tutaj wielka rola, zarówno kultury w mieście, jak i humanistyki. Proszę Państwa reprezentuję Uniwersytet Śląski, ośrodek dydaktyczny Uniwersytetu Śląskiego więc będę trochę o tym mówił. Prezentuję uniwersytet i humanistykę, można powiedzieć w rybnickim kapusie. Jak wiadomo Uniwersytet Śląski zajmuje, tę zrewitalizowaną przestrzeń po byłym szpitalu dziecięcym. Zauważmy ten symboliczny wymiar tego faktu. Humanisci kształcą się w murach byłego pediatrycznego oddziału szpitala. Humanisci tak trochę jako dzieci miasta, jako ktoś kto miastu będzie bardzo potrzebny w przyszłości, ktoś kto prowadzi ku przyszłości, prowadzi ku przyszłym czasom czy nowym wyzwaniom. Niosą nie tylko przyszłość, ale także zdrowie. Metaforyczne myślenie bardzo pobudza naszą wyobraźnię. Oczywiście w Ośrodku Dydaktycznym w Rybniku naszego Uniwersytetu we wcześniejszych latach, bywało więcej studentów. W latach 2005-2006 dochodziło to do 1200 studentów na wszystkich kierunkach, i na wszystkich rodzajach studiów.

Obecnie jest ich prawie 700, w tym na studiach dziennych około 600 studentów. Widać spore zapotrzebowanie, wzrasta trend na studia innego typu, to jest oczywiste. Największym zainteresowaniem cieszą się studia stacjonarne. Są to studia na których za studentem idzie dotacja ministerialna. Największym zainteresowaniem na studiach stacjonarnych cieszą się takie kierunki jak socjologia (ponad 120 studentów) czy polonistyka (prawie 150 studentów). W zeszłym roku studia dzienne rozpoczęło mniej studentów. Mamy więcej studentów na studiach dziennych, a mniej na studiach niestacjonarnych, czyli tzw. zaocznych. Możemy powiedzieć, że w bieżącym roku akademickim, notujemy nieznaczny wzrost. Pewnie perspektywa i horyzont jest oczywiście mniej optymistyczny, ale wydaje się, że są inne możliwości rozwoju. O tym też być może podczas jakiejś dyskusji warto wspominać. Proszę Państwa na koniec korzystając z mojej obecności, dziękując również za zaproszenie, chciałbym bardzo gorąco Państwu podziękować. Bez Państwa pomocy, bez wsparcia, przychylności, bez rybnickiej atmosfery gościnności, pewnie już od kilku lat nie byłoby Uniwersytetu Śląskiego w Rybniku. Mamy tu do czynienia ze wspaniałym, pewnie niezrozumiałym dla innych ludzi, fenomenem przenikania się miasta i Uniwersytetu - ogromna rzadkość. Dziękuję Państwu za uwagę."

Doktor Jan Czempas – Pełnomocnik Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach ds. Rybnickiego Ośrodka Naukowo-Dydaktycznego: „ Wykładowców, pracowników Uniwersytetu Ekonomicznego nie stać na nic więcej poza słowami „dziękujemy”. Oczywiście nie byłoby nas, albo nie byłoby nam tak dobrze, gdyby nie coroczne wsparcie Rady. Mało, że przyszedł „na gotowe” - Uniwersytet Śląski 10 lat temu, bo rozpoczęli 11 rok, my rozpoczęliśmy 10 rok. Jest to dzieło Rybnika oraz radnych poprzednich kadencji, także dziękuję bardzo. Pan Doktor Kadłubek mówił o sztuce, ja również nawiąże do tego słowa. Sztuką jest wybudować basen za 200 tysięcy złotych. Na swoich wykładach chciałbym przestać mówić o Rybniku, osiągnięciach inwestycyjnych, dofinansowaniach, źródłach unijnych itp. Jednak okazuje się, że nie dajecie mi szansy, bo znowu będę musiał wspomnieć o szczególnym przypadku, że w Rybniku - Boguszowicach za 200 tys. zł środków własnych wybudowano basen. Gratuluję tego sukcesu. My również dajemy coś Rybnikowi - promocję miasta. Kreowanie wizerunku miasta akademickiego, w którym są trzy nietypowe instytucje, bo trzy państwowe uczelnie mają swoje dydaktyczne ośrodki zamiejscowe w Rybniku. Mamy na uwadze coroczne wsparcie finansowe, które Rada przeznacza dla każdej naszej uczelni. Bez niego byłoby nam znacznie gorzej. Proszę Państwa mamy już 1781 studentów – są to dane z wczoraj. Sam byłem zaskoczony, ponieważ we wrześniu było ich 1550, natomiast ostatecznie po skończeniu rekrutacji 1781 studentów. Już od kilku lat na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych mamy ich po połowie. Oferta edukacyjna jest adresowana do 6000 osób w subregionie południowo-zachodnim. Ten subregion w 97 % jest reprezentowany przez studentów, począwszy od Raciborza, po Pszczynę, Strumień, Pielgrzymowice itd. Także, cel jest osiągnięty, a rewitalizacja niechcianego mienia udana. Na wykładach wspominam również, że gminy niejednokrotnie mają problem co zrobić z niechcianym mieniem. Proszę spojrzeć co można było zrobić, wystarczyło wpaść na dobry i zaprosić do swojej gminy uczelnie. Oczywiście wkład był bardzo duży, o czym najlepiej wie Prezydent Śmigiełski, ale nie mamy wyrzutów sumienia, to są ładne obiekty, to jest taka „zdrowa cegła” w centrum miasta, zaledwie 200 metrów od rynku. To jest niewątpliwa korzyść, zachowanie walorów przyrodniczych, tereny atrakcyjne, w centrum miasta, nowe miejsca pracy (we wszystkich uczelniach tj. kilkadziesiąt miejsc pracy). Chciałbym dodać, że w Uniwersytecie Ekonomicznym są zatrudnione osoby zamieszkałe niemal wyłącznie w Rybniku. Osoby te stają się podatnikami, pieniądze pośrednio zostają w Rybniku. Połowa z tych podatków PIT, które płacimy wraca do miasta w formie udziałów w podatkach państwowych. Profil regionu się zmienia, a akademickość jest jednym z atutów. O powstawaniu nowych podmiotów gospodarczych nie muszę wspominać, bo przecież widzicie Państwo co się rozwija. 1800 naszych studentów, plus liczba studentów z Politechniki i Uniwersytetu Śląskiego to są także konsumenci pewnych usług - nie tylko usług komunikacyjnych. Dobrze, że stworzyliście nam takie możliwości, jesteśmy z tego zadowoleni. To miasto jest specyficzne, szczególne m.in. dlatego, że gości u siebie trzy uczelnie w ślicznych obiektach. Dziękuję bardzo."

Mgr inż. Stefan Makosz – Zastępca Dyrektora Centrum Kształcenia Inżynierów w Rybniku: „ Wiek XXI jest określany wiekiem wiedzy. W swoim wystąpieniu, dla pewnej równowagi zwrócę uwagę na inny aspekt szkolnictwa wyższego niż moi poprzednicy. Sądzę, że o nim zaczyna się coraz głośniejsze mówić. Przyjdzie taka chwila, że będzie tak samo istotny, ważny jak wtedy, kiedy to wszystko na taką wielką skalę zaczynało się budzić, rozwijać. W połowie lat 90-tych zaczęły pojawiać się takie określenia jak transfer technologii, innowacyjna gospodarka, sukces gospodarczy. Wszystko to sprawiło, że wiedza którą zaczynaliśmy coraz lepiej rozumieć w takich kategoriach, że poprzez wiedzę będzie nam dane uzyskać wyższą pozycję społeczną, mieć lepszy dostęp do sukcesu, w związku z tym nasze zarobki będą większe. To wszystko wpłynęło na świadomość pokolenia, które w latach 90-tych rozpoczynało studia, że zaczął się niespotykany bum edukacyjny jakiego Polska jeszcze nie przeżywała. W połowie lat 90-tych odsetek ludzi z wyższym wykształceniem w Polsce wynosił 7%, natomiast w roku 2010 wynosił niespełna 20%, a wg danych z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego będzie on jeszcze wyższy. 50% absolwentów szkół średnich podejmuje studia. Obecnie na polskich uczelniach studiuje 2 miliony osób. Natomiast w zeszłym roku 450 tysięcy osób uzyskało dyplom ukończenia wyższych uczelni. Jest to potężna armia ludzi z wyższym wykształceniem. I tutaj się rodzi pytanie: czy dla tych wszystkich absolwentów znajdzie się praca? A żeby jeszcze bliżej zobrazować strukturę szkolnictwa wyższego,

to powiem, że w Polsce funkcjonują 132 publiczne uczelnie wyższe i 326 uczelnie prywatnych. Mógłbym zadać drugie pytanie: czy nadchodzący niż demograficzny będzie weryfikował te proporcje? Miałem ostatnio przyjemność spotkać się z Rektorem Politechniki Wrocławskiej, i to jest właśnie jego stwierdzenie: poczekajmy, ten niż demograficzny, którego tak się boimy sprawi, że na uczelnie zawita mniej młodzieży, ale też zweryfikuje niektóre wyższe uczelnie. Dzisiaj najważniejszą rywalizacją przed jaką stoi świat jest rywalizacja o umysły młodych ludzi, o stwarzanie im szans edukacyjnych - trudna rywalizacja. Nie wszyscy rodzą się geniuszami, uczelnie wyższe są potrzebne, ale muszą pamiętać o tym, żeby nie tylko patrzeć na ilość, ale żeby również za ilością szła jakość. W tym miejscu chciałbym przytoczyć dwie wypowiedzi, które słyszałem w ciągu zaledwie miesiąca. Podczas Centralnej Inauguracji Roku Akademickiego w Gliwicach, na której tytuł doktora honoris causa otrzymał prezes Polskiej Akademii Nauk, profesor Michał Kleiber, w swoim wykładzie powiedział właśnie takie zdanie: „Powszechność edukacji uczelnianej i żywiołowy jej rozwój w istotnym stopniu obniżyły jego poziom”. Mamy tego świadomość proszę państwa, to nie są moje słowa. Przytaczam specjalnie słowa człowieka, który w polskiej nauce jest człowiekiem numer jeden. Nie wiem czy Państwo oglądaliście poniedziałkowy dziennik, gdzie była relacja z Belwederu, gdzie Prezydent Komorowski nadawał tytuły profesorskie. W czasie swojego wystąpienia zwracając się do kadry profesorskiej powiedział takie zdanie: „Należy zrobić wszystko, aby podnieść poziom jakościowy kształcenia studentów na polskich uczelniach”. Wyzwania te stoją przed każdą polską uczelnią. Po takim drobnym wstępie pozwólcie Państwo, że teraz przejdę do zaprezentowania Politechniki Śląskiej, która w Rybniku funkcjonuje już prawie 50 lat - w przyszłym roku będzie obchodzić swój jubileusz. Myślę, że będzie jeszcze okazja do tego, aby się spotkać z Radą i przedstawicielami miasta i tę uroczystość jakoś wspólnie zorganizować, bo 50 lat istnienia tej uczelni to już jest kawał czasu. Politechnika w Gliwicach istnieje od 1945 roku, tj. 66 lat. Korzenie Politechniki wywodzą się z Lwowa, która powstała jeszcze 100 lat wcześniej, a więc możemy powiedzieć, że uczelnia ta ma 166 lat, natomiast ta w Rybniku ma 150 lat sięgając do jej korzeni. Chciałbym tutaj również przyłączyć się do głosu moich przedmówców gorąco dziękując tym wszystkim, którzy przyczynili się do powstania tak pięknego Kampusu, który naprawdę olśniewa niejedną delegację, którą mamy okazję gościć z zagranicy, a przede wszystkim państwowe komisje akredytacyjne, które są zobowiązane do tego, aby weryfikować poziomy kształcenia na poszczególnych uczelniach. Co trzy lata każdy z wydziałów taką komisję musi przejść. Komisje te weryfikując wydziały w Gliwicach, również przyjeżdżają do Rybnika. Kiedy był weryfikowany jeden z wydziałów, tak żartobliwie profesor wchodzący w skład komisji powiedział: „czy nie lepiej byłoby władze tego wydziału przenieść do Rybnika, a tam zrobić filię?” - w takich warunkach nasza młodzież może się kształcić. Politechnika Śląska liczy 13 wydziałów, filia w Rybniku kształci na sześciu wydziałach. W tym roku, w ramach rekrutacji przyjęliśmy 650 studentów, a ogólnie na Politechnice studiuje 2010 studentów. Poziom zarówno rekrutacji jak i liczby studentów utrzymuje się od 3-4 lat. Faktem jest, że było nas więcej, ale mogę powiedzieć, że powstały siostrzane uczelnie w Rybniku, więc część kandydatów nam zabrały. Cieszymy się, że jest dane nie tylko młodzieży rybnickiej, ale i z subregionu rybnickiego studiować i że mają taki wybór. Rynek po prostu weryfikuje kierunki kształcenia i tak nam umarł w tym roku kierunek organizacja i marketing. Rynek tymi specjalistami się już nasycił. W Urzędzie Pracy po tym kierunku jest właśnie odnotowanych bardzo dużo absolwentów. Natomiast wychodząc naprzeciw potrzebom rynku stworzyliśmy w tym roku nowy kierunek: budownictwo infrastruktury miejskiej. Ku naszemu zaskoczeniu udało nam się na pierwszy rok studiów stacjonarnych jak i niestacjonarnych przyjąć po 70 osób. Chyba o to chodzi, żeby ciągle zastanawiać się nad tym co tworzyć, ażeby absolwenci mieli miejsca pracy. Sądzę, że budownictwo jest kołem zamachowym, które będzie polską gospodarkę uruchamiać, więc dlatego może ci absolwenci ten kierunek wybrali. Proszę Państwa, skoro zacząłem od profesora Kleibera, pozwólcie, że również zakończę swoje wystąpienie jego sentencją, którą na tym wykładzie właśnie wypowiedział, a mianowicie, że „zasadniczym czynnikiem rozwoju cywilizacyjnego kraju, a zarazem stabilnego wzrostu gospodarczego jest wiedza i zdolność do jej wykorzystywania przez wszystkich kreatywnych, przedsiębiorczych obywateli naszego kraju”. Życzymy sobie zatem żeby Zespół Szkół Wyższych w Rybniku, czyli te wszystkie trzy uczelnie, które tworzą ten Kampus, w jak najwyższym stopniu mogły te wyzwania oraz swoje plany realizować. Dziękuję.”

5. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2011 rok.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta – omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym zadać pytanie dot. zmniejszenia wydatków o kwotę prawie 6.400.000 zł na przebudowę DK 78. W tym roku zmieni się zakres robót, którego powodem są nieścisłości w projekcie związane z różnicami wysokościowymi, to czy w związku z tym trzeba będzie dokonać zmian w projekcie i jakie będą ewentualnie koszty tych zmian? Drugie pytanie: czas realizacji części tego zadania przesuwamy na rok następny, czy przez to nie wydłuży nam się czas realizacji całego zadania, gdyż ulica Wodzisławska ma zostać oddana do użytku w listopadzie 2012 roku? Trzecie pytanie: Występują różnice w

poziomach. Czy to prawda, że nawierzchnia w niektórych miejscach ma zostać podniesiona nawet do 30 cm? Czy utrzymamy obecne rzędne ulicy Wodzisławskiej? Gdyby tak miało być, to w wielu miejscach musielibyśmy przerabiać skrzyżowania i wjazdy, co się wiąże z ogromnymi problemami i kosztami.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Nie przewidujemy zmiany czasu realizacji, także przesunięcie pewnego zakresu robót na następne miesiące na ten moment nie powoduje przesunięcia terminu zakończenia całej realizacji. Natomiast odnosząc się do kosztów związanych z uaktualnieniem, sprawdzeniem czy zmianami projektu techniczno - budowlanego, to na każdej inwestycji jest coś takiego jak nadzór projektanta. W związku z powyższym w ramach tych nadzorów projektowych zmiany te obecnej są dokonywane, dlatego nie jestem w stanie w tej chwili powiedzieć o ile wzrosną koszty, ponieważ będzie to uzależnione od tego ile będzie zmian do końca projektu. Tych kilka zmian w istotny sposób nie wpłynie na koszty, tym bardziej, że w ramach realizacji rezerwa na zapłatę dla projektanta za zmiany projektowe jest częściowo płatna. Jeżeli zmiany są dokonywane w związku z tym, że projektant czegoś nie przewidział, to robi to na swój koszt, jeżeli projektant ewidentnie czegoś nie mógł przewidzieć, wtedy jest to realizowane w ramach kosztów związanych z nadzorem projektanta. Dzisiaj nie jestem w stanie powiedzieć jakie te koszty będą, ale nie będą duże. Co do rzędnych dróg, o które Pan Radny pytał – inwestycja będzie wykonana zgodnie ze sztuką budowlaną, zmieni się część rzędnych. Przypominam, że mówimy o odcinku drogi, który ma prawie 5 km długości. W miejscach, gdzie rzędne nie będą miały wpływu na wjazdy, o których Pan Radny mówił, te zmiany mogą wystąpić większe, bo one nie będą miały wpływu na to, co dzieje się poza drogą, natomiast min. zmiany o których mówiłem, są powodowane tym, żeby nie było takich sytuacji, że będzie problem z wjazdem lub wyjazdem z posesji.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Wczoraj na Komisji Finansów pytałam o powód wydłużenia procedury przygotowania inwestycji do przetargu, mam na myśli Zespół Szkół Nr 2 w Rybniku. Pan Prezydent poinformował mnie, że odpowiedzi udzieli na sesji. Następne pytanie: czy wykonawcą budowy parkingu przy ul. Reymonta będą Rybnickie Służby Komunalne?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Powodem przedłużenia procedury były okresy urlopowe Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Na początku czerwca przedłożyliśmy audyt, karty techniczne tych obiektów, założenia analizy techniczno – ekonomicznej tego przedsięwzięcia i WFOŚ ustosunkował się do tego dopiero na początku września. Jeżeli chodzi o budowlankę, to przetarg będzie otwierany jutro, natomiast jeżeli chodzi o II LO, to przetarg będziemy dopiero ogłaszać, bo na poprzedniej sesji podnosiliśmy wartość tego zadania o koszty niekwalifikowane dot. wyburzenia baraku, który musi być wcześniej zlikwidowany, żeby można było nie zamknąć się przy następnym zadaniu, którym jest budowa boiska. Okres urlopowy spowodował, że WFOŚ nie rozpatrzył naszego wniosku wcześniej niż na koniec września.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Przewidywaliśmy, że w 100% prace będą wykonywane przez Rybnickie Służby Komunalne. Obecnie wiemy, że część tych prac na pewno będzie wykonywana przez nasze służby, natomiast przymierzamy się również do tego, żeby na samą nawierzchnię zewnętrzną w drodze przetargu wybrać firmę zewnętrzną (np. przygotowanie, wykorytowanie, podbudowa m.in. z wykorzystaniem tego przerobionego betonu, który przerabiamy na naszej stacji i możemy go wykorzystywać tylko i wyłącznie do naszych prac, nie możemy tym handlować). Prace na parkingu przy ul. Marii Curie – Skłodowskiej, które wykonuje RSK, trwają dość długo, ponieważ służby te robią to w między czasie, wykonując wszystkie prace w mieście, które m.in. też Państwo zgłaszacie. W związku z tym stwierdziliśmy, że to co nam się będzie bardzo opłacało np. kupno materiału, o którym jest mowa czy pewne prace przygotowawcze, które służby komunalne mogą naszym sprzętem zrobić, na pewno zostaną przez nie wykonane. Zakładane było, że układanie będzie również przez nich wykonywane, ale zastanawiamy się nad tym czy damy materiał i weźmiemy firmę, która nam to zrobi szybciej.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Czy w kamerach, które będą wisiały na skrzyżowaniach przewiduje się wyposażenie w sekundnik? Czy na światłach będzie sygnalizacja czasowa, w momencie kiedy zmieni się światło zielone na żółte?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Urządzenia służące rejestrowaniu wykroczeń, które są realizowane, nie mają takiego urządzenia o którym Pan mówi. Natomiast rzeczywiście rozpoznajemy systemy związane z informowaniem o czasie zmiany świateł, żeby to zastosować na skrzyżowaniach, na których mamy sygnalizację świetlną.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym zapytać o kwestię zatrudnienia trzech dodatkowych osób przez MOSiR. Rozmawiałem ze środowiskiem sportowym i powiedziano mi, że jest to dość duża liczba osób zatrudnionych do jednego boiska. Czy oni rzeczywiście są przypisani tylko i wyłącznie w ramach swoich

czynności do tego jednego boiska? Jeżeli tak, to przez jaki okres. Chciałabym jeszcze zapytać co oznacza, że wynika to z założeń osiągnięcia celów projektu? Zakładam, że głównym celem projektu było powstanie boiska.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Jednym z kryteriów było oczywiście powstanie boiska, ale również stworzenie nowych miejsc pracy i to są właśnie te trzy osoby. Oczywiście zrobimy tak, żeby pomagali nie tylko przy pracach związanych z boiskiem, ale tam gdzie będzie zachodzić taka potrzeba.”

Leszek Kuśka – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym zapytać o zmniejszenie dochodów z tytułu realizacji wydatków na przebudowę ulicy Żorskiej. Czy istnieje jakieś zagrożenie terminu realizacji tego zadania, ponieważ powstały nieprzewidziane roboty. Czy będzie ono zrealizowane w 2012 roku?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Tak, będzie zrealizowane w przyszłym roku. Mówimy bardziej o zmniejszeniu dochód z tego roku z tytułu refundacji, ponieważ następuje ona po zrealizowaniu naszych płatności, przygotowujemy dokumenty, występujemy do instytucji, która ma nam te pieniądze przekazać. Niestety tryb i czas rozpatrywania tych naszych wniosków jest bardzo długi i znacznie przekraczający normatywy, które wynikają z ustaw, porozumień i umów. Stąd wskazujemy, że dochody te nie wpłyną w tym roku, tylko w przyszłym. Natomiast nie do końca jest to związane wprost z samym harmonogramem robót, który na dzień dzisiejszy nie jest zagrożony. W związku z powyższym zakończenie robót na pewno będzie o czasie.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 2/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

6. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta – omówił projekt uchwały.

Michał Chmieleński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Nie wiem czy się dzisiaj przesłyszałam, ale Pan Prezydent powiedział, że basen w Boguszowicach został wybudowany za niecałe 200 tys. zł, natomiast na kąpielisko Ruda przewidziane jest 20.800.000 zł. Czym aż tak bardzo różnią się te kąpieliska?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Przypomnę, że wartość kosztorysowa projektu basenu w Boguszowicach wynosi 15,5 mln zł. Wkład własny miasta wynosił 200 tys. zł, a resztę udało nam się zdobyć.”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Chciałam zapytać czym ma się charakteryzować budowa parku tematycznego przy ulicy Rudzkiej?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Będzie to coś podobnego, co jest wybudowane w Warszawie i staje się powoli modne, czyli Centrum Kopernika w mniejszym wydaniu na wolnym powietrzu. W skrócie można powiedzieć, że będą to różnego rodzaju przykłady doświadczeń fizycznych. Jedne będą przeznaczone dla osób niesłyszących, którzy nigdy nie mogą sobie wyobrazić, co znaczy rezonans dużego przedmiotu. Więc będzie jakiś duży okrąg, uderzenie w niego spowoduje wibracje i przez dotyk rąk osoba niesłysząca będzie mogła sobie go wyobrazić. Tego typu przykładów będzie sporo. Również będzie część sportowa, czyli boiska do gier oraz przygotowana gastronomia itd. Także myślimy o współpracy z naszymi uczelniami. Być może uda się stworzyć nasze rybnickie Centrum Kopernika już pod zadaszeniem, w budynku gdzie było Centrum Upowszechniania Technologii Informatycznych - jest dobrze wyposażone w łączność. Etapami powoli może nam się uda to zrealizować, na razie jest to marzenie. Nawiązując do parku, to wniosek ten ma małe szanse realizacji, bo to działanie jest przeznaczone raczej dla produktu turystycznego. Tym, którzy będą oceniać próbujemy to zasugerować w naszym wniosku, ale czy ich przekonamy? Będzie trudno, ale próbujemy.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Na pewno sam pomysł urodził się wcześniej. Szkoda, że nie zostało to przedyskutowane na Komisji, żeby już wstępnie mogliśmy się z tym wszystkim zapoznać. Naprawdę jest to godne uwagi, oby udało nam się pozyskać jakieś środki. Tylko szkoda, że takie dobre pomysły nie są najpierw rzucane na wąskie grono Komisji, żebyśmy to mogli przedyskutować. Jeżeli zostało to wprowadzone jako projekt do Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji, to myślę, że pomysł został już szerzej opracowany przez miasto.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 3/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

7. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2012 rok.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ Jakie środki są przeznaczane na realizację tego programu w 2012 roku, z projektu uchwały to nie wynika. ”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „ W tym programie nie musi tego być. Uchwała budżetowa jest w trakcie, przewidujemy, że dochody z tytułu koncesji będą na poziomie tego roku, czyli 3 mln zł na wszystkie działania związane z działaniami, które mogą być finansowane z funduszu alkoholowego.”

Dariusz Laska – Radny Miasta Rybnika: „ Czy w wyniku konsultacji wpłynęły jakieś opinie organizacji pozarządowych i osób zainteresowanych? Jeśli tak, to czy wyniki tych konsultacji zostały uwzględnione?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta poinformowała, że nie było żadnych uwag.

Leszek Kuśka – Radny Miasta Rybnika: „ Wydajemy 3 mln zł na program, który ma bardzo wiele celów operacyjnych. Czy po rocznej realizacji możemy otrzymać jakieś sprawozdanie z realizacji zadań związanych z tym programem?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Zawsze, ponieważ realizacja budżetu za rok poprzedni tj. podsumowanie działań w poszczególnych paragrafach, gdzie mamy realizację i wysokości środków. Są to środki założone, co nie znaczy wykonane. Środki z funduszu alkoholowego przechodzą narastająco na rok następny.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 4/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

8. Utworzenie jednostki budżetowej pod nawą „Ośrodek Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Rybniku”.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Benedykt Kołodziejczyk - Radny Miasta Rybnika: „ Uzasadnienie uchwały powołuje się na ustawę o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, natomiast w podstawie prawnej nie ma śladu o tej ustawie. Czy to jest prawidłowe, że nie powołujemy się na tę ustawę, tylko na ogólne przepisy z ustawy o samorządzie gminnym i finansach publicznych?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Chciałbym zwrócić Państwu uwagę, że musicie przyłożyć rękę, bo nie ma innego wyjścia. Uchwałę trzeba podjąć, ale musicie Państwo również przyłożyć rękę do rozwiązania czegoś, co w sposób wzorowy, modelowy funkcjonowało w naszym mieście. Ta ustawa, która została przygotowana zniszczyła coś, czym mogliśmy się naprawdę chwalić na terenie całej Europy. Pani Prezydent Ryszka powiedziała o części administracyjno – finansowej, ja powiem o tym co jest najważniejsze, o dzieciach, które potrzebują wsparcia ze strony organizacji. Okres adopcji dziecka będzie wydłużony, ale wręcz stanie się niemożliwy. To, co udało nam się dobrze zrobić, i co dobrze funkcjonowało, zostało rozdzielone na dwie części: osobno piecza zastępcza, osobno przekazanie dzieci do domu dziecka, czy do adopcji. W piątek odbędzie się posiedzenie Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, nad którym musi się przychylić samorząd (tj. 130 gmin), nie zostawiamy suchej nitki, to po prostu zostało zniszczone, podobnie jak kiedyś dobre rozwiązanie gminne i powiatowe Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, które funkcjonowało doskonale, natomiast z niewiadomych powodów zostało zlikwidowane. Tak samo praca nad dziećmi, którzy potrzebują wsparcia,

zostało to zniszczone przez nieodpowiedzialną ustawę, przygotowaną przez obecną Panią Poseł z Rybnika, z którą osobiście rozmawiałem na ten temat. Pani ta twierdzi, że omawiana ustawa w procesie legislacji została wypatrzona, zniszczona przez parlamentarzystów. Nasz pracownik, jako ekspert brał udział w konsultacjach przy pracach nad tą ustawą. Osoby tam obecne nie mogły się nadziwić jak można było uchwalić coś, co totalnie niszczy dobre rozwiązania.”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Zespół został powołany po etapie konsultacji pierwotnych, ponieważ ta ustawa przeszła konsultacje związków zawodowych, stowarzyszenia kupców, natomiast nie było żadnej konsultacji merytorycznej. Mimo że zespół został powołany, nikt się nie liczył z uwagami i propozycjami, które proponowano, żeby nanieść do tej ustawy.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Chciałbym jednak uzyskać odpowiedź na moje pytanie, bo jest problem natury technicznej, a nie merytorycznej. Dlaczego w podstawie prawnej nie powołujemy się na ustawę o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej?”

Łucja Pierchała – Radca Prawny: „Panie Radny, wszystko jest w porządku. Utworzenie jednostki budżetowej jest kompetencją Rady. Wobec powyższego obracają się w kręgu przepisów ustawy ustrojowej, która mówi co wolno Radzie, a ściślej, co jest jej wyłączną kompetencją, czyli prawo utworzenia, plus ustawa o finansach publicznych, która statuuje sytuację materialną i finansową tej jednostki budżetowej, są w zupełności wystarczające do utworzenia. Ma Pan rację, że w uzasadnieniu jest wytłumaczone skąd w ogóle potrzeba powołania takiej jednostki budżetowej. Zasadniczym przepisem jest powołany w uzasadnieniu art. 244 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, który mówi, że do końca roku Prezydent musi wskazać jednostkę, która będzie to zadanie organizatora pieczy wykonywać. Trzeba było wybrać kto będzie od 1 stycznia

tego rodzaju zadania realizować. Prezydent po rozważeniu wszystkich do dziś nam znanych wiadomości - bo nie są jeszcze pełne, uznał że najlepszą formułą będzie jednostka budżetowa, ale to nie może być dzisiejszy ośrodek adopcyjny, tworzymy w to miejsce jednostkę. I to jest właśnie utworzenie. Obracanie się na podstawie tych przepisów jest prawidłowe i wystarczające.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 5/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

9. Nadanie statutu jednostce budżetowej pod nawą „Ośrodek Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Rybniku”.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski – Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Leszek Kuśka - Radny Miasta Rybnika: „Piecza tj. dbanie, dbałość o kogoś, o coś, opieka nad kimś, troskliwość, staranie. Podstawowym celem tego ośrodka jest wspieranie rodziny przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczej – wychowawczej oraz zapewnienie czasowej opieki wychowania dzieciom w przypadkach niemożności sprawowania opieki wychowania przez rodziców- to mówi statut. Większość tych zadań realizujemy przez Ośrodek Pomocy Społecznej, przez wydziały jak również organizacje pozarządowe. Czy nie powielamy się w realizacji tego zadania prowadząc dodatkową jednostkę, a zadania, które realizowaliśmy przez ośrodek adopcyjny zostały skierowane do Wojewody.”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Do chwili obecnej był to ośrodek adopcyjno – opiekuńczy, w którym był prowadzony proces opiekuńczy, praca z rodziną. Mówimy o pieczy zastępczej, tj. proces wynikający z tego co się dzieje, np. gdy rodzice mają ograniczone lub odebrane prawa rodzicielskie. Zadaniem ośrodka jest wspieranie rodziny. Gdyby nie było problemów w rodzinie, to nie musiałoby być procesu dotyczącego pieczy. W chwili obecnej mówimy o konkretnym statucie, do konkretnej placówki. To jest współpraca, tego nie można rozdzielić, bo ośrodek ten nie będzie pracował tylko na jednej ustawie, ponieważ do tego, żeby wydać odpowiednią opinię tylko i wyłącznie do samego procesu adopcyjnego, to musi być przeprowadzona cała ta praca. Proces adopcyjny to będzie przerzucenie papierków. Osoby, które będą decydować o adopcji, nie będą mieć w ogóle zielonego pojęcia o kim mówią. Pracownicy ośrodka adopcyjno – opiekuńczego prowadzą od początku, od szkoleń, wstępnych wizyt, przede wszystkim od kwalifikacji tę rodzinę, do ostatniego momentu, jakim jest adopcja. Teraz adopcja będzie odbywała się na zasadzie, że piecza zastępcza przygotowuje wszystkie papiery i przekazuje do adopcji. Jeżeli to będą tylko papiery, to co pracownicy ośrodka adopcyjno – opiekuńczego będą mogli powiedzieć na ten temat.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 6/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 40 minut przerwy.

10. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Rybnika za rok szkolny 2010/2011.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta przedstawiła informację w formie prezentacji multimedialnej, stanowiącą załącznik do protokołu. Poinformowała również, że informacja ta jest zamieszczona na stronie internetowej www.edukacja.rybnik.eu

11. Wyrażenie zgody na przystąpienie Miasta Rybnika i wskazanych placówek oświatowych do projektu systemowego „Mam zawód, mam pracę w regionie” realizowanego w ramach Priorytetu IX, Działania 9.2 – Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Czy był jakiś klucz wg którego te szkoły były dobierane? Czy mogła w tym uczestniczyć nasza niepubliczna szkoła Cech Rzemiosł?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ To jest projekt systemowy, a nie typowy konkurs. Tylko w warunkach tego projektu są wytyczne. Jedną z nich było, że są to szkoły zawodowe samorządowe, a nie prywatne. Szkoła, o której Pan mówi jest podmiotem prywatnym, który może aplikować. Wtedy jest inna forma dofinansowania podmiotu. Pomiot prywatny prowadzi szkołę, w celu realizacji własnych zadań. Nie jesteśmy organem prowadzącym tej szkoły. W związku z tym nie mogliśmy jej wytypować, projekt systemowy nie pozwala na łączenie pomiędzy różnymi programami prowadzącymi.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 7/**

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

12. Opłaty za korzystanie z przystanków komunikacji miejskiej i dworca na terenie Miasta Rybnika.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Henryk Ryszka – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: **/Głosowanie 8/**

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

13. Zmiana regulaminu przewozu osób, bagażu lub zwierząt oraz wysokości opłat w komunikacji miejskiej organizowanej przez ZTZ w Rybniku będący jednostką organizacyjną Miasta Rybnika.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką, która polegała na zamianie słowa „orzeczenie” znajdującego się w pkt. 6e i 6f na „orzeczenia” oraz słowa „stwierdzający” (pkt 6e) na „stwierdzającego”.

Henryk Ryszka – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Szymon Musiol – Radny Miasta Rybnika: „ Czy udało się przeanalizować kwestię związaną z zasłużonym dla zdrowia narodu?”

Joanna Kryszczyzyna – Zastępca Prezydenta Miasta: „Zadałam pytanie, czy te osoby należą do stowarzyszeń i jeszcze nie uzyskałam odpowiedzi. Wcześniej, kiedy przygotowywaliśmy uchwałę o honorowych dawcach krwi, w większości przypadkach była mowa, że one głównie należą do stowarzyszeń.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 9/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

14. Dodatkowe oznaczenia taksówek osobowych.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały. Poinformował, że w wyniku konsultacji społecznych wpłynęła jedna opinia, która nie zmieniała tekstu omawianej uchwały. Dodał, że Powiatowy Rzecznik Konsumentów po zapoznaniu się z treścią projektu uchwały popiera wprowadzane uregulowanie i zmiany, które z pewnością wpłyną na czytelność świadczonych usług.

Henryk Ryszka – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Dariusz Łaska – Radny Miasta Rybnika: „Czym jest uzasadnione stosowanie starego herbu miasta? Czy nie lepiej dbać o identyfikację wizualną miasta i stosować obowiązujący herb?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Starą uchwałą wprowadziliśmy oznakowania graficzne. Taksówkarze dysponują znakami graficznymi wg tego wzoru, natomiast pewna część taksówek różnie zamawiała te wzory. Wracamy do czegoś, co nie naraża ich na koszty.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Gdzie będą wykonywane te herby?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dostają wzór i sami zlecają wykonanie wg tego wzoru, następnie jest to nalepiane na taksówkę.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „W projekcie uchwały jest mowa, że skargi można kierować do Wydziału Komunikacji, który nie ma żadnej podmiotowości. Dlaczego nie napisano, że podmiotem jest Prezydent Miasta, a informacji można zasięgnąć w Wydziale Komunikacji.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Chodzi o to, żeby skrócić drogę klienta do osoby, która ten wniosek rozpatrzy.”

Wojciech Piecha – Radny Miasta Rybnika: „Czy można wprowadzić jednolity kolor taksówek?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Można. Nie ma żadnych przeciwwskazań, natomiast byłoby to zbyt drogie. Dzisiaj taksówkarze powszechnie narzekają na dość trudny dla nich czas. Bardzo duża liczba taksówek, która się porusza po mieście nie ma limitów, zostały zniesione. Coś, co jest poza wymogiem jest niechętnie przez nich widziane. W przepisach jest dokładnie określone jak ma być oznakowany transparent z napisem „TAXI”. Dzisiaj używają różnego rodzaju wzorów. Będziemy bardziej kontrolować wszystkie znaki graficzne, które są na taksówce.”

Dariusz Łaska – Radny Miasta Rybnika: „Jeżeli chcemy dbać o jednorodność i przeciwdziałać „dzikim taksówkom”, to czy nie lepiej by było gdyby Urząd Miasta produkował jednakowe oznakowanie z nowym herbem, wtedy taksówkarz przy odbiorze zezwolenia otrzymuje jednakowy wzór danego emblematu oznakowania taksówki z przodu, z boku itd. Jeżeli wydamy taksówkarzom tylko wzór, to i tak będzie się on różnił, każdy będzie mógł go podrobić.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Nie, ponieważ osoba dostaje ten wzór cyfrowo i cyfrowo zleca w drukarni wyprodukowanie. Dzisiaj to nie jest żaden problem. Do wyboru jest bardzo dużo zakładów, które to wykonują. Sami taksówkarze nie widzą w tym problemu. Wzór jest jednakowy.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 10/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

15. Przepisy porządkowe związane z przewozem osób i bagażu taksówkami osobowymi na terenie Miasta Rybnika.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Henryk Ryszka – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Leszek Kuśka – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytanie dot. zasad rozliczenia między kierowcą taksówki, a pasażerem. Czy pomiędzy nimi jest możliwe uzgodnienie ceny przejazdu? Jeśli tak, to co wtedy z taksometrem?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Powinno się jeździć na taksometr, natomiast jest to praktyka stosowana.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 11/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

16. Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Henryk Ryszka – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Szymon Musiol – Radny Miasta Rybnika: „Czy dotyczy to również pojazdów z wypadku? Mam na myśli sytuację, gdy poszkodowany prowadzący pojazd jest nieprzytomny, samochód zostanie odholowany na strzeżony parking, to czy wtedy koszty są również wliczane?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że dotyczy to wszystkich przypadków.

Szymon Musiol – Radny Miasta Rybnika: „Kto wtedy pokrywa koszty?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Zależy to od przypadku. Najczęściej ubezpieczalnia.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Czy przyjęta wysokość stawek, czyli 80% zagwarantuje, że miasto nie będzie musiało dopłacać do usuwania pojazdów?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Powinno zagwarantować, aczkolwiek dawniej przechodziło to na skarb państwa, który borykał się z dłużnikiem. Wtedy Urząd Skarbowy wypłacał gminie to, co było wcześniej naliczone. Wszelkie problemy, które wynikały w trybie późniejszym ponosił już skarb państwa. Dzisiaj konsekwencje niepłacenia przez kogoś należności będą musiały być egzekwowane przez miasto.”

Wojciech Piecha – Radny Miasta Rybnika: „Na parkingu przy Technikum Górniczym stał złom – auto bez tablic, a właściciela nie dało się zlokalizować. Jaka jest procedura w tym zakresie? Kto usuwa takie samochody? Jak to wygląda i po której stronie są koszty? Samochód ten stał tam dość długo. Zgłosiłem to do Straży Miejskiej.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Taki samochód należy usunąć. Następnie musimy przeprowadzić samą procedurę ustalenia właściciela, co czasami jest niemożliwe, bo wszystko jest zatarte. Pojazd może być sprowadzony np. z Niemiec, w ogóle nie jest u nas zarejestrowany, może to być nawet nie do ustalenia, wtedy niestety idzie to w starty miasta, ponieważ musimy taki pojazd złomować, ponieść koszty ze złomowanie i utylizacją tego pojazdu, ale również według tych samych przepisów.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 12/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

17. Zbycie i wydzierżawienie nieruchomości.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „ Z wieczystą dzierżawą właściciele działek borykają się do dnia dzisiejszego. Jest to dodatkowa opłata. Wieczysta dzierżawa trwa nie dłużej niż 99 lat. Moim zdaniem dobrze byłoby to zlikwidować.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 13/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

18a i b. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz jego najemcy:

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił obydwa projekty uchwał.

Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały (obręb Ligota): */Głosowanie 14/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały (obręb Orzepowice): */Głosowanie 15/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

19. Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do PWiK Sp. z o.o. w Rybniku oraz objęcie nowo powstałych udziałów.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowiącą załącznik do protokołu.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały również został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „ Dzięki temu, że podnosimy majątek PWiK, o ile wzrośnie w roku następnym cena za ścieki?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „ Na ten moment nie mogę odpowiedzieć. Oczywiście będzie to wpływać, ale myślę, że w skali miasta 11 mln spowoduje, że będzie to 1 lub 2 grosze w skali 1 m³ ścieków. Specjalnie nie wnosiliśmy tego majątku przed rokiem, po to, aby w sposób drastyczny nie spowodować wzrostu ceny ścieków, ponieważ tamten majątek już ma rok amortyzacji. W związku z powyższym amortyzacja na kolejny rok będzie w mniejszym stopniu oddziaływać już na nową cenę. Myślę, że nie powinno to być zauważalne dla mieszkańca miasta.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „W związku z tym, że zbliża nam się koniec roku, czy może ma Pan jakieś informacje o ile wzrosną ceny za ścieki i wodę w roku następnym?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Myślę, że na ten temat będziemy dyskutować na wiosnę. W chwili obecnej jest to obliczane. Są podejmowane takie działania, ażeby nie było to uciążliwe dla mieszkańców.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały: */Głosowanie 16/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził 10 minut przerwy.

20. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta: „Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych: Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do 30 października każdego roku przedstawia radzie gminy informację o: osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie, nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach, działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w oświadczeniach. Informacja ta w przypadku radnych dotyczy zarówno pierwszego oświadczenia majątkowego złożonego w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania jak i kolejnego składanego przez radnych do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego. W związku z tym informuję, iż wszystkie oświadczenia zostały złożone w terminie. Drobne nieprawidłowości najczęściej były uzupełniane w toku składania oświadczeń lub korygowane po dokonaniu analizy. W analizowanych oświadczeniach majątkowych nie stwierdzono przypadku świadczącego o tym, że osoba składająca oświadczenie świadomie podała nieprawdę lub zataiła prawdę w celu ukrycia swego majątku. Wszystkie oświadczenia majątkowe zamieszczono w BIP, a ich drugie egzemplarze wraz z kopiami zeznań podatkowych za 2010 r. przesłano do urzędu skarbowego w Rybniku zgodnie z właściwością miejscową składających oświadczenia. W tym miejscu chciałbym jeszcze nadmienić, że do Rady Miasta Rybnika z kilku urzędów Skarbowych m.in. z Raciborza, Żor, Jastrzębia – Zdroju, Wodzisławia Śląskiego, Cieszyina wpłynęła informacja nt. oświadczeń majątkowych analizowanych przez te urzędy. Z pism tych wynika, że w większości analizowanych oświadczeń nieprawidłowości nie stwierdzono. Wszystkie pisma w tej sprawie do wglądu w biurze rady. W związku ze zbliżającymi się pracami nad projektem uchwały budżetowej, chciałbym wszystkim radnym przypomnieć, że: Uchwała nr 711/XLIX/2010 Rady Miasta z dnia 24 marca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej określa terminy obowiązujące w toku prac nad projektem uchwały budżetowej. Terminarz sesji w 2011 roku przewiduje uchwalenie budżetu na 2012 rok oraz WPF na sesji w dniu 28 grudnia 2011 roku. W dniu wczorajszym Prezydent Miasta przedłożył zaakceptowaną przeze mnie propozycję terminów prac nad budżetem wynikających z uchwały Rady Miasta. Harmonogram tych prac każdy radny otrzymał do skrytki. W związku z tym terminy przedstawiają się następująco: sukcesywnie; najpóźniej do 12 grudnia, poszczególne Komisje Rady przekazują swoje wnioski Komisji Finansów oraz Prezydentowi Miasta; do 15 grudnia Komisja Finansów rozpatrzy wnioski i opinie poszczególnych Komisji i przedstawi końcowe wnioski Prezydentowi Miasta; dnia 21 grudnia Prezydent Miasta przedłoży Przewodniczącemu Rady Miasta oraz indywidualnie wszystkim Radnym projekt uchwały budżetowej na 2012 rok oraz projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej; do 27 grudnia Kluby Radnych (Radni) mogą przedkładać Prezydentowi Miasta szczegółowe pytania, na które oczekują udzielenia odpowiedzi przez Prezydenta Miasta na sesji budżetowej. Pisma, które wpłynęły do Rady Miasta: Pismo z dnia 12 października 2011 r. najemców lokali użytkowych przy ul. Kościuszki reprezentowanych przez radcę prawnego w sprawie pierwszeństwa w nabyciu lokali użytkowych w budynkach przy ul. Kościuszki. Sprawa została przekazana do Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej. W dniu 4 października wpłynęło pismo w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Rady Miasta Rybnika Nr 35/VI/2011 r. z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów o których mowa w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo Ochrony środowiska polegającej na wykreśleniu pkt. 4 w § 2 ust.1. W dniu 4 października 2011 r. mieszkańcy ulicy Łącznej zwrócili się do Rady Miasta Rybnika w sprawie wyłączenia z ruchu dla pojazdów samochodowych fragmentu ulicy Łącznej od skrzyżowania z ulicami Bratków - Długa do boiska sportowego. Z uwagi na fakt, iż Rada Miasta nie jest uprawniona do podejmowania działań w tym zakresie przedmiotową korespondencję przekazałem Prezydentowi w celu załatwienia zgodnie z właściwością. W dniu 28 września br. wpłynęło pismo Rady Dzielnicy Boguszowice w sprawie objęcia honorowego patronatu nad programem „Roku Weberowskiego”. Z informacji, które uzyskałem wynika, że Prezydent Miasta objął już patronat nad tym przedsięwzięciem tym samym reprezentując władze naszego Miasta. Niemniej sądzę iż jako radni będziemy wspierać m. in. swoją obecnością działania o charakterze edukacyjnym, kulturalnym oraz integracyjnym prowadzone w ramach obchodów święta patrona

Gimnazjum nr 5 im. Władysława Webera. Odpowiedź w tej sprawie zostanie wysłana w najbliższym czasie. W dniu 8 sierpnia br. wpłynęło pismo w sprawie przystąpienia Rady Miasta Rybnika do współpracy przy realizacji obywatelskiego przedsięwzięcia „insygnia miasta Rybnika” Pismo to było do Państwa wglądu w biurze rady a także kwestia ta była przedmiotem pracy Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa, Komisja przyznała, że insygnia są ważnym elementem tożsamości społecznej mieszkańców oraz lokalnej świadomości. Odpowiedź w tej sprawie do Bractwa Kurkowego zostanie wysłana w najbliższym czasie. Chciałbym przypomnieć wszystkim radnym, że Prezydium Rady w porozumieniu z przewodniczącymi klubów ustaliło, że każdy radny będzie informowany sms-em o wszystkich posiedzeniach komisji, na posiedzeniach których będzie miał możliwość bezpośredniego kontaktu z odpowiednimi służbami urzędu, a także zadawanie pytań, czy zgłaszanie ewentualnych problemów. Proszę także o śledzenie strony internetowej, na której na bieżąco zamieszczane są informacje o posiedzeniach komisji. Dlatego też już dzisiaj zapraszam wszystkich radnych do udziału w pracach tych komisji. Dodatkowo ustaliliśmy, że każdy radny w punkcie sesji: „wnioski oświadczenia interpelacje” będzie miał do wykorzystania 3 min. na zabranie głosu w przypadku gdy sytuacja będzie tego wymagała dodatkowo radny otrzyma 1 min. na uzupełniającą wypowiedź. W tym miejscu apeluję do wszystkich radnych o przestrzeganie tej zasady co z pewnością znacznie usprawni nam pracę.”

Monika Krakowczyk – Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ Wczoraj otrzymałam odpowiedź na interpelację, którą złożyłam na poprzedniej sesji. Odpowiedź ta była uzupełniona dosyć niesympatycznym komentarzem pod moim adresem. W związku z tym w odpowiedzi na pismo Pana Prezydenta z dnia 24 października 2011 r. w sprawie wliczenia kosztów windykcji do opłaty abonamentowej jaką jest opłata za „odczyt i rozliczenie” naliczana przez PWiK w Rybniku, pragnę zwrócić uwagę na zapisy § 13 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia tariff, wzoru wniosku o zatwierdzenie tariff oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków (Dz. U. z dnia 17 lipca 2006 r., nr 127, poz 886). Zgodnie z zapisem powyższego paragrafu stawkę opłaty abonamentowej kalkuluje się na podstawie kosztów utrzymania w gotowości urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych, odczytu wodomierza lub urządzenia pomiarowego oraz rozliczenia należności za wodę i ścieki. Rozporządzenie Ministra Budownictwa tym samym w jasny sposób określa, jakie koszty składowe mogą być podstawą ustalenia opłaty abonamentowej i nie ma wśród nich kosztów windykcji. Podstaw do wliczenia kosztów windykcji do tej opłaty nie dają również zapisy § 5 w/w rozporządzenia, na które powołuje się Pan Prezydent w swoim piśmie. Nie ma w nich jakiegokolwiek wzmianki dotyczącej kosztów windykcji, pomimo, iż jasno określają co zawierają tariffy dla poszczególnych grup odbiorców. Zapisy § 9 przywołanego w piśmie Pana Prezydenta nie dotyczą opłaty abonamentowej i nie mają żadnego znaczenia dla niniejszej sprawy. Zgodnie z informacją zawartą na 2 stronie pisma Pana Prezydenta (cyt.), „W pozycji „opłata za odczyt i rozliczenie należności” podane zostały wszystkie rodzaje kosztów brane pod uwagę przy kalkulacji teje opłaty tj. koszty: materiałów, usługi pocztowej, programów służących do rozliczeń należności z klientem, prac pracowników dokonujących odczytów i wystawiających faktury oraz rozliczających płatności”. Dokładnie takie koszty zaklasyfikował do tej pozycji Minister w swoim Rozporządzeniu. Nie ma wśród nich kosztów windykcji. Dalej czytamy „Rozliczenie należności to również monitorowanie, które w Przedsiębiorstwie odbywa się przez generowanie wezwań na fakturach – nie ma uzasadnienia ekonomicznego by prowadzić odrębną ewidencję kosztów wystawiania wezwań do zapłaty.” Tym samym Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w opłacie „za odczyt i rozliczenie” obciąża mieszkańców kosztami, których nie tylko nie kalkuluje ale również nie ponosi. Mając na uwadze powyższe fakty nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, iż „sposób kalkulowania cen i stawek opłat jak również elementy będące ich składnikiem są prawidłowe”. Panie Prezydencie, ponownie proszę o sprawdzenie prawidłowości wliczania kosztów windykcji do „opłaty za odczyt i rozliczenie” i udzielenie szczegółowej informacji, jakie koszty i w jakiej kwocie zostały uwzględnione przy określaniu wysokości „opłaty za odczyt i rozliczenie”. Ponadto chciałam dodać, że jeżeli ustawodawca zgodnie z ustawą o rachunkowości i z tym rozporządzeniem daje możliwość naliczania rezerwy na nieściągalne należności, bo to właśnie są nieregularne należności, faktycznie daje możliwość naliczania tego w opłacie, ale za 1 m³ wody, to nie są to koszty windykcji. Jeżeli ktoś twierdzi, że to jest to samo, co koszty windykcji, to pozostawię to bez komentarza, ponieważ osoba ta nie bardzo wie o czym mówi.” Następnie interpelacja została złożona na ręce Przewodniczącego Rady Miasta.

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Domyślam się, że to co Pani Radna przeczytała, to jest odpowiedź, na pismo, które Pani dostała. Można to sprawdzić dwutorowo. Po pierwsze, jeżeli Pani zechce, to może Pani zapytać, czy tego typu opłaty są doliczane przez PWiK, np. w Wodzisławiu, Jastrzębiu, Szczecinie, Bydgoszczy, Warszawie czy jest to przypadek tylko Rybnika. Po drugie, jeżeli Pani twierdzi, że naliczanie tych opłat jest niezgodne z prawem, to niech Pani odda sprawę do prokuratury, że zostało naruszone prawo.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „ Wiadomo, że bardzo trudno jest dogadać się z PKP. Pozostawia ono niezagospodarowane budynki, obiekty, dworce na terenie naszego miasta, a także wiadukt, którego konstrukcja jest przetrzewiała, po którym chodzą dzieci. Są dwa takie obiekty, Radny Henryk Cebula również o tym dokładnie wie, bo z tych dworców też korzystaliśmy i korzystamy do tej pory. Budynek się rozwała, nie

można na to dalej patrzeć. W tej sprawie napisałem pismo, które przekażę Panu Prezydentowi, natomiast Szanownej Radzie również chciałem przedstawić problem. Druga sprawa: mam do Pani mecenas pytanie: 10 lat temu pewna osoba kupiła mieszkanie, wtedy cena tego mieszkania wynosiła X złotych, a teraz okazuje się, że dziennikarze mają pretensję, że mieszkanie to jest za tanie. Czy może sobie tę cenę napisać w oświadczeniu, że kosztuje tyle i tyle bez żadnych podstaw?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Jeżeli chodzi o współpracę z PKP, to nie jest to nowość. Będziemy interweniować. Obawiam się, że z miernym skutkiem, natomiast spróbuje coś z tym zrobić.”

Łucja Pierchała – Radca Prawny: „Jak dobrze zrozumiałam to chodzi o treść oświadczenia i podania wartości majątku jaki się posiada. Cena zakupu, a wartość rynkowa zwłaszcza, kiedy między tymi dwoma zdarzeniami minęło lat 10, to na pewno nie jest taka sama. Więc w tym jest odpowiedź. Jeżeli ktoś deklaruje dzisiaj, że ma mieszkanie i jest zobowiązany do podania jego wartości, to powinien starać się, żeby ta wartość była wartością rynkową. Cena nabycia sprzed lat 10-ciu, nie musi, a raczej na pewno nie odpowiada wartości dzisiejszej. Także każdy kto jest zobowiązany do złożenia oświadczenia o wartości majątku jaki posiada musi starać się, by podać wartość w sposób rzetelny. Chyba, że napisze „bajki”, a umie to obronić w jakikolwiek sposób. Natomiast z całą pewnością, trzeba na pewno obracać się na poziomie ceny rynkowej.”

Dariusz Łaska –Radny Miasta Rybnika: „Krótkie pytanie, odnośnie pkt 7, który wycofaliśmy, czyli programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Czy ten program będzie głosowany na najbliższej sesji listopadowej? I czy wpłynie to na termin ogłoszenia konkursów grantowych na rok 2012? Wiemy, że tutaj będą w niedalekiej przyszłości ogłaszane konkursy na kolejny rok. Wpłynęły dwa wnioski konsultacji społecznych. Czy wnioski te zostały ujęte w tym programie? Czy one są zasadne? Czy pojawią się w nowym programie na rok 2012? Na początku roku napisałem wniosek, propozycję organizacji szkolenia dla organizacji pozarządowych, którego celem jest przeszkolenie stworzenia wniosków o dofinansowanie. Zmieniły się kryteria, zmienił się wniosek. Dostałem odpowiedź, że będzie takie szkolenie realizowane. Jeżeli planujemy ogłosić konkurs w grudniu, to wydaje mi się, że szkolenie warto zrealizować niebawem.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Ostatni termin ustawowy, żeby Rada przyjęła tę uchwałę mija 30 listopada. W tym dniu mamy sesję, więc wtedy będziemy głosować. Nie zaburzy to żadnego harmonogramu jeżeli chodzi o terminy ogłoszenia konkursów. Czy wnioski z konsultacji społecznych zostały przyjęte, będzie o tym mówiła uchwała, którą będziecie Państwo głosować 30-tego listopada.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „Mam cztery pytania. Pierwsza sprawa to jest ulica Św. Józefa - długa ulica, która kończy się w zasadzie na nowej obwodnicy. Odcinek tej ulicy jest w stanie bardzo fatalnym. To są często płyty, dziury, kawałki asfaltu nieuzupełnione. Także, tam mieszkańcy zgłaszają potrzebę, by coś z tą drogą zrobić. Podobno są tam jakieś problemy własnościowe z tą drogą. Nie wiem dokładnie, ale taką informację otrzymałem i bardzo bym prosił o sprawdzenie, czy można by włączyć tę ulicę do programu remontu. Jeżeli chodzi o odpady budowlane, które powstają w trakcie remontu i modernizacji dróg, to czy nasze wysypisko ma certyfikaty do odbioru tego typu materiałów, również niebezpiecznych, bo mogą być również odpady smołowate. Czy mamy certyfikaty do odbioru wszystkich odpadów i czy dajemy takie certyfikaty przy odbiorze? Jeszcze sprawa dotycząca rozbudowy, bądź ewentualnie modernizacji kompleksu boisk przy Zespole Szkół Ekonomicznych, pismo na ten temat wpłynęło. Są tam trzy boiska, generalnie w złym stanie, mało wykorzystywane, szczególnie jedno, które było kortem tenisowym o wysokim 5 metrowym ogrodzeniu. Jest propozycja, aby zastanowić się nad tym, żeby tam utworzyć takie boisko do piłki plażowej, siatkowej czy też ewentualnie do piłki nożnej. Jest propozycja, aby też zastanowić się nad stworzeniem takiego kompleksu boisk uniwersalnych. Również wchodzi w ten teren miejsce gdzie jest organizowane lodowisko, czyli to jest właściwie boisko do piłki nożnej.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „Wyjaśnimy sprawę związaną z ulicą Św. Józefa - jest to ulica wyłożona z płyt betonowych. Jeżeli chodzi o punkt odbioru odpadów niebezpiecznych, to prowadzi go RSK, ale jest również taki punkt prywatny, który jest na ulicy Karola Miarki (dz. Paruszowiec – Piaski), gdzie można dać wszystkie odpady niebezpieczne. Pan mówi o dość specyficznym odpadzie - beton połączony ze smołą i z asfaltem itd. Na pewno wtedy musi nastąpić rozwarstwienie dwóch minerałów, tych dwóch składników. Beton normalnie może być zmielony i do tego jesteśmy przygotowani, a utylizacja odpadu niebezpiecznego jest bardzo droga. Budynek Zespołu Szkół Ekonomiczno-Usługowych został ocieplony, została przeprowadzona termomodernizacja. Pani Prezydent Kryszczyśzyn dostała ode mnie polecenie, żeby środki które będą zagwarantowane dla Zespołu Szkół w budżecie na 2012, Pani dyrektor małymi nakładami przeznaczyła na uporządkowanie terenu. W przypadku tej szkoły są to środki niemałe z racji tego, że jest ona dość duża. Oczywiście nie wymagam od dyrektora szkoły, żeby wybudował tam np. basen, ale sporo można zrobić samymi środkami, które będą w dyspozycji Pani dyrektor.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „ Naszła mnie dzisiaj taka refleksja. Na dzisiejszej sesji obecni byli szefowie Kampusu. Mowa była o Mikołaju z Rybnika. Pani Kryszczyszyn wspomniała o medalu. Mówimy o parku tematycznym i tak skojarzyłem te trzy fakty i pomyślałem, żeby na Kapusie uhonorować Mikołaja z Rybnika, np. ufundować pomnik w porozumieniu z akademią sztuk pięknych. Zapłacić im za granit, albo inne tworzywo, żeby coś dla nas wyrzeźbili. Pomniki takie stoją m.in. w Opolu.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Ładna propozycja. Podobne propozycje również mamy w głowie, więc będziemy się nad tym zastanawiać. Jest to raczej program skierowany do kultury, bo można by zrobić swego rodzaju spotkanie z rzeźbiarzami. Zastanawiamy się nad tym, jednak możliwe to będzie kiedy będziemy cierpieć na nadmiar środków, które będziemy chcieli przeznaczyć na kulturę.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „ Panie Przewodniczący, gdybyśmy od deski do deski czytali wspólnoty to wiedzielibyśmy, że ta umowa jest tylko honorowa - chodzi mi o to, że nie ma możliwości ograniczenia mandatu radnego. Panie Prezydencie, wspomniał Pan o dofinansowaniu do solarów. Czy wszyscy Ci mieszkańcy, którzy w ubiegłym roku nie załapali się, będą musieli ponownie składać wnioski? Czy te wnioski, które zostały złożone w ubiegłym roku przechodzą na następny rok? Panie Prezydencie, dziękuję za bardzo szybką reakcję odnośnie mojej kapliczki. Dostałem odpowiedź w sprawie tego zabytku, która jest bardzo budująca, a więc będzie ona remontowana.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika: „ Odnosząc się do drugiego pytania - jest to dopiero na piśmie, a jak Pan wie papier jest cierpliwy. Wszystkie informacje, które przedstawiam w punkcie dot. informacji o pracach w mieście, będę również dawał Panu na piśmie. Mówiłem, że wnioski stare przechodzą dalej na listę rankingową i będą zmieniane.”

Kazimierz Salamon – Wiceprzewodniczący Rady Miasta: „ Nigdy nie zabieram głosu w wolnych wnioskach, ale w związku z tym, że są krótkie i dobiegają końca, a Pan Prezydent nie wspomniał na ten temat w informacji o pracach w mieście, chciałem powiedzieć coś dobrego o Rybniku. W czwartek w Internecie ukazała się informacja, że na parę dni będzie zamknięta Obwiednia Południowa. W niedzielę jeden z portali internetowych w Rybniku podał informację, że droga będzie zamknięta na parę dni, natomiast Rybnickie Służby Komunalne w połączeniu z jedną z rybnickich firm wyremontowały Obwiednie Południową w sobotę w ciągu jednego dnia. Także wyremontowaliśmy drogę szybciej niż zaskoczyły media. Ponadto chciałem złożyć Panu Prezydentowi na piśmie moją interpelację.”

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „ W imieniu Koła Emerytów i Rencistów przy Hucie Silesia - jednej z lepiej pracujących organizacji pozarządowych, chciałem zaprosić Pana Prezydenta na uroczyste obchody 10-lecia i wręczenia dyplomów tym zasłużonym ludziom.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 20:30 zamknął obrady sesji.

Protokołowała: Ksenia Hałacz

Wyniki głosowań:

/Głosowanie 1/

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
10. Piotr Kuczera, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Łaska, PO, Wstrzymał się
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musioł, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryska, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 2/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Łaska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musioł, PO, Za
17. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryska, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 3/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za

12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stokłosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 4/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stokłosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 5/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczuk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stokłosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 6/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Piotr Kuczera, PO, Za
12. Franciszek Kurpanik, PO, Za
13. Leszek Kuska, SR2010, Za
14. Dariusz Łaska, PO, Za
15. Jan Mura, BSR, Za
16. Szymon Musiol, PO, Za
17. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
18. Wojciech Piecha, PiS, Za
19. Józef Piontek, BSR, Za
20. Józef Skrzypiec, BSR, Za
21. Henryk Ryska, BSR, Za
22. Krystyna Stokłosa, PO, Za
23. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
24. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 7/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Łaska, PO, Za
14. Jan Mura, BSR, Za
15. Szymon Musiol, PO, Za
16. Andrzej Oswiecinski, BSR, Za
17. Wojciech Piecha, PiS, Za
18. Józef Piontek, BSR, Za
19. Józef Skrzypiec, BSR, Za
20. Henryk Ryska, BSR, Za
21. Krystyna Stokłosa, PO, Za
22. Krzysztof Szafraniec, PO, Za
23. Andrzej Wojaczek, PiS, Za

/Głosowanie 8/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula, PiS, Za
2. Michał Chmielinski, BSR, Za
3. Bronisław Drabiniok, PO, Za
4. Kazimierz Salamon, BSR, Za
5. Zygmunt Gajda, BSR, Za
6. Anna Gruszka, PiS, Za
7. Stanisław Jaszczyk, PiS, Za
8. Benedykt Kolodziejczyk, PO, Za
9. Wojciech Kiljanczyk, PO, Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska, PO, Za
11. Franciszek Kurpanik, PO, Za
12. Leszek Kuska, SR2010, Za
13. Dariusz Łaska, PO, Za

14. Jan Mura,BSR,Za
15. Szymon Musiol,PO,Za
16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
17. Wojciech Piecha,PiS,Za
18. Jozef Piontek,BSR,Za
19. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
20. Henryk Ryszka,BSR,Za
21. Krystyna Stoklosa,PO,Za
22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
23. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 9/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczyk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
12. Leszek Kuska,SR2010,Za
13. Dariusz Łaska,PO,Za
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Szymon Musiol,PO,Za
16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
17. Wojciech Piecha,PiS,Za
18. Jozef Piontek,BSR,Za
19. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
20. Henryk Ryszka,BSR,Za
21. Krystyna Stoklosa,PO,Za
22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
23. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 10/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczyk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Łaska,PO, Wstrzymał się
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryszka,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 11/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za

3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczyk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Łaska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Józef Piontek,BSR,Za
20. Józef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryska,BSR,Za
22. Krystyna Stokłosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 12/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Stanisław Jaszczyk,PiS,Za
7. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
8. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
9. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
10. Piotr Kuczera,PO,Za
11. Franciszek Kurpanik,PO,Za
12. Leszek Kuska,SR2010,Za
13. Dariusz Łaska,PO,Za
14. Jan Mura,BSR,Za
15. Szymon Musiol,PO,Za
16. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
17. Wojciech Piecha,PiS,Za
18. Józef Piontek,BSR,Za
19. Józef Skrzypiec,BSR,Za
20. Henryk Ryska,BSR,Za
21. Krystyna Stokłosa,PO,Za
22. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
23. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 13/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczyk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Łaska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Józef Piontek,BSR,Za
20. Józef Skrzypiec,BSR,Za

21. Henryk Ryska,BSR,Za
22. Krystyna Stokłosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 14/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczyk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Łaska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Józef Piontek,BSR,Za
20. Józef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryska,BSR,Za
22. Krystyna Stokłosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 15/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczyk,PiS,Za
8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Łaska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Józef Piontek,BSR,Za
20. Józef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryska,BSR,Za
22. Krystyna Stokłosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za

/Głosowanie 16/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Henryk Cebula,PiS,Za
2. Michał Chmielinski,BSR,Za
3. Bronisław Drabiniok,PO,Za
4. Kazimierz Salamon,BSR,Za
5. Zygmunt Gajda,BSR,Za
6. Anna Gruszka,PiS,Za
7. Stanisław Jaszczyk,PiS,Za

8. Benedykt Kolodziejczyk,PO,Za
9. Wojciech Kiljanczyk,PO,Za
10. M. Krakowczyk- Piotrowska,PO,Za
11. Piotr Kuczera,PO,Za
12. Franciszek Kurpanik,PO,Za
13. Leszek Kuska,SR2010,Za
14. Dariusz Laska,PO,Za
15. Jan Mura,BSR,Za
16. Szymon Musiol,PO,Za
17. Andrzej Oswiecimski,BSR,Za
18. Wojciech Piecha,PiS,Za
19. Jozef Piontek,BSR,Za
20. Jozef Skrzypiec,BSR,Za
21. Henryk Ryska,BSR,Za
22. Krystyna Stoklosa,PO,Za
23. Krzysztof Szafraniec,PO,Za
24. Andrzej Wojaczek,PiS,Za