

URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ

Rybnik, dnia 26.08.2011r.

w KATOWICACH

ul. Paderewskiego 32 b

40-282 Katowice

Do użytku służbowego

(Egzemplarz Nr. 1...)

Nr sprawy MF-DO-RPOWSL-37/2011/33/5/015

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 01.08.2011r. do 26.08.2011r. (z przerwami) w :

Nazwa: Miasto Rybnik
Adres: ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik
NIP: 642-001-07-58
REGON: 276255430

w zakresie projektu pn: „Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego”

nr projektu : RPSL.07.01.02-00-055/09-01

nr wniosku o płatność: RPSL.07.01.02-00-055/09-01

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (audyt z art. 62 ust.1 lit. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999), prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOWSL-37/2011 z dnia 08.02.2011r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. Nr 8 z 2004r., poz. 65, ze zm.).

Czynności przeprowadzili:

Zbigniew Białek - inspektor kontroli skarbowej w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Katowicach (legitymacja służbowa nr 01330),

Mariusz Bachryj - komisarz skarbowy w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Katowicach (legitymacja służbowa nr 08475).

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Urzędu Miasta Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik oraz w miejscu realizacji projektu.

W czynnościach audytowych ze strony beneficjenta, tj. Miasta Rybnika uczestniczyli:

- 1) pan Adam Fudali - Prezydent Miasta Rybnika,
- 2) pan Jacek Hawel - Naczelnik Wydziału Dróg Urzędu Miasta Rybnika,
- 3) pan Mirosław Frankowski - inspektor zatrudniony w Wydziale Dróg Urzędu Miasta Rybnika,
- 4) pani Ewa Szwelengreber - Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Rybnika,
- 5) pan Krzysztof Wacławiec - Naczelnik Wydziału Księgowości Urzędu Miasta Rybnika.

W niniejszym protokole zastosowano skróty: UMWSŁ. WRR lub IZ RPOWSL - oznacza Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Rozwoju Regionalnego, MRR - oznacza Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, ustawa PZP lub Pzp - oznacza ustawę z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. Czy operacja wybrana do kontroli spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego oraz została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

Obszar ten nie był przedmiotem badania u beneficjenta.

W w/w zakresie czynności przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej, a ustalenia będą przedstawione w „Podsumowaniu ustaleń” z audytu przedmiotowego projektu.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- Wniosek beneficjenta o płatność za okres do 2010-06-30 (płatność pośrednia)

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	2	3
1	RPSL.07.01.02-00-055/09-01	1.417.169,72 zł

Kserokopia wniosku o płatność nr WNP-RPSL.07.01.02-00-055/09-01-v02 oraz wydruk wniosku nr RPSL.07.01.02-00-055/09-01-v03 stanowią razem załącznik nr 3A do nin. protokołu.

- Dokumentację wspierającą w/w wniosek o płatność:

- Faktury VAT wystawione przez WPRInż Asfalty S.A. ul. Poligonowa 1, 44-251 Rybnik, NIP:642-000-06-88:

1) nr FS-3/2/10 z dnia 26.02.2010r. na kwotę brutto 135.862,85 zł oraz dokumenty: protokół odbioru wykonanych robót za okres luty 2009r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej na kwotę: 135.862,85 zł, wyciąg z rachunku bankowego w Kredyt Banku S.A (I Oddział KB S.A w Rybniku ul. 3 Maja 30, 44-200 Rybnik) nr 68/2010 z dnia 06.04.2010r.,

2) nr FS-9/3/10 z dnia 31.03.2010r. na kwotę brutto 499.779,19 zł oraz dokumenty: protokół odbioru wykonanych robót za okres marzec 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej na kwotę: 499.779,19 zł, wyciąg z rachunku bankowego w Kredyt Banku S.A nr 84/2010 z dnia 28.04.2010r.,

3) nr FS-1/5/10 z dnia 04.05.2010r. na kwotę brutto 702.767,68 zł oraz dokumenty: protokół odbioru wykonanych robót za okres kwiecień 2010r., wtórnik wysłanych zleceń płatniczych w zakresie dat od 2010/5/27 do 2010/5/27, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 1/2010 z dnia 27.05.2010r.,

- Faktury VAT wystawione przez Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne sp. z o.o. ul. Lecznicza 7, 47-400 Racibórz, NIP: 639-000-18-83:

1) nr 10/III/2010 z dnia 08.03.2010r. na kwotę brutto 18.000,00 zł oraz dokumenty: protokół odbioru usługi nr 2 – usługi Nadzoru Inwestorskiego zgodnie z umową nr D-342/00042/09 z dnia 07.12.2009r. za luty 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórnik HB WBK-73/10 na kwotę: 18.000,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 73/2010 z dnia 13.04.2010r.,

2) nr 11/III/2010 z dnia 09.03.2010r. na kwotę brutto 29.875,00 zł oraz dokumenty: protokół odbioru usługi nr 1 – usługi Nadzoru Inwestorskiego zgodnie z umową nr D-342/00042/09 z dnia 07.12.2009r. za styczeń 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórnik HB WBK-64/98 na kwotę: 29.875,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 64/2010 z dnia 30.03.2010r.,

3) nr 16/IV/2010 z dnia 08.04.2010r. na kwotę brutto 18.000,00 zł oraz dokumenty: protokół odbioru usługi nr 3 – usługi Nadzoru Inwestorskiego zgodnie z umową nr D-342/00042/09 z dnia 07.12.2009r. za marzec 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórnik HB WBK-90/7 na kwotę: 18.000,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 90/2010 z dnia 07.05.2010r.),

- fakturę VAT nr 20/2009 z dnia 17.06.2009r. na kwotę brutto 9.760,00 zł wystawioną przez GRUPA REGIO Rutkowski, Bujak-Szwaczka sp.j ul. Madalińskiego 42 lokal 106, 02-540 Warszawa, NIP: 521-340-91-93 oraz dokumenty: protokół zdawczo-odbiorczy z przekazania dokumentacji z dnia 17.06.2009r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórnik HB WBK-141/32 na kwotę: 9.760,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 141/2009 z dnia 17.07.2009r.),
- fakturę VAT nr F/46/2007 z dnia 21.09.2007r. na kwotę brutto 15.000,00 zł wystawioną przez Nizielski & Borys CONSULTING sp.j ul. Astrów 10, 40-045 Katowice, NIP: 954-247-61-52 oraz dokumenty: protokół odbioru prac z dnia 21.09.2007r.- w sprawie zakończenia prac zgodnie z Umową Nr D-0116/00026/07, polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórnik HB WBK-205/86 na kwotę: 15.000,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 205/2007 z dnia 22.10.2007r.),

Kserokopie w/w dokumentów stanowią załącznik nr 4A do nin. protokołu.

- Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dotyczący projektu pt.: „Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego” (wraz z załącznikami), kolejne wersje wniosku o sumie kontrolnej (wersja 1): 2590 1c01 1a53 84e0 16f7 b87c 3bb0 df85- podpisany 10.08.2009r. (data wpł. do UMWSL. 12.08.2009r.), o sumie kontrolnej (wersja 2): 7cb7 643c 152e cbaa c769 00e2 75ce f81f podpisany 03.09.2009r. (data wpł. do UMWSL. 07.09.2009r.), o sumie kontrolnej (wersja 3): 1374 6262 a24e ab5c f77f 4567 5a19 4aca –brak daty podpisu (data wpł. do UMWSL. 10.06.2010r.), o sumie kontrolnej (wersja 4): c49b bd63 4e07 815a e243 9000 89d4 7986 podpisany 27.07.2010r. (data wpł. do UMWSL. 28.07.2010r.), o sumie kontrolnej (wersja 5): f9cc 73bc e1c6 61fb 603b 0c08 6b94 5f66 podpisany 15.12.2010r. (data wpł. do UMWSL. 20.12.2010r.),

Kserokopia Interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 26.01.2010r. stanowi załącznik nr 5A do nin. protokołu),

- Umowę o dofinansowanie projektu pt.: „Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego” nr UDA-RPSL.07.01.02-00-055/09-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013, Priorytet VII „Transport”, Działanie 7.1 „Modernizacja i rozbudowa sieci drogowej”, Poddziałanie 7.1.2 „Modernizacja i rozbudowa infrastruktury uzupełniającej kluczową sieć drogową” nr projektu 556, zawartą w dniu 12 kwietnia 2010r. pomiędzy Województwem Śląskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Śląskiego pełniącym rolę Instytucji Zarządzającej RPO WSL a Miastem Rybnik. Aneksy do umowy: nr 1 nr UDA-RPSL.07.01.02-00-055/09-01 zawarty w dniu 13.09.2010r., nr 2 nr UDA-RPSL.07.01.02-00-055/09-02 zawarty w dniu 21.01.2011r., nr 3 nr UDA-RPSL.07.01.02-00-055/09-03 zawarty w dniu 07.04.2011r.;

- Zestawienia obrotów i sald ksiąg pomocniczych - Analityka za okres: styczeń 2010-grudzień 2010, styczeń 2011-grudzień 2011;

- Zarządzenie Prezydenta Miasta Rybnika nr 445/2005 z 30.09.2005r. (tekst jednolity wprowadzony w/w zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnika nr 183/2010 z 14.04.2010r.) stanowi załącznik nr 9A karty 3- 16 do nin. protokołu);
- Korespondencję beneficjenta z UMWŚL.WRR dotyczącą wniosku o dofinansowanie projektu i badanego wniosku o płatność.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie, czy:

- beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wniosek o płatność (faktur, przelewów i innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej) złożonych do Instytucji Zarządzającej,
- wydatki zadeklarowane zostały poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie realizacji projektu,
- wielkość wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami (albo innymi równoważnymi dowodami) i dowodami zapłaty (np. przelewami, wyciągami bankowymi),
- wydatki zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego Beneficjenta,
- wydatki są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu, czy została wykazana ta część wydatku odnosząca się do projektu,
- dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych we wniosku o płatność zostały opisane w sposób określony w Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność.

3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi ? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto dokumenty:

- Dokumenty wymienione powyżej, w punkcie 2 nin. protokołu,
- Wnioski beneficjenta o płatność:
 - WNP-RPSL.07.01.02-00-055/09-01 za okres do 2010-06-30 (płatność pośrednia) z dnia 2010-10-13, objęty badaniem w zakresie kwalifikowalności
 - WNP-RPSL.07.01.02-00-055/09-02 za okres do: 2010-09-30 (płatność pośrednia) z dnia 2010-10-06, suma kontrolna d642 5ab1 ea96 b2f0 e254 abe2 061d e541
 - WNP-RPSL.07.01.02-00-055/09-03 za okres do: 2010-11-08 (płatność pośrednia) z dnia 2010-11-10, suma kontrolna 988f 7fa7 c81c 6247 a149 5b71 5fd7 b82a
 - WNP-RPSL.07.01.02-00-055/09-04 (płatność końcowa), brak daty sporządzenia, suma kontrolna b5ce 0b3c 8d0d 3115 bfd9 df1e cd30 8d7c,
- Potwierdzenie zgłoszenia rejestracyjnego podatnika podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego przez Miasto Rybnik VAT-5, Decyzja w sprawie nadania numeru identyfikacyjnego 642-001-07-58 dla Miasta Rybnik VAT-5/B – wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rybniku z dnia 14.06.1993r.,
- Zgłoszenie rejestracyjne w zakresie podatku od towarów i usług/podatku akcyzowego VAT-R/AKC-R z 15.09.2003r. - zgłoszenie aktualizacyjne Urzędu Miasta Rybnika, Zgłoszenie identyfikacyjne/zgłoszenie aktualizacyjne osoby prawnej lub jednostki

organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej, będącej podatnikiem lub płatnikiem (NIP-2) z dnia 15.09.2003 - zgłoszenie aktualizacyjne Urzędu Miasta Rybnika wraz z wezwaniem Urzędu Skarbowego w Rybniku do wyjaśnienia nazwy instytucji dla potrzeb podatkowych nr R-401/W/3711/03/AT z 05.09.2003r. i z pismem przewodnim do w/w zgłoszeń nr Ks-0717/157/03 z 15.09.2003r.,

- Potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT UE z dnia 07.05.2004r. wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rybniku, potwierdzające zarejestrowanie z dniem 20.05.2004r. podatnika Urząd Miasta Rybnika o numerze identyfikacji podatkowej PL 6420010758 jako podatnika VAT UE,
- Zaświadczenie Urzędu Statystycznego w Katowicach o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 14.07.2008r. Miasta Rybnika i z dnia 11.07.2008r. o numerze identyfikacyjnym REGON Urzędu Miasta Rybnika,
- Umowy zawarte przez beneficjenta :
 - w dniu 22.09.2009r. z WPRInż Asfalty S.A., 44-251 Rybnik, ul. Poligonowa 1, nr umowy D-342/00030/09 wraz z aneksem z dnia 16.09.2010r.
 - w dniu 07.12.2009r. z Konsorcjum firm:
 - Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o., 47-400 Racibórz ul. Lecznicza 7,
 - Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., 44-200 Rybnik, ul. J. i F. Białych 5
 - Inwestycje-Budownictwo-Handel „INWEST – COMPLEX” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Góry Chełmskiej 15, nr umowy D-342/00042/09
 - w dniu 15.04.2009r. z GRUPA REGIO Rutkowski, Bujak-Szwaczka sp.j ul. Madalińskiego 42 lokal 106, 02-540 Warszawa, nr umowy D-0116/00016/09
 - w dniu 03.09.2007r. z Nizielski & Borys CONSULTING sp.j ul. Astrów 10, 40-045 Katowice , nr umowy D-0116/00026/07

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie (w zakresie wybranego do badania wniosku o płatność pośrednią):

- czy badane wydatki zostały wykazane przez Beneficjenta tylko raz w złożonych do IZ wnioskach o płatność i czy zostały one poniesione w okresie kwalifikowalności,
- prawidłowości zaliczenia poniesionych kosztów do wydatków kwalifikowanych, przy uwzględnieniu przepisów art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1080/2006, postanowień URPO dla Działania 4.1, „Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013”.

3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

Ocena zgodności z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych została przeprowadzona dla postępowań o udzielenie zamówień publicznych:

- Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (przebudowa ul. Bolesława Chrobrego na odcinku od ulicy Kościuszki do terenu Rybnickiej Fabryki Maszyn oraz budowę nowej drogi poprzez Ryfamę do skrzyżowania ulic Powstańców, Żorskiej, Sybiraków). Przetarg nieograniczony;

- Pełnienie funkcji Koordynatora Czynności Nadzoru Inwestorskiego dla przedsięwzięcia pn. Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (przebudowa ul. Chrobrego na odcinku od ulicy Kościuszki do terenu Rybnickiej Fabryki Maszyn oraz budowę nowej drogi poprzez Ryfamę do skrzyżowania ulic Powstańców, Żorskiej, Sybiraków). Przetarg nieograniczony;

- Opracowanie studium wykonalności dla zadania pn. Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (przebudowa ul. Bolesława Chrobrego na odcinku od ulicy Kościuszki do terenu Rybnickiej Fabryki Maszyn oraz budowę nowej drogi poprzez Ryfamę do skrzyżowania ulic Powstańców, Żorskiej, Sybiraków). Wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro;

- Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (droga do Ryfamy) – opracowanie studium wykonalności. Wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

W celu weryfikacji zgodności wyboru wykonawców z zasadami udzielania zamówień publicznych oraz zasadami uczciwej konkurencji, przejrzystości, obiektywizmu i bezstronności w w/w postępowaniu, dokonano analizy niżej wymienionych dokumentów:

3.2.1 Postępowanie: Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (przebudowa ul. Bolesława Chrobrego na odcinku od ulicy Kościuszki do terenu Rybnickiej Fabryki Maszyn oraz budowę nowej drogi poprzez Ryfamę do skrzyżowania ulic Powstańców, Żorskiej, Sybiraków). Przetarg nieograniczony

- Wewnętrzny wniosek zamawiającego o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne z dnia 24.06.2009r.

- Zarządzenie nr 307/2009 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 07.07.2009r. w sprawie powołania komisji przetargowej w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na w/w zamówienie publiczne, Zarządzenie nr 439/2009 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 27.08.2009r. w sprawie zmian w składzie komisji przetargowej

- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (dalej używa się skrótu: protokół postępowania) z załącznikami oraz odrębne protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej

- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 28.07.2009r. (dalej używa się skrótu: SIWZ)

- Ogłoszenia dot. zamówienia publikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, wydruki dot. zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej beneficjenta, ogłoszenia wywieszane na tablicy ogłoszeń beneficjenta, korespondencja dot. ogłoszeń

- Zapytania złożone przez wykonawców i odpowiedzi udzielone przez zamawiającego

- Oferty złożone przez wykonawców

- Umowa Nr D-342/00030/09 z dnia 22.09.2009r. zawarta przez beneficjenta z WPRInż Asfalty S.A., 44-251 Rybnik, ul. Poligonowa 1, aneks nr 1 do w/w umowy z dnia 16.09.2010r.
- Korespondencja beneficjenta dot. postępowania o zamówienie
- Dokumentacja dot. robót dodatkowych: wewnętrzne wnioski zamawiającego o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne, protokoły postępowań o udzielenie zamówień, protokoły robót dodatkowych, kosztorysy inwestorskie dot. robót dodatkowych, zaproszenia do udziału w negocjacjach, protokoły z przeprowadzonych negocjacji, ogłoszenia, umowy zawarte przez beneficjenta z WPRInż Asfalty S.A. nr D-342/00046/10 z dnia 04.10.2010r. i nr D-342/00047/10 z dnia 05.10.2010r.

3.2.2 Pełnienie funkcji Koordynatora Czynności Nadzoru Inwestorskiego dla przedsięwzięcia pn. Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (przebudowa ul. Chrobrego na odcinku od ulicy Kościuszki do terenu Rybnickiej Fabryki Maszyn oraz budowę nowej drogi poprzez Ryfamę do skrzyżowania ulic Powstańców, Żorskiej, Sybiraków). Przetarg nieograniczony

- Wewnętrzny wniosek zamawiającego o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne z dnia 29.06.2009r.
- Zarządzenie nr 311/2009 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 09.07.2009r. w sprawie powołania komisji przetargowej w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na w/w zamówienie publiczne, Zarządzenia Prezydenta Miasta Rybnika nr 411/2009 z dnia 12.08.2009r., nr 422/2009 z dnia 18.08.2009r., nr 526/2009 z dnia 15.10.2009r. w sprawie zmian w składzie komisji przetargowej
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (dalej używa się skrótu: protokół postępowania) oraz odrębne protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z dnia z dnia 27.08.2009r. (dalej używa się skrótu: SIWZ)
- Ogłoszenia dot. zamówienia publikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, wydruki dot. zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej beneficjenta, ogłoszenia wywieszane na tablicy ogłoszeń beneficjenta, korespondencja dot. ogłoszeń;
- Zapytania złożone przez wykonawców i odpowiedzi udzielone przez zamawiającego
- Oferty złożone przez wykonawców
- Protest z dnia 12.11.2009r. wykonawcy SAFEGE S.A.
- Umowa Nr D-342/00042/09 z dnia 07.12.2009r. zawarta przez beneficjenta z Konsorcjum firm:
 - Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o., 47-400 Racibórz ul. Lecznicza 7
 - Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., 44-200 Rybnik, ul. J. i F. Białych 5
 - Inwestycje-Budownictwo-Handel „INWEST – COMPLEX” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Góry Chełmskiej 15
- Korespondencja beneficjenta dot. postępowania o zamówienie

3.2.3 Opracowanie studium wykonalności dla zadania pn. Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (przebudowa ul. Bolesława Chrobrego na odcinku od ulicy Kościuszki do terenu Rybnickiej Fabryki Maszyn oraz budowę nowej drogi poprzez Ryfamę do skrzyżowania ulic Powstańców, Żorskiej, Sybiraków). Wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro

- Wewnętrzny wniosek zamawiającego o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne z dnia 07.04.2009r.
- Notatka sporządzona przez zamawiającego w dniu 07.04.2009r.
- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z dnia 07.04.2009r. sporządzony przez zamawiającego
- Oferty złożone przez wykonawców
- Umowa nr D-0116/00016/09 z dnia 15.04.2009r. zawarta przez beneficjenta z firmą GRUPA REGIO Rutkowski, Bujak-Szwaczka sp.j. z siedzibą w Warszawie przy ul. Madalińskiego 42 lokal 106
- Korespondencja beneficjenta dot. postępowania o zamówienie

3.2.4 Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (droga do Ryfamy) – opracowanie studium wykonalności. Wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro

- Wewnętrzny wniosek zamawiającego o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne z dnia 24.08.2007r.
- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z dnia 24.08.2007r. sporządzony przez zamawiającego
- Notatka z dnia 24.08.2007r. sporządzona przez zamawiającego
- Oferty złożone przez wykonawców
- Umowa nr D-0116/00026/07 z dnia 03.09.2007r. zawarta przez beneficjenta z firmą Nizielski & Borys CONSULTING Sp.j., ul. Astrów 10, 40-045 Katowice
- Korespondencja beneficjenta dot. postępowania o zamówienie

Kserokopie wybranych dokumentów dot. w/w postępowań o zamówienie publiczne stanowią załącznik nr 11A do nin. protokołu.

3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty:

- w/w wniosek o dofinansowanie realizacji projektu;
- w/w badany wniosek o płatność pośrednią;
- w/w umowę o dofinansowanie projektu;
- zaświadczenie/deklaracja organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 22.12.2008r.

Zbadano w/w dokumentację w celu potwierdzenia zgodności projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty:

- w/w wniosek o dofinansowanie realizacji projektu;
- w/w badany wniosek o płatność pośrednią;
- w/w umowę o dofinansowanie projektu

w celu potwierdzenia, czy opisany we wniosku aplikacyjnym projekt jest zgodny z zasadami dotyczącymi udzielania pomocy publicznej, wynikającymi z przepisów art. 87 – 89 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską i ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. Nr 13, poz. 1291 ze zm.).

Na podstawie analizy danych zawartych w ww. dokumentach dokonano, w zakresie całego Projektu, oceny statusu Beneficjenta oraz przyznanej pomocy, w kontekście możliwości wystąpienia pomocy publicznej.

3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty:

- 1) Dokumenty wymienione w pkt. I.2, I.3.1 niniejszego protokołu;
- 2) Wniosek o płatność końcową;
- 3) Przedłożoną przez beneficjenta dokumentację dot. informacji i promocji opisaną w pkt II.3.5 nin. protokołu;

Ponadto dokonano oględzin miejsca realizacji projektu.

Sprawdzono dokumentację związaną z realizacją przedmiotowego projektu i dokonano oględzin w celu ustalenia, czy beneficjent:

- informuje społeczeństwo o współfinansowaniu realizacji Projektu przez Unię Europejską zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady nr 1083/2006, rozporządzenia Komisji nr 1828/2006 oraz Wytycznymi Instytucji Zarządzającej RPO WSL w zakresie informacji i promocji,
- wypełnia obowiązki informacji i promocji w zakresie określonym we wniosku o dofinansowanie.

3.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w pkt. I.2, I.3.1 niniejszego protokołu, w celu potwierdzenia, czy opisany we wniosku aplikacyjnym projekt jest zgodny z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

Zbadano treść powyższych dokumentów pod kątem zgodności projektu z powyższymi zasadami.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- Badany wniosek o płatność pośrednią
- Umowę o dofinansowanie Projektu
- Korespondencję beneficjenta z UMWSŁ.WRR związaną z weryfikacją wniosku o płatność pośrednią, w tym pismo UMWSŁ.WRR z dnia 02.12.2010r. nr RR.IV.1.PB/6472-486-1/10-556
- Wyciąg bankowy nr 16/2010 z dnia 18.11.2010r. Kredyt Bank S.A. I Oddział KB SA w Rybniku z rachunku nr 36 1500 1214 1212 1008 4384 0000 (kserokopia stanowi załącznik nr 6A do nin. protokołu).

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie (w zakresie wybranego do badania wniosku o płatność pośrednią):

- zgodności wypłaconej kwoty z kwotą zatwierdzoną przez IZ,
- terminowego przekazania dofinansowania Beneficjentowi,
- wykluczenia korekt, potrąceń oraz obciążenia refundacji opłatami szczególnymi lub innymi o równoważnym skutku.

II. USTALENIA –OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

Obszar ten nie był przedmiotem badania u beneficjenta.

W w/w zakresie czynności przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej, a ustalenia będą przedstawione w „Podsumowaniu ustaleń” z audytu przedmiotowego projektu.

2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

a) Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających badany wniosek o płatność złożony do Instytucji Zarządzającej. Posiada wszystkie wymagane dokumenty (oryginały):

- Faktury VAT wystawione przez WPRInż Asfalty S.A. ul. Poligonowa 1, 44-251 Rybnik, NIP:642-000-06-88:

1) nr FS-3/2/10 z dnia 26.02.2010r. na kwotę brutto 135.862,85 zł oraz dokumenty: protokół odbioru wykonanych robót za okres luty 2009r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej na kwotę: 135.862,85 zł, wyciąg z rachunku bankowego w Kredyt Banku S.A (I Oddział KB S.A w Rybniku ul. 3 Maja 30, 44-200 Rybnik) nr 68/2010 z dnia 06.04.2010r.,

2) nr FS-9/3/10 z dnia 31.03.2010r. na kwotę brutto 499.779,19 zł oraz dokumenty: protokół odbioru wykonanych robót za okres marzec 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej na kwotę: 499.779,19 zł, wyciąg z rachunku bankowego w Kredyt Banku S.A nr 84/2010 z dnia 28.04.2010r.,

3) nr FS-1/5/10 z dnia 04.05.2010r. na kwotę brutto 702.767,68 zł oraz dokumenty: protokół odbioru wykonanych robót za okres kwiecień 2010r., wtórniki wysłanych zleceń płatniczych w zakresie dat od 2010/5/27 do 2010/5/27, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 1/2010 z dnia 27.05.2010r.,

- Faktury VAT wystawione przez Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne sp. z o.o. ul. Lecznicza 7, 47-400 Racibórz, NIP: 639-000-18-83:

1) nr 10/III/2010 z dnia 08.03.2010r. na kwotę brutto 18.000,00 zł oraz dokumenty: protokół odbioru usługi nr 2 – usługi Nadzoru Inwestorskiego zgodnie z umową nr D-342/00042/09 z dnia 07.12.2009r. za luty 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórniki HB WBK-73/10 na kwotę: 18.000,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 73/2010 z dnia 13.04.2010r.,

2) nr 11/III/2010 z dnia 09.03.2010r. na kwotę brutto 29.875,00 zł oraz dokumenty: protokół odbioru usługi nr 1 – usługi Nadzoru Inwestorskiego zgodnie z umową nr D-342/00042/09 z dnia 07.12.2009r. za styczeń 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórniki HB WBK-64/98 na kwotę: 29.875,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 64/2010 z dnia 30.03.2010r.,

3) nr 16/IV/2010 z dnia 08.04.2010r. na kwotę brutto 18.000,00 zł oraz dokumenty: protokół odbioru usługi nr 3 – usługi Nadzoru Inwestorskiego zgodnie z umową nr D-342/00042/09 z dnia 07.12.2009r. za marzec 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórniki HB WBK-90/7 na kwotę: 18.000,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 90/2010 z dnia 07.05.2010r.),

- fakturę VAT nr 20/2009 z dnia 17.06.2009r. na kwotę brutto 9.760,00 zł wystawioną przez GRUPA REGIO Rutkowski, Bujak-Szwaczka sp. j ul. Madalińskiego 42 lokal 106, 02-540 Warszawa, NIP: 521-340-91-93 oraz dokumenty: protokół zdawczo-odbiorczy z przekazania dokumentacji z dnia 17.06.2009r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórniki HB WBK-141/32 na kwotę: 9.760,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 141/2009 z dnia 17.07.2009r.),

- fakturę VAT nr F/46/2007 z dnia 21.09.2007r. na kwotę brutto 15.000,00 zł wystawioną przez Nizielski & Borys CONSULTING sp.j ul. Astrów 10, 40-045 Katowice, NIP: 954-247-61-52 oraz dokumenty: protokół odbioru prac z dnia 21.09.2007r.- w sprawie zakończenia prac zgodnie z Umową Nr D-0116/00026/07, polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórniki HB WBK-205/86 na kwotę: 15.000,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 205/2007 z dnia 22.10.2007r.).

b) Wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność zostały poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie, tj. przez Miasto Rybnik. Wielkość tych wydatków jest zgodna z zestawieniem wydatków oraz z w/w dokumentami posiadanymi przez beneficjenta, tj. fakturami i dowodami zapłaty. Wydatki te zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego Beneficjenta. Szczegółowo opisano w poniższym punkcie 3.1 nin. protokołu.

Wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność odnoszą się w całości do projektu objętego audytem.

c) Wydatki są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację. Ewidencja księgowa badanego projektu była prowadzona zgodnie z zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont wprowadzonym zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnika nr 445/2005 z 30.09.2005r. (z późn. zm.). Operacje gospodarcze związane z realizacją projektu zostały zaewidencjonowane na odrębnych, właściwych dla projektu analitycznych kontach księgowych w odrębnej, utworzonej wyłącznie dla potrzeb ewidencji projektu księdze rachunkowej (oddziale) nr 126 o nazwie: „Środki UE – Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych (RYFAMA)”. Operacje gospodarcze zostały zaewidencjonowane na kontach analitycznych:

- 080-277 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”,
- 201-2-01 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
- 130-2-24-1 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
- 137-1-20-1-1-1 „Rachunek środków funduszy pomocowych jednostki budżetowej”,
- 810-1 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,
- 800-5-572 „Fundusz jednostki”.

Można zidentyfikować datę księgowania, kwotę wydatku, opis wydatku, charakter dokumentacji wspierającej, datę i sposób płatności.

Zestawienia obrotów i sald ksiąg pomocniczych - Analityka za okres: styczeń 2010-grudzień 2010, styczeń 2011-grudzień 2011, sporządzone przez beneficjenta, które dokumentują ujęcie w ewidencji rachunkowej beneficjenta wydatków dot. projektu stanowią załącznik nr 9A karty 17-25 do nin. protokołu.

Naczelnik Wydziału Księgowości p. Krzysztof Waclawiec złożył oświadczenie, które stanowi załącznik nr 9A do nin. protokołu.

d) Beneficjent opisał faktury wykazane w badanym wniosku o płatność potwierdzające poniesienie przedmiotowych wydatków, tj. w adnotacjach sporządzonych na fakturach wskazał m.in., że Projekt jest współfinansowany ze środków EFRR w ramach RPO WSL na lata 2007-2013, wydatki ujęto we wniosku o płatność za okres do 30.06.2010r., finansowane są w ramach Projektu pn. „Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego” na podstawie umowy nr UDA-RPSL.07.01.02-00-055/09-00, określił kategorie wydatków i kwoty wydatków, potwierdził sprawdzenie dowodów księgowych pod kątem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, wskazał dekrety oraz sposób wyłonienia wykonawcy poszczególnych zadań (odniesienie do ustawy PZP), nadał numery identyfikacyjne wg swojej ewidencji księgowej. Ustalono, że faktury potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych w badanym wniosku o płatność zostały opisane w sposób określony w Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność. Ponadto beneficjent składał do Instytucji Zarządzającej dodatkowe wyjaśnienia dotyczące posiadanych dowodów potwierdzających poniesienie wydatków.

Oświadczenie Naczelnika Wydziału Dróg p. Jacka Hawla stanowi załącznik nr 7A do nin. protokołu.

3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:

3.1 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

1) W w/w badanym wniosku o płatność beneficjent wykazał kwotę wydatków kwalifikowanych 1.417.169,72 zł (pkt VII) i wnioskował o kwotę refundacji 1.084.843,42 zł (pkt IX i XI). W zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem wykazano łączną kwotę wydatków kwalifikowanych 1.417.169,72 zł (w tym VAT 255.555,20 zł), udokumentowaną fakturami VAT:

a) Wystawionymi przez WPRInż Asfalty S.A. ul. Poligonowa 1, 44-251 Rybnik:

1) nr FS-3/2/10 z dnia 26.02.2010r. na kwotę brutto 135.862,85 zł wraz z dokumentami: protokół odbioru wykonanych robót za okres luty 2009r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej na kwotę: 135.862,85 zł, wyciąg z rachunku bankowego w Kredyt Banku S.A (I Oddział KB S.A w Rybniku ul. 3 Maja 30, 44-200 Rybnik) nr 68/2010 z dnia 06.04.2010r.,

2) nr FS-9/3/10 z dnia 31.03.2010r. na kwotę brutto 499.779,19 zł wraz z dokumentami: protokół odbioru wykonanych robót za okres marzec 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej na kwotę: 499.779,19 zł, wyciąg z rachunku bankowego w Kredyt Banku S.A nr 84/2010 z dnia 28.04.2010r.,

3) nr FS-1/5/10 z dnia 04.05.2010r. na kwotę brutto 702.767,68 zł wraz z dokumentami: protokół odbioru wykonanych robót za okres kwiecień 2010r., wtórniki wysłanych zleceń płatniczych w zakresie dat od 2010/5/27 do 2010/5/27, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 1/2010 z dnia 27.05.2010r.,

b) Wystawionymi przez Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne sp. z o.o. ul. Lecznicza 7, 47-400 Racibórz:

1) nr 10/III/2010 z dnia 08.03.2010r. na kwotę brutto 18.000,00 zł wraz z dokumentami: protokół odbioru usługi nr 2 – usługi Nadzoru Inwestorskiego zgodnie z umową nr D-342/00042/09 z dnia 07.12.2009r. za luty 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórniki HB WBK-73/10 na kwotę: 18.000,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 73/2010 z dnia 13.04.2010r.,

2) nr 11/III/2010 z dnia 09.03.2010r. na kwotę brutto 29.875,00 zł wraz z dokumentami: protokół odbioru usługi nr 1 – usługi Nadzoru Inwestorskiego zgodnie z umową nr D-342/00042/09 z dnia 07.12.2009r. za styczeń 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórniki HB WBK-64/98 na kwotę: 29.875,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 64/2010 z dnia 30.03.2010r.,

3) nr 16/IV/2010 z dnia 08.04.2010r. na kwotę brutto 18.000,00 zł wraz z dokumentami: protokół odbioru usługi nr 3 – usługi Nadzoru Inwestorskiego zgodnie z umową nr D-342/00042/09 z dnia 07.12.2009r. za marzec 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórniki HB WBK-90/7 na kwotę: 18.000,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 90/2010 z dnia 07.05.2010r.),

- c) Nr 20/2009 z dnia 17.06.2009r. na kwotę brutto 9.760,00 zł wystawioną przez GRUPA REGIO Rutkowski, Bujak-Szwaczka sp. j ul. Madalińskiego 42 lokal 106, 02-540 Warszawa wraz z dokumentami: protokół zdawczo-odbiorczy z przekazania dokumentacji z dnia 17.06.2009r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórnik HB WBK-141/32 na kwotę: 9.760,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 141/2009 z dnia 17.07.2009r.),
- d) Nr F/46/2007 z dnia 21.09.2007r. na kwotę brutto 15.000,00 zł wystawioną przez Nizielski & Borys CONSULTING sp.j ul. Astrów 10, 40-045 Katowice wraz z dokumentami: protokół odbioru prac z dnia 21.09.2007r.- w sprawie zakończenia prac zgodnie z Umową Nr D-0116/00026/07, polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórnik HB WBK-205/86 na kwotę: 15.000,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 205/2007 z dnia 22.10.2007r.).

Ad a) Zgodnie z w/w fakturami firmy WPRInż Asfalty S.A., protokołami odbioru wykonanych robót i oświadczeniem Naczelnika Wydziału Dróg p. Jacka Hawla (załącznik nr 7A do nin. protokołu) faktury te dotyczyły przebudowy ul. B. Chrobrego, tj. robót wykonanych w ramach badanego projektu w okresie luty, marzec i kwiecień 2010r. Z dokumentów tych wynika, że roboty zostały wykonane prawidłowo, zgodnie z protokołami odbioru i umową nr D-342/00030/09 z dnia 22.09.2009r.

Ad b) Zgodnie z w/w fakturami Raciborskiego Przedsiębiorstwa Inwestycyjnego sp. z o.o. i protokołami odbioru usług nr 1, 2 i 3, faktury te dotyczyły usług pełnienia funkcji Koordynatora Czynności Nadzoru Inwestorskiego dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem projektu (przebudowy ul. B. Chrobrego) w miesiącach styczeń, luty, marzec 2010r. przez Konsorcjum 3 firm: Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., Inwestycje-Budownictwo-Handel „INWEST – COMPLEX”. Z dokumentów tych wynika, że usługi zostały wykonane prawidłowo, zgodnie z protokołami odbioru oraz umową D-342/00042/09 z dnia 07.12.2009r.

Z w/w faktury nr 11/III/2010 z dnia 09.03.2010r. beneficjent zaliczył 11.875,00 zł brutto do wydatków niekwalifikowanych: kategoria wydatku niekwalifikowanego- przygotowanie biura koordynatora. Do wydatków kwalifikowanych beneficjent zaliczył pozostałą część wartości faktury, tj. kwotę 18.000,00 zł brutto (poz.11 zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte w/w wnioskiem.)

Ad c) Zgodnie z fakturą i protokołem zdawczo-odbiorczym z przekazania dokumentacji z dnia 17.06.2009r., faktura dotyczyła wykonania studium wykonalności dla inwestycji o nazwie "Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego", na podstawie umowy nr D-0116/00016/09 z dnia 15.04.2009r. W dniu 17.06.2009r Michał Rutkowski „Grupa Regio Rutkowski, Bujak – Szwaczka Sp.j.” przekazał beneficjentowi 4 egz. Studium w wersji papierowej i 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na nośniku CD-R. Jak ustalono, nie wniesiono zastrzeżeń co do jakości i terminowości wykonanych prac.

Ad d) Zgodnie z fakturą i protokołem odbioru prac z dnia 21.09.2007r., faktura dotyczyła opracowania studium wykonalności dla zadania: Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę układu drogowego (droga do Ryfamy), na podstawie umowy nr D-0116/00026/07 z dnia 03.09.2007r. Z dokumentów

tych wynika, że opracowanie zostało wykonane zgodnie z warunkami umowy i nie wniesiono zastrzeżeń co do jakości i terminowości wykonanych prac.

2) Z badanych dokumentów i wyjaśnień wynika, że badane kwoty wydatków beneficjent zapłacił w/w wystawcom faktur przelewami z rachunków bankowych beneficjenta nr 17 1500 1214 1212 1005 2703 0000 oraz nr 36 1500 1214 1212 1008 4384 0000 w Kredyt Bank S.A. I Oddział KB SA w Rybniku:

- zapłata 135.862,85 zł (z tyt. w/w faktury nr FS-3/2/10) udokumentowana wyciągiem bankowym nr 68/2010 z dnia 06.04.2010r. z rachunku bankowego nr 17 1500 1214 1212 1005 2703 0000 i poleceniem przelewu z dnia 06.04.2010r.,
- zapłata 499.779,19 zł (z tyt. w/w faktury nr FS-9/3/10) udokumentowana wyciągiem bankowym nr 84/2010 z dnia 28.04.2010r. z rachunku bankowego nr 17 1500 1214 1212 1005 2703 0000 i poleceniem przelewu z dnia 28.04.2010r.,
- zapłata 702.767,68 zł (z tyt. w/w faktury nr FS-1/5/10) udokumentowana wyciągiem bankowym nr 1/2010 z dnia 27.05.2010r. z rachunku bankowego nr 36 1500 1214 1212 1008 4384 0000 i wtórnikami wysłanych zleceń płatniczych w zakresie dat od 2010/5/27 do 2010/5/27,
- zapłata 18.000,00 zł (z tyt. w/w faktury nr 10/III/2010), udokumentowana wyciągiem bankowym nr 73/2010 z dnia 13.04.2010r. z rachunku bankowego nr 17 1500 1214 1212 1005 2703 0000 i poleceniem przelewu - wtórnik HB WBK-73/10 z dnia 13.04.2010r.,
- zapłata 29.875,00 zł (z tyt. w/w faktury nr 11/III/2010) udokumentowana wyciągiem bankowym nr 64/2010 z dnia 30.03.2010r. z rachunku bankowego nr 17 1500 1214 1212 1005 2703 0000 i poleceniem przelewu - wtórnik HB WBK-64/98 z dnia 30.03.2010r.,
- zapłata 18.000,00 zł (z tyt. w/w faktury nr 16/IV/2010) udokumentowana wyciągiem bankowym nr 90/2010 z dnia 07.05.2010r. z rachunku bankowego nr 17 1500 1214 1212 1005 2703 0000 i poleceniem przelewu - wtórnik HB WBK-90/7 z dnia 07.05.2010r.,
- zapłata 9.760,00 zł (z tyt. w/w faktury nr 20/2009) udokumentowana wyciągiem bankowym nr 141/2009 z dnia 17.07.2009r. z rachunku bankowego nr 17 1500 1214 1212 1005 2703 0000 i poleceniem przelewu - wtórnik HB WBK-141/32 z dnia 17.07.2009r.,
- zapłata 15.000,00 zł (z tyt. w/w faktury nr F/46/2007) udokumentowana wyciągiem bankowym nr 205/2007 z dnia 22.10.2007r. z rachunku bankowego nr 17 1500 1214 1212 1005 2703 0000 i poleceniem przelewu - wtórnik HB WBK-205/86 z dnia 22.10.2007r.

3) Badany projekt jest realizowany na podstawie zawartej umowy o dofinansowanie projektu pt.: „Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego” nr UDA-RPSL.07.01.02-00-055/09-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013, Priorytet VII „Transport”, Działanie 7.1 „Modernizacja i rozbudowa sieci drogowej”, Poddziałanie 7.1.2 „Modernizacja i rozbudowa infrastruktury uzupełniającej kluczową sieć drogową” nr projektu 556. Zawarto aneksy do umowy: nr 1 nr UDA-RPSL.07.01.02-00-055/09-01 zawarty w dniu 13.09.2010r., nr 2 nr UDA-RPSL.07.01.02-00-055/09-02 zawarty w dniu 21.01.2011r., nr 3 nr UDA-RPSL.07.01.02-00-055/09-03 zawarty w dniu 07.04.2011r.

W umowie o dofinansowanie projektu (z uwzględnieniem aneksów) ustalono okres realizacji projektu w następujący sposób:

1. poniesienie pierwszego wydatku w projekcie: 22.10.2007r.
2. rzeczowe rozpoczęcie realizacji: 22.09.2009r.
3. zakończenie rzeczowe realizacji: 06.10.2010r.
4. zakończenie finansowe realizacji: 03.12.2010r.

Wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w okresie realizacji projektu ustalonym w umowie o dofinansowanie, tj. w okresie kwalifikowalności.

4) Poniesione wydatki zostały wykazane przez beneficjenta w badanych wnioskach o płatność tylko jeden raz, tj. w w/w wniosku za okres do 2010-06-30 (płatność pośrednia), objętym badaniem w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Wydatki kwalifikowane wykazane w badanym wniosku o płatność obejmują tylko wartość w/w wykonanych robót i usług brutto (tj. z podatkiem VAT), dotyczących badanego projektu. W badanym wniosku o płatność nie występują inne koszty.

5) Do wydatków kwalifikowanych projektu został zaliczony podatek VAT od zakupów związanych z realizacją projektu, zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. Beneficjent załączył do wniosku o dofinansowanie projektu oświadczenie z dnia 10.08.2009r. o kwalifikowalności podatku VAT, w którym oświadczył m.in., że zarówno w trakcie realizacji projektu jak i po jego zakończeniu beneficjent nie ma możliwości odzyskania w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowane w punkcie E.3 we wniosku o dofinansowanie.

Ponadto Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, na wniosek beneficjenta z dnia 01.12.2009r. (uzupełniony pismem z dnia 14.01.2010r.) o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie możliwości odliczenia podatku VAT w całości lub w części związanego z realizacją badanego projektu, wydał w dniu 26.01.2010r. interpretację indywidualną. Jak wynika z w/w interpretacji, beneficjent nie będzie miał możliwości odliczenia podatku VAT w całości lub w części, wynikającego z faktur dokumentujących poniesione wydatki, bowiem nie zostanie w omawianym przypadku spełniona podstawowa przesłanka pozytywna jaką jest związek dokonanych zakupów ze sprzedażą opodatkowaną.

Naczelnik Wydziału Księgowości p. Krzysztof Waclawiec złożył oświadczenie, które stanowi załącznik nr 10A do nin. protokołu.

W badanym wniosku o płatność w wydatkach uznanych za kwalifikowane nie stwierdzono podatku VAT, który beneficjent może odzyskać zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług.

3.2 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono:

3.2.1 Postępowanie: Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (przebudowa ul. Bolesława Chrobrego na odcinku od ulicy Kościuszki do terenu Rybnickiej Fabryki Maszyn oraz budowę nowej drogi poprzez Ryfamę do skrzyżowania ulic Powstańców, Żorskiej, Sybiraków). Przetarg nieograniczony.

1) Beneficjent ustalił wartość zamówienia, zgodnie z art. 33 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (j.t. Dz.U. Nr 223 z 2007, poz.1655 ze zm.) i wytycznymi

Instytucji Zarządzającej RPO WSL w sprawie udzielania zamówień dla projektów współfinansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

Z postępowania zamawiający sporządził Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (dalej używa się skrótu: protokół postępowania) oraz odrębne protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej.

Zgodnie z wewnętrznym wnioskiem o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne sporządzonym przez zamawiającego w dniu 24.06.2009r. i protokołem postępowania - wartość zamówienia ustalona została na kwotę 9.910.972,43 zł (netto) o równowartości 2.556.284,00 euro (w zaokrągleniu do pełnych euro) wg kursu euro: 3,8771 zł. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w lutym 2009r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.12.2007r.

Wysokość średniego kursu złotego do euro, służącego do przeliczenia wartości zamówienia została przyjęta zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 87/2006r. poz. 610) – kurs 3,8771 zł/euro (obowiązujący od dnia 01.01.2008r. do dnia 31.12.2009r.).

Ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonano w lutym 2009r., tj. nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Po ustaleniu wartości zamówienia nie nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie i zamawiający nie dokonał zmiany wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania. Ponadto zamawiający nie przewidział możliwości składania ofert częściowych albo udzielenia zamówienia w częściach.

2) Ogłoszenie o zamówieniu zostało:

- przesłane do Biuletynu Zamówień Publicznych i opublikowane w nim w dniu 2009-07-30 (numer ogłoszenia 123493 – 2009) o godz. 13:21. W tym samym dniu zostało przesłane do Biuletynu Zamówień Publicznych również ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, które zostało opublikowane w BZP tego samego dnia o godz. 14:59. Zmiana polegała na dodaniu do treści ogłoszenia (w punkcie IV.3.13) informacji o dofinansowaniu zamówienia w ramach RPO WSL
- zamieszczone (w wersji uwzględniającej w/w korektę) razem z SIWZ i dokumentacją projektową na stronie internetowej zamawiającego: www.rybnik.pl od dnia 30.07.2009r. do dnia otwarcia ofert
- zamieszczone (w wersji uwzględniającej w/w korektę) w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń Wydziału Zamówień Publicznych od dnia 30.07.2009r. do dnia otwarcia ofert.

W ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający podał m.in. następujące informacje wymagane w art. 41 ustawy PZP:

- nazwę i adres zamawiającego;
- określenie trybu zamówienia: przetarg nieograniczony;
- adres strony internetowej, na której dostępna jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia: www.rybnik.pl, można ją było również uzyskać w siedzibie zamawiającego,

tj. w Urzędzie Miasta Rybnika, Wydział Zamówień Publicznych, ul. Bolesława Chrobrego 2;

- określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych: nie dopuszczono złożenia oferty częściowej;
- informację o możliwości złożenia oferty wariantowej: nie dopuszczono złożenia oferty wariantowej;
- termin wykonania zamówienia: 12 miesięcy
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
- informację na temat wadium: 250.000,00 zł;
- kryteria oceny ofert: najniższa cena;
- miejsce i termin składania ofert: Urząd Miasta Rybnika, ul. B. Chrobrego 2 pok. 302, 20.08.2009r. godz. 10:00;
- termin związania ofertą: 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert.

3)W toku postępowania wykonawcy składali zapytania dotyczące zamówienia. W każdym przypadku Zamawiający przygotowywał pismo zawierające zbiór pytań i odpowiedzi na nie, które było zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Odpowiedzi udzielano dwukrotnie:

- pismem z dnia 17.08.2009r., które zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta Rybnika w dniu 18.08.2009r. Ponadto w piśmie, oprócz treści pytań i odpowiedzi, zawarta jest informacja o treści „Zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, aby umożliwić Wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 24.08.2009r. do godz. 11:00. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 24.08.2009r. o godz. 12:00 w Sali 257”.
- pismem z dnia 21.08.2009r., które zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta Rybnika w dniu 21.08.2009r. Ponadto w piśmie, oprócz treści pytań i odpowiedzi, zawarta jest informacja o treści „Zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, aby umożliwić Wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 27.08.2009r. do godz. 10:00. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 27.08.2009r. o godz. 11:00 w Sali 257”.

Zamawiający nie udzielał pisemnych odpowiedzi wykonawcom, którzy zadawali pytania. Zamawiający treść pytań i odpowiedzi zamieszczał na własnej stronie internetowej, więc informacje te zostały upublicznione. Żaden z wykonawców nie pobrał SIWZ bezpośrednio od zamawiającego.

Udzielając odpowiedzi zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ. Aby umożliwić wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ, zamawiający 2 razy przedłużył termin składania ofert i opublikował te informacje na swojej stronie internetowej:

- przedłużenie terminu składania ofert z dnia 20.08.2009r. do dnia 24.08.2009r. do godz. 11:00 (informacja o przedłużeniu w/w terminu zawarta była – oprócz pytań i odpowiedzi - w w/w piśmie z dnia 17.08.2009r., opublikowanym na stronie internetowej w dniu 18.08.2009r.)
- przedłużenie terminu składania ofert z dnia 24.08.2009r. do dnia 27.08.2009r. do godz. 10:00 (informacja o przedłużeniu w/w terminu zawarta była – oprócz pytań i odpowiedzi -

w w/w piśmie z dnia 21.08.2009r., opublikowanym na stronie internetowej w dniu 21.08.2009r. W piśmie tym również, udzielając odpowiedzi na pytanie 28 – zmieniono jeden z warunków dotyczących posiadania przez wykonawcę osób zdolnych do wykonania zamówienia, który ujęty był w SIWZ i w pierwotnym ogłoszeniu o zamówieniu).

Ponadto zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, na własnej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego.

W/w ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia dokonano dwóch zmian w treści ogłoszenia pierwotnego:

1. zmieniono jeden z warunków dotyczący posiadania przez wykonawcę osób zdolnych do wykonania zamówienia (jak w w/w piśmie z dnia 21.08.2009r., opublikowanym na stronie internetowej w dniu 21.08.2009r.)
2. zmieniono termin składania ofert z 20/08/2009 godz. 10:00 na 27/08/2009 godz. 10:00.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało:

- przesłane do Biuletynu Zamówień Publicznych i opublikowane w nim w dniu 2009-08-21 o godz. 12:01 (numer ogłoszenia 137849 – 2009)
- zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego: www.rybnik.pl od dnia 21.08.2009r. do dnia otwarcia ofert
- zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń od dnia 21.08.2009r. do dnia otwarcia ofert.

4) SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom na stronach internetowych oraz była możliwość jej uzyskania w siedzibie Zamawiającego. Żaden z wykonawców nie pobrał SIWZ bezpośrednio od zamawiającego. Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia były zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający nie zwoływał zebrania wszystkich Wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ.

5) Zarządzeniem nr 307/2009 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 07.07.2009r. została powołana komisja przetargowa w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na w/w zamówienie publiczne.

Skład powołanej komisji przetargowej:

1. Przewodniczący: p. Jacek Hawel
2. Sekretarz: p. Łukasz Kobeszko
3. Członkowie: p. Urszula Grzenik, p. Joanna Lasota – Remiorz, p. Mirosław Frankowski.

Zarządzeniem nr 439/2009 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 27.08.2009r. został odwołany ze składu komisji p. Jacek Hawel i powołana została na stanowisko przewodniczącego komisji p. Urszula Grzenik.

Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oraz Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej p. Janusz Koper (któremu kierownik zamawiającego powierzył zastrzeżone dla siebie czynności w postępowaniu), Skarbnik Miasta Rybnika p. Bogusław Paszenda, Zastępca Skarbnika Miasta Rybnika p. Dariusz Skaba, radca prawny p. Łucja Pierchała, p.o.

Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Rybnika p. Ewa Szwelengreber, tj. osoby biorące udział w postępowaniu ze strony zamawiającego złożyły oświadczenia o bezstronności na drukach ZP-11.

5) Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami, odrębne protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej oraz pozostałe dokumenty dokumentują przebieg postępowania, w tym ocenę i wybór ofert.

Ustalono, że:

- Otwarcie ofert odbyło się w dniu 2009-08-27 o godz. 11:00 w siedzibie zamawiającego, w Urzędzie Miasta Rybnika, ul. B. Chrobrego 2.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 12.091.386,36 zł brutto.

- Do upływu terminu składania ofert (do dnia 2009-08-27 do godz. 10:00) złożono 5 ofert:

1. Konsorcjum firm:

- STRABAG Sp. z o.o., ul. Brechta 7, 03-472 Warszawa
- „BUDEXIM” Sp. z o.o., ul. Brzezińska 8A, 44-203 Rybnik

Cena (brutto) oferty: 10.514.803,53 zł. Data oraz godzina złożenia oferty: 27.08.2009r. godz. 08:14

2. Konsorcjum firm:

- Bogl & Krysl Polska Sp. z o.o., ul. Dojazdowa 17, 43-400 Cieszyn
- BÖGL & KRÝSL k.s., Renoirova 1051/2a ČR, 151 00 Praha.

Cena (brutto) oferty 10.252.740,63 zł. Data oraz godzina złożenia oferty: 27.08.2009r. godz. 09:03

3. EUROVIA POLSKA S.A., 55-040 Kobierzyce Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka

Cena (brutto) oferty 9.223.854,66 zł. Data oraz godzina złożenia oferty: 27.08.2009r. godz. 09:18

4. WPRInż – Asfalty S.A., 44-251 Rybnik – Kłokocin, ul. Poligonowa 1

Cena brutto oferty: 8.845.000,00 zł. Data oraz godz. złożenia oferty: 27.08.2009r. godz. 09:39

5. Konsorcjum firm:

- Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice
- Zakład Instalacji Budowlanych Witold Szostak i Andrzej Duda sp. j., ul. Zimnej Wody 11, 44-100 Gliwice

Cena brutto oferty: 9.073.292,85 zł. Data oraz godz. wpłynięcia oferty: 27.08.2009r. godz. 09:53.

- Zamawiający zarejestrował daty i godziny wpłynięcia ofert. Zamawiający przechowuje oferty i koperty, w których oferty zostały przysłane. Na każdej kopercie widnieje odrębnie zapisana data i godzina oraz podpis nieczytelny.

Na podstawie art. 87 ust 1 ustawy PZP zamawiający pismami z dnia 04.09.2009r. zwrócił się do wykonawców, którzy złożyli oferty 1, 2 i 5 o złożenie wyjaśnień, ponieważ w toku badania ofert stwierdzono, że w przypadku:

- oferty 1, w dołączonym do oferty zbiorczym zestawieniu kosztów suma poszczególnych branż przedmiarowych różni się od podanego podsumowania, a tym samym z kwotą podaną w formularzu ofertowym
- ofert 2 i 5, w dołączonych do ofert kosztorysach ofertowych stwierdzono brak pozycji dotyczących wykonania ogrodzenia.

Z tych powodów w w/w pismach zamawiający m.in., w związku z faktem, że oferowane ceny są cenami ryczałtowymi, zwrócił się o informacje, czy wykonawcy podtrzymują zaproponowane ceny ofertowe oraz zażądał przesłania wyjaśnień wraz z oświadczeniem, że oferowane ceny nie ulegają zmianie i obejmują całość przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 2 i 5 potwierdzili, że wykonanie ogrodzenia zostało uwzględnione przy wycenie ofert oraz, że oferowane ceny nie ulegają zmianie. Stąd oferty są zgodne z przedmiotem zamówienia. W przypadku oferty 1, wykonawca w piśmie z dnia 2009-09-09 wyjaśnił, że w dołączonym do oferty zbiorczym zestawieniu kosztów nastąpiła oczywista omyłka rachunkowa i przesłał skorygowane zbiorcze zestawienie kosztów na łączną kwotę 11.294.634,00 zł brutto (9.257.896,72 zł netto). Ponadto wyraził zgodę na poprawę w ofercie, a tym samym w formularzu ofertowym oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji poprawek dokonanych przez zamawiającego. Oferta 1 została odrzucona. Jak wynika z uzasadnienia zamawiającego, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP oferta została odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Złożona oferta nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia. W SIWZ (str. 11/26) zamawiający zawarł zapis: „Zamawiający uzna, że cena ryczałtowa określona za cały przedmiot zamówienia podana w formularzu ofertowym jest podana prawidłowo bez względu na sposób jej obliczenia”. W świetle tego zapisu zamawiający nie może poprawić w formularzu ofertowym podanej ceny jako oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji poprawek dokonanych przez zamawiającego. W tej sytuacji dokonana w trakcie wyjaśnień zmiana ceny ofertowej jest niedopuszczalna w związku z art. 87 ust. 1 ustawy PZP.

- Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 4, złożonej przez WPRInż – Asfalty S.A. Cena oferty złożonej przez w/w wykonawcę była najniższa spośród złożonych ofert. Ponieważ jedynym kryterium oceny ofert była cena, zgodnie ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert z dnia 10.09.2009r. - oferta nr 4 otrzymała 300 punktów, oferta nr 2: 258,81 punktów, oferta nr 3: 287,67 punktów a oferta nr 5: 292,44 punktów.

Pismami z dnia 10.09.2009r. zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty o wynikach postępowania przetargowego.

Zamawiający sporządził informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 10.09.2009r., która została zamieszczona w dniu 11.09.2009r. na stronie internetowej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

6) W wyniku przeprowadzonego postępowania, w dniu 22.09.2009r. zawarta została umowa Nr D-342/00030/09 pomiędzy Miastem Rybnik (Zamawiającym) a WPRInż Asfalty S.A., 44-

251 Rybnik, ul. Poligonowa 1 (Wykonawcą). Zgodnie z zapisami umowy, jej przedmiotem jest „Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (przebudowa ul. Bolesława Chrobrego na odcinku od ulicy Kościuszki do terenu Rybnickiej Fabryki Maszyn oraz budowę nowej drogi poprzez Ryfamę do skrzyżowania ulic Powstańców, Żorskiej, Sybiraków)”. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe brutto 8.845.000 zł, w tym podatek VAT w wysokości 22% a termin wykonania przedmiotu umowy: 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

W dniu 16.09.2010r. został podpisany Aneks nr 1 do w/w umowy, w którym przesunięto termin realizacji przedmiotu umowy do dnia 06.10.2010r.

Ponadto wystąpiły 2 zamówienia na roboty dodatkowe. Wykonawcę wybrano w wyniku postępowań przeprowadzonych w trybie zamówienia z wolnej ręki i zawarto 2 umowy z WPRInż Asfalty S.A.

- nr D-342/00046/10 z dnia 04.10.2010r. na kwotę brutto 62.604,80 zł w tym VAT 22%

- nr D-342/00047/10 z dnia 05.10.2010r. na kwotę brutto 54.814,38 zł w tym VAT 22%.

Beneficjent posiada dokumentację przeprowadzonych postępowań, tj. m.in. protokoły postępowań o udzielenie zamówień, protokoły robót dodatkowych, kosztorysy inwestorskie dot. robót dodatkowych, zaproszenia do udziału w negocjacjach, protokoły z przeprowadzonych negocjacji, ogłoszenia, umowy o roboty dodatkowe.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji dot. zamówień na roboty dodatkowe – roboty te były niemożliwe wcześniej do przewidzenia, konieczność ich wykonania zaistniała dopiero w trakcie wykonywania robót podstawowych.

7) Zamawiający sporządził ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które zostało zamieszczone:

- w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2009-09-23 (nr ogłoszenia 162039 – 2009)
- na stronie internetowej zamawiającego: www.rybnik.pl w tym samym dniu.

3.2.2 Postępowanie: Pełnienie funkcji Koordynatora Czynności Nadzoru Inwestorskiego dla przedsięwzięcia pn. Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (przebudowa ul. Chrobrego na odcinku od ulicy Kościuszki do terenu Rybnickiej Fabryki Maszyn oraz budowę nowej drogi poprzez Ryfamę do skrzyżowania ulic Powstańców, Żorskiej, Sybiraków). Przetarg nieograniczony.

1) Beneficjent ustalił wartość zamówienia, zgodnie z art. 33 i 32 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (j.t. Dz.U. Nr 223 z 2007, poz.1655 ze zm.) i wytycznymi Instytucji Zarządzającej RPO WSL w sprawie udzielania zamówień dla projektów współfinansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

Z postępowania zamawiający sporządził Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (dalej używa się skrótu: protokół postępowania) oraz odrębne protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej.

Zgodnie z wewnętrznym wnioskiem o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne sporządzonym przez zamawiającego w dniu 29.06.2009r., protokołem postępowania, wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych p. Ewy Szwelengreber (notatka z dnia 16.08.2009r.- załącznik nr 2A do nin. protokołu) – wartość badanego zamówienia ustalona została na kwotę 204.918,04 zł (netto) o równowartości 52.853,43 euro wg kursu

euro: 3,8771 zł. Ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie badania rynku i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.12.2007r.

Wysokość średniego kursu złotego do euro, służącego do przeliczenia wartości zamówienia została przyjęta zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 87/2006r. poz. 610) – kurs 3,8771 zł/euro (obowiązujący od dnia 01.01.2008r. do dnia 31.12.2009r.).

Ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonano w dniu 29.06.2009r., tj. nie wcześniej niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Po ustaleniu wartości zamówienia nie nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie i zamawiający nie dokonał zmiany wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania.

W planie zamówień na 2009r. zamawiający zaplanował udzielenie kilku zadań, których przedmiotem była usługa polegająca na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru nad prowadzonymi przez Miasto robotami drogowymi. Ze względów organizacyjnych zdecydowano o sukcesywnym zlecaniu zadań w miarę rozpoczynania się robót budowlanych związanych z budową/przebudową dróg. Zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy PZP udzielając zamówienia w częściach, z których każda stanowiła przedmiot odrębnego postępowania, jego wartością była łączna wartość poszczególnych części. Ponieważ tak obliczona całkowita wartość zamówienia przekroczyła 206.000 euro, zamawiający był zobowiązany do stosowania procedury unijnej do poszczególnych części zamówienia, chociaż wartość poszczególnych części nie przekraczała progów „unijnych”. Zamawiający przeprowadził badane postępowanie o zamówienie publiczne wg zasad dotyczących wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy PZP.

2) Zgodnie z przedstawioną dokumentacją i oświadczeniem beneficjenta (załącznik nr 8A do nin. protokołu), ogłoszenie o zamówieniu zostało:

- przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 31.08.2009r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2009/S 168 – 242478 z dnia 02/09/2009r.
- zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rybnika od dnia 01.09.2009r. do dnia 15.10.2009r.
- zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego: www.rybnik.pl od dnia 01.09.2009r. do dnia 15.10.2009r.

Ponadto na stronie internetowej zamawiającego: www.rybnik.pl została zamieszczona SIWZ od dnia 01.09.2009r. do dnia 15.10.2009r.

W ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający podał m.in. następujące informacje wymagane w art. 41 ustawy PZP:

- nazwę i adres zamawiającego;
- określenie trybu zamówienia: procedura otwarta;
- adres strony internetowej, na której dostępna jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia: www.rybnik.pl, można ją było również uzyskać w siedzibie zamawiającego, tj. w Urzędzie Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2;

- określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych: nie dopuszczono złożenia oferty częściowej;
- informację o możliwości złożenia oferty wariantowej: nie dopuszczono złożenia oferty wariantowej;
- termin wykonania zamówienia: 12 miesięcy od udzielenia zamówienia
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
- informację na temat wadium: 6.000,00 zł;
- kryteria udzielenia zamówienia: najniższa cena;
- miejsce i termin składania ofert: Urząd Miasta Rybnika, 12.10.2009r. godz. 09:00;
- termin związania ofertą: 60 dni od daty składania ofert.

3) A) W toku postępowania wykonawcy składali zapytania dotyczące zamówienia. W każdym przypadku Zamawiający przygotowywał pismo zawierające pytania i odpowiedzi na nie, które było zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Odpowiedzi udzielano czterokrotnie:

- pismem z dnia 17.09.2009r., które zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta Rybnika w dniu 18.09.2009r. Ponadto w piśmie, oprócz treści pytania i odpowiedzi, zawarta jest informacja o treści „Zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, aby umożliwić Wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 13.10.2009r. do godz. 09:00. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 13.10.2009r. o godz. 10:00 w Sali 257”.
- pismem z dnia 02.10.2009r., które zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta Rybnika w dniu 05.10.2009r. Ponadto w piśmie, oprócz treści pytań i odpowiedzi, zawarta jest informacja o treści „Zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, aby umożliwić Wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 14.10.2009r. do godz. 09:00. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 14.10.2009r. o godz. 10:00 w Sali 257”.
- pismem z dnia 09.10.2009r., które zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta Rybnika w dniu 09.10.2009r. Ponadto w piśmie, oprócz treści pytań i odpowiedzi, zawarta jest informacja o treści „Zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, aby umożliwić Wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 15.10.2009r. do godz. 10:00. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 15.10.2009r. o godz. 11:00 w Sali 257”.
- pismem z dnia 12.10.2009r., które zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta Rybnika w dniu 12.10.2009r.

Zamawiający nie udzielał pisemnych odpowiedzi wykonawcom, którzy zadawali pytania. Zamawiający treść pytań i odpowiedzi zamieszczał na własnej stronie internetowej, więc informacje te zostały upublicznione. Żaden z wykonawców nie pobrał SIWZ bezpośrednio od zamawiającego.

B) Udzielając odpowiedzi zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ. Aby umożliwić wykonawcom wprowadzenie w ofertach zmian wynikających z wyjaśnień i modyfikacji SIWZ, zamawiający 3 razy przedłużył termin składania ofert i opublikował te informacje na swojej stronie internetowej:

a) przedłużenie terminu składania ofert do dnia 13.10.2009r. do godz. 09:00. (informacja o przedłużeniu w/w terminu zawarta była – oprócz pytania i odpowiedzi - w w/w piśmie z

dnia 17.09.2009r., zamieszczonym na stronie internetowej w dniu 18.09.2009r.). W piśmie tym również, udzielając odpowiedzi na pytanie – zmieniono jeden z warunków dotyczących posiadania doświadczenia przez wykonawców, który ujęty był w SIWZ i w pierwotnym ogłoszeniu o zamówieniu).

- b) przedłużenie terminu składania ofert do dnia 14.10.2009r. do godz. 09:00. (informacja o przedłużeniu w/w terminu zawarta była – oprócz pytań i odpowiedzi - w w/w piśmie z dnia 02.10.2009r., zamieszczonym na stronie internetowej w dniu 05.10.2009r.)
- c) przedłużenie terminu składania ofert do dnia 15.10.2009r. do godz. 10:00 (informacja o przedłużeniu w/w terminu zawarta była – oprócz pytań i odpowiedzi - w w/w piśmie z dnia 09.10.2009r., zamieszczonym na stronie internetowej w dniu 09.10.2009r.

C) Ponadto zamawiający, oprócz informacji zamieszczonych w dniu 18.09.2009r. na własnej stronie internetowej w w/w piśmie z dnia 17.09.2009r. (w/w pkt a) - opublikował ogłoszenie o w/w zmianach w SIWZ i pierwotnym ogłoszeniu o zamówieniu:

- w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- na własnej stronie internetowej
- na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją beneficjent:

- przekazał Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 18.09.2009r. ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania oraz ogłoszenie to zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2009/S 182 – 260846 z dnia 22/09/2009r.
- zamieścił w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rybnika w dniu 18.09.2009r. w/w ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania
- zamieścił na własnej stronie internetowej w dniu 18.09.2009r. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

W w/w ogłoszeniach dokonano dwóch zmian w treści ogłoszenia pierwotnego (jak w w/w piśmie z dnia 17.09.2009r., zamieszczonym na stronie internetowej w dniu 18.09.2009r.):

- 1) zmieniono jeden z warunków dotyczących posiadania doświadczenia przez wykonawców, który ujęty był w SIWZ i w pierwotnym ogłoszeniu o zamówieniu
- 2) zmieniono termin składania ofert z 12/10/2009 godz. 09:00 na 13/10/2009 godz. 09:00.

W pozostałych dwóch przypadkach przedłużenia terminu składania ofert (w/w pkt b oraz c) zamawiający opublikował te informacje na swojej stronie internetowej, nie zamieścił ich w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i na tablicy ogłoszeń.

4) SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom na stronach internetowych oraz była możliwość jej uzyskania w siedzibie Zamawiającego. Żaden z wykonawców nie pobrał SIWZ bezpośrednio od zamawiającego. Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia były zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający nie zwoływał zebrania wszystkich Wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ.

5) Zarządzeniem nr 311/2009 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 09.07.2009r. została powołana komisja przetargowa w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na w/w zamówienie publiczne.

Skład powołanej komisji przetargowej:

1. Przewodniczący: Jacek Hawel

2. Sekretarz: Beata Burak

3. Członkowie: Urszula Grzenik, Joanna Lasota – Remiorz, Mirosław Frankowski.

Zarządzeniami Prezydenta Miasta Rybnika nr 411/2009 z dnia 12.08.2009r., nr 422/2009 z dnia 18.08.2009r., nr 526/2009 z dnia 15.10.2009r. dokonano zmian w składzie komisji odpowiednio:

- odwołano ze składu komisji sekretarza p. Beatę Burak i powołano do składu komisji na stanowisko sekretarza p. Łukasza Kobeszko

- odwołano ze składu komisji p. Jacka Hawla i powołano na stanowisko przewodniczącego p. Urszulę Grzenik

- odwołano ze stanowiska przewodniczącego p. Urszulę Grzenik i powołano do składu komisji na stanowisko przewodniczącego p. Jacka Hawla.

Wszyscy członkowie Komisji Przetargowej wg stanu na 15.10.2009r. (dzień otwarcia ofert):

Jacek Hawel, Łukasz Kobeszko, Urszula Grzenik, Joanna Lasota – Remiorz, Mirosław Frankowski oraz Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej Janusz Koper (któremu kierownik zamawiającego powierzył zastrzeżone dla siebie czynności w postępowaniu), Skarbnik Miasta Rybnika Bogusław Paszenda, p.o. Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Rybnika Ewa Szwelengreber, Mirosław Szymura-obsługa prawna Urzędu Miasta Rybnika, tj. osoby biorące udział w postępowaniu ze strony zamawiającego złożyły oświadczenia o bezstronności na drukach ZP-11.

5) Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami, odrębne protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej oraz pozostałe dokumenty dokumentują przebieg postępowania, w tym ocenę i wybór ofert.

Ustalono, że:

- Otwarcie ofert odbyło się w dniu 15.10.2009 o godz. 11:00 w siedzibie zamawiającego, w Urzędzie Miasta Rybnika, ul. B. Chrobrego 2.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 250.000,00 zł brutto

- Do upływu terminu składania ofert (do dnia 15.10.2009r. do godz. 10:00) złożono 4 oferty:

1. SAFEGE S.A. Parc de l'Île; 15-27 Rue du Port 92000 Nanterre; Francja. Adres do korespondencji: SAFEGE S.A. Oddział w Polsce, ul. Solec 22, 00-410 Warszawa. Cena (brutto) oferty: 242.780,00 zł. Data oraz godzina złożenia oferty: 14.10.2009r. godz. 11:30

2. Konsorcjum:

- Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o., 47-400 Racibórz ul. Lecznicza 7
- Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., 44-200 Rybnik, ul. Jadwigi i Feliksa Białych 5

- Inwestycje-Budownictwo-Handel „INWEST – COMPLEX” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Góry Chełmskiej 15.

Cena (brutto) oferty 237.500,00 zł. Data oraz godzina złożenia oferty: 14.10.2009r. godz. 14:30

3. Konsorcjum:

- DMK Inżynieria Sp. z o.o., 44-200 Rybnik, ul. Kościuszki 64/7
- Inżbud Tomasz Trepka, 44-218 Rybnik, ul. Niedobczycka 75A

Cena (brutto) oferty 243.390,00 zł. Data oraz godzina złożenia oferty: 15.10.2009r. godz. 09:45

4. Zakład Usług Inwestycyjnych mgr inż. Ryszard Dyrda, 44-238 Czerwionka-Leszczyń, ul. Górnośląska 40.

Cena brutto oferty: 242.645,80 zł. Data oraz godz. wpłynięcia oferty: 15.10.2009r. godz. 09:55

- Zamawiający zarejestrował daty i godziny wpłynięcia ofert. Zamawiający przechowuje oferty i koperty, w których oferty zostały przysłane. Na każdej kopercie widnieje odręcznie zapisana data i godzina oraz podpis nieczytelny.

Oferta nr 4, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP została odrzucona jako oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust.2 pkt 4 Ustawy PZP, z powodu nie zabezpieczenia oferty wadium. Jednocześnie, uznając ofertę za podlegającą odrzuceniu, zamawiający odstąpił od możliwości uzupełnienia oferty zgodnie z art. 26 ust. 3, tym samym wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 z powodu nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia. Z załączonych do oferty dokumentów wynika, że wykonawca nie spełniał warunku dotyczącego wymaganego doświadczenia.

- Zamawiający dokonał wyboru oferty nr 2, złożonej przez Konsorcjum:

- Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o.,
- Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o.
- Inwestycje-Budownictwo-Handel „INWEST – COMPLEX” Sp. z o.o.

Cena oferty złożonej przez w/w wykonawcę była najniższa spośród złożonych ofert. Ponieważ jedynym kryterium oceny ofert była cena, zgodnie ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert z dnia 04.11.2009r. - oferta nr 2 otrzymała 500 punktów, oferta nr 1: 489,15 punktów, oferta nr 3: 487,9 punktów.

Pismami z dnia 04.11.2009r. zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty o wynikach postępowania przetargowego.

Zamawiający sporządził informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 04.11.2009r., która została zamieszczona w dniu 06.11.2009r. na stronie internetowej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

6) W dniu 12.11.2009r., do zamawiającego wpłynął protest z dnia 12.11.2009r. wykonawcy SAFEGE S.A., który złożył ofertę nr 1.

Protest został wniesiony po upływie terminu składania ofert, przed zawarciem przez zamawiającego umowy z wykonawcą i nie dotyczył treści ogłoszenia lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią protestu został on wniesiony wobec czynności podjętych oraz bezprawnie zaniechanych przez zamawiającego w toku postępowania polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty nr 2
- zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum, które złożyło ofertę nr 2 z postępowania oraz odrzucenia jego oferty.

Protestujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 23 ust. 2 PZP, co w wyniku prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców określonych w art. 7 PZP oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu protestu i wniósł o :

- uwzględnienie protestu
- unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenie z postępowania w/w Konsorcjum oraz odrzucenie oferty tego wykonawcy
- dokonanie ponownej oceny ofert i wybór, jako najkorzystniejszej oferty Protestującego.

Zgodnie z uzasadnieniem Protestującego, wybrany wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. W SIWZ zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował co najmniej 1 osobą, która będzie pełniła funkcję koordynatora czynności nadzoru inwestorskiego, posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności drogowej. W ofercie Konsorcjum na to stanowisko przewidziano osobę, która ma uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, więc nie spełnia ona wymogu. Ponadto nikt z pozostałych osób wskazanych w ofercie nie posiada wymaganych uprawnień budowlanych. Wadliwe jest też pełnomocnictwo udzielone liderowi Konsorcjum. Zostało udzielone tylko przez jednego członka Konsorcjum a Konsorcjum obejmuje 3 firmy.

Zamawiający przesłał w dniu 13.11.2009r. wszystkim wykonawcom, uczestniczącym w postępowaniu pisma wraz z kopią protestu. W w/w pismach zamawiający, powołując się na przepisy art. 181 ust. 3 PZP, m.in. zawiadomił wykonawców o wniesieniu protestu, o zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu biegu terminu związania ofertą i wezwał wykonawców do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

Pismem z dnia 16.11.2009r. do protestu przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca, którego oferta została wybrana.

Zamawiający przesłał Protestującemu i wykonawcy, który przystąpił do protestu w dniu 18.11.2009r. rozstrzygnięcie protestu (pisma z dnia 18.11.2009r.), w którym zawiadomił, że oddalił protest, uzasadniając, że zarzut naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania jest bezzasadny. Ponadto pozostałych wykonawców zawiadomił pismami z dnia 18.11.2009r., że protest został oddalony.

Nie wniesiono odwołania w związku z oddaleniem protestu przez zamawiającego.

7) W wyniku przeprowadzonego postępowania, w dniu 07.12.2009r. zawarta została umowa Nr D-342/00042/09 pomiędzy Miastem Rybnik (Zamawiającym) a Wykonawcą, tj. Konsorcjum firm:

- Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o., 47-400 Racibórz ul. Lecznicza 7,
- Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o., 44-200 Rybnik, ul. J. i F. Białych 5

- Inwestycje-Budownictwo-Handel „INWEST – COMPLEX” Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Góry Chełmskiej 15.

Zgodnie z zapisami umowy, jej przedmiotem jest Pełnienie funkcji Koordynatora Czynności Nadzoru Inwestorskiego dla przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (przebudowa ul. Bolesława Chrobrego na odcinku od ulicy Kościuszki do terenu Rybnickiej Fabryki Maszyn oraz budowę nowej drogi poprzez Ryfamę do skrzyżowania ulic Powstańców, Żorskiej, Sybiraków)”. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie, które wynosi brutto 237.500 zł, w tym podatek VAT (22%) a termin wykonania przedmiotu umowy: 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

8) Zamawiający sporządził ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które zostało:

- przesłane do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 2009-12-10 i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2009/S 241 – 344202 z dnia 15/12/2009r.
- zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dniu 2009-12-10.

W dniu 31.12.2009r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej opublikowano ogłoszenie, w którym sprostowano w/w ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia w Sekcji II.2.1 i w Sekcji V.4 podano błędnie kwoty wartości zamówienia w Euro. W sprostowaniu podano te kwoty w PLN.

W/w sprostowanie zamieszczone zostało także na stronie internetowej zamawiającego w dniu 2010-01-04.

3.2.3 Postępowanie: Opracowanie studium wykonalności dla zadania pn. Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (przebudowa ul. Bolesława Chrobrego na odcinku od ulicy Kościuszki do terenu Rybnickiej Fabryki Maszyn oraz budowę nowej drogi poprzez Ryfamę do skrzyżowania ulic Powstańców, Żorskiej, Sybiraków). Wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

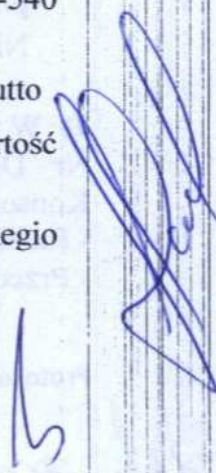
Zgodnie z wewnętrznym wnioskiem o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne sporządzonym przez zamawiającego w dniu 07.04.2009r. – wartość badanego zamówienia ustalona została na kwotę 8.000,00 zł netto, 9.760,00 zł brutto o równowartości 2.063 euro.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, w tym notatką sporządzoną przez zamawiającego w dniu 07.04.2009r., zamawiający w wyniku przeprowadzonego badania rynku otrzymał oferty 3-ch firm:

- Grupa Regio Rutkowski, Bujak – Szwaczka Sp.j., ul. Madalińskiego 42 lokal 106, 02-540 Warszawa. Wartość oferty 9.760 zł brutto
- JODKA Consulting, ul. Podrzeczna 37/6, 99-400 Łowicz. Wartość oferty 14.640 zł brutto
- ProRegio Consulting Bożena Pietras – Goc, ul. Jana Pawła II 98, 30-444 Kraków. Wartość oferty 19.520 zł brutto.

Z przedstawionych ofert wybrana została najkorzystniejsza oferta, tj. firmy Grupa Regio Rutkowski, Bujak – Szwaczka Sp.j. Była to oferta z najniższą ceną.

30.01.2010



W dniu 15.04.2009r. została zawarta umowa nr D-0116/00016/09 pomiędzy Miastem Rybnik (Zamawiającym) a Wykonawcą, tj. firmą GRUPA REGIO Rutkowski, Bujak-Szwaczka sp.j. z siedzibą w Warszawie przy ul. Madalińskiego 42 lokal 106.

Zgodnie z zapisami umowy, przedmiotem jej jest opracowanie studium wykonalności dla projektu pn. Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (przebudowa ul. Bolesława Chrobrego na odcinku od ulicy Kościuszki do terenu Rybnickiej Fabryki Maszyn oraz budowę nowej drogi poprzez Ryfamę do skrzyżowania ulic Powstańców, Żorskiej, Sybiraków), zgodnie z ofertą stanowiącą integralną część umowy. Ponadto w umowie ustalono, że dokumentacja musi być wykonana zgodnie z aktualnymi wytycznymi, jakie obowiązują dla projektów realizowanych z dofinansowaniem z RPO WSL. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe brutto 9.760,00 zł, w tym obowiązujący podatek VAT a termin wykonania przedmiotu umowy: 15.06.2009r.

3.2.4 Postępowanie: Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (droga do Ryfamy) – opracowanie studium wykonalności. Wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

Zgodnie z wewnętrznym wnioskiem o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne sporządzonym przez zamawiającego w dniu 24.08.2007r. – wartość badanego zamówienia ustalona została na kwotę 12.295,08 zł netto, 15.000,00 zł brutto o równowartości 2.802,62 euro.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, w tym notatką sporządzoną przez zamawiającego w dniu 24.08.2007r., zamawiający przeprowadził badanie rynku celem ustalenia wartości opracowania studium wykonalności na w/w zadanie w następujących firmach:

- NIZIELSKI & BORYS CONSULTING Sp.J., ul. Astrów 10, 40-045 Katowice. Oferowana wartość netto – 12.295,08 zł
- Collect Consulting Sp. z o.o., ul. Rolna 43, 40-555 Katowice. Oferowana wartość netto – 14.754,10 zł.

Z przedstawionych ofert wybrana została najkorzystniejsza oferta, tj. firmy NIZIELSKI & BORYS CONSULTING Sp.j. Była to oferta z najniższą ceną.

W dniu 03.09.2007r. została zawarta umowa nr D-0116/00026/07 pomiędzy Miastem Rybnik (Zamawiającym) a Wykonawcą, tj. firmą Nizielski & Borys CONSULTING Sp.j. z siedzibą w Katowicach przy ul. Astrów.

Zgodnie z zapisami umowy, przedmiotem jej jest Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego (droga do Ryfamy) – opracowanie studium wykonalności, zgodnie z ofertą stanowiącą załącznik do umowy.

Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe brutto 15.000,00 zł, w tym obowiązujący podatek VAT a termin wykonania przedmiotu umowy: 30.09.2007r.

3.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

Zgodnie z danymi zawartymi we wniosku o dofinansowanie i w studium wykonalności projektu inwestycja ma neutralny wpływ na politykę ochrony środowiska. Projektowane przedsięwzięcie przy przyjętych rozwiązaniach technicznych i zachowaniu reżimów technologicznych wykonania prac budowlanych nie będzie miał znaczącego wpływu na środowisko i nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm w tym zakresie. Prezydent Miasta Rybnika decyzją nr 506/73530/2009, Ar II-73530/00296/09 (2009/051270) z dnia 30.06.2009r. udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej p.n.: „Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego”. Zgodnie z dokumentacją aplikacyjną projekt spełnia kryteria dla przedsięwzięć prośrodowiskowych oraz wspierających wdrażanie zasad zrównoważonego rozwoju określonych m.in. w Odnowionej strategii UE dotyczącej zrównoważonego rozwoju. Przebudowa i budowa nowego odcinka drogi powinno wpłynąć na poprawę jakości powietrza w mieście, ponieważ spowoduje upłynnienie istniejącego ruchu pojazdów samochodowych. Inwestycja nie niszczy walorów przyrodniczych ani krajobrazowych otoczenia. Projekt będzie realizowany poza istniejącymi i proponowanymi obszarami sieci NATURA 2000. Najbliższa ostoja NATURA 2000 to obszar Specjalnej Ochrony Ptaków „Stawy Wielką i Las Tworowski” położony w odległości około 20 km od miejsca realizacji inwestycji. Potwierdza to m.in. dołączone do wniosku aplikacyjnego zaświadczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach nr RDOŚ-24-PN/6640/100/08 z dnia 22.12.2008r. W zaświadczeniu tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach poświadczył, że badany projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar NATURA 2000 oraz uznał, że przeprowadzenie oceny, o której mowa w art. 6 ust. 3 Dyrektywy 92/43/EWG, nie zostało uznane za niezbędne. Beneficjent przeprowadził konsultacje z organami ds. ochrony środowiska. W ich wyniku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny z siedzibą w Rybniku wyraził opinię dotyczącą konieczności sporządzenia raportu oraz dokonał uzgodnienia pod względem wymagań w zakresie ochrony środowiska warunków realizacji przedsięwzięcia (opinia sanitarna nr ONS/ZNS/523/56/08 z dnia 19.11.2008r.).

Natomiast Prezydent Miasta Żory stwierdził obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia oraz wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia (decyzja nr IKIN.ROSiR.Ds.7617-52/08/09 z dnia 06.04.2009r.). W uzasadnieniu w/w decyzji ujęto m.in., że wszystkie strony postępowania zostały zawiadomione o prowadzonym postępowaniu z udziałem społeczeństwa poprzez obwieszczenie Prezydenta Miasta Żory z dnia 20.01.2009r., które było umieszczone w BIP Urzędu Miasta Żory i wywieszone na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta Żory i Urzędu Miasta Rybnika. W okresie wywieszenia, tj. od dnia 20.01.2009r. do 26.02.2009r. nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski społeczeństwa. Projekt jest rodzajem przedsięwzięcia, które zostało objęte Aneksiem II do Dyrektywy Rady Nr 85/337/EWG z dnia 27.06.1985r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne. Inwestycja objęta badanym projektem wymaga stworzenia raportu oddziaływania na środowisko, co wynika z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 20004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco wpływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Przedsiębiorstwo Ocen i Inżynierii

Środowiska „SOZOPROJEKT” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przy ul. Reymonta 24, na zlecenie Beneficjenta przygotowało we wrześniu 2008r. raport oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji. Jak wynika z w/w raportu rozważano trzy warianty przebiegu trasy nowej drogi, każdy zgodny z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika. Jako najkorzystniejszy uznano wariant I – droga biegnąca od skrzyżowania ulicy Kościuszki z ulicą Chrobrego, istniejącą ulicą Chrobrego poprzez teren Fabryki Maszyn „RYFAMA” wzdłuż torów kolejowych do ulicy Łokietka i następnie skręca w kierunku południowo wschodnim nad potokiem Młynówka, który na tym odcinku zostanie skolektorowany, dalej do projektowanego ronda o średnicy 26m, łączącego ulicę Żorską, Sybiraków i Powstańców Śląskich. Budowa drogi w tym wariantcie powinna wpłynąć na poprawę jakości powietrza w mieście, ponieważ spowoduje upłynnienie istniejącego ruchu pojazdów samochodowych. Wody opadowe z przebudowanej i projektowanej drogi zbierane będą do kanalizacji deszczowej i po oczyszczeniu w osadniku i odolejaczku odprowadzane do potoku Młynówka, który na odcinku pod drogą zostanie zarurowany. Wokół projektowanej drogi nie ma cennych przyrodniczo obiektów. Projektowana droga nie będzie oddziaływać na obiekty przyrodnicze podlegające ochronie.

3.4 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

Na podstawie analizy danych zawartych w dokumentach wymienionych w pkt. I.3.4 niniejszego protokołu ustalono, że projekt nie podlega zasadom pomocy publicznej. Przyznane dofinansowanie nie dotyczy pomocy publicznej przyznanej firmie prywatnej. Projekt został zrealizowany przez Miasto Rybnik, jednostkę samorządu terytorialnego. W badanym projekcie nie występuje pomoc publiczna.

3.5 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:

- Materiały informacyjno-promocyjne, tj. informacje na stronie internetowej beneficjenta www.rybnik.eu i wydane ulotki promujące projekt zawierały logo Unii Europejskiej wraz z podpisem „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”, logo NSS i podpis „Program Regionalny Narodowa Strategia Spójności”, logo Województwa Śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia”, napis „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WSL 2007-2013” (na stronie internetowej beneficjenta) lub napis: „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013” (ulotkach promocyjnych). Ponadto zawierały nazwę Beneficjenta, tytuł projektu i jego opis oraz hasło „Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego – realna odpowiedź na realne potrzeby” (informacje na stronie internetowej beneficjenta). Ulotki promocyjne sporządzone w ramach realizacji projektu były rozprowadzane przez beneficjenta. Ulotki dostępne były w siedzibie beneficjenta (kancelaria główna, oraz sekretariat prezydenta Miasta i jego zastępców). Ulotki promocyjne dostępne były również w Wydziale Dróg oraz w jednostkach organizacyjnych Urzędu Miasta Rybnika np. szkoły, MOSIR itp.;

- Dokumenty dotyczące badanego projektu, tj. m.in. pisma (w szczególności korespondencja z IZ RPO WSL), umowa o dofinansowanie projektu (z aneksami), wnioski o dofinansowanie, wnioski o płatność, umowa nr D-342/00030/09 zawarta w dniu 22.09.2009r. z WPRInż Asfalty S.A 44-251 Rybnik ul. Poligonowa 1 zawierają logo Unii Europejskiej wraz z podpisem „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”, logo NSS i podpis „Program Regionalny Narodowa Strategia Spójności”, logo Województwa Śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia”.

W/w materiały zawierają emblematy spełniające normy graficzne określone w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Komisji nr 1828/2006. Elementy te odpowiadają wymogom określonym w „Wytocznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla Beneficjentów w zakresie informacji i promocji”. Faktury VAT opatrzone są m.in. adnotacjami „Projekt jest współfinansowany z Unii Europejskiej w ramach RPO WSL 2007-2013” ze wskazaniem w jakim wniosku o płatność zostały ujęte, na odwrotnej stronie faktur VAT widnieją m.in. adnotacje „Projekt jest współfinansowany z EFRR w ramach RPO WSL 2007-2013”.

W dniu 25.08.2011r. zostały przeprowadzone oględziny w miejscu realizacji projektu, tj. przebudowanej ulicy Bolesława Chrobrego na odcinku od ulicy Kościuszki do terenu Rybnickiej Fabryki Maszyn oraz wybudowanej nowej drogi poprzez RYFAMĘ do skrzyżowania ulic Powstańców, Żorskiej, Sybiraków. W trakcie oględzin stwierdzono, że przy drodze objętej projektem znajdują się dwie tablice pamiątkowe.

Tablice pamiątkowe dotyczące badanego projektu zawierają:

- logo NSS z napisem „Program Regionalny. Narodowa Strategia Spójności”;
- emblemat (logo) UE oraz odniesienie do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego poprzez napis „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego” obok logo;
- hasło programu „Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego – realna odpowiedź na realne potrzeby”;

Emblemat (logo) Unii Europejskiej oraz odniesienia do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego a także logo NSS wraz z hasłem programu zajmują co najmniej 25% powierzchni tablicy.

Ponadto tablice pamiątkowe projektu zawierają:

- logo Województwa Śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia”;
- nazwę projektu: „Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego”, nazwę i adres Beneficjenta: Miasto Rybnik ul. Chrobrego 2, 44-200 Rybnik;
- napis „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013”;
- napis: „Informacje źródłowe na temat Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 znajdują się na stronie www.rpo.silesia-region.pl”.

Tablice posiadają wymiary co najmniej 200 X 250 cm.

Ponadto ustalono, że przez cały okres realizacji projektu, na terenie jego realizacji były zamontowane 2 tablice informacyjne. Były one ustawione w okresie od 24.04.2010r. do dnia

umieszczenia tablic pamiątkowych, tj. 06.10.2010r. Tablice informacyjne były umieszczone w miejscach obecnie umieszczonych tablic pamiątkowych.

Tablice te posiadały wymiary podobne do aktualnie umieszczonych tablic pamiątkowych oraz elementy odpowiadające wymogom określonym w „Wytocznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla beneficjentów w zakresie informacji i promocji”.

Tablice pamiątkowe zostały zainstalowane na początku i na końcu drogi przed ostatecznym odbiorem robót. Protokół oględzin Nr MF-DO-RPOWSL-37/2011/33/4/015 z dnia 25.08.2011r. stanowi załącznik nr 12A do nin. protokołu. Ponadto w związku z realizowanym projektem zostały przeprowadzone następujące działania informacyjno-promocyjne: stworzono na stronie internetowej beneficjenta osobny dział poświęcony projektowi (w którym ukazywały się informacje o kolejnych etapach realizacji projektu), w trakcie realizacji projektu ukazywały się w Gazecie Rybnickiej informacje na temat projektu, w związku z zakończeniem realizacji projektu została przygotowana ulotka informacyjno-promocyjna, korespondencja dotycząca projektu opatrzona była logiem programu, województwa śląskiego i flagą Unii Europejskiej oraz informacją o dofinansowaniu z EFRR w ramach RPO WSL. 2007-2013.

W toku czynności audytowych kontrolującym przedłożono materiały: ulotkę informacyjno-promocyjną promującą projekt, wydruki ze strony internetowej beneficjenta z informacjami na temat projektu, artykuły prasowe na temat projektu, dokumentację zdjęciową dotyczącą tablicy informacyjnej. W/w wydruki ze strony internetowej, broszura promująca projekt potwierdzają wywiązywanie się przez beneficjenta z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

Artykuły prasowe nie zawierają odpowiednich oznaczeń (emblematów, log, napisów odnoszących się do Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, RPO WSL). Jednak w artykule zamieszczonym w miesięczniku „Gazeta Rybnicka” nr 11/473; listopad 2010 z treści artykułu wynika, że na projekt pozyskano itp. środki z Unii Europejskiej w kwocie 6.160.000,00 zł. W w/w informacji pokontrolnej z dnia 17.06.2011r. nr RR-RKPR.44.210.1.2011.JM Instytucja Zarządzająca RPO WSL stwierdziła, że „beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie”.

Oświadczenie beneficjenta z dnia 19.08.2011r. nr D-072740-04/00012/11 (2011/071586), egzemplarz ulotki informacyjno-promocyjnej, wydruki zrzutów ekranu ze strony internetowej beneficjenta www.rybnik.eu, kserokopia artykułu w czasopiśmie „Gazeta Rybnicka” Nr 211/473; listopad 2010, fotografie tablic informacyjnych, informacja pokontrolna ITP. RPO WSL. z dnia 17.06.2011r.- stanowią załączniki od nr 2 do nr 5 do nin. protokołu.

3.6 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

Projekt ma neutralny wpływ na politykę równych szans. Bezpośrednim produktem projektu jest droga. Projekt nie będzie swym zakresem dotyczył polityki równości szans. Z uwagi na charakter infrastruktury będącej przedmiotem projektu (droga publiczna) jest oczywiste, że będą z niej mogły korzystać wszystkie zainteresowane osoby bez względu na płeć. Projekt nie ma bezpośredniego wpływu na zatrudnienie. Przyczyni się natomiast do poprawy warunków prowadzenia działalności gospodarczej poprzez m.in. „skomunikowanie” 5 ha terenu przemysłowego, co w dłuższej perspektywie może zaowocować powstaniem nowych miejsc pracy w sektorze usług lub handlu. Projekt nie zakładał zadań związanych z realizacją polityki społeczeństwa informacyjnego.

4.W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (itp. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) ustalono, że:

Pismem z dnia 02.12.2010r. nr RR.IV.1.PB/6472-486-1/10-556 UMWŚl.WRR poinformował beneficjenta, w nawiązaniu do złożonej w dniu 15.10.2010r. do Instytucji Zarządzającej RPO WSL korekty wniosku o płatność pośrednią WNP-RPSL.07.01.02-00-055/09-01-v02, że weryfikacja przedmiotowego wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. W związku z powyższym 18.11.2010r. została dokonana płatność z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie 1.084.843,42 zł.

Na rachunek bankowy beneficjenta nr 36 1500 1214 1212 1008 4384 0000, w dniu 18.11.2010r. wpłynęła przelewem w/w kwota 1.084.843,42 zł z tyt. Refundacji kwoty, o którą beneficjent wnioskował w badanym wniosku o płatność (zleceniodawca Minister Finansów, nr rachunku zleceniodawcy: 77 1130 0007 0020 0660 2620 0003). Wpłata ta udokumentowana jest wyciągiem bankowym nr 16/2010 z dnia 18.11.2010r. Kredyt Bank S.A. I Oddział KB SA w Rybniku z rachunku nr 36 1500 1214 1212 1008 4384 0000.

Kwota otrzymanej płatności jest zgodna z kwotą wnioskowaną przez beneficjenta w badanym wniosku o płatność i podaną w w/w piśmie.

Jak ustalono, beneficjent skorygowany wniosek o płatność pośrednią (wersja 2) złożył do ITP. RPO WSL w dniu 15.10.2010r. W/w płatność beneficjent otrzymał w dniu 18.11.2010r., tj. terminowo, w 40-dniowym terminie określonym w § 8 ust.1 Umowy o dofinansowanie, licząc od daty złożenia do UMWŚl.WRR skorygowanego wniosku o płatność.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

- 1) *Bez uwag -*
- 2) *Bez uwag*
- 3) *Bez uwag. Frankowski*
- 4) *bez uwag. Górecki*

5) Naczelnik Wydziału Krzysztof Wacławek przebywa na urlopie

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU KSIĘGOWOŚĆ

Lucyna Gabriel

29.8.20

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

IV. INFORMACJE KOŃCOWE

Protokół wraz z załącznikami sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono beneficjentowi.

Wykaz załączników:

Załącznik nr 1A - 2 karty	Notatka z dnia 16.08.2011r. nr ZP-0911/00003/11, 2011/070351 sporządzona przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych p. Ewę Szwelengreber
Załącznik nr 2A - 1 karta	Notatka z dnia 16.08.2009r. nr ZP-0911/00004/11, 2011/070709 sporządzona przez Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych p. Ewę Szwelengreber
Załącznik nr 3A - 15 kart	Kserokopia wniosku o płatność nr WNP-RPSL.07.01.02-00-055/09-01-v02 oraz wydruk wniosku nr RPSL.07.01.02-00-055/09-01-v03 z Systemu Informatycznego Wdrażania i Zarządzania
Załącznik nr 4A - 32 karty	<p>Kserokopie dokumentów:</p> <ul style="list-style-type: none">• Faktury VAT wystawione przez WPRInż Asfalty S.A. ul. Poligonowa 1, 44-251 Rybnik, NIP:642-000-06-88:<ul style="list-style-type: none">1) nr FS-3/2/10 z dnia 26.02.2010r. na kwotę brutto 135.862,85 zł oraz dokumenty: protokół odbioru wykonanych robót za okres: luty 2009r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej na kwotę: 135.862,85 zł, wyciąg z rachunku bankowego w Kredyt Banku S.A (I Oddział KB S.A w Rybniku ul. 3 Maja 30, 44-200 Rybnik) nr 68/2010 z dnia 06.04.2010r.,2) nr FS-9/3/10 z dnia 31.03.2010r. na kwotę brutto 499.779,19 zł oraz dokumenty: protokół odbioru wykonanych robót za okres marzec 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej na kwotę: 499.779,19 zł, wyciąg z rachunku bankowego w Kredyt Banku S.A nr 84/2010 z dnia 28.04.2010r.,3) nr FS-1/5/10 z dnia 04.05.2010r. na kwotę brutto 702.767,68 zł oraz dokumenty: protokół odbioru wykonanych robót za okres kwiecień 2010r., wtórnik wysłanych zleceń płatniczych w zakresie dat od 2010/5/27 do 2010/5/27, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 1/2010 z dnia 27.05.2010r.,• Faktury VAT wystawione przez Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne sp. z o.o. ul. Lecznicza 7, 47-400 Racibórz, NIP: 639-000-18-83:<ul style="list-style-type: none">1) nr 10/III/2010 z dnia 08.03.2010r. na kwotę brutto 18.000,00 zł

	<p>oraz dokumenty: protokół odbioru usługi nr 2 – usługi Nadzoru Inwestorskiego zgodnie z umową nr D-342/00042/09 z dnia 07.12.2009r. za luty 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórnik HB WBK-73/10 na kwotę: 18.000,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 73/2010 z dnia 13.04.2010r.,</p> <p>2) nr 11/III/2010 z dnia 09.03.2010r. na kwotę brutto 29.875,00 zł oraz dokumenty: protokół odbioru usługi nr 1 – usługi Nadzoru Inwestorskiego zgodnie z umową nr D-342/00042/09 z dnia 07.12.2009r. za styczeń 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórnik HB WBK-64/98 na kwotę: 29.875,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 64/2010 z dnia 30.03.2010r.,</p> <p>3) nr 16/IV/2010 z dnia 08.04.2010r. na kwotę brutto 18.000,00 zł oraz dokumenty: protokół odbioru usługi nr 3 – usługi Nadzoru Inwestorskiego zgodnie z umową nr D-342/00042/09 z dnia 07.12.2009r. za marzec 2010r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórnik HB WBK-90/7 na kwotę: 18.000,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 90/2010 z dnia 07.05.2010r.),</p> <ul style="list-style-type: none"> • faktura VAT nr 20/2009 z dnia 17.06.2009r. na kwotę brutto 9.760,00 zł wystawiona przez GRUPA REGIO Rutkowski, Bujak-Szwaczka sp.j ul. Madalińskiego 42 lokal 106, 02-540 Warszawa, NIP: 521-340-91-93 oraz dokumenty: protokół zdawczo-odbiorczy z przekazania dokumentacji z dnia 17.06.2009r., polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórnik HB WBK-141/32 na kwotę: 9.760,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 141/2009 z dnia 17.07.2009r.), • faktura VAT nr F/46/2007 z dnia 21.09.2007r. na kwotę brutto 15.000,00 zł wystawiona przez Nizielski & Borys CONSULTING sp.j ul. Astrów 10, 40-045 Katowice, NIP: 954-247-61-52 oraz dokumenty: protokół odbioru prac z dnia 21.09.2007r.- w sprawie zakończenia prac zgodnie z Umową Nr D-0116/00026/07, polecenie przelewu/wpłaty gotówkowej- wtórnik HB WBK-205/86 na kwotę: 15.000,00 zł, wyciąg z rachunku bankowego Kredyt Banku S.A nr 205/2007 z dnia 22.10.2007r.)
Załącznik nr 5A - 3 karty	Kserokopia dokumentu: Interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 26.01.2010r.
Załącznik nr 6A - 1 karta	Kserokopia wyciągu bankowego nr 16/2010 z dnia 18.11.2010r. Kredyt Bank S.A. I Oddział KB SA w Rybniku z rachunku nr 36 1500 1214 1212 1008 4384 0000
Załącznik nr 7A - 1 karta	Oświadczenie Naczelnika Wydziału Dróg p. Jacka Hawla
Załącznik nr 8A - 1 karta	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.08.2011r.

Załącznik nr 9A - 25 kart	Oświadczenie Naczelnika Wydziału Księgowości p. Krzysztofa Waławca
Załącznik nr 10A - 11 kart	Oświadczenie Naczelnika Wydziału Księgowości p. Krzysztofa Waławca
Załącznik nr 11A - 80 kart 113	Kserokopie wybranych dokumentów dot. postępowań o zamówienie publiczne
Załącznik nr 12A - 3 karty + płyta CD	Protokół oględzin z dnia 25.08.2011r.
Załącznik nr 1 -1 karta	Zaświadczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach (organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 nr RDOŚ-24-PN/6640/100/08 z dnia 22.12.2008r.- dotyczące projektu.
Załącznik nr 2 -1 karta	Oświadczenie beneficjenta nr D-072740-04/00012/11 (2011/071586) z dnia 19.08.2011r. – dotyczące przeprowadzonych w ramach projektu działań informacyjno-promocyjnych.
Załącznik nr 3 -1 karta	Ulotka informacyjno-promocyjna projektu p.n.: „Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego”.
Załącznik nr 4 -9 kart	Wydruki zrzutów ekranu ze strony internetowej beneficjenta www.rybnik.eu dotyczące projektu (karty od nr 1 do nr 3), Kserokopia artykułu prasowego zamieszczonego w czasopiśmie „Gazeta Rybnicka” Nr 11/473; listopad 2010 dotycząca projektu (karty od nr 4 do nr 6), Artykuły zamieszczone w innych czasopismach (karty od nr 7 do nr 8), Wydruk zdjęć tablic informacyjnych projektu (karta nr 9).
Załącznik nr 5 - 2 karty	Kserokopia Informacji pokontrolnej Instytucji Zarządzającej z dnia 17.06.2011r. nr RR-RKPR.44.210.1.2011.JM- dotyczącej projektu p.n.: „Zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych w centrum Rybnika poprzez przebudowę i budowę układu drogowego”.
Załącznik nr 6 - 3 karty	Formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS – R-072740/00021/09 (2009/010210).
Załącznik nr 7 - 1 karta	Postanowienie Prezydenta Miasta Żory IKIN.ROSiR.DS.7617-52/08 z dnia 19.12.2008r. dotyczące obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia.

Osoby reprezentujące beneficjenta:

Osoby przeprowadzające czynności:

1) **PREZYDENT MIASTA**

URZĄD MIASTA RYBNIKA
SEKRETARIAT I
WPEŁNIO
2011 -08- 29
nr koresp.
ilość załączników

Adam Fudali

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

mgr Zbigniew Białek

26.08.2011r.

2)

NACZELNIK WYDZIAŁU DROG

Jurek Hawel

29.08.2011

Bolesław Janusz

26.08.2011r.

3)

Frankowski

29.8.2011 r.

4)

**NACZELNIK WYDZIAŁU
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

Ewa Szwelengreber

29.08.2011r.

5)