

**URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

Rybnik, 20.04.2007r.

ul. Paderewskiego 32 b

40-282 Katowice

Nr sprawy: IIIUE-531-014/24070230

PROTOKÓŁ KONTROLI

sporządzony na podstawie art. 290 § 1-2 oraz 4-6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1-2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.), z czynności kontrolnych przeprowadzonych na podstawie upoważnień Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach do przeprowadzenia kontroli podatkowej oraz do prowadzenia postępowania kontrolnego nr IIIUE-531-014/24070230 z dnia 12.02.2007r. w ramach postępowania kontrolnego prowadzonego na podstawie postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach o wszczęciu postępowania kontrolnego nr IIIUE-531-014/24070230 z dnia 12.02.2007r.

W/w postanowienie o wszczęciu postępowania kontrolnego oraz ww. upoważnienia doręczono w siedzibie Urzędu Miasta Rybnika w dniu 14.02.2007r. Prezydentowi Miasta Rybnika - Panu Adamowi Fudali, informując go jednocześnie o przysługujących mu uprawnieniach.

Czynności kontrolne podjęto po doręczeniu w/w dokumentów oraz po okazaniu legitymacji służbowych i znaków identyfikacyjnych.

Prezydent Miasta Rybnika - Pan Adam Fudali, złożył oświadczenie, iż nie rezygnuje z prawa uczestniczenia w czynnościach kontrolnych i w którym upoważnił następujące osoby do reprezentowania go w trakcie kontroli:

- Pana Michała Śmigielskiego – (z-ca Prezydenta Miasta)
- Pana Andrzeja Kopkę – (Naczelnik Wydz.Dróg)
- Pana Gabriela Murasa – (Z-ca Naczelnika Wydz.Dróg)
- Pana Pawła Migasa – (inspektor w Wydz.Dróg)
- Pana Mirosława Frankowskiego – (ref. Wydz.Dróg)
- Panią Joannę Lasota – Remiorz – (inspektor)
- Pana Krzysztofa Waclawca – (Naczelnik Wydz. Księgowości).

Powyższe oświadczenie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

I. INFORMACJE O KONTROLOWANYM.

Nazwa: Miasto Rybnik

Adres: ul. Chrobrego 2, 44-200 Rybnik

NIP: 642-001-07-58



REGON: 276255430

Natomiast z dniem 20.05.2004r. podatnik Urząd Miasta Rybnika o Numerze Identyfikacji Podatkowej PL 6420010758 został zarejestrowany jako podatnik VAT UE.

Oświadczenie Naczelnika Wydziału Księgowości P. Krzysztofa Waclawca z dnia 11.04.2007r. dot. nr REGON i NIP z załącznikami stanowi załącznik nr 5 do nin. protokołu

W badanym okresie oraz w trakcie nin. kontroli Prezydentem Miasta Rybnika był Pan Adam Fudali (wybrany zgodnie z zaświadczeniami z dnia 18.11.2002r. i z dnia 6.12.2006r. Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Rybniku).

Zastępcami Prezydenta Miasta w badanym okresie byli m.in.:

- Pan Józef Cyran (powołanie: Zarządzenie Nr 122/02 Prezydenta Miasta Rybnika z 19.11.2002r., odwołanie: Zarządzenie Nr 571/2006 Prezydenta Miasta Rybnika z 23.11.2006r.)
- Pan Michał Śmigielski (powołanie: Zarządzenie Nr 589/2006 z 30.11.2006r. i Nr 604/2006 z 7.12.2006r. Prezydenta Miasta Rybnika z 19.11.2002r. do nadal).

W okresie badanym oraz w trakcie nin. kontroli funkcje Skarbnika Gminy pełnił Pan Bogusław Paszenda, powołany uchwałą Rady Miasta Rybnika nr 15/IV/90 z dnia 27.06.1990r.

II. OSOBY PRZEPROWADZAJĄCE CZYNNOŚCI KONTROLNE.

- 1) Zbigniew Białek, inspektor kontroli skarbowej w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Katowicach (legitymacja służbowa nr 01330)
- 2) Adam Duda, komisarz skarbowy w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Katowicach (legitymacja służbowa nr 04813)
- 3) Herbert Kucz, starszy specjalista w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Katowicach (legitymacja służbowa nr 02534)

III. CZAS I MIEJSCE PRZEPROWADZENIA KONTROLI.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie kontrolowanego oraz w miejscu realizacji projektu w dniach:

- 1) Zbigniew Białek: od 14.02.2007r. do 20.04.2007r. (z przerwami)
- 2) Adam Duda: od 14.02.2007r. do 20.04.2007r. (z przerwami)
- 3) Herbert Kucz: od 14.02.2007r. do 12.04.2007r. (z przerwami)

IV. INFORMACJE O PROJEKCIE.


Nazwa projektu: Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik

Numer projektu: SPOT/2.2/65/04

Numer i data umowy o dofinansowanie projektu: 45/05 , 01.06.2005r.

Okres kwalifikowalności projektu: 01.06.2005r. – 31.11.2007r.

Całkowita wartość projektu: 58 745 307,94 zł

 2

Współczynnik dofinansowania (75 %): 44 058 980,94 zł
Status projektu: w trakcie

V. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach realizacji SPO Transport – Projekt nr SPOT/2.2/65/04 „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK nr 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik”. Okres objęty kontrolą: 01.01.2004r.- 31.12.2006r.

Na podstawie przedłożonych przez kontrolowaną jednostkę dokumentów źródłowych, kserokopii dokumentów i wyjaśnień, przedstawia się ustalenia kontroli.

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto niżej opisane zagadnienia.

W toku kontroli ustalono iż kontrolowana jednostka zawarła w dniu 21.06.2005r. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie II Oddział w Warszawie ul. Ostrobramska 75 Umowę rachunku bankowego nr 1 dla projektu Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę Drogi Krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik.

Prezydent Miasta Rybnika oświadczył, że dla realizacji kontrolowanego projektu prowadzone są w w/w Banku następujące rachunki bankowe :

- rachunek środków własnych nr 50 1130 1091 0003 9000 4220 0015
- rachunek pożyczki nr 77 1130 1091 0003 9000 4220 0014
- rachunek kosztów nr 07 1130 1091 0003 9000 4220 0013

zgodnie z w/w zawartą umową.

Oświadczenie wraz z kserokopią w/w umowy rachunku bankowego stanowi załącznik nr 7 do nin. protokołu.

W § 1 umowy określono m.in., że z dniem jej zawarcia Bank otwiera na rzecz Posiadacza rachunku (tj. Miasta Rybnik) rachunek projektu w ramach którego będą działały w/w rachunki. Rachunek służy do obsługi finansowej projektu , na który Posiadacz rachunku otrzyma środki z budżetu państwa na prefinansowanie.

Załącznikiem nr 2 do Umowy o dofinansowanie projektu jest kserokopia dokumentu „Potwierdzenie otwarcia rachunku bankowego w złotych do obsługi projektu/działania* prefinansowanego ze środków pożyczki budżetowej” (kserokopia stanowi zał. nr 4 karta 12 do nin. protokołu), którym to dokumentem Bank Gospodarstwa Krajowego Oddział w Katowicach potwierdził otwarcie rachunku bankowego dla Miasta Rybnika do obsługi kontrolowanego projektu w kwietniu 2005r. W w/w Umowie o dofinansowanie projektu określono, że przez rachunek bankowy beneficjenta rozumie się wyodrębniony dla celów realizacji projektu rachunek o w/w numerze 77 1130 1091 0003 9000 4220 0014 w Banku Gospodarstwa Krajowego Oddział w Katowicach ul. Zawiszy Czarnego 8, 40-872 Katowice.

Jak wynika z oświadczenia Naczelnika Wydziału Księgowości P. Krzysztofa Waclawca (zał. nr 7 karta 7 do nin. protokołu) w/w rachunki bankowe początkowo zostały otwarte w BGK Oddział w Katowicach (i takie potwierdzenie kontrolowana jednostka otrzymała w kwietniu

2005r.). W terminie późniejszym okazało się, że obsługę środków SPOT prowadzić będzie wyłącznie II Oddział w Warszawie. Z tego względu umowa została podpisana w terminie późniejszym (21.6.2005r.) – numery rachunków pozostały bez zmian, a BGK automatycznie dokonał ich przeniesienia pomiędzy Oddziałami.

Kontrolującym przedłożono wydruki zapisów na kontach księgowych 130, 138, 201, 080, (stanowią załącznik nr 8 karty 20 - 25 do nin. protokołu) i stanowiące załącznik nr 11 do nin. protokołu polecenia przelewów bankowych i wyciągi bankowe dotyczące zapłat zobowiązań wobec Budimex Dromex S.A., wydruki zapisów na kontach księgowych 133, 201. Z oświadczeń złożonych przez Prezydenta Miasta P. Adama Fudali i Naczelnika Wydziału Księgowości P. Krzysztofa Waclawca (zał. nr 8,9,12,13 do nin. protokołu) oraz z przedłożonych dokumentów wynika m.in., że ewidencja księgowa kontrolowanego projektu prowadzona jest według zawartych w Podręczniku procedur SPO-T zasad rachunkowości i planu kont w zakresie wykorzystania środków w ramach kontrolowanego projektu. Zasady te są częścią składową Podręcznika wewnętrznych procedur zarządzania i kontroli realizacji projektu. Podręcznik został zatwierdzony przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Transportu, warunkowo w dniu 28.09.2006r. i ostatecznie w dniu 27.02.2007r. Zasady rachunkowości i plan kont w zakresie wykorzystania środków unijnych w ramach kontrolowanego projektu zostały sporządzone w oparciu o Zakładowy Plan Kont Urzędu Miasta Rybnika stanowiący załącznik do zarządzenia Prezydenta Miasta Rybnika nr 445/2005 z dnia 30.09.2005r. Ponadto w dniu 27.04.2007r. został zatwierdzony zmieniony Podręcznik wewnętrznych procedur zarządzania i kontroli realizacji kontrolowanego projektu zawierający zasady rachunkowości i plan kont w zakresie wykorzystania środków unijnych w ramach w/w projektu.

Z zapisów na w/w badanych kontach księgowych wynika, że została na nich zaewidencjonowana wybrana do sprawdzenia faktura nr 01/06/2006 z dnia 05.07.2006r. dot. kontrolowanego projektu wystawiona przez wykonawcę BUDIMEX DROMEX S.A. na podstawie zawartej umowy oraz zaewidencjonowano zapłaty (wydatki) w łącznej kwocie 2 686 927,51 zł. Z w/w rachunku środków własnych beneficjenta nr 50 1130 1091 0003 9000 4220 0015 zapłacono 671 731,89 zł a z w/w rachunku pożyczki nr 77 1130 1091 0003 9000 4220 0014 zapłacono 2 015 195,62 zł. (wyciągi bankowe nr 6 i nr 2 z dnia 31.07.2006r. - zał. nr 11 karty 7 i 6 do nin. protokołu). Zapłaty zostały dokonane na podstawie poleceń przelewów z dnia 31.07.2006r. (zał. nr 11 karty 4 i 5 do nin. protokołu) na rachunek bankowy BUDIMEX DROMEX S.A. podany w umowie (tj. w Aneksie nr 1) D-342/00006/06 zawartej przez tę firmę i Miasto Rybnik.

Zgodnie z Art. III Umowy o dofinansowanie projektu kwalifikowalność wydatków w ramach Projektu rozpoczyna się od dnia 01 czerwca 2005r. Termin zakończenia Projektu następuje z dniem jego finansowego zakończenia, jednak nie później niż do dnia 30 listopada 2007r. W związku z powyższym wybrane do sprawdzenia wydatki udokumentowane w/w fakturą nr 01/06/2006 zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie.

Jak wynika z przedłożonych dokumentów wybrane do sprawdzenia wydatki udokumentowane w/w fakturą nr 01/06/2006 zostały zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację.

Wydatki te odnoszą się w całości do kontrolowanego projektu.

W zawartej Umowie o dofinansowanie kontrolowanego projektu oraz w Podręczniku Procedur nie ma listy dokumentów których przechowywanie jest wymagane od beneficjenta.



Zgodnie z art. IV Umowy beneficjent realizuje Projekt w oparciu o opracowane wewnętrzne procedury zarządzania i kontroli projektu, które powinny być zatwierdzone przez Instytucję Zarządzającą. Kontrolowana jednostka opracowała Podręcznik Procedur dot. kontrolowanego projektu, co omówiono powyżej. W ART. XI Umowy o dofinansowanie projektu określono, że beneficjent jest zobowiązany do przechowywania pełnej dokumentacji dotyczącej zarządzania, finansowania i kontroli projektu w sposób uporządkowany w siedzibie Urzędu Miasta Rybnika, poczynając od daty zawarcia Umowy, poprzez okres realizacji projektu i co najmniej przez okres 3 lat od dnia przekazania przez Instytucję Płatniczą płatności końcowej w ramach Programu. Jak ustalono w/w dokumenty nie zawierają wyspecyfikowanej listy dokumentów, których przechowywanie jest wymagane od beneficjenta. Ustalono, że beneficjent przechowuje dokumenty przetargowe, finansowe (w tym faktury, dowody zapłaty), raporty, dokumentację techniczną projektu (projekty budowlano wykonawcze, studium wykonalności, raport oddziaływania na środowisko) i inne, które objęto kontrolą, wymienione w niniejszym protokole. Przechowywana dokumentacja objęta kontrolą pozwala na zachowanie wystarczającej ścieżki audytu.

Kontrolującym przedłożono 2 Wnioski beneficjenta o płatność za okres od 01.06.2005 do 31.07.2006 (wniosek podpisany przez przedstawicieli beneficjenta w tym Prezydenta Miasta Rybnika P. Adama Fudali dnia 11.08.2006r. i drugi wniosek podpisany przez w/w dnia 15.09.2006r.) wraz z załącznikami i dotyczącą wniosków korespondencję.

Jak wynika z w/w korespondencji kontrolowana jednostka pismem z dnia 11.08.2006r. znak D-55410/00009/06 (2006/048680) przesłała do Ministerstwa Transportu Departament Funduszy Strukturalnych wniosek o płatność pośrednią w dwóch egzemplarzach wraz z załącznikami. Pismem z dnia 13.09.2006r. znak MF2a-075-1404/06/65 Ministerstwa Transportu Departament Funduszy Strukturalnych kontrolowana jednostka została poinformowana o uwagach do w/w wniosku oraz poproszona o przesłanie poprawnie wypełnionego wniosku o płatność wraz z załącznikami wymagającymi korekty.

Pismem z dnia 15.09.2006r. znak D-55410/00009/06(2006/056644) kontrolowana jednostka przesłała do Ministerstwa Transportu Departament Funduszy Strukturalnych 2 egzemplarze skorygowanego wniosku o płatność pośrednią wraz z załącznikami. Wg zwrotnego potwierdzenia odbioru pismo to wpłynęło do Ministerstwa Transportu 19.09.2006r.

W przedłożonej kontrolującym dokumentacji znajduje się egzemplarz w/w wniosku beneficjenta o płatność za okres od 01.06.2005 do 31.07.2006 podpisany 11.08.2006r. i dołączone do niego załączniki: zestawienie faktur do wniosku o płatność za okres od 01.06.2005 do 31.07.2006, kserokopie faktur VAT nr 01/05/2006 z 30.05.2006r. na kwotę brutto 754 824,89 zł i nr 01/06/2006 z 05.07.2006r. na kwotę brutto 2 686 927,51 zł (faktury wystawione przez BUDIMEX DROMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa), kserokopie 2 protokołów odbioru wykonanych robót (z dnia 30.05.2006 i z dnia 5.07.2006), kserokopie 4 poleceń przelewów bankowych i 4 wyciągów bankowych Banku Gospodarstwa Krajowego.

W w/w dokumentacji znajduje się również egzemplarz w/w wniosku beneficjenta o płatność za okres od 01.06.2005 do 31.07.2006 podpisany 15.09.2006r. i dołączone do niego załączniki: zestawienie faktur do wniosku o płatność za okres od 01.06.2005 do 31.07.2006, kserokopie faktur VAT nr 01/05/2006 z 30.05.2006r. na kwotę brutto 754 824,89 zł i nr 01/06/2006 z 05.07.2006r. na kwotę brutto 2 686 927,51 zł (faktury wystawione przez BUDIMEX DROMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa), kserokopie 2 protokołów odbioru wykonanych robót (z dnia 30.05.2006 i z dnia 5.07.2006),



kserokopie 6 dokumentów „Przedmiar robót- aktualizacja zgodnie z Rozp. Min. Infrastruktury Dz. U.04.202.2072 klasyfikacja robót wg. Wspólnego Słownika Zamówień”.

Ponadto, jak wynika z treści w/w pisma z dnia 15.09.2006r. pismem tym przesłano również tabele rozliczeniowe do w/w faktur oraz kserokopie przedmiarów robót załączonych do SIWZ.

Pismem z dnia 28.09.2006r. znak MF2c-075-1571/06-065 Minister Transportu poinformował kontrolowaną jednostkę, że złożony pismem nr D-55410/00009/06 (2006/056644) z dnia 19.09.2006r. wniosek o płatność pośrednią nr SPOT/2.2/65/075/06 w ramach kontrolowanego projektu został rozpatrzony, w wyniku czego kwota do wypłaty wynosi 2 581 314,28 PLN. Kserokopia w/w pisma stanowi załącznik nr 23 do nin. protokołu.

W badanych egzemplarzach wniosku nie wpisano numeru wniosku.

We wniosku beneficjenta o płatność za okres od 01.06.2005 do 31.07.2006 (płatność pośrednia) kontrolowana jednostka wykazała kwotę wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem 3 441 752,40 PLN i wnioskowała o kwotę 2 581 314,28 PLN. W zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem wykazano 2 w/w faktury na w/w łączną kwotę brutto 3 441 752,40 PLN.

Kserokopia w/w wniosku beneficjenta o płatność podpisanego 15.09.2006r. stanowi załącznik nr 22 do nin. protokołu.

Kserokopie w/w faktur stanowią załącznik nr 6 do nin. protokołu.

W Umowie o dofinansowanie projektu nie ma listy dokumentów wymaganych jako załączniki do wniosku o płatność oraz określenia jakie z nich są wymagane do przechowywania przez beneficjenta.

Zgodnie z Art. V Umowy o dofinansowanie projektu Instytucja Zarządzająca przekazuje Beneficjentowi dofinansowanie m.in. pod warunkiem dostarczenia jej przez Beneficjenta prawidłowo wypełnionego Wniosku Beneficjenta o płatność według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22.09.2004r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. nr 216, poz. 2206) i załączników, uzasadniających i potwierdzających realizację Projektu lub jego części zgodnie z Harmonogramem rzeczowym Projektu stanowiącym załącznik nr 5 do Umowy.

Oświadczenie kontrolowanego dot. załączników do wniosku o płatność oraz dokumentów jakie należy przechowywać stanowi załącznik nr 17 do nin. protokołu.

Jak ustalono w toku kontroli beneficjent posiada dokumenty dołączone do w/w przedłożonych wniosków o płatność w postaci kserokopii jako załączniki.

2. Kwalifikowalność poniesionych wydatków.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

 6

L.p.	Nr wniosku o płatność	Suma wydatków kwalifikowanych we wniosku	Wartość wydatków objętych czynnościami kontrolnymi
1	SPOT/2.2/65/075/06, wg w/w pisma z dnia 28.09.2006r. Ministra Transportu	3 441 752,40 zł	2 686 927,51 zł

Do sprawdzenia wybrano fakturę nr 01/06/2006 z dnia 05.07.2006r. wystawioną przez BUDIMEX DROMEX S.A. na kwotę 2 686 927,51 zł brutto.

W/w faktura została wystawiona za roboty wykonane na kontrakcie „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ul. Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej” za okres od 01.06.2006-30.06.2006 zgodnie z protokołem odbioru wykonanych robót z dnia 05.07.2006r. Na podstawie w/w protokołu odebrano następujące rodzaje robót:

- Etap I Przebudowa wiaduktu przy ul. Wodzisławskiej wraz z poszerzeniem dróg dojazdowych: roboty przygotowawcze, prefabrykaty betonowe, roboty rozbiórkowe o łącznej wartości netto 382 161,43 zł
- Etap II Przebudowa Drogi Krajowej 78 na ul. Rybnickiej i Gliwickiej : remont ul. Gliwickiej i ul. Rybnickiej w ciągu dk-78-Droga 22/D/2004, remont ul. Gliwickiej i Rybnickiej w ciągu dk-78-Kanalizacja deszczowa 25/S/12004, remont ul. Gliwickiej i Rybnickiej w ciągu dk-78- Organizacja ruchu-tymczasowa –26/D/2004 o łącznej wartości netto 1 820 238,17 zł.

W opisie wykonanych robót na fakturze dokonany przez beneficjenta napisano , że wykonano m.in. ”drogę i chodniki”, podczas gdy w w/w protokole odbioru wykonanych robót napisano „droga”(bez chodników). Z oświadczenia kontrolowanego wynika, że przy opisywaniu faktury powołano się w opisie wydatków na załącznik nr 6 do umowy o dofinansowanie „plan finansowy Projektu”, w którym istnieje kategoria wydatku „droga, chodniki”, natomiast w w/w protokole odbioru robót za roboty wykonane wykazano w tabeli „rodzaje robót , asortymenty, elementy” pozycję „Remont ul. Gliwickiej i ul. Rybnickiej w ciągu dk-78-Droga 22/D/2004”, co odpowiada w/w kategorii wydatku w załączniku nr 6 do umowy o dofinansowanie projektu. W planie tym nie występują osobno pozycje „droga” i „chodniki”, natomiast zgodnie z projektem na określonych odcinkach drogi występują tylko pobocza, a na niektórych chodniki. W/w oświadczenie kontrolowanego stanowi załącznik nr 18 do nin. protokołu.

Jak ustalono, faktura dokumentuje wykonanie w/w robót (razem z podatkiem VAT), stanowiące wydatki kwalifikowane.

Kwota wydatków kwalifikowanych wykazana we wniosku o płatność obejmuje kwotę w/w faktury brutto.

W dniu 01.06.2005r.zawarta została Umowa o dofinansowanie kontrolowanego projektu pomiędzy Ministrem Infrastruktury, jako Instytucją Zarządzającą SPO Transport na lata 2004-

[Signature] 7

2006, reprezentowanym przez Jana Ryszarda Kuryliczyka a Miastem Rybnik, ul. B. Chrobrego 2, 44-200 Rybnik, NIP 642-00-10-758 (Beneficjentem) reprezentowanym przez Adama Fudali, Prezydenta Miasta Rybnika. Kserokopia w/w umowy stanowi załącznik nr 4 do nin. protokołu. Zgodnie z Umową całkowite wydatki kwalifikowane Projektu wynoszą 58 745 307,94 PLN, Instytucja Zarządzająca zobowiązała się udzielić Beneficjentowi dofinansowania na realizację Projektu o łącznej maksymalnej wartości do 44 058 980,94 PLN, w wysokości nie przekraczającej 75% wydatków kwalifikowanych a Beneficjent zobowiązał się przeznaczyć na realizację Projektu wkład własny oraz środki pochodzące z innych źródeł, zgodnie z załącznikiem nr 3 do umowy w kwocie 14 686 327,00 PLN, co stanowi 25% całkowitych wydatków kwalifikowanych. W w/w załączniku nr 3 zestawiono źródła finansowania projektu:

- środki z EFRF : 44 058 980,94 zł
- środki jst szczebla lokalnego : 14 686 327,00 zł
- środki z pożyczek na prefinansowanie : 44 058 980,94 zł.

Prezydent Miasta Rybnika oświadczył, że kontrolowany projekt jest współfinansowany w 25% ze środków budżetu miasta oraz 75% ze środków EFRF w ramach SPOT. (załącznik nr 10 do nin. protokołu).

W umowie określono m.in., że dofinansowanie zostanie przekazane w formie płatności okresowych i płatności końcowej jako refundacja dokonanych przez Beneficjenta wydatków kwalifikowanych na realizację Projektu. Dofinansowanie zostanie przekazane na rachunek bankowy Beneficjenta, tj. rachunek wyodrębniony dla celów realizacji Projektu o numerze 77 1130 1091 0003 9000 4220 0014 w Banku Gospodarstwa Krajowego, Oddział w Katowicach, ul. Zawiszy Czarnego 8, 40-872 Katowice.

Jak wynika z badanych dokumentów, z uwzględnieniem oświadczenia stanowiącego załącznik nr 7 karta 7 do nin. protokołu dane beneficjenta określone w umowie o dofinansowanie są prawidłowe.

Prezydent Miasta Rybnika Pan Adam Fudali złożył oświadczenie z dnia 8.08.2007r. (załącznik nr 2 karty 1-2 do nin. protokołu) z którego wynika, że podczas procesu przygotowania i realizacji kontrolowanego projektu przygotowano 5 wersji wniosku o dofinansowanie i w którym przedstawił szczegółowy harmonogram oraz przyczyny składania poszczególnych wniosków : MAJ 2004, LIPIEC 2004, WRZESIEŃ 2004, STYCZEŃ 2005, SIERPIEŃ 2005. Ponadto kontrolującym przedłożono korespondencję (pisma wysyłane i otrzymywane przez kontrolowaną jednostkę) z Ministerstwem Infrastruktury dot. składanych kolejnych wersji wniosku oraz 5 egzemplarzy (kolejne wersje) Wniosku Miasta Rybnika o przyznanie dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację projektu: Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę Drogi Krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Transport, Działanie 2.2. Usprawnienie przejazdów drogami krajowymi przez miasta na prawach powiatu. Kolejne Wnioski opisane są na 1 stronie : MAJ 2004, LIPIEC 2004, WRZESIEŃ 2004, STYCZEŃ 2005, SIERPIEŃ 2005.

Jak wynika z przedłożonych dokumentów w/w Wniosek MAJ 2004 został przesłany do Ministerstwa Infrastruktury Departament Programowania i Strategii pismem Prezydenta Miasta Rybnika nr R-0727/00038/04 z dnia 29.04.2004r. (kserokopia stanowi załącznik nr 2 karta 4 do nin. protokołu). W dniu 17.05.2004r. Miasto Rybnik otrzymało pismo znak SK-2i/0832/65/2004 Ministerstwa Infrastruktury Departament Programowania i Strategii potwierdzające złożenie wniosku w dniu 04.05.2004r. i zarejestrowanie go pod numerem SK-2/0832/SPOT/65/2004 (kserokopia w/w pisma stanowi zał.nr 2 karta 3 do nin. protokołu).

W/w wniosek został podpisany w dniu 29.04.2004r. przez (tak jak pozostałe wersje) Prezydenta Miasta Rybnika Pana Adama Fudali.

 8

W/w przedłożony wniosek zawiera listę załączników , w której zostały zaznaczone przez beneficjenta następujące dołączone do niego załączniki:

- Biznes plan/Studium wykonalności
- Ocenę oddziaływania na środowisko
- Decyzję zawierającą pozwolenie na budowę
- Decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz Decyzję o ustaleniu lokalizacji
- Udokumentowanie prawa do dysponowania gruntem lub obiektami ,wypis z księgi wieczystej
- Mapy , szkice lokalizacyjne
- Dokumentację techniczną

Ponadto w przedłożonych kolejnych egzemplarzach wniosków w liście załączników dołączonych do wniosku zaznaczono dodatkowo następujące załączniki:

- Poświadczenie o współfinansowaniu projektu od instytucji partycypujących finansowo w kosztach projektu (we wniosku LPIEC 2004)
- Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego w Rybniku o braku możliwości odliczenia przez beneficjenta podatku VAT w związku z realizacją projektu (we wniosku WRZESIEŃ 2004)
- Oświadczenie beneficjenta o braku możliwości odliczenia podatku VAT (we wniosku SIERPIEŃ 2005).

Przedłożony egzemplarz wniosku MAJ 2004 zawiera następujące załączniki:

- Kserokopia decyzji Wojewody Śląskiego nr 24/04 z dnia 6.02.2004r. dot. zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę inwestycji „Przebudowa wiaduktu drogowego na ul. Wodzisławskiej w Rybniku w km.24+979.76 Drogi Krajowej nr 78”,
- Kserokopia decyzji Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Gminy i Miasta w Czerwionce –Leszczynach nr 62/2003 z 8.07.2003r. o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,
- Kserokopia zaświadczenia Urzędu Miasta Rybnika nr Ar I- 7324/00547/03/AD z 26.08.2003r.wydane GBPBP „PROLPRZEM” S.A. dla potrzeb lokalizacji celu publicznego,
- Oświadczenie Prezydenta Miasta Rybnika z 29.04.2004r. w którym w/w oświadczył m.in., że nie ma przeszkód w zakresie własności gruntów w celu rozpoczęcia realizacji projektu oraz ,że właścicielem terenów objętych projektem jest Gmina Rybnik i Skarb Państwa,
- Kserokopia Uchwały nr 294/XX/2004 Rady Miasta Rybnika z 14.04.2004r.w sprawie zmiany w wieloletnich programach inwestycyjnych miasta Rybnika na 2004r.,
- Kserokopia Uchwały nr 00570/III/11/2004 z dnia 15 stycznia 2004 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie: opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Rybnika projekcie budżetu na 2004rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

Ponadto przedłożone kolejne egzemplarze wniosków zawierają następujące dodatkowe załączniki:

- Oświadczenie Prezydenta Miasta Rybnika z 30.07.2004r. dot. zabezpieczenia środków finansowych, Oświadczenie Prezydenta Miasta Rybnika z 30.07.2004r. dot. podatku VAT w którym Prezydent Miasta oświadczył m.in., „...iż Miasto Rybnik nie ma możliwości odzyskania podatku VAT, w związku z tym koszty tego podatku w ramach złożonego wniosku zostały potraktowane jako koszty kwalifikowane....”, kserokopia oświadczenia wykonawcy studium wykonalności PU-H „SKARDAJ” S.C. Janina Skarbek, Artur Skarbek , Katowice ul. Tunelowa 8A dot. zmiany harmonogramu realizacji inwestycji



ujętego w studium, harmonogram realizacji kontrolowanej inwestycji (we wniosku LIPIEC 2004)

- Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego w Rybniku z 02.09.2004r. o braku możliwości odliczenia podatku VAT w związku z realizacją projektu, Kserokopia decyzji Wojewody Śląskiego nr 108/04 z dnia 9.07.2004r. dot. zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę inwestycji p.n. „ Remont i częściowa rozbudowa ulicy Gliwickiej i Rybnickiej w ciągu Drogi Krajowej nr 78 w Rybniku” (we wniosku WRZESIEŃ 2004).

W/w Oświadczenie Prezydenta Miasta Rybnika z 30.07.2004r. dot. podatku VAT i Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego w Rybniku z 02.09.2004r. o braku możliwości odliczenia podatku VAT w związku z realizacją projektu stanowią załącznik nr 16 do nin. protokołu.

Jak określono we wniosku (w jego wersji ostatniej z przedłożonych, SIERPIEŃ 2005), celem generalnym projektu jest udrożnienie drogi transgranicznej o krajowym znaczeniu, zapewniającej poprawę obsługi ruchu pomiędzy dużymi aglomeracjami miejskimi. Dodatkowo realizacja zadania wpłynie na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz wzmocnienie nawierzchni dróg, w wyniku których spełniać będą wymogi Unii Europejskiej. Jak podano we wniosku, droga krajowa nr 78 przechodząca przez Miasto Rybnik stanowi aktualnie wąskie gardło w ruchu tranzytowym Gliwice- granica państwa w Chałupkach. Z uwagi na zaawansowane prace przy budowie autostrady A 4 w Gliwicach konieczne jest gruntowne zmodernizowanie DK 78, gdyż będzie ona stanowiła najkrótsza drogę prowadzącą z Aglomeracji Katowickiej do granicy państwa z Republiką Czech. Aktualnie droga ta nie jest dostosowana do wymogów unijnych ponadto stanowi duże obciążenie dla ruchu komunikacyjnego w centrum miasta w obrębie starówki. Inwestycja będzie składała się z dwóch zadań inwestycyjnych: Etap I - przebudowa wiaduktu przy ul. Wodzisławskiej na Drodze Krajowej nr 78 wraz z poszerzeniem dróg dojazdowych; Etap II - przebudowa Drogi Krajowej nr 78 na ulicach Rybnickiej i Gliwickiej. Pierwszy etap inwestycji polega na przeprowadzeniu kapitalnego remontu wiaduktu. Jak podano we wniosku, w wyniku realizacji przedsięwzięcia wyremontowany zostanie wiadukt o długości 191 m. W wyniku przebudowy zwiększeniu ulegnie maksymalne obciążenie wiaduktu do 40 ton. Poszerzenie wiaduktu o ok. 4 m. pozwoli na uzyskanie dodatkowego pasa ruchu oraz umożliwi przeprowadzenie ścieżki rowerowej. Inwestycja obejmuje również poszerzenie korony drogi o utwardzone pobocza dróg dojazdowych do wiaduktu w ramach drogi krajowej nr 78. Dodatkowe produkty Etapu I to 32 nowe punkty świetlne oraz nowa kanalizacja deszczowa o długości 348 m. Jak podano we wniosku, drugie zadanie miało polegać na gruntownej przebudowie ulic w ciągu Drogi Krajowej nr 78 : Gliwickiej i Rybnickiej. W wyniku realizacji projektu miał zostać poszerzony i zmodernizowany odcinek drogi o łącznej długości 7 km i 950 m., dostosowana nośność drogi do standardów europejskich (uzyskanie kategorii KR 5), zmodernizowana infrastruktura kanalizacyjna o długości 4951 m., zmodernizowane zatoki autobusowe (9), miały powstać nowe punkty świetlne (208 sztuk).

Jak podano we wniosku, inwestycja jest w pełni zgodna ze Strategią Rozwoju Województwa Śląskiego na lata 2000-2015 oraz Zintegrowaną Strategią Rozwoju Miasta Rybnika. Inwestycja realizowana będzie w ramach istniejącego pasa ruchu a w miejscach gdzie będzie poszerzana jezdnia obejmie ona pobocze, które stanowi własność Gminy Rybnik lub Skarbu Państwa.

Wg Harmonogramu realizacji projektu zawartym we wniosku planowany termin rozpoczęcia realizacji projektu to październik 2004r., planowany termin rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu : luty 2005r. a planowany termin jego rzeczowego zakończenia: czerwiec 2006r.

Pan Andrzej Kopka – Naczelnik Wydziału Dróg Urzędu Miasta Rybnika został wskazany

 10
= P - 5

we wniosku jako osoba upoważniona do kontaktów, właściwa w sprawach Projektu.
We wniosku wykazano następujące planowane wydatki w ramach projektu w PLN :

1) I Etap prac	2005r.	2006r.	2007r.	Razem
Wydatki kwalifikowane	8 015 250,00	9 272 349,02	0,00	17 287 599,02
w tym podatek VAT	1 445 372,95	1 672 062,94	0,00	3 117 435,89
Wydatki niekwalifikowane	0,00	0,00	0,00	0,00
2) II Etap prac				
Wydatki kwalifikowane	7 012 200,00	17 008 017,10	17 437 491,82	41 457 708,92
w tym podatek VAT	1 264 495,08	3 067 019,48	3 144 465,74	7 475 980,30
Wydatki niekwalifikowane	0,00	0,00	0,00	0,00
Razem	15 027 450,00	26 280 366,12	17 437 491,82	58 745 307,94

W ww. wniosku wykazano również źródła finansowania projektu (kserokopia strony nr 12 i 13 wniosku stanowi zał. nr 2 karta 5 i 6 do nin. protokołu).

Decyzją nr 22/04 z dnia 23.12.2004r. Minister Infrastruktury działając jako Instytucja Zarządzająca przyznał dofinansowanie realizacji projektu w kwocie 44 058 980,94 PLN.
Kserokopia w/w decyzji stanowi załącznik nr 3 do nin. protokołu

Jak wynika z badanych dokumentów projekt jest zgodny z Programem Operacyjnym, Uzupełnieniem Programu i z zakresem merytorycznym działania; wniosek o przyznanie dofinansowania wypełniono prawidłowo i zawiera wszystkie załączniki (zgodnie z zaleceniami Ministerstwa Infrastruktury wynikającymi z przedłożonej korespondencji).

Jak ustalono w toku kontroli na w/w rachunek bankowy nr 77 1130 1091 0003 9000 4220 0014 wpłynęła kwota 2 581 314,28 zł tyt. spłaty pożyczki na prefinansowanie (przelew z Ministerstwa Transportu) , co udokumentowane jest wyciągiem bankowym nr 4 z dnia 29.09.2006r. Banku Gospodarstwa Krajowego II Oddział w Warszawie ul. Ostrobramska 75.

Kserokopia w/w wyciągu bankowego stanowi załącznik nr 14 do nin. protokołu.

Jak wynika z badanych dokumentów, z uwzględnieniem oświadczenia stanowiącego załącznik nr 7 karta 7 do nin. protokołu beneficjent otrzymał płatności na właściwy rachunek wskazany w umowie o dofinansowanie.

Pismem z dnia 28.09.2006r. znak MF2c-075-1571/06-065 Minister Transportu poinformował kontrolowaną jednostkę, że złożony pismem nr D-55410/00009/06 (2006/056644) z dnia 19.09.2006r. wniosek o płatność pośrednią nr SPOT/2.2/65/075/06 w ramach kontrolowanego projektu został rozpatrzony , w wyniku czego kwota do wypłaty wynosi 2 581 314 ,28 PLN. Jak wynika z powyższego kwota otrzymana przez kontrolowaną jednostkę i kwota do wypłaty określona w w/w piśmie są zgodne.

Jak wynika z przedłożonych dokumentów charakter wybranych do sprawdzenia wydatków udokumentowanych w/w fakturą nr 01/06/2006 z dnia 05.07.2006r. wystawioną przez BUDIMEX DROMEX S.A. jest zgodny z Umową o dofinansowanie projektu.

 11

Dane w dokumentach potwierdzających poniesienie w/w wydatków są zgodne z danymi beneficjenta wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Płatności dokonane przez beneficjenta potwierdzone są w/w fakturą wystawioną zgodnie z podpisaną umową z BUDIMEX DROMEX S.A.

We wniosku beneficjenta o płatność za okres od 01.06.2005 do 31.07.2006 (płatność pośrednia) kontrolowana jednostka wykazała kwotę wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem 3 441 752,40 PLN i wniosowała o kwotę 2 581 314 ,28 PLN, (75 % wydatków kwalifikowanych), to jest zgodnie ze współczynnikiem dofinansowania określonym w Uzupełnieniu SPO Transport i w Umowie o dofinansowanie kontrolowanego projektu.

Projekt nie ma charakteru komercyjnego. We wniosku o dofinansowanie, Umowie o dofinansowanie oraz dołączonej do w/w wniosku i umowy dokumentacji nie przewidywano uzyskiwania przychodów, dochodów, zysków netto . W toku kontroli nie stwierdzono na podstawie zbadanych dokumentów, by w okresie którego dotyczył badany wniosek o płatność projekt generował dochody, znaczące zyski netto. Prezydent Miasta Rybnika złożył oświadczenie (załącznik nr 15 do nin. protokołu), że Miasto Rybnik w ramach kontrolowanego projektu nie uzyskuje przychodów, w tym w szczególności z tytułu odsetek bankowych od środków SPOT (wszystkie płatności ze środków SPOT są realizowane w ramach prefinansowania – środki z pożyczki uruchamiane są pod konkretne płatności). Również w badanym wniosku o płatność beneficjent nie wykazał przychodów (wykazał przychód w kwocie 0,00 zł).

Jak wynika z wyciągu bankowego nr 6 z 31.07.2006r na w/w rachunku nr 50 1130 1091 0003 9000 4220 0015 Bank naliczył odsetki w kwocie 62,58 zł (przychody)

Naczelnik Wydziału Księgowości P. Krzysztof Waclawiec złożył oświadczenie w którym wyjaśnił, że odsetki bankowe na rachunku 50 1130 1091 0003 9000 4220 0015 (rachunek środków własnych) dotyczą środków budżetowych i nie stanowią przychodów projektu.

W/w oświadczenie stanowi załącznik nr 19 do nin. protokołu.

Prezydent Miasta Rybnika oświadczył, że kontrolowany projekt jest współfinansowany w 25% ze środków budżetu miasta oraz 75% ze środków EFRR w ramach SPOT. (załącznik nr 10 do nin. protokołu).

Ponadto m.in. z dokumentów księgowych, wniosku o płatność i Umowy o dofinansowanie kontrolowanego projektu, w tym z załącznika nr 3 wynika, że źródłami finansowania projektu są:

- środki z EFRR : 44 058 980,94 zł
- środki jst szczebla lokalnego : 14 686 327,00 zł
- środki z pożyczek na prefinansowanie : 44 058 980,94 zł.

Kserokopia umowy pożyczki zawartej przez kontrolowanego z Bankiem Gospodarstwa Krajowego stanowi załącznik nr 21 do nin. protokołu.

W toku kontroli nie stwierdzono, by poniesione wydatki zostały wykazane we wniosku o płatność więcej niż jeden raz.

Zakres kosztów kwalifikowanych udokumentowanych w/w fakturą jest zgodny z zasadami SPO Transport

 12

W SIWZ w punkcie 6.2.5. Podwykonawstwo określono m.in., że wartość robót, jakie wykonawca zamierza zlecić podwykonawcy nie może przekroczyć 40% zamówienia. W swej ofercie Budimex Dromex S.A. wykazał, że całkowity procent robót, które będą zlecone podwykonawcom wyniesie 16,3% i złożył oświadczenie, że zamierza zrealizować przy użyciu własnych sił i środków roboty, których cena stanowi co najmniej 60% ceny za wykonanie całości zamówienia. Kserokopia Formularza Nr 12 - Podwykonawstwo z oferty Budimex Dromex S.A. stanowi załącznik nr 24 do nin. protokołu. W trakcie kontroli Kierownik Kontraktu złożył do Urzędu Miasta Rybnika pismo (załącznik nr 25) w którym podał procentowy udział robót wykonanych przez podwykonawców w ramach faktury nr 01/06/2006 z dnia 05.07.2006r. w którym wartość wykonanych robót przez dwóch podwykonawców wyniosła 9,5% i 3,29% wartości wykonanego zakresu w miesiącu czerwcu.

Kontrolowana jednostka zapłaciła kwotę brutto zobowiązania wynikającą z wybranej do sprawdzenia w/w faktury nr 01/06/2006 z dnia 05.07.2006r., tj. łącznie z podatkiem VAT. Kontrolowany złożył oświadczenie, że podatek od towarów i usług naliczony w fakturach wystawionych w związku z realizacją kontrolowanego projektu nie został odliczony od podatku należnego w deklaracji VAT-7 i został zaliczony do kosztów inwestycji. W/w oświadczenie stanowi załącznik nr 20 do nin. protokołu.

Tak więc podatek VAT ujęty w w/w fakturze został prawdziwie i rzeczywiście poniesiony przez kontrolowaną jednostkę (beneficjenta).

Faktura została wystawiona na „Urząd Miasta Rybnik”. Zgodnie z przedłożonymi dokumentami dot. nr REGON i NIP (zał. nr 5 do nin. protokołu) prawidłowa nazwa urzędu brzmi „Urząd Miasta Rybnika”. Jednakże w/w faktura wystawiona jest na urząd obsługujący Miasto Rybnik a z w/w oświadczenia Prezydenta Miasta Rybnika, zaświadczenia z Urzędu Skarbowego w Rybniku i oświadczenia z dnia 20.04.2007 pana Krzysztofa Wacławca Naczelnika Wydziału Księgowości (zał. nr 16 do nin. protokołu) wynika, że nie ma możliwości odzyskania w/w podatku. W/w podatek VAT stanowi koszt kwalifikowany.

3. Prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto opisane poniżej zagadnienia.

W Urzędzie Miasta Rybnika zagadnienia związane z postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych uregulowane są Zarządzeniem Nr 477/2004 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 16 listopada 2004 r. w sprawie: wprowadzenia w Urzędzie Miasta Rybnika Regulaminu postępowania w sprawach o zamówienie publiczne, i zarządzeniami Prezydenta Miasta Rybnika zmieniającymi, w sprawie zmiany Regulaminu postępowania w sprawach o zamówienie publiczne w Urzędzie Miasta Rybnika Nr 527/2005 z dnia 13 grudnia 2005 r., Nr 586/2006 z dnia 30 listopada 2006 r. i Nr 619/2006 z dnia 11 grudnia 2006 r..

Kserokopia Zarządzenia Nr 477/2004 stanowi załącznik nr 1A do protokołu kontroli.

Z przedłożonej przez Beneficjenta – w dalszej części protokołu zwanym Zamawiającym, dokumentacji wynika iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację projektu „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK nr 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik” nr SPOT/2.2/65/04, zostało wykonane dwukrotnie w ramach jednej procedury udzielenia zamówienia pn. Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ulicy Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej).

Pierwsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione przez Zespół Arbitrów dnia 7 czerwca 2005 r., co spowodowało konieczność powtórzenia całego postępowania.

Wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane Zamawiający posiadał dokumentację projektową (opis techniczny, plany, rysunki), szczegółowe specyfikacje techniczne oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót.

Projekt na „Przebudowę wiaduktu w ciągu drogi krajowej nr 78 na ul. Wodzisławskiej w Rybniku” wykonała w 2003 r. firma Usług Projektowych mgr inż. Roman Rogowski.

Projekt na „Remont i częściową modernizację ul. Gliwickiej i Rybnickiej w ciągu DK 78 w Rybniku” wykonała w 2003 r. firma Gliwickie Biuro Projektów Budownictwa Przemysłowego.

Wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanym zamówieniu (nr dok.2005/000052) Zamawiający przekazał Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich i Prezesowi Urzędowi Zamówień Publicznych w dniu 19 stycznia 2005 r..

Urząd Zamówień Publicznych potwierdził datę wysłania wstępnego ogłoszenia informacyjnego w dniu 19 stycznia 2005 r. o godzinie 13:36, które zostało zarejestrowane pod numerem 5735/2005.

Wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 stycznia 2005 r. nr S15 poz.013913 i w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 stycznia 2005 r. nr 16 poz. 3659.

Kserokopia wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanym zamówieniu stanowi załącznik nr 2A do protokołu kontroli

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto procedurę udzielenia zamówienia publicznego pod nazwą: Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ulicy Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej).

Ocenę prawidłowości wykonania przez Miasto Rybnik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonano w oparciu o Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zwanej w dalszej części protokołu Pzp.

Przebieg procedury pierwszego i drugiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sprawdzono w układzie chronologicznym w oparciu o kolejność zgromadzonej dokumentacji w sprawie.

Przebieg procedury (pierwsze postępowanie).

Zamawiający w dniu 19 stycznia 2005 r. sporządził wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne pn. Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ulicy Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej), (nr dok.-2005/003404).

Kserokopia wniosku o uruchomienie postępowania stanowi załącznik nr 3A do protokołu kontroli.

W badanym postępowaniu został zastosowany przetarg nieograniczony.

Procedurę przetargową w oparciu o regulamin pracy Komisji przetargowej przygotowali i przeprowadzili członkowie Komisji przetargowej, powołanej Zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnika.

Zarządzeniem Nr 58/2005 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 24.02.2005 r. została powołana Komisja przetargowa w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na zamówienie publiczne dotyczące: Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ulicy Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej).

Komisja przetargowa w składzie:

- | | |
|---------------------------|--|
| 1. Przewodniczący komisji | Andrzej Kopka |
| 2. Sekretarz komisji | Ewa Szwelengreber |
| Członkowie | Paweł Migas, Gabriel Muras, Marek Prudel |

Kserokopia Zarządzenia Nr 58/2005 stanowi załącznik nr 4A do protokołu kontroli.

Komisja przetargowa działała w oparciu o Regulamin Pracy Komisji Przetargowych wprowadzony Zarządzeniem Nr 57/2004 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 03.03.2004 r.

Kserokopia Zarządzenia Nr 57/2004 stanowi załącznik nr 5A do protokołu kontroli.

Zarządzeniem Nr 70/2005 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 04.03.2005 r. dokonano zmiany składu osobowego komisji powołanej Zarządzeniem Nr 58/2005 z dnia 24.02.2005 r. w ten sposób iż:

1. odwołano z funkcji przewodniczącego pana Andrzeja Kopkę, który pozostał członkiem komisji
2. wyznaczono na przewodniczącego komisji pana Józefa Cyrana

Kserokopia Zarządzenia Nr 70/2005 stanowi załącznik nr 6A do protokołu kontroli.

Zarządzeniem Nr 106/2005 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 07.04.2005 r. dokonano zmiany składu osobowego komisji powołanej Zarządzeniem Nr 58/2005 z dnia 24.02.2005 r. w ten sposób iż:

1. odwołano z funkcji przewodniczącego komisji pana Józefa Cyrana, który przestaje być członkiem komisji,
2. wyznaczono na przewodniczącego komisji pana Andrzeja Kopkę
3. powołano do składu komisji następujące osoby: Marka Chrószcz, Joannę Lasota-Remiorz

Aktualny skład komisji zmieniony niniejszym zarządzeniem przedstawiał się w następujący sposób:

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. Przewodniczący komisji | Andrzej Kopka |
| 2. Sekretarz komisji | Ewa Szwelengreber |
| Członkowie | Paweł Migas, Gabriel Muras, Marek Prudel, Marek Chrószcz, Joanna Lasota-Remiorz |

Kserokopia Zarządzenia Nr 106/2005 stanowi załącznik nr 7A do protokołu kontroli.

Zamawiający w dniu 20 stycznia 2005 r. sporządził: szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, (nr dok.-2005/003592), warunki udziału w postępowaniu, (nr dok.-2005/014361) i harmonogram postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wartość zamówienia została określona na kwotę 58.745.307,94 zł, - obliczona na podstawie kosztorysów inwestorskich w tym:

- etap I - ul. Wodzisławska na kwotę 17.287.597,94 zł, termin realizacji 31.10 2006 r.,

- etap II – ul. Gliwicka – Rybnicka na kwotę 41.457.710,00 zł termin realizacji 31.10.2007 r.

Wysokość wadium – 500.000,00 zł, kryteria – 100% cena (wynagrodzenie ryczałtowe, cena oferowana na podstawie kosztorysów).

Kserokopia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu i harmonogram postępowania stanowią załącznik nr 8A do protokołu kontroli.

Komisja przetargowa, (nr dok.-2005/018031) na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2005 r. zapoznała się z treścią projektowanych dokumentów i nie wniosła uwag do zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej w dalszej części protokołu SIWZ, która obejmowała:

1. Tom I – Instrukcja dla wykonawców,
2. Tom II – Warunki kontraktu,
3. Tom III – Specyfikacje techniczne,
4. Tom IV – Rysunki (dokumentacja techniczna);
5. Tom V – Przedmiar robót.

W SIWZ zastosowano przepisy prawa krajowego i przepisy zawarte w warunkach kontraktowych na budowę dla robót budowlanych i inżynierskich projektowanych przez Zamawiającego – czerwona książka FIDIC 1999.

SIWZ na wstępie zawierała zaproszenie do składania ofert z którego wynikało iż oferty winny być złożone w terminie do dnia 31 maja 2005 r. do godziny 11:00 czasu lokalnego.

Komisja przetargowa zaakceptowała warunki oraz wymogi zawarte w SIWZ.

Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi załącznik nr 9A do protokołu kontroli.

SIWZ została podpisana w dniu 14 kwietnia 2005 r. przez Zastępcę Prezydenta Miasta Józefa Cyrana.

Kserokopia SIWZ stanowi załącznik nr 10A do protokołu kontroli

W wyniku analizy SIWZ stwierdzono iż w części dokumentacji technicznej nie było podpisów projektantów dokumentacji. Na okoliczność wyjaśnienia braku podpisów, pan Paweł Migas – Inspektor w Wydziale Dróg za akceptacją pana Andrzeja Kopka – Naczelnika Wydziału Dróg sporządził informację uzupełniającą do dokumentacji przetargowej (nr dok.-2007/014012) z dnia 26 lutego 2007 r., z której wynika iż do celów przetargowych posłużono się opisami technicznymi z kopii projektów na CD-R i dlatego też opisy te umieszczone do SIWZ nie posiadają podpisów projektantów. Oryginalna dokumentacja techniczna wersji papierowej, która była do wglądu dla oferentów i została przekazana do realizacji, podpisy projektantów posiada.

Informacja uzupełniająca do dokumentacji przetargowej stanowi załącznik nr 11A do protokołu kontroli.

Zamawiający przekazał Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich i Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu w dniu 18 kwietnia 2005 r.- (nr dok.- 2005/017663).

Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 21 kwietnia 2005 r., nr S78 poz.75288 i w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 kwietnia 2005 r. nr 79 poz.17996.

Kserokopia ogłoszenia o zamówieniu nr S78 UOPWE i nr 79 BZP stanowi załącznik nr 12A do protokołu kontroli.

W przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono udokumentowania opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w miejscu ogólnie dostępnym w Urzędzie Miasta oraz dzienniku ogólnopolskim. Na okoliczność braku udokumentowania ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz dzienniku ogólnopolskim pani Ewa Szwelengreber za akceptacją pani Danuty Kolasińskiej – Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych sporządziła notatkę i oświadczenie (nr dok.-2007/013775)

3/lek

z dnia 26 lutego 2007 r. z których wynika iż ogłoszenie o zamówieniu było zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Rybnika i nie zostało opublikowane w dzienniku ogólnopolskim.

Notatka, oświadczenie, kserokopia wstępnego ogłoszenia informacyjnego stanowią załącznik nr 13A do protokołu kontroli.

W ogłoszeniu o zamówieniu – roboty budowlane między innymi zamieszczono:

1. przedmiot zamówienia- pn. Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ulicy Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej),
2. rodzaj procedury – otwarta,
3. kryteria udzielenia zamówienia – najniższa cena ,
4. warunki uzyskania dokumentów zamówienia oraz dokumentów dodatkowych – dostępne do 21 maja 2005 r.,
5. termin składania ofert do dnia 31 maja 2005 r. godzina 11:00,
6. termin otwarcia ofert – w dniu 31 maja 2005 r. godzina 12:00,
7. zamówienie dotyczy projektu finansowanego ze środków UE – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Transport,
8. data wysłania ogłoszenia – w dniu 18 kwietnia 2005 r.

Z analizy terminów wysłania ogłoszenia i terminu składania ofert wynika iż termin składania ofert wyniósł 43 dni. Zamawiający skorzystał możliwości jaką daje przepis art. 43 ust.4 Pzp wyznaczając termin składania ofert nie krótszy niż 37 dni, gdyż informacja o zamówieniu została zawarta we wstępnym ogłoszeniu informacyjnym przekazanym co najmniej na 52 dni przed przekazaniem ogłoszenia o zamówieniu.

Na okoliczność wyjaśnienia terminu składania ofert pani Ewa Szwelengreber za akceptacją pani Danuty Kolasińskiej – Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych sporządziła notatkę (nr dok.2007/015689) z dnia 2 marca 2007 r.:

Notatka na okoliczność wyjaśnienia terminu składania ofert stanowi załącznik nr 14A do protokołu kontroli.

Zamawiający za pismem, nr ZP-3400/00013/05 (2005/020688) z dnia 22 kwietnia 2005 r. działając na podstawie art. 177 ust. 2 Pzp poinformował Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania o którym mowa w art. 177 ust 1 Pzp (w sprawie trybu wyznaczenia obserwatora).

Kserokopia pisma do Prezesa Urzędu stanowi załącznik nr 15A do protokołu kontroli.

Zamawiający za pismem nr D-55410/00007/05 (2005/020786) z dnia 25 kwietnia 2005 r. skierowanym do Ministerstwa Infrastruktury, zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku nr 8 do Umowy o dofinansowanie projektu pn. Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę Drogi Krajowej Nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik o numerze SPOT/ 2.2/65/04 przesłał kserokopie ogłoszeń o zamówieniu, które zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich oraz Biuletynie Zamówień Publicznych.

Kserokopia pisma do Ministerstwa Infrastruktury łącznie z odpowiedzią Ministerstwa Infrastruktury na to pismo stanowi załącznik nr 16A do protokołu kontroli.

Wykonawcy wystąpili do Zamawiającego z wnioskiem o wydanie SIWZ (złożyło 16 wykonawców), co zostało odnotowane w odrębnym rejestrze. Zamawiający przekazał Wykonawcom SIWZ w terminie 5 dni od dnia otrzymania wniosków za pośrednictwem

poczty (za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) lub osobiście w Wydziale Zamówień Publicznych pokój 302 budynku Urzędu Miasta Rybnika. SIWZ przekazano nieodpłatnie.

Stwierdzono iż wykonawcy składali pytania w sprawie wyjaśnienia niektórych zapisów SIWZ. Zamawiający dwukrotnie przekazywał odpowiedzi wszystkim wykonawcom bez ujawnienia źródła zapytania: pierwszy raz 30 maja 2005 r. za pismem nr ZP-3400/00013/05 (2005/025954) z jednoczesnym przedłużeniem terminu składania ofert do dnia 21 czerwca 2005 r. do godziny 11:00, drugi raz 7 czerwca 2005 r. za pismem nr ZP-3400/00013/05 (2005/027278) z jednoczesnym przedłużeniem terminu składania ofert do dnia 28 czerwca 2005 r. godzina 11:00.

Wykonawca BUDIMEX-DROMEX S.A. w dniu 10 maja 2005 r. wniósł protest do Zamawiającego dotyczący postanowień SIWZ, na czynność zamawiającego, polegającą na niezgodnym z warunkami Pzp żądaniu posiadania własnego sprzętu oraz nadmiernej ich ilości w stosunku do zakresu robót. Tym samym zamawiający naruszył postanowienia art. 26 ust. 1 i 4 Pzp oraz §1 ust. 2 pkt. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 7 kwietnia 2004 r. a w konsekwencji art. 7 ust. 1 w/w ustawy.

Zamawiający za pismem nr ZP-3400/00013/05 (2005/023909) z dnia 11 maja 2005 r. powiadomił wszystkich wykonawców o wniesionym proteście, do pisma załączył treść protestu.

Komisja przetargowa na posiedzeniu w dniu 12 maja 2005 r. po rozpatrzeniu protestu podjęła decyzję o oddaleniu protestu i powiadomieniu wszystkich wykonawców z podaniem pełnej treści uzasadnienia.

Kserokopia protokołu z posiedzenia Komisji przetargowej stanowi załącznik nr 17A do protokołu kontroli.

Zamawiający za pismem nr ZP-3400/00013/05 (2005/024307) z dnia 12 maja 2005 r. poinformował BUDIMEX-DROMEX S.A. iż złożony protest został oddalony z jednoczesnym powiadomieniem wszystkich wykonawców.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych za pismem UZP/DK/AS 50853/13119/05 z dnia 11 maja 2005 r. poinformował Prezydenta Miasta Rybnika iż wyznaczył panią Jolantę Klimczyk do udziału w charakterze obserwatora w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ulicy Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej).

Kserokopia pisma Prezesa Urzędu stanowi załącznik nr 18A do protokołu kontroli.

Urząd Zamówień Publicznych za pismem UZP/BO/RO/58942/14431/05 z dnia 25 maja 2005r. poinformował Miasto Rybnik iż w dniu 24 maja 2005 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zostało wniesione odwołanie oferenta, którym jest BUDIMEX-DROMEX S.A. Zespół Arbitrów po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 czerwca 2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez BUDIMEX-DROMEX S.A., Warszawa ul. Stawki 40 od oddalenia przez Zamawiającego Miasta Rybnik, protestu z dnia 11 maja 2005 r. orzekł iż uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie.

Kserokopia Wyroku Zespołu Arbitrów stanowi załącznik nr 19A do protokołu kontroli.

Zamawiający sporządził Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro – DRUK ZP-1/PN, (nr dok.-2005/031528). W załączeniu Informacja o wniesionych protestach i odwołaniach – DRUK- ZP 19, (nr dok.-2005/031530). Protokół podpisał Zastępca Prezydenta Miasta Józef Cyran.

Kserokopia Protokołu postępowania stanowi załącznik nr 20A do protokołu kontroli.

Zamawiający za pismem nr ZP – 3400/00013/05 (2005/031243) z dnia 17 czerwca 2005 r. powiadomił wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej, nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ulicy Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej) iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione na podstawie Wyroku Zespołu Arbitrów.

Przebieg procedury (drugie postępowanie).

Przebieg procedury drugiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sprawdzono również w oparciu o procedurę przeprowadzenia postępowania przetargowego nr 6 procedury, która stanowi wyodrębnioną część wewnętrznych procedur i zarządzania, Podręcznika Procedur pn. „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK nr 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik” nr SPOT/2.2/65/04.

Wymóg trybu realizacji projektu wynikał z Umowy o Dofinansowanie Projektu, art.IV pkt.2,(cyt. Beneficjent realizuje projekt w oparciu o wewnętrzne procedury zarządzania i kontroli Projektu opracowane i przedłożone Instytucji Zarządzającej...).

Celem procedury nr 6 było przeprowadzenie postępowania przetargowego z zastosowaniem przepisów prawa krajowego w oparciu o Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) w zakresie zamówień publicznych zgodnych z dyrektywami Unii Europejskiej. Procedura przeprowadzenia postępowania przetargowego nr 6 obejmuje opis czynności ze wskazaniem stanowiska osoby wykonującej czynność od sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia do archiwizacji dokumentacji przetargowej – (czynności od 1 do 50 procedury).

W badanym postępowaniu podstawowym trybem udzielenia zamówienia publicznego w celu wyłonienia Wykonawcy Projektu był przetarg nieograniczony. W oparciu o założenia procedury, procedurę przetargową przygotowują i przeprowadzają członkowie Komisji Przetargowej powołanej przez Prezydenta Miasta Rybnika. Podczas swojej pracy stosują Regulamin Pracy Komisji Przetargowych.

Zamawiający w dniu 21 czerwca 2005 r. sporządził wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne pn. Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ulicy Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej), (nr dok.-2005/032038).

Kserokopia wniosku o uruchomienie postępowania stanowi załącznik nr 21A do protokołu kontroli.

Zamawiający w dniu 1 lipca 2005 r. sporządził listę sprawdzającą nr 6.2 – Wniosek o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne.

Zarządzeniem Nr 263/2005 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 08.07.2005 r. powołana została Komisja Przetargowa w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego

na zamówienie publiczne pn. Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ulicy Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej).

Komisja przetargowa w składzie:

- | | |
|--|-------------------|
| 1. Przewodniczący komisji | Andrzej Kopka |
| 2. Sekretarz komisji | Ewa Szwelengreber |
| Członkowie | |
| Paweł Migas, Gabriel Muras, Marek Prudel, Joanna Lasota-Remiorz, Marek Chrószcz. | |

Kserokopia Zarządzenia Nr 263/2005 stanowi załącznik nr 22A do protokołu kontroli.

Zamawiający w dniu 08.07.2005 r. sporządził listę sprawdzającą nr 6.3- Powołanie składu Komisji Przetargowej.

Komisja działała w oparciu o Regulamin Pracy Komisji Przetargowych wprowadzony Zarządzeniem Nr 57/2004 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 03.03.2004 r.

Kserokopia Zarządzenia Nr 57/2004 stanowi załącznik nr 4A do protokołu kontroli.

Regulamin pracy Komisji Przetargowej zamieszczono w liście sprawdzającej nr 6.4,- Regulamin Pracy Komisji Przetargowej.

Komisja przetargowa, (nr dok.-2005/035408) na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2005 r. zapoznała się z treścią projektowanych dokumentów i nie wniosła uwag do zapisów SIWZ, która obejmowała:

1. Tom I – Instrukcja dla wykonawców,
2. Tom II – Warunki kontraktu,
3. Tom III – Specyfikacje techniczne,
4. Tom IV – Rysunki (dokumentacja techniczna);
5. Tom V – Przedmiar robót.

W SIWZ (nr dok.-2005/034496) zastosowano przepisy prawa krajowego i przepisy zawarte w warunkach kontraktowych na budowę dla robót budowlanych i inżynierskich projektowanych przez Zamawiającego – czerwona książka FIDIC 1999.

SIWZ na wstępie zawierała zaproszenie do składania ofert z którego wynikało iż oferty winny być złożone w terminie do dnia 23 sierpnia 2005 r. do godziny 11:00 czasu lokalnego.

Komisja przetargowa zaakceptowała warunki oraz wymogi zawarte w SIWZ.

Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi załącznik nr 23A do protokołu kontroli.

SIWZ została podpisana przez Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Józefa Cyrana.

Kserokopia SIWZ stanowi załącznik nr 24A do protokołu kontroli.

Zamawiający sporządził w dniu 08.07.2005 r. listę sprawdzającą nr 6.6 – SIWZ i w dniu 08.07 2005 r. listę sprawdzającą 6.7 – Kompletność dokumentacji przetargowej.

Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający przekazał Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich i Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 12 lipca 2005 r. (nr dok.-2005/035405). Urząd Zamówień Publicznych potwierdził datę wysłania wstępnego ogłoszenia informacyjnego w dniu 12 lipca 2005 r. o godzinie 15:20, które zostało zarejestrowane pod numerem 79828/2005.

Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 14 lipca 2005 r., nr S134 poz. 132542 i w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 lipca 2005 r. nr150 poz. 35588. Ponadto ogłoszenie o zamówienie zostało umieszczone w dniu

13 lipca 2005 r. na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i w dniu 14 lipca 2005 r. na własnej stronie internetowej oraz w Gazecie Wyborczej z dnia 26 lipca 2005 r.

Kserokopia ogłoszeń: o zamówieniu nr S134 UOPWE i nr 150 BZP oraz na tablicy ogłoszeń, Gazecie Wyborczej i potwierdzenie ogłoszenia na stronie internetowej Urzędu Miasta Rybnika stanowi załącznik nr 25A do protokołu kontroli.

W ogłoszeniu o zamówieniu – roboty budowlane między innymi zamieszczono:

1. przedmiot zamówienia- pn. Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ulicy Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej),
2. rodzaj procedury – otwarta,
3. kryteria udzielenia zamówienia – najniższa cena ,
4. warunki uzyskania dokumentów zamówienia oraz dokumentów dodatkowych – dostępne do 19 sierpnia 2005 r.,
5. termin składania ofert do dnia 23 sierpnia 2005 r. godzina 11:00,
6. termin otwarcia ofert – w dniu 23 sierpnia 2005 r. godzina 12:00,
7. zamówienie dotyczy projektu finansowanego ze środków UE – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Transport,
8. data wysłania ogłoszenia – dnia 12 lipca 2005 r.

Z analizy terminów wysłania ogłoszenia i terminu składania ofert wynika iż termin składania ofert wyniósł 42 dni. Zamawiający skorzystał możliwości jaką daje przepis art. 43 ust.4 Pzp wyznaczając termin składania ofert nie krótszy niż 37 dni, gdyż informacja o zamówieniu została zawarta we wstępnym ogłoszeniu informacyjnym przekazanym co najmniej na 52 dni przed przekazaniem ogłoszenia o zamówieniu.

Na okoliczność wyjaśnienia terminu składania ofert pani Ewa Szwelengreber za akceptacją pani Danuty Kolasińskiej – Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych sporządziła notatkę (nr dok.2007/015689) z dnia 2 marca 2007 r..

Notatka na okoliczność wyjaśnienia terminu składania ofert stanowi załącznik nr 14A do protokołu kontroli.

Zamawiający w dniu 13 lipca 2005 r. sporządził listę sprawdzającą nr 6.5 – Ogłoszenie o zamówienie publiczne.

Zamawiający za pismem nr ZP – 3400/00055/05 (2005/037374) z dnia 15 lipca 2005 r. działając na podstawie art. 177 ust. 2 Pzp poinformował Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania o którym mowa w art. 177 ust 1 Pzp (w sprawie trybu wyznaczenia obserwatora).

Kserokopię pisma do Prezesa Urzędu stanowi załącznik nr 26A do protokołu kontroli.

Zamawiający za pismem nr D-55410/00012/05 (2005/036426) z dnia 15 lipca 2005 r. skierowanym do Ministerstwa Infrastruktury, iż w związku z unieważnieniem przez Zespół Arbitrów dnia 7 czerwca 2005 r. procedury przetargowej na realizację projektu pn. Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK nr 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik (SPOT/2.2/65/04) oraz koniecznością powtórzenia całego postępowania o zamówienie publiczne, Miasto Rybnik zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na przesunięcie terminu realizacji projektu wraz z jego finansowaniem. W załączeniu przesyła kserokopię wyroku Zespołu Arbitrów i kserokopię ogłoszenia o zamówienie publiczne.

Kserokopia pisma do Ministerstwa Infrastruktury stanowi załącznik nr 27A do protokołu kontroli.

Zamawiający za pismem nr D-55410/00013/05 (2005/039554) z dnia 26 lipca 2005 r. skierowanym do Ministerstwa Infrastruktury, zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku nr 8 do Umowy o dofinansowanie projektu pn. Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę Drogi Krajowej Nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik o numerze SPOT/ 2.2/65/04 przesłał kserokopie ogłoszeń o zamówieniu, które zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich oraz Biuletynie Zamówień Publicznych.

Kserokopia pisma do Ministerstwa Infrastruktury łącznie z odpowiedzią Ministerstwa Infrastruktury na to pismo stanowi załącznik nr 28A do protokołu kontroli.

Wykonawcy wystąpili do Zamawiającego z wnioskiem o wydanie SIWZ (złożyło 16 wykonawców), co zostało odnotowane w odrębnym rejestrze. Zamawiający przekazał wszystkim Wykonawcom SIWZ w terminie 5 dni od dnia otrzymania wniosków za pośrednictwem poczty (za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) lub osobiście w Wydziale Zamówień Publicznych pokój 302 budynku Urzędu Miasta Rybnika. SIWZ przekazano nieodpłatnie.

Zamawiający w dniach przekazania SIWZ każdemu Wykonawcy, sporządził listę sprawdzającą nr 6.8 – Wydanie SIWZ.

Wykonawca Mosty – Łódź S.A. w dniu 2 sierpnia 2005 r. faksem do Zamawiającego wniósł protest na czynność Zamawiającego polegającą na:

1. Umieszczenie SIWZ pkt 6.2.5 p.pkt 3 pzp – co stanowi naruszenie art. 22 i 24 pzp – Protestujący wnosi o dostosowanie do obowiązującego prawa.
2. Umieszczenie SIWZ pkt 12.2 p.pkt 5.1 i 5.3 co stanowi naruszenie art. 25 i 44 pzp – Protestujący wnosi o dostosowanie do obowiązującego prawa.

Komisja przetargowa (nr dok.-2005/041535) na posiedzeniu w dniu 4 sierpnia 2005 r. podjęła decyzję o odrzuceniu protestu firmy Mosty – Łódź S.A. uzasadniając iż protest nie został złożony w formie pisemnej (termin wniesienia protestu upłynął w dniu 3 sierpnia 2005 r.). Sporządzono informację o wniesionych protestach DRUK ZP-19, (nr dok. -2005/041586).

Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi załącznik nr 29A do protokołu kontroli.

Zamawiający za pismem nr ZP – 3400/00055/05 (2005/041518) z dnia 4 sierpnia 2005 r. powiadomił firmę Mosty Łódź S.A. o odrzuceniu protestu wniesionego w dniu 2 sierpnia 2005 r.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych za pismem UZP/DK/AS 83222/22305/05 z dnia 29 lipca 2005 r. poinformował Prezydenta Miasta Rybnika iż wyznaczył pana Aleksandra Gamracego do udziału w charakterze obserwatora w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik.

Kserokopia pisma Prezesa Urzędu stanowi załącznik nr 30A do protokołu kontroli.

Wykonawcy składali pytania w sprawie wyjaśnienia niektórych zapisów SIWZ. Zamawiający przekazywał wyjaśnienia wszystkim Wykonawcom bez ujawnienia źródła zapytania. W każdym przypadku Komisja przetargowa ustalała odpowiedzi na pytania i podejmowała decyzję o przygotowaniu pism zawierających pytania i odpowiedzi oraz informację o przedłużeniu o co najmniej 7 dni terminu składania ofert do wszystkich Wykonawców.

Zamawiający udzielał odpowiedzi kilkakrotnie:

1. za pismem nr ZP-3400/00055/05 (2005/043573) z dnia 17 sierpnia 2005 r., z jednoczesnym przedłużeniem terminu składania ofert do dnia 1 września 2005 r. godzina 11:00, otwarcie ofert odbędzie się w dniu 1 września 2005 r. godzina 12:00.

Zamawiający w dniu 17 sierpnia 2005 r. sporządził dwie listy sprawdzające nr 6.9- Zapytania oraz udzielania odpowiedzi Wykonawcom w zakresie zapisów zawartych w dokumentacji przetargowej (dwóch Wykonawców złożyło zapytania).

2. za pismem nr ZP-3400/00055/05 (2005/044229) z dnia 23 sierpnia 2005 r., z jednoczesnym przedłużeniem terminu składania ofert do dnia 8 września 2005 r. godzina 12:00, otwarcie ofert odbędzie się w dniu 8 września 2005 r. godzina 13:00.

Zamawiający w dniu 23 sierpnia 2005 r. sporządził trzy listy sprawdzające nr 6.9- Zapytania oraz udzielania odpowiedzi Wykonawcom w zakresie zapisów zawartych w dokumentacji przetargowej (trzech Wykonawców złożyło zapytania).

3. za pismem nr ZP-3400/00055/05 (2005/046793) z dnia 1 września 2005 r., z jednoczesnym przedłużeniem terminu składania ofert do dnia 15 września 2005 r. godzina 12:00, otwarcie ofert odbędzie się w dniu 15 września 2005 r. godzina 13:00.

Zamawiający w dniu 1 września 2005 r. sporządził trzy listy sprawdzające nr 6.9- Zapytania oraz udzielania odpowiedzi Wykonawcom w zakresie zapisów zawartych w dokumentacji przetargowej (trzech Wykonawców złożyło zapytania).

4. za pismem nr ZP-3400/00055/05 (2005/048684) z dnia 8 września 2005 r. bez przedłużenia terminu składania ofert

Zamawiający w dniu 8 września 2005 r. sporządził jedną listę sprawdzającą nr 6.9- Zapytania oraz udzielania odpowiedzi Wykonawcom w zakresie zapisów zawartych w dokumentacji przetargowej (jeden Wykonawca złożył zapytania).

5. za pismem nr ZP-3400/00055/05 (2005/048872) z dnia 12 września 2005 r., Zamawiający – na wniosek obserwatora wyznaczonego przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, przedłuża termin składania ofert do dnia 22 września 2005 r. godzina 12:00, otwarcie ofert odbędzie się w dniu 22 września 2005 r. godzina 14:00.

6. za pismem nr ZP-3400/00055/05 (2005/0058) z dnia 16 września 2005 r. bez przedłużenia terminu składania ofert

Zamawiający w dniu 16 września 2005 r. sporządził jedną listę sprawdzającą nr 6.9- Zapytania oraz udzielania odpowiedzi Wykonawcom w zakresie zapisów zawartych w dokumentacji przetargowej (jeden Wykonawca złożył zapytania).

W Urzędzie Miasta Rybnika w dniu 22 września 2005 r. w nienaruszonych kopertach, pięciu Wykonawców złożyło oferty na zamówienia publiczne pn. Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ulicy Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej). Data wpływu wszystkich ofert była zgodna z terminem składania ofert, który został wyznaczony przez Komisję przetargową jako termin końcowy na dzień 22 września 2005 r. do godziny 12:00. Termin ten różnił się od terminu składania ofert wyznaczonego w ogłoszeniu, gdyż udzielane odpowiedzi Wykonawcom spowodowały konieczność wyznaczenia przedłużonego terminu składania ofert.

Zamawiający zarejestrował datę oraz godzinę wpływu wszystkich ofert w ten sposób, że koperty opisał numerem i oznaczeniem godziny wpływu w kolejności ich składania- osobiście przez Wykonawców.

Oferta nr 1, BUDIMEX-DROMEX S.A., godzina 10:02.

Oferta nr 2, MAX BOGEL & JOSEF KRYSL, godzina 10:55.

Oferta nr 3, STRABAG Sp.z o.o. godzina 10:56.

Oferta nr 4, NCC ROADS Polska Sp.z.o.o. godzina 11:05.

Oferta nr 5, MOTA – ENGIL, ENGENHARIA E CONSTRUCAO S.A., MOTA – ENGIL Polska S.A. godzina 11:14.

Zamawiający sporządził w dniu 22 września 2005 r. pięć list sprawdzających 6.10 – Przyjmowanie ofert Wykonawców składanych w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Komisja przetargowa, (nr dok.–2005/051255) spotkała się na posiedzeniu w dniu 22 września 2005 r. z udziałem obserwatora pana Aleksandra Gamracego z ramienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na którym odbyło się jawne otwarcie złożonych ofert. Data otwarcia ofert była zgodna z wyznaczonym – przedłużonym terminem otwarcia ofert. Otwarcie wszystkich ofert nastąpiło w obecności 6 osób Komisji przetargowej i 7 osób uczestników postępowania – Wykonawców, przy udziale obserwatora z ramienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W części jawnej posiedzenia Przewodniczący Komisji przetargowej podał kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 58.745.307,94 (w tym 44.058.980,94 z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, 14.686.327,00 z budżetu Miasta). Następnie Przewodniczący Komisji przetargowej poinformował iż ilość wydanych SIWZ wyniosła 16 a ilość złożonych ofert wyniosła 5. Przed przystąpieniem do otwarcia ofert Przewodniczący Komisji przetargowej sprawdził czy koperty są w stanie nienaruszonym.

Po otwarciu każdej z ofert Przewodniczący Komisji przetargowej odczytał nazwę wykonawcy oraz adres, cenę oraz oświadczenie Wykonawcy o zapoznaniu się i akceptacji bez zastrzeżeń SIWZ i warunków umowy zapisanych w specyfikacji. W części niejawnej posiedzenia Komisji przetargowej sprawdzono czy oferty były prawidłowo zabezpieczone wymagającym wadium i po stwierdzeniu że tak, zapoznano się z częściami ofert, które pozwoliły członkom Komisji przetargowej na złożenie oświadczeń o bezstronności – DRUK ZP-11. Następnie sprawdzono czy oferty zostały prawidłowo podpisane i stwierdzono, że tak. Z powyższego wynika iż wszystkie oferty były zgodne z SIWZ.

Przewodniczący Komisji przetargowej nałożył na sekretarza Komisji przetargowej obowiązek przedstawienia Wykonawców, których oferty zostały złożone w postępowaniu wraz z informacjami, które pozwolą na złożenie oświadczeń o bezstronności – DRUK ZP-11 osobom wykonywającym czynności w postępowaniu udzielenia zamówienia a nie będącymi członkami Komisji przetargowej. Z posiedzenia Komisji przetargowej na którym dokonano otwarcia ofert sporządzono protokół. Do protokołu z posiedzenia Komisji przetargowej załączono listę obecności uczestników postępowania (Wykonawców).

Kserokopia protokołu Komisji przetargowej wraz z listami obecności stanowi załącznik nr 31A do protokołu kontroli.

Oświadczenie o bezstronności DRUK ZP-11, (nr dok.–2005/051240) złożyli:

1. członkowie Komisji przetargowej – Migas Paweł, Prudel Marek, Muras Gabriel, Chrószcz Marek, Szwelengreber Ewa, Kopka Andrzej, Lasota-Remiorz Joanna.
2. inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia – Pierchała Łucja, Paszenda Bogusław, Kolasinska Danuta.
3. pracownik Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności – Cyran Józef

Sprawdzenia ofert (nr dok.-2005/066817) w zakresie potwierdzenia czy Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu dokonano w dniu 5 października 2005 r.

Kserokopia sprawdzenia ofert stanowi załącznik nr 32A do protokołu kontroli.

Komisja przetargowa (nr dok.-2005/054560) spotkała się na posiedzeniu w dniu 6 października 2005 r., na którym dokonano oceny ofert które wpłynęły w terminie, pod względem zgodności z warunkami ofert, kryteriami i przedmiotem zamówienia zawartymi w SIWZ. Ocenę ofert dokonano w oparciu o dokument pn. „Warunki udziału w postępowaniu i zgodności ofert z SIWZ oraz kryteria oceny ofert”, (nr dok.-2005/052374). Kserokopia warunków udziału w postępowaniu i zgodności ofert z SIWZ oraz kryteria oceny ofert stanowią załącznik nr 33A do protokołu kontroli.

Oferty firm biorących udział w postępowaniu przetargowym od momentu ich otwarcia były dostępne zainteresowanym. Zainteresowany składał do Zamawiającego pisemny wniosek o udostępnienie do wglądu ofert złożonych w przetargu nieograniczonym na Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ulicy Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej). Zamawiający pisemnie powiadamiał zainteresowanego, że oferty zostaną udostępnione do wglądu osobie uprawnionej do reprezentacji firmy lub posiadającej stosowne upoważnienie. Oferty były do wglądu w Wydziale Zamówień Publicznych (pok.302) w wyznaczonym dniu i godzinie. Z każdego udostępnienia dokumentacji przetargowej był sporządzany protokół.

W dokumentacji postępowania stwierdzono dwa udostępnienia dokumentacji przetargowej (nr dok.-2005/051996 z dnia 27.09.2005 r. i nr dok.-2005/052526 z dnia 29.09.2005 r.).

Z oceny ofert wynikało iż 3 oferty nie spełniały warunki udziału w postępowaniu i Wykonawcy ci winni być wykluczeni z dalszego postępowania o udzielenie zamówienia, w związku z czym Komisja przetargowa podjęła decyzję o wystąpieniu z wnioskiem do Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Józefa Cyrana, któremu kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności o wykluczenie Wykonawców:

1. BUDIMEX-DROMEX S.A. z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu (art. 24 ust.1 pkt 10 Pzp).
2. NCC ROADS Polska Sp. z o.o. z uwagi na nie złożenie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (art.. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp).
3. MOTA-EGIL, ENGENHARIA E CONSTRUCAO i MOTA ENGIL Polska S.A. z uwagi na nie złożenie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (art.. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp).

Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi załącznik nr 34A do protokołu kontroli.

Trzech Wykonawców złożyło protesty na czynność Zamawiającego wykluczających Wykonawców:

1. NCC ROADS Polska Sp. z o.o. w dniu 12 października 2005 r. wniósł do Zamawiającego protest na czynność wykluczenia z postępowania
2. MOTA-EGIL, ENGENHARIA E CONSTRUCAO i MOTA ENGIL Polska S.A. w dniu 13 października 2005 r. wniósł do Zamawiającego protest na czynność wykluczenia z postępowania.
3. BUDIMEX-DROMEX S.A. w dniu 14 października 2005 r. wniósł do Zamawiającego protest na czynność wykluczenia z postępowania.

Komisja przetargowa (nr dok.-2005/056579) na spotkaniu w dniu 14 października 2005 r. po zapoznaniu się z zarzutami postawionymi w protestach, Wykonawców jw. poz. 1 i poz. 2 po ich rozpatrzeniu podjęła decyzję o ich oddaleniu.

Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi załącznik nr 35A do protokołu kontroli.

Komisja przetargowa (nr dok.-2005/057140) na spotkaniu w dniu 18 października 2005 r. po zapoznaniu się z zasadnością protestu Wykonawcy jw. w poz. 3 podjęła decyzję o oddaleniu protestu.

Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi załącznik nr 36A do protokołu kontroli.

W trakcie prowadzonego postępowania protestacyjnego Wykonawcy byli informowani o złożonych protestach i rozstrzygnięciach protestu z podaniem uzasadnienia formalnego i prawnego.

Do Prezesa Zamówień Publicznych zostały wniesione odwołania od oddalenia protestu przez:
1. MOTA – ENGIL, ENGENHARIA E CONSTUCAO S.A., MOTA – ENGEL Polska S.A.
2. BUDIMEX-DROMEX S.A.

Zarządzeniem Nr 481/2005 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 10.11.2005 r. dokonano zmiany składu osobowego komisji powołanej Zarządzeniem Nr 263/2005 z dnia 08.07.2005 r. w ten sposób iż:

- 1 - odwołano z funkcji przewodniczącego komisji pana Andrzeja Kopkę,
- 2 - wyznaczono na przewodniczącego komisji pana Gabriela Murasa.

Kserokopia Zarządzenia Nr 481/2005 stanowi załącznik nr 37A do protokołu kontroli.

Zespół Arbitrów po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 listopada 2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum MOTA– ENGIL, ENGENHARIA E CONSTUCAO S.A., MOTA – ENGEL Polska S.A. od oddalenia przez Zamawiającego Miasta Rybnik protestu z dnia 13 października 2005 r. orzekł iż uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Kserokopia Wyroku Zespołu Arbitrów stanowi załącznik nr 38A do protokołu kontroli.

Zespół Arbitrów po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 listopada 2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez BUDIMEX-DROMEX S.A. od oddalenia przez Zamawiającego Miasta Rybnik protestu z dnia 14 października 2005 r. orzekł iż uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Kserokopia Wyroku Zespołu Arbitrów stanowi załącznik nr 39A do protokołu kontroli.

Komisja przetargowa (nr dok.-2005/066178) na spotkaniu w dniu 28 listopada 2005 r. po zapoznaniu się z wyrokami arbitrów z dnia 3 listopada 2005 r. i 7 listopada 2005 r. oraz decyzją Zastępcy Prezydenta Miasta Józefa Cyrana anulującą wykluczenia z postępowania firm: BUDIMEX-DROMEX S.A. i Konsorcjum MOTA– ENGIL, ENGENHARIA E CONSTUCAO S.A., MOTA – ENGEL Polska S.A., dokonała powtórnego sprawdzenia ofert pod względem formalnym z uwzględnieniem treści uzasadnień dołączonych do Wyroków Zespołu Arbitrów.

Komisja przetargowa uznała, że wszystkie oferty są kompletne a dołączone do nich dokumenty są ważne.

W efekcie dokonanych czynności, do oceny merytorycznej zostały dopuszczone wszystkie oferty. Następnie Komisja przetargowa uznała, że żadna z ofert nie podlegała odrzuceniu. Po dokonaniu ostatecznej oceny ofert Komisja przetargowa stwierdziła iż najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta nr 1 złożona przez BUDIMEX-DROMEX S.A. Cena najkorzystniejszej oferty była mniejsza od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi załącznik nr 40A do protokołu kontroli.

Komisja przetargowa nie sporządziła protokołu z oceny ofert.

Na okoliczność wyjaśnienia braku protokołu z oceny ofert pani Ewa Szwelengreber za akceptacją pani Danuty Kolasińskiej – Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych sporządziła notatkę (nr dok.-2007/019361) z dnia 16 marca 2007 r. z której wynika iż przyznawanie punktów opisano wzorem w SIWZ i przy jego zastosowaniu dokonano porównania cen ofertowych. Wyniki oceny udokumentowano na druku ZP 18.

Notatka na okoliczność wyjaśnienia braku protokołu z oceny ofert stanowi załącznik nr 41A do protokołu kontroli.

Zamawiający sporządził Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro – DRUK ZP-1/PN, (nr dok. 05/050546) z załączonymi drukami:

ZP 19 – Instrukcja o wniesionych protestach i odwołaniach (nr dok.-2005/059748), (nr dok.-2005/041586), (nr dok.-2005/069640),

ZP 18 - Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert (nr dok.-05/066823),

ZP 15 – Lista wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia (nr dok.-2005/054778),

ZP 14 Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, (nr dok.-05/066808), i (nr dok.-2005/054553),

ZP 12 – Zbiorcze zestawienie ofert (nr dok.-2005/051241).

Prace Komisji przetargowej oraz protokół postępowania o zamówienie publiczne wraz z załączonymi do niego drukami zatwierdził Zastępca Prezydenta Miasta Józef Cyran.

Kserokopia protokołu postępowania stanowi załącznik nr 42A do protokołu kontroli.

Zamawiający w dniu 28 listopada 2005 r. sporządził listę sprawdzającą nr 6.11 - Weryfikacja ofert złożonych w postępowaniu o zamówienie publiczne i wyboru najkorzystniejszej oferty (oferty nr 1 – 5)

Zamawiający za pismem nr ZP- 34000/00055/05 (2005/067117) z dnia 28 listopada 2005 r. w związku z ostatecznym rozstrzygnięciem protestów poinformował, że z dniem 28 listopada 2005 r. przywrócony został bieg terminu związania z ofertą, równocześnie informując wszystkich uczestników o wynikach postępowania przetargowego pn. Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ulicy Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej) iż Komisja Przetargowa wybrała ofertę firmy BUDIMEX -DROMEX S.A. ulica Stawki 40 z Warszawy, która okazała się najkorzystniejszą ofertą.

Zamawiający przekazał do Urzędu Zamówień Publicznych informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 29 listopada 2005 r. która została zarejestrowana pod nr 138460/2005.

Obserwator z ramienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych sporządził informację o przebiegu prac Komisji przetargowej, (nr spr. UZP/DK/OB/253/05 z dnia 30.11.2005 r.). Kserokopia informacji obserwatora stanowi załącznik nr 43A do protokołu kontroli.

Wykonawca MAX BOGEL & JOSEF KRYSL w dniu 5 grudnia 2005 r. złożył protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Pzp polegający na wyborze oferty, która podlegała wykluczeniu (naruszył zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający uczciwą konkurencję).

Zamawiający poinformował uczestników postępowania o wpłynięciu protestu (z załączonym protestem) informując o zawieszeniu biegu terminu związania z ofertą do ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

Zarządzeniem nr 509/2005 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 05.12.2005 r. dokonano zmiany składu osobowego komisji powołanej Zarządzeniem nr 263/2005 z dnia 08.07.2005 r., zmienionej Zarządzeniem nr 481/2005 z dnia 10.11.2005 r., w ten sposób iż:

1. odwołano z funkcji przewodniczącego komisji pana Gabriela Murasa,
 2. wyznaczono na przewodniczącego komisji pana Andrzeja Kopkę.
- Kserokopia Zarządzenia nr 509/2005 stanowi załącznik nr 44A do protokołu kontroli.

Komisja przetargowa (nr dok.-2005/069147) na spotkaniu w dniu 6 grudnia 2005 r. po zapoznaniu się z zasadnością protestu MAX BOGEL & JOSEF KRYSL podjęła decyzję o oddaleniu protestu.

Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi załącznik nr 45A do protokołu kontroli.

Zamawiający za pismem ZP – 3400/00055/05 (2005/069148) z dnia 6 grudnia 2005 r. poinformował MAX BOGEL & JOSEF KRYSL o oddaleniu protestu.

Wykonawca MAX BOGEL & JOSEF KRYSL złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych od odrzucenia przez Zamawiającego protestu.

Zespół Arbitrów po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 grudnia 2005 r. odwołania wniesionego przez MAX BOGEL & JOSEF KRYSL od oddalenia przez Zamawiającego Miasta Rybnik protestu z dnia 30 listopada 2005 r. orzekł o oddaleniu odwołania.

Kserokopia Wyroku Zespołu Arbitrów stanowi załącznik nr 46A do protokołu kontroli.

Obserwator z ramienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych sporządził dodatkową informację do informacji o przebiegu prac Komisji przetargowej z dnia 17 stycznia 2006 r..

Kserokopia dodatkowej informacji stanowi załącznik nr 47A do protokołu kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych za pismem UZP/DK/MK/4421/5217/06 z dnia 16 lutego 2006 r. poinformował iż przeprowadził kontrolę uprzednią prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia pn. Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik.

Kontrola uprzednia wykazała różnego rodzaju uchybienia, które nie miały wpływu na wynik postępowania, tym samym nie było konieczności dokonywania czynności nowych lub powtórzonych. Wymienione zalecenia pokontrolne należy jednakże uwzględnić w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego.

Kserokopia informacji o wyniku kontroli uprzedniej stanowi załącznik nr 48A do protokołu kontroli.

Zamawiający za pismem D-55410/00002/06 (2006/005254) z dnia 22 lutego 2006 r. skierowanym do Ministra Transportu i Budownictwa poinformował o zakończonej procedurze przetargu nieograniczonego i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez BUDIMEX-DROMEX S.A. Wobec powyższego Urząd Miasta zwraca się z prośbą o pilną weryfikację projektu umowy.

Kserokopia pisma do Ministra Transportu i Budownictwa stanowi załącznik nr 49A do protokołu kontroli.

Zamawiający za pismem ZP – 3400/00055/05 (2006/010864) poinformował firmę BUDIMEX – DROMEX S.A. iż okres ważności ofert upływa w dniu 23 kwietnia 2006 r. i wnosił o przedłużenie ważności wadium do końca okresu związania z ofertą. Zamawiający za pismem ZP – 3400/00055/05 (2006/015621) z dnia 14 marca 2006 r. skierowanym do BUDIMEX-DROMEX S.A. wyznaczył termin podpisania umowy na dzień 22 marca 2006 r. w Urzędzie Miasta Rybnika

Ministerstwo Transportu i Budownictwa w dniu 14 marca 2006 r. przekazało uwagi do projektu umowy z Wykonawcą na roboty w ramach projektu SPOT/2.2/65/04. Kserokopia informacji Ministerstwa Transportu i Budownictwa stanowi załącznik nr 50A do protokołu kontroli.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (nr dok.-2006/017777) Zamawiający przekazał Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich i Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 23 marca 2006 r., które zostało zarejestrowane pod nr 41757/2006.

Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 28 marca 2006 r., nr S60 poz.061943 i w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 marca 2006 r. nr 77 poz.16514.

Kserokopia ogłoszenia nr S60 w UOPWE i nr 77 w BZP stanowi załącznik nr 51A do protokołu kontroli.

W dniu 22 marca 2006 r. została zawarta Umowa D-342/00006/06 pomiędzy: -Miastem Rybnik reprezentowanym przez Prezydenta Miasta - Adama Fudali a firmą BUDIMEX-DROMEX S.A. reprezentowanym przez Prezesa Zarządu-Stefana Bekiera Assanowicza, następującej treści: Zamawiający zleca a Wykonawca przyjmuje roboty budowlane polegające na wykonaniu: Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ulicy Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej).

Po analizie porównawczej podpisanej umowy i SIWZ oceniono iż podpisana umowa była zgodna z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ.

Kserokopia Umowy D-342/00006/06 (nr dok.2006/015615) stanowi załącznik nr 52A do protokołu kontroli.

W trakcie realizacji umowy wprowadzono do niej zmiany opisane w aneksach nr 1 i nr 2:

- ANEKS NR 1 do Umowy D-342/00006/06 (nr dok.2006/032428) z dnia 22.03.2006 r.. Aneks dotyczy zmiany banku i numeru bankowego do wpłacania należności za wykonane roboty.

Płatności określone § 4 Umowy będą dokonywane w PLN na konto bankowe Wykonawcy: Societe Generale Oddział w Warszawie, ul. Marszałkowska 111, 00-950 Warszawa Nr rachunku 50184000072211964008101019. Aneks sporządzono dnia 31.05.2006 r. w Rybniku.

Kserokopia Aneksu nr 1 stanowi załącznik nr 53A do protokołu kontroli.

- ANEKS NR 2/06 do Umowy D-342/00006/06 (nr dok.2006/070310) z dnia 01.12.2006 r.. Aneks dotyczy przesunięcia terminu realizacji dla zadania nr 1.

Treść § 3 Umowy otrzymał brzmienie:

§ 3: Roboty zostaną ukończone w ustalonym Czasie na Ukończenie tj. do dnia 31.10.2007 r. w tym:

Odcinek nr 1 – ul. Wodzisławska do dnia: 31.05.2007 r.

[Signature]

Odcinek nr 2 – ul. Gliwicka i Rybnicka do dnia: 31.10.2007 r.

Zmiana Czasu na Ukończenie nie powoduje jakichkolwiek dodatkowych kosztów dla Zamawiającego.

Kserokopia Aneksu nr 2 stanowi załącznik nr 54A do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli wniosku Beneficjenta o płatność za okres od 01.06.2005 r. do 31.07.2006 r. w opisie zakresu wykonywanych prac/zakup usług, na które zostały poniesione wydatki objęte wnioskiem i w dalszych dokumentach został wprowadzony zapis, cyt. „W ramach Etapu I...”, i dalej cyt. „W ramach Etapu II”.

Zapisy Etap I i Etap II są niezgodne w części opisu zakresu przedmiotu zamówienia opisanego w Umowie a dotyczące wykonania robót, które brzmią Odcinek nr 1 i Odcinek nr 2.

Wg informacji wyjaśniającej (nr dok.-2007/017497) z dnia 12 marca 2007 r. pana Gabriela Murasa Zastępcę Naczelnika Wydziału Dróg, opracowujący SIWZ opisał Etap I jako Odcinek nr 1 i Etap II jako Odcinek nr 2.

Informacja wyjaśniająca w sprawie tożsamości zapisów „Etap – Odcinek” stanowi załącznik nr 55A do protokołu kontroli.

Dokumenty związane z postępowaniem będą przechowywane na mocy art. XI pkt 1 Umowy O Dofinansowaniu Projektu tj. Beneficjent zobowiązany jest do przechowywania pełnej dokumentacji dotyczącej zarządzania, finansowania i kontroli Projektu w sposób uporządkowany, w siedzibie Urzędu Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik, począwszy od daty zawarcia Umowy, poprzez okres realizacji Projektu i co najmniej przez okres 3 lat od dnia przekazania przez Instytucję Płatniczą płatności końcowej w ramach Programu. Dokumentacja badanego postępowania oznaczona jest kategorią archiwalną B-10. Organizacja i zakres działania archiwum zakładowego w Urzędzie Miasta Rybnika uregulowany jest Zarządzeniem nr 375/2004 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 13 sierpnia 2004 r. w sprawie: wprowadzenia Instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum Zakładowego Urzędu Miasta Rybnika, (która została uzgodniona przez Archiwum Państwowe w Katowicach – nr II-401-119/04 z dnia 06.09.2004 r.

4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynności kontrolne zostały przeprowadzone w odniesieniu do całego projektu.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją w szczególności sprawozdaniem z realizacji projektu za II kwartał 2006r. Wykonawca ustawił 4 tablice, po dwie na Etapie I (ul. Wodzisławskiej) i Etapie II (ul. Gliwickiej i Rybnickiej). Kserokopie wydruków zdjęć dołączonych do sprawozdania stanowią załącznik nr 7B. Na podstawie czynności sprawdzających z których protokół stanowi załącznik nr 8B stwierdzono iż na miejscu realizacji projektu w dniu 11.04.2006r. znajdowały się trzy tablice informacyjne na których:

- Część tablicy informacyjnej zarezerwowana dla Wspólnoty zajmuje co najmniej 25% całkowitej powierzchni tablicy;
- Jest zawarte standardowe godło wspólnotowe i następujący tekst: „Projekt częściowo finansowany przez Unię Europejską”;
- Godło jest przedstawione zgodnie z obowiązującymi zasadami;
- Wielkość liter użytych do wskazania finansowego udziału Unii Europejskiej jest taka sama jak wielkość napisu wskazującego na udział krajowy;
- Podano nazwę zaangażowanego funduszu - Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego;

- Umieszczono logo SPO Transport;
- Umieszczono logo beneficjenta;
- Podano nazwę realizowanego projektu, jego wartość i udział dofinansowania Unii Europejskiej;
- Wielkość liter użytych na tablicy nie jest większa niż wielkość napisu wskazującego na udział Unii Europejskiej.

Zdjęcia dwóch tablic informacyjnych umieszczonych na ulicy Wodzisławskiej (zdjęcia 4,5,6,7), oraz jednej tablicy umieszczonej na ulicy Rybnickiej (zdjęcia 24,25) znajdują się na załączonej do protokołu z czynności sprawdzających płycie CD.

Podczas czynności sprawdzających przeprowadzonych w dniu 11.04.br stwierdzono iż nie ma ustawionej tablicy na ulicy Gliwickiej, mimo że wykazano jej ustawienie m.in. w sprawozdaniu okresowym z realizacji projektu za II kwartał 2006r. (kserokopia stron 1,19,20 stanowi załącznik nr 9B do protokołu).

Odnosnie braku tablicy przedstawiciel wykonawcy Pan Tadeusz Gabriel złożył oświadczenie do protokołu z czynności sprawdzających iż: „Tablica przy ulicy Gliwickiej została zdemontowana z powodu uszkodzenia mechanicznego, po dokonaniu naprawy uszkodzeń zostanie ustawiona do dnia 16.04.2007r.”. W trakcie kontroli tj. dnia 19.04.2007r. kontrolowany przedłożył pismo Budimex Dromex z dnia 13.04.2007r. potwierdzające ustawienie tablicy przy ul. Gliwickiej (kserokopia stanowi załącznik nr 14B do nin. protokołu).

Zgodnie z przedstawionymi sprawozdaniami oraz złożonym oświadczeniem Kontrolowanego z dnia 05.04.2007r. (załącznik nr 10B) kontrolowana jednostka nie wydawała publikacji takich jak broszury, ulotki, oraz nie organizowała żadnych konferencji, seminariów, targów i wystaw związanych z kontrolowanym projektem.

Zgodnie z przedstawionymi sprawozdaniami beneficjent podjął następujące działania promocyjne.

Na stronie internetowej Urzędu Miasta Rybnik zamieszczono informację w zakresie przyznania dofinansowania pochodzącego z EFRR.

Dokumenty związane z realizacją projektu opatrzone godłem Unii Europejskiej i logiem SPOT (IV kwartał 2005) oraz zawarto informację, że projekt uzyskał dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Na stronie internetowej miasta stworzono odrębny dział o nazwie Droga Krajowa Nr 78, poświęcony realizacji inwestycji w którym zamieszczono m.in.

-informację iż projekt jest realizowany w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Transport, Priorytet 2 Bezpieczniejsza Infrastruktura Drogowa,

- informację o finansowaniu projektu środkami pochodzącymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

W prasie lokalnej (Nowiny z dnia 29.03.2006r.) ukazał się artykuł prasowy poświęcony kontrolowanej inwestycji.

W lokalnej telewizji kablowej zamieszczono skrót relacji z podpisania umowy z wykonawcą robót budowlanych.

W dniu 29 marca 2006r. na antenie TVP3 Katowice został wyemitowany program z cyklu „Kronika Miejska Rybnik” poświęcony modernizacji rybnickiego odcinka Drogi Krajowej nr 78, na który miasto otrzymało dofinansowanie z Unii Europejskiej.

W miesięczniku społeczno-kulturalnym Nr5/419 Gazeta Rybnicka (maj 2006) opublikowano artykuł prasowy poświęcony modernizacji drogi krajowej nr 78.

Wykonawca ustawił 4 tablice po dwie na Etapie I (ul. Wodzisławskiej) I Etapie II (ul. Gliwickiej i Rybnickiej)

Przesłano dnia 16.10.2006r. na adres www.webmaster@spot.gov.pl krótki opis wraz z zdjęciami z realizacji projektu celem zamieszczenia na stronie internetowej poświęconej realizacjom projektu.

Informacje o organizowanych przetargach były zamieszczane w Dziennikach Urzędowych Unii Europejskiej, Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej miasta, oraz na tablicy ogłoszeń.

Podpisane umowy z Inżynierem Kontraktu oraz z Wykonawcą robót zawierały informację o współfinansowaniu z Unii Europejskiej.

Kserokopie przykładowych materiałów informacyjnych stanowią załącznik nr 11B do protokołu.

Ponadto zbadano niżej opisane zagadnienia.

Zgodność projektu z zasadami ochrony środowiska.

Zgodnie z zapisami pkt. 6p. „Zgodność Projektu z polityką ochrony środowiska” Wniosku o przyznanie dofinansowania z dnia 18.08.2005r. projekt ma pozytywny wpływ na stan środowiska naturalnego. Z uwagi na polepszenie stanu Drogi Krajowej nr 78 komunikacja w Rybniku ulegnie znacznej poprawie, zmniejszą się korki, zlikwidowane zostaną wąskie gardła w ruchu transportowym co w konsekwencji przełoży się na zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza w mieście. Zmniejszona ilość spalin emitowanych przez przejeżdżające pojazdy będzie miała szczególnie pozytywny wpływ na mieszkańców domów zlokalizowanych bezpośrednio przy drodze.

W przedstawionych kontrolującym, „Raporcie oddziaływania na środowisko modernizowanej drogi DK-78 na terenie Rybnika” – wrzesień 2002r. oraz z Aneksie nr 1- kwiecień 2005r. do ww. Raportu, zapisano iż zakres projektowanej modernizacji nie koliduje z istniejącą zielenią, poszerzenie drogi nie spowoduje zajęcia obszarów leśnych lub konieczności dodatkowej wycinki drzew. Projektowana modernizacja Drogi Krajowej DK-78 nie będzie miała wpływu na zlokalizowane w znacznej do niej odległości specjalne obszary ochrony siedlisk i obszary specjalnej ochrony ptaków.

Zgodnie z Oświadczeniem Organu Odpowiedzialnego za Monitorowanie Obszarów Sieci Natura 2000 – Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody nie przewiduje się aby kontrolowana inwestycja mogła mieć istotne negatywne oddziaływanie na obszary Sieci NATURA 2000 oraz inne obszary chronione prawem polskim. Kserokopie przykładowych stron z ww. Raportu, Aneksu oraz ww. Oświadczenia stanowią załącznik nr 1B do nin. Protokołu.

W przedstawionej kontrolującym dokumentacji znajduje się Zawiadomienie znak Ek I-0717/00026/06 (2006/030281) zawiadamiające Budimex-Dromex S.A. iż w związku z pracami wykonywanymi w ciągu drogi krajowej nr 78 w Rybniku, w dniu 20 czerwca 2006r. o godzinie 11:00 odbędą się oględziny, w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o odpadach. Zgodnie z ww. Zawiadomieniem do wglądu należy udostępnić dokumenty ewidencji odpadów powstających w związku z prowadzeniem w/w prac. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w Odpisie z Protokołu z oględzin przeprowadzonych w dniu 20 czerwca 2006r. w Budimex-Dromex S.A. Biuro Kontraktu, ul. Wodzisławska 249b w Rybniku, w maju 2006 firma Budimex-Dromex S.A. złożyła do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach Informację o wytwarzanych odpadach oraz sposobach gospodarowania wytworzonymi odpadami. Informacja ta została skierowana do Urzędu Wojewódzkiego, gdyż ten organ jest właściwy w przedmiotowej sprawie. Na bieżąco prowadzona jest ewidencja odpadów przy wykorzystaniu kart ewidencji i kart przekazania odpadów. W przypadku odpadowej gleby jest ona tymczasowo składowana na placu budowy lub przekazywana osobom fizycznym na podstawie odrębnych umów (które okazano osobom przeprowadzającym oględziny). Pozostałe odpady są tymczasowo magazynowane na placu

budowy bądź w pomieszczeniach biura firmy (np. świetlówki). Sporządzono kopie Informacji o wytwarzanych odpadach oraz dokumentów ewidencji odpadów do wiadomości Urzędu Miasta Rybnika. W ww. Protokole z oględzin przeprowadzonych w dniu 20.06.2006r. wymieniono również place budowy gdzie składowane są tymczasowe odpady, ze strony UM kontrolę przeprowadziły następujące osoby:

Wojciech Szwagierczak – Wydział Ekologii UM Rybnik

Adam Widenka – Wydział Ekologii UM Rybnik

Joanna Lasota – Remiorz – Wydział Dróg UM Rybnik.

W sprawozdaniu z realizacji projektu za II kwartał 2006r. w punkcie „Zgodność projektu z polityką ochrony środowiska” opisano skrótowo wykonane prace oraz podano informację o przeprowadzonych oględzinach w dniu 20.06.2006r. Zgodnie z zapisami zawartymi w sprawozdaniu demontowane bariery energochłonne przekazywane są Rybnickim Służbom Komunalnym. Odpady betonowe, gruz betonowy, żelazo i stal odbiera firma Alipinex z Żor, odpady z gospodarki leśnej przekazywane są firmie Rajgras z Rybnika. Do sprawozdania dołączono dokumenty potwierdzające odbiór wraz z informacją o ilości odpadów. Zgodnie z zawartą umową D-342/00006/06 z dnia 22.03.2006r. zawartą pomiędzy Miastem Rybnik, a firmą Budmimex Dromex S.A. wykonawca był zobowiązany do: Zapewnienia stałego i bezpiecznego odprowadzania wód gruntowych i opadowych z całego Placu Budowy, biorąc pod uwagę wymagania techniczne zawarte w Rysunkach oraz postanowienia w uzyskanych pozwoleniach, aby ani Roboty ani ich otoczenie nie zostały uszkodzone; Wykonawca będzie w pełni odpowiedzialny za właściwe odprowadzanie ścieków ze wszystkich miejsc w obrębie Placu Budowy i innych związanych z prowadzeniem Robót włączając w to budynki Inżyniera, jeśli takie zostały wzniesione lub przydzielone w związku z wykonywaniem Kontraktu, a przy wypełnianiu tego zobowiązania, Wykonawca winien ściśle trzymać się przepisów wydawanych przez odpowiednie władze; Materiały z rozbiórki budynków, budowli i urządzeń, przewidzianych do likwidacji przed lub w trakcie budowy stanowią własność Zamawiającego. Wykonawca przywiezie i złoży wartościowe materiały w miejscu określonym w odpowiedniej Specyfikacji Technicznej lub zgodnie ze wskazaniem Inżyniera. Materiały bezużyteczne pozostające z rozbiórki Wykonawca usunie poza Plac Budowy przestrzegając przepisów o gospodarce odpadami.

W sprawozdaniu z realizacji projektu za II półrocze 2006r. w punkcie „Zgodność projektu z polityką ochrony środowiska” opisano wykonane prace oraz podano informację iż Prezydent Miasta Rybnika udzielił firmie Budimex Dromex S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Stawki 40, zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów poprzez ich wykorzystanie do podbudowy drogi utwardzenia powierzchni terenu (umocnienie poboczy i skarp) w związku z prowadzoną inwestycją polegającą na „przebudowie drogi krajowej nr78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik. Na bieżąco prowadzona jest ewidencja odpadów przy wykorzystaniu kart ewidencji i kart przekazania odpadów. Gleba odpadowa jest tymczasowo składowana na placu budowy bądź przekazywana osobom fizycznym na podstawie odrębnych umów. Rozbierane krawężniki, kostkę betonową, korytka betonowe, kostkę granitową firma przekazuje Rybnickim Służbom Komunalnym i Radzie Dzielnicy Rybnik – Ochojec. Odpady betonowe, gruz betonowy, żelazo i stal odbiera firma Alipinex z Żor. Do sprawozdania dołączono dokumenty potwierdzające odbiór wraz z informacją o ilości odpadów.

W rocznym sprawozdaniu z realizacji projektu za rok 2006r. w punkcie „Zgodność projektu z polityką ochrony środowiska” powtórzono informacje zawarte w sprawozdaniach kwartalnych. Kserokopie: ww. Odpisu z protokołu oraz stron nr 1i27 rocznego sprawozdania z realizacji projektu za rok 2006 stanowią załącznik nr 2B do protokołu.

Zgodność projektu z zasadami wyeliminowania nierówności i promocji równości kobiet i mężczyzn.

Zgodnie z zapisami pkt. 6r. „Zgodność Projektu z polityką równych szans” Wniosku o przyznanie dofinansowania z dnia 18.08.2005r. proponowany projekt ma pozytywny wpływ na politykę równości szans. W wyniku realizacji inwestycji zaktywizowane zostaną tereny znajdujące się przy drodze, co wpłynie na nowe inwestycje i nowe miejsca pracy szczególnie w sektorze usług. Równe szanse na znalezienie nowego miejsca pracy będą miały zarówno kobiety jak i mężczyźni (w sektorze usług większości zatrudnionych stanowią kobiety). W ramach inwestycji wszystkie chodniki, przejścia dla pieszych zostaną dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych (obniżone krawężniki) oraz ułatwią poruszanie się kobiet z wózkami.

W sprawozdaniach okresowych i rocznych zawarto informację, iż nie zaobserwowano wymiernych rezultatów zgodności z polityką równych szans.

Projekt nie został jeszcze zakończony wobec czego nie mogą zostać zauważone efekty opisane w pkt.6r. „Zgodność Projektu z polityką równych szans” Wniosku o przyznanie dofinansowania z dnia 18.08.2005r.

5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto niżej opisane zagadnienia.

Zgodnie z zapisami Umowy o Dofinansowanie Projektu kontrolowany był zobowiązany do systematycznego informowania Instytucji zarządzającej o postępach realizacji projektu, w tym składania sprawozdań kwartalnych i rocznych oraz sprawozdania końcowego z realizacji projektu wg wzorów stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Infrastruktury wydanego na podstawie art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o Narodowym Planie Rozwoju. Uwzględniając powyższe oraz zgodnie z wytycznymi zawartymi w „Podręczniku dla Beneficjentów końcowych”, zmianach w aktach prawnych dotyczących terminów i zakresów sprawozdawczości (Rozporządzenie Ministra Gospodarki i pracy z dnia 22 września 2004r. z póź. zm.) kontrolowany był zobowiązany składać:

Sprawozdania okresowe (kwartalne - do 27 czerwca 2006r, półroczne od 27 czerwca 2006r) w formie pisemnej i elektronicznej (w postaci wypełnionego formularza drogą listowną oraz elektroniczną) w terminie do 10 dni od upływu okresu sprawozdawczego.

Sprawozdania roczne w terminie do 25 dni od upływu okresu sprawozdawczego.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją kontrolowana jednostka przesłała następujące sprawozdania:

Sprawozdanie	Data i Numer pisma przewodniego
Okresowe (kwartalne) sprawozdanie z realizacji projektu za I kwartał 2005 wysłane do Departamentu Finansowania Infrastruktury i Funduszy Europejskich w Ministerstwie Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa	Wersja elektroniczna: DDM:2005-008889 z dnia 07.04.2005r. do Ministerstwo Budownictwa – Wasilewska Ewa, oraz DDM:2005-009025 z dnia 11.04.2005r. do Ministerstwa Budownictwa Sprawozdania SPOT. Wersja drukowana : D-55410/00005/05 (2005/017583) z dnia 06.04.2005r – brak daty potwierdzenia odbioru. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją po ustaleniach telefonicznych naniesiono zmiany i przesłano wersje uzupełnioną: drukowaną pismem D-55410/00005/05 (2005/020702) z dnia 25.04.2005r. (brak daty potwierdzenia odbioru) oraz elektroniczną DDM: 2005-010128 z dnia

	20.04.2005.
Okresowe (kwartalne) sprawozdanie z realizacji projektu za II kwartał 2005 wysłane do Departamentu Finansowania Infrastruktury i Funduszy Europejskich w Ministerstwie Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa.	Wersja elektroniczna: DDM:2005-017291 z dnia 01.07.2005r. Wersja drukowana : D-55410/00011/05 (2005/034287) z dnia 01.07.2005r – brak daty potwierdzenia odbioru. Po uwagach ze strony Instytucji Zarządzającej przesłano wersję poprawioną: Wersja elektroniczna: DDM:2005-024757 z dnia 07.09.2005r. Wersja drukowana D-55410/00011/05 (2005/047805) z dnia 06.09.2005r. – brak daty potwierdzenia odbioru (termin przesłania sprawozdania IZ wyznaczyła na 7.09.2005r.).
Okresowe (kwartalne) sprawozdanie z realizacji projektu za III kwartał 2005 wysłano do Departamentu Finansowania Infrastruktury i Funduszy Europejskich w Ministerstwie Transportu i Budownictwa, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa	Wersja elektroniczna: DDM:2005-028361 z dnia 06.10.2005r. Wersja drukowana : D-55410/00014/05 (2005/054376) z dnia 05.10.2005r – potwierdzenie odbioru Pocztex z dnia 10.10.2005r Podpis odbiorcy Anna Sowa Po uwagach ze strony Instytucji Zarządzającej przesłano wersję uzupełnioną pismem D-55410/00014/05 (2005/063009) z dnia 10.11.2005r. – potwierdzenie odbioru Pocztex z dnia 16.11.2005r (tj. w terminie wyznaczonym przez IZ). Podpis odbiorcy nieczytelny, pieczęć: Ministerstwo Transportu i Budownictwa Kancelaria Główna Otrzymano. W przedstawionej dokumentacji brak jest potwierdzenia przesłania poprawionej wersji elektronicznej.
Okresowe (kwartalne) sprawozdanie z realizacji projektu za IV kwartał 2005 wysłano do Departamentu Inwestycji i Analiz Ekonomicznych w Ministerstwie Transportu i Budownictwa, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa	Wersja elektroniczna: DDM:2006-000362 z dnia 08.02.2006r. Wersja drukowana : D-55410/00016/05 (2005/068677) z dnia 05.01.2006r - potwierdzenie odbioru Pocztex z dnia 06.01.2006r. Podpis odbiorcy nieczytelny, pieczęć: Ministerstwo Transportu i Budownictwa Kancelaria Główna Otrzymano. W dokumentacji znajduje się pismo numer MI(2)FF8a-0845-065-b/05/557/8a z dnia 17.02.2006r. pana Waldemara Warda w którym IZ „zwraca się z prośbą o dołożenie wszelkich starań aby w kolejnych sprawozdaniach uwzględnić” wymienione ww. piśmie uwagi. Na piśmie znajduje się odręczny zapis ołówkiem (nietrwały) „22.02.2006r. P. Joanna Świdorska oświadczyła iż nie ma potrzeby poprawy sprawozdania.” Brak podpisu pod adnotacją. Kserokopia ww. pisma MI(2)FF8a-0845-065-b/05/557/8a stanowi załącznik nr 3B do nin. protokołu.
Roczne sprawozdanie z realizacji projektu za rok 2005 wysłano do Departamentu Inwestycji i Analiz Ekonomicznych w Ministerstwie Transportu i Budownictwa, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa	Wersja elektroniczna: DDM:2006-001475 z dnia 18.01.2006r. Wersja drukowana : D-55410/00017/05 (2006/002550) z dnia 16.01.2006r - potwierdzenie odbioru Pocztex z dnia 19.01.2006r. Podpis odbiorcy nieczytelny, pieczęć: Ministerstwo

	Transportu i Budownictwa Kancelaria Główna Otrzymano. W dokumentacji znajduje się pismo numer MI(2)FF8a-0845-065-b/06/742/8a z dnia 01.03.2006r. pana Waldemara Warda w którym m.in. prosi on o wyjaśnienie odrębnym pismem podziału kategorii wydatków niekwalifikowanych dla Etapu I zad.1. Odpowiedź kontrolowanego została przesłana pismem D-55410/00017/05(2006/013634) z dnia 06.03.2006r. Kserokopie pism MI(2)FF8a-0845-065-b/06/742/8a, D-55410/00017/05(2006/013634) stanowią załącznik nr 4B do protokołu.
Okresowe (kwartalne) sprawozdanie z realizacji projektu za I kwartał 2006 wysłano do Departamentu Inwestycji i Analiz Ekonomicznych w Ministerstwie Transportu i Budownictwa, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa	Wersja elektroniczna: DDM:2006-009348 z dnia 07.04.2006r. Wersja drukowana : D-55410/00003/06 (2006/019796) z dnia 04.04.2006r. - potwierdzenie odbioru Pochtex z dnia 07.04.2006r. Podpis odbiorcy nieczytelny, pieczęć: Ministerstwo Transportu i Budownictwa Kancelaria Główna Otrzymano. W dokumentacji znajduje się pismo numer MI(2)FF8a-0845-065-f/06/492/2a z dnia 01.06.2006r. pani Moniki Wysockiej w którym zgłasza swoje uwagi i prosi o przesłanie oddzielnym pismem informacji odnośnie oceny skuteczności stosowanych procedur. Odpowiedź kontrolowanego została przesłana pismem D-55410/00003/06(2006/035794) z dnia 14.06.2006r. Kserokopie pism D-55410/00003/06(2006/035794), MI(2)FF8a-0845-065-f/06/492/2a stanowią załącznik nr 5B do protokołu.
Okresowe (kwartalne) sprawozdanie z realizacji projektu za II kwartał 2006 wysłano do Departamentu Funduszy Strukturalnych w Ministerstwie Transportu , ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa	Wersja elektroniczna: DDM:2006-019408 z dnia 05.07.2006r. Wersja drukowana : D-55410/00005/06 (2006/039052) z dnia 04.07.2006r. - potwierdzenie odbioru Pochtex z dnia 06.07.2006r. Podpis odbiorcy nieczytelny, pieczęć: Ministerstwo Transportu Kancelaria Główna Otrzymano. W załączeniu do sprawozdania przesłano planowany harmonogram wniosków o płatność do IPZ.
Sprawozdanie z realizacji projektu za II półrocze 2006r. na wzorze okresowego (kwartalnego) sprawozdania z realizacji projektu za III i IV kwartał 2006 wysłano do Departamentu Funduszy Strukturalnych w Ministerstwie Transportu , ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa	Wersja elektroniczna: DDM:2007-001090 z dnia 10.01.2007r. Wersja drukowana : D-07272/00003/07 (2007/001267) z dnia 08.01.2007r. - potwierdzenie odbioru Pochtex z dnia 11.01.2007r. Podpis odbiorcy nieczytelny, pieczęć: Ministerstwo Transportu Kancelaria Główna Otrzymano.
Roczne sprawozdanie z realizacji projektu za rok 2006 wysłano do Departamentu Funduszy Strukturalnych w Ministerstwie Transportu , ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa	Wersja elektroniczna: DDM:2007-002403 z dnia 23.01.2007r. Wersja drukowana : D-07272/00004/07 (2007/002180) z dnia 15.01.2007r. - potwierdzenie odbioru Pochtex z dnia 23.01.2007r. Podpis odbiorcy nieczytelny, pieczęć: Ministerstwo Transportu i Budownictwa Kancelaria Główna

Kserokopie przykładowych wydruków potwierdzających przesłanie wersji elektronicznej sprawozdań stanowią załącznik nr 6B do nin. protokołu.

W przesyłanych do Instytucji Zarządzającej SPOT sprawozdaniach z realizacji projektu w spisie załączników znajdowały się pozycje które nie były dołączane do sprawozdań. Odnośnie tego stanu rzeczy Kontrolowany złożył oświadczenie które stanowi załącznik nr 12B.

Na podstawie całości przedstawionej dokumentacji dot. Sprawozdań oraz złożonych wyjaśnień i oświadczeń przez kontrolowanego stwierdzono iż sprawozdania były sporządzone wg wzoru i przekazane w terminie (z uwzględnieniem korekt i poprawek uzgadnianych z Instytucją Zarządzającą).

6. Kontrola postępu rzeczowego projektu.

Weryfikacja projektu na miejscu

Zgodnie z przedstawionym kontrolującym egzemplarzem wniosku o płatność pośrednią (oryginał złożony w dniu 19.09.2006r. w Departamencie Funduszy Strukturalnych w Ministerstwie Transportu zgodnie z zwrotnym potwierdzeniem odbioru), kontrolowany wnioskował o kwotę 2.581.314,28 PLN. Wnioskowana kwota wynikała z rozliczenia faktur:

Lp.	Faktura	Nazwa usługi/ towaru	Kwota netto	Kwota brutto
1	F-ra VAT nr 01/05/2006	Za roboty wykonane na kontrakcie „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remonty i częściowa modernizacja ul. Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej za okres od 01.05.2006 – 30.05.2006 zgodnie z protokołem z dnia 30.05.2006r.	618.708,93 PLN	754.824,89 PLN
2	F-ra VAT nr 01/06/2006	Za roboty wykonane na kontrakcie „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remonty i częściowa modernizacja ul. Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej za okres od 01.06.2006 – 30.06.2006 zgodnie z protokołem z dnia 05.07.2006r.	2.202.399,60 PLN	2.686.927,51 PLN

Do wniosku wraz z Fakturami załączono Protokoły Odbioru Wykonanych Robót odpowiednio do:

1. Faktura VAT nr 01/05/2006 – Protokół Odbioru Wykonanych Robót w okresie od dnia 01.05.2006r. do dnia 30.05.2006r. Protokół został podpisany przez: ze strony Zamawiającego : Pawła Migasa – Inspektora w Wydziale Dróg, ze strony Wykonawcy: Tadeusza Gabriela – Kierownika Kontraktu. W polu data wpisano: 30.05.2006r. Kserokopia w/w Protokołu Odbioru Robót stanowi załącznik nr 13B karty 1-2 do nin. protokołu.
2. Faktura VAT nr 01/06/2006 – Protokół Odbioru Wykonanych Robót w okresie od dnia 01.06.2006r. do dnia 30.06.2007r. Protokół został podpisany przez: ze strony Zamawiającego : Pawła Migasa – Inspektora w Wydziale Dróg, ze strony Wykonawcy: Tadeusza Gabriela – Kierownika Kontraktu. W polu data wpisano: 05.07.2006r. Kserokopia w/w Protokołu Odbioru Robót stanowi załącznik nr 13B karty 3-4 do nin. protokołu.

Oświadczenie kontrolowanego z dnia 18.04.2007r. dot. funkcji sprawowanej przez Pana Pawła Migasa stanowi załącznik nr 15B do nin. protokołu.

Pismo P. Gabriela Murasa z dnia 12.04.2007r. dot. nazwy stanowiska na którym jest zatrudniony i zakresu czynności stanowi załącznik nr 16B do nin. protokołu.

Dla realizowanego projektu prowadzone są Dzienniki Budowy, jeden dla Przebudowy wiaduktu przy ul. Wodzisławskiej wraz z poszerzeniem dróg dojazdowych, drugi dla Przebudowy Drogi Krajowej nr 78 na ul. Rybnickiej i Gliwickiej. Kserokopie przykładowych stron ww. dzienników stanowią załączniki nr 1i2 do protokołu z czynności sprawdzających.

Na podstawie czynności sprawdzających przeprowadzonych w dniu 11.04.br z których protokół stanowi załącznik nr 8B do nin. protokołu stwierdzono iż:

W ramach Etapu I „Przebudowa wiaduktu przy ul. Wodzisławskiej wraz z poszerzeniem dróg dojazdowych”- prace są prowadzone na obiekcie mostowym - widoczne urządzenia i maszyny w ruchu, oraz robotnicy wykonujący prace zdjęcia nr 1,2 na załączonej do protokołu z czynności sprawdzających (załącznik nr 8B) płycie CD. Przy drodze głównej przed placem budowy znajduje się tablica informacyjna (zdjęcie nr 3 na ww. płycie CD). Przy ulicy Wodzisławskiej ustawiono dwie tablice informacyjne na obu końcach etapu I informujące o częściowym finansowaniu projektu przez Unię Europejską. Jedna z tablic została umieszczona przy skrzyżowaniu ul. Wodzisławskiej z ulicą G. Zapolskiej (zdjęcie nr 4 i 5 na ww. płycie CD), druga została umieszczona przy ul. Wodzisławskiej w pobliżu Auto Salonu „MARGO” (zdjęcia nr 6 i 7 na ww. płycie CD).

W trakcie oględzin przedstawiciel kontrolowanego Pan Gabriel Muras oraz Panowie: Krzysztof Klimosz (Przedstawiciel Inżyniera Kontraktu) , Tadeusz Gabriel (Przedstawiciel wykonawcy – Kierownik Kontraktu) oświadczyli iż roboty ujęte w wniosku o płatność SPOT/2.2/65/04 zostały wykonane i ich wykonanie zostało potwierdzone w Dzienniku Budowy dot. Przebudowy wiaduktu – pozwolenie na budowę z 6 luty 2004r nr 24/04, oraz w ww. Protokołach Odbioru Wykonanych Robót z 30.05.2006r i 05.07.2006r, roboty te zgodnie z oświadczeniem panów: Gabriela Muras, Krzysztofa Klimosz, Tadeusza Gabriel, zostały wykonane na obiekcie mostowym w ciągu ulicy Wodzisławskiej pomiędzy ulicami Kadłubka i Śląskiej.

W ramach Etapu II „Przebudowa Drogi Krajowej nr 78 na ul. Rybnickiej i Gliwickiej” - prace są prowadzone na odcinku drogi Rybnicka, Gliwicka; widoczne są urządzenia i maszyny

drogowe w ruchu, oraz robotnicy wykonujący prace, zwężenia jezdni (zdjęcie nr 8 na ww. płycie CD).

W miejscach robót kanalizacyjnych wskazanych przez Przedstawiciela kontrolowanego Pana Gabriela Muras oraz ww. Panów: Krzysztofa Klimosza i Tadeusza Gabriela widoczne są pokrywy studzienek kanalizacyjnych oraz nowy chodnik (wykonano zdjęcia na obu końcach odcinka wykonanej kanalizacji tj. od skrzyżowania z ulicą Turystyczną, zdjęcia nr 14,15,16,17 na ww. płycie CD, oraz przy wiadukcie nad koleją w rejonie ulicy Podmiejskiej- zdjęcia nr 18,19,20,21 na ww. płycie CD.)

W miejscach robót drogowych wskazanych przez Przedstawiciela kontrolowanego Pana Gabriel Muras oraz ww. Panów: Krzysztofa Klimosza i Tadeusza Gabriela widoczna nawierzchnia bitumiczna (wykonano zdjęcia na obu końcach odcinka wykonanych robót drogowych tj. od granicy miasta , zdjęcia nr 9,10,11 na ww. płycie CD, oraz od dzielnicy Ochojec, zdjęcia nr 12,13 na ww. płycie CD .

Przy ulicy Rybnickiej na granicy administracyjnej miasta ustawiono tablicę informacyjną informującą o częściowym finansowaniu projektu przez Unię Europejską, zdjęcia nr 24, 25 na ww. płycie CD oraz tablicę informującą o prowadzonych robotach drogowych zdjęcia nr 22,23 na ww. płycie CD.

Nie stwierdzono ustawienia tablicy informacyjnej przy ulicy Gliwickiej co wykazywano w sprawozdaniach okresowych z realizacji projektu. Przedstawiciel wykonawcy Pan Tadeusz Gabriel złożył oświadczenie do protokołu z czynności sprawdzających iż: „Tablica przy ulicy Gliwickiej została zdemonstrowana z powodu uszkodzenia mechanicznego, po dokonaniu naprawy uszkodzeń zostanie ustawiona do dnia 16.04.2007r.”. W trakcie kontroli tj. dnia 19.04.2007r. kontrolowany przedłożył pismo Budimex Dromex z dnia 13.04.2007r. potwierdzające ustawienie tablicy przy ul Gliwickiej (kserokopia stanowi załącznik nr 14B do nin. protokołu).

Na podstawie przedstawionych dokumentów, złożonych wyjaśnień i oświadczeń przedstawicieli kontrolowanego oraz przeprowadzonych czynności sprawdzających stwierdzono iż działania sfinansowane w ramach kontrolowanego wniosku o płatność miały rzeczywiście miejsce.

VI. USTALENIA KONTROLI.

1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Kwalifikowalność poniesionych wydatków.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono:

Faktury dokumentujące wydatki wykazane przez kontrolowaną jednostkę w badanym wniosku o płatność wystawione są dla nabywcy „Urząd Miasta Rybnik”. Zgodnie z przedłożonymi dokumentami dot. nr REGON i NIP (zał. nr 5 do nin. protokołu) prawidłowa nazwa urzędu brzmi „Urząd Miasta Rybnika”.

3. Prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

6. Kontrola postępu rzeczowego projektu.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

VII. POUCZENIE.

Zgodnie z art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) kontrolowany, jeżeli nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe.

VIII. INFORMACJE KOŃCOWE.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

Wykaz załączników:

Załącznik nr 1 - 1 karta	Oświadczenie Prezydenta Miasta Rybnika Pana Adama Fudali dot. uczestniczenia w czynnościach kontrolnych i upoważnienia osób do reprezentowania go w trakcie kontroli
Załącznik nr 2 - 6 kart	Oświadczenie Prezydenta Miasta Rybnika Pana Adama Fudali z dnia 8.08.2007r., Kserokopia Pisma Ministerstwa Infrastruktury Departament Programowania i Strategii znak SK-2i/0832/65/2004 (karta 3), Kserokopia pisma Prezydenta Miasta Rybnika nr R-0727/00038/04 z dnia 29.04.2004r (karta 4), Kserokopia strony nr 12 i 13 wniosku SIERPIEŃ 2005 (karta 5 i 6)
Załącznik nr 3 - 1 karta	Kserokopia decyzji nr 22/04 z dnia 23.12.2004r. Ministra Infrastruktury
Załącznik nr 4 - 36 kart	Kserokopia umowy o dofinansowanie kontrolowanego projektu
Załącznik nr 5 - 5 kart	Oświadczenie Naczelnika Wydziału Księgowości P. Krzysztofa Waclawca z dnia 11.04.2007r. dot. nr REGON i NIP z załącznikami: zaświadczenie Urzędu Statystycznego w Katowicach o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 5.11.2003r. Miasta Rybnika i z dnia 29.07.2004r. o numerze identyfikacyjnym REGON Urzędu Miasta Rybnika, Potwierdzenie zgłoszenia rejestracyjnego podatnika podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego i Decyzja w sprawie nadania numeru identyfikacyjnego wydane 14.06.1993r przez Urząd Skarbowy w Rybniku, Potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT UE wydane 7.05.2004r. przez Urząd Skarbowy w Rybniku
Załącznik nr 6 - 2 karty	Kserokopie faktur VAT nr 01/05/2006 z 30.05.2006r. i nr 01/06/2006 z 05.07.2006r. wystawionych przez BUDIMEX DROMEX S.A.

Załącznik nr 7 - 7 kart	Oświadczenie Prezydenta Miasta Rybnika wraz z kserokopią umowy rachunku bankowego nr 1 zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, oświadczenie Naczelnika Wydziału Księgowości P. Krzysztofa Waclawca
Załącznik nr 8 - 25 kart	Oświadczenie Prezydenta Miasta Rybnika dot. ewidencji księgowej kontrolowanego projektu
Załącznik nr 9 - 15 kart	Oświadczenie z dnia 11.04.2007r. Naczelnika Wydziału Księgowości P. Krzysztofa Waclawca
Załącznik nr 10 - 1 karta	Oświadczenie Prezydenta Miasta Rybnika dot. finansowania projektu
Załącznik nr 11 - 9 kart	Kserokopie poleceń przelewów bankowych i wyciągów bankowych dotyczące zapłat zobowiązań wobec Budimex Dromex S.A, wydruki zapisów na kontach księgowych 133, 201
Załącznik nr 12 - 3 karty	Oświadczenie z dnia 17.04.2007r. Naczelnika Wydziału Księgowości P. Krzysztofa Waclawca
Załącznik nr 13 - 1 karta	Oświadczenie z dnia 17.04.2007r. Naczelnika Wydziału Księgowości P. Krzysztofa Waclawca
Załącznik nr 14 - 1 karta	Kserokopia wyciągu bankowego nr 4 z dnia 29.09.2006r. Banku Gospodarstwa Krajowego II Oddział w Warszawie ul. Ostrobramska 75
Załącznik nr 15 - 1 karta	Oświadczenie Prezydenta Miasta Rybnika dot. uzyskiwania przychodów
Załącznik nr 16 - 5 kart	Oświadczenie Prezydenta Miasta Rybnika z 30.07.2004r., Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego w Rybniku z 02.09.2004r. Oświadczenie z dnia 20.04.2007 pana Krzysztofa Waclawca
Załącznik nr 17 - 1 karta	Oświadczenie kontrolowanego dot. załączników do wniosku o płatność oraz dokumentów jakie należy przechowywać
Załącznik nr 18 - 1 karta	Oświadczenie kontrolowanego z dnia 19.04.2007r.
Załącznik nr 19 - 1 karta	Oświadczenie Naczelnika Wydziału Księgowości P. Krzysztof Waclawca z dnia 18.04.2007r. dot. odsetek bankowych
Załącznik nr 20 - 1 karta	Oświadczenie Naczelnika Wydziału Księgowości P. Krzysztof Waclawca z dnia 18.04.2007r. dot. podatku VAT
Załącznik nr 21 - 9 kart	Kserokopia umowy pożyczki zawartej przez kontrolowanego z Bankiem Gospodarstwa Krajowego
Załącznik nr 22 - 7 kart	Kserokopia wniosku beneficjenta o płatność podpisanego 15.09.2006r.
Załącznik nr 23 - 2 karty	Kserokopia pisma z dnia 28.09.2006r. znak MF2c-075-1571/06-065 Ministra Transportu
Załącznik nr 24 - 1 karta	Kserokopia Formularza Nr 12 - Podwykonawstwo z oferty Budimex Dromex S.A.
Załącznik 25 - 1 karta	Kserokopia pisma Kierownika Kontraktu z dnia 20.04.2007r
Załącznik nr 1A - 18 kart	Kserokopia Zarządzenia Nr 477/2004 stanowi <u>załącznik nr 1A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 2A - 15 kart	Kserokopia wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanym zamówieniu stanowi <u>załącznik nr 2A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 3A - 1 karta	Kserokopia wniosku o uruchomienie postępowania stanowi <u>załącznik nr 3A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 4A	Kserokopia Zarządzenia Nr 58/2005 stanowi <u>załącznik nr 4A</u> do

- 1 karta	protokołu kontroli.
Załącznik nr 5A - 6 kart	Kserokopia Zarządzenia Nr 57/2004 stanowi <u>załącznik nr 5A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 6A - 1 karta	Kserokopia Zarządzenia Nr 70/2005 stanowi <u>załącznik nr 6A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 7A - 1 karta	Kserokopia Zarządzenia Nr 106/2005 stanowi <u>załącznik nr 7A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 8A - 12 kart	Kserokopia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu i harmonogram postępowania stanowią <u>załącznik nr 8A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 9A - 2 karty	Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi <u>załącznik nr 9A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 10A - 50 kart	Kserokopia SIWZ stanowi <u>załącznik nr 10A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 11A - 2 karty	Informacja uzupełniająca do dokumentacji przetargowej stanowi <u>załącznik nr 11A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 12A - 11 kart	Kserokopia ogłoszenia o zamówieniu nr S78 UOPWE i nr 79 BZP stanowi <u>załącznik nr 12A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 13A - 4 karty	Notatka, oświadczenie, kserokopia wstępnego ogłoszenia informacyjnego stanowią <u>załącznik nr 13A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 14A - 1 karta	Notatka na okoliczność wyjaśnienia terminu składania ofert stanowi <u>załącznik nr 14A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 15A - 1 karta	Kserokopia pisma do Prezesa Urzędu stanowi <u>załącznik nr 15A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 16A - 2 karty	Kserokopia pisma do Ministerstwa Infrastruktury łącznie z odpowiedzią Ministerstwa Infrastruktury na to pismo stanowi <u>załącznik nr 16A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 17A - 3 karty	Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi <u>załącznik nr 17A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 18A - 3 karty	Kserokopia pisma Prezesa Urzędu stanowi <u>załącznik nr 18A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 19A - 3 karty	Kserokopia Wyroku Zespołu Arbitrów stanowi <u>załącznik nr 19A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 20A - 5 kart	Kserokopia Protokołu postępowania stanowi <u>załącznik nr 20A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 21A - 2 karty	Kserokopia wniosku o uruchomienie postępowania stanowi <u>załącznik nr 21A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 22A - 1 karta	Kserokopia Zarządzenia Nr 263/2005 stanowi <u>załącznik nr 22A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 23A - 1 karta	Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi <u>załącznik nr 23A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 24A - 99 kart	Kserokopia SIWZ stanowi <u>załącznik nr 24A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 25A - 29 kart	Kserokopia ogłoszeń: o zamówieniu nr S134 UOPWE i nr 150 BZP oraz na tablicy ogłoszeń, Gazecie Wyborczej i potwierdzenie ogłoszenia na stronie internetowej Urzędu Miasta Rybnika stanowi <u>załącznik nr 25A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 26A - 1 karta	Kserokopię pisma do Prezesa Urzędu stanowi <u>załącznik nr 26A</u> do protokołu kontroli

Załącznik nr 27A - 1 karta	Kserokopia pisma do Ministerstwa Infrastruktury stanowi <u>załącznik nr 27A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 28A - 1 karta	Kserokopia pisma do Ministerstwa Infrastruktury łącznie z odpowiedzią Ministerstwa Infrastruktury na to pismo stanowi <u>załącznik nr 28A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 29A - 2 karty	Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi <u>załącznik nr 29A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 30A - 5 kart	Kserokopia pisma Prezesa Urzędu stanowi <u>załącznik nr 30A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 31A - 4 karty	Kserokopia protokołu Komisji przetargowej wraz z listami obecności stanowi <u>załącznik nr 31A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 32A - 6 kart	Kserokopia sprawdzenia ofert stanowi <u>załącznik nr 32A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 33A - 11 kart	Kserokopia warunków udziału w postępowaniu i zgodności ofert z SIWZ oraz kryteria oceny ofert stanowią <u>załącznik nr 33A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 34A - 3 karty	Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi <u>załącznik nr 34A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 35A - 4 karty	Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi <u>załącznik nr 35A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 36A - 3 karty	Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi <u>załącznik nr 36A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 37A - 1 karta	Kserokopia Zarządzenia Nr 481/2005 stanowi <u>załącznik nr 37A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 38A - 6 kart	Kserokopia Wyroku Zespołu Arbitrów stanowi <u>załącznik nr 38A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 39A - 6 kart	Kserokopia Wyroku Zespołu Arbitrów stanowi <u>załącznik nr 39A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 40A - 2 karty	Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi <u>załącznik nr 40A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 41A - 1 karta	Notatka na okoliczność wyjaśnienia braku protokołu z oceny ofert stanowi <u>załącznik nr 41A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 42A - 16 kart	Kserokopia protokołu postępowania stanowi <u>załącznik nr 42A</u> do protokołu kontroli
Załącznik nr 43A - 20 kart	Kserokopia informacji obserwatora stanowi <u>załącznik nr 43A</u> do protokołu komisji
Załącznik nr 44A - 1 karta	Kserokopia Zarządzenia nr 509/2005 stanowi <u>załącznik nr 44A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 45A - 1 karta	Kserokopia protokołu Komisji przetargowej stanowi <u>załącznik nr 45A</u> do protokołu kontroli.
Załącznik nr 1B - 5 kart	Kserokopie przykładowych stron z Raportu, Aneksu oraz Oświadczenia
Załącznik nr 2B - 4 karty	Kserokopie Odpisu z protokołu oraz stron nr 1i27 rocznego sprawozdania z realizacji projektu za rok 2006
Załącznik nr 3B - 1 karta	Kserokopia pisma MI(2)FF8a-0845-065-b/05/557/8a
Załącznik nr 4B - 3 karty	Kserokopie pism MI(2)FF8a-0845-065-b/06/742/8a, D-55410/00017/05(2006/013634)
Załącznik nr 5B - 3 karty	Kserokopie pism MI(2)FF8a-0845-065-f/06/492/2a, D-55410/00003/06(2006/035794)

Załącznik nr 6B - 5 kart	Kserokopie przykładowych wydruków potwierdzających przesłanie wersji elektronicznej sprawozdań
Załącznik nr 7B - 4 karty	Kserokopie wydruków zdjęć dołączonych do sprawozdania
Załącznik nr 8B - 13 kart +1 płyta CD	Protokół z czynności sprawdzających przeprowadzonych w dniu 11.04.2006r.
Załącznik nr 9B - 3 karty	Kserokopia stron 1,19,20 sprawozdania okresowego z realizacji projektu za II kwartał 2006r.
Załącznik nr 10B - 1 karta	Oświadczenie Kontrolowanego z dnia 05.04.2007r
Załącznik nr 11B - 6 kart	Kserokopie przykładowych materiałów informacyjnych
Załącznik nr 12B - 1 karta	Oświadczenie kontrolowanego z dnia 12.04.2007r.
Załącznik nr 13B - 4 karty	Kserokopie Protokołów Odbioru Robót
Załącznik nr 14B - 1 karta	Kserokopia pisma Budimex Dromex z dnia 13.04.2007r.
Załącznik nr 15B - 8 kart	Oświadczenie kontrolowanego z dnia 18.04.2007r. dot. funkcji sprawowanej przez Pana Pawła Migasa
Załącznik nr 16B - 1 karta	Pismo P. Gabriela Murasa z dnia 12.04.2007r.

KONTROLOWANY:

KONTROLUJĄCY:

26.4.07



INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

mgr Zbigniew Białek

