



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 8 lutego 2012r.
RR RKPR.44.324.1.2011.EJ
dot. projektu ID 733

Egzemplarz nr 2...

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Rybnik

Tytuł projektu: Modernizacja hali widowiskowo - sportowej w Rybniku - Boguszowicach

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.06.02.01-00-004/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami).
2. § 14 Umowy nr UDA-RPSL.06.02.01-00-004/09-00 z dnia 24.08.2010r. w sprawie dofinansowania „Modernizacja hali widowiskowo - sportowej w Rybniku – Boguszowicach”.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Emilia Jaros	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Gniewosz Pawlus	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego
Paulina Karoń	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 19 do 21.10.2011r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- Pismo o syg. RR RKPR.44.324.1.2011.EJ z dnia 24.11.2011r. z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień dot. zainstalowania automatu z napojami na terenie obiektu współfinansowanego w ramach RPO WSL
- Pismo Beneficjenta o syg. R-072740/00022/11 z dnia 02.12.2011r. przekazujące wyjaśnienia związane z przychodami z tytułu wynajmu powierzchni hali pod automaty.
- Pismo o syg. RR RKPR.44.324.1.2011.EJ z dnia 27.12.2011r. z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień zakresie postępowania przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki.
- Pismo Beneficjenta o syg. IMI-222-37/00009/11 z dnia 09.01.2012r. przekazujące wyjaśnienia w zakresie zamówienia przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki.
- Pismo o syg. RR RKPR.44.324.1.2011.EJ z dnia 30.01.2012r. informujące o dodatkowych czynnościach kontrolnych w zakresie zamówień publicznych.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba jednostki kontrolowanej – Urząd Miasta Rybnika ul. Bolesława Chrobrego 2
miejsce fizycznej realizacji projektu – Hala widowiskowo sportowa ul. Gliwicka 72



4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

1. Krzysztof Soiński- Z-ca Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji;
2. Ewa Szwelengreber - Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych;
3. Krzysztof Waclawiec – Naczelnik Wydziału Księgowości;
4. Piotr Wieczorek – Główny Specjalista w Wydziale Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji;
5. Maria Kula – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji;

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 77.

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.06.02.01-00-004/09-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

W ramach kontrolowanego projektu Beneficjent przeprowadził 6 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego, 1 zamówienie w trybie z „wolnej ręki” na podstawie art. 67 ust.1 pkt.5, 2 zamówienia o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami – dalej „ustawa Pzp”.

I. W ramach postępowania na „Projekt budowlany i wykonawczy na modernizację hali widowiskowo – sportowej z dobudową łącznika do basenu w Rybniku – Boguszowicach” (ZP-3400/00073/07) przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Zespół Kontrolujący stwierdził, iż:

- 1) Przedmiot zamówienia obejmuje szerszy zakres w stosunku do zakresu projektu określonego we wniosku o dofinansowanie. W trakcie czynności kontrolnych przedłożono Zespołowi Kontrolującemu oświadczenie, wskazujące że zakres dot. przedmiotowego projektu stanowi 52,4% całości opracowania (ok. 99 088,410 zł brutto). W związku z powyższym Zespół



Kontrolujący uznał wydatek w kwocie 90 011,60 zł brutto na pozostałą część dokumentacji jako wydatek niekwalifikowalny.

2) W rozdz. II pkt.3 SIWZ Zamawiający zawarł zapis, iż „*dla powyższego zakresu należy przeprowadzić wizję lokalną na obiekcie*”.

Dokonanie wizji nie było w żaden sposób udokumentowane oraz weryfikowane przez Zamawiającego (brak potwierdzenia dokonania wizji w przedstawionej dokumentacji przetargowej).

II. W ramach postępowania na „Modernizację hali widowiskowo - sportowej w Rybniku – Boguszowicach – wymiana parkietu w sali głównej” (ZP-3400/00061/07) przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Zespół Kontrolujący stwierdził, iż:

1) Zamawiający w związku z przedłużeniem terminu składania ofert (z 14.06.2007r. na 18.06.2007r.) zaniechał czynności polegającej na sprostowaniu ogłoszenia o zamówieniu, co stanowi naruszenie art. 2 preambuły Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2004/18/WE w powiązaniu z art. 7 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W stanie prawnym obowiązującym w chwili wszczęcia postępowania kwestia ta nie była doprecyzowana w prawie krajowym, jednakże zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej (pismo o sygn. DO2/9013-16/578/MCD/10/6517) brak zmiany ogłoszenia w sytuacji przedłużenia terminu składania ofert, narusza ogólne zasady wynikające z Traktatu WE - zasadę przejrzystości i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp).

III. W ramach postępowania na „Awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo – sportowej” (ZP-3400/00097/07) przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Zespół Kontrolujący stwierdził, iż:

1) Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w sposób niejednoznaczny tj. wymagał od wykonawców, aby „*w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonali co najmniej trzy roboty odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, każde o wartości 30% zamówienia brutto*”, bez wskazania wartości tego zamówienia. Niejednoznaczny zapis warunkujący udział w postępowaniu przetargowym mógł ograniczyć krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, czym naruszono art. 7 ust.1 ustawy Pzp.

2) Zamawiający przedłużył dwukrotnie termin składania ofert (z 14.08.2007r. na 17.08.2007r. i ostatecznie na 20.08.2007r.) bez zmiany ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej - BZP). W ówczesnym stanie prawnym obowiązującym w chwili wszczęcia postępowania, kwestia ta nie była doprecyzowana w prawie krajowym, jednakże zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej brak zmiany ogłoszenia w BZP w sytuacji przedłużenia terminu składania ofert narusza ogólne zasady wynikające z Traktatu WE - zasadę przejrzystości i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp).

3) Treść przedmiotu zamówienia zawarta w SIWZ nie odpowiada treści zawartej w ogłoszeniu o zamówieniu. Niespójność informacji pomiędzy tymi dokumentami prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Z sekcji II.1.3 ogłoszenia o zamówieniu wynika, że Beneficjent planował wykonać awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo – sportowej w Rybniku – Boguszowicach, z kolei w treści SIWZ rozdz. II wynika, że Beneficjent oprócz awaryjnego remontu sanitariatów planował również dostawę tablicy wyników (1 szt.), konstrukcji mocującej pomiar 24 sek. nad kosztami (kpl. 2 szt.) oraz montaż osłony konstrukcji tablic do koszykówki.



W ocenie kontrolujących przygotowana i udostępniana przez Beneficjenta dokumentacja nie może zawierać niespójnych informacji dotyczących zakresu rzeczowego objętego zamówieniem. Dla przejrzystości postępowania niezbędne jest, aby wszelkie dane zawarte tak w ogłoszeniu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostawały w wewnętrznej zgodności i spójności. W powyższym przypadku Beneficjent pominął w ogłoszeniu o zamówieniu - informacje na temat dostawy i montażu elementów wyposażenia sali gimnastycznej (tj. wyposażenia niezwiązanego z awaryjnym remontem sanitariatów). Powyższe mogło wprowadzać w błąd potencjalnych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w zakresie możliwości technicznych prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

IV. W ramach postępowania w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp - na „Awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo-sportowej w Rybniku - Boguszowicach – roboty dodatkowe” (ZP-3405/00034/07), Zespół Kontrolujący stwierdził, iż:

1) Zamawiający błędnie określił podstawę prawną udzielonego zamówienia z uwagi na fakt, że wartość tego zamówienia nie przekroczyła wyrażonej w złotych kwoty 14 tys. euro. Z treści wniosku o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne IMI-3410/00109/07 z 29 listopada 2007 r. wynika, że wartość zamówienia wynosiła 20 602,94 zł netto. W takim przypadku do udzielania zamówienia zgodnie z art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp nie stosuje się przepisów ww. ustawy. Zespół Kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent nie zastosował się do zapisów ustawy o finansach publicznych, w szczególności dyspozycji art. 35 ust. 3 ustawy w ówczesnym jej brzmieniu, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Z uwagi na fakt, że Beneficjent udzielił zamówienia dotychczasowemu wykonawcy na roboty podstawowe, bez uprzedniego wykazania poszanowania art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (np. poprzez uwzględnienie i udokumentowanie konkurencyjności wyboru wykonawcy na zakres dodatkowy), Zespół Kontrolujący uznaje wydatek w wysokości 25 135,55 zł brutto za niekwalifikowalny.

V. W ramach postępowania na „Modernizację hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach - etap I (ZP-3400/00014/09) przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Zespół Kontrolujący stwierdził, iż:

1) Zamawiający kilkakrotnie przesunął termin składania i otwarcia ofert (z 4 marca 2009 r., na 24 marca 2009r.), natomiast zmiany te nie zostały uwzględnione w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym. Naruszono tym samym art. 38 ust. 4a ustawy Pzp. Zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej brak zmiany ogłoszenia w sytuacji przedłużenia terminu składania ofert narusza ogólne zasady wynikające z Traktatu WE - zasadę przejrzystości i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp).

W ramach postępowań przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na promocję projektu:

- przygotowanie i wykonanie ulotek informacyjnych (ZP-3400/00149/10)
- publikacja artykułów w prasie (ZP-3400/00141/10)

Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień.



W zakresie zamówień o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp ustalono, iż zamówienia te spełniają zasady wynikające z ustawy o finansach publicznych dotyczące ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Dodatkowo Zespół Kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent błędnie wskazał w tabeli D.3 wniosku o płatność końcową:

- sposób udzielenie zamówienia na wykonanie tablicy pamiątkowej jako „PZP nie dotyczy – inne wyłączenia” – powinno być „zamówienie pon. 14 tys. euro”;
- nr zamówienia publicznego dla postępowania na wykonanie ulotek – powinno być ZP-3400/00149/10
- nr zamówienia publicznego dla postępowania na publikację artykułów w prasie lokalnej- powinno być ZP-3400/00141/10
- nr zamówienia publicznego dla postępowania ZWR na awaryjny remont sanitariatów (roboty dodatkowe)- powinno być ZP-3405/00034/07

Ad. 2 i 3. Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o dofinansowanie. Wszystkie wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%. Dodatkowo, Beneficjent osiągnął również w 100% - dwa wskaźniki rezultatu pn. „Powierzchnia użytkowa faktycznie wykorzystywana” oraz „Powierzchnia zrewitalizowanych obszarów”. Pozostałe wskaźniki rezultatu Beneficjent był zobligowany osiągnąć w terminie do 31.12.2011r.

Ad.4. Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie zapisy księgowe są jasne i czytelne, pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na realizację projektu (wszystkie wydatki zostały poniesione przed terminem finansowego zakończenia realizacji projektu). Oryginały faktur i innych dokumentów księgowych są zgodne z dołączonymi do wniosków o płatność kopiami.

Ad.5. Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

Ad.6. Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu)
Projekt został zrealizowany z istotnymi zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

Zgodnie z dokumentem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (dalej - Taryfikator)* w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych stosuje się korektę finansową o największej wartości procentowej.

I. W ramach postępowania na „Projekt budowlany i wykonawczy na modernizację hali widowiskowo – sportowej z dobudową łącznika do basenu w Rybniku – Boguszowicach”



(ZP-3400/00073/07, wartość zamówienia: 189 100,00zł brutto) Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

- 1) Przedmiot zamówienia obejmuje szerszy zakres w stosunku do zakresu projektu określonego we wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym Zespół Kontrolujący uznał wydatek w kwocie **90 011,60 zł brutto** na pozostałą część dokumentacji jako wydatek niekwalifikowalny.
2. W rozdz. II pkt.3 SIWZ Zamawiający zawarł zapis, iż „dla powyższego zakresu należy przeprowadzić wizję lokalną na obiekcie”. Dokonanie wizji nie było w żaden sposób udokumentowane oraz weryfikowane przez Zamawiającego (brak potwierdzenia dokonania wizji w przedstawionej dokumentacji przetargowej).

II. W ramach postępowania na „Modernizację hali widowiskowo - sportowej w Rybniku – Boguszowicach – wymiana parkietu” (ZP-3400/00061/07, wartość zamówienia: 222 195,55zł brutto) - Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:

- naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (Taryfikator: Tabela IV pkt. 5 – wskaźnik korekty finansowej 5%).

W związku z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu, wobec niemożności oszacowania wartości szkody, nałożona zostaje **korekta finansowa**, zgodnie z §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatorem.

Wydatek niekwalifikowalny w ramach wniosku o płatność pośrednią:

WNP-RPSL.06.02.01-00-004/09-01-v04

$5\% \times 222\,195,55\text{zł} = 11\,109,78\text{zł brutto}$

W związku z ustaleniami Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i Ministerstwa Finansów, dotyczącymi możliwości sfinansowania ze środków budżetu państwa kosztów korekt finansowych wynikających z niedostosowania prawa krajowego do *acquis communautaire*, IZ RPO WSL odstępuje czasowo od obciążenia Beneficjenta kwotą korekty z tytułu naruszenia. Ostateczna decyzja w sprawie zakwalifikowania niniejszego naruszenia jako wynikającego z niedostosowania przepisów krajowych należy do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. W przypadku niekorzystnej dla Beneficjenta decyzji Ministerstwa, Instytucja Zarządzająca poinformuje Beneficjenta o tym fakcie odrębnym pismem.

III. W ramach postępowania na „Awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo - sportowej” (ZP-3400/00097/07, wartość zamówienia 94 131,11zł brutto) - Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:

- naruszenie art. 7 ust.1 ustawy Pzp (Taryfikator: Tabela IV pkt. 5 – wskaźnik korekty finansowej 5%).

W związku z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu, wobec niemożności oszacowania wartości szkody, nałożona zostaje **korekta finansowa**, zgodnie z §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatorem.

Wydatek niekwalifikowalny w ramach wniosku o płatność pośrednią:

WNP-RPSL.06.02.01-00-004/09-01-v04

$5\% \times 94\,131,11\text{zł} = 4\,706,56\text{zł brutto}$

IV. W ramach postępowania na „Awaryjny remont sanitariatów w hali widowiskowo-sportowej w Rybniku - Boguszowicach – roboty dodatkowe” (ZP-3405/00034/07, wartość zamówienia: 25 135,55 zł brutto), Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:



Zespół Kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent nie zastosował się do zapisów ustawy o finansach publicznych, w szczególności dyspozycji art. 35 ust. 3 ustawy w ówczesnym jej brzmieniu, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Z uwagi na fakt, że Beneficjent udzielił zamówienia dotychczasowemu wykonawcy na roboty podstawowe, bez uprzedniego wykazania poszanowania art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (np. poprzez uwzględnienie i udokumentowanie konkurencyjności wyboru wykonawcy na zakres dodatkowy), Zespół Kontrolujący uznaje wydatek w wysokości 25 135,55 zł brutto za niekwalifikowalny.

Wydatek niekwalifikowany w wysokości 25 135,55 zł w ramach wniosku o płatność pośrednią: WNP-RPSL.06.02.01-00-004/09-01-v04

V. W ramach postępowania na „Modernizację hali widowiskowo-sportowej w Rybniku-Boguszowicach - etap I (ZP-3400/00014/07, wartość zamówienia: 4 221 200,00zł brutto)

Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:

- naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 38 ust.4a ustawy Pzp (Taryfikator: Tabela 4 pkt. 1 ppkt. 1 - wskaźnik korekty finansowej 10 %)

Wobec niemożności oszacowania wartości szkody, nałożona zostaje korekta finansowa, zgodnie z §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatorem.

Wydatek niekwalifikowalny w ramach wniosków o płatność pośrednią i końcową:

- WNP-RPSL.06.02.01-00-004/09-01-v04

10% x 3 799 080,00 zł = 379 908,00zł brutto

- WNP-RPSL.06.02.01-00-004/09-03-v01

10% x 422 120,00 zł = 42 212,00 zł brutto



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania. Wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej przez beneficjenta zastrzeżenia nie są rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontrol i Projektów

07.02.2012r. Emilia Jaros

Inspektor

07.02.2012r. P. Kowalczyk

07.02.2012r. [Signature]

(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

PREZYDENT MIASTA

..... Adam Fudali

(miejsce, data, podpis)

SKARBNIK MIASTA

Bogusław Paszcenda

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontrol i Projektów
Miejski Ośrodek Kultury
07.02.2012r.

07.02.2012r. [Signature]
Piotr [Signature]
Kierownik [Signature]

8.02.2012

Strona 8 z 8

Sygnatura sprawy: RR RKPR.44.324.1.2011.EJ