

PROTOKÓŁ KONTROLI PLANOWEJ

przeprowadzonej przez Departament Kontroli Funduszu Spójności Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

KONTROLOWANA JEDNOSTKA:

Miasto Rybnik (Urząd Miasta Rybnika), ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

1. *Andrzej Borejko* - ekspert DR w NFOŚiGW - przewodniczący zespołu,
 2. *Wiesław Mazurkiewicz* - ekspert DR w NFOŚiGW - członek zespołu
- oraz w dniach 06-08.02.2008 r. przy udziale Pani Tamary Maciejczak – Specjalisty w Wydziale ds. Monitoringu Realizacji Projektów FS Departamentu Instrumentów Finansowych Ministerstwa Środowiska*

Przy udziale, w dniach 05.02. – 07.02.2008 r. (w charakterze obserwatorów) przedstawicieli MRR:

1. *Pani Marty Zimochockiej – Głównego Specjalisty w Wydziale Zarządzania i Kontroli Ministerstwa Rozwoju Regionalnego*
2. *Pani Magdy Karoliny Kołodziejak – Specjalisty w Wydziale Zarządzania i Kontroli Ministerstwa Rozwoju Regionalnego*

DATA PRZEPROWADZONEJ KONTROLI: 05.02. – 08.02.2008 r.

RODZAJ KONTROLI: *Kontrola realizacyjna planowa*

IMIĘ, NAZWISKO I STANOWISKO PEŁNOMOCNIKA DS. REALIZACJI PROJEKTU – MAO:

Andrzej Bartela - Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu

OSOBY SKŁADAJĄCE WYJAŚNIENIA LUB UDZIELAJĄCE INFORMACJI:

1. *Andrzej Bartela - Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu (MAO)*
2. *Marek Chrószcz – Zastępca Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu, Kierownik JRP*

I PODSTAWOWE INFORMACJE O KONTROLOWANYM PROJEKCIE

1. **NAZWA PROJEKTU:** *Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku*
2. **BENEFICJENT:** *Miasto Rybnik*
3. **PODMIOT ODPOWIEDZIALNY ZA REALIZACJĘ:** *Urząd Miasta Rybnika*



4. TERMINY REALIZACJI

Termin rozpoczęcia projektu: 13.12.2001 r.
Termin zakończenia projektu 31.12.2009 r.
Kwalifikowalność wydatków do 31.12.2009 r.

II STAN FORMALNO-PRAWNY PROJEKTU

1. Decyzja Komisji Europejskiej:

Decyzja przyznająca: PH/2001/5362 z dnia 13.12.2001 r.

Decyzja modyfikująca: K(2006)6414 z dnia 01.12.2006 r.

2. Umowa o Dofinansowaniu/Porozumienie o realizacji projektu: 15.11.2002 r.

3. Umowy na udzielenie pożyczek i kredytów :

– *Ramowa umowa pożyczki ustalająca zasady finansowania nr 264/2002/66/OW/ot/P z dnia 30.12.2002 r. z WFOŚiGW w Katowicach,*

4. Kontrakty:

Zakres rzeczowy przedsięwzięcia realizowany jest w ramach 24 kontraktów

a) – na usługi (9 kontraktów)

b) – na roboty (15 kontraktów)

c) – na dostawy (nie występują)

Wykaz zawartych kontraktów przedstawiono w załączonym do protokołu z kontroli zestawieniu nr 1.

III ZAKRES I PLAN KONTROLI

1. Ocena stanu realizacji Projektu:

a) stopień zaawansowania rzeczowego i finansowego kontraktów;

b) opóźnienia i ocena realności realizacji kontraktów w terminie zapisanym w Decyzji KE

c) wizytacja placów budów.

2. Działania upowszechniające i informacyjne o projekcie.

3. Weryfikacja poniesionych wydatków, postępu robót i osiąganego efektu w miejscu jego realizacji.

4. Kontrola poprawności kwalifikowania wydatków przez beneficjenta:

IV STRONA FINANSOWA PROJEKTU

1. KOSZT REALIZACJI PROJEKTU WG DECYZJI KE/IK

- koszt całkowity:	- 127 047 000 €
- wydatki kwalifikowane:	- 111 440 000 €
- dotacja FS:	- 71 321 600 €
- udział pomocy przyznanej przez UE:	- 64 %

2. ŹRÓDŁA FINANSOWANIA PROJEKTU

- ogółem - 111 440 000 €
- FS - 71 321 600 €, co stanowi 64,00 % kosztu ogółem
- własne - 40 118 400 €, co stanowi 36,00 % kosztu ogółem
- w tym:
 - WFOŚiGW (P) - 16 616 600,00 €, co stanowi 41,42 % środków własnych
 - EBOR - 9 941 805,67 €, co stanowi 24,78 % środków własnych
 - Budżet miasta - 13 559 994,00 €, co stanowi 33,80 % środków własnych

3. FINANSOWE ZAAWANSOWANIE PROJEKTU (kwoty wypłacone wg źródeł finansowania)

- Ogółem: - 71 433 859,17 €, co stanowi 64,1 %
- FS - 37 269 102,57 €, co stanowi 33,4 %
 - własne - 34 164 756,60 €, co stanowi 30,7 %
- w tym:
- WFOŚiGW (P) - 15 064 877,12 €,
 - EBOR - 9 941 805,67 €,
 - Budżet miasta - 9 158 073,81 €

V DZIAŁANIA UPOWSZECHNIAJĄCE POMOC WE

Weryfikacji działań beneficjenta w zakresie informacji i promocji dotyczącej realizacji projektu poddano działania przeprowadzone w okresie czerwiec 2007 – 06.02.2008 r. W ramach działań beneficjent zrealizował:

1) DZIAŁANIA OBOWIĄZKOWE

Tablice informacyjne

Zamontowano nowe tablice informacyjne na kontrakcie 02.2/II, 02.3/II

- w dzielnicy Orzepowice przy ul. Energetyków,
- w dzielnicy Orzepowice na skrzyżowaniu ul. Zebrzydowickiej i Buhla,
- w dzielnicy Niedobczyce przy ul. Górnośląskiej (obok placu targowego),
- w dzielnicy Niewiadom przy ul. Sportowej (obok torów kolejowych),
- w dzielnicy Paruszowiec-Piaski przy ul. Wolnej (obok torów kolejowych).

Tablice informacyjne są zgodne ze wzorem określonym w Wytycznych MRR. Dokumentacja fotograficzna tablic stanowi **zał. nr 1**.

Konferencje prasowe:

- 26 czerwca 2007 r. konferencja prasowa w Urzędzie Miasta Rybnika połączona z podpisaniem kontraktu 02.2/II na „Budowę kanalizacji w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku- dokończenie robót”.
- Lista obecności uczestników konferencji stanowi **zał. nr 2**.

Informacje prasowe o projekcie:

- . informacja prasowa z 22 czerwca 2007 r. o podpisaniu kontraktu 02.2/II „Budowa kanalizacji w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku- dokończenie robót” – **zał. nr 3.**

2) **INNE DZIAŁANIA**

- www.rybnik.pl- „Kolejna umowa na budowę kanalizacji”- informacja z 26.06.2007 r.
- www.rybnik.com.pl- „Czesi na kontrakcie”- informacja z 27.06.2007 r.
- www.samorzad.pap.pl- „Rybnik: Kolejna umowa”- informacja z dnia 25.06.2007 r.
- www.rybnik.pl- stała informacja o realizacji Projektu ISPA/FS w Rybniku
Kopie wydruku ze stron internetowych stanowią **zał. nr 4.**
- Prezentacja Projektu ISPA/FS „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w Rybniku” na sesji Rady Miasta Rybnika w dniu 26 września 2007 r. - **zał. nr 5**
- Relacja z prezentacji Projektu na wrześniowej Sesji Rady Miasta zamieszczona w Gazecie Rybnickiej z października 2007 r. w artykule zatytułowanym „Bliżej niż dalej...” – **zał. nr 6.**
- W okresie od 28 stycznia do 20 lutego br. na antenie TVP 3 Katowice realizowana jest emisja 100 spotów promocyjnych. W ramach spotów ujęto 20 wypowiedzi mieszkańców na temat satysfakcji z realizacji Projektu, bądź nadziei z nim związanych. W 15 sekundowych spotach występują mieszkańcy. Spoty są emitowane w najpopularniejszych pasmach w TVP 3 Katowice m.in. w paśmie „Aktualności”.

W ocenie kontrolujących działania informacyjne i promujące prowadzone przez Beneficjenta są zadowalające i zgodne z Wytycznymi do prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących przedsięwzięć Funduszu Spójności (MRR, IZ FS, marzec 2006 r.)

VI STAN REALIZACJI PROJEKTU

Na dzień kontroli dla przedsięwzięcia realizowanego w ramach 24 kontraktów (w tym 9 na usługi i 15 na roboty) zakończono realizację 4 kontraktów na usługi i 7 na roboty (w tym 2 kontrakty zerwane). W trakcie realizacji pozostają 3 kontrakty na usługi (kontrakt nr 01.1, 01.2/Ib i 01.2/II) i 8 kontraktów na roboty. Do dnia kontroli nie wyłoniono wykonawcy dla 2-ch kontraktów na usługi tj.: kontrakt nr 01.1/II - Inżynier Kontraktu i pomoc techniczna dla PIU/PWiK (dla przedłużonego terminu realizacji projektu) i kontrakt nr 01.2/Ic - Szkolenia z zakresu prawa.

Stan realizacji kontraktów na dzień kontroli Beneficjent przedstawił w **zestawieniach nr 1-5** załączonych do protokołu kontroli. Podane w nich dane zostały zweryfikowane w trakcie oględzin placów budowy kontraktów nr 02.3/II, 02.4.1, 02.7. przeprowadzonych w trakcie kontroli w dniach 05 i 06 02.2008 r., w obecności przedstawiciela beneficjenta - Kierownika JRP p. Marka Chrószcza oraz Inspektorów nadzoru z ramienia Inżyniera Kontraktu i przedstawicieli wykonawców.

Kontrolujący potwierdzają deklarowane postępy prac.

Poniżej przedstawiono stopień wykonania zakresu rzeczowego objętego Projektem w podziale na kontrakty.

Kontrakt Nr, Rodzaj i Opis	Wykonawca kontraktu	Cena kontraktowa [€]	Data podpisania	Data zakończenia	Zaawansowanie rzeczowe w dniu kontroli w %	Odchylenie zaawansowania rzeczo- wego w stosunku do harm. Bazow. [m-ce]	Zaawansowanie finansowe w dniu kontroli w %	Uchybienia Zagrożenia Uwagi
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
01.1 Inżynier Kontraktu i Asysta Techniczna dla PIU/PWiK w Rybniku, usługi	JacobsGIB B Ltd.	3.676.128,00 w tym FS: 2.767.389,16	31-10-2003	24-04-2008	95	brak	90	Termin zakończenia kontraktu nie obejmuje przedłużenia terminu zakończenia Projektu do 31.12.2009
01.2/Ia Szkolenia językowe oraz szkolenie Public Relations, usługi	„EduPartners Szkolenia i Doradztwo”	13.180,00 w tym FS: 9.921,90	02-02-2006	31-12-2007	100	-	100	Kontrakt zakończony
01.2/Ib Szkolenia z obsługi oprogramowania komputerowego, usługi	„LogoSoft Centrum Edukacji Komputerowej”	9.209,60 w tym FS: 6.932,99	02-02-2006	31-12-2008	60	0	52	
01.2/II Kampania promocyjna projektu ISPA/FS, usługi	Telewizja Polska S.A. oddział Katowice	158.952,05 w tym FS: 119.659,11	12-04-2006	30.09.2008	61	0	61	
01.2/III Szkolenia z zakresu zarządzania i administrowania projektami prowadzonymi zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC, usługi	Korporacja Majątkowa „Civileng” Zbigniew J. Boczek	32.840,00 w tym FS: 24.721,95	23-12-2005	31-12-2007	100	-	100	Kontrakt zakończony
01.4 Projekty i specyfikacje techniczne na budowę kanalizacji w dzielnicach Rybnika Chwałowice oraz w gminach Gaszowice i Jejkowice, usługi	Hydrosan Sp. z o.o.	565.500,00 w tym FS: 425.708,40	29-09-2004	30-07-2005	100	-	100	Kontrakt zakończony
01.5 Projekty i specyfikacje techniczne na budowę kanalizacji w dzielnicach Rybnika: Meksyk, Rybnicka Kuźnia i Ochojec, usługi	Grontmij Nederland B.V.	368.431,00 w tym FS: 277.354,86	29-09-2004	30-07-2005	100	-	100	Kontrakt zakończony

02.1 Budowa kanalizacji w dzielnicach Golejów, Zamysłów i Kamień w Rybniku, roboty	Hydrobudowa Śląsk S.A.	9.941.805,67 w tym 100% EBOR	29-04-2003	31-08-2005	100	-	100	Kontrakt zakończony. Św. Wyk. z dnia 13.02.2007 – zał. nr 7, 8
02.2/I Budowa kanalizacji w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku, roboty	Buskopol Sp. z o.o.	3.133.889,20 w tym FS: 2.017.988,27	15-07-2004	Lipiec 2006	50	-	39,5	Zamawiający odstąpił od kontraktu
02.2/II Budowa kanalizacji w dzielnicach Orzepowice i Zebrzydowice w Rybniku kontynuacja robót, roboty	Tchas s r.o. Zavod Ingstav Ostrava	7.773.007,14 w tym FS: 4.132.983,16	26-06-2007	25-10-2008	6	- 2	2,8 (+10% zaliczka)	Kontynuacja kontraktu nr 02.2/I
02.3/I Budowa kanalizacji w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobrzyce i Niewiadom w Rybniku, roboty	Hydrobudowa 9 Sp. z o.o.	2.369.783,42 w tym FS: 1.249.724,55	27-04-2004	Styczeń 2006	29	-	18,1	Kontrakt zerwany
02.3/II Budowa kanalizacji w dzielnicach Niedobrzyce, Niewiadom i Piaski-Paruszowiec w Rybniku-kontynuacja robót, roboty	KEM Sp. z o.o.	19.499.064,05 w tym FS: 13.429.245,34	04-04-2007	30-09-2009	32	+2	22,2	Kontynuacja kontraktu nr 02.2/ Wyprzedzenie ok. 2 mcy w stosunku do za-twierdzonego harm. robót
02.3/III Odtworzenie nawierzchni ul. Rymera w dzielnicy Niedobrzyce w Rybniku, roboty	Rybnickie Przedsiębiorstwo Bud. Drogowego S.A.	49.454,33 w tym FS: 37.229,22	20-04-2006	10-05-2006	100	-	100	Kontrakt zakończony i rozliczony. Prot. Odb. Z3 09.05.06 – zał. nr 9
02.3/IV Odtworzenie nawierzchni dróg w dzielnicach Piaski-Paruszowiec, Niedobrzyce i Niewiadom po przeprowadzonej budowie kanalizacji sanitarnej, roboty	Akwedukt Sp. z o.o.	1.255.921,09 w tym: 945.457,39	07-06-2006	20-11-2006	100	-	100	Kontrakt zakończony i rozliczony ŚPR wraz z Protokołem odbioru techn. z 21.11.2006 – zał. nr 10
02.3/V Budowa pompowni ścieków PIII w dzielnicy Niedobrzyce w Rybniku, roboty	Hydrobudowa 6 S.A.	784.460,51 w tym FS: 590.541,88	07-06-2006	02-11-2006	100	-	100	Kontrakt zakończony i rozliczony ŚPR z 20.12.2006 – zał. nr 11
02.4/I Budowa kanalizacji w dzielnicach Ligota-Ligocka Kuźnia, Gotartowice i Boguszowice Stare w Rybniku, roboty	Tchas s r.o. Zavod Ingstav Ostrava	15.998.564,54 w tym FS: 12.043.719,39	19-10-2004	30-11-2007	93	- 4	69	Wykonawca nie wykonał podstawowego zakresu prac w terminie umownym.
02.4/II Budowa kanalizacji w dzielnicach Radziejów i Popielów w Rybniku, roboty	Hydrobudowa 6 S.A.	9.626.872,63 w tym FS: 7.089.205,12	27-10-2004	16-11-2006	100	-	100	Kontrakt zakończony i rozliczony ŚPR z 20.12.2006 – zał. nr 12
02.6/I Budowa kanalizacji w gminie Gaszowice, roboty	Tchas s r.o. Zavod Ingstav Ostrava	9.414.516,23 w tym FS: 6.637.233,94	10-10-2006	05-05-2008	96	- 1,5	90	

02.6/II Budowa kanalizacji w gminie Jejkowice, roboty	Hydrobudo wa Włocławek S.A.	3.388.843,09 w tym FS: 2.389.134,38	18-10-2006	09-05-2008	90	0	65	
02.6/III Budowa kanalizacji w dzielnicy Rybnika Niewiadom Górny (Buzowice), roboty	Hydrobudo wa Włocławek S.A.	3.111.549,15 w tym FS: 2.142.058,42	11-10-2006	09-05-2008	94	+3	71	
02.7 Budowa kanalizacji w dzielnicy Chwałowice w Rybniku, roboty	Skanska J- S.C., Skanska S.A.	7.701.632,04 w tym FS: 5.329.132,93	14-09-2006	08-04-2008	89	0	76	
02.8 Budowa kanalizacji w dzielnicach Meksyk, Rybnicka Kuźnia i Ochojec w Rybniku, roboty	Budimex- Dromex	10.668.959,08 w tym FS: 7.838.764,34	16-01-2007	14-08-2008	74	+2	58	
01.2/Ic Szkolenia z zakresu prawa, usługi	nie wyłoniony wykonawca	10.604,43 w tym FS: 7.983,01			-	-	-	
01.1/II Inżynier Kontraktu i pomoc techniczna dla PIU/PWiK, usługi	W trakcie procedury przetargow ej zamówienie z wolnej ręki	1.300.000,00 w tym FS: 978.640,00	Marzec 2008	Grudzień 2009	-	-	-	

VII OGÓLNE UWAGI DOTYCZĄCE REALIZACJI PROJEKTU I KONTRAKTÓW

1. Ogólne zaawansowanie rzeczowe Projektu - ok. 70 %,
2. Ogólne zaawansowanie finansowe Projektu - 64, 1%,
3. W trakcie prowadzonych oględzin placów budowy stwierdzono dużą mobilizację i zaangażowanie wykonawców w bieżące działania związane z realizacją robót wizytowanych kontraktach. Dzienniki budów prowadzone są na bieżąco.
4. Stwierdzono opóźnienie w realizacji kontraktów nr 2.4/I (ok. 4 miesiące w stosunku do terminu końcowego umowy) i 02.4/I (ok. 1,5 miesiąca w stosunku do zatwierdzonego harmonogramu robót).
O ile opóźnienie na kontrakcie 02.6/I na dzień kontroli nie zagraża w terminowym zakończeniu kontraktu (termin zakończenia 05-05-2008) to kontrakt 02.4/I realizowany jest po terminie umownym. Inżynier Kontraktu poinformował Wykonawcę, że Zamawiający jest upoważniony do nałożenia kar za opóźnienie zgodnie z Klauzulą 8.7 Warunków Kontraktu FIDIC.
5. W związku z przedłużeniem realizacji projektu Decyzją KE do dnia 31.12.2009 r. istnieje konieczność zapewnienia nadzoru Inżyniera do końca jego realizacji. Beneficjent oznajmił, że jest na etapie przygotowania procedury zgodnie z PZP dla kontraktu nr 01.1/II „Inżynier kontraktu i pomoc techniczna dla PIU/PWiK”.

VIII USTALENIA DOTYCZĄCE PRAWIDŁOWOŚCI KWALIFIKOWANIA WYDATKÓW PRZEZ BENEFICJENTA ZGODNIE Z ZASADAMI UZNAWANIA KOSZTÓW/WYDATKÓW ZA KWALIFIKOWALNE

Rodzaje wydatków spośród których przyjęto zakres do kontroli szczegółowej

Kontrolujący, po dokonaniu ogólnej oceny realizowanego projektu i na podstawie analizy przedstawionych dokumentów wytypowali grupę wydatków z zakresu wydatków na roboty do kontroli szczegółowej pod względem stosowanych w JRP zasad kwalifikowania wydatków do dofinansowania z FS:

1. Kontrakt nr 02.7 - „Budowa kanalizacji w dzielnicy Chwałowice w Rybniku”, Przejściowe Świadczenie Płatności nr 10/11/2007 r., Faktura VAT nr: 002/12/07/7315. Element rozliczeniowy: 2a – Warstwa wiążąca z betonu asfaltowego gr. 2 cm. Robota zamienna, Protokół konieczności nr 7/09/2007.
2. Kontrakt nr 02.3/II - „Budowa kanalizacji w dzielnicach Niedobczyce, Niewiadom i Paruszowiec – Piaski w Rybniku”. Przejściowe Świadczenie Płatności nr 5/11/2007. Faktura VAT nr 124/12/2007, 125/12/2007. Element rozliczeniowy: Wykonanie odcinka kolektora K3 w dzielnicy Paruszowiec Piaski na ulicy Wolnej metodą wykopową. Protokół konieczności nr 3/03/09/2007
3. Kontrakt nr 02.4 – Partia I - „ Budowa kanalizacji w dzielnicach Ligota – Ligocka Kuźnia, Gotartowice i Boguszowie Stare w Rybniku”. Przejściowe Świadczenie Płatności nr 16/09/2007. Faktura VAT nr 17/R1/2007. Element rozliczeniowy: poz. 85 – odbudowa dróg gruntowych, poz. 97 – odbudowa ogrodzenia z siatki, poz. 98 – odtworzenie i rozplanowanie warstwy humusu .

Wyniki przeprowadzonej oceny na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów oraz oceny dokonanej w terenie przedstawiono w listach kontrolnych nr 1, 2 i 3 stanowiących załączniki do protokołu.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzono weryfikację prawidłowości realizacji oraz rozliczenia kontraktu nr 01.2/II pt. „Kampania promocyjna projektu ISPA/FS”, zgodnie z zawartą umową.

Ustalenia:

Na podstawie weryfikacji następujących dokumentów:

1. Umowy nr PIU-342/00004/06 zawartej w dniu 12.04.2006 r.
2. Aneksu nr 1 do umowy nr PIU-342/00004/06 zawarty w dn. 12.12.2006 r.
3. Aneksu nr 2 do umowy nr PIU-342/00004/06 zawarty w dn. 20.12.2007 r.
4. Faktur wystawionych dotychczas przez Wykonawcę oraz zapłaconych przez Zamawiającego:
 - a) Faktura VAT nr 1625/R/06/06 z dn. 30.06.2006 r. na kwotę netto 26.811,31 Euro za opracowanie raportów wstępnych
 - b) Faktura VAT nr 1924/R/08/06 z dn. 16.08.2006 r. na kwotę netto 31.751,96 Euro – za wydatek kwalifikowany uznano ostatecznie kwotę 21.885,07 Euro (za niekwalifikowane uznano wydatki związane z tablicami informacyjnymi); faktura dotyczy wykonania billboardów i tablic informacyjnych;
 - c) Faktura VAT nr 2306/R/09/06 z dn. 29.09.2006 r. na kwotę netto 9.884,35 Euro za wykonanie pierwszego badania opinii publicznej;
 - d) Faktura VAT nr 557/R/03/07 z dn. 28.03.2007 na kwotę netto 5.436,39 Euro za wykonanie pierwszego filmu promocyjnego;
 - e) Faktura VAT nr 1258/R/06/07 z dn. 26.06.2007 r. na kwotę netto 11.292,87 Euro za emisję 100 spotów wizerunkowych;

- f) Faktura VAT nr 3094/R/12/06 z dn. 27.12.2006 r. na kwotę netto 1.596,08 Euro za wykonanie broszur i plakatów cz.I
- g) Faktura VAT nr 2706/R/11/06 z dn. 10.11.2006 r. na kwotę netto 19.632,80 Euro za pierwszą imprezę plenerową
- 5. Raportów z realizacji danej części kontraktu potwierdzających wykonanie usług zaakceptowanych przez Zamawiającego (w tym również załączonych materiałów wytworzonych w wyniku kontraktu, tj. np. materiałów promocyjnych (baloniki, maskotki długopisy)
- 6. Wyciągów bankowych potwierdzających dokonanie wydatków na rachunek bankowy wykonawcy wskazany w umowie

stwierdzono, że:

zasadniczo dotychczas wykonawca wykonywał zakres prac objętych kontraktem zgodnie z zawartą umową. Wykonanie kolejnych zadań zostało potwierdzone raportami z realizacji danej części kontraktu, sporządzanymi zgodnie z postanowieniami umowy zaakceptowanymi przez Zamawiającego. Na podstawie zaakceptowanych przez Zamawiającego raportów, Wykonawca wystawiał faktury, które zostały opłacone przez Zamawiającego.

Wystąpiły niewielkie opóźnienia, które nie miały jednak znacznego wpływu na realizację zakresu kontraktu. W wyniku podpisania Aneksu nr 2 do kontraktu wyznaczono nowy termin realizacji umowy na 30.09.2008 r. (w tym również zaktualizowano warunki płatności za wykonanie niektórych zadań, których realizacja została przesunięta w czasie).

Faktury zostały oznaczone pieczęcią wskazującą na kwotę wydatków kwalifikowanych do współfinansowania z Funduszu Spójności oraz zostały zaakceptowane przez właściwe osoby.

W wyniku Aneksu nr 2 zrezygnowano z koncertu finałowego oraz konsekwentnie pomniejszono wartość umowy. Ustawa PZP dopuszcza zmianę zawartej umowy jedynie w dwóch przypadkach (tj zgodnie z art. 144 ustawy PZP):

- jeżeli wystąpiły okoliczności których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy,
- lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego.

W tym przypadku, koncert finałowy miał się odbyć na zakończenie realizacji projektu. Ponieważ okres realizacji projektu został wydłużony z 31.12.2007 r. na 31.12.2009 r. a zgodnie z pierwotną umową termin jej realizacji to 31.12.2007 r. (po zmianie 30.09.2008 r.) koncert musiałby odbyć się na ponad rok przed zakończeniem projektu co było sprzeczne z założeniami kampanii promocyjnej. Jednocześnie Wykonawca nie chciał się zgodzić na dalsze przedłużenie terminu realizacji umowy. Zatem uznano, że w tym przypadku wystąpiły okoliczności, których nie można było przewidzieć (zmiana okresu realizacji projektu) uzasadniające zmianę zawartej umowy.

Zadeklarowane przez Beneficjenta wydatki przedstawiane w Raportach zostały faktycznie i rzeczywiście poniesione zgodnie z zawartą umową i opłacone.

Skontrolowane na podstawie przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów, wydatki dotyczą operacji faktycznie wykonanych i udokumentowanych fakturami i dowodami księgowymi o równoważnej wartości.

Dokonanie wypłaty środków pieniężnych przez Beneficjenta na realizację przedsięwzięcia nastąpiło z rachunku bankowego Beneficjenta.

Ocena realizacji Projektu

A – Pod względem stosowanych zasad uznawania kosztów/wydatków za kwalifikujące się do dofinansowania ze środków FS.

Kontrolujący przeprowadzili kontrolę szczegółową stosowanych przez beneficjenta zasad kwalifikowania poniesionych wydatków. Kontrola dotyczyła trzech przypadków. W pierwszym przypadku zbadano kwalifikowalność wydatków poniesionych na wykonanie robót podstawowych określonych trzema pozycjami przedmiarowymi. W pozostałych przypadkach zbadano kwalifikowalność robót zamiennych. Kontrolujący stwierdzili, że we wszystkich przypadkach jakość dokumentów świadczących o wykonaniu robót jest należyta. Jednak w przypadku protokołów konieczności a szczególnie protokołów z negocjacji dotyczących robót zamiennych kontrolujący stwierdzili nadmierną ich ogólnikowość i żądali przedstawienia dokumentów uzupełniających i wyjaśnień.

Reasumując tą część czynności kontrolujący stwierdzili, że Beneficjent (POZR) właściwie przeprowadził kwalifikowanie badanych wydatków, co pozwala stwierdzić, że prawidłowo stosuje zasady uznawania wydatków za kwalifikujące się do dofinansowania ze środków FS.

Poza opisaną kontrolą szczegółową kontrolujący zbadali problem wykonywania znacznej ilości robót dodatkowych w kontrakcie nr 02.4/I.

Wykonano 56 robót na łączną kwotę 653 220,03 €, co stanowi 41% kwoty warunkowej ustalonej na 1 599 856,45€. Niezbędność wykonania robót jest udokumentowana protokołami konieczności i protokołami z negocjacji. Konieczność wykonania wymienionych robót POZR motywuje lokalnymi warunkami geologicznymi.

W wyniku przeprowadzonej wizytacji placu budowy kontrolujący stwierdzili, że wymienione roboty są bezpośrednio związane z zakresem robót podstawowych i są konieczne dla zrealizowania robót podstawowych objętych umową. Jednakże zdaniem kontrolujących występujące warunki gruntowe mogły być znane Inwestorowi i konieczność wykonania robót polegających m.in. na wymianie gruntu czy budowie szczelnych grodzi była możliwa do przewidzenia na etapie przygotowywania dokumentacji przetargowej lub zawierania umowy.

Z powyższych powodów, zdaniem kontrolujących, wydatki poniesione na realizację robót dodatkowych należało uznać jako wydatek kwalifikowany, lecz ich zrefundowanie do wysokości dotacji FS powinno nastąpić po zakończeniu wszystkich robót.

W badanym przypadku, uwzględniając, że zaawansowanie rzeczowej realizacji wynosi około 90% a wykorzystanie kwoty warunkowej około 40%, ryzyko nie wykonania zakresu podstawowego jest małe.

B – Pod względem zagrożenia powstaniem dodatkowych wydatków niekwalifikowanych z powodu ewentualnych odstępstw od zaplanowanego efektu ekologicznego lub i odstępstw od zaplanowanego zakresu przedsięwzięcia.

Beneficjent określił planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny jako równoważny zakresowi rzeczowemu budowanej kanalizacji (622 500m), i doprowadzenie do oczyszczalni ścieków od 153 000 mieszkańców.

Aktualnie Beneficjent przygotowuje wniosek do Komisji Europejskiej o zmianę decyzji i ograniczenie zakresu rzeczowego kanalizacji o około 12%, deklarując utrzymanie efektu ekologicznego w zakresie odbioru i przesyłu ścieków.

W tym zakresie, rzeczowym, zagrożenie powstaniem dodatkowych wydatków niekwalifikowanych jest małe.



Zdaniem kontrolujących istnieje zagrożenie powstaniem dodatkowych wydatków z przyczyn demograficznych. W mieście Rybniku obserwowano regres demograficzny już w latach 1999-2004, który obecnie uległ pogłębieniu. Prognoza demograficzna na lata 2003-2030 (źródło: GUS, **zał. nr 13**) wskazuje, że w okresie rozliczania efektu ekologicznego tj. około roku 2015 liczba mieszkańców miasta Rybnika wyniesie 134,9 tysięcy, a w wyliczeniu efektu ekologicznego przyjęto do analizy liczbę 153,0 tysięcy. Może to spowodować korektę poziomu dofinansowania przedsięwzięcia przez Komisję Europejską, co w konsekwencji byłoby źródłem wzrostu wydatków niekwalifikowanych.

Kontrolujący zbadali również mechanizmy, które opracował beneficjent, aby doprowadzić do uzyskania pełnego efektu realizowanych nowych podłączeń. Stwierdzono, że działania te świadczą o znacznej staranności służb beneficjenta (**zał. nr 14**).

D – Pod względem planowanego wykorzystania kwalifikowanych środków finansowych w terminie realizacji Projektu.

Na podstawie obecnego zaawansowania realizacji robót POZR utrzymuje, że realizacja projektu do końca roku 2009 nie jest zagrożona. Kontrolujący stwierdzili, że 5 znaczących pod względem zakresu rzeczowego kontraktów ma być ukończonych w roku 2008, a jeden kontrakt do 30.09.2009r. Stanowi to znaczną koncentrację robót w końcowej fazie realizacji projektu. Stwierdzono również, że okresy zgłaszania wad i usterek znacznej części realizowanych kontraktów wykraczają poza datę zakończenia projektu, tj. 31.12.2009r. Z tych powodów kontrolujący stoją na stanowisku niezbędności rozważenia przez beneficjenta zasadności wystąpienia do Komisji Europejskiej o zmianę terminu zakończenia projektu do 31.12.2010r., gdyż wykorzystanie kwalifikowanych środków finansowych w dotychczasowym terminie realizacji projektu jest zagrożone.

E – Ocena zdolności beneficjenta do zarządzania realizacją Projektu

Kontrolujący stwierdzili, że beneficjent posiada pełną zdolność do zarządzania projektem, jednak należy rozważyć potrzebę uzyskania bardziej właściwych proporcji pomiędzy kompetencjami JRP i Inżyniera Kontraktu.

IX NIEPRAWIDŁOWOŚCI/UCHYBIENIA/ZAGROŻENIA/UWAGI

Nieprawidłowości nie stwierdzono

X DOBRE PRAKTYKI STOSOWANE PRZEZ BENEFICJENTA

Kontrolujący, mając na uwadze przegląd realizacji projektu od roku 2003 stwierdzili znaczną mobilizację POZR. Aktualnie wszystkie kontrakty na roboty znajdują się w fazie realizacji lub zostały zakończone. POZR skutecznie pozyskał wykonawców na kontrakty zerwane i kontynuuje roboty.

Realizacja zakresu rzeczowego projektu jest w zasadzie zgodna z harmonogramami. Kontrolujący nie wnieśli zastrzeżeń co do stosowanych przez wykonawców zasad Prawa Budowlanego.



XI ZAŁĄCZNIKI DO PROTOKOŁU

1. Dane ogólne projektu – **zestawienie nr 1**
2. Wykaz wykonanych robót – **zestawienia nr 2**
3. Wykaz zmian zakresu rzeczowego – **zestawienia nr 3**
4. Wykaz robót dodatkowych – **zestawienia nr 4**
6. Zestawienie kwot wypłaconych w ramach projektu – **zestawienie nr 5**
7. Listy kontrolne **nr 1, 2 i 3** wraz z załącznikami
8. Pozostałe załączniki ponumerowane od **1** do **14**

W trakcie kontroli poinformowano osoby upoważnione do podpisania protokołu kontroli o prawie zgłaszania zastrzeżeń do faktów ujętych w protokole i złożenia wyjaśnień.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano bez zastrzeżeń w dniu 08.02.2008 r.

Fakt kontroli odnotowano w książce kontroli beneficjenta/POZR pod numerem 2/2008.

PODPISY

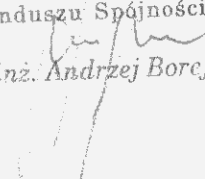
PEŁNOMOCNIK
ds. REALIZACJI PROJEKTU (MAO)



Andrzej Bartela

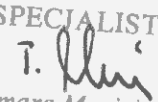
KIEROWNIK
BIURA REALIZACJI PROJEKTU


Marek Chrószcz

URZĄD MIASTA RYBNIKA
Biuro Realizacji Projektu
ISPA/Funduszu Spójności
ul. Zamkowa 5, 44-200 Rybnik
(1)

EKSPERT
Departamentu Kontroli
Funduszu Spójności

mgr inż. Andrzej Borejko

EKSPERT
Departamentu Kontroli
Funduszu Spójności

mgr inż. Wiesław Mazurkiewicz

SPECIALISTA

Tamara Maciejczak