

INFORMACJA POKONTROLNA

I. Informacje ogólne dotyczące kontroli		
1.	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	<ul style="list-style-type: none"> art. 50 i art. 52 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. z 2004 r. Nr 116, poz. 1206 ze zm.), Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. z 2007 r. Nr 90, poz. 602), Porozumienie z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie zarządzania Sektorowym Programem Operacyjnym Transport 2004-2006 zawartego pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego, Ministrem Finansów i Ministrem Transportu, Umowa nr 45/05 z dnia 1 czerwca 2005 r. o dofinansowanie Projektu SPOT/2.2/65/04 „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik”.
2.	Temat kontroli	Kontrola na zakończenie realizacji Projektu SPOT/2.2/65/04 „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik”.
3.	Zakres kontroli	<p>Istnienie i stosowanie procedur zarządzania i kontroli wewnętrznej.</p> <p>Przestrzeganie polityk wspólnotowych.</p> <p>Wydatkowanie środków finansowych.</p> <p>Kontrole/audyty projektu.</p> <p>Rzeczowa realizacja projektów wynikająca z harmonogramu rzeczowo-finansowego umowy o dofinansowanie.</p> <p>Sprawozdawczość.</p> <p>System zgłaszania nieprawidłowości.</p> <p>Archiwizacja i kompletność dokumentacji oraz ochrona danych osobowych.</p>
4.	Cel kontroli	Zgodność realizacji projektu z zapisami Umowy o dofinansowanie oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego oraz sprawdzenie dostarczenia współfinansowanych towarów i usług, prawdziwości i kwalifikowalności poniesionych wydatków projektu.
5.	Okres objęty kontrolą	2005 – 2008 rok
6.	Jednostka kontrolowana/Nazwa Beneficjenta	Miasto Rybnik, ul. B. Chrobrego 2, 44-200 Rybnik
7.	Miejsce kontroli	Urząd Miasta Rybnika, ul. B. Chrobrego 2, 09-400 Rybnik. Miejsce realizacji inwestycji.

8.	Osoby reprezentujące Beneficjenta podczas kontroli	Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika Andrzej Kopka - Naczelnik Wydziału Dróg Paweł Migas – Główny Specjalista w Wydziale Dróg Joanna Lasota – Remiorz – Inspektor w Wydziale Dróg Mirosław Frankowski - Inspektor w Wydziale Dróg Krzysztof Waclawiec – Naczelnik Wydziału Księgowości Ewa Szwelengreber – p.o. Naczelnika Wydziału Zamówień publicznych Skaba Dariusz – Zastępca Skarbnika Miasta – Wydział Finansów Krzysztof Jaroch - p.o. Naczelnika Wydziału Promocji i Informacji Anna Starnawska – Kierownik Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej
9.	Jednostka kontrolująca/Komórka przeprowadzająca kontrolę	Ministerstwo Infrastruktury Departament Kontroli
10.	Skład Zespołu Kontrolującego (ZK)	1. Emil Bednarski Kierownik ZK 2. Agnieszka Kołybko Członek ZK 3. Tomasz Kaźmierczak Członek ZK
11.	Upoważnienie (nr, data, organ wydający)	Nr 20/08 z dnia 14.04.2008 r. Ministra Infrastruktury
12.	Data lub okres przeprowadzania kontroli u Beneficjenta Końcowego	21-25 kwietnia 2008 r. kontrola na miejscu realizacji Wyjaśnienia Beneficjenta przekazane pismem z dnia 30.04.2008 r. (data wpływu do Ministerstwa 13.05.2008 r.) w zakresie udzielenia informacji dot. realizacji Projektu, których Zespół Kontrolujący nie otrzymał w trakcie trwania kontroli na miejscu (zgodnie z pismami Zespołu Kontrolującego z dni 23 i 24 04.2008 r.)
13.	Informacja o czynnościach przeprowadzonych na miejscu realizacji projektu	Badanie i weryfikacja dokumentacji określonej zakresem kontroli, wypełnienie list sprawdzających, wizyta na miejscu realizacji projektu, wywiad z pracownikami zaangażowanymi w realizację przedmiotowego projektu wraz z przyjęciem ustnych i pisemnych wyjaśnień.
14.	Dotychczasowe Kontrole projektu	Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach; 14.02.- 20.04.2007 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Katowicach; 30.05.2007 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Katowicach; 13.12.2007 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Katowicach; 16.01.2008 r. Audytor Wewnętrzny; 10.12.2007 r. – 31.01.2008 r. Audytor Wewnętrzny; 27.11.2006 r. – 22.12.2007 r. Ministerstwo Infrastruktury; 8-21.01.2008r. Ministerstwo Transportu; 22-25.08.2006 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych; Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Katowicach; 13.05.2007 r. Ministerstwo Transportu; 18 – 22 września 2006 r.

15.	Charakter kontroli (Planowa/doraźna)	Kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu			
II. Informacje szczegółowe dotyczące kontrolowanego projektu					
16.	Kod i nazwa programu operacyjnego	Sektorowy Program Operacyjny – Transport			
17.	Tytuł projektu	„Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik”.			
18.	Numer projektu	SPOT/2.2/65/04			
19.	Rodzaj prac objętych projektem	Roboty budowlane			
20.	Data i nr umowy (decyzji) o dofinansowanie projektu, zmiany do umowy	Umowa o dofinansowanie nr 45/05 z dnia 1 czerwca 2005 r.			
21.	Data kwalifikowalności wydatków	od dnia 1 czerwca 2005 do dnia 29 lutego 2008 r.			
22.	Całkowite wydatki kwalifikowane (wg umowy o dofinansowanie)	55 783 969,14 zł.			
23.	Finansowanie z EFRR	41 837 976,84 zł. czyli 75% całkowitych wydatków kwalifikowanych			
24.	Finansowanie z innych źródeł, w tym: - środki z pożyczek EBI, - śr. z pożyczek na prefinansowanie - inne.	Umowa pożyczki Nr SPOT_220.000022.24 na zapewnienie płynności projektu Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę Drogi Krajowej NR 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik z dnia 28.06.2005r. Umowa Nr FE.5?JK/701202-2/4/07 z 17.10.2007r. o dofinansowanie dotacja celową z budżetu państwa projektu pn. Modernizacja drogi krajowej nr 78 w Rybniku			
25.	Płatnik VAT(tak/nie)	Tak			
26.	Stan realizacji prac - roboty zakończone i odebrane przed terminem kontroli				
Nazwa zadania w ramach etapów realizacji projektu		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia realizacji		
		Planowana	Rzeczywista	Planowana	Rzeczywista
I etap – Przebudowa wiaduktu przy ul. Wodzisławskiej wraz z poszerzeniem dróg dojazdowych					
Zadanie 1 – Przebudowa wiaduktu przy ul. Wodzisławskiej wraz z poszerzeniem dróg dojazdowych		09.2005 r.	04.2006 r.	12.2006 r.	06.2007 r.
II etap – Przebudowa Drogi Krajowej nr 78 na ul. Rybnickiej i Gliwickiej wraz z budową mostu na rzece Ruda					
Zadanie 1 – Przebudowa Drogi Krajowej nr 78 na ul. Rybnickiej i Gliwickiej wraz z budową mostu na rzece Ruda		09.2005 r.	04.2006 r.	11.2007 r.	12.2007 r.

III. Opis kontrolowanych procesów

Przedmiotowa kontrola na zakończenie realizacji projektu nr SPOT/2.2/65/04 miała na celu potwierdzenie poprawności realizacji i wydatkowania środków finansowych i jej zakresem zostały objęte:

1. Identyfikacja beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie
2. Istnienie i stosowanie procedur zarządzania i kontroli wewnętrznej:
3. Przestrzeganie polityk wspólnotowych:
 - a. Zamówienia publiczne,
 - b. Równość szans,
 - c. Ochrona środowiska,
 - d. Informacja, promocja,
 - e. Pomoc publiczna.
4. Wydatkowanie środków finansowych:
 - a. Finansowa realizacja projektu,
 - b. Wnioski o płatność – weryfikacja dowodów poświadczających poniesione wydatki,
 - c. Sprawdzenie kwalifikowalności wydatków,
 - d. Ewidencja wydatków w systemie księgowym,
5. Kontrole/audyty projektu:
 - a. Kontrole zewnętrzne (NIK, UKS, inne),
 - b. Kontrole wewnętrzne,
 - c. Audyt,
6. Rzeczowa realizacja projektów wynikająca z harmonogramu rzeczowo-finansowego umowy o dofinansowanie – faktyczność poniesionych wydatków.
7. Sprawozdawczość.
8. System zgłaszania nieprawidłowości.
9. Archiwizacja i kompletność dokumentacji oraz ochrona danych osobowych.

IV. Ustalenia przeprowadzonej kontroli

1. IDENTYFIKACJA BENEFICJENTA

1.1. Ramy prawne działania

Rybnik jest miastem na prawach powiatu. Organy gminy pełnią więc jednocześnie funkcję organów powiatu. Miasto posiada osobowość prawną, wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność.

Zadania gminy szczegółowo określa ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Sprowadzają się ona do zaspokajania podstawowych potrzeb społeczności lokalnej.

Zadania powiatu z kolei określa ustawa o samorządzie powiatowym z 5 czerwca 1998 r. Do zadań tych należą między innymi :

- sprawy związane z pomocą osobom niepełnosprawnym,
- transport i drogi publiczne,

1.2. Struktura organizacyjna Urzędu Miasta Rybnika

Urząd realizuje zadania własne określone ustawami, Statutem Miasta, uchwałami Rady Miasta oraz zadania zlecone z zakresu administracji rządowej lub przekazane w drodze porozumień z właściwymi organami.

Miasto Rybnik jest Beneficjentem w/w projektu, posiada NIP 642-00-10-758 oraz rachunek bankowy do celów realizacji projektu o numerze 77 1130 1091 0003 9000 4220 0014 w Banku Gospodarstwa Krajowego Oddział w Katowicach.

Siedzibą Urzędu jest Miasto Rybnik. Kierownikiem Urzędu jest Prezydent.

W Urzędzie Miasta Rybnika wydzielonych jest 6 pionów, które podlegają Prezydentowi Miasta, Zastępcom Prezydenta, Sekretarzowi i Skarbnikowi Miasta. Podstawową komórką organizacyjną urzędu jest wydział.

Za realizację projektu odpowiedzialne są następujące jednostki organizacyjne UM:

1) **Wydział Dróg**

W zakresie realizacji Projektu Wydział Dróg odpowiada za:

merytoryczne przygotowanie dokumentacji związanej z procedurą przetargową, kontakty z wykonawcą, wnioskowanie o płatności, sprawozdawczość, archiwizację dokumentów związanych z Projektem.

2) **Wydział Zamówień Publicznych**

Do zadań Wydziału Zamówień Publicznych należy realizacja w Urzędzie Miasta zadań wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych. W ramach projektu wydział będzie odpowiedzialny wraz z Wydziałem Dróg za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania przetargowego oraz podpisanie umowy z wykonawcą.

3) **Wydział Rozwoju, Promocji Gospodarczej i Integracji Europejskiej**

W zakresie realizacji Projektu Wydział współdziała z Wydziałem Dróg w zakresie uzyskania dofinansowania na realizację Projektu.

4) **Wydział Finansów**

W ramach Projektu odpowiada za weryfikację wniosków o płatność pośrednią oraz końcową pod względem formalnym i rachunkowym.

5) **Wydział Księgowości**

W ramach Projektu Wydział odpowiada za ewidencję księgową projektu, opisywanie i sprawdzanie pod względem formalno-rachunkowym faktur/innych dokumentów księgowych o podobnej wartości dowodowej, przygotowywanie i wysyłkę dyspozycji płatności do banku, potwierdzanie zgodności dokumentów księgowych z oryginałami.

6) **Wydział Promocji i Informacji**

W zakresie realizacji Projektu Rzecznik Prasowy odpowiada za przekazywanie do mediów informacji na temat realizacji projektu oraz archiwizowanie informacji prasowych dotyczących projektu.

7) **Wydział Ekologii**

W zakresie realizacji Projektu Wydział Ekologii odpowiada za realizację procesów związanych z ochroną środowiska.

8) **Wydział Informatyki**

W zakresie realizacji Projektu Wydział Informatyki odpowiada za zapewnienie potrzebnego wsparcia technicznego realizacji Projektu - SIMIK.

9) **Wydział Administracyjny**

W zakresie realizacji Projektu Wydział Administracyjny odpowiada za archiwizację dokumentów związanych z realizacją Projektu.

10) **Biuro Audytu i Kontroli**

W zakresie realizacji Projektu Biuro Audytu i Kontroli odpowiada za przeprowadzanie audytów wewnętrznych.

2. ISTNIENIE I STOSOWANIE PROCEDUR ZARZĄDZANIA I KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o:

- Opracowany przez Beneficjenta, Podręcznik Procedur systemu wdrażania projektu,
- Wewnętrzne instrukcje i procedury, statut oraz Zarządzenia Prezydenta Miasta Rybnika.

Opis stanu faktycznego:

Beneficjent wypełniając obowiązek wynikający z art. IV ustęp 2 Umowy o dofinansowanie projektu opracował Podręcznik Procedur systemu wdrażania projektu „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK nr 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik” numer SPOT/2.2/65/04.

W trakcie realizacji projektu pierwsza wersja Podręcznika wewnętrznych procedur zarządzania i kontroli została zatwierdzona warunkowo w dniu 28.09.2006 r. przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Transportu. Ostatnia aktualizacja podręcznika została zatwierdzona przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Transportu Panią Barbarę Kondrat w dniu 27.02.2007 r.

W związku z możliwością likwidacji obowiązku przedstawiania i aktualizacji Podręcznika Procedur do zatwierdzania przez Instytucję Pośredniczącą, Beneficjent wystąpił pismem z dnia 23 maja 2007 r. do Ministerstwa Transportu z prośbą o likwidację tego obowiązku. W dniu 28 stycznia 2008 roku został podpisany Aneks nr 2, którego zapis w §2 uchyla obowiązki Beneficjenta w tym zakresie.

Zespół kontrolujący na podstawie weryfikacji dokumentacji w zakresie realizacji projektu stwierdził, że Beneficjent realizował projekt z wykorzystaniem procedur określonych w wyżej cytowanym Podręczniku.

W okresie realizacji projektu Beneficjent posiadał wewnętrzne procedury regulujące tryb prac poszczególnych komórek organizacyjnych i precyzujące zakres odpowiedzialności komórek i pracowników. Zespół Kontrolujący zapoznał się z kartami stanowisk pracy, stanowiącymi załącznik do Podręcznika Procedur oraz aneksami do zakresów czynności pracowników zaangażowanych w realizację z stycznia 2007 r. W/w aneksy zostały opracowane na podstawie § 3 Zarządzenia Nr 473/2003 Prezydenta Miasta Rybnika z 22 września 2003 r. w sprawie zakresu zadań Sekretarza miasta i skarbnika Miasta oraz naczelników wydziału.

Zgodnie z zapisem art. IV ustęp 6 Umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent został zobowiązany do prowadzenia zbioru danych osobowych osób, którym w ramach obowiązków pracowniczych powierzy realizację zadań związanych z wydatkowaniem środków przeznaczonych na finansowanie wydatków kwalifikowanych z EFRR oraz członków komisji przetargowych.

Beneficjent posiada wykaz osób zaangażowanych w realizację projektu oraz członków komisji przetargowych. Wykaz ten został przygotowany i był prowadzony w formie tabelarycznej w edytorze tekstów MS Word i przechowywany jest w obowiązującym w Urzędzie Miasta systemie DDM- Dokument Data Management – System Zarządzania dokumentami i przepływem informacji. Wykaz osób zaangażowanych w realizację projektu został zgłoszony do Departamentu Rejestracji Zbiorów Danych Osobowych Biura Generalnego Inspektora Danych Osobowych w dniu 11 maja 2006 r.

Działania związane z kontrolną wewnętrzną i audytem Beneficjent realizował w oparciu o:

- Zarządzenie nr 23/2007 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 23 stycznia 2007 r. w sprawie wprowadzenia procedur audytu wewnętrznego w Mieście Rybnik,
- Zarządzenie nr 3/2008 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 2 stycznia 2008 r. w sprawie Regulaminu Kontroli Wewnętrznej.

Kwestie finansowe związane z przepływem środków finansowych i ich ewidencją uregulowano poprzez:

- Zarządzenie nr 477/2006 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 18 września 2006 r. w sprawie ustalenia ogólnych zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta Rybnika oraz powierzenia obowiązków w zakresie rachunkowości,
- Zarządzenie nr 532/2007 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 15 października 2007 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 477/2006 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 18 września 2006 r. w sprawie

ustalenia ogólnych zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta Rybnika oraz powierzenia obowiązków w zakresie rachunkowości.

Zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, istnienie systemu informatycznego, ochrony danych i zbiorów księgowych określa Zakładowy Plan Kont Urzędu Miasta Rybnika stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 643/2007 z 28 grudnia 2007 r.

Obieg, sprawdzanie i zatwierdzanie dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Rybnika określa Instrukcja, stanowiąca załącznik do Zarządzenia nr 585/2006 z 29.11.2006 r. Prezydenta Miasta Rybnika (wcześniej Zarządzenia nr 556/2005 z 29.12.2005 r.). Ponadto stosowana jest procedura nr 8 – Odbioru prac i zatwierdzania faktury do zapłaty.

Sprawy związane z archiwizacją dokumentów Beneficjent oprócz procedury określonej Podręcznikiem, Beneficjent realizował w oparciu o:

- Zarządzenie Nr 375/2004 Prezydenta Miasta Rybnika z 13 sierpnia 2004 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego Urzędu Miasta Rybnika,
- Zarządzenie nr 68/2006 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 1 marca 2006 r. w sprawie rozszerzenia Jednolitego Rzecznego wykazu Akt w urzędzie Miasta Rybnika.

3. PRZESTRZEGANIE POLITYK WSPÓLNOTOWYCH

Beneficjent w art. X umowy o dofinansowanie zobowiązał się do przestrzegania zasad polityk wspólnotowych w tym: przepisów o konkurencji i realizacji procedury zamówienia publicznego organizacji przetargów, ochronie środowiska oraz równouprawnieniu kobiet i mężczyzn.

3.1. ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o dokumentację przetargową dostępną w siedzibie JPZ jak również badaniu dokumentów na miejscu w siedzibie beneficjenta, wyniki kontroli ex ante przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz IPZ, wyniki kontroli ex post IPZ, wyniki kontroli Urzędu Skarbowego, MRR, audytów wewnętrznych oraz na podstawie list sprawdzających.

Opis stanu faktycznego:

W siedzibie beneficjenta Zespół Kontrolujący szczegółowej kontroli poddał zamówienia publiczne przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych na:

I. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla przedsięwzięcia pn. Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK nr 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik o nr SPOT/2.2/65/04, współfinansowanego w 75% ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Transport”.

Zgodnie z protokołem postępowania ZP-1, który nie został opieczetowany pieczętą zamawiającego podobnie jak pozostałe DRUKI ZP), wartość zamówienia ustalono w dniu 10.04.2006 r. na kwotę 983 606,55 zł., co stanowiło równowartość 234 141,00 euro. Komisja przetargowa powołana została w dniu 04.05.2006 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało wysłane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 16.08.2006 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.08.2006 r. Ponadto ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej www.rybnik.pl.

Do upływu terminu składania ofert złożono 5 ofert, których zbiorcze zestawienie zamieszczono na druku ZP-12 (który podobnie jak inne DRUKI ZP nie został opieczetowany pieczętą zamawiającego):

1. ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o., ul. Rolna 175b, 02-729 Wa-wa 878 400,00 zł.
2. ECM Group Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa 1 157 780,00 zł.

3. Konsorcjum:

Integral Sp. z o.o. i B-Trans Sp. z o.o.,

ul. Z.Kossak-Szczuckiej 53c/6, 40-578 Katowice

945 500,00 zł.

4. INWEST-COMPLEX Sp. z o.o., ul. Góry Chełmskiej 15, 44-100 Gliwice

976 000,00 zł.

5. Konsorcjum:

Adamski Sebastian Projektowanie Realizacje Nadzór

INŻBUD Trepka Tomasz, ul. 3-ego Maja 11, 44-200 Rybnik

878 400,00 zł.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 1 200 000,00 zł.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 4.10.2006 r. o godz. 10:00 w siedzibie zamawiającego. Zamawiający w trakcie postępowania sporządził dwa Protokoły postępowania ZP-1, co związane było z faktem ponownej oceny ofert w wyniku protestu który wpłynął od jednego z wykonawców.

W trakcie postępowania zamawiający sporządził pięć Protokołów z Posiedzeń Komisji przetargowej, jednocześnie zamawiający udzielał odpowiedzi na zapytania wykonawców. W dniu 4.10.2006 r. sporządzono protokół z sesji otwarcia ofert. W części niejawnego posiedzenia, członkowie komisji oraz osoby reprezentujące w postępowaniu zamawiającego, złożyli oświadczenia na druku ZP-11. Zgodnie z „Raportem przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia 9.10.2006 r., stwierdzono że wykonawca który złożył ofertę nr 5 nie dysponuje osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii Pana Andrzeja Fac dołączone do oferty, nie pozwalają na „geodezyjną obsługę inwestycji” (załączono wykładnię prawną Głównego Geodety Kraju z dnia 17.02.2005 r.

W dniu 19.10.2008 r. Komisja Przetargowa dokonując oceny spełniania wymogów stwierdziła, iż w ofercie nr 5 uprawnienia osoby wskazanej przez wykonawcę na stanowisko inżyniera ds. geodezyjnych nie pozwalają na „geodezyjną obsługę inwestycji” obiektów, dla których ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane przewiduje ustanowienie nadzoru inwestorskiego. Tym samym podjęto decyzję o wykluczeniu z postępowania w/w oferty na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, z powodu nie spełnienia warunku podmiotowego, co odnotowano na druku ZP-18 oraz na druku ZP-17 spełnia nie spełnia. Jednocześnie ofertę wykonawcy wykluczonego, odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, odnotowując to na druku ZP-19. Następnie dokonano oceny i porównania ofert: nr 1, nr 2, nr 3, nr 4, co odnotowano na druku ZP-21. Ofertą najkorzystniejszą okazała się oferta nr 1 ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o., ul. Rolna 175b, 02-729 Warszawa z ceną za realizację przedmiotu zamówienia w wysokości 878 400,00 zł. brutto. Jednocześnie w dniu 19.10.2006 r. zamawiający powiadomił wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wykluczeniu wykonawcy nr 5 oraz odrzuceniu jego oferty oraz o wyborze oferty nr 1 jako najkorzystniejszej.

Protest nr 1

W dniu 23.10.2006 r. wpłynął do zamawiającego protest (wykonawcy wykluczonego) Konsorcjum: Adamski Sebastian Projektowanie Realizacje Nadzór INŻBUD Trepka Tomasz, ul. 3-ego Maja 11, 44-200 Rybnik, zarzucając zaniechanie zamawiającego poprzez nie skorzystanie z art. 26 ust. 3 nakazującym zamawiającemu (w razie zaistnienia przesłanek wymienionych w art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp) do wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w wyznaczonym terminie. Wykonawca uzasadniał, że wymóg sformułowany w SIWZ: „wykształcenie wyższe uprawnienia geodezyjne”, został przez niego spełniony i że zapisy SIWZ: „wykaz personelu może być w trakcie realizacji zadania uzupełniany, a decyduje o tym Inżynier Kontraktu” dopuszczały możliwość uzupełniania personelu w trakcie realizacji zamówienia. W dniu 24.10.2006 r. zamawiający powiadomił wykonawców ubiegających się o zamówienie o wpłynięciu protestu i o możliwości przyłączenia się do niego.

Protest nr 2

W dniu 25.10.2006 r. wykonawca który złożył ofertę nr 3, Konsorcjum: Integral Sp. z o.o. i B-Trans Sp. z o.o., ul. Z.Kossak-Szczuckiej 53c/6, 40-578 Katowice złożyło kolejny protest w którym wykonawca wniósł o:

1. Przeprowadzenie ponownej oceny ofert i dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty – oferty
Konsorcjum: Integral Sp. z o.o. i B-Trans Sp. z o.o.

2. Wykluczenie z postępowania wykonawcy ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o., ul. Rolna 175b, 02-729 Warszawa, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Protestujący uzasadniał, iż przedstawiony w ofercie firmy ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o., na Inżyniera/Rezydenta Pan G. Dukata, nie spełnia wymagań dotyczących kwalifikacji Inżyniera Rezydenta/Kierownika Zespołu. Protestujący podniósł również, iż Pan Tomasz Miś przedstawiony na inspektora robót drogowych nie spełnia wymogów, ponieważ ma udokumentowane pełnienie tylko funkcji kierownika robót, a nie kierownika budowy lub inspektora nadzoru.

Odpowiedzi na protesty

W odpowiedzi na **protest nr 1** zamawiający na posiedzeniu Komisji Przetargowej w dniu 03.11.2006 r. podjął decyzję o odrzuceniu w/w protestu. W uzasadnieniu zamawiający przedstawił stanowisko Głównego Geodety Kraju wyrażającego pogląd, iż do rodzajów obiektów budowlanych, przy budowie których geodeci wykonujący samodzielne funkcje związane z obsługą geodezyjną powinni posiadać uprawnienia zawodowe z zakresu „geodezyjna obsługa inwestycji” należy zaliczyć te obiekty, dla których ustawa z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane przewiduje ustanowienie nadzoru inwestorskiego. W związku z powyższym osoba wskazana przez wykonawcę powinna posiadać powyższe uprawnienia.

Odnośnie nie skorzystania z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający argumentował, iż nie mógł tego zrobić ponieważ wiązałoby się to z koniecznością wskazania innej osoby na stanowisko inżyniera ds. geodezyjnych, a to jest niedopuszczalne na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, który zabrania dokonywania jakiegokolwiek zmiany w treści oferty.

W odpowiedzi na **protest nr 2** zamawiający na posiedzeniu Komisji Przetargowej w dniu 03.11.2006 r. podjął decyzję o uwzględnieniu w części protestu dotyczącego braku wymaganego doświadczenia osoby wskazanej w ofercie firmy ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. na stanowisko inspektora nadzoru ds. robót drogowych. W części protestu dotyczącej nie spełnienia wymogów Pana Grzegorza Dukata na stanowisko Inżyniera Rezydenta/Kierownika Zespołu, zamawiający nie podzielił tego zarzutu. *Należy nadmienić, iż przedstawiony przez wykonawcę na Inżyniera budowlanego Inspektora nadzoru ds. robót drogowych Pan Tomasz Miś posiadał uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, posiadał tytuł Inżyniera oraz przynależność do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Jednocześnie legitymował się ponad dwuletnim doświadczeniem jako Kierownik Robót w nadzorze robót drogowych. Jeżeli powodem nie spełnienia wymogu było brak legitymowania się nadzorem nad robotami drogowymi w charakterze kierownika budowy lub inspektora nadzoru nad robotami drogowymi, zdaniem Zespołu kontrolującego zamawiający w kolumnie doświadczenie tabeli ze str. 12 SIWZ, powinien sprecyzować w jakim charakterze i jaką funkcją powinien się legitymować kandydat na w/w stanowisko. Należy stwierdzić, iż zamawiający miał wątpliwości co do spełniania wymogów przez wykonawcę, ponieważ Komisja Przetargowa w pierwotnej wersji wybrała ofertę firmy ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o., jako najkorzystniejszą i tylko przedmiotowy protest zmienił decyzję podjętą przez Komisję Przetargową. Jednocześnie należy stwierdzić, iż zamawiający po wpłynięciu protestu, nie wezwał wykonawcę - firmę ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. w trybie art. 26 ust. 4 w celu złożenia wyjaśnień, dotyczących złożonych oświadczeń i dokumentów.*

W dniu 03.11.2006 r. zamawiający skierował odpowiednie pisma z odpowiedzią do firm które złożyły protest., do Konsorcjum: Adamski Sebastian Projektowanie Realizacje Nadzór INŻBUD Trepka Tomasz, ul. 3-ego Maja 11, 44-200 Rybnik, o oddaleniu protestu na podstawie art. 183 Pzp oraz do Konsorcjum: Integral Sp. z o.o. i B-Trans Sp. z o.o., o przyjęciu protestu.

W dniu 16.11.2006 r. odbyło się kolejne posiedzenie Komisji Przetargowej, na którym w związku z przyjęciem protestu Konsorcjum: Integral Sp. z o.o. i B-Trans Sp. z o.o., podjęto decyzję o wykluczeniu firmy ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. z postępowania oraz odrzuceniu jej oferty z powodu nie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co odnotowano na drukach ZP-18 i ZP-19. Jak stwierdzono w protokole z 16.11.2006 r., zgodnie ze złożonym oświadczeniem, osoba wskazana na stanowisko inspektora nadzoru ds. robót drogowych Pan Tomasz Miś pełnił jedynie funkcję kierownika robót i nie posiada doświadczenia w nadzorze robót drogowych. Konsekwencją tej decyzji była ponowna ocena ofert oraz sporządzono nową część szczegółową protokołu ZP-1. W wyniku ponownej oceny

ofert nr 2, nr 3, nr4, wybrano ofertę nr 3 Konsorcjum: Integral Sp. z o.o. i B-Trans Sp. z o.o., ul. Z. Kossak-Szczuckiej 53c/6, 40-578 Katowice, z ceną za realizację przedmiotu zamówienia w wysokości 945 500,00 zł. brutto., co odnotowano na nowym druku ZP-21. Wszystkie decyzje Komisji Przetargowej wraz z „Rozstrzygnięciami protestów” oraz DRUKI ZP podpisane są przez Z-cę Prezydenta Miasta Rybnika Pana Józefa Cyrana. Ponownie wypełniono druk ZP-17 spełnia nie spełnia oraz odnotowano w druku ZP-22 informacje o dwóch protestach firm które złożyły oferty nr 5 i nr 3.

W dniu 16.11.2006 r. zamawiający powiadomił firmy uczestniczące w postępowaniu, iż w wyniku przyjęcia protestu złożonego przez Konsorcjum: Integral i B-Trans Sp. z o.o., wykluczono firmę ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. oraz że wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Konsorcjum: Integral i B-Trans Sp. z o.o.

Protest nr 3

W dniu 22.11.2006 r. do zamawiającego wpłynął protest firmy ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. w którym uzasadniano, iż wykluczenie tej firmy z postępowania jest bezzasadne.

W dniu 01.12.2006 r. zebrała się Komisja Przetargowa, która podjęła decyzję o odrzuceniu protestu. W uzasadnieniu zamawiający stwierdził, iż protestująca firma nie przyłączyła się do protestu po stronie zamawiającego na skutek protestu z dnia 26.10.2006 r. Konsorcjum: Integral Sp. z o.o. i B-Trans Sp. z o.o., pomimo, że protest zawierał wyłącznie zarzuty skierowane przeciwko ofercie firmy (obecnie protestującej). Zgodnie z w/w protokołem „zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 3.11.2006 r. i o rozstrzygnięciu poinformował wszystkich uczestników postępowania przez zamieszczenie stosownej informacji na swojej stronie internetowej. Od daty rozstrzygnięcia protestu upłynął czas na wniesienie odwołania (5 dni), tym samym rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne. Zgodnie z art. 181 ust. 6 wykonawca wnoszący protest oraz wykonawca wezwany zgodnie z art. 181 ust. 3, nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności zamawiającego zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.”

W dniu 1.12.2006 r. zamawiający powiadomił pisemnie firmę ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o., o odrzuceniu protestu zgodnie z art. 180 ust. 7 w związku z art. 181 ust. 6 ustawy Pzp.

W dniu 09.01.2007 r. zamawiający skierował ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Zespół kontrolujący stwierdza, iż protestujący w przedmiotowym postępowaniu nie zadawali pytań w kwestii wyjaśnienia wymogów dotyczących proponowanego personelu i nie skorzystali z możliwości odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Na prośbę Zespołu kontrolującego beneficjent przedstawił oświadczenia z art. 22 ust. 1 pkt 1-4, wykonawców ubiegających się o w/w zamówienie.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zamawiający uzyskał oświadczenia w trybie art. 22 ust. 1 pkt 1-4 (załącznik nr 40) oddzielnie dla każdego z liderów konsorcjum. Natomiast oświadczenia członków konsorcjum sygnowane są zarówno przez lidera konsorcjum jak również przez jego członka. Zdaniem zespołu kontrolującego, spełniają one wymogi ustawowe, choć właściwszym byłoby złożenie jednego oświadczenia przez lidera konsorcjum, w imieniu wszystkich partnerów ubiegających się wspólnie o dane zamówienie publiczne.

Odnosnie uwag do SIWZ oraz nieścisłości w zapisach SIWZ beneficjent udzielił na nie odpowiedzi w dniu 23.04.2008 r. (załącznik nr 41):

1. Na jakiej podstawie odrzucono ofertę firmy ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o.?

Ad. 1. Odrzucenie oferty ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o., nastąpiło na skutek niespełnienia bardzo wyraźnie określonego warunku (wymagane minimum 2 letnie doświadczenie w nadzorze robót drogowych. Wskazany przez wykonawcę Pan Tomasz Mikuła nie spełniał tych wymagań.

2. Dlaczego brak w punkcie V SIWZ wymogu załączenia do oferty aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9, wymóg ten zamieszczony jest w ogłoszeniu o przetargu.

Ad. 2. Potwierdzam brak wyszczególnienia wśród dokumentów wymienionych w punkcie V SIWZ, aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9. Brak ten jest wynikiem błędu ludzkiego. Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że dokument ten został wyszczególniony na stronie 21/31 SIWZ wśród wykazu dokumentów i oświadczeń wymaganych od

Wykonawców. W toku postępowania, żaden z Wykonawców nie zgłaszał wątpliwości i nie prosił o wyjaśnienia tych nieścisłości. Uchybienie to nie miało wpływu na wynik postępowania.

Wszyscy wykonawcy startujący w postępowaniu złożyli oferty zawierające ten dokument.

3. Zamawiający w pkt IV SIWZ zapisał, iż do oferty powinny zostać załączone dokumenty wskazane w punkcie V ppkt od 1-6, przygotowane odrębnie w odniesieniu do każdego z członków konsorcjum. Zapis ten jest sprzeczny z zapisem stwierdzającym, iż w przypadku konsorcjum „wielkości stanowiące o spełnieniu warunków będą zsumowane”. Zdaniem Zespołu kontrolującego oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu art. 22 ust. 1 załącznik nr 2, powinien złożyć wspólnie lider w imieniu wszystkich członków konsorcjum.

Ad. 3. Odnośnie braku zapisu w punkcie V SIWZ o spełnieniu warunków wspólnie, wyjaśniam, że w punkcie IV SIWZ znajdują się zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Między innymi znajduje się tam zapis: „W przypadku oferty składanej przez konsorcjum, Zamawiający, dokonując oceny, czy konsorcjum spełnia wymagania określone w SIWZ, uwzględni uprawnienia, posiadaną wiedzę i doświadczenie, potencjał techniczny, personel oraz sytuację ekonomiczną i finansową członków konsorcjum – wielkości stanowiące o spełnieniu warunków będą zsumowane.

4. Dlaczego na stronie 2/31 SIWZ zapisano, iż ogłoszenie o zamówieniu zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych?

Ad. 4. Zgodnie z art. 40 ust. 3 ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 16.08.2006 r. Na stronie 2/31 SIWZ Zamawiający popełnił omyłkę i wskazał jako miejsce publikacji Biuletyn Zamówień Publicznych podczas gdy ze względu na wartość zamówienia wymagana była publikacja w Dzienniku Wspólnot Europejskich.

W SIWZ występują niespójne i sprzeczne zapisy odnośnie żądania oświadczenia w trybie art. 22 ust. 1 w stosunku do wykonawców ubiegających się o zamówienie wspólnie. Stwierdzono także brak pieczęci zamawiającego na drukach ZP.

II. Zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych.

„Przebudowa mostu na rzece Ruda w ciągu ulicy Gliwickiej (DK-78) w Rybniku w ramach usprawnienia ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78”.

Zgodnie z DRUKIEM ZP-2 (*nie opieczetowanym pieczęcią zamawiającego podobnie jak pozostałe DRKI ZP*), wartość zamówienia ustalił Pan Paweł Migas w dniu 24.07.2006 r. na kwotę 2 624 226,04 zł., co stanowiło 598 182,37 euro. Komisja przetargowa powołana została w dniu 31.08.2006 r. W trakcie postępowania dwukrotnie dokonywano wyboru najkorzystniejszej oferty i dwukrotnie sporządzono protokół ZP-2. Ogłoszenie o zamówieniu o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.12.2006 r. *W Protokole postępowania brak informacji o dokonaniu przeszacowania wartości zamówienia w terminie późniejszym.*

Termin składania ofert upłynął w dniu 07.02.2007 r. o godz. 11:00. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 07.02.2007 r. o godz. 12:00 w Urzędzie Miasta Rybnika przy ul. Chrobrego 2. Do upływu terminu składania ofert złożono 6 ofert, których zbiorcze zestawienie zamieszczono na druku ZP-12.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 1. MOSTY CHRZANÓW Sp. z o.o.,
32-500 Chrzanów ul. Krocymiech 28, z ceną brutto: | 4 188 137,71 zł. |
| 2. Zakład Robót Mostowych „MOSTMAR”
Marcin i Grzegorz Marcinków Spółka Jawna
34-326 Pietrzykowice, Zarzecze ul. Łęgowa 1 | 3 963 478,10 zł. |
| 3. Berger Bau Polska Sp. z o.o.
54-517 Wrocław ul. Szczecińska 11 | 3 858 024,03 zł. |

4. POLDIM Spółka Akcyjna
33-100 Tarnów ul. Kochanowskiego 37 A 4 688 276,90 zł.
5. Konsorcjum:
Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „IMB-PODBESKIDZIE” Sp. z o.o.
Śląskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROGBUD” Sp. z o.o. 4 649 139,64 zł.
6. Polimex – Mostostal S.A.
00-950 Warszawa ul. Czackiego 15/17 4 159 513,26 zł.

Otwarcie ofert nastąpiło 07.02.2007 r. o godz. 12:00. W części jawnej posiedzenia, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 3 201 555,77 zł. brutto, sprawdzono również czy oferty są w stanie nienaruszonym.

W dniu 07.02.2007 r. Komisja przetargowa dokonała sprawdzenia pod względem formalnym i merytorycznym ofert złożonych w powyższym postępowaniu. Osoby ze strony zamawiającego wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenie na druku ZP-11. Następnie sprawdzono oferty w zakresie kompletności i ważności dołączonych dokumentów. Stwierdzono że wszystkie oferty są kompletne, a załączone dokumenty są ważne.

Podczas badania ofert pod względem formalnym, w ofertach nr 1,2,4,5 i 6, nie stwierdzono żadnych błędów, natomiast w ofercie nr 3 firmy Berger Bau Polska Sp. z o.o. w formularzu nr 11 – potencjał kadrowy stwierdzono, iż proponowany pracownik nadzoru technicznego na wykonanie przekładek sieci teletechnicznych legitymuje się uprawnieniami do projektowania a nie do kierowania robotami. Komisja przetargowa postanowiła zwrócić się do wykonawcy o uzupełnienie oferty o uprawnienia potwierdzające spełnienie warunku określonego w SIWZ pkt 6.2.2.

W dniu 12.02.2007 r. sporządzono „Raport przeprowadzonych czynności sprawdzających w postępowaniu”. W dniu 26.02.2007 r. skierowano pismo do firmy Berger Bau Polska Sp. z o.o. z prośbą o uzupełnienie oferty o brakujące uprawnienia do kierowania robotami w branży telekomunikacyjnej oraz o przedłużenie ważności wadium na nowy wydłużony okres. Pisma o przedłużenie ważności wadium na nowy wydłużony okres (o 60 dni) związania ofertą przesłano do wszystkich wykonawców ubiegających się o w/w zamówienie. W dniu 2.03.2007 r. firma Berger Bau Polska Sp. z o.o. odpowiedziała na w/w pismo.

W dniu 8.03.2007 r. Komisja przetargowa zwróciła się do Prezydenta Miasta Rybnika z wnioskiem o unieważnienie postępowania lub zwiększenie środków budżetowych w związku z faktem, iż wykonawcy złożyli oferty o wartości większej niż kwota przeznaczona i zabezpieczona w budżecie na w/w zamówienie. Zgodnie z adnotacją na w/w piśmie, zgoda ta została udzielona.

W dniu 13.03.2007 r. Komisja przetargowa spotkała się na kolejnym posiedzeniu. W trakcie prac Komisji stwierdzono, iż firma Berger Bau Polska Sp. z o.o. nie dostarczyła wymaganych dokumentów, natomiast przesłała nowy Formularz nr 11 w którym zamieściła nową osobę na w/w stanowisko wraz z uprawnieniami do kierowania robotami. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp działanie takie jest niedopuszczalne ponieważ stanowi zmianę treści oferty. W związku z powyższym Komisja przetargowa podjęła decyzję o wykluczeniu firmy Berger Bau Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 z powodu nie złożenia dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu.

Następnie Komisja stwierdziła, iż Wykonawca (Mosty Chrzanów Sp. z o.o.) w terminie do dnia 09.03.2007 r. nie złożyła wymaganego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie ważności oferty oraz nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą. Podobnie Wykonawca (konsorcjum Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „IBM-PODBESKIDZIE” Sp. z o.o., pismem z dnia 05.03.2007 r. nie zgodzili się na przedłużenie ważności oferty oraz nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą. W związku z powyższym Komisja zawnioskowała o wykluczenie oraz odrzucenie ofert nr 1, 3 oraz 5. Informacje na temat wykluczeń i odrzuceń zapisano na drukach ZP-18 i ZP-19.

Następnie Komisja przetargowa przystąpiła do oceny pozostałych ofert nr 2, 4 i 6. W wyniku wykonanych czynności najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta nr 2 złożona przez Zakład Robót Mostowych „MOSTMAR” z ceną za realizację przedmiotu zamówienia w wysokości 3 963 478,10 zł. brutto – w załączeniu streszczenie oceny i porównania złożonych ofert druk ZP-21. Po zatwierdzeniu

z Protokołu druk ZP-2 oraz uzyskaniu zgody Prezydenta Miasta Rybnika na uzupełnienie brakujących środków niezbędnych do rozstrzygnięcia postępowania, beneficjent wysłał odpowiednie informacje pismami z dnia 13.03.2007 r. do wykonawców ubiegających się o w/w zamówienie.

Protest

W dniu 22.03.2007 r. do zamawiającego wpłynął protest firmy Berger Bau Polska Sp. z o.o. z wnioskiem o:

- uchylenie czynności odrzucenia oferty protestującego,
- dokonanie ponownego badania i oceny ofert, a następnie dokonanie wyboru oferty protestującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Pismem z dnia 30.03.2007 r. skierowanym do protestującego, zamawiający podjął decyzję o oddaleniu protestu., jednocześnie szczegółowo argumentując swoją decyzję, zamieszczając adnotację, iż na powyższe rozstrzygnięcie protestu przysługuje wykonawcy odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W dniu 10.04.2007 r. Prezydent Miasta Rybnika Zarządzeniem Nr 164/2007 zmienił skład Komisji Przetargowej (w załączeniu).

W tym samym dniu Komisja przetargowa w nowym składzie spotkała się w związku z pismem z dnia 10.04.2007 r. firmy Zakład Robót Mostowych „MOSTMAR” zawierającym odmowę przedłużenia ważności wadium. Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z wnioskiem o wykluczenie w/w wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp. Sporządzono nową część szczegółową protokołu postępowania druk ZP-2. Następnie przy zastosowaniu wzoru opisanego w SIWZ dokonano streszczenia oceny i porównania złożonych ofert – druk ZP-21 dla oferty nr 4 i 6, które pozostały w przedmiotowym postępowaniu. W wyniku oceny i porównania najkorzystniejszą okazała się oferta firmy POLIMEX_MOSTOSTAL S.A. z ceną za realizację przedmiotu zamówienia w wysokości 4 159 513,26 zł. brutto.

W dniu 27.04.2007 r. przekazano ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Ogłoszenie to ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.04.2007 r. pod nr 86 poz. 25059.

Na str. 14 SIWZ w pkt 12.2 ppkt 5.1 zapisano:

„Oświadczenie, o spełnianiu warunków art. 22 ust. 1 ustawy – zgodnie z Formularzem Nr 3. Oświadczenie to muszą złożyć także wszyscy Wykonawcy wspólnie ubiegający się o przyznanie zamówienia”.

Zapis ten nie jest precyzyjny, ponieważ zgodnie z art. 23 ust. 3, przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców występujących wspólnie. Dlatego w przedmiotowym postępowaniu, oświadczenie o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, powinien złożyć tylko lider konsorcjum (używając w oświadczeniu liczby mnogiej), w imieniu wszystkich członków konsorcjum.

Odnosząc się do kontroli ex-ante w/w postępowania przeprowadzonego przez Departament Funduszy Strukturalnych Ministerstwa Infrastruktury w dniach 18-22 września 2006 r. należy stwierdzić, iż w SIWZ beneficjent uwzględnił uwagi z w/w kontroli:

1. W pkt 4.1 SIWZ zamawiający nawiązał do dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.
2. W pkt 6.2.1 pkt 2 SIWZ, zamawiający zrezygnował z zapisów ograniczających konkurencję w przypadku składania ofert wspólnych.
3. W pkt 6.2.3 SIWZ, zamawiający określił swoje wymagania co do potencjału technicznego wykonawcy.
4. Zamawiający zrezygnował z żądania umowy konsorcjum na etapie przed rozstrzygnięciem przetargu.
5. Zamawiający w pkt 12.2 ppkt 6.1 a SIWZ, właściwie określił wymogi odnośnie potencjału ekonomicznego i finansowego potencjalnego wykonawcy, należy jednak stwierdzić, iż zapis w tej samej kwestii zapisany w pkt 6.2.1.1 jest z w/w zapisem niespójny.
6. W pkt 6.2.5 SIWZ zamawiający zgodnie z Pzp określił wymogi co do możliwości realizacji części zamówienia przez podwykonawców.
7. Zgodnie z § 5 ust. 4 zawartej umowy, zamawiający dokonał cesji zabezpieczenia należytego wykonania umowy na rzecz Instytucji Pośredniczącej.

W Warunkach Kontraktu:

1. We wstępie do Warunków szczególnych, zamawiający wymienił obok Rozporządzenia !1260/1999, także Rozporządzenie Komisji (WE) 448/2004, a także Rozporządzenie Komisji (WE) 1159/2000.
2. W klauzuli 22 I.76, zamawiający zamieścił zapis „Inspekcje takie mogą mieć miejsce do czasu otrzymania płatności końcowej z Instytucji Pośredniczącej dla Programu na rachunek bankowy Instytucji Pośredniczącej”.
3. Z pkt I.18 subklauzuli 4.4, zamawiający usunął fragment dotyczący kwalifikacji podwykonawcy.

Beneficjent zawarł nieprecyzyjny zapis odnośnie składania oświadczeń w trybie art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przez wykonawców ubiegających się o zamówienie wspólnie. Brak pieczęci nagłówkowej zamawiającego na drukach ZP.

Zespół kontrolujący poddał szczegółowej kontroli również postępowania w trybie z wolnej ręki:

I. „Wykonanie stabilizacji podłoża na ul. Rybnickiej i Gliwickiej w Rybniku w ramach robót dodatkowych na kontrakcie *Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ul. Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej*”.

Członków Komisji Przetargowej powołano Zarządzeniem Nr 483/2006 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 20.09.2006 r. Skład Komisji Przetargowej zmieniono Zarządzeniem Nr 540/2006 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 31.10.2006 r. W dniu 20.09.2006 r. odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji przetargowej, na którym, Komisja zapoznała się z projektami dokumentów przedstawionymi przez Wydział, a członkowie Komisji przetargowej przyjęli obowiązki wynikające z Regulaminu Pracy Komisji Przetargowych.

W dniu 25.10.2006 r. opublikowano „Zawiadomienie o postępowaniu”.

W dniu 04.11.2006 r. skierowano do firmy BUDIMEX-DROMEX S.A. zaproszenie do udziału w negocjacjach w celu udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 b.

Zgodnie z protokołem postępowania druk ZP-1. (nie opieczetowanym pieczęcią nagłówkową zamawiającego) wartość zamówienia ustalona została na kwotę 1 393 442,62 zł. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 29.06.2006 r. na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.05.2006 r.

Członkowie Komisji przetargowej oraz osoby po stronie zamawiającego biorący udział w postępowaniu, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, złożyli oświadczenia na druku ZP-11.

W dniu 19.12.2006 r. przeprowadzono negocjacje z wykonawcą (w załączeniu protokół z negocjacji). Stwierdzono, iż zaproszony do udziału w negocjacjach spełnia warunki udziału w postępowaniu. Informacja o spełnianiu warunków zawarta została na załączniku ZP-17.

W tym samym dniu skierowano pismo do firmy BUDIMEX-DROMEX S.A. z informacją o przyjęciu oferty wykonawcy uczestniczącego w negocjacjach, z ceną za realizację przedmiotu zamówienia w wysokości 1 699 998,14 zł. brutto. Ustalono również termin podpisania umowy na dzień 27.12.2006 r. W dniu 04.01.2007 r. zamawiający skierował ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ponieważ zamawiający nie wymagał zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zrezygnował również z zapisu o cesji na rzecz Instytucji Pośredniczącej.

Protokół postępowania oraz inne druki ZP, nie są opieczetowane pieczęcią nagłówkową zamawiającego. W Protokole postępowania ZP-1 w pkt 3 „Tryb postępowania” zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5, nie wpisano lit „a” lub „b”. Z dalszej części opisowej, Zespół kontrolujący wnosi, iż powyższy zapis powinien być uzupełniony o lit. „b”.

Brak w umowie nr SPOT, choć jest informacja o współfinansowaniu z EFRR w ramach SPOT.

II. „Wykonanie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Rybnicka-Milenijna-Cystersów w Rybniku w ramach robót dodatkowych na kontrakcie *„Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym*

przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ul. Gliwickiej – Rybnickiej oraz Wodzisławskiej”.

Postępowanie prowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawa zamówień publicznych.

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 05.10.2006 r. na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.05.2006 r. na kwotę szacunkową 229 520,03 zł.

W dniu 15.11.2006 r. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 544/2006 z dnia 2.11.2006 r. o powołanie Komisji przetargowej odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji przetargowej na którym Komisja zapoznała się z projektami dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, ogłaszając jednocześnie że negocjacje w sprawie w/w postępowania odbędą się w dniu 11.12.2006 r.

Zaproszenie do negocjacji do firmy BUDIMEX-DROMEX S.A., wykonawca odebrał w dniu 6.12.2006 r.

W dniu 15.11.2006 r. opublikowano Zawiadomienie o postępowaniu wraz z informacjami o dacie przeprowadzenia negocjacji oraz o wartości szacunkowej w/w zamówienia

Członkowie Komisji przetargowej oraz osoby po stronie zamawiającego biorący udział w postępowaniu, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, złożyli oświadczenia na druku ZP-11.

W dniu 19.12.2006 r. spisano protokół z negocjacji i stwierdzono że wykonawca spełnia wymogi zamawiającego, co odnotowano na druku ZP-17. Prace Komisji przetargowej zakończyły się 19.12.2006 r. o godz. 12:00. W tym samym dniu zamawiający skierował pismo do firmy BUDIMEX-DROMEX S.A. z informacją o przyjęciu oferty wykonawcy wraz zaproszeniem do podpisania umowy w dniu 27.12.2006 r. W dniu 04.01.2007 r. zamawiający skierował ogłoszenie o udzieleniu zamówienia do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ponieważ zamawiający nie wymagał zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zrezygnował również z zapisu o cesji na rzecz Instytucji Pośredniczącej.

Protokół postępowania oraz inne druki ZP, nie są opieczetowane pieczątką nagłówkową zamawiającego. W Protokole postępowania ZP-1 w pkt 3 „Tryb postępowania” zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5, nie wpisano lit „a” lub „b”. Z dalszej części opisowej, Zespół kontrolujący wnosi, iż powyższy zapis powinien być uzupełniony o lit. „b”.

Brak w umowie nr SPOT, choć jest informacja o współfinansowaniu z EFRR w ramach SPOT.

Zespół Kontrolujący stwierdza, iż beneficjent zwracał się kilkakrotnie do Instytucji Pośredniczącej (w ramach wykorzystania oszczędności) o zgodę na udzielenie zamówień z wolnej ręki na: „Wykonanie stabilizacji gruntu na ul. Rybnickiej i Gliwickiej”, „Wykonanie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Cystersów-Milenijna wraz z prawoskrętem w ul. Łukową w ciągu ul. Rybnickiej” oraz przetargu nieograniczonego na „Przebudowę mostu na rzece Ruda w ciągu ulicy Gliwickiej (DK-78) w Rybniku w ramach usprawnienia ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78” (w załączeniu pismo z dnia 10.07.2006 r.). W dniu 20.07.2006 r. zgoda ta została udzielona (w załączeniu pismo MT do beneficjenta z dnia 20.07.2006 r.). W dniu 07.08.2006 r. beneficjent przesłał do MT harmonogram zamówień publicznych obejmujący dodatkowe zadania (w załączeniu pismo z dnia 7.08.2006 r.)

Kontrola UZP

Przetarg nieograniczony: „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ul. Gliwickiej-Rybnickiej oraz Wodzisławskiej”.

Postępowanie na w/w zamówienie przeprowadzono dwukrotnie. Pierwszy przetarg nieograniczony został unieważniony w dniu 7 czerwca przez Zespół Arbitrów UZP, w wyniku uwzględnienia odwołania firmy Budimex Dromex S.A.

W wyniku drugiego przetargu nieograniczonego na w/w zamówienie, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy Budimex Dromex S.A., z ceną za realizację przedmiotu zamówienia w wysokości 48 279 348,82 zł. Postępowanie to poddane zostało kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w wyniku którego stwierdzono różnego rodzaju uchybienia, które nie miały wpływu na wynik postępowania, tym samym nie było konieczności dokonywania czynności nowych lub powtórzonych.

W wyniku w/w kontroli PUZP sformułował następujące zalecenia pokontrolne:

1. Ustalenie warunków udziału w postępowaniu, jakie muszą spełniać wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia w sposób zgodny z art. 22 ust. 2 ustawy.
2. Modyfikowanie treści SIWZ z poszanowaniem treści art. 38 ust.5.
3. Ustalenie warunków udziału w postępowaniu, jakie muszą spełniać wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w sposób zgodny z art. 22 ust. 2 w związku z art. 23 ust.3 ustawy oraz zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców i zapewnienia uczciwej konkurencji.
4. Ustalenie warunków zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy, określanie katalogu żądanych dokumentów w sposób zgodny z dyspozycją art. 25 ustawy oraz w formie wynikającej z treści Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy.
5. Zawiadamianie wszystkich uczestników postępowania o treści i zarzutach protestów stosownie do art. 181 ust. 3 ustawy.
6. Wzywanie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty do przedłużenia wadium lub wnoszenia nowego wadium na wydłużony okres zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawy.

Pismem nr ZP-3400/00055/05 z dnia 22.02.2006 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, beneficjent zobowiązał się do uwzględnienia zaleceń pokontrolnych w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

W umowie na roboty podstawowe nr D-342/00006/06 z dnia 22.03.2006 r. brak wpisanego nr SPOT, choć jest zapis o współfinansowaniu projektu z EFRR w ramach SPOT.

Kontrole Ministerstwa Infrastruktury Departamentu Funduszy Strukturalnych:

Poza kontrolą ex-ante w dniach 18-22 września 2006 r. materiałów przetargowych do przetargu nieograniczonego na **„Przebudowę mostu na rzece Ruda w ciągu ulicy Gliwickiej (DK-78) w Rybniku w ramach usprawnienia ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78”**, opisanego wcześniej, dokonano następujących kontroli ex-post zamówień publicznych z wolnej ręki, w których wynik kontroli był pozytywny z uwagami:

1. **„Rozbiórka konstrukcji podpór wiaduktu drogowego na ul. Wodzisławskiej”,**
2. **„Wykonanie wydzielonego prawoskrętu w ul. Łukową na skrzyżowaniu z ul. Rybnicką”,**
3. **„Wykonanie stabilizacji podłoża na ul. Wodzisławskiej”.**

W odniesieniu do uchybień stwierdzonych podczas kontroli do w/w postępowań, beneficjent skierował wyjaśnienia w dniu 11.02.2008 r. oraz 3.03.2008 r.

1. Na uwagę, iż *zamawiający w zaproszeniach do negocjacji dopuścił możliwość złożenia przez wykonawcę pełnomocnictwa do złożenia oferty także w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.*

Ad. 1. *Beneficjent wyjaśnił, iż w zaproszeniu do negocjacji zamawiający zawarł zapis, że w przypadku dołączenia do oferty pełnomocnictwa ma ono być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Z ogólnych przepisów prawa wynika, że kopia taka musi być poświadczona przez notariusza. Zatem nie znajduje potwierdzenia zarzut, że zamawiający dopuścił w SIWZ możliwość złożenia pełnomocnictwa w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Brak doprecyzowania wymagań odnośnie potwierdzenia kopii pełnomocnictwa zamawiający potraktował na korzyść wykonawcy, zgodnie z ugruntowanym od lat orzecnictwem, że wszelkie nieścisłości SIWZ należy tłumaczyć na korzyść wykonawcy.*

2. Brak pieczętek zamawiającego na pierwszej stronie druków ZP-2.

Ad. 2. *W związku z brakiem na protokole pieczętek wyjaśniam, że Zamawiającym jest Miasto Rybnik. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 10.03.2003 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 69 poz. 636) wśród pieczęci nie zawierają pieczęci, która posiadałaby napis „Miasto Rybnik”. Urząd Miasta wystąpi z zapytaniem w tej sprawie do Prezesa Rady Ministrów jako autora rozporządzenia, czy można stosować tego typu pieczęć.*

3. W zakresie uwagi dotyczącej aneksowania umów zawartych w w/w postępowaniach związanej z zapisem, iż przedmiotowe zamówienia współfinansowane są ze środków EFRR w ramach SPOT.

Ad. 3. Beneficjent wyjaśnił, iż powyższy zapis zawarty jest w § 1 każdej umowy (D-342/0030/07 z dnia 21.11.2007 r., D-342/00026/07 z dnia 7.09.2007 r., D-342/00025/07 z dnia 7.09.2007 r. Ponadto w § 4 pkt 2 wskazany jest procent i kwota udziału Unii Europejskiej w danym zadaniu.

4. W zakresie uwagi dotyczącej zapisu zobowiązującego wykonawcę do „wyrażenia bezwarunkowej zgody na cesję na rzecz Instytucji Pośredniczącej wszelkich praw wynikających z ustanowionego na rzecz beneficjenta zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ad. 4. Beneficjent wyjaśnił, iż podczas prowadzonych postępowań do w/w zapisu zastrzeżenia zgłosili wykonawcy. Ponieważ w przedmiotowych postępowaniach zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, beneficjent przychylił się do wniosków wykonawców.

Zespół Kontrolujący stwierdza, iż umowy na podstawie w/w procedur nie zostały aneksowane.

Zespół kontrolujący w celu stwierdzenia w jakim trybie zlecane były roboty oraz czy zawarto umowy na roboty budowlane wynikające z protokołów konieczności (PK1-PK-20), przeanalizował w trakcie przygotowania do kontroli wnioski o płatność (WOP) SPOT/2.2/331/08, SPOT/2.2/391/08, SPOT/2.2/408/08 wraz z wymienionymi tam protokołami konieczności (PK) nr 7, nr 10, nr 11, nr 14.

Podczas kontroli w Rybniku Zespół kontrolujący uzyskał od beneficjenta *Zestawienie protokołów konieczności* wraz z informacją na temat kwalifikowalności kosztów zgodnie ze wszystkimi protokołami konieczności spisanyymi w trakcie realizacji projektu SPOT/2.2/65/04 (załącznik nr 116).

Beneficjent wyjaśnił, iż roboty budowlane wynikające z protokołów konieczności nr 7, nr 9, nr 10, nr 11, nr 13, nr 14, nr 16 i nr 19, zostały rozliczone w ramach powstałych oszczędności na innych pozycjach kosztorysowych na podstawie których zawarto umowę podstawową D-342/00006/06 z dnia 22.03.2006 r., natomiast dodatkowe roboty mostowe na podstawie protokołu konieczności nr 18 – rozliczone zostały w ramach umowy D-342/00007/07 z 26.04.2007 r. Ponadto beneficjent oświadczył, iż w/w roboty budowlane były ujęte w przedmiarze robót i pozycjach kosztorysowych na podstawie których zawarto w/w umowy, poza robotami budowlanymi wynikającymi z protokołów konieczności nr 16 i nr 19, które jako roboty dodatkowe zostały wycenione odrębnie tj. nie mają pokrycia w przedmiarze robót i pozycjach kosztorysowych do umowy podstawowej. Dodatkowo beneficjent stwierdził, iż pozycje nr 15 d.2, 17 d.2, 19 d.2 i 20 d.2 z protokołu konieczności nr 6, zostały zastosowane zamiennie dla robót podobnych, natomiast pozycje 16 d.2, i 18 d.2 protokołu konieczności nr 6 były ujęte w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym na podstawie których zawarto umowę podstawową.

Zespół kontrolujący potwierdza fakt, iż wszystkie roboty budowlane wynikające z w/w protokołów konieczności zlecane były poza trybami określonymi w Prawie zamówień publicznych oraz że nie zawarto na te roboty odrębnych umów bądź aneksów.

3.2. RÓWNOŚĆ SZANS:

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o umowę o dofinansowanie, projekt budowlano-wykonawczy oraz dokumentację fotograficzną.

Opis stanu faktycznego:

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projekt ma pozytywny wpływ na zagadnienia z zakresu polityki równości szans. Założono, że na każdym etapie realizacji projektu zachowane zostaną zasady równości kobiet i mężczyzn oraz aspekty wyrównania szans osób niepełnosprawnych w dostępie do infrastruktury drogowej. Zgodnie z tym założeniem zastosowano rozwiązania ułatwiające komunikację osobom niepełnosprawnym, starszym czy też rodzicom z wózkami dziecięcymi poprzez obniżenie krawężników, modernizację chodników (z pomarańczowej kostki betonowej), pochylonych podejść do chodników przy przejściach dla pieszych. W trakcie wizji w terenie, Zespół Kontrolujący, sporządził dokumentację fotograficzną, która potwierdza wykonanie ww. rozwiązań.



Obniżone krawężniki – przejście dla pieszych

3.3. OCHRONA ŚRODOWISKA:

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o zapisy w umowie o dofinansowanie, raport oddziaływania na środowisko wraz z aneksem do raportu, decyzje w zakresie odzysku odpadów oraz ewidencji kart wykorzystania odpadów i kart ich przekazania.

Opis stanu faktycznego:

Projekt nie posiada decyzji o uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, ponieważ w tym czasie Prawo dotyczące ochrony środowiska nie stawiało takiego wymogu (2003 rok).

Przedmiotowa inwestycja drogowa przebiega w znacznej odległości od obszarów specjalnej ochrony ptaków oraz projektowanych obszarów ochrony siedlisk flory i fauny.

Odległość DK78 od obszaru specjalnej ochrony ptaków, jakim jest Dolina Dolnej Wisły wynosi 22 km (Strumień) w linii prostej. Odległość od projektowanego najbliższego obszaru siedliskowego (Cieszyńskie źródła tufowe) wyniesie około 35 km, w linii prostej.

Analiza specyfiki projektu pod kątem jego oddziaływania na środowisko zgodnie z wytycznymi określonymi rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 września 2002 r. (Dz.U. nr 179 poz. 1490) wykazała, że inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z opinią Prezydenta Miasta Rybnika (postanowienie nr Ek.I.7624/00042/04 z dnia 28.07.2004 r.) oraz opinią Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach nr NZ/531/N/44201/44/04 z dnia 09.08.2004 r.) inwestycja pn.: „Remont kapitalny jezdni ul. Wodzisławskiej ” od Obwiedni Południowej do granic miasta wraz z chodnikami, odwodnieniem i oświetleniem w Rybniku” nie wymaga sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Pomimo tego przygotowano raport oddziaływania na środowisko oraz aneks do raportu w związku z obszarami Natura 2000. Uzyskano Oświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000, iż przedsięwzięcie nie wykazuje negatywnego oddziaływania na obszary sieci Natura 2000.

W celu oczyszczania wód deszczowych odprowadzanych z dróg zastosowano separatory. Na wiadukcie nad torami PKP w ciągu ul. Wodzisławskiej zamontowano bariery przeciwporażeniowe, które równocześnie tłumią hałas.

W trakcie realizacji inwestycji, Prezydent Miasta Rybnika udzielił firmie Budimex-Dromex S.A. zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów poprzez ich wykorzystanie do podbudowy drogi i umocnień poboczy oraz skarp.

Na bieżąco prowadzono ewidencję kart wykorzystania odpadów i kart ich przekazania. Nadmiar elementów betonowo-granitowych przekazywano Służbom Komunikacyjnym, a glebę składowano na placu budowy lub przekazywano osobom fizycznym.

W celu oczyszczania wód deszczowych odprowadzanych z dróg zastosowano separatory. Na wiadukcie nad torami PKP w ciągu ul. Wodzisławskiej zamontowano bariery przeciwporażeniowe, które równocześnie tłumią hałas.

Uzyskano wymagane pozwolenia wodnoprawne w zakresie sposobu odprowadzania wód deszczowych i roztopowych z dróg, przebudowy obiektu mostowego przez rzekę Ruda oraz rowu R-A3.

Uzyskane decyzje administracyjne oraz dokumenty potwierdzające działania beneficjenta w kwestii ochrony środowiska:

- Decyzja Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 18.05.2004 r. znak: Ek I-6210/00006/04 – pozwolenie wodnoprawne (dot. przebudowy rowu R-A3 i odprowadzenia wód deszczowych).
- Decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 16.02.2006 r. znak: SR-I-6811/5/06– pozwolenie wodnoprawne (dot. prowadzenia przez rzekę Rudę obiektu mostowego (przebudowa), wykonania wylotu kolektora kanalizacji deszczowej, wprowadzenie projektowanym wylotem oczyszczonych wód opadowych i roztopowych z terenu mostu i DK 78).
- Decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 24.11.2005 r. znak: SR-I-6811/93/05– pozwolenie wodnoprawne (dot. odprowadzenia oczyszczonych wód opadowych i roztopowych do rowu należącego do „Kopalni piasku Kotłarnia – Linie kolejowe” Sp. z o.o.)
- Decyzja Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 11.09.2006 r. znak: Ek I-7663/00063/06 – udzielenie firmie Budimex-Dromex S.A. zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzyski odpadów (...) w związku z prowadzona inwestycją „Przebudowa DK 78 na odcinku przebiegającym przez miasto Rybnik”.
- Informacja o wytwarzanych odpadach z maja 2006 r.
- Rozliczenia materiału z rozbiórki nawierzchni.
- Protokoły przekazania destruktu z istniejącej nawierzchni mineralno- bitumicznej.
- Karty przekazania odpadu (frezowina).

3.4. POMOC PUBLICZNA:

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o informacje i oświadczenie uzyskane od beneficjenta.

Opis stanu faktycznego:

Urząd Miasta Rybnik jako jednostka samorządu terytorialnego nie korzystał ze środków pomocy publicznej w myśl Ustawy z 30.04. 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2004 r. Nr 123, poz.1291). W związku z powyższym Beneficjent przedłożył stosowne oświadczenie (załącznik nr 168).

3.5. INFORMACJA, PROMOCJA:

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o udokumentowane działania beneficjenta na rzecz promowania projektu: strona internetowa miasta, ulotki, tablice informacyjne, artykuły prasowe i programy TV w telewizji lokalnej oraz na antenie TVP 3 Katowice oraz dokumentacja fotograficzna.

Opis stanu faktycznego:

Beneficjent prowadził działania o charakterze promocyjnym i informacyjnym, zgodnie z kierunkami działań określonymi w umowie i wniosku o dofinansowanie.

Opis działań w zakresie informacji i promocji projektu podjętych przez beneficjenta w okresie sprawozdawczym

Działania określone w umowie o dofinansowanie projektu/wniosku o dofinansowanie	Działania zrealizowane
1	2
Na wszystkich dokumentach związanych z realizacją inwestycji powinna widnieć informacja mówiąca o dofinansowaniu projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach SPOT.	Na wszystkich dokumentach związanych z realizacją inwestycji widniała informacja mówiąca o dofinansowaniu projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach SPOT (korespondencja dotycząca realizacji projektu, formularze umów zawartych z wykonawcami na roboty podstawowe oraz dodatkowe).

Umieszczenie tablic reklamowych oraz stałych pamiątkowych dla inwestycji infrastrukturalnych dostępnych dla ogółu społeczeństwa.	W trakcie realizacji projektu umieszczono 4 tablice informacyjne. po dwie na każdym Etapie inwestycji (Etap II - 1 tablica na ul. Gliwickiej i 1 tablica na ul. Rybnickiej, Etap I – 2 tablice przy ul. Wodzisławskiej). Tablice pamiątkowe – umieszczono dwie (ul. Wodzisławska i Gliwicka), dwie kolejne zostaną zamontowane do 10 maja br.
Na stronie internetowej miasta, w publikacjach prasowych powinny ukazywać się aktualności dotyczące realizacji projektu.	<p>Na stronie internetowej miasta ukazały się informacje dotyczące projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opis projektu, - podpisanie umów na roboty budowlane oraz nadzór w ramach projektu, - informacja o rozpoczęciu robót budowlanych, - informacja o zamknięciu ul. Wodzisławskiej, objazdach oraz utrudnieniach w ruchu drogowym na DK 78 - informacja o zakończeniu remontu wiaduktu, - informacja o zakończeniu przebudowy mostu na rzece Ruda, - informacje o prowadzonych postępowaniach o zamówienia publiczne, - informacje o wynikach postępowań o zamówienia publiczne. <p>W ramach prowadzonej akcji promocyjno-informacyjnej w lokalnym tygodniku Nowiny opublikowano artykuł prasowy związany z planowanym projektem.</p> <p>W lokalnej telewizji kablowej zamieszczono skrót relacji z podpisania umowy z wykonawcą robót budowlanych.</p> <p>Na antenie TVP 3 Katowice wyemitowano program z cyklu „Kronika Miejska Rybnik” poświęcony modernizacji DK nr 78 w Rybniku.</p>
Prowadzenie innych działań informacyjno-promocyjnych	Przygotowanie 2 000 sztuk ulotek informujących społeczeństwo o realizacji projektu

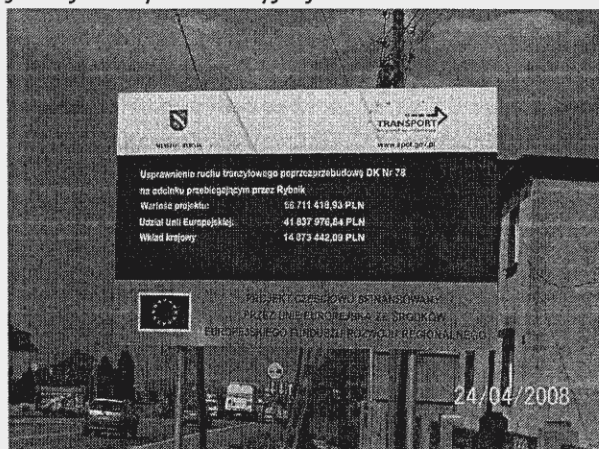
W trakcie kontroli na podstawie otrzymanych dokumentów i przeprowadzonej w dniu 24.04.2008 r. wizji lokalnej stwierdzono, że Beneficjent zrealizował niżej wymienione działania :

- Opracował projekt graficzny i dokonał montażu 4 tablic informacyjnych, które zostały umieszczone: dwie przy ul. Wodzisławskiej, 1 przy ul. Gliwickiej i jedna przed mostem na rzece Ruda - ul. Rybnicka,
- Opracował w uzgodnieniu z Ministerstwem Infrastruktury (wydruki z korespondencji e-mailowej z marca br. roku) i umieścił dwie tablice pamiątkowe w miejscu wcześniej usytuowanych tablic informacyjnych - ul. Gliwicka i Wodzisławska. Dwie pozostałe tablice pamiątkowe na dzień kontroli znajdowały się w produkcji. Beneficjent oświadczył, że zostaną usytuowane do 10 maja br.,
- Publikował na stronie internetowej informacje dot. realizacji projektu (otrzymano wydruk, ze strony internetowej miasta i pismo z Wydziału Promocji i Informacji potwierdzające wykonanie tych działań),
- Prowadził akcję promocyjną projektu z wykorzystaniem lokalnej prasy - otrzymano kserokopię artykułu prasowego (lokalny tygodnik Nowiny) w sprawie realizacji projektu,
- Prowadził akcję promocyjną projektu z wykorzystaniem lokalnych mediów - otrzymano na nośniku CD kopię programu wyemitowanego w lokalnej telewizji kablowej (Miejski Program Informacyjny) w dniu 24.03.2006 r., na temat podpisania umowy z wykonawcą, oraz na płycie DVD kopię programu, poświęconego modernizacji DK 78 w Rybniku, wyemitowanego w TVP3 Katowice z cyklu „Kronika Miejska Rybnik”, wyemitowanego 19.03.2006 r. o godz.: 17:50,
- Opracował ulotkę informacyjną , która zawiera podstawowe informacje dot. programu SPOT i projektu, wraz z wskazaniem udziału Unii Europejskiej, godłem wspólnotowym i herbem miasta, a także odesłaniem do organu odpowiedzialnego za treść informacji (otrzymano jedną ulotkę),
- Przekazywał na bieżąco odpowiedzi na zadawane pytania prasowe, związane z przebiegiem prac na DK nr 78 (pismo z Wydziału Promocji i Informacji nr PR-07272/00001/08 z 28.01.2008 r.),
- Przesyłał sms-owe komunikaty do mieszkańców korzystających z sms-owego serwisu Urzędu Miasta (pismo z Wydziału Promocji i Informacji nr PR-07272/00001/08 z 28.01.2008 r.).

Z uwagi na zastrzeżenia przeprowadzonego audytu wewnętrznego, na przełomie grudzień 2007 r./styczeń 2008 r. w zakresie akcji informacyjno-promocyjnej, Wydział Promocji i Informacji na piśmie udzielił szczegółowej informacji na temat wszystkich prowadzonych działań (pismo nr PR-07272/00001/08 z 28.01.2008 r.). Sprawa ta została szczegółowo opisana w pkt. 4 niniejszej informacji.

W czasie wizji w terenie, potwierdzono, że dwie tablice informacyjne zostały zastąpione dwoma tablicami pamiątkowymi (ul. Wodzisławska i Gliwicka – dokumentacja fotograficzna). Beneficjent zadeklarował wymianę dwóch pozostałych tablic informacyjnych do 10.05. 2008 r. W trakcie wizji wykonano zdjęcie trzeciej tablicy informacyjnej, przy ul. Wodzisławskiej. Stwierdzono brak czwartej (most na rzece Ruda - ul. Rybnicka), która zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta została zdemontowana ponieważ, uległa zniszczeniu.

W trakcie wizji terenowej wykonano dokumentację fotograficzną ustawionych dwóch tablic pamiątkowych i jednej tablicy informacyjnej.



Tablica pamiątkowa ul. Wodzisławska



Tablica informacyjna ul. Wodzisławska



Tablica pamiątkowa ul. Gliwicka

4. WYDATKOWANIE ŚRODKÓW FINANSOWYCH

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o umowę o dofinansowanie wraz z aneksami oraz:

- Podręcznik Procedur Beneficjenta dla tego projektu – Procedura nr 8 – Odbioru prac i zatwierdzania faktur do zapłaty,
- Wniosków o płatność,
- Faktur i ich opisu,
- Wydruków z rachunków bankowych (wyciągów) i przelewów,
- Dokumentów księgowych,
- Dokumentów potwierdzających odbiór i wykonanie prac,

- List sprawdzających do wniosków o płatność (8.2) i zatwierdzenia faktury do zapłaty (8.3).

Opis stanu faktycznego:

4.1. FINANSOWA REALIZACJA PROJEKTU:

Na podstawie umowy o dofinansowanie nr 45/05 z dnia 1 czerwca 2005 r., Beneficjent – Miasto Rybnik z siedzibą – ul. B. Chrobrego 2, 44-200 Rybnik, NIP 642-00-10-758, reprezentowany jest przez:

Adama Fudali, Prezydenta Miasta Rybnika, zam. ul. Poniatowskiego 10 a, 44-200 Rybnik, ur. 07 marca 1951 r. w Raciborzu, NIP 642-143-66-72, PESEL 51030702457.

Zgodnie z umową o dofinansowanie, zakończenie finansowe realizacji przewidziano nie później niż do dnia 29.02.2008 r.

Zmianie uległy załączniki do Umowy o dofinansowanie w zakresie:

- Zestawienia źródeł finansowania – wydatki kwalifikowane;
- Planu finansowego Projektu;
- Wykazu zamówień publicznych udzielanych w ramach projektu.

Zasady finansowania projektu:

- wydatki kwalifikowane do kwoty 58 745 307,94 PLN,
- wysokość udzielonego dofinansowania ze środków EFRR: maksymalnie 44 058 980,94 PLN,
- wydatki własne ponoszone przez Beneficjenta: co najmniej 14 686 327,00 PLN,

Kwalifikowalność wydatków: od dnia 01 czerwca 2005 r. do dnia 30 listopada 2007 r.

Płatność końcowa (5 % kwoty dofinansowania) tj. 2 202 949,50 PLN

Zostały podpisane 2 aneksy do umowy o dofinansowanie:

a) Aneks nr 1 z dnia 06.04.2007 r. – zmienia zasady finansowania projektu:

- wydatki kwalifikowane do kwoty 56 706 105,97 PLN,
- wysokość udzielonego dofinansowania ze środków EFRR: maksymalnie 42 529 579,45 PLN,
- wydatki własne ponoszone przez Beneficjenta: co najmniej 14 176 526,52 PLN,

Kwalifikowalność wydatków: od dnia 01 czerwca 2005 r. do dnia 31 stycznia 2008 r.

Płatność końcowa (5 % kwoty dofinansowania) tj. 2 126 478,97 PLN

Zmianie uległy załączniki do Umowy w zakresie:

- Zestawienia źródeł finansowania – wydatki kwalifikowane;
- Harmonogramu rzeczowego projektu;
- Planu finansowego Projektu;
- Zestawienia wskaźników do monitorowania projektu;
- Wykazu zamówień publicznych udzielanych w ramach projektu.

b) Aneks nr 2 z dnia 29.01.2008 r. – zmienia zasady finansowania projektu:

- całkowita wartość projektu 56 711 418,93 PLN
- wydatki kwalifikowane do kwoty 55 783 969,14 PLN
- wysokość udzielonego dofinansowania ze środków EFRR: maksymalnie 41 837 976,84 PLN,
- wydatki własne ponoszone przez Beneficjenta: co najmniej 13 945 992,30 PLN,

Całkowite wydatki kwalifikowane Projektu zgodnie z umową o dofinansowanie nr 45/05 z dnia 1 czerwca 2005 r. oraz aneksami (nr 1 z dnia 6.04. 2007 r., nr 2 z dnia 28.01.2008 r.) wynoszą 55 783 969,14 zł. (brutto). Instytucja Zarządzająca zobowiązała się udzielić Beneficjentowi dofinansowania na realizację Projektu o łącznej maksymalnej wartości 41 837 976,84 zł czyli w wysokości nie przekraczającej 75% całkowitych wydatków kwalifikowanych.

Kwalifikowalność wydatków w ramach Projektu rozpoczyna się od dnia 1 czerwca 2005 r.

Termin zakończenia Projektu następuje z dniem jego finansowego zakończenia, jednak nie później niż do dnia 29 lutego 2008 r.

Rachunki bankowe wyodrębnione wyłącznie do celów realizacji projektu nr SPOT/2.2/65/04 „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik”, zgodnie z zawartą Umową Rachunku Bankowego z dnia 21.06.2005 r., pomiędzy Beneficjentem -Miasto Rybnik, a Bank Gospodarstwa Krajowego, Oddział II w Warszawie, ul. Ostrobramska 75:

- a. rachunek wyodrębniony dla celów realizacji projektu, zwany „rachunkiem pożyczki”- 77 1130 1091 0003 9000 4220 0014,
- b. „rachunek środków własnych” – 50 1130 1091 0003 9000 4220 0015,
- c. „rachunek kosztów” – 07 1130 1091 0003 9000 4220 0013

Beneficjent zawarł w dniu 28.06. 2005 r., Umowę Pożyczki Nr SPOT_220.000022.24 na zapewnienie płynności projektu Nr (SIMIK) SPOT_220.000022.24 – Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez miasto Rybnik z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, Al. Jerozolimskie 7.

Inwestycja współfinansowana ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Transport na lata 2004 – 2006: Priorytet 2. Bezpieczna Infrastruktura Drogowa, Działanie 2.2 Usprawnienie przejazdów drogami krajowymi przez miasta na prawach powiatu.

ZK zweryfikował wszystkie faktury dołączone do wszystkich wniosków o płatność.

Zestawienie faktur w ramach wniosków o płatność dla projektu nr: SPOT/2.2/65/04, Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK nr 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik					
Lp.	Nr faktury data wystawienia	Wniosek o płatność	Kwota brutto faktury	Oryginał faktury z czerwoną pieczęcią SPOT jest u BK (T/N)	Faktura zweryfikowana pod względem merytorycznym i finansowym oraz zatwierdzona do zapłaty przez upoważnione osoby (T/N)
1	FV 01/05/2006 30.05.2006	SPOT/2.2/ 65/075/06	754 824,89	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak daty na pieczęci 8.9
2	FV 01/06/2006 05.07.2006		2 686 927,51	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
3	FV 01/07/2006 16.08.2006	SPOT/2.2/ 65/101/06	3 277 912,99	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10
4	FV 01/08/2006 19.09.2006	SPOT/2.2/ 65/111/06	3 956 313,86	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10
5	FV 01/09/2006 16.10.2006	SPOT/2.2/ 65/131/06	2 645 057,37	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
6	FV 01/10/2006 16.11.2006	SPOT/2.2/ 65/188/07	3 631 501,08	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT

7	FV 01/12/2006 01.12.2006		2 878 581,29	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
8	FV 02/12/2006 21.12.2006		2 615 430,83	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
9	FV 04/01/2007 31.01.2007	SPOT/2.2/ 65/239/07	571 780,38	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
10	FV 02/02/07 28.02.2007		47 275,00	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
11	FV 01/03/2007 04.04.2007		1 639 310,91	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
12	FV 05/04/07 05.04.2007		89 060,00	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
13	FV 01/01/2007 22.01.2007		811 913,78	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
14	FV 02/01/2007 22.01.2007		280 014,44	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
15	FV 08/05/07 04.05.2007	SPOT/2.2/ 65/278/07	89 060,00	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
16	FV 01/04/2007 09.05.2007		2 403 382,75	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
17	FV 11/06/07 06.06.2007		89 060,00	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
18	FV 01/05/2007 06.06.2007		4 208 094,77	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
19	FV 02/04/2007 09.05.2007		127 740,41	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT

20	FV 02/05/2007 06.06.2007		132 076,36	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
21	FV 15/07/07 09.07.2007		89 060,00	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
22	FV 01/06/2007 09.07.2007	SPOT/2.2/ 65/298/07	5 323 217,45	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
23	FV 02/06/2007 09.07.2007		170 577,61	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
24	FV 16/08/07 09.08.2007		89 060,00	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
25	FV 01/07/2007 09.08.2007	SPOT/2.2/ 65/312/07	1 659 812,84	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
26	FV 02/07/2007 09.08.2007		136 263,01	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
27	FV 74160393 31.07.2007		535 492,28	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
28	FV18/09/07 06.09.2007		89 060,00	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
29	FV 01/08/2007 06.09.2007	SPOT/2.2/ 65/331/07	2 598 713,98	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT Błąd w numeracji FV na liście sprawdzającej 8.3 (jest 01/0820/07)
30	FV 02/08/2007 07.09.2007		175 503,61	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
31	FV 74160433 31.08.2007		525 039,44	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
32	FV19/10/07 15.10.2007	SPOT/2.2/ 65/391/08	90 280,00	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT

33	FV 01/09/2007 11.10.2007		2 420 787,37	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
34	FV 01/10/2007 07.11.2007		2 633 394,56	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
35	FV 02/09/2007 11.10.2007		84 778,47	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
36	FV 02/10/2007 07.11.2007		11 712,45	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
37	FV 03/09/2007 11.10.2007		277 251,39	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
38	FV24/11/07 30.11.2007		98 820,00	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
39	FV 74160503 15.10.2007		1 384 926,71	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
40	FV 74160548 31.10.2007		506 654,18	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
41	FV 74160585 30.11.2007		504 946,95	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
42	FV 02/01/08 18.01.2008	SPOT/2.2/ 65/410/08	89 822,50	TAK	TAK Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
43	FV 01/11/2007 13.12.2007		2 580 634,84	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10
44	FV 31/12/07 28.12.2007		84 942,50	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT
45	FV 74160631 13.12.2007		687 898,38	TAK	TAK Brak pieczęci 8.10 Brak podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury VAT

Na podstawie skontrolowanych oryginałów faktur stwierdzono, że na każdej z nich znajduje się czerwona pieczęć SPOT i każda z nich została zweryfikowana pod względem merytorycznym i finansowym oraz zatwierdzona do zapłaty przez upoważnione osoby.

Na większości faktur stwierdzono brak pieczęci „wydatek mieści się w planie finansowym” - załącznik 8.10 Podręcznika Procedur systemu wdrażania projektu „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK nr 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik” numer SPOT/2.2/65/04. Naczelnik Wydziału Księgowości wyjaśnił, że:

do 29 listopada 2006 r. (tj. do daty wejścia w życie Zarządzenia nr 585/2006 Prezydenta Miasta Rybnika w sprawie zmiany Instrukcji w sprawie obiegu, sprawdzania i zatwierdzania dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Rybnika, stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 556/2005 z 29 grudnia 2005 r.) fakt sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym pracownicy Wydziału Księgowości lub Biura Realizacji Projektu potwierdzają podpisem, poprzedzonym klauzulą „sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym”, co oznacza także, że wydatek mieści się w planie wydatków (rozchodów) i harmonogramie realizacji budżetu Urzędu Miasta.

Od dnia 29 listopada 2006 r. fakt sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym pracownicy Wydziału Księgowości lub Biura Realizacji Projektu potwierdzają podpisem, poprzedzonym klauzulą „sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” oraz klauzulą „wydatek mieści się w planie finansowym”.

Kontrolujący stwierdzili brak przedmiotowej klauzuli także na fakturach weryfikowanych po dniu 29.11.2006 r.

4.2. WNIOSKI O PŁATNOŚĆ

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o faktury, protokoły odbiorów przedmiotu zamówienia, wyciągi z rachunku bankowego, wydruki z systemu finansowo-księgowego oraz sporządzone listy sprawdzające.

Opis stanu faktycznego.

W trakcie kontroli stwierdzono, że Beneficjent złożył do IPZ 13 wniosków o płatność, w tym 12 wniosków o płatność pośrednią i 1 wniosek o płatność końcową.

Wnioski o płatność

Lp.	Data złożenia wniosku do Instytucji Pośredniczącej (od początku realizacji projektu)	Wartość wniosku		Data refundacji przez Instytucję Pośredniczącą
		Wydatki kwalifikowane	W tym kwota z EFRR	
1	23.08.2006	3.441.752,40	2.581.314,28	skorygowano
1.1	19.09.2006	3 441 752,40	2 581 314,28	29.09.2006
2	10.10.2006	3.277.912,99	2.458.434,74	31.01.2007
3	10.11.2006	3.956.313,86	2.967.235,40	31.01.2007
4	06.12.2006	2.625.051,22	1.968.788,41	skorygowano
4.1	22.02.2007	2 625 051,22	1 968 788,41	06.03.2007
5	26.03.2007	7 842 043,19	5 881 532,39	skorygowano
5.1	14.05.2007	9.125.513,20	6.844.134,90	31.05.2007
6	18.06.2007	3 439 354,51	2 579 515,86	31.07.2007
7	30.08.2007	7 049 414,29	5 287 060,69	19.10.2007
8	27.09.2007	5 582 855,06	4 187 141,28	31.10.2007
9	25.10.2007	2 420 628,13	1 815 471,09	29.11.2007
10	21.11.2007	3 388 317,03	2 541 237,75	30.11.2007
11	31.01.2008	8 013 552,08	6 010 164,02	skorygowano

11.1	28.02.2008	8 013 552,08	6 010 164,02	29.02.2008
12	27.02.2008	196 175,55	147 131,66	w toku
13	07.03.2008	3 443 298,22	2 582 473,65	w toku

Tabela sporządzona w oparciu o złożone wnioski o płatności.

Do dnia kontroli IPZ zrefundowała 11 wniosków o płatność pośrednią na łączną kwotę 38 929 917,82 PLN. Wniosek nr 12 (SPOT/2.2/65/391/08) i Wniosek nr 13 o płatność końcową (SPOT/2.2/65/410/08) nie zostały zrefundowane, ponieważ ich weryfikacja nie została jeszcze zakończona. W trakcie kontroli Beneficjent przygotował autokorekty tych wniosków zgodnie z zaleceniem IPZ.

Zestawienie wartości wniosków zrefundowanych od początku realizacji programu na rzecz beneficjenta i odpowiadające im współfinansowanie krajowe (w PLN)

Ogółem	Ogółem środki publiczne	EFRR	Ogółem krajowy wkład publiczny	Budżet państwa	Budżet jst	Budżet jst	Inne	Środki	Ogółem	Środki	Udział
					st	st	(fundusze	z pożyczek EBI	środków prywatne	prywatne	współfinansowania
					szczebla regionalnego	lokalnego	celowe, środki specjalne)			wliczane do współfinansowania krajowego	a wspólnotowego
1=2+10	2	3	4=5+6+7	5	6	7	8	9	10	11	12=3/(2+11)
52 340 670,92	52 340 670,92	38 929 917,82	13 410 753,10	3 459 243,00	0	9 951 510,10	0	0	0	0	0,75

Tabela sporządzona w oparciu o dane wynikające z złożonych wniosków o płatności (zrefundowane).

W zakresie obszaru związanego z procedurą wnioskowania o płatność Zespół Kontrolujący dokonał sprawdzenia: kompletności dokumentów dołączonych do wniosków, a potwierdzających poniesione wydatki, identyfikacji osób składających podpisy na przedłożonych dowodach (czy faktycznie były to osoby wskazane i uprawnione), autentyczności złożonych podpisów, faktyczności dokonanych płatności na rzecz wykonawców, porównania opisu faktur z dokumentami poświadczającymi ich wykonanie. Ustalono, że złożone i zrefundowane wnioski o płatność zawierały kompletną i właściwie oznaczoną dokumentację dowodową. Beneficjent stosował wewnętrzną procedurę, zgodnie z którą dokonywał odbioru prac, zatwierdzał faktury do zapłaty, a następnie przedkładał IPZ wnioski o refundację (Procedura nr 8- Podręcznik procedur dla projektu). W tym zakresie zbadano wszystkie zrefundowane wnioski.

Przeprowadzone postępowanie badawcze opisano na przykładzie wniosku o najwyższej wartości 9125513,20 zł. (nr SPOT/2.2/65/188/04, za okres od 15.11.2006 r. do 19.01.2007 r.) – co stanowi 16,4% wydatków kwalifikowanych projektu. Ponadto wniosek ten składany był do IPZ dwukrotnie.

Wniosek został złożony pierwotnie do IPZ 26 marca 2007 r. Z uwagi na wniesione zastrzeżenia przez IPZ w zakresie poprawy zestawienia faktur i udzielenia wyjaśnień uznania kosztów związanych z robotami rozbiórkowymi za wydatek niekwalifikowany, skorygowany wniosek został przedłożony w dniu 14 maja 2007 r. Wniosek obejmował refundację wydatków, potwierdzonych trzema fakturami:

	FV01/10/2006	FV01/12/2006	FV02/12/2006
data wystawienia	16.11.2006 r.	01.12.2006 r.	21.12.2006 r.
data zapłaty	15.12.2006 r.	28.12.2006 r.	19.01.2007 r.

kategoria wydatków	roboty budowlane	roboty budowlane	roboty budowlane
Wartość brutto faktury	3 631 501,08 PLN	2 878 581,29 PLN	2 615 430,83 PLN

Do wniosku załączono:

- Zestawienie faktur do wniosku - Szczegółowo rozpisany dla każdej z faktur wydatek, z każdej kategorii wydatków (np. roboty przygotowawcze, beton, oświetlenie) wraz z wskazaniem protokołu odbioru wykonanych robót,
- oryginały wyżej wymienionych faktur wraz stosownym opisem (zgodnie z Podręcznikiem procedur – Zał. nr 8.8 procedury 8) i pieczęciami poświadczającymi dokonanie sprawdzenia faktur pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym (zgodnie z Podręcznikiem procedur – Zał. nr 8.9 i 8.5),
- protokoły odbioru robót do każdej z faktur – wartość robót wykonanych jest zgodna z wartością wystawionej faktury,
- wyciągi z rachunków bankowych – rachunek środków własnych (50 1130 1091 0003 9000 4220 0015) i rachunek wyodrębniony dla celów realizacji projektu, zwany „rachunkiem pożyczki” (77 1130 1091 0003 9000 4220 0014),
- potwierdzenia dokonania przelewu na rachunek wykonawcy,
- lista sprawdzająca Wniosek o Przejściowe Świadczenie Płatności (zgodnie z Podręcznikiem procedur – Zał. nr 8.2),
- 3 listy sprawdzające zatwierdzenie faktur do zapłaty (zgodnie z Podręcznikiem procedur – Zał. nr 8.3).

4.3. SPRAWDZENIE KWALIFIKOWALNOŚCI

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o wniosek o dofinansowanie oraz umowę o dofinansowanie oraz wytyczne w sprawie kwalifikowalności kosztów.

Opis stanu faktycznego.

Kwalifikowalność - zgodnie z umową o dofinansowanie obejmuje okres od dnia 1-go czerwca 2005 r. do dnia 29 lutego 2008r.

Roboty zostały zakończone i odebrane w okresie kwalifikowalności.

Według sprawozdania końcowego wydatki kwalifikowane przedstawiały się jak poniżej:

Zestawienie wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych poniesionych w okresie sprawozdawczym dla projektu (W PLN) zgodnie ze sprawozdaniem końcowym:

Kategoria wydatku	Wydatki poniesione pomiędzy zakończeniem ostatniego okresu sprawozdawczego a zakończeniem projektu	Wydatki poniesione od momentu rozpoczęcia realizacji projektu	Wydatki określone w planie finansowym projektu
Etap I – łączne wydatki	240 554,52	16 311 495,54	16 369 795,54
Zadanie 1 – łączne wydatki	240 554,52	16 311 495,54	16 369 795,54
Wydatki kwalifikowane – łącznie dla zadania	240 554,52	16 094 263,58	16 094 263,58
Roboty przygotowawcze	0	881 194,86	881 194,86
Roboty ziemne	0	361 588,17	361 588,17
Odwodnienie korpusu drogowego	0	72 683,98	72 683,98
Podbudowy	0	307 813,13	307 813,13
Nawierzchnie	0	539 553,04	539 553,04

Roboty wykończeniowe	0	11 115,07	11 115,07
Urządzenia bezpieczeństwa ruchu	82 800,00	504 997,20	504 997,20
Elementy ulic	0	5 390,00	5 390,00
Fundamentowanie	0	1 383 728,36	1 383 728,36
Zbrojenie	0	919 699,29	919 699,29
Beton	0	1 583 230,00	1 583 230,00
Prefabrykaty betonowe	0	1 458 676,13	1 458 676,13
Izolacje i nawierzchnie	0	282 638,43	282 638,43
Odwodnienie	0	98 261,94	98 261,94
Łożyska	0	134 746,08	134 746,08
Urządzenia dylatacyjne	0	102 778,26	102 778,26
Elementy zabezpieczające	0	655 851,16	655 851,16
Inne roboty mostowe	0	285 224,95	285 224,95
Roboty rozbiórkowe, dodatkowe roboty rozbiórkowe	0	785 488,72	785 488,72
Konstrukcje betonowe	0	246 910,14	246 910,14
Prace dr – dr dojazdowe	3 040,86	2 079 740,44	2 079 740,44
Podatek VAT (roboty budowlane)	18 884,98	2 794 288,05	2 794 288,05
Roboty związane ze stabilizacją gruntu na ul. Wodzisławskiej	71 334,98	71 334,98	71 334,98
Podatek VAT – stabilizacja gruntu	15 693,70	15 693,70	15 693,70
Nadzór	40 000,00	419 375,00	419 375,00
Podatek VAT – nadzór	8 800,00	92 262,50	92 262,50
Wydatki niekwalifikowane – łącznie dla zadania	0	217 231,96	275 531,96
Koszt przegranego postępowania odwoławczego z firmą Mota Engel	0	3 393,59	3 393,59
Koszt przegranego postępowania odwoławczego z firmą Budimex Dromex S.A.	0	6 988,59	6 988,59
Zabezpieczenie belki na wiadukcie	0	2 440,00	2 440,00
Aktualizacja uzgodnień z PKP	0	19 520,00	19 520,00
Przebudowa kabli teletechnicznych	0	79 299,96	79 299,96
Przekładki kabli energetycznych i wodociągu PKP	0	61 175,52	61 175,52
Przeróbki zbrojenia i piaskowanie	0	13 304,30	13 304,30
Nadzór autorski	0	29 280,00	29 280,00
Wycinka kabla na ul. Wodzisławskiej	0	1 830,00	1 830,00
Roboty dodatkowe na ul. Wodzisławskiej	0	0	58 300,00
Etap II – łączne wydatki	3 601 244,86	40 172 767,59	40 341 623,39
Zadanie 1 – łączne wydatki	3 601 244,86	40 172 767,59	40 341 623,39
Wydatki kwalifikowane – łącznie dla zadania	3 202 743,70	39 689 705,56	39 689 705,56
Mury oporowe	0	177 540,13	177 540,13

Oświetlenie	36 805,01	1 163 399,96	1 163 399,96
Kładka	0	0,00	0,00
Wycinka drzew	0	65 535,34	65 535,34
Droga, chodniki	901 265,36	19 842 927,98	19 842 927,98
Teletechnika	6 320,52	355 070,52	355 070,52
Organizacja ruchu docelowa	334 829,87	426 633,41	426 633,41
Organizacja ruchu tymczasowa	0	345 180,09	345 180,09
Wyloty do rzek i rowów	658 565,44	1 287 387,53	1 287 387,53
Wodociąg	9 085,76	65 997,30	65 997,30
Kanalizacja deszczowa	82 561,64	3 311 378,78	3 311 378,78
Podatek VAT (roboty budowlane)	446 475,40	5 949 031,23	5 949 031,23
Roboty związane ze stabilizacją gruntu na ul. Gliwickiej i Rybnickiej	- 71 334,98	1 281 587,72	1 281 587,72
Podatek VAT – stabilizacja gruntu	- 15 693,70	281 949,30	281 949,30
Roboty budowlane związane z mostem na rzece Ruda	563 851,13	3 397 506,51	3 397 506,51
Podatek VAT – roboty budowlane związane z mostem na rzece Ruda	124 047,25	747 451,43	747 451,43
Urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego – sygnalizacja świetlna na ul. Cystersów	0	229 520,03	229 520,03
Podatek VAT – sygnalizacja świetlna	0	50 494,41	50 494,41
Roboty drogowe związane z prawoskrętem w ul. Łukową	0	227 255,24	227 255,24
Podatek VAT – prawoskręt w ul. Łukową	0	49 996,15	49 996,15
Nadzór	103 250,00	355 625,00	355 625,00
Podatek VAT – nadzór	22 715,00	78 237,50	78 237,50
Wydatki niekwalifikowane – łącznie dla zadania	398 501,16	483 062,03	651 917,83
Koszt przegranego postępowania odwoławczego	0	8 073,59	8 073,59
Koszt ukazania się ogłoszenia o przetargu nieograniczonym	0	12 555,26	12 555,26
Wykonanie rozgraniczenia ul. Gliwickiej	0	2 440,00	2 440,00
Aneks do studium wykonalności	0	12 810,00	12 810,00
Wykonanie rozgraniczenia ul. Gliwickiej	0	9 150,00	9 150,00
Opłata za trwałe wyłączenie gruntów leśnych z produkcji	0	38 922,02	38 922,02
Aktualizacja operatu taksacyjnego	0	610,00	610,00
Nadzór autorski – most	12 444,00	12 444,00	12 444,00
Roboty dodatkowe na moście	311 271,16	311 271,16	480 126,96
Zabudowa azyli dla pieszych na ul. Gliwickiej	74 786,00	74 786,00	74 786,00
Wydatki kwalifikowane – łącznie dla projektu	3 443 298,22	55 783 969,14	55 783 969,14

Wydatki niekwalifikowane – łącznie dla projektu	398 501,16	700 293,99	927 449,79
ŁĄCZNE WYDATKI DLA PROJEKTU	3 841 799,38	56 484 263,13	56 711 418,93

4.4. EWIDENCJA WYDATKÓW W SYSTEMIE KSIĘGOWYM

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o dokumentację księgową zgromadzoną w Wydziale Finansów oraz Wydziale Księgowości Urzędu Miasta Rybnika.

Opis stanu faktycznego.

Ewidencja księgowa projektu w zakresie ujęcia i przepływu środków, prowadzona jest w Wydziale Finansów Urzędu Miasta Rybnika w odrębnie prowadzonych dla poszczególnych rachunków bankowych, rejestrach księgowych: 057 (środki SPOT i prefinansowanie), 058 (środki własne na realizację projektu) i 059 (koszty obsługi bankowej i prefinansowania). Ewidencja księgowa projektu w zakresie przyjęcia efektów inwestycyjnych prowadzona jest w Wydziale Księgowości Urzędu Miasta w odrębnym oddziale 023 (grupa kont stanowiąca jednostkę Księgi Głównej) określonym nazwą „Środki UE – Przebudowa drogi krajowej nr 78”.

5. KONTROLE/AUDYTY PROJEKTU

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o dokumentację zgromadzoną w IPZ oraz dokumentację dotyczącą kontroli i audytów u beneficjenta.

Opis stanu faktycznego.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że w trakcie realizacji projektu przeprowadzono 9 kontroli zewnętrznych (Ministerstwo Transportu, Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, Ministerstwo Infrastruktury, Urząd Kontroli Skarbowej i Prezes Zamówień Publicznych) oraz 2 audyty wewnętrzne (2 razy Audyt wewnętrzny przeprowadzony przez Urząd Miasta Rybnika – Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej).

KONTROLE ZEWNĘTRZNE:

1. Urząd Kontroli Skarbowej:

Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach przeprowadził w dniach 14.02.- 20.04.2007 r.

kontrolę celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach SPO Transport – Projekt nr SPOT/2.2/65/04 „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK nr 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik”.

Okres objęty kontrolą 01.01.2004 – 31.12.2006 r. W zakresie objętym kontrolą:

- potwierdzono istnienie wystarczającej ścieżki audytu,
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kwalifikowalności wydatków przedstawionych do refundacji (Wniosek o płatność pośrednią nr SPOT/2.2./65/075/06),
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania procedur zamówień publicznych,
- potwierdzono działania Beneficjenta w ramach wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji oraz sprawozdawczości,
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kontroli postępu rzeczowego, potwierdzając, że wykonane roboty zostały faktycznie zrealizowane, współmiernie do poniesionych wydatków.

W wyniku tej kontroli nie sformułowano zaleceń i nie wydano rekomendacji.

2. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Katowicach:

- Kontrola została przeprowadzona w dniu 30.05.2007 r przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach . Dokonano sprawdzenia realizacji przebudowy

ulic Gliwickiej i Rybnickiej w ciągu DK 78 na odcinku od mostu na rzece Ruda do granic Miasta pod kątem zgodności z prawem budowlanym. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

- Kontrola obowiązkowa (wynikająca z art.59a.1. Ustawy Prawo budowlane z 7 lipca 1994 r. Dz.U. z 1.09. 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z póź. zmianami) zakończonej budowy obiektu budowlanego: most zlokalizowany w ciągu ul. Gliwickiej (DK 78) nad rzeką Ruda w Rybniku, przeprowadzona 13.12.2007 r. Na podstawie dokonanych oględzin, przedłożonych dokumentów, przeprowadzonego próbnego obciążenia mostu z wynikiem pozytywnym, stwierdzono, że obiekt mostowy może być użytkowany.

- Kontrola przeprowadzona w dniu 16.01.2008 r. Zakres kontroli objął: odcinek wyremontowanej ul. Gliwickiej i Rybnickiej DK nr 78 w Rybniku, zmodernizowane skrzyżowanie ulic Rybnicka-Milenijna-Cystersów wraz z sygnalizacją Świetlną DK nr 78 w Rybniku, przebudowane skrzyżowanie ulic Rybnicka-Łukowa z dodatkowym pasem ruchu w prawo w ul. Łukową w Rybniku. Nie stwierdzono nieprawidłowości w myśl stanowienia prawa budowlanego.

- Kontrola obowiązkowa zakończonej budowy obiektu budowlanego: wiaduktu zlokalizowanego w ciągu ul. Wodzisławskiej nad stacją kolejową Rybnik Towarowy. Została przeprowadzona 13.05. 2007 r. na wezwanie inwestora (art. 59a.1 - Ustawy Prawo budowlane). W czasie czynności kontrolnych dokonano próbnego obciążenia wiaduktu z wynikiem pozytywnym, dokonano oględzin obiektu, sprawdzono i porównano stan faktyczny z dokumentacją projektową i warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę. Wynik kontroli był pozytywny, stwierdzono, że wiadukt może być użytkowany.

Kontrola ta nie została wykazana w sprawozdaniu końcowym przez Beneficjenta.

3. Ministerstwo Transportu/ Ministerstwo Infrastruktury:

I. Kontrola ex-ante zamówień publicznych przeprowadzona w dniach 18 – 22 września 2006 r. przez Departament Funduszy Strukturalnych zgodnie z procedurą zawartą w Podręczniku Procedur Instytucji Pośredniczącej dla Sektorowego Programu Operacyjnego Transport z dnia 31.07. 2006 r., na podstawie Upoważnienia Ministra Transportu nr 155/06. Przedmiotem kontroli była Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie „Przebudowa mostu na rzece Ruda w ciągu ul. Gliwickiej (DK 78) w Rybniku w ramach usprawnienia ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78”. *Wyniki kontroli zamieszczono w pkt. 3 Przestrzeganie polityk wspólnotowych pakt. a)/II*

Kontrola ta nie została wykazana w sprawozdaniu końcowym przez Beneficjenta.

- Kontrola stanu realizacji i wydatkowania środków projektu Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK nr 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik została przeprowadzona w dniach 22-25.08.2006 r. przez Departament Kontroli, Skarg i Wniosków Ministerstwa Transportu (Upoważnienie nr 146/06 z 4 sierpnia 2006 r.). Zakres kontroli objął:

- Podział zadań związanych z realizacją projektu pomiędzy komórki organizacyjne i członków kierownictwa Urzędu Miasta,
- Zatrudnienie przy obsłudze projektu SPOT,
- Realizacja projektu w oparciu o procedury zarządzania i kontroli,
- Wydatkowanie środków finansowych,
- Przestrzeganie polityk wspólnotowych,
- Kontrole i audyty projektu.

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości, ale wskazano na konieczność dokonania zmian w zakresach czynności pracowników zaangażowanych w realizację projektu celem:

- zapewnienia przejrzystego rozdziału obowiązków,
- jednoznacznego określenia odpowiedzialności,
- wskazania w sposób nie budzący wątpliwości zastępstw osób nieobecnych,
- oznaczenie datą przyjęcia i podpisania zakresów czynności przez pracowników.

W dniu 18.10.2006 r. zostały przesłane do Beneficjenta, zalecenia pokontrolne w wyżej opisanym zakresie (Pismo nr MK3-0941-146/06). Beneficjent przygotował aneksy do zakresów czynności osób zaangażowanych w realizację projektu, zgodnie z zaleceniem jednostki kontrolującej, o czym poinformował pismem nr D-55410/00011/06 z 1.02.2007 r.

II. Kontrola ex-post przeprowadzona przez Departament Funduszy Strukturalnych Ministerstwa Infrastruktury w dniach 8-21.01.2008 r. Zakres kontroli obejmował ocenę i prawidłowość działań Beneficjenta w zakresie trzech przeprowadzonych zamówień z wolnej ręki na roboty dodatkowe:

1. rozbiórka konstrukcji podpór wiaduktu drogowego na ul. Wodzisławskiej,
2. wykonanie wydzielonego prawoskrętu w ul. Łukową na skrzyżowaniu z ul. Rybnicką,
3. wykonanie stabilizacji podłoża na ul. Wodzisławskiej.

Wynik kontroli był pozytywny, jednak wniesiono uwagi do treści umów, w zakresie wprowadzenia zapisu o współfinansowaniu zamówienia ze środków EFRR w ramach SPOT i zobowiązanie wykonawcy do wyrażenia zgody na cesję na rzecz Instytucji Pośredniczącej. *Wyniki kontroli zamieszczono w pkt. 3 Przestrzeganie polityk wspólnotowych pakt. a)/II*

4. Prezes Zamówień Publicznych:

Kontrola uprzednia przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik. Kontrola wykazała drobne uchybienia, nie mające wpływu na przebieg postępowania. Sformułowane zalecenia miały charakter pouczenia, celem wykorzystania wniesionych uwag i stosowania w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych. Beneficjent pismem nr ZP-3400/00055/05 z 22.02.2006 r. poinformował Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zastosowaniu się do wniesionych rekomendacji w przyszłych postępowaniach. *Wyniki kontroli zamieszczono w pkt. 3 Przestrzeganie polityk wspólnotowych pakt. a)/II*

5. Audyty:

I. Audyt Wewnętrzny przeprowadzony przez Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej w 27.11.2006 r. – 22.12.2006 r. Zakres postępowania audytowego dotyczył oceny realizacji projektu pn. Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK nr 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik. Z przeprowadzonego postępowania sporządzono sprawozdanie nr AKW-0942-7/00053/06 z dnia 8.01.2007 r. Zakres audytu obejmował:

1. Efektywność mechanizmów zarządzania i kontroli oraz stosowania procedur – odnotowano nie stosowanie niektórych procedur (Procedura realizacji procesu inspekcji terenowych przez Wydział Ekologii UM, Procedura zbierania i archiwizowania dokumentacji na temat realizacji projektu" przez Wydział Promocji i Informacji), nieaktualność niektórych kart stanowiskowych oraz nie ukończenie w terminie robót na ul. Wodzisławskiej (zadanie nr 1),
 - Zarekomendowano uaktualnienie Podręcznika Procedur i zwiększenie nadzoru na ich stosowaniu oraz zalecono podjąć działania zmierzające do podpisania aneksu w sprawie przedłużenia terminu realizacji zadania nr 1,
2. Kwalifikowalność wydatków projektu – brak zastrzeżeń.
3. Prawidłowość prowadzonych działań informacyjnych i promocyjnych – odnotowano brak archiwizacji przez Wydział Promocji i Informacji wiadomości ukazujących się na stronie internetowej miasta, artykułów prasowych ukazujących się w gazetach. Część materiałów prasowych nie zastała właściwie oznaczona (brak logo Unii Europejskiej oraz SPOT i informacji na temat dofinansowania. W jednej z kart stanowisk pracy, pracownika ww. wydziału nie wskazano osoby zastępującej.
 - Zarekomendowano o zwiększenie nadzoru nad sposobem tworzenia i dokumentacji przez Wydział Promocji i Informacji oraz uzupełnienie zakresu czynności pracownika Wydziału.
4. Wykonanie zaleceń pokontrolnych Ministra Transportu z 18.10.2006 r., zgodnie z którymi Beneficjent został zobowiązany do niezwłocznego przejrzystego podziału obowiązków między pracowników, zapewniającego jednoznaczne określenie odpowiedzialności wraz z efektywnym systemem monitorowania wykonywania tych obowiązków.

Zespół Kontrolujący potwierdził wykonanie rekomendacji i wniesionych uwag (Pismo nr D-07272/00084/06.

II. Audyt Wewnętrzny przeprowadzony przez Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej w dniach 10.12.2007 r. – 31.01.2008 r. Zadanie audytowe objęło ocenę realizacji projektu pn.

„Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK nr 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik”. Z przeprowadzonego postępowania sporządzono sprawozdanie nr AKW-0942-12/00034/07 z dnia 1.02.2008 r.

Wskazano na drobne uchybienia w zakresie stosowania niektórych procedur zarządzania i kontroli projektem. W związku z tym zalecono zwiększyć nadzór nad ich stosowaniem, wykonać rekomendacje z poprzedniego audytu, uaktywnić zbiór danych osobowych, podpisać aneks nr 2 do Umowy o dofinansowanie, uzgodnić i ustawić tablice pamiątkowe zgodnie z wytycznymi i danymi projektu oraz uaktualnić wzory sprawozdań. Beneficjent w piśmie nr D-07272/0004/08 z 7.04.2008 r. poinformował o części wykonanych zaleceń: podpisano Aneks nr do Umowy o dofinansowanie, w którym uchylono ustępy od 2 do 5 Artykułu IV, stanowiącego o obowiązku realizacji projektu w oparciu o wewnętrzne procedury zarządzania i kontroli, uzgodniono wzór tablic pamiątkowych, uaktualniono wzory sprawozdań o wydatki niekwalifikowane i zbiór danych osobowych osób zaangażowanych w realizację projektu.

Wyniki audytu wskazały również na niezgodność prowadzenia akcji informacyjno-promocyjnej z harmonogramem zawartym w procedurze pt. „Opis działań promocyjno-informacyjnych”. W związku z tym, Kierownik Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej, zgodnie z zapisem paragrafu 23 pkt. 2 Zarządzenia nr 23/2007 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 23 stycznia 2007 r. w sprawie wprowadzenia procedur audytu wewnętrznego w Mieście Rybnik, sporządził wyciąg (z tego sprawozdania audytowego, opisujący stan i ocenę działań o charakterze informacyjno-promocyjnych. Następnie pismem nr AKW-0942-12/00026/07 z 23 stycznia 2008 r. (zwrócił się do Naczelnika Wydziału Promocji i Informacji o szczegółowe wymienienie podjętych działań, ze szczególnym uwzględnieniem realizacji zadań objętych harmonogramem. W dniu 28 stycznia 2008r., pismem nr PR-07272/00001/08 Wydział Promocji i Informacji poinformował Audytora Wewnętrznego o rodzaju i sposobie przeprowadzonych zadań:

- w dniu 17.10.2005 r. uruchomiono na stronie internetowej www.rybnik.pl, odrębną podstronę o tytule „Droga krajowa nr 78”, gdzie na bieżąco zamieszczono informację o realizacji projektu (etapy budowy, podpisywane umowy, rozszerzenie zakresu – roboty dodatkowe, przekazania do użytkowania) i utrudnieniach, objazdach w związku z realizacją zadania,
- organizacja konferencji prasowych poprzez zaproszenia lokalnych mediów na uroczyste podpisanie umów z wykonawcami,
- przekazywanie drogą elektroniczną przez rzeczownika UMR, informacji publikowanych na stronie internetowej do redakcji prasowych i mediów,
- przygotowywanie informacji dla prasy lokalnej na temat remontu DK 78 – Dziennik Zachodni, Nowiny, Tygodnik Rybnicki,
- bieżące informacje na temat realizacji i utrudnieniach komunikacyjnych, przekazywano do rozgłośni radiowych – Radio 90, Radio Vanessa,
- przygotowywano bieżące informacje do Miejskiego Programu Informacyjnego – lokalna telewizja kablowa,
- przygotowano materiał poświęcony podpisaniu umowy z Wykonawcą do programu Kronika Miejska Rybnik, wyemitowany w TVP3 Katowice,
- przygotowano projekty tablic informacyjnych,
- obsługiwano smsowy informacyjny serwis dla kilku tysięcy mieszkańców,
- przekazywano odpowiedzi na zadawane pytania prasowe.

Wykryte odstępstwa (uchybienia, nieprawidłowości):

Zespół Kontrolujący odnotował dwie kontrole (przeprowadzone przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w zakresie zakończonej budowy obiektu budowlanego: wiaduktu zlokalizowanego w ciągu ul. Wodzisławskiej nad stacją kolejową Rybnik Towarowy oraz Ministerstwo Transportu kontrola Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie „Przebudowa mostu na rzece Ruda w ciągu ul. Gliwickiej (DK 78) w Rybniku w ramach usprawnienia ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78”), które nie zostały wykazane w sprawozdaniu końcowym przez Beneficjenta.

6. RZECZOWA REALIZACJA PROJEKTU WYNIKAJĄCA Z HARMONOGRAMU RZECZOWO- FINANSOWEGO UMOWY O DOFINANSOWANIE

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o dokumenty uzyskane od beneficjenta, materiały zgromadzone w IPZ oraz w oparciu o dokumentację fotograficzną.

Opis stanu faktycznego:

6.1. Uzyskane przez beneficjenta decyzje administracyjne oraz dokumenty:

- Świadectwo przejęcia robót (z dnia 28.11.2007 r.) objętych umowami: D-342/00006/06, D-342/00032/06, D-342/00026/07, D-342/00033/06, D-342/00030/07, D-342/00029/06, D-342/00025/07, D-342/00003/07.
- Protokół odbioru technicznego końcowego z dnia 28.12.2007 r. – Remont i częściowa modernizacja ulic Gliwickiej i Rybnickiej.
- Protokół z przeglądu wykonanych robót spisany w dniu 09.11.2007 r. - Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik – Dzielnica „Ochojec.”
- Protokół z przeglądu wykonanych robót spisany w dniu 07.11.2007 r. - Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik – Dzielnica „Wielopole”.
- Protokół odbioru technicznego końcowego z dnia 13.06.2007 r. – Remont kapitalny jezdni ul. Wodzisławskiej ” od Obwodni Południowej do granic miasta wraz z chodnikami, odwodnieniem i oświetleniem w Rybniku.
- Protokół odbioru technicznego końcowego z dnia 13.06.2007 r. –Przebudowa wiaduktu drogowego na ulicy Wodzisławskiej w Rybniku w km 24+979,76 drogi krajowej nr 78.
- Świadectwo przejęcia robót (z dnia 21.12.2007 r.) objętych umową D-342/00007/07.
- Protokół odbioru technicznego końcowego z dnia 13.12.2007 r. - Przebudowa mostu nad rzeką Ruda w miejscowości Rybnik km rzeki 30+057 w ciągu drogi krajowej nr 78.
- Dzienniki budowy.
- Protokół kontroli przeprowadzonej w dniu 16.01.2008 r. przez ŚWINB: remontu i częściowej modernizacji ulic Gliwickiej i Rybnickiej, modernizacji skrzyżowania ulic Rybnicka- Milenijna- Cystersów oraz przebudowy skrzyżowania ulic: Rybnicka – Łukowa poprzez budowę dodatkowego pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo z ul. Rybnickiej w ul Łukową.
- Protokół kontroli obowiązkowej z dnia 13.06.2007 r. sporządzony przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach- wiadukt drogowy, ul. Wodzisławska.
- Protokół kontroli przeprowadzonej w dniu 30.05.2007 r. przez ŚWINB remontu i częściowej modernizacji ulic Gliwickiej i Rybnickiej.
- Decyzja nr 62/2003 z dnia 08.07.2003 r. Prezydenta Miasta Rybnika o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu – przebudowa wiaduktu ul. Wodzisławska, Rybnik.
- Decyzja znak: AU-II-7331-Sz/12/2004 z dnia 06.09.2004 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego Miasta Rybnika pn. „Remont kapitalny jezdni ul. Wodzisławskiej od Obwodni Południowej do granic miasta wraz z chodnikami, odwodnieniem i oświetleniem”.
- Decyzja nr 111/06, znak: RR-AB/1/PB/7111/209/06 z dnia 17.08.2006 r. wydana przez Wojewodę Śląskiego – pozwolenie na budowę inwestycji pn. „Przebudowa skrzyżowania ulic: Rybnicka – Łukowa poprzez budowę dodatkowego pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo z ul. Rybnickiej w ul Łukową w miejscowości Rybnik (...)”.
- Decyzja nr 109/06, znak: RR-AB/1/PB/7111/211/06 z dnia 17.08.2006 r. wydana przez Wojewodę Śląskiego – pozwolenie na budowę inwestycji pn. „Przebudowa mostu nad rzeką Ruda w miejscowości Rybnik km rzeki 30+057 w ciągu drogi krajowej nr 78(...)”.
- Decyzja nr 108/06, znak: RR-AB/1/PB/7111/212/06 z dnia 17.08.2006 r. wydana przez Wojewodę Śląskiego – pozwolenie na budowę inwestycji pn. „Modernizacja skrzyżowania ulic: Rybnicka – Milenijna – Cystersów w Rybniku na skrzyżowanie z sygnalizacją świetlną w ciągu drogi krajowej nr 78 (...)”.

- Decyzja nr 108/04, znak: RR-AG.V/PB/7111/92/04 z dnia 09.07.2004 r. wydana przez Wojewodę Śląskiego – pozwolenie na budowę inwestycji pn. „Remont i częściowa rozbudowa ulicy Gliwickiej i Rybnickiej w ciągu drogi krajowej nr 78 w Rybniku”.
- Decyzja nr 79/05, znak: RR-AB.II/PB/7111/21/05 z dnia 15.05.2005 r. wydana przez Wojewodę Śląskiego – pozwolenie na budowę inwestycji pn. „Remont kapitalny jezdni ul. Wodzisławskiej ” od Obwiedni Południowej do granic miasta wraz z chodnikami, odwodnieniem i oświetleniem w Rybniku.
- Decyzja nr 24/04, znak: RR-AG.V/PB/7111/204/03 z dnia 06.02.2004 r. wydana przez Wojewodę Śląskiego – pozwolenie na budowę inwestycji: „Przebudowa wiaduktu drogowego na ulicy Wodzisławskiej w Rybniku w km 24+979,76 drogi krajowej nr 78”.
- Protokół kontroli obowiązkowej zakończonej budowy obiektu budowlanego z dnia 13.06.2007 r. – wiadukt w ciągu ulicy Wodzisławskiej.
- Zawiadomienie o zakończeniu remontu i częściowej modernizacji ulicy Gliwickiej i Rybnickiej w ciągu drogi krajowej nr 78 w Rybniku” z dnia 27.12.2007 r. (data złożenia w Śląskim Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Katowicach).
- Zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 11.09.2006 r. – „Wymiana podbudowy poboczy ul. Wodzisławskiej i wykonanie nawierzchni asfaltowej oraz częściowo z kostki brukowej betonowej.”
- Zawiadomienie z dnia 27.02.2007 r. o zamierzonym terminie rozpoczęcia remontu kapitalnego jezdni ul. Wodzisławskiej ” od Obwiedni Południowej do granic miasta wraz z chodnikami, odwodnieniem i oświetleniem w Rybniku.
- Zawiadomienie o zakończeniu z dnia 31.01.2008 r. :
 - a. Remontu i częściowej modernizacji ulicy Gliwickiej i Rybnickiej (DK78 w Rybniku);
 - b. Modernizacji skrzyżowania ulic: Rybnicka – Milenijna – Cystersów w Rybniku na skrzyżowanie z sygnalizacją świetlną w ciągu drogi krajowej nr 78 w Rybniku;
 - c. Przebudowy skrzyżowania ulic: Rybnicka – Łukowa poprzez budowę dodatkowego pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo w Rybniku.
- Decyzja nr 4/07 znak: SBT/JŻ/7145/30/07 z dnia 14.06.2007 r. wydana przez Śląski Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Katowicach udzielająca pozwolenia na użytkowanie wiaduktu drogowego na ulicy Wodzisławskiej w Rybniku w km 24+979,76 drogi krajowej nr 78.
- Decyzja nr 27/07 znak: SBT/JŻ/7145/664/07/08 z dnia 18.01.2008 r. wydana przez Śląski Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Katowicach udzielająca pozwolenia na użytkowanie mostu nad rzeką Ruda w miejscowości Rybnik km rzeki 30+057 w ciągu drogi krajowej nr 78.

6.2. Realizacja rzeczowa inwestycji.

Okres realizacji inwestycji zgodnie z umową o dofinansowanie:

- rozpoczęcie realizacji: 01.04.2006 r.
- zakończenie rzeczowe realizacji: 31.12.2007 r.

I. W ramach zadania 1 w etapie I tj. „Przebudowa wiaduktu przy ul. Wodzisławskiej wraz z poszerzeniem dróg dojazdowych” dokonano:

- rozbiórki całego wiaduktu drogowego nad koleją wraz z fundamentami przyczółków.
- Wybudowano nowy obiekt (wzmocniono istniejące fundamenty podpór pośrednich, wybudowano fundamenty przyczółków, słupy podpór pośrednich, oczepy na podporach wraz z ciosami podłożyskowymi zabudowę łożysk i belek głównych, wykonano poprzecznice między podporowe, płyty pomostu z kapami chodnikowymi, gzymsami, nawierzchnią i urządzeniami bezpieczeństwa ruchu).
- Przebudowano drogi dojazdowe na ul. Wodzisławskiej.

W ramach robót dodatkowych wykonano następujące roboty:

- stabilizację gruntu ze względu na słabe podłoże ul. Wodzisławskiej,

- dodatkowe roboty rozbiórkowe ze względu na niezinwentaryzowane fundamenty pod konstrukcją wiaduktu oraz zły stan techniczny słupów.

W ramach wydatków niekwalifikowanych przebudowano kable teletechniczne i energetyczne PKP oraz wodociąg.

Wykonano roboty zabezpieczające użytkowanie wiaduktu obejmujące uzupełnienie ekranów przeciwporażeniowych na wiadukcie oraz naprawę przejścia tunelowego pod wiaduktem.

II. W ramach zadania 1 w etapie II tj. „Przebudowa Drogi Krajowej nr 78 na ul. Rybnickiej i Gliwickiej wraz z budową mostu na rzece Ruda”

- rozebrano całą istniejącą drogę wraz z chodnikami.
- Wybudowano nową konstrukcję drogi wg. następującej technologii: stabilizacja gruntu od 15 do 30 cm (w zależności od warunków podłoża), warstwa mrozoodporna gr. 15 cm, podbudowa zasadnicza z tłucznia kamiennego stabilizowanego mechanicznie gr. 20 cm, podbudowa min-bit gr. 14 cm, warstwa wiążąca z masy min-bit gr. 8 cm, warstwa ścieralna z asfaltobetonu gr. 5 cm.
- Wykonano oznakowanie pionowe oraz poziome.
- Wybudowano zatoki autobusowe z kostki granitowej i betonowej, chodniki z betonowej kostki brukowej.
- Na większej części długości drogi wybudowano kanalizację deszczową wraz z urządzeniami towarzyszącymi.
- Wybudowano nowe oświetlenie uliczne.
- Wykonano konieczne prace wodociągowe, teletechniczne i energetyczne.
- Rozebrano również istniejący obiekt mostowy na rzece Ruda.
- Wybudowano nowy most poprzez wykonanie żelbetowych fundamentów, przyczółków wraz ze skrzydłami, zamontowano 18 łożysk elastomerowych na obu przyczółkach, wykonano tymczasową konstrukcję stalową podparcia prefabrykowanych belek strunobetonowych typu "T" ustroju niosącego, ułożono krawężniki na obiekcie, zabetonowano kapy chodnikowe, wykonano izolację z papy termozgrzewalnej na płytach przejściowych, ściankach i płycie ustroju, zamontowano kolektor odwodnienia obiektu z rur HDPE, zamontowano poręcz, wykonano odwodnienie płyt przejściowych po obu stronach w postaci korytek i sączków odwadniających.

W ramach robót dodatkowych wykonano następujące roboty:

- stabilizację gruntu ze względu na słabe podłoże ul. Gliwickiej i Rybnickiej,
- roboty drogowe związane z prawem skrętem w ul. Łukową,
- zabudowę sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Rybnicka-Milenijna-Cystersów.

W ramach wydatków niekwalifikowanych wykonano roboty dodatkowe na moście, pełniono nadzór autorski nad realizacją mostu na rzece Ruda. Dokonano również rozgraniczenia na ul. Gliwickiej, opłacono za trwały wyłączenie gruntów leśnych z produkcji oraz zaktualizowano operat taksacyjny. W celu zwiększenia bezpieczeństwa ruchu na drodze zabudowano azyle dla pieszych na ul. Gliwickiej. Realizację projektu związaną z nadzorem robót, rozliczaniem i monitorowaniem pełnił Inżynier Kontraktu.

Podczas wizji lokalnej Zespół Kontrolujący stwierdził odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego w postaci wykonania chodnika przy ul. Wodzisławskiej z kostki betonowej (projekt zakładał pobocza bitumiczne).

Na podstawie analizy dokumentów Kontrolujący stwierdzili, że w decyzji Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 18.05.2004 r. znak: Ek I-6210/00006/04 – pozwolenie wodnoprawne, znajduje się zapis warunkujący udzielenie pozwolenia m. In. Pod warunkiem powiadomienia RZGW Gliwice – Inspektorat w Raciborzu o terminie rozpoczęcia i zakończenia robót przy wykonywaniu wylotu W1 do rzeki Rudy.

Pismem z dnia 24.04.2008 r. Zespół Kontrolujący poprosił Beneficjenta o wyjaśnienie zmiany w stosunku do pierwotnego projektu i brak zawiadomienia RZGW o rozpoczęciu robót przy kanalizacji deszczowej do Rzeki Rudy.

Pismem z dnia 30.04.2008 r. Prezydent Miasta Rybnik poinformował, że chodnik z kostki brukowej przy ul. Wodzisławskiej był wykonany w uzgodnieniu z projektantem, który złożył przed nadzorem budowlanym oświadczenie, że zgodnie z art.36a ustawy Prawo budowlane, zamiana poboczy bitumicznych na chodnik z kostki brukowej jest nieistotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego. Kierownik budowy nie wniósł sprzeciwu na zmianę i ją zrealizował.

W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący stwierdził, że wylot W 1 kanalizacji deszczowej do rzeki Ruda jest w trakcie realizacji. Zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 18.05.2004 r. – Pozwolenie wodnoprawne „o terminie rozpoczęcia i zakończenia robót przy wykonywaniu wylotu W 1 należy powiadomić RZGW Gliwice – inspektorat w Raciborzu”.

Pan Prezydent wyjaśnił, że o budowie wykotu W1 kanalizacji deszczowej z ul. Gliwickiej do rzeki Ruda Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej został powiadomiony telefonicznie poprzez Wykonawcę robót. Powiadomienie przyjął i kontrole na budowie sprawował pracownik Zarządu Zlewni Górnej Odry w Raciborzu. Ponieważ wylot W1 jest w kolizji z konstrukcją przebudowanego mostu na rzece Ruda, w kwietniu 2008 r. jest on przebudowywany wraz umocnieniem stożków przyczółka mostu. RZGW będzie powiadomione o zakończeniu wykonania wlotu W1 w maju 2008 r.

Pismem z dnia 30.04.2008 r. Beneficjent poinformował, że wykonawca mostu zgłosił zakończenie robót (usunięcie wszelkich usterek) z dniem 28.04.2008 r.

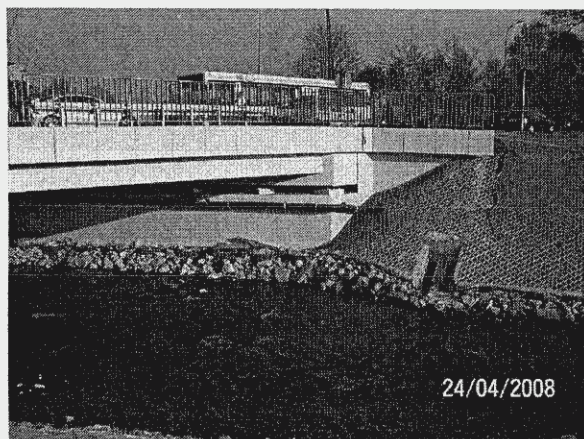
Na podstawie analizy dokumentów inwestycyjnych oraz wizji lokalnej Zespół Kontrolujący stwierdził, że kontrakt na roboty został zakończony w terminie umownym i inwestycja została oddana do użytkowania.

Komisja Odbioru Końcowego po dokonaniu oględzin technicznych stwierdziła wystąpienie wad i usterek.

Wszelkie wady i usterki ujawnione podczas Odbioru Końcowego zostały usunięte (co nie wyklucza wystąpienia kolejnych usterek w Okresie Gwarancyjnym).

Okres Gwarancyjny na roboty ujęte umową D-342/00007/07 zakończy się dnia 13.12.2010 r. a na roboty ujęte umowami D-342/00006/06, D-342/00032/06, D-342/00026/07, D-342/00033/06, D-342/00030/07, D-342/00029/06, D-342/00025/07, D-342/00003/07 do dnia 31.12.2010 r.

Dnia 28 listopada 2007 r. Inżynier Kontraktu wystawił Świadectwo Przejęcia dla remontu i częściowej modernizacji ulicy Gliwickiej i Rybnickiej natomiast 13 grudnia 2007 r. dokonano odbioru obiektu mostowego.



Most na rzece Ruda



Usuwanie usterek - most na rzece Ruda



Wiadukt w ciągu ul. Wodzisławskiej



ul. Wodzisławska



ul. Gliwicka



Obniżone krawężniki – przejście dla pieszych

6.3. Wskaźniki osiągnięcia celów Projektu

Wskaźniki osiągnięcia celów Projektu

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jedn. miary wskaźn.	P1 Wartość początkowa a bazowa wskaźnika określona w UoD	P2 Wartość końcowa wskaźnika określona w UoD	Px Osiągnięta wielkość wskaźnika od początku realizacji projektu wg sprawozdania końcowego	Px (2) Osiągnięta wielkość wskaźnika od początku realizacji projektu zweryfikowana podczas kontroli	% - stopień realizacji wskaźnika $Px/(P2-P1) \times 100\%$ wg sprawozdania końcowego	% - Skorygowany stopień realizacji wskaźnika $Px(2)/(P2-P1) \times 100\%$
1	Długość drogi przebudowywanej	km	0	7,95	7,95	7,95	100%	100%
2	Powierzchnia nawierzchni jezdni drogi przebudowywanej	m ²	0	89 054	84 884	84 884	96%	96%
3	Liczba obiektów inżynierskich przebudowywanych	szt.	0	2	2	2	100%	100%
4	Powierzchnia nawierzchni jezdni na obiektach inżynierskich przebudowywanych	m ²	0	13 712	13 728	13 728	100%	100%

5	Przepustowość	Pu/h	186	188	330	330	175%	175%
6	Nośność	kN/oś	100	115	115	115	100%	100%
7	Liczba ofiar śmiertelnych	osoby/rok	7	3	1	1	300%	300%
8	Liczba wypadków drogowych	wyp/rok	8	2,06	6	12	34%	17%
9	Ruch tranzytowy	Pu/h	25,3	26,8	29,7	29,7	110%	110%
10	Koszty eksploatacji pojazdów	PLN	61142113	65545644	64454692	64454692	101%	101%

W zakresie wskaźnika produktu – „powierzchnia nawierzchni przebudowanej” nie osiągnięto zakładanej wartości tj. 89 054 m². Zespół Kontrolny zwrócił się pisemnie do Beneficjenta o udzielenie wyjaśnień w tej sprawie. Pismem nr D-07272/00025/08 z 30.04.2008 r. Beneficjent wyjaśnił, że mniejsza powierzchnia nawierzchni drogi przebudowanej (84 884 m²) wynika z :

- zmniejszenia szerokości jezdni od km 0+270 do km 1+0.51,08 ,
- zmiany konstrukcji niektórych zjazdów z nawierzchni asfaltowej (wliczanych pierwotnie do konstrukcji jezdni) na kostkę brukową- jako zjazdy bramowe,
- błędne przyjęcie w projekcie zjazdów gruntowych jako asfaltowych.

Głównym powodem zmiany szerokości jezdni były duże różnice poziomów terenu pomiędzy posesjami a drogą przy ul. Gliwickiej.

Natomiast zmiana konstrukcji jezdni na niektórych zjazdach spowodowana została potrzebą ograniczenia spływu wód deszczowych na posesję, poprzez zastosowanie wystających krawężników i konstrukcji brukowej zjazdów.

Na podstawie uzyskanych danych statycznych z Policji, Zespół Kontrolujący odnotował 12 wypadków drogowych w 2007 r., a nie 6, jak Beneficjent podał w Sprawozdaniu Końcowym. Beneficjent udzielił informacji, że wartość ta została wpisana pomyłkowo.

7. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o sprawozdania okresowe, roczne oraz końcowe beneficjenta składane przez beneficjenta do IP SPOT.

Opis stanu faktycznego.

Zgodnie z art. VIII pkt. 3 Umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent jest zobowiązany do systematycznego informowania IP SPOT o postępach w realizacji Projektu, w tym do składania sprawozdań okresowych i rocznych oraz sprawozdania końcowego z realizacji Projektu wg obowiązujących wzorów.

Terminy składania sprawozdań przez Beneficjenta (Urząd Miasta Rybnika) zostały określone w Podręczniku procedur wdrażania projektu

- Sprawozdanie okresowe jest przedkładane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej. Sprawozdanie należy przekazać (w postaci wypełnionego formularza) w terminie 10 dni kalendarzowych od ostatniego dnia miesiąca zamykającego kolejne półrocze (tj. do 10 lipca, do 10 stycznia). Do pierwszego półrocza 2006 roku istniał obowiązek składania sprawozdań kwartalnych. Po zmianie Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 9 czerwca 2006 r. w sprawie terminów i zakresu sprawozdawczości, nie ma obowiązku przygotowywania sprawozdań kwartalnych.
- Sprawozdanie roczne jest przedkładane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej. Sprawozdanie należy przekazać (w postaci wypełnionego formularza) w terminie 25 dni kalendarzowych od ostatniego dnia miesiąca zamykającego rok (tj. do 25 stycznia).
- Sprawozdanie końcowe jest przedkładane przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej. Sprawozdanie należy przekazać (w postaci wypełnionego formularza) w terminie do 25 dni kalendarzowych od zakończeniu realizacji Projektu.

W toku czynności kontrolnych w w/w obszarze poddano badaniu wypełnianie przez Beneficjenta obowiązków w zakresie sprawozdawczości oraz terminowość przekazywania sprawozdań
Ustalenia w tym zakresie zestawiono poniżej:

Rodzaj sprawozdania	Termin złożenia	Data przesłania (złożenia)	Opóźnienie (dni)
Sprawozdanie za I kwartał 2005 r.	11.04.2005 r.	11.04.2005 r.	0
Sprawozdanie za II kwartał 2005 r.	06.07.2005 r.	10.07.2005 r.	0
Sprawozdanie za III kwartał 2005 r.	10.10.2005 r.	10.10.2005 r.	0
Sprawozdanie za IV kwartał 2005 r.	09.01.2006 r.	10.01.2006 r.	0
Sprawozdanie roczne za 2005 r.	20.01.2006 r.	25.01.2006r.	0
Sprawozdanie za I kwartał 2006 r.	07.04.2006 r.	10.04.2006 r.	0
Sprawozdanie za II kwartał 2006 r.	06.07.2006 r.	10.07.2006 r.	0
Sprawozdanie za II półrocze 2006 r.	10.01.2007 r.	10.01.2007 r.	0
Sprawozdanie roczne za 2006 r.	23.01.2007 r.	25.01.2007 r.	0
Sprawozdanie za I półrocze 2007 r.	11.07.2007 r.	10.07.2007 r.	1
Sprawozdanie za II półrocze 2007 r.	11.01.2008 r.	10.01.2008 r.	0
Sprawozdanie roczne za 2007 r.	25.01.2008 r.	25.01.2008 r.	0
Sprawozdanie końcowe	19.03.2008 r.	07.03.2008 r.	12

8. SYSTEM ZGŁASZANIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o Podręcznik procedur Beneficjenta – procedura nr 15.

Opis stanu faktycznego.

Podręcznik procedur Beneficjenta zawiera procedurę nr 15 Przeciwdziałanie nieprawidłowościom, raportowanie o nieprawidłowościach, określającą ścieżkę postępowania w przypadku ich wystąpienia. W trakcie realizacji projektu nie wystąpiło jakiejkolwiek naruszenie, w myśl przepisów Rady Nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich. Beneficjent złożył stosowne oświadczenie w tym zakresie.

9. ARCHIWIZACJA I KOMPLETNOŚĆ DOKUMENTACJI ORAZ OCHRONA DANYCH OSOBOWYCH

Metodyka weryfikacji dokumentacji:

Weryfikacja została dokonana w oparciu o zawartą w Podręczniku procedur beneficjenta, instrukcję dotyczącą archiwizacji dokumentów oraz dokumentację fotograficzną.

Opis stanu faktycznego.

Podczas kontroli ustalono, iż w podręczniku procedur Beneficjent zawarł instrukcję dotyczącą archiwizacji dokumentów. W przedmiotowej instrukcji zawarto informację, że „Zgodnie z Zarządzeniem Nr 68/2006 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 1 marca 2006 r. wydziały zaangażowane w realizację projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Transport są zobowiązane do archiwizowania dokumentów w teczkach opatrzonych nazwą wydziału, hasłem oraz symbolem klasyfikacyjnym 07272. Wszystkie dokumenty związane z realizacją projektu winny być tworzone w obowiązującym systemie DDM, za wyjątkiem sprawozdań finansowych

tworzonych w systemie Ratusz. Dokumentacja jest przechowywana w oznaczonych segregatorach (godło UE, Logotyp SPO Transport, nazwa i numer projektu) w szafach zamykanych na klucz, do których dostęp mają jedynie osoby zaangażowane w realizację projektu. Dokumentacja związana z realizowanym projektem będzie przechowywana przez okres min. 3 lat od dnia przekazania przez Instytucję Płatniczą płatności końcowej w ramach SPO Transport.”

Zgodnie z załącznikiem do Zarządzenia Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 30.09.2005 r. nr 445/2005 dane zapisane w formie elektronicznej na urządzeniach elektronicznych znajdujących się w zamykanych pomieszczeniach budynku Urzędu Miasta.

Dla prawidłowej ochrony danych stosowane są następujące rozwiązania:

- Codziennie tworzone są kopie bezpieczeństwa systemu wraz z danymi w cyklu dwutygodniowym;
- Dzienniki oraz Zestawienia obrotów i sald drukowane są co miesiąc; również co miesiąc są przenoszone zbiory danych zawarte w księgach rachunkowych na elektroniczne nośniki danych, natomiast na koniec roku, w ten sam sposób, utrwalane są dane w zakresie całego roku obrotowego;
- Elektroniczne zbiory księgowe są udostępniane tylko upoważnionym pracownikom, którzy posiadają hasła, umożliwiające dostęp do systemu informatycznego wg posiadanego zakresu obowiązków;
- Profilaktyka antywirusowa, procedury ograniczające dostęp do Internetu, zabezpieczenia przed dostępem do danych z zewnątrz, a także systemy bezpiecznej transmisji danych;
- Systemy podtrzymania napięcia w razie awarii sieci energetycznych.

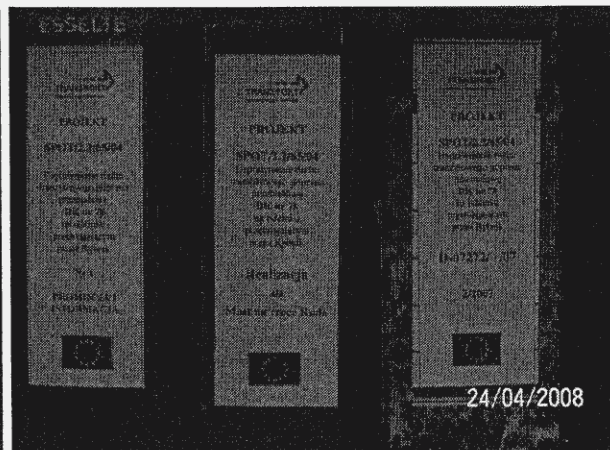
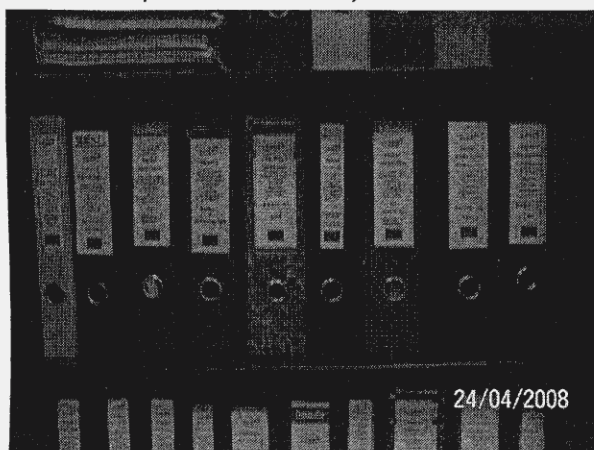
Zespół Kontrolujący stwierdził, że dokumentacja dot. realizacji projektu jest przechowywana w czterech wydziałach: Wydział Drogowy, Wydział Finansowy, Wydział Księgowości i Wydział Promocji i Informacji.

Po zakończeniu realizacji projektu cała dokumentacja zostanie przekazana do archiwum znajdującego się w budynku Urzędu Miasta Rybnika. Dokumenty związane z projektem posiadają odrębny numer RWA. Miasto zaproponowało kategorię archiwalną BE10. Archiwum Państwowe w Katowicach uznało, że czas przechowywania dokumentów wynikający z tej kategorii jest zbyt krótki. Do momentu przyjazdu pracownika Archiwum Państwowego i nadania odpowiedniej kategorii żaden dokument nie zostanie objęty wnioskiem o brakowanie.

W zakresie ochrony danych osobowych, zgodnie z zapisem art. IV ustęp 6 Umowy o dofinansowanie projektu, Beneficjent prowadzi zbiór danych osobowych osób związanych z realizacją projektu.

W dniu 12.05.2006 r. Beneficjent działając na podstawie art.40 ustawy o ochronie danych osobowych zgłosił zbiór danych (wykaz osób związanych z realizacją projektu) do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Danych Osobowych.

Zespół Kontrolujący przeprowadził wizję w miejscach przechowywania dokumentów SPOT. Stwierdził, że dokumenty dotyczące SPOT znajdują się w osobnych, opisanych segregatorach, z umieszczonym logo programu i przechowywane są w zamkniętych szafach (w wydziale prowadzącym dokumenty SPOT przechowywane są w oddzielnych szafach, w innych wydziałach razem z innymi dokumentami).



V. Adnotacje o poprawkach i uzupełnieniach informacji pokontrolnej

(W przypadku tzw. literówek lub innych drobnych poprawek o charakterze technicznym dopuszczalne jest odręczne poprawienie tekstu oraz zaparafowanie dokonanej poprawki, na stronie gdzie jest dokonywana, na wysokości tego wiersza, w którym występuje.

Wszystkie inne poprawki i uzupełnienia treści wymagają wyraźnej adnotacji w tej części informacji poprzez odpowiednie sformułowania:

"Ustalenia na str. ..., od słów „.....” do słów „.....” skreśla się"

„Na str....., po słowach „.....”, ustalenia kontroli uzupełnia się w sposób następujący”.....”."

"Treść ustaleń na str. ... od słów „.....” do słów „.....” otrzymuje brzmienie: „.....”."

"Uzupełnienie do str. ... protokołu kontroli")

**W Informacji Pokontrolnej dokonano¹/nie dokonywano¹ następujących zmian¹/ i¹
/lub¹/uzupełnień¹:**

VI. Dalszy tok postępowania

Pouczenie

1. Niniejszą informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Kierownik jednostki kontrolowanej, natomiast drugi Ministerstwo Infrastruktury, Departament Kontroli.
2. Na podstawie § 19 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz.U.07.90.602), Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej zastrzeżenia do treści zawartych w tej informacji. W przypadku przekroczenia powyższego terminu kierownik jednostki kontrolującej odmówi rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.
3. Zgodnie z § 19 ust. 2 i 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz.U.07.90.602), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej należy przesłać do jednostki kontrolującej podpisaną przez kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę przez niego upoważnioną informację pokontrolną lub zgłosić do niej zastrzeżenia na piśmie, przesyłając je wraz z niepodpisanymi egzemplarzami informacji pokontrolnej.
4. Zgodnie z § 19 ust. 8 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz.U.07.90.602), Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania informacji pokontrolnej, składając, w terminie do 7 dni od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy oraz odsyłając w tym terminie jeden niepodpisany egzemplarz informacji pokontrolnej. O odmowie podpisania informacji pokontrolnej i jej uzasadnieniu kontrolujący zamieszczają wzmiankę w informacji pokontrolnej.
5. Odmowa podpisania informacji pokontrolnej, nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.
Nie wstrzymuje także sporządzenia i przekazania zaleceń pokontrolnych.

Dokumentacja zebrana podczas kontroli na miejscu realizacji stanowi akta kontroli i jest dostępna w siedzibie kontrolującego.

Każda strona obydwu egzemplarzy Informacji pokontrolnej podlega parafowaniu przez kontrolujących i Kierownika jednostki kontrolowanej lub upoważnioną przez niego osobę.

¹ Niepotrzebne skreślić

06.06.2008r.

1.Emil Bednarski.....

2.Kotylko Agnieszka.....

3.Tomasz Kaźmierczak.....

[data i podpisy kontrolujących]

.....
[data i podpis Kierownika jednostki kontrolowanej lub upoważnionej osoby]

Adnotacja o odmowie podpisania informacji pokontrolnej:

.....
.....
(imię nazwisko Kierownika jednostki kontrolowanej lub upoważnionej osoby, nazwa jednostki kontrolowanej)

przy piśmie nr z dnia, zawierającym uzasadnienie odmowy, odmówił podpisania niniejszej informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz niepodpisanej informacji pokontrolnej

zwrócono w dniu przy piśmie

PREZYDENT MIASTA

Adam Fudali

NACZELNIK WYDZIAŁU
DRÓG

Andrzej Kopka

ZASTĘPCA PREZYDENTA

Michał Smigajewski

LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO INFORMACJI POKONTROLNEJ

LP	NAZWA ZAŁĄCZNIKA (DOKUMENTU)
1.	Wniosek w sprawie powołania Zespołu Kontrolującego
2.	Upoważnienie do kontroli
3.	Pismo do dyr. Dep. Funduszy Strukt. z prośbą o informację na temat dwóch ostatnich płatności
4.	Kwestionariusz Informacji Wewnętrznej przekazany przez Dep. Funduszy Strukt.
5.	Program Kontroli
6.	Pismo informujące beneficjenta o kontroli
7.	Pismo do Dep. Funduszy Strukt. w sprawie kwalifikowalności wydatków
8.	Informacja Dep. Funduszy Strukt. o konieczności realizacji kontroli
9.	Przetarg nieograniczony na Inżyniera Kontraktu - SIWZ
10.	Ogłoszenie o zamówieniu
11.	Pytania wykonawców do beneficjenta
12.	Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z 4.10.2006 r.
13.	Informacja o ofertach które wpłynęły
14.	Raport z przeprowadzonych czynności sprawdzających oferty i druk –spełnia/nie spełnia
15.	Informacja Głównego Geodety Kraju na temat uprawnień geodezyjnych
16.	Druki ZP-12, ZP-18, ZP-14, ZP-17, ZP-19, ZP-21
17.	Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z 19.10.2006 r.
18.	Informacja do wykonawców o wynikach postępowania
19.	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
20.	Pismo o odrzuceniu oferty nr 5 Konsorcjum
21.	Protest w/w konsorcjum
22.	Informacja o wpłynięciu protestu
23.	Protest Konsorcjum Integral i B-Trans

24.	Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z 3.11.2006 r.
25.	Oddalenie protestu Konsorcjum Inżbud
26.	Uwzględnienie protestu Inegral i B-Trans
27.	Druki ZP-19, ZP-18,ZP-11,ZP-21
28.	Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z 16.11.2006 r.
29.	Oddalenie protestu firmy INŻBUD
30.	Druki ZP-22, ZP-17
31.	Pismo o przyjęciu protestu Inegral i B-Trans
32.	Protest firmy ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o.
33.	Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z 1.12.2006 r.
34.	Odrzucenie protestu firmy ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o.
35.	Rozstrzygnięcie w/w protestu i informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej
36.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia
37.	Protokół nr 1 z postępowania ZP-1
38.	Protokół nr 2 z postępowania ZP-1
39.	Formularz oferty odrzuconej firmy ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o.
40.	Oświadczenia konsorcjantów z art. 22 ust. 1
41.	Odpowiedź na zapytania zespołu kontrolującego udzielona przez p. Andrzeja Kopkę Naczelnika Wydz. Dróg
42.	Przetarg nieograniczony na „Przebudowę mostu na rzece Ruda w ciągu ulicy Gliwickiej (DK 78) w Rybniku w ramach usprawnienia ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78” – SIWZ
43.	Warunki Kontraktu
44.	Druk ZZP-12
45.	Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z 07.02.2007 r. – sesja otwarcia ofert
46.	Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z 07.02.2007 r.
47.	Raport przeprowadzonych czynności sprawdzających
48.	Wezwanie do uzupełnienia oferty

49.	Prośba o wyrażenie zgody na przedłużenie ważności wadium
50.	Uzupełnienie oferty
51.	Brak zgody IMB-PODBESKIDZIE na przedłużenie ważności oferty
52.	Druk ZP-17
53.	Wniosek do Prezydenta Miasta o unieważnienie postępowania
54.	DRUKI ZP-14, ZP-18, ZP-19, ZP-21
55.	Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z 13.03.2007 r.
56.	Informacja o wyborze oferty oraz o wykluczeniach firm
57.	Protokół postępowania ZP-2
58.	Protest firmy Berger Bau
59.	Oddalenie protestu firmy Berger Bau
60.	Druk ZP-22
61.	Informacja o nie przedłużeniu wadium firmy MOSTMAR
62.	Zarządzenie Prezydenta o zmianie składu Komisji Przetargowej
63.	Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z 10.04.2007 r.
64.	Druki ZP-19, ZP-18, ZP-21
65.	Pismo do Prezydenta Miasta w sprawie wycofania się oferty najkorzystniejszej
66.	Protokół postępowania ZP-2 od nr 4 (czynności powtórzone)
67.	Pismo skierowane do wykonawców o wyborze nowej najkorzystniejszej oferty
68.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia
69.	Formularze
70.	Kontrola ex-ante w/w zamówienia przez Departament Funduszy Strukturalnych MI
71.	Zamówienie publiczne z wolnej ręki na „Wykonanie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Rybnicka-Milenijna w Rybniku w ramach robót dodatkowych na kontrakcie” - Zaproszenie do udziału w negocjacjach
72.	Warunki szczególne
73.	Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z 15.11.2006 r.

74.	Zawiadomienie o postępowaniu
75.	Zaproszenie wykonawcy do negocjacji
76.	Protokół z rokowań w dniu 19.12.2006 r.
77.	Druk ZP-17
78.	Pismo do wykonawcy z pozytywnym wynikiem negocjacji
79.	Protokół postępowania ZP-1
80.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia
81.	Oferta wykonawcy
82.	Zamówienie publiczne w trybie z wolnej ręki na: „Wykonanie stabilizacji podłoża na ul. Rybnickiej i Gliwickiej w Rybniku w ramach robót dodatkowych na kontrakcie” – Szczegółowa specyfikacja techniczna
83.	Zarządzenia Prezydenta Miasta o powołaniu Komisji przetargowej oraz o jej zmianie
84.	Zaproszenie do udziału w negocjacjach
85.	Zawiadomienie o postępowaniu
86.	Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z 31.10.2006 r.
87.	Protokół z rokowań w dniu 19.12.2006 r.
88.	Druk ZP-11, ZP-17
89.	Informacja o wyniku postępowania
90.	Protokół postępowania ZP-1
91.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia
92.	Oferta wykonawcy
93.	Wyniki kontroli ex-post s postępowañ z wolnej ręki oraz odpowiedź beneficjenta
94.	Pisma w sprawie zgody na udzielenie zamówień publicznych z wolnej ręki na: - Stabilizację gruntu na ul. Rybnickiej i Gliwickiej - Sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu ul. Cystersów-Milenijna, wraz z prawoskrętem w ul. Łukową w ciągu ul. Rybnickiej
95.	Umowa nr D-342/00006/06 z dnia 22.03.2006 r. na: „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ul. Gliwickiej-Rybnickiej oraz Wodzisławskiej”
96.	Umowa nr D-342/00030/06 z dnia 18.12.2006 r. na: Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla przedsięwzięcia pn. Usprawnienie usprawnienie ruchu

	tranzytowego poprzez przebudowę DK nr 78 na odcinku przebiegającym przez Rybni o nr SPOT/2.2/65/04, współfinansowanego w 75 % ze środków Unii Europejskiej z EFRR w ramach SPOT". tranzytowego
97.	Umowa nr D-342/00007/07 z dnia 26.04.2007 r. na: „Roboty budowlane polegające na wykonaniu przebudowy mostu na rzece Ruda w ciągu ul. Gliwickiej (DK 78) w Rybniku w ramach usprawnienia ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78”.
98.	Umowa nr D-342/00006/06 z dnia 22.03.2006 r. na: Roboty budowlane polegające na wykonaniu stabilizacji podłoża na ul. Rybnickiej i Gliwickiej w ramach robót dodatkowych na kontrakcie pn. „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ul. Gliwickiej-Rybnickiej oraz Wodzisławskiej”.
99.	Umowa nr D-342/00033/06 z dnia 27.12.2006 r. na: Roboty budowlane polegające na wykonaniu sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Rybnicka – Milenijna – Cystersów w Rybniku w ramach robót dodatkowych na kontrakcie pn. „Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę drogi krajowej nr 78 na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik (remont i częściowa modernizacja ul. Gliwickiej-Rybnickiej oraz Wodzisławskiej”.
100.	Lista sprawdzająca przetarg nieograniczony na: „Pełnienie funkcji Inżyniera”
101.	Lista sprawdzająca umowę na: „Pełnienie funkcji Inżyniera”
102.	Lista sprawdzająca przetarg nieograniczony na: „Przebudowę mostu na rzece Ruda”
103.	Lista sprawdzająca umowę na: „Przebudowę mostu na rzece Ruda”
104.	Lista sprawdzająca dokumentację postępowania zamówienia z wolnej ręki na: „Stabilizację ul. Gliwickiej i Rybnickiej”
105.	Lista sprawdzająca umowę na: „Stabilizację ul. Gliwickiej i Rybnickiej”
106.	Lista sprawdzająca dokumentację postępowania zamówienia z wolnej ręki na: „Sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu ulic Rybnicka – Milenijna – Cystersów”
107.	Lista sprawdzająca umowę na: „Sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu ulic Rybnicka – Milenijna – Cystersów”
108.	Umowa nr D-342/00032/07 z dnia 11.12.2007 r. na dodatkowe roboty drogowe przy budowie mostu na rzece Ruda (koszty niekwalifikowane).
109.	Umowa nr D-342/00025/07 z dnia 07.09.2007 r. na wykonanie rozbiórki konstrukcji podpór wiaduktu drogowego na ul. Wodzisławskiej w ramach robót dodatkowych do Umowy nr D-342/00033/06 z dnia 27.12.2006 r.
110.	Umowa nr D-342/00030/07 z dnia 21.11.2007 r. na wykonanie stabilizacji podłoża na ul. Wodzisławskiej w ramach robót dodatkowych do Umowy nr D-342/00033/06 z dnia 27.12.2006 r.
111.	Umowa nr D-342/00026/07 z dnia 07.09.2007 r. na wykonanie wydzielonego prawo skrętu w ul. Łukową na skrzyżowaniu z ul. Rybnicką w ramach robót dodatkowych do Umowy nr D-342/00033/06 z dnia 27.12.2006 r.
112.	Dokumenty potwierdzające zgodę na Zamówienia z wolnej ręki na wykonanie: „Stabilizacji gruntu na ul. Rybnickiej i Gliwickiej” oraz „Wykonanie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Cystersów-Milenijna wraz z prawoskrętem w ul. Łukową w ciągu ul. Rybnickiej.
113.	e-mail do Funduszy Strukturalnych w sprawie kontroli SPOT/2.2/65/04 Rybnik

114.	Odpowiedź na e-mail w sprawie kontroli SPOT/2.2/65/04 Rybnik
115.	Pismo do Dep. Funduszy Strukturalnych w sprawie wszystkich protokołów konieczności na projekcie SPOT/2.2/65/04 Rybnik
116.	Zestawienie protokołów konieczności przekazane przez beneficjenta
117.	Pismo z zapytaniami Zespołu kontrolującego do Naczelnika Wydziału Dróg w Urzędzie Miasta Rybnika
118.	Odpowiedź beneficjenta w sprawie protokołów konieczności
119.	Pismo Zespołu kontrolującego do Prezydenta Miasta Rybnika
120.	Odpowiedź Funduszy Strukturalnych na zapytanie Departamentu Kontroli
121.	Odpowiedź Prezydenta Miasta Rybnika na pytania Zespołu Kontrolującego
122.	Protokoły konieczności nr 1, nr 1a, nr 3, nr 5, nr 5, nr 6, nr 7, nr 10, nr 11, nr 12, nr 14, nr 15, nr 16, nr 19, nr 20
123.	Rozliczenie przez Budimex-Dromex materiału z rozbiórki nawierzchni z mieszanek mineralno – bitumicznych + karty przekazania odpadu + protokół przekazania
124.	Załącznik do informacji o wytwarzanych odpadach
125.	Decyzja Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 11.09.2006 r. znak: Ek I-7663/00063/06 – udzielenie firmie Budimex-Dromex S.A. zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzyski odpadów (...) w związku z prowadzona inwestycją „Przebudowa DK 78 na odcinku przebiegającym przez miasto Rybnik”. + wniosek o jej wydanie
126.	Decyzja nr 111/06, znak: RR-AB/1/PB/7111/209/06 z dnia 17.08.2006 r. – pozwolenie na budowę
127.	Decyzja nr 109/06, znak: RR-AB/1/PB/7111/211/06 z dnia 17.08.2006 r. – pozwolenie na budowę
128.	Decyzja nr 108/06, znak: RR-AB/1/PB/7111/212/06 z dnia 17.08.2006 r. – pozwolenie na budowę
129.	Decyzja nr 108/04, znak: RR-AG.V/PB/7111/92/04 z dnia 09.07.2004 r. – pozwolenie na budowę
130.	Decyzja nr 62/2003 z dnia 08.07.2003 r. Prezydenta Miasta Rybnika o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu
131.	Decyzja nr 79/05, znak: RR-AB.II/PB/7111/21/05 z dnia 15.05.2005 r. – pozwolenie na budowę
132.	Decyzja nr 24/04, znak: RR-AG.V/PB/7111/204/03 z dnia 06.02.2004 r. – pozwolenie na budowę + zawiadomienie WINB w Katowicach z dnia 15.07.2006 r. o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych - wiadukt, ul. Wodzisławska
133.	Zawiadomienie WINB w Katowicach z dnia 28.04.2006 r. o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych – remont i rozbudowa ul. Gliwicka i Rybnicka
134.	Zawiadomienie WINB w Katowicach z dnia 24.10.2006 r. o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych – modernizacja skrzyżowania ulic Rybnicka- Milenijna- Cystersów
135.	Zawiadomienie WINB w Katowicach z dnia 24.10.2006 r. o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych – modernizacja skrzyżowania ulic Rybnicka- Łukowa
136.	Decyzja nr 27/07 znak: SBT/JŻ/7145/664/07/08 z dnia 18.01.2008 r. – pozwolenie na użytkowanie

137.	Decyzja nr 4/07 znak: SBT/JŻ/7145/30/07 z dnia 14.06.2007 r. – pozwolenie na użytkowanie
138.	Zawiadomienie o zakończeniu z dnia 31.01.2008 r. : Remontu i częściowej modernizacji ulicy Gliwickiej i Rybnickiej (DK78 w Rybniku); Modernizacji skrzyżowania ulic: Rybnicka – Milenijna – Cystersów w Rybniku na skrzyżowanie z sygnalizacją świetlną w ciągu drogi krajowej nr 78 w Rybniku; Przebudowy skrzyżowania ulic: Rybnicka – Łukowa poprzez budowę dodatkowego pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo w Rybniku.
139.	Zawiadomienie WINB w Katowicach z dnia 27.02.200 r. o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych – remont kapitalny jezdni, ul. Wodzisławska.
140.	Zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 11.09.2006 r. – „Wymiana podbudowy poboczy ul. Wodzisławskiej i wykonanie nawierzchni asfaltowej oraz częściowo z kostki brukowej betonowej.
141.	Zawiadomienie z dnia 27.02.2007 r. o zamierzonym terminie rozpoczęcia remontu kapitalnego jezdni ul. Wodzisławskiej ” od Obwodni Południowej do granic miasta wraz z chodnikami, odwodnieniem i oświetleniem w Rybniku.
142.	Oświadczenie Projektanta o nieistotnym odstępianiu od zatwierdzonego projektu budowlanego – zmiana poboczy
143.	Oświadczenie Projektanta dot. słupków montażowych barier przeciwporażeniowych
144.	Protokół kontroli obowiązkowej - wiadukt drogowy, ul. Wodzisławska
145.	Protokół kontroli przeprowadzonej w dniu 30.05.2007 r. przez ŚWINB remontu i częściowej modernizacji ulic Gliwickiej i Rybnickiej.
146.	Protokół kontroli przeprowadzonej w dniu 16.01.2008 r. przez ŚWINB: remontu i częściowej modernizacji ulic Gliwickiej i Rybnickiej, modernizacji skrzyżowania ulic Rybnicka- Milenijna-Cystersów oraz przebudowy skrzyżowania ulic: Rybnicka – Łukowa poprzez budowę dodatkowego pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo z ul. Rybnickiej w ul Łukową
147.	Świadectwo przejścia robót (z dnia 21.12.2007 r.) objętych umową D-342/00007/07 + Protokół odbioru technicznego końcowego z dnia 13.12.2007 r. - Przebudowa mostu nad rzeką Ruda w miejscowości Rybnik km rzeki 30+057 w ciągu drogi krajowej nr 78.
148.	Świadectwo przejścia robót (z dnia 28.11.2007 r.) objętych umowami: D-342/00006/06, D-342/00032/06, D-342/00026/07, D-342/00033/06, D-342/00030/07, D-342/00029/06, D-342/00025/07, D-342/00003/07
149.	Protokół odbioru technicznego końcowego z dnia 28.12.2007 r. – Remont i częściowa modernizacja ulic Gliwickiej i Rybnickiej.
150.	Protokół z przeglądu wykonanych robót spisany w dniu 09.11.2007 r. - Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik – Dzielnica „Ochojec.”
151.	Protokół z przeglądu wykonanych robót spisany w dniu 07.11.2007 r. - Usprawnienie ruchu tranzytowego poprzez przebudowę DK 78 na odcinku przebiegającym przez Rybnik – Dzielnica „Wielopole”
152.	Protokół odbioru technicznego końcowego z dnia 13.06.2007 r. – Remont kapitalny jezdni ul. Wodzisławskiej ” od Obwodni Południowej do granic miasta wraz z chodnikami, odwodnieniem i oświetleniem w Rybniku
153.	Protokół odbioru technicznego końcowego z dnia 13.06.2007 r. – Przebudowa wiaduktu drogowego na ulicy Wodzisławskiej w Rybniku w km 24+979,76 drogi krajowej nr 78
154.	Decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 24.11.2005 r. znak: SR-I-6811/93/05– pozwolenie wodnoprawne (dot. odprowadzenia oczyszczonych wód opadowych i roztopowych do rowu należącego do „Kopalni piasku Kotłarnia – Linie kolejowe” Sp. z o.o.)
155.	Decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 16.02.2006 r. znak: SR-I-6811/5/06– pozwolenie

	wodnoprawne (dot. prowadzenia przez rzekę Rudę obiektu mostowego (przebudowa), wykonania wylotu kolektora kanalizacji deszczowej, wprowadzenie projektowanym wylotem oczyszczonych wód opadowych i roztopowych z terenu mostu i DK 78)
156.	Decyzja Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 18.05.2004 r. znak: Ek I-6210/00006/04 – pozwolenie wodnoprawne (dot. przebudowy rowu R-A3 i odprowadzenia wód deszczowych).
157.	Decyzja znak: AU-II-7331-Sz/12/2004 z dnia 06.09.2004 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego Miasta Rybnika pn. „Remont kapitalny jezdni ul. Wodzisławskiej od Obwiedni Południowej do granic miasta wraz z chodnikami, odwodnieniem i oświetleniem”.
158.	Raport oddziaływania na środowisko oraz aneks do raportu w związku z obszarami Natura 2000
159.	Gwarancje dobrego wykonania umowy
160.	Notatka służbowa – informacja dot. nadzoru inwestorskiego, obmiarów i badań.
161.	Wybrane atesty, deklaracje zgodności i badania laboratoryjne
162.	Obliczenie przepustowości ulic: Gliwickiej i Rybnickiej
163.	Zestawienie końcowe wskaźników do monitorowania projektu – sporządzone przez Inżyniera Rezydenta
164.	Wypadkowość na ulicach objętych projektem
165.	Koszty eksploatacji pojazdów
166.	Wykaz osób udzielających informacji podczas kontroli
167.	Notatka dot. archiwizacji danych z serwerów UM
168.	Oświadczenie Prezydenta Miasta Rybnik o niekorzystaniu podczas realizacji projektu z pomocy publicznej
169.	Oświadczenie Prezydenta Miasta Rybnik o braku wiedzy „aby wystąpiły nieprawidłowości” podczas realizacji projektu
170.	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22.12.1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych
171.	Zgłoszenie zbioru danych osobowych do rejestracji GIODO
172.	Notatki (brudnopis) dot. sprawozdawczości
173.	Załącznik nr 8 Lista Sprawdzająca do przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji projektu (dot. inwestycji budowlanej)
174.	Załącznik nr 10 Lista sprawdzająca archiwizację i bezpieczeństwo danych
175.	Załącznik nr 11 Lista sprawdzająca sprawozdawczość oraz monitorowanie realizacji projektu
176.	Załącznik nr 12 Lista sprawdzająca terminowość składania sprawozdań okresowych
177.	Załącznik nr 13 Lista sprawdzająca zagadnienia związane z kontrolą i audytem
178.	Załącznik nr 9 Lista sprawdzająca działania w zakresie informacji i promocji
179.	Załącznik nr 7 Lista sprawdzająca zgodność realizacji projektu z ogólnymi warunkami umowy o dofinansowanie oraz przepisami krajowymi i wspólnotowymi
180.	Zarządzenie nr 532/2007 Prezydenta Miasta Rybnika z 15.10.2007 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 477/2006 – w sprawie ustalenia ogólnych zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta Rybnika oraz powierzenia obowiązków w zakresie rachunkowości
181.	Wyciąg dot. Zasad rachunkowości i Planu kont dla ewidencji środków unijnych dla projektu
182.	Zarządzenie nr 643/2007 Prezydenta Miasta Rybnika z 15.10.2007 r. wraz z załącznikiem- dot. Zakładowego Planu Kont
183.	Pismo nr MF2MW-075-560/07/065 z 27.02.2007 r. dot. zatwierdzenia Podręcznika procedur

184.	Korespondencja dot. likwidacji obowiązku przedstawiania aktualizacji do IPZ Podręcznika Procedur przez Beneficjenta
185.	Wybrane strony z Podręcznika procedur – str. Tytułowa, objaśnienia skrótów i Procedura nr 8 – odbioru prac i zatwierdzania faktur do zapłaty wraz z załącznikami
186.	Umowa rachunku bankowego nr 1 + pierwsza strona Umowy Pożyczki
187.	Zestawienie osób zaangażowanych w realizację projektu
188.	Karty stanowisk pracy wraz z aneksami do tych kart
189.	Zarządzenia Prezydenta Miasta w sprawie zakresu zadań Sekretarza Miasta i skarbnika Miasta oraz naczelników wydziałów w tym ; Zarządzenie nr 473/2003 z 23.09.2003 r.
190.	Wniosek o płatność nr SPOT/2.2/65/188/07
191.	Notatka Naczelnika Wydziału Księgowości w sprawie braku pieczęci „wydatek mieści się w planie finansowym” na fakturach
192.	Zestawienie faktur przedstawionych do wniosków o płatność
193.	Wniosek o płatność końcową nr SPOT/2.2/65/410/07
194.	Pismo przekazujące poprawiony wniosek o płatność nr SPOT/2.2/65/391/07
195.	Zarządzenia Prezydenta Miasta Rybnika: w sprawie Instrukcji organizacji i zakresu działania zakładowego archiwum, rozszerzenia jednolitego wykazu akt i korespondencja w sprawie uzupełnienia wykazu akt
196.	Wyciąg ze sprawozdania przeprowadzonego w dniach 10.12. 2007 r. – 31.01.2008 r. audytu, w zakresie działań informacyjno - promocyjnych wraz z korespondencją w sprawie
197.	Materiały potwierdzające wykonanie działań informacyjno – promocyjnych: korespondencja e-mail w sprawie ustalenia wzoru tablic pamiątkowych, ksero artykułu z Gazety Rybnickiej, wydruk ze strony Rybnik.pl – Serwis Miejski, ulotka informacyjna i dwie płyty z programami na temat projektu, emitowanymi w telewizji regionalnej.
198.	Pismo nr ZP-3400/00055/05 z 22.02.2006 r. w sprawie realizacji zaleceń pokontrolnych Prezesa Zamówień Publicznych
199.	Protokół i wyniki kontroli przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej w 2007 r.
200.	Protokół z Kontroli Śląskiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach, przeprowadzonej 13.05.2007 r.
201.	Informacja o wynikach kontroli ex-ante Zamówień publicznych przeprowadzonej przez Ministerstwo Transportu w dniach 18-22 09. 2006 r.
202.	Informacja pokontrolna z kontroli przeprowadzonej przez Ministerstwo Transportu w dniach 22-25 08.2006 r. wraz z zaleceniami i odpowiedzią na zalecenia
203.	Sprawozdanie z audytu przeprowadzone w terminie 27.11 do 22.12. 2006 r. wraz z informacją (Pismo nr D-07272/00084/06 z 2.02.2007 r.) o stopniu ich realizacji
204.	Sprawozdanie z audytu przeprowadzone w terminie 10.12.2007 r. do 31.01. 2008 r. wraz z informacją (Pismo nr D-07272/00004/08 z 7.04.2008 r.) o stopniu ich realizacji
205.	Zarządzenie nr 3/2008 Prezydenta Miasta Rybnika z 2 stycznia 2008 r. w sprawie Regulaminu Kontroli Wewnętrznej
206.	Zarządzenie nr 23/2007 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 23.01.2007 r. w sprawie wprowadzenia procedur audytu wewnętrznego w Mieście Rybnik