



RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

Rybnik, dnia 15.10.2014 r.

ISO 9001:2008

Or.0002.9.2014

2014-257642



**Protokół nr L
z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 15 października 2014 r.**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2014 rok.
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
6. Podatek od nieruchomości na 2015 rok.
7. Podatek od środków transportowych na 2015 rok.
8. Zwolnienia od podatku od nieruchomości.
9. Przyjęcie „Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015”.
10. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2015 rok.
11. Ustalenie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia udzielających schronienia osobom bezdomnym.
12. Raport o stanie oświaty w Rybniku – rok 2014.
13. Ustalanie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla niepublicznych przedszkoli, placówek niepublicznych oraz dla szkół, przedszkoli i placówek publicznych nie będących jednostkami budżetowymi, prowadzonych przez osoby prawne bądź fizyczne oraz zasad kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji.
14. Ustalenie wysokości dotacji dla uczestników kwalifikacyjnych kursów zawodowych prowadzonych przez niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne na terenie Miasta Rybnika.
15. Ustalenie maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna, zasad jego ustalania oraz ustalenie wysokości opłat ponoszonych przez rodziców (opiekunów prawnych).
16. Zamiar likwidacji w 2015 roku szkół, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik.
17. Zamiar przekształcenia Gimnazjum Sportowego nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej Polski w Rybniku.
18. Wystąpienie z wnioskiem do Wojewody Śląskiego o komunalizację.
19. Wyzwolenie nieruchomości.
20. Przyznanie pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego położonego przy ul. Rybnickiej 20.
21. Zbycie nieruchomości.
22. Nabycie nieruchomości.
23. Oddanie w użytkowanie nieruchomości.
24. Zmiany odnośnie roku 2015 do: „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2013-2015” PWIK Sp. z o.o.
25. Wyznaczenie osób w skład Rybnickiej Rady Seniorów.
26. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
27. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 16:00 otworzył sesję Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 25 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne. Następnie zaproponował zmianę porządku obrad poprzez wycofanie pkt. 20 oraz zmianę kolejności omawiania pkt. 7 i 8.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Panie Przewodniczący, ja mam do Pana pytanie pierwsze: dlaczego... były dwie skargi złożone. Dlaczego dzisiaj nie rozpatrujemy tych skarg, bo one już dość długo leżą tam gdzieś w tym. Dlaczego się nie znalazły w porządku obrad dzisiejszej sesji? No a drugą taką informację, bo świeża jest ta aparatura, może się zepsuć, to też będą nagrywał pozwoli Pan”.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta: „Taki porządek postanowiliśmy dzisiaj przedstawić jak dzisiaj akurat. Pan Radny może głosować albo nie przyjmując. Także te pewne punkty nie znalazły się w związku z tym, żeby... no nie znalazły się. Po prostu brak czasu”.

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad: */Głosowanie 1/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

W związku z tym porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji. */Głosowanie 2-4/*
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2014 rok. */Głosowanie 5/*
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. */Głosowanie 6/*
6. Podatek od nieruchomości na 2015 rok. */Głosowanie 7/*
7. Zwolnienia od podatku od nieruchomości. */Głosowanie 8/*
8. Podatek od środków transportowych na 2015 rok. */Głosowanie 9/*
9. Przyjęcie „Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015”. */Głosowanie 10/*
10. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2015 rok. */Głosowanie 11/*
11. Ustalenie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia udzielających schronienia osobom bezdomnym. */Głosowanie 12/*
12. Raport o stanie oświaty w Rybniku – rok 2014.
13. Ustalanie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla niepublicznych przedszkoli, placówek niepublicznych oraz dla szkół, przedszkoli i placówek publicznych nie będących jednostkami budżetowymi, prowadzonych przez osoby prawne bądź fizyczne oraz zasad kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji. */Głosowanie 13/*
14. Ustalenie wysokości dotacji dla uczestników kwalifikacyjnych kursów zawodowych prowadzonych przez niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne na terenie Miasta Rybnika. */Głosowanie 14/*
15. Ustalenie maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna, zasad jego ustalania oraz ustalanie wysokości opłat ponoszonych przez rodziców (opiekunów prawnych). */Głosowanie 15/*
16. Zamiar likwidacji w 2015 roku szkół, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik. */Głosowanie 16/*
17. Zamiar przekształcenia Gimnazjum Sportowego nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej Polski w Rybniku. */Głosowanie 17/*
18. Wystąpienie z wnioskiem do Wojewody Śląskiego o komunalizację. */Głosowanie 18/*
19. Wydierżawienie nieruchomości. */Głosowanie 19/*
20. Zbycie nieruchomości. */Głosowanie 20/*
21. Nabycie nieruchomości. */Głosowanie 21/*
22. Oddanie w użytkowanie nieruchomości. */Głosowanie 22/*
23. Zmiany odnośnie roku 2015 do: „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2013-2015” PWIK Sp. z o.o. */Głosowanie 23/*
24. Wyznaczenie osób w skład Rybnickiej Rady Seniorów. */Głosowanie 24/*
25. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
26. Zakończenie sesji.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Przystąpiono do głosowania za uwzględnieniem korekty redaktorskiej (kserokopia stanowi załącznik do protokołu): */Głosowanie 2/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 0

Przystąpiono do głosowania za uwzględnieniem uwag złożonych przez Radną Monikę Krakowczyk-Piotrowską (kserokopia stanowi załącznik do protokołu): */Głosowanie 3/*

Za – 13 radnych

Przeciw – 12 radnych

Wstrzymało się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 17 września br.: */Głosowanie 4/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „Rozpocznę od informacji formalnych, które jestem zobowiązany przytoczyć. Na podstawie artykułu 24h ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym przyjęto 158 rocznych oświadczeń majątkowych za rok 2013 z kopiami zeznań podatkowych w terminie do 30 kwietnia 2014. Przyjęto 22 oświadczenia majątkowe w terminie do 25 września 2014 roku to jest reorganizacja oświaty, która nastąpiła zmiana na stanowiskach kierowniczych, nadanie upoważnienia do podpisywania decyzji w imieniu Prezydenta Miasta. Oświadczenia zostały złożone przez wszystkich zobowiązanych w terminie. Po dokonaniu analizy złożonych oświadczeń stwierdzono następujące uchybienia: brak określenia przynależności poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnotą majątkową, brak paraf na oświadczeniach wykonanych techniką komputerową, brak podpisanych zeznań podatkowych, niezgodność adresów nieruchomości w części B oświadczenia z wykazami nieruchomości w części A, błędne wykazanie w punkcie VIII przychodów zamiast dochodów, brak oryginalnego podpisu na kopi oświadczenia, brak odniesienia do niektórych punktów oświadczenia. Powyższe uchybienia zostały wyjaśnione i usunięte w trybie toku składania oświadczeń po analizie właściwych Urzędów Skarbowych. Pytania i interpretacje jakie są do mnie skierowane. Odpowiedzi są udzielane w piśmie, ale tutaj wyjątkowo dlatego, że pytania były zadane i ustnie i na piśmie pozwolę sobie tutaj odpowiedzieć publicznie na te pytania, które zostały zadane, bo te pytania są bardzo ważne chciałbym, żeby te wyjaśnienia tutaj padły publicznie. Pisze Pan Radny Franciszek Kurpanik: „Panie Prezydencie w nawiązaniu do mojej wypowiedzi na sesji Rady Miasta w dniu 17 września 2014 roku zwracam się na piśmie z prośbą o udzielenie mi odpowiedzi na pytania dotyczące Pana *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*. Ile procesów sądowych wytoczył Pan do tej pory przeciwko Panu *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* byłemu pracownikowi Urzędu Miasta Rybnika? Ile kosztowały Pana osobiście, a ile prawdopodobnie podatników owe procesy? Ile procesów Pan przegrał i ile zrobił Pan do tej pory odwołań od przegranych spraw sądowych w sprawie Pana *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*?” Odpowiedz jaką otrzymał Pan Kurpanik. W odpowiedzi na pytanie w sprawie Pana *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* zawarte w piśmie z 18 września 2014 roku informuję, że nie wytoczyłem procesu Panu *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*, w związku powyższym nie zostały poniesione żadne koszty. Następne pytanie, które zadał Pan Radny Kurpanik: „28 lipca tego roku wpłynęło pismo dotyczące decyzji Pana Prezydenta z roku 2012 obejmującej podział nieruchomości w Rybniku na ulicy Smolnej z ewidentnym naruszeniem prawa, która została uchylona w całości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach. Co do tej pory zostało zrobione w tej sprawie? Kto poniesie konsekwencje związane z pańską decyzją, która uniemożliwiła 65 właścicielom lokali spółdzielczo-własnościowych na przekształcenie tych lokali w prawo odrębnej własności?” Odpowiedz jaką skierowałem do Pana Kurpanika. Odpowiadając na pismo z dnia 18 września dotyczące decyzji o podziale nieruchomości położonej przy ulicy Rejmonta 61,63 i 63 w obrębie Smolna stanowiących własność gminy Rybnik w użytkowaniu wieczystym w Spółdzielni Mieszkaniowej RYF oraz właścicieli wykupionych lokali mieszkanie informuję, że postępowanie wznowione jest w toku. Decyzja zawierająca podziały przedmiotowej

nieruchomości o numerach G1 itd. z dnia 21 czerwca 2012 roku nie została uchylona przez organ nadrzędny czyli Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Nie unieważniono podziału, jest wprost przeciwnie jest ta decyzja w obrocie prawnym i właśnie ta decyzja umożliwiła przekształcenie spółdzielczego prawa do lokali prawo odrębnej własności. O podział wnioskuje Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej zgodnie z wolą jej członków wyrażoną na nadzwyczajnym zgromadzeniu członków Spółdzielni Mieszkaniowej RYF w dniu 12 stycznia 2012 roku. Było jeszcze pytanie w sprawie budżetu obywatelskiego, ale tu trudno po prostu wczuć się w intencje tego dnia zostawiam tylko tą odpowiedź na piśmie, która jest skierowana do pana radnego. Na wczorajszym posiedzeniu w Komisji Finansów padło również pytania z strony pana radnego Jaszczuka: Ile sprzedaliśmy mieszkań? Informuje, że wykaz mieszkań sprzedanych najemców w trzecim kwartale obecnego roku to sprzedaliśmy 17 mieszkań za kwotę nie wiele przeszło 253 474 zł i jednocześnie sprzedaliśmy lokale użytkowe przy ulicy Śląskiej 5 o powierzchni użytkowej 226,5 m², cena przetargowa była 323 zł ten lokal został sprzedany za 326 230 zł; lokal mieszkalny przy ulicy Kadłubka 37/30 o powierzchni użytkowej 26,5 m² cena wywoławcza 30 000 zł, został sprzedany za 44 500 zł; lokal użytkowy przy ulicy Korfantego 4A cena wywoławcza 475 100 zł, został sprzedany za 855 100 zł. Jednocześnie nabyliśmy majątek za kwotę 5 292 zł. Informacja o pracach drogowych, inwestycjach, które są prowadzone na terenie miasta. Kończymy budowę parku tematycznego na ulicy Rudzkiej/Kotucza. Ta budowa została ukończona. Zakończyliśmy budowę: hali sportowej w Gimnazjum Sportowym nr 2 i zakończyliśmy budowę boisk sportowych o powierzchni syntetycznej przy Szkole Podstawowej nr 13 w Chwałowicach i przy Szkole Podstawowej nr 28 w dzielnicy Kamień, budowę toalety publicznej parku przy bazylice. W trakcie realizacji mamy rewitalizacje ulic z Powstańców Śląskich/Jana III Sobieskiego i Świętego Jana. Roboty na odcinku od rynku do bazyliki zakończą się w czwartek czyli jutro, a prace na placu przed starym kościołem będą kontynuowane do końca października tego roku. Powodem przedłużenia się tego terminu wykonania robót w starym kościele jest odkrycie w tym rejonie szczątków ludzkich, które musiały zostać oddane badaniom archeologicznym. Zakończyliśmy budowy zieleńca czyli parku przy bazylice, przy ulicy Powstańców/Kościszki. Budowa zostanie ukończona również jutro. Zakończyliśmy budowę boisk sportowych o nawierzchni syntetycznej przy Szkole Podstawowej nr 19 w dzielnicy Kłokocin, przy Zespole Szkolno- Przedszkolnym w dzielnicy Golejów, remont pierwszego piętra w Domu Kultury w Rybniku-Chwałowicach przy ulicy 1-go Maja, budowy windy wewnętrznej w Warsztacie Terapii Zajęciowej.

W trakcie realizacji jest przebudowa budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego przy ulicy Piasta na potrzeby przeniesienia specjalnego Zespołu Szkolno-Wychowawczego. Trwa przebudowa budynku byłej stolarni remont budynku maszyny wyciągowej na terenie Zabytkowej Kopalni Ignacy w Rybniku-Niewiadomiu. Prace drogowe, roboty w czasie realizacji: przebudowa ulicy Rudzkiej, przebudowa ulicy Podmiejskiej, przebudowa ulicy 1-go Maja, przebudowa ulicy Wandy, budowa kanalizacji deszczowej przy ulicy Błękitnej, budowa nowych punktów oświetleniowych w dzielnicach, wymiana oświetlenia przy ulicy Budowlanych, remont ulicy Krętej, przebudowa mostu na ulicy Bocznej/Sygnali, przebudowa mostu wzdłuż ulicy Kotucza (koniec tego miesiąca planujemy zakończyć w ogóle to zadanie), przebudowa mostu na ulicy Robotniczej (planowane wykonanie praktycznie już zakończone te prace są), remont wiaduktu na ulicy Bieli (to planujemy w styczniu 2015 zakończyć). Trwa aktualizacja ewidencji dróg. Planowane wykonanie planu prac - w lutym przyszłego roku. Trwają prace przy przebudowie ulicy Sportowej - to jest przetarg nie rozstrzygnięty. Bezrobocie naszego w naszym mieście wynosi 7,2 % i to jest jedno z mniejszych stóp bezrobocia w Województwie Śląskim od wielu, wielu lat można powiedzieć, a miesiący na pewno. Wszystkim radnym prosiłem, żeby dołączyć ulotkę, która mówi o imprezach, które będą odbywać się na deptaku, imprezy pod hasłem „Wdepnij na deptak”: festiwal światła, figury ogniowe, teatr ognia, iluminacje kamienic, pokazy laserowe, wideo eluminacje.”

4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2014 rok.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Chodzi mi o taki punkt tutaj – zwiększenie wydatków. To jest w tym punkcie, podpunkt piąty. Centrum Rekreacji dla Dzieci i Młodzieży w Niedobczycach – uzupełnienie wydatków o prawie 12 000 złotych. Bardzo się cieszę, że udało się dofinansować ten projekt w Niedobczycach, natomiast mam takie pytanie Panie Prezydencie. Uważam, że pamięta Pan i Państwo również pamiętacie, że na poprzedniej sesji poruszałem kwestię związaną z oszczędnościami po przetargach, jeżeli chodzi o budżet obywatelski. Zwracałem się do Pana Prezydenta z prośbą i również pytaniem, czy jest możliwość jak gdyby dofinansowania pewnych dzielnic. Może nie tyle z budżetu obywatelskiego, ile z tych oszczędności, które wracają do budżetu. Odpowiedź Pana Prezydenta była krótka – „Nie widzę takiej możliwości”. Natomiast tutaj widzę, że jednak taka możliwość się pojawiła. Bardzo się cieszę z tego, że autentycznie pieniądze tutaj się

znalazły na uzupełnienie tych wydatków dla dzieci i młodzieży. Panie Prezydencie, pytanie mam takie: czy są równi i równiejsi?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „ (...) Pan zadał pytanie o wykorzystanie tej nadwyżki, która zostanie po przetargu, oszczędności tak zwanej, na inne zadanie. A tutaj mamy do czynienia z zupełnie innym tematem. Tu jakby zabrakło do realizacji tego zadania. Ta kwota 11 tysięcy ileś tam złotych. Ja myślę, że to jest tak drobna kwota, że tutaj nie ma o co kruszyć kopii. Ważne, że to zadanie zostało zrealizowane”.

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „ (...) Ja mam pytanie dotyczące zadań ujętych w budżecie obywatelskim. To jest ten punkt duży D.1.K. I tam mamy takie pozycje jak: w Dzielnicy Golejów – budowa siłowni terenowej i w Dzielnicy Zamysłów – rozbudowa bazy sportowej o siłownię terenową. I tutaj mamy dosyć poważne zmniejszenia tych środków. W przypadku Zamysłowa – to jest zmniejszenie o 26 000, w przypadku Golejowa o 10 500. Ja chciałam zapytać czy to wynika z tego, że jakieś inne urządzenia, tańsze w tej siłowni będą? Czy pozostaną te urządzenia, które wnioskowali mieszkańcy, tylko znaleźliście Państwo tańszego dostawcę?”

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta: „Proszę Państwa, no to tak jak na wstępie tego punktu D.1. jest powiedziane – to są oszczędności wydatków po przetargach, ale czy to są oszczędności... rozumiem, że zawsze, znaczy najczęściej są rozbieżności pomiędzy kosztorysem, kalkulacją, a tym co wynika z przetargów. No wydaje mi się, że należy się cieszyć, żeśmy zrealizowali zadania w pełni, po niższym koszcie. A o szczegółach technicznych wyposażenia to niestety, ale nie jestem zorientowany.”

Bronisław Drabiniok - Radny Miasta Rybnika: „Dwa pytania. Pierwsze, dotyczące budowy Parku Tematycznego. Oszczędności rzędu 541 000. Chciałbym zapytać, czy w globalnej kwocie zostały uwzględnione już monitoring czy ewentualnie w późniejszym czasie te 541 0000 będzie przeznaczony na monitoring? To jest jedno pytanie. A drugie pytanie, dotyczące odsetek, odsetek od gromadzonych środków na rachunkach bankowych - 700 000 złotych. Jaki czas, okres? A więc czy to jest w ciągu miesiąca, roku, pół roku, 3 miesięcy... te odsetki liczone? Te 700 000”.

Adam Fudali - Prezydent Miasta: „Odpowiedź na pierwsze pytanie, to nie jest uwzględniany jeszcze przetarg na wykonanie monitoringu, bo ten pierwotny projekt nie zawierał w ogóle budowy monitoringu. My dopiero w tej chwili szykujemy się do przetargu na budowę monitoringu. On będzie obejmował wymianę chyba ośmiu kamer analogowych na kamery cyfrowe i będzie obejmował cały zakres monitoringu na Kampusie, który chcemy zrobić (...)”

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta: „Jeżeli chodzi o te odsetki, no trudno mi w tej chwili powiedzieć, w którym momencie przekroczyliśmy kwotę, kwotę 3 miliony tych odsetek. Także planujemy odsetki ostrożnie, bo nie wiadomo jak, ile będziemy mieli środków do dysponowania, jakie będą stopy oprocentowania lokat. I sukcesywnie jak ten plan założony pierwotnie, a potem już raz podwyższony jest przekroczone, no to prosimy Państwa o zwiększenie. Tu mogę powiedzieć, że no pisaliśmy uchwałę z 10 czy 12 dni temu. W tej chwili moglibyśmy zwiększyć o kolejne 250 tysięcy złotych. No więc w takim tempie to czasami przybywa tych odsetek”.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Ja o to pytałam na Komisji Finansów. Chodzi mi o punkt A, podpunkt 2, mianowicie: czego dotyczyła zmiana przepisów ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne, że przełożyła się na zmniejszenie dochodów i wydatków na ten rok. Prosiłam o podanie kilku takich merytorycznych spraw, które się przełożyły na, na te zmiany i spowodowały podpisanie aneksu do umowy? To jest pierwsze pytanie. A drugie dotyczy – to jest punkt D, B.... punkt D.3.C., mianowicie: opracowanie projektu drogi (...) opracowanie drogi śródmiejskiej oraz wykonanie projektów geodezyjnych. Co spowodowało, że my przesuwamy ten termin realizacji na czerwiec 2015?”

Michał Śmigielski - Zastępca Prezydenta Miasta: „Pani Radna, ja wymienię tylko kilka takich najważniejszych punktów, bo tych zmian jest... pod setkę podchodzi. Najważniejsze – to całkowita zmiana procesu obsługi wniosków, wpływających do Wydziału Geodezji i Kartografii, zupełnie inne wzory zgłoszenia prac geodezyjnych, udostępniania materiałów z zasobu, dodatkowe czynności związane z przygotowaniem tych zbiorów danych i dokumentów, dodatkowa czynność - wydawanie licencji i dodatkowa czynność – zmieniony sposób obliczania opłat. Druga istotna, może nawet jeszcze bardziej istotna zmiana to zmiana sposobu prowadzenia mapy zasadniczej. Do tej pory posługiwaliśmy się mapą wektorową, a od 12 lipca 2014 roku obowiązuje mapa obiektowa, czyli krótko mówiąc, tak najprościej – kreska zmienia się w prostokąt i ma 4 punkty. Wszystko na mapie się zmienia. Zmiany w bazie danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie użytków i klas gruntów oraz budynków, zupełnie nowe oznaczenia, dodatkowe dane opisowe. Nowy obowiązek pozyskiwania i wprowadzania do bazy danych ewidencji gruntów i budynków informacji od innych organów publicznych. Obowiązek informatyzowania zasobu, to znaczy – polega to na tym, że nie tylko to co jest

informatyczne wystarczy przyjąć. Dodatkowo trzeba do tego odpowiednie identyfikatory cyfrowe nadać, zeskanować to i ten sam papier, z takim samym oznaczeniem również zarchiwizować. Całkowite zmiany oznaczenia sieci uzbrojenia terenu. Do tej pory te KD, KS jako kanalizacja deszczowa czy sanitarna dla przykładu, całkowicie nowe symbole trzeba stosować na całej mapie, zmiana w organizacji uzgadniania usytuowania projektowanej sieci uzbrajania terenu, zmiana sposobu naliczania i pobierania opłat za materiały. Nowe zasady weryfikacji wszystkich wniosków geodezyjnych i kartograficznych, obowiązek wydawania decyzji administracyjnych, których do tej pory nie było. To są najistotniejsze 10 punktów zmian, a takich zmian bardzo poważnych jest około 70”.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Ulica... droga śródmiejska, przesuwamy znowu, tak jak w przypadku drogi Racibórz-Pszczyna, zapłatę za wykonany projekt. Projekt jest gotowy od dłuższego czasu, natomiast umowę mamy spisaną w taki sposób, że drugą część płatności płacimy w momencie, kiedy biuro projektów przedstawi nam pozwolenie na budowę, czyli decyzję ZRID-owską. Z uwagi na te wielomiesięczne czy wieloletnie postępowania środowiskowe ten termin nam się po raz kolejny przesuwa. Co prawda, w przypadku tej drogi decyzję środowiskową już mamy. Kolejnym etapem jest pozwolenie wodnoprawne. Został wyznaczony organ zastępczy. Jest nim nasze Starostwo. Biuro projektów wystąpiło o pozwolenia wodnoprawne, o opracowanie, wydanie stosownej decyzji. Dostaliśmy ze Starostwa informację, że... czy postanowienie w związku z tym, że mają tak dużo pracy, że nie są w stanie w terminach ustawowych wydać tych postanowień, wyznaczili termin na grudzień tego roku. W związku z powyższym bez winy naszej czy bez winy biura projektów na pewno tych środków nie jesteśmy wydać w stanie w tym roku, dlatego przesuwamy troszeczkę z ostrożności. Podaję termin czerwiec, bo naprawdę nie wiemy czy to będzie styczeń czy to będzie czerwiec. Oby to nie było później. Pierwsze pytanie, czy tam pierwsza część pytania dotyczyła czy rozwiąże problem ta droga, czy jest konieczna, rozładuje ruch. Na pewno tak, bo w momencie jeżeli tą drogę wybudujemy (nawet na razie ten pierwszy odcinek, czyli od drogi Racibórz-Pszczyna do Obwodni Południowej) no unikniemy... czy może inaczej, uzyskamy możliwość dojazdu do centrum z pominięciem newralgicznego wiaduktu kolejowego na ulicy Wodzisławskiej. Także w momencie kiedy ta droga powstanie, na pewno w innym miejscu będziemy się włączali w Obwodnie i wtedy ten taki węzeł gordyjski tam przy tym wiadukcie na Wodzisławskiej można by było ominąć”.

Henryk Cebula - Radny Miasta Rybnika: „Ja chciałem zapytać o dwie sprawy. Pierwsze – to dotyczy punktu B – zwiększenia dochodów, podpunkt 3 – w sprawie ponadplanowych dochodów ZGMu. Czy możemy uzyskać informację jak duże jest zadłużenie właścicieli czy najemców lokali, należących do ZGMu? To jest pierwsze pytanie. I drugie pytanie dotyczy punktu D.3.b. Chodzi mi o drogę, przebudowę ulicy Sportowej. W punkcie czytamy, że planowane pierwotnie nakłady miały się zamknąć kwotą 10 milionów, z czego 2014 to jest 4, 2015 to jest 6. Zmieniono szacunkowe nakłady i kwota wynosi 9 200 000, w tym roboty budowlane itd., itd. Ale w ostatnim akapicie czytamy, że łączne nakłady finansowe ulegają zmniejszeniu per saldo o 794 000, 64. W 2014 mamy zamiar wydać 2 900 000, a w 2015 – 2 100 000, więc suma daje tylko 5 000 000. Brakuje nam jeszcze ponad 4 000 000 na zamknięcie tej inwestycji. Czy tu jest błąd, czy tu jest jakaś inna sprawa?”

Joanna Kryszczyzyn - Zastępca Prezydenta Miasta: „Ponadplanowe dochody ZGMu to są... są związane głównie z dosyć dobrze już realizowaną zasadą windykacji. Czasami mamy ponad 100% przypisu, ale nie jest to wkład tych naszych lokatorów, bo w granicach 20-30% naszych lokatorów nam zawsze nie płaci, ale to są ściągania komornicze i odsetki. I windykacja jak gdyby spowodowała te ponadplanowe dochody ZGMu. Zawsze nie możemy się pozbyć tego długu i jest on... teraz ja nie chciałabym rzucać liczbami, ale w granicach ponad 20 000 000 złotych, bo to są długi łącznie z odsetkami. Nie do końca potrafimy się tego pozbyć, bo to cały czas narasta. Odsetki rosną, chociaż możliwość odpracowania długów, możliwość zamiany mieszkań spowodowało, że wielu lokatorów zaczyna starać się utrzymać tą płatność tak zdroworozsądkową, czyli ktoś zaczyna spłacać, zaczyna odrabiać, niektóre rodziny próbują się ratować, wtedy kiedy jest już nakaz eksmisji. A Państwo jako Radni wiecie, że bardzo często do Was przychodzą wtedy te osoby, kiedy mają już termin eksmisji przez komornika przesłany, to wtedy te osoby zaczynają myśleć i zaczynają chcieć się ratować”.

Janusz Koper - Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Matematycznie wszystko się zgadza. W tej rozpisce Państwo również macie podane, że z tych planowanych 10 000 000, które kosztorysowo było na etapie uruchamiania przetargu 6 000 000, i te 6 000 000 na rok 2015 także zupełnie nie ruszamy. Natomiast z tych przesuwanym środków, czyli 2 900 000 per saldo na rok 2015 będzie dodane. Czyli do tych 6 000 000 będzie dodane 2 105 939, w związku z powyższym ta oszczędność wpadająca do budżetu to jest 794 000. I to w tym momencie nam się zsumuje do pełnej wartości. Natomiast, dlaczego wskazujemy – no oczywiście po prostu w wyniku przetargów. Co prawda przetarg na Sportową jest jeszcze w trakcie, natomiast no mamy z tych 10 ofert, które zostały złożone wszystko wskazuje na to, że rozstrzygnięcie przetargu będzie gdzieś tam na poziomie 7, 7,5 miliona, w zależności która firma wygra. Zakładamy oczywiście pewnego rodzaju zabezpieczenie, o którym tutaj mówimy – na roboty dodatkowe nieprzewidziane, które albo wystąpią albo nie, ale sobie rezerwę zostawiamy. Więc nie likwidujemy tych pełnych 2 900 000, tylko z tych 2 900 000 pewne rzeczy zostawiamy, czy to na inżyniera kontraktu czy na nieprzewidziane... i per saldo oszczędność jest dzisiaj,

pokazujemy 794 000, natomiast, natomiast z uwagi na to, że mamy październik przewidujemy, że w tym roku prace się jeszcze rozpoczną. Pierwsze prace będą związane z budową kanalizacji sanitarnej w tej drodze. No ale też mamy świadomość, że pełnych 4 000 000, jeżeli chodzi o przerób to jest raczej mało prawdopodobne, żeby to było wydane, więc część środków już przenosimy na rok 2015, a część zostawiamy na jakieś tam pierwsze płatności tegoroczne".

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Bardzo umiejętnie rozbił Pan wątek, który, który poruszałem na początku akonto właśnie tutaj tego uzupełnienia wydatków, związanych z tym budżetem obywatelskim w Niedobczycach. Natomiast Panie Prezydencie chodzi mi o taką rzecz – mamy jeszcze czas, że mamy jeszcze czas i żeby do końca roku, do końca roku coś tam jeszcze w dzielnicach zainwestować, zrobić, uzupełnić niektóre projekty właśnie z tego budżetu obywatelskiego. Jeżeli będziemy mieli do czynienia z tak zwaną dobrą wolą Pana Prezydenta, myślę, że niektóre rzeczy w dzielnicach, tam gdzie były realizowane te projekty z budżetu, można byłoby każdy z tych projektów jeszcze, jeszcze zmienić, uzupełnić i będą potrzebne nakłady z tym związane. Panie Prezydencie – powtarzam po raz wtóry pytanie – czy możemy liczyć ewentualnie na dobrą wolę Pana Prezydenta tak jak w tym przypadku, żeby można było dofinansować z tak zwanej wolnej ręki, z pełnym uznaniem właśnie potrzeby w tych dzielnicach, gdzie te budżety obywatelskie i projekty z tych budżetów były realizowane?”

Adam Fudali - Prezydent Miasta: „No Panie Radny na wolną... dobrą wolę Prezydenta zawsze można liczyć. Tutaj nie widzę żadnego problemu, ale Państwo określiliście pewne kryteria i zasady i ja się tymi kryteriami i zasadami kieruję i tak się będę kierował do końca tej kadencji”.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Ja już mam ostatnie, króciutki pytanie. Informacje uzupełniające. Jest taki punkt B, w A punkcie dotyczącym projektów zrealizowanych z udziałem unijnych środków (...) i w punkcie B - inne pozyskane w wyniku starań miasta. I tu jest... może zatrzymajmy się w dzisiejszej uchwale - 598 000. Czy to jest ze sprzedaży majątku, czy coś innego? Bo tak napisane enigmatyczne - inne, inne pozyskane w wyniku starań. Czy to jest sprzedaż majątku czy coś innego jeszcze?”

Bogusław Paszenda - Skarbnik Miasta: „ZGM – 593 320,62; Zespół Ognisk Wychowawczych – 500; Rodzinny Dom nr 1 – 360; darowizna dla rad dzielnic 4 450”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 5/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką. Treść ustnej autopoprawki stanowi załącznik do protokołu.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 6/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

6 i 7. Podatek od nieruchomości na 2015 rok oraz zwolnienia od podatku od nieruchomości.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekty uchwał.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie, bardzo się ucieszyłam, że podjął Pan decyzję o niepodwyższeniu podatków od nieruchomości. Nie wiem czy to moje argumenty sprzed roku Pana przekonały, czy może te, których użyłam dwa lata temu, albo może wpływ na to miał fakt, że zbliżają się wybory. Mniejsza o motywy. Decyzja Pana Prezydenta była słuszna i godna pochwały, jednakże

kiedy wczytałam się w zaproponowaną uchwałę okazało się, że podwyższone będą podatki: od budynków lub ich części przeznaczonych na prowadzenie działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych oraz od budowli służących do zbiorowego odprowadzania ścieków, co będzie miało wpływ na cenę jaką mieszkańcy Rybnika zapłacą za odprowadzane ścieki. Czy mógłby Pan wyjaśnić, dlaczego akurat te podatki wzrosną?"

Adam Fudali - Prezydent Miasta: „Można również tak jak Pani Radna ocenić, że wzrost podatku o 1 grosz, no to jest zawsze wzrost, no ale to jest 1 grosz. No to tyle można powiedzieć. Ja może tutaj Państwu powiem, podam takie przykłady: budynek mieszkalny – stawka 73 grosze, w tym będzie budynek gospodarczy, garaż poza budynkiem mieszkalnym i grunty przy tym terenie mieszkaniowym, to jest wzrost tej całej substancji, tego całego majątku o 90 groszy rocznie. Przy innym przypadku – budynek mieszkalny, garaż poza budynkiem mieszkalnym, grunty pozostałe i tereny mieszkalne, czyli przy mniejszej powierzchni - tamto to było przy 198 metrach, budynek o powierzchni 200 metrów - ten budynek, o którym teraz mówię to jest 110 metrów. Tu jest wzrost 45 złotych, 45 groszy na rok. I przedmiot opodatkowania – budynek mieszkalny, mieszkanie - a tych mieszkań w tej chwili już mamy naprawdę sporo - wzrost 0. Czyli mówimy tutaj naprawdę o bardzo jakimś takim symbolicznym potraktowaniu naszych podatników. Aż tak daleko symbolicznym, że również na Komisji Finansów wczoraj padło pytanie: czy jeżeli chodzi o podatek od środków transportu - tam jest przyrost tego podatku na kwotę gdzieś chyba około 10 tysięcy złotych od tych wszystkich samochodów jakie podatkujemy w mieście, to jest przyrost około 10 tysięcy, czy to warto w ogóle robić? Podobną sytuację mamy tutaj. Ja myślę, stara zasada stosowana w ekonomii o tym mówi, że jeżeli coś i czynniki na to wskazują różne musi wzrosnąć to... no to musi wzrosnąć. Nie opóźniać tego, bo można by było na przykład kumulować, nie zrobić z tego podwyżek przez rok (...) nagle by potem było takie uderzenie, które by szły w procentach o ... nie wiem o 10, 15% na przykład. A to by już była znaczna kwota. Więc lepiej to robić jak ten wzrost jest powiedzmy o 30 groszy czy o 45 groszy na rok, na rok całej substancji i jest takim tylko symbolicznym”.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Ja w podobnej kwestii. To znaczy ja chciałbym wytłumaczyć, dlatego nie podniosły, podwyższyły się podatki, bo średnioroczna inflacja była bardzo niska i Ministerstwo Finansów nie podniosło widełek, nie rozszerzyło. Ale kwestia Panie Prezydencie też tych nieszczęsnych 0,25%. Myśmy niedawno przekazali PWiKowi bardzo duży majątek w postaci rur, rurociągów, przepompowni, wszystkiego. I teraz podnosimy o 0,25. Ja nie wiem czy to jest zasadne? Nie wiem nawet jaka kwota? I oczywiście w konsekwencji chciałbym się dowiedzieć ile to uczyni, ta kwota? Bo myślę, iż te 0,25% wróci do nas. Zapłacimy my to jako mieszkańcy w innym podatku w postaci wody. Także dlatego chciałbym dowiedzieć się ile uczyni ta kwota 0,25% dla nas jako dla podatku, który wpłynie bezpośrednio do kasy miejskiej. Może się okazać, iż te 0,25% to jest wylane dziecko z kąpielą, bo my zapłacimy, my dostaniemy tutaj jakieś tam pieniądze, a PWiK od nas jako od tych ostatecznych podatników w postaci wody ściąganie trzy razy tyle i efekt zostanie osiągnięty, ale na naszą niekorzyść jako mieszkańców”.

Adam Fudali - Prezydent Miasta Rybnika: „Oczywiście takie kalkulacje prowadzimy, ale nie możemy w tej chwili mówić na temat cen wody, proszę Państwa, bo wniosek taryfowy jest przygotowany w naszym mieście w miesiącu marcu. My nie wiemy jaka będzie to cena wody, także trudno w tej chwili na ten temat się wypowiadać. Ten przyrost 0,25% jest przyrostem również bardzo symbolicznym. Ja przypomnę, że ten podatek mógłby wynosić, zresztą tak jak wynosi przy infrastrukturze wodociągowej 2%, tu również mógłby wynosić 2%. Tu jest przyrost rzędu 1 371 100 zł. Także musicie również Państwo brać pod uwagę, że my nie jesteśmy, no jesteśmy prawie że 100% właścicielem Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, ale te 3% to dwie gminy: Gaszowice i Jejkowice, które podnoszą wielkie larum. One chcą, żeby ten podatek dla nich był całe te 2%, bo dla nich każde jedno 50 tysięcy po stronie dochodowej w budżecie to są naprawdę duże pieniądze. Więc ja muszę tutaj „lawirować” pomiędzy Radą Miasta, a pozostałymi właścicielami i zaproponować taką cenę, która by była do przyjęcia również dla mieszkańców, wtedy kiedy będziemy ustalali, kiedy będziemy pracowali nad wnioskiem taryfowym. Z każdej sesji są prowadzone zapisy do protokołu, więc ja tutaj z pełną świadomością mogę Państwu oświadczyć, że te symulacje, które ja tam gdzieś z tyłu głowy mam, a które mówią o cenie odbioru ścieków za przyszły rok, będą naprawdę symboliczne, liczone praktycznie w groszach. To samo jeżeli chodzi o wodę. A tu wręcz spodziewam się... zresztą co, co, o co Państwo chyba też zabiegacie, że ceny wzrostu nie będzie, jeżeli chodzi o wodę. Ale na ten temat możemy mówić wtedy, kiedy będziemy omawiali wniosek taryfowy, a to będzie w miesiącu marcu”.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Ja wiem, że z orzecznictwem sądowym się nie dyskutuje, ale uważam, że jest to nierówne traktowanie podmiotów, jeżeli cmentarze komunalne muszą płacić podatek, a cmentarze należące do związków wyznaniowych czy do kościołów - nie. Wydaje mi się, że jest to niesprawiedliwe. Poza tym z punktu widzenia miasta to nie ma żadnego wpływu na wysokość finansów tego miasta, bo z jednej strony ściągamy podatek, a z drugiej strony większą musimy dać dotację na ich funkcjonowanie. Dziękuję. Ja nie oczekuję odpowiedzi na to pytania, ale musiałam się z tym podzielić, bo ja się z tym nie mogę pogodzić, że to tak jest”.

Bogusław Paszenda - Skarbnik Miasta: „Proszę Państwa, jest ustawa z 17 maja 1989 roku o gwarancjach wolności sumienia i wyznania i jest tu taki artykuł 13 ust. 6, w którym jest mowa o tym, że osoby prawne kościołów i innych związków są zwolnione od opodatkowania i od innych... i od świadczeń na fundusz gminny i fundusz miejski od nieruchomości lub ich części stanowiących własność tych osób lub używanych przez nie na podstawie innego tytułu prawnego na cele niemieszkalne, z wyjątkiem części zajmowanych na wykonywanie działalności gospodarczej. No więc to obejmuje również nieruchomości cmentarzy”.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie, bo wierzę Panu, iż Pan panuje nad tym wszystkim, iż ta woda nie zdrożeje. Nawet powiem więcej – ostatnio doniesienia prasowe twierdzą, iż woda będzie taniała, w co mi jest rudno uwierzyć. Ale, ale teraz nie rozumiem jednego - jeżeli my uchwalimy ten procent na 0,75 to czyżby Rada Gminy Jejkowice czy tam Gaszowice czy innej, nie może dać sobie 2%? Może dać sobie 2%. No przecież to jest ich odrębna kwestia. I wtedy oni za majątek, który posiadają, który... to dostają 2%. My dostajemy 0,75. Także to nie ma nic wspólnego. Tylko tak jak mówię, że to może wrócić tylnymi drzwiami do nas. O to mi chodziło”.

Adam Fudali - Prezydent Miasta: „Już odpowiadam Panie Radny. Tych szczegółowych kalkulacji, no Pan nie zna. Ja je mam w głowie, niestety powiem, bo one są smutne, wtedy dwa wnioski taryfowe dla Gaszowic, dla Jejkowic – jeden wniosek, dla Rybnika – drugi wniosek taryfowy. Ścieki u nas by tam kosztowały, już nie pamiętam ile, 7 złotych, 8 złotych powiedzmy m³, ale w Gaszowicach, w Jejkowicach by kosztował 45 złotych. I zrobimy, i zrobimy tak, że w Popielowie też będą 45 kosztować, w Radziejowie też 45, bo to jest możliwe, to jest możliwe. Mieszkańcy centrum płacą za... dopłacają do ceny w tych małych dzielnicach i to spore pieniądze. Taka jest prawda”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2015 rok:

/Głosowanie 7/

Za – 16 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 8 radnych

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości: */Głosowanie 8/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 2 radnych

8. Podatek od środków transportowych na 2015 rok.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Tą osobą, która mówiła o tym 10 000 zysku z podatku od środków transportowych na Komisji Finansów, to byłam ja. I w dalszym ciągu uważam, że gdyby w tym roku w ogóle nie ruszać tych podatków, zaoszczędziłoby się dużo pracy Panu Skarbnikowi, bo to są takie drobiazgi, dziubdzianie. A te 10 000 w obliczu naszego budżetu, tych dochodów własnych z podatków to naprawdę to jest, tak mówiąc kolokwialnie, to jest pryszcz. I gdyby się zrobiło taki prezent wszystkim tym, którzy posiadają środki transportowe, nie byłaby to wielka sprawa, a być może by się ucieszyli”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 9/*

Za – 15 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 9 radnych

9. Przyjęcie „Programu współpracy Miasta Rybnika z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015”.

Ewa Ryszka - Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Henryk Cebula - Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 10/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

10. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2015 rok.

Ewa Ryszka - Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski - Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 11/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

11. Ustalenie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia udzielających schronienia osobom bezdomnym.

Ewa Ryszka - Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Andrzej Oświecimski - Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Pani Prezydent, mam takie uczucia mieszane, bo o ile zasady odpłatności będą miały zastosowanie w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych, a więc jakiś tam rodzin, to o tyle kwestia odpłatności w tych noclegowniach - nazwijmy to - Brata Alberta lub tych dwóch następnych, które Pani wymieniła. Jeżeli dany delikwent, który posiada swoje dochody w jakiejś tam kwocie, nie będzie chciał zapłacić - to co wyrzucimy na bruk? Zostawimy na dworze, na mrozie? Nie. Trzeba będzie go przyjąć. I wtedy co? O to mi chodzi. Bo jest to ładnie napisane. Zgadzam się z tym. Podpisuję się oburącz, że jeżeli się gdzieś mieszka trzeba za to zapłacić. Nie ma nic darmowego. Tylko pytanie – jak będziemy to doprecyzowywać w życiu, a więc jeżeli będzie duży mróz, a przyjdzie taki jegomość, który rzeczywiście ma jakieś tam dochody, te czy inne, ale powie nie. To co wtedy?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o dochodzenie należności to mają zastosowanie odpowiednie przepisy. I tutaj osoby, które nadzorują placówki, które się zajmują, a w tym wypadku jest to Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej, zastosowuje się do tych przepisów, które są. Proszę Państwa, są osoby, które nie osiągają dochodu i są w przytulisku. Są osoby, które osiągają dochód, także są. Ale są też osoby, które nigdy nie pójda do tego... do tej naszej placówki, z różnych powodów, bo dla nich to jest niewygodne. Ale wśród tych osób, które osiągają ten dochód, mają zatrudnienie, są osoby, dla których bezdomność jest sposobem na życie. I nie ma takiej możliwości, jeżeli, jeżeli ktoś posiada zatrudnienie, wykazuje ten dochód, to dlaczego on ma nie partycypować w tych kosztach, które one są zasadne. Tak jak mówię. Są do tego instrumenty, dyrektorzy je wykorzystują i w ten sposób ściągają”.

Krzysztof Szafraniec- Radny Miasta Rybnika: „Pani Prezydent mam krótkie pytanie, mianowicie takie: ile kosztuje budżet miasta na przykład za rok ten który mija czy poprzedni, utrzymanie czy dofinansowanie tych ośrodków, które Pani wymieniała, dla bezdomnych? I jeżeli jeszcze można uzupełnienie takie czy Pani potrafi podać jakąś konkretną liczbę ile mamy bezdomnych w Rybniku? Przybliżoną przynajmniej, żebyśmy wiedzieli o jakim odsetku mieszkańców rozmawiamy”.

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „ Środki zabezpieczone w budżecie były na poziomie 600 tysięcy złotych. Już wiemy, że one nie są wystarczające. Były przesunięcia na które, Pan Prezydent wyrażał zgodę w ramach środków w Ośrodku Pomocy Społecznej z innych paragrafów. Myślimy, że one w tym roku będą się kształtować na poziomie 700 paru tysięcy złotych, ale zobaczymy, ponieważ no jest to rzecz ruchoma w zależności od tego ilu jest podopiecznych, bo na pewno to zależy od warunków pogodowych, bo na pewno

przy wysokich mrozach jeszcze część z tych, którzy są bardzo oporni udają nam się jednak umieścić. Natomiast te osoby, które nie chcą w ogóle pójść do tych placówek to nie znaczy, że one nas nie kosztują jako miasta. Proszę Państwa te osoby są prowadzone przez zespół do spraw bezdomności. I w sytuacjach kiedy są temperatury ujemne ten zespół plus nasi Strażnicy Miejscy wszyscy niejednokrotnie jeszcze w asyście, niektórych Policjantów. Proszę Państwa dwa trzy razy w ciągu dnia i nocy odwiedzamy te punkty, bo te punkty są wszystkie wiadome pracownikom zespołu do spraw bezdomności oni doskonale wiedzą, w których miejscach te osoby bezdomne przebywają. Bardzo często jest tak jak to mówiłam na komisji, że oni doskonale wiedzą, że Ci ludzie z zespołu do spraw bezdomności jadą do nich, oni opuszczają te swoje miejsca, ale są w takiej odległości, że widzą kiedy oni wracają, z powrotem są. Proszę Państwa my zostawiamy ten ciepły posiłek, ten gorący napój tylko po to, żeby nie doszło do tragedii ludzkich. To są niejednokrotnie koce, okrycia zimowe dodatkowo proszę Państwa w sytuacjach, no bo wiemy, że zima rządzi się swoimi prawami i trzeba zrobić wszystko jako społeczeństwo, żeby nie doszło do żadnych tragedii ludzkich. Te osoby czasami nawet nie są świadome tego, że odmawiają bo są w takim stanie wskazującym na spożycie alkoholu, no albo no z zasady nie pójdą do placówki, bo tam obowiązują określone zasady do których trzeba się dostosować”.

Krzysztof Szafranie - Radny Miasta Rybnika: „ (...) Czy Pani dysponuje, Pani Prezydent danymi za rok ubiegły na przykład jaki to jest... liczba bezdomnych w Rybniku?”

Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) W Schronisku Brata Alberta mamy 70 miejsc, w Stowarzyszeniu w Niewiadomiu od 25 do 30, w Przytulisku Maja od 10, 10 - 15 osób. To są takie stany, które na chwilę obecną były. Bezdomnych jest znacznie więcej, ale w chwili obecnej no nie mam danych aktualnych, więc nie będę tutaj Państwu udzielać informacji. Możemy się umówić, że na następnej Komisji prześlę”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: **/Głosowanie 12/**

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

12. Raport o stanie oświaty w Rybniku – rok 2014.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta na podstawie prezentacji multimedialnej (załącznik do protokołu) omówiła przedmiotowy punkt.

13. Ustalanie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla niepublicznych przedszkoli, placówek niepublicznych oraz dla szkół, przedszkoli i placówek publicznych nie będących jednostkami budżetowymi, prowadzonych przez osoby prawne bądź fizyczne oraz zasad kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Michał Chmieliński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika zapytała jaka jest różnica dotacji na ucznia niepełnosprawnego a pełnosprawnego.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta zwróciła uwagę, że radnej najprawdopodobniej chodzi o subwencję, a nie dotację gdyż chodzi o szkoły niepubliczne. Wyjaśniła, iż uchwała jest wzorowana na ustawie. Ministerstwo nalicza miastu subwencję na podstawie sprawozdania SIO (System Informacji Oświatowej) wg specjalnych wskaźników; nalicza dotację m. in. w zależności od uczniów, w jakich klasach są, ze względu na algorytm nauczycieli np. ich awans zawodowy. Subwencja, która jest naliczana nie ma wprost przełożenia w wydatkowaniu. „My mamy naliczaną subwencję na podstawie danych z 30 września roku poprzedniego, czyli patrz wszystkie szkoły, które otwierają klasy pierwsze - czy one są czy one nie są - my i tak płacimy za ucznia chociaż ten uczeń nie był wykazany w SIO w poprzednim roku. Ustawa o systemie oświaty to jest spór mniej więcej pomiędzy nami a szkołą, do której chodzi Pani syn (...) Ustawa o systemie oświaty jak gdyby mówi ty miasto masz patrzeć na ucznia i jego niepełnosprawność wtedy kiedy on jest w przedszkolu i w

przedszkolu my dajemy dotację wg kosztów funkcjonowania tego przedszkola i ekstra płacimy jeżeli w tym przedszkolu jest dziecko z niepełnosprawnością, a ustawa o systemie oświaty nie mówi o uczniu. Jeżeli to jest szkoła normalna podstawowa, płac tak jak tu jest zapisane czyli zgodnie z wyliczeniem tego algorytmu z subwencji. Czyli subwencja na ucznia danego poziomu kształcenia, ale nie różnicuj ich wg niepełnosprawności i my w naszej uchwale żywcem z ustawy przepisujemy te zapisy.”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „W tej subwencji, którą Pani dostaje z Ministerstwa Edukacji jest jakaś różnica pomiędzy...”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Radnej Moniki Krakowczyk- Piotrowskiej: „Niech Pani dokończy to pytanie”.

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika : „Chciałabym się dowiedzieć jaka to jest różnica, o jakiej kwocie mówimy?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) W zależności od tego jakie dziecko jaką ma niepełnosprawność jest naliczana subwencja. Niepełnosprawność tą z orzeczenia z poradni PPP, czy to jest sprzężona niepełnosprawność, jaki rodzaj, czy ADHD także do wszystkich tych niepełnosprawności jest inna waga. Myślę, że tu w tym wypadku musiałaby Pani skonkretyzować to pytanie na pewno z pamięci nie podam Pani tej metryczki(...)”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika zapytał jakie skutki finansowe niesie niniejsza uchwała.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jest to uchwała, która mówi jak my płacimy szkołom i przedszkolom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych i (...) szkołom publicznym, których organem założycielskim nie jest samorząd, czyli to ma potężne skutki dla budżetu miasta bo to są te pieniądze, które Państwu zawsze referuje ile wydajemy z budżetu miasta do szkół niepublicznych no w granicach chyba 12 mln - mniej więcej - takie wydatki z budżetu miasta są”.

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika : „Znaczący wydaje mi się, że nic więcej niż z subwencji to wynika, z tego co dostajecie jako subwencja oświatowa to więcej tych pieniędzy nie przekazujecie na te szkoły niepubliczne więc tak de facto to jest „ile wlał tyle wylał”. Natomiast ja mam pytanie takie czy jeżeli szkoła niepubliczna o uprawnieniu szkół publicznych wykaże, że ma uczniów niepełnosprawnych to oni są wliczani do tej puli uczniów niepełnosprawnych i Pani na tych uczniów również dostaje tą większą subwencję?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ja może jeszcze raz Pani wytłumaczę. My mamy dwa zadania: subwencionowane i niesubwencionowane, na które przekazujemy dotacje tak jak na przedszkola. Wśród zadań subwencionowanych są dwa rodzaje wydatków po stronie budżetu miasta. Jedne tam gdzie uczeń ma obowiązek nauki to jest dokładnie subwencja. Pozostałe to jest dotacja, czyli to są dwie różne kwoty. Dotacje są wyliczane na podstawie kosztów prowadzenia naszych szkół, naszych placówek i dzielimy je średnio na ucznia. Subwencja to jest dokładnie to co my otrzymujemy. Patrząc na SIO - to co jeszcze raz chcę Pani podkreślić - my jako miasto otrzymujemy subwencję na zadania subwencionowane – one są specyficznie wyliczane – zadanie subwencionowane to jest na przykład dowóz. My mamy dzieci nasze, które orzeczenie o niepełnosprawności realizują obowiązek nauki np. „strzelam” realizują np. w Tarnowskich Górach gdzie subwencja na nasze dziecko przychodzi do Tarnowskich Gór. Czyli my w naszym mieście nie dostajemy na to dziecko ani jednej złotówki, ale naszym obowiązkiem jest to dziecko dowieźć. Dlatego sposób wyliczenia tej puli jest taki specyficzny, to co Pani pokazywałam te 800 tys., te 600 tys. te pieniądze które były pokazywane po stronie ZTZ-u to bardzo często my wozimy dzieci, za które złotówka do miasta nie przychodzi, ale z tej całej puli – bo tak to rozumie system oświaty, z tej całej puli tej niepełnosprawności tych dzieci w mieście Rybniku musimy to zadanie realizować. Nie jest tak że subwencja jest przypisana do ucznia i pisze Kozłowski ma otrzymać 500 zł, taki ma otrzymać bo tak nie działa edukacja to jest system wyliczania, a zadania jedne są po stronie... Ja ci naliczę Miasto w jakiś tam sposób jakimś algorytmem pieniądze jednocześnie daje ci pulę zadań, które ty musisz zrealizować te zadania kompletnie nie wiążą się z osobami bo ja wiem co Pani chce powiedzieć, że miasto dostaje 1000 zł na Kowalskiego, który jest w szkole Stowarzyszenia Razem dlaczego te 1000 zł na Kowalskiego nie otrzymuje? Przepraszam bo oprócz Kowalskiego mamy jeszcze Malinowskiego, kogoś tam, kogoś tam... na którego złotówki nie dostaniemy, a my jako miasto dowozimy dziecko. Patrz mamy przykład gdzie prawie 100 tys w tamtym roku płaciliśmy na dziecko niepełnosprawne, które tą dużą subwencję otrzymywała szkoła publiczna w innym mieście, a nam zostało dowóz także nie można powiedzieć że te zadania są ząbżębane i że jest znacząca subwencja. To są pieniądze algorytm wyliczany. A druga rzecz, która jest dla mnie taka zastanawiającą są szkoły specjalne, dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych ja to tłumaczyłam na komisji Oświaty dlaczego takie jest nasze stanowisko bo my uważamy że my jako miasto tworzymy warunki dla dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych i to kosztuje więcej i tu mówimy My jako

miasto robimy wszystko by dzieci trafiły do odpowiedniego miejsca z odpowiednią kadra pedagogiczną. Szkoły nie powinny prywatne powstawać tylko dlatego, że biorą dzieci bo chcą mieć więcej pieniędzy bo to jest jakiś absurd.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika zapytał jak i przez kogo będzie realizowana kontrola zasadności przyznawania dotacji na ucznia oraz czy należy się spodziewać się oprostowania tej części uchwały, która dotyczy właśnie kontroli.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...)Kontrolę realizujemy poprzez Wydział Edukacji dosyć rzetelnie. Szkoły mają różne sposoby na omijanie prawa. Faktycznie w NSA byliśmy z dwoma szkołami. Jedną szkoła przegrała z nami czyli jak gdyby uważają że te zapisy są prawidłowe, z jedną szkołą polegliśmy i prawie ta szkoła - tu nazwy nie wymienię żeby to nie była krypto reklama - prawie ta szkoła przy kontrolach, które są ta szkoła znowu wzbudziła kontrowersje i prawie Pan Prezydent ma do podpisu dwa pisma jedno do kuratorium inne do innego miasta bo ta szkoła w ogóle znalazła jeszcze inne specyficzne sposób na omijanie wszystkich przepisów prawnych jakie są możliwe. Nawet jestem sama zaskoczona, że aż tak dziwnie działają te wszystkie szkoły. Czyli inaczej na terenie miasta Rybnika w trakcie kontroli wykazano, że uczą się tam w naszym budynku na terenie miasta Rybnika gdzie mogą być tylko szkoły zarejestrowane przez Prezydenta Miasta Rybnika i w rejestrze miasta Rybnika uczy się szkoła z Gliwic. A wie Pan dlaczego? Bo to są nasi uczniowie tylko lepiej uczy ich się w Gliwicach bo my płacimy 75 zł na ucznia a Gliwice 180 zł. No i ma Pan przykład mniej więcej tak to działa jak mi się wydaje że ja w uchwale wszelkie luki prawne gdzieś tam potrafię załatać to na pewno znajdzie się następna luka prawna, która może rozłożyć nas na łopatki i jesteśmy zaskoczeni że tak to może funkcjonować .”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „(...)Ja mam wrażenie takie, że Pani do jednego worka daje te szkoły sieciowe i inne szkoły niepubliczne w naszym mieście, które faktycznie mają tych uczniów, kształcą ich i szczerze mówiąc nie bardzo.. nie bardzo rozumiem dlaczego... dlaczego nie mogą dostać tej dotacji w takiej pełnej kwocie na tych niepełnosprawnych uczniów.”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...)My po prostu przepisujemy ustawę”. Następnie zwróciła się do radnych „Czy Państwo uważacie to co my robimy jeżeli chodzi o wydatkowanie środków z budżetu miasta szczególnie w tej sferze edukacyjnej nie jest zdroworozsądkowe, my przepisujemy dokładnie literalnie ustawę. Jak ustawa mówi, że ty Miasto masz dać tyle na jednego ucznia ile należy się z subwencji dla danego poziomu kształcenia - ok. to mówimy to masz, to my to damy, ale nie robimy nadmiaru i nie robimy i nie mówimy my damy o 50% więcej. Bo pytanie dlaczego nie mamy tego samego stosować do przedszkoli do szkół zawodowych do szkół dla dorosłych? Bo to w tym wypadku byłby jakiś wyłom. Bo w tym wypadku możemy powiedzieć, możemy dopłacać do każdej subwencji i możemy jeszcze 60 % więcej dawać. My przyjęliśmy zasadę, że jeżeli ustawa mówi o minimach to chcemy te podmioty traktować identycznie czyli każdy uczeń w tej szkole jest tak samo traktowany jak ustawa a jeżeli ustawodawca patrz Ministerstwo Edukacji - które teraz macie Państwo wpływ bo macie Panią Minister Edukacji - i uważałoby, że mamy dawać więcej tak jak w przedszkolu to wpisałoby to do ustawy. Bo w przedszkolu prawie ministerstwo mówi ty za przedszkolaka zapłać więcej to jest dziecko z orzeczeniem o niepełnosprawności inaczej traktuje uczniów jeżeli zmieni się ten zapis ustawy to na pewno wprowadzimy go do naszej uchwały.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 13/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 0

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach w godz. 18:00 – 18:40.

14. Ustalenie wysokości dotacji dla uczestników kwalifikacyjnych kursów zawodowych prowadzonych przez niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne na terenie Miasta Rybnika.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Michał Chmieleński – Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 14/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

15. Ustalenie maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna, zasad jego ustalania oraz ustalanie wysokości opłat ponoszonych przez rodziców (opiekunów prawnych).

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Piotr Kuczera - Radny Miasta Rybnika: „Pani Prezydent ja mam pytanie czy te stawki uległy zmianie, na korzyść czy nie korzyść z punktu widzenia opiekuna?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „W poprzedniej uchwale wynagrodzenie maksymalne opiekuna dziennego wynosiło 6 złotych za jedno dziecko, a opłata rodziców 1,35. Ale referowałam na Komisji Oświaty, że założyliśmy wyższą opłatę dlatego, że myśmy przewidzieli, że tylko minimalną liczbę dzieciaków te osoby będą miały. Bo chcieliśmy przez ten pierwszy rok przetestować, jak to się będzie odbywać, zdawaliśmy sobie sprawę, że te dzieci będą młodsze bo wymóg tego projektu był, że dla osób powracających na rynek pracy czyli to będą dzieciaki 20 miesięczne będą tam przyjmowane do tego żłobka. Z góry przyjęliśmy, że nie będzie tam więcej dzieci bo musimy jako, że Prezydent Miasta odpowiada za jakość i warunki pobytu tych dzieciaków, chcieliśmy najpierw przetestować przez ten rok kontrolować czy nie mamy do czynienia z czymś co mogłoby nas zaskoczyć. Po roku realizacji tych zadań te punkty w miarę okrzepły, rodzice chcą kontynuować pobyt dzieci w tym mini żłobku i te dzieci są już starsze, także tu w wypadku zwiększamy ilość dzieci, które będą objęte tą opieką. Ta Pani jak gdyby wynagrodzenie dostanie to samo, ale będzie kosztem większej grupy dzieciaków, które spokojnie mogą być objęte opieką. Rodzice będą płacić nie 1,35 tylko 1,60 i dopłata rodzica będzie identyczna na tym samym poziomie co dopłata do tego żłobka, który u nas istnieje Skrzat”.

Anna Gruszka - Radna Miasta Rybnika: „Czy projekt opiekuna dziennego jest projektem innowacyjnym w naszym mieście czy też jest to na podobnych zasadach realizowany projekt w innych miastach w Polsce?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Mało miast ten projekt chciało realizować. Był problem po stronie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, bo oni jak gdyby tymi pieniędzmi zarządzali. Ta opieka podlega nie Ministerstwu Edukacji tylko właśnie Ministerstwu Pracy i Polityki Społecznej. I teoretycznie był problem bo miasta bały się takich projektów. Ten projekt nam też troszeczkę skóra cierpła, bo po pierwsze osób nie znamy, myśmy zrobili dosyć duże sito w ilości osób przyjmowanych jako potencjalnych osób, które mogą pracować z dziećmi. Mieliśmy tam zatrudnionych i psychologów i nasze osoby z poradni, bo chcieliśmy też ten portret taki ten emocjonalny tej osoby poznać, żeby to były osoby... bo one będą pracować same, one nie mają kierownika, nie mają dyrektora gdzieś tam za zamkniętymi drzwiami. Chcieliśmy zapewnić takie 100 procentowe bezpieczeństwo. W tym pierwszym projekcie jeszcze była osoba, która robiła kontrole tzw. wrywkowe czyli żadne uprzedzanie tylko po prostu kontrola. Wiemy, że rodzice są najlepszym takim kontrolerem, ale poprzez tą selekcję tych osób, które chciały pracować wybraliśmy takie osoby na których w trakcie realizacji nie zawiedliśmy się, te osoby naprawdę były sprawdzone. Mankamentem tego projektu jest to, że założyliśmy sobie, że to będą osoby gdzieś w tych dzielnicach rekreacyjnych i tak delikatnie mówiąc marzyłam, żeby to były osoby w domkach jednorodzinnych, żeby ten projekt był ciągły, że te osoby będą mieć własną bazę, że to będą takie mini żłobki taki Popielów, Radziejów, Ochojec, Orzepowice. W każdej dzielnicy jest potrzebny taki punkt, w którym rodzic może zostawić swoje maluchy. No nie udało nam się, bo raczej z tymi bazą lokalową było gorzej. Musieliśmy się posiłkować właśnie tu w Śródmieściu wynajęciem bazy i tu te mini żłobki, większość jest skoncentrowanych właśnie tu w tych okolicach Śródmieścia, ale miasta nie chcą, bały się”.

Piotr Kuczera- Radny Miasta Rybnika: „Pani Prezydent, jeżeli mogę jeszcze dopytać: o ile wzrosła ilość dzieci na jednego opiekuna? Bo mówimy o... czyli maksymalnie pięcioro dzieci na jednego opiekuna”.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Od stycznia, bo to jest od stycznia, ale mamy już listę rezerwową, mamy zapisy także od stycznia i już nie ma tego wymogu, który był. Bo od stycznia mogą przyjmować dzieci i nie musi ta mama powracać na rynek pracy. Bo czasami jest tak, że miały jakieś nianie, miały opiekunki już pracowały, chcą zrezygnować z tych prywatnych najmów i chcą do nas przenieść dziecko do tego żłobka, więc maksymalnie jest od 3 do 5”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 15/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

16. Zamiar likwidacji w 2015 roku szkół, których organem prowadzącym jest Miasto Rybnik.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 16/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

17. Zamiar przekształcenia Gimnazjum Sportowego nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej Polski w Rybniku.

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta omówiła projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bronisław Drabiniok - Radny Miasta Rybnika: „Pani Prezydent co niesie za sobą dołożenie jednego słowa Gimnazjum Mistrzostwa Sportowego? Bo Gimnazjum Sportowe wszyscy rozumiemy, a Mistrzostwa Sportowego... co... o jaki zakres to rozszerza?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ilość godzin w siatce godzin WFu to jest 4, szkoła sportowa ma 10 czyli 6 dodatkowych, a szkoła mistrzostwa sportowego ma 16. To jest po stronie ilości godzin i ilości subwencji naliczanej na tą szkołę mistrzostwa sportowego. Dlatego jest to uchwała intencyjna, bo to jak gdyby nie do końca od naszej woli zależy, że ta szkoła przekształci się w szkołę mistrzostwa sportowego. Tam jest dosyć duże gro pracy po stronie rady pedagogicznej, przygotowanie odpowiednich dokumentów i kontrola z Ministerstwa w jaki sposób będzie się w danej szkole realizować zajęcia WFu, 16 godzin WFu na jedną klasę gdy patrzemy, że to są 3 klasy, bo będzie kiedyś kontynuacja, czyli 1, 2, 3, to wystarczy pomnożyć przez 16 godzin i zobaczyć czy w tygodniowym godzinie, te godziny na tej sali gimnastycznej mogą być realizowane. Także to są jak gdyby obostrzenia Ministerstwa, które musi szkoła spełnić. Czyli Państwo podnosicie uchwałę intencyjną, a czy będzie uchwała właściwa, zależy od pracy rady pedagogicznej i kontroli”.

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „To znaczy, że ktoś tego nie sprawdził wcześniej czy dadzą radę?”

Joanna Kryszczyzsyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „ (...) My wnosimy tą uchwałę, bo wiemy, że godzinowo się na tych salach się zmieścimy. Ale tu bardziej mówię po stronie rady, bo teraz trzeba przygotować plan pracy szkoły i trzeba przygotować dla tej klasy specyfikę założenia lekcji WFu. To jest podpisanie umowy z klubem, po stronie klubu są też pewne zabezpieczenia, obozy nie obozy, lekarz, trener, te rzeczy, które musi klub spełnić i musi szkoła spełnić. Czyli coś, co nie zależy od nas. My siatkę dlatego wnosimy, bo wiemy, że od strony bazy Państwu gwarantujemy, że tą szkołę przygotowaliśmy do tego, ale teraz jest ta druga cześć merytoryczna, którą musi przygotować szkoła”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 17/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

18. Wystąpienie z wnioskiem do Wojewody Śląskiego o komunalizację.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika zapytała kiedy będzie remontowana kładka.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedział, że zostało ogłoszone postępowanie przetargowe, natomiast nie znalazł się wykonawca i w związku z tym znowu zostanie ogłoszone postępowanie przetargowe.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 18/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

19. Wydierżawienie nieruchomości.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika zapytał czy działka 3787/222 położona przy rondzie Wileńskim będzie potrzebna w momencie budowy drogi śródmiejskiej

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedział, że będzie potrzebna, ale we wszystkich umowach dzierżawy jest zagwarantowana możliwość odzyskania tej dzierżawy przed upływem 10 lat jeżeli będzie to grunt wykorzystany na cele publiczne.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 19/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

20. Zbycie nieruchomości.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 20/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

21. Nabycie nieruchomości.

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika wyraził zadowolenie z przedmiotowego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: **/Głosowanie 21/**

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

22. Oddanie w użytkowanie nieruchomości.

Michał Śmigieński – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Zygmunt Gajda – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika przypomniała, że 27 listopada 2013 r. została podjęta już uchwała o wydzierżawieniu spółce HOSSA nieruchomości na czas nieokreślony, natomiast w przedmiotowym projekcie uchwały jest mowa o oddaniu tej spółce w użytkowanie nieruchomości. W związku z tym zapytała dlaczego to nie zostało zrobione w listopadzie 2013 r. Następnie zapytała jaka jest możliwość czasowa składowania odpadów na wysypisku. Przypomniała, że są tam składowane odpady (tzw. balast) ze spółki SEGO. Następnie zapytała ile zarobiła spółka HOSSA przyjmując odpady, których nie można już przetworzyć.

Michał Śmigieński – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Jak budowaliśmy to składowisko, to budowaliśmy je w okresie zupełnie innego brzmienia przepisów niż obecnie obowiązujące. Budowaliśmy je na okres 10 lat wykorzystując przestrzeń zawartą pomiędzy istniejącym składowiskiem, a hałdą górniczą prowadząc równocześnie działania związane z przejęciem zbrocza tej hałdy na własność Miasta Rybnika, ponieważ należały te grunty do Kompanii Węglowej wtedy. W późniejszym okresie czasu ze względu na zmianę przepisów i na zmianę sposobu zbierania śmieci staramy się o wydłużenie żywotności tego składowiska na okres lat 15, ponieważ ilość śmieci deponowanych tzw. balastu jest mniejsza niż pierwotna ilość śmieci tam deponowanych, zmieszanych. Dlaczego nie mogliśmy tego zrobić w formie użytkowania? Dlatego, że musieliśmy pewnych podziałów dokonać, aby wydzielić faktycznie w terenie to... te działki objęte wysypiskiem i tym zapleczem dlatego, że oddając w użytkowanie wpisujemy konkretne numery działek, konkretne powierzchnie, które znajdują się w umowie notarialnej i później znajdują się w księdze wieczystej. Wcześniej dzierżawę zawarliśmy na terenach, które były znacznie szersze (...)”.

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ja może mówiąc o spółce HOSSA, to chciałabym parę rzeczy takich nakreślić. My w spółce HOSSA gdy przyjęliśmy składowisko staraliśmy się, czy staramy się o to, żeby wpisać nas jako składowisko regionalne, bo to jest jak gdyby tok w zamyśle, kiedyś mówiliśmy na komisjach o tym, że chcemy być składowiskiem regionalnym czyli ograniczyliśmy ilość przyjmowanych śmieci do 25 000 ton na rok żeby wydłużyć czas eksploatacji i funkcjonowania składowiska. Gmina, która ma składowisko, to ktoś kto odbiera śmieci, zawsze pobiera taką cenę, która jest ceną takim tworem dualnym. Jedna za to, że składowisko, że te kompaktory chodzą, a druga taka opłata, on zbiera ale jest tylko pośrednikiem, to po to odprowadza do Urzędu Marszałkowskiego i potem ta opłata wraca w pewnej formie do budżetu miasta. Dlatego tak często miastom zależy mieć w taki zdegradowanych terenach składowisko odpadów dlatego, że część pieniędzy, które na tym składowisku - można to kolokwialnie powiedzieć - ktoś zarabia, wraca do budżetu miasta. Czyli powiedzmy, że jeżeli my obieramy te 20, 25 000 ton, to powiedzmy, że taki przychód to jest w granicach 280 000, z czego 261 000 to są koszty, bo w tym jest te 170 000 tej opłaty. My ją pobieramy, ale te 170 000 za miesiąc odprowadzamy do Urzędu Marszałkowskiego i one wracają do budżetu miasta, a nie do HOSSA. Czyli jak gdyby HOSSA na czysto z tego może mieć 20 000 miesięcznie. Ja mówię o miesięcznych rzeczach. Czyli HOSSA dosyć dużo pobiera za opłaty, za śmieci, z czego część tej stawki, które pobiera to jest tzw. opłata marszałkowska. Ta opłata marszałkowska idzie do Marszałka. Marszałek przekazuje ją do budżetu miasta i jest ona przeznaczana na przykład na ochronę środowiska”.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Chciałbym wiedzieć kto tam na to wysypisko te śmieci dostarcza dla... którym zawiaduje spółka HOSSA? (...)”

Joanna Kryszczyszyn – Zastępca Prezydenta Miasta: „Teoretycznie to wysypisko ma tak zwane kategorie przyjmowania śmieci. I kto te śmieci produkuje, może tam zawieźć, np. mamy gruz, odbieramy - każda osoba, która gruz produkuje, bo wyburzy sobie dom może tam przywieźć. W większości wypadków jako że też te kody odpadów mamy, te kody tak zwane komunalne po segregowaniu to najbliższa stacja segregacji której się opłaca do nas odwieźć to jest stacja SEGO, bo ona jest za płotem i opłaca jej się dowieźć. Nikt z Jastrzębia, z Knurowa skądś po segregowaniu, jak ma blisko składowisko to nie będzie jechał do nas. Czyli jak gdyby wszystkie... każda osoba, która produkuje śmieci o odpowiednim kodzie, może do nas zawieźć i oprócz tego zawozi do nas... te podmioty, które wygrały w Mieście Rybniku i tam segregują i ten odpad po segregacji to

podsitowa rzecz o tym odpowiednim kodzie jest tam przewożona i składowana, bo ta droga jest najkrótsza i opłaci się tej firmie zawieźć tu, a nie zawozić na przykład do Jastrzębia”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Ja chciałem wrócić do §1 pkt 2, o którym już pytałem na komisji, ale, ale chciałem jeszcze przekazać jedną rzecz (...) chodzi mi o ten budynek, który znajduję się pod numerem 21 (...). Panie Prezydencie, to jest ten budynek, który użytkowany jest przez Dom Kultury w Niedobczycach. Jak wiemy w otoczeniu i przy pracach remontowych tego Domu Kultury zostały wyburzone takie magazyny, które służyły Domowi Kultury. I teraz całe to wyposażenie zostało przeniesione właśnie do tego budynku. I szkoda, że ten budynek znajduję się poza działkami, czy poza terenem, który ma być przekazany, czy ma być przekazany w użytkowanie Domu Kultury w Niedobczycach. Wie Pan Prezydent o czym mówimy? To jest ten budynek, w którym ćwiczą chór, w którym ćwiczy orkiestra miejska. (...) Czy my przewidujemy to być może w najbliższym czasie też przekazać na rzecz Domu Kultury?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „Będziemy starali się spróbować to sprzedać, jeżeli nie uda się, bo takie próby podejmowaliśmy już. To, to być może to będzie najlepsze wyjście z sytuacji, żeby to przekazać na stan do jednej jednostki, czyli w tym przypadku do Domu Kultury”.

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie, byśmy wrócili do wysypiska. Użył Pan sformułowania - dokonano pewnych podziałów. Chciałem się dopytać, czy te podziały przebiegają w poprzek działek? Czy dano po prostu nowe numery, nowa klasyfikacja się pojawiła tamtych działek?”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Podział się zawsze wiąże z nowym numerem”.

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „(...) Czyli dokładnie ten teren uzyskał nowy numer działki? (...)”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta: „To jest teren, na którym funkcjonuje stare i nowe wysypisko śmieci oraz całe zaplecze tego składowiska śmieci, ograniczony od strony północnej drogą, a od strony południowej granicą wyznaczoną na zboczu hałdy. (...)”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 22/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 4 radnych

23. Zmiany odnośnie roku 2015 do: „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2013-2015” PWIK Sp. z o.o.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały.

Józef Piontek – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Niedawno na tej sali ześmy dyskutowali na temat podziału zysków w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji i mieliśmy obiekcję czy należy ten zysk wypłacić cały w formie dywidendy. I uważam, że nie było to dobre posunięcie tym bardziej jak teraz czytam sposoby finansowania planowanych inwestycji w roku 2015 głównie z amortyzacji, a dlaczego nie i jest zysku? Ja się pytam. Ten zysk jest. Jeszcze nie wiem o czym mówi artykuł 6 umowy banku z EBORem, bo to znaczy się, że chodzi o ten kredyt, który był w latach przeszłych zaciągnięty nie mówi nic o ewentualnym nowym kredycie na nowe zadania tak? No bo nie znam tej umowy”.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Umowa z EBORem zabrania bez zgody EBORu, Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji prowadzić jakiegokolwiek nowe zadania. Może utrzymywać istniejącej sieci, natomiast bez zgody EBORu nie może inwestować w nowe”.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Bardzo się ucieszyłem bo pisze tutaj na temat opisu konkurencji. Pisze tak, że PWiK spółka z o.o. w Rybniku nie posiada na rynku lokalnym konkurentów w zakresie dostarczania wody siecią wodociągową i odbioru ścieków za pomocą sieci kanalizacyjnej. Już się bałem po reklamie w gazecie, że jemu coś grozi, natomiast jeżeli chodzi o jakość wody to zrobiłem sobie taki prywatny sondaż i pomimo tych zapewnien, które tam Pan Prezes czy ktoś w gazecie pisze, to jednak ludzie mówią nam, spożywają tą wodę ale jednak przegotowaną”.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „Myślę, że ta część inwestycyjna planu jest dość czytelna. Są tutaj zadania, są tutaj kwoty założonej jakiej... i myślę, że ona nie budzi wątpliwości ale w planie znalazły

się też takie punkty przedsięwzięcia racjonalizujące zużycie wody. Chciałem zapytać, może jest to nie wiem chyba wątpliwe, że wymiana liczników, wodomierzy powoduje zmniejszenie zużycia wody i no jest to rzecz chyba do polemiki, ale założmy, że racjonalizuje, zmniejsza zużycie wody, planowane jest wymiana 5 tysięcy sztuk wodomierzy rocznie. No rozumiem, że jest to część rzeczy, która jest realizowana z bieżącej działalności. Nie ma tutaj założonych kwot, ale tak z ciekawości ile kosztuje taka wymiana rocznie tych 5 sztuk wodomierzy chciałem zapytać i jaki jest okres ważności tej legalizacji tych wodomierzy? To jest jedno. I jeszcze jedno króciutkie pytanie, bo te... żeby też nie wyszło, że Radni nie czytają dokładnie dokumentów - przedsięwzięcie racjonalizujące odprowadzanie ścieków, jest taka pozycja remont wkfz 54. Co to znaczy Panie Pełnomocniku?"

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Oczywiście nie jestem w stanie z głowy powiedzieć, ile kosztuje wymiana takiego licznika. Natomiast liczniki mają legalizację i co kilka lat przedsiębiorstwo ma obowiązek wymieniać te liczniki. Wydaje mi się, że są co 5 lat. W związku z powyższym efekty, które Państwu przedstawiamy, ale mianowicie na jakim poziomie w chwili obecnej mamy straty (...) ilość awarii itd. i jest to naprawdę wynik jeden z najlepszych w kraju. Świadczy o tym, że jednak te działania, o których tutaj przedsiębiorstwo pisze, które Pan Radny przytoczył jednak dają efekty, bo zarówno straty wody jak i w tym momencie awaryjność tej naszej sieci, a jest ona jedną z największych, jesteśmy naprawdę w pierwszej dziesiątce jeśli chodzi o rozległość sieci, ilość kilometrów. Przypomnę tylko, że sieć kanalizacji sanitarnych w chwili obecnej w Rybniku liczy ponad 800 kilometrów, a sieć wodociągowa jeśli dobrze pamiętam około 300 czy nawet około 400 kilometrów. W związku z powyższym tak wielkiego przedsięwzięcia... to są naprawdę jednostkowe w bardzo dużych miastach typu Warszawa czy Szczecin, a wiadomo, że Rybnik jako i pod względem liczby mieszkańców takiej ilości mieszkańców nie ma, natomiast mamy takie rozległe sieci. Więc to na pewno jest zrobione, jeśli dobrze pamiętam co 5 lat trzeba te liczniki wymieniać. Naprawdę dane pokazują, że jest to... działa to bardzo skutecznie”.

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „Ja mam takie pytanie: czy w ramach działalności przedsiębiorstwa wodociągowego będą wykonywane inwestycje na takiej samej zasadzie jak myśmy przy ISPIE robili? Robiło się jedną ulicę i nie całe wykopy, tylko się zakopywało, tylko robiło się całą ulicę przypuścmy na całości asfalt. Czy to zostały przyjęte teraz wodociągi taką zasadę? (...) taką inwestycję dzisiaj skończono na ulicy za Torem i bardzo mnie to zdziwiło i ucieszyło mieszkańców, że w ten sposób się postępuje, bo bałagan do ulicy pod lasem mieliśmy doświadczenie tego typu, że trzeba było nową drogę robić dzięki takiej polityce zagospodarowania przypuścmy wodociągów czy innych obiektów”.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „No odpowiedź na to pytanie - trzeba powiedzieć i tak i nie. Dlaczego? Zarówno, również w wymogach unijnych w ramach ISPY, a później funduszu spójności mieliśmy duże problemy, bo program zakładał, że naprawiamy drogę tylko i wyłącznie w miejscu wykopu czy rozkopu. Nam w Rybniku udało się rzeczywiście zrealizować częściowo ze środków unijnych, częściowo ze środków miasta, naprawy czy remont drogi na całej szerokości po to, żeby poprawić stan tych nawierzchni, ale w wielu wypadkach odbywało się tym, że z budżetu miasta dopłacaliśmy potrzebne pieniądze, żeby na całej szerokości to naprawić, bo te pieniądze unijne w ramach ISPY na kilku kontraktach jako kwalifikowane zostały przyjęte, na później końcowych kontraktach już nie można tego było robić. Tego typu działalność... i w tym momencie teraz tak, Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji jest przedsiębiorstwem, które ma za zadanie dbać i dostarczać wodę i odbierać ścieki od mieszkańców, a nie robić drogi. W związku z powyższym również te wymogi tej umowy z EBORem powodują dosyć duże ograniczenia. Na zasadzie decyzji zarządcy drogi dajemy takie zalecenia i rzeczywiście na ostatnich kilku drogach udało nam się wymóc i uzgodnić żeby w ramach później odtwarzania nawierzchni, nawierzchnia na całej szerokości była naprawiona, na przykładzie Kłokocina, który w chwili obecnej kończy się budowa kanalizacji sanitarnej, takie działania są prowadzone, że w tych miejscach gdzie jest układana sieć kanalizacyjna na podstawie tych porozumień i jako przymuszenia decyzyjnego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, wodociągi naprawiają na całej szerokości i odtwarzają nawierzchnię drogi na całej szerokości, natomiast te odcinki między... bo mamy takie odcinki, że np., na przykładzie ulicy Włociańskiej, powiedzmy 100 metrów jest układana kanalizacja i potem jest 50 albo 70 metrów przerwy i dopiero na następnym odcinku jest układana kanalizacja więc byłoby coś takiego, że owszem na całej szerokości, ale też co kawałek byłaby ta droga odnawiana. W związku z powyższym tutaj, zresztą za zgodą Państwa jako Rady w ramach środków finansowych budżetu miasta zleciliśmy te nazwiemy to takie dziury w tych odcinkach między kanalizacjami jak całą drogę zrobić. Czyli łączymy środki miejskie, przedsiębiorstwa wodociągów i w ostatnim czasie uległo to polepszeniu, że staramy się naprawiać całą drogę, ale zgodnie z przepisami jest to takie troszeczkę naciągane”.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Panie Pełnomocniku w punkcie 7 - realizacja nowych inwestycji na sieciach wodociągowo-kanalizacyjnych, i PWiK spółka z o. o. w Rybniku planuje inwestycję budowy sieci wodno-kanalizacyjnej według standardów uzgodnionych z Urzędem Miasta Rybnika. I wszystko poszło do Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju, a więc rozumiem, iż PWiK stara się o kredyt. Czy Miasto Rybnik po raz kolejny będzie poręczycielem tak to trzeba rozumieć?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „PWIK nie stara się o kredyt, natomiast my chcemy, żeby przedsiębiorstwo w ramach środków, którymi dysponuje chociażby tymi, o których tutaj była mowa, na przykład wypracowanego zysku, żeby prowadził nowe inwestycje na przykład uzupełniał brakujące elementy czy to sieci wodociągowej czy kanalizacyjnej, bo wiemy, że w ramach tych naszych programów nie wszystkie domy... szczególnie, że dosyć sporo się buduje są objęte tą nową siecią i są takie fragmenty, gdzie należałoby na przykład dobudować 50, 100 czy 200 metrów sieci kanalizacyjnych do której nowe budynki mogłyby się podłączać. Dzisiaj w zasadzie rozwiązaniem jedynym możliwym jest to, że z budżetu miasta my dobudowujemy taki fragment sieci i przekazujemy go aportem do przedsiębiorstwa, obejmując dodatkowe udziały. Natomiast ten punkt 7, na który Pan zwrócił uwagę to jest między innymi właśnie zapis umożliwiający prowadzenie przedsiębiorstwu właśnie takich uzupełniających nazwijmy to drobnych zadań, które gdzieś tam w trakcie występują. Natomiast uzgodnienia z EBORem to nie jest kwestia zaciągnięcia nowego kredytu, tylko w ogóle uzyskanie zgody, żeby przedsiębiorstwo wodociągów mogło cokolwiek takiego robić. Dopiero po roku, czy tam od roku 2017 będziemy mogli decydować o tym pomiędzy Radą i PWiK, bez uzgadniania z EBORem jak skończy się ta umowa, która gwarantowała spłatę tego pierwszego kredytu, ale z dużymi ograniczeniami”.

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „Ja właśnie tutaj do tego pytania ja bym chciał jeszcze go wydłużyć troszeczkę od Pana kolegi Radnego Szafrąca odnośnie tych liczników, bo sytuacja jest no i tak rzeczywiście miała się poprawić Panie Prezydencie jak się liczniki elektronicznie pomiary będą robić no i tak się składa, że na osiedlu te liczniki wymieniono i wymieniono na elektronicznie, żeby się pomiar z zewnątrz i miało nie być różnic pomiędzy głównym licznikiem i licznikiem tym, który ma lokator. A okazuje się w dalszym ciągu są te różnice i pytanie dlaczego to tak jest, jeżeli nie ma żadnej awarii, a trzeba dopłacać miesięcznie półtora kubika pomiędzy głównym licznikiem, a licznikiem lokalnym? Jeżeli chodzi o budynki indywidualne mają te same liczniki, te same odczyty i okazuje się, że tam nie ma żadnej dopłaty i tego na każdym takim spotkaniu wspólnot czy spółdzielni mieszkaniowych ten problem występuje”.

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Widać z tego, że nie ma może awarii na sieci, natomiast może jakieś nieszczelności występują. Jednak strat wody w mieście na poziomie tych 7, 8% mamy. W związku z powyższym te różnice, o których Pan Radny mówił, gdzieś te straty się ujawniają (...). Sama wymiana licznika nie powoduje, że instalacja w tym momencie na przykład w bloku czy na osiedlu jest pomiędzy wszystkimi licznikami, które zostały zamontowane w mieszkaniach, licznikiem głównym wprowadzającym, że nie ma tam jakiś strat. Jakież te drobne straty występują i to z tego po prostu wynika. W budynku jednorodnym jest to oczywiście łatwiej uchwycić i uniknąć czegoś takiego, bo mamy jeden licznik, jeden budynek”.

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Panie Pełnomocniku chciałem się zapytać, ponieważ w tym planie inwestycji mamy inwestycje kanalizacyjne i jest to jedna ulica Zielona - modernizacja kanalizacji sanitarnej. Chciałem się zapytać dlaczego akurat tą ulicę wybrano i czy to jest jedyny odcinek gdzie mamy tą kanalizację ogólnospławną na terenie miasta?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Przypominam, że mówimy o planie rozwoju, który był przygotowywany w roku 2012. W związku z powyższym wtedy ulicy Zielonej... no jest wymagana wymiana sieci kanalizacyjnej jako zadanie inwestycyjne, kończymy w tym roku cały Kłokocin. W związku z powyższym te pieniądze poszły na to. Założone było w chwili obecnej tylko na to. Nowe zadania inwestycyjne będą rozpatrywane i przedstawiane do akceptacji Radzie w nowym planie”.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Panie Pełnomocniku, bo tak wróć do pytania Pana Krzysztofa Szafrąca, bo on pytał co to znaczy skrót wkfz 54?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Nie wiem czy to chodzi o WUKo, ale... na której to jest stronie przepraszam? Nie chciałbym wprowadzić w błąd. Nie wiem czy chodzi o samochód WUKo, ale musiałbym to po prostu sprawdzić. Wydaje mi się, że nie, ale nie jestem w stanie tego skrótu teraz rozszyfrować”.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Chyba chodzi o wydzieloną komorę fermentacyjną zamkniętą”.

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „Ja tego nie dokończyłem jeszcze swojego, bo chciałem też podziękować za te połączenie, że miasto pomaga takiemu tematowi, że można dobrze to zrobić i te połączenie całego wykonania. Jeszcze mam takie pytanie: czy inwestycje wykonywane przez wodociągi mają swojego inspektora nadzoru czy inspektor nadzoru miasta tam operuje?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Inwestycje realizowane przez przedsiębiorstwo mają swójoczywiście nadzór”.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „Panie Pełnomocniku chciałem dopytać, bo został mi odebrany głos, a więc o ile dobrze rozumiem dopóty, dopóki nie spłacimy... wodociągi nie spłacą kredytu EBORowskiego, który żeśmy kiedyś tam wtedy tam żerowali, dopóty wszystkie inwestycje muszą być opiniowane przez EBOR tak?”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Wszystkie inwestycje muszą być nawet zatwierdzone, akceptowane przez EBOR, tak samo jak i każda inna, czy chociażby podział zysku, czy wszystkie inne rzeczy. Jest to w tym momencie sprawdzane czy rzeczywiście obroty przedsiębiorstwa gwarantują, że przedsiębiorstwo będzie istniało i jest w stanie spłacić tą zaciągniętą pożyczkę w 2001 roku. Zobowiązania kończą się dopiero z końcem 2016”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 23/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4 radnych

24. Wyznaczenie osób w skład Rybnickiej Rady Seniorów.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta omówił projekt uchwały.

Anna Gruszka – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Henryk Cebula – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika zapytał kto ustalał kolejność wg której zostały wpisane osoby do projektu uchwały.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, że on o tym zdecydował.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 24/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

25. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta Rybnika: „Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do 30 października każdego roku przedstawia radzie gminy informację o: osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie, nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach, działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w oświadczeniach. Informacja ta w przypadku radnych dotyczy zarówno oświadczeń składanych przez radnych do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego jak i ostatnich oświadczeń majątkowych składanych na dwa miesiące przed upływem kadencji. W związku z tym informuję, iż wszystkie oświadczenia zostały złożone w terminie. Drobne nieprawidłowości najczęściej były uzupełniane w toku składania oświadczeń lub korygowane po dokonaniu analizy. W analizowanych oświadczeniach majątkowych nie stwierdzono przypadku świadczącego o tym, że osoba składająca oświadczenie świadomie podała nieprawdę lub zataiła prawdę w celu ukrycia swego majątku. Wszystkie oświadczenia majątkowe zamieszczono w BIP, a ich drugie egzemplarze przesłano do urzędu skarbowego w Rybniku zgodnie z właściwością miejscową składających oświadczenia. W tym miejscu chciałbym jeszcze nadmienić, że z kilku urzędów Skarbowych m.in. z Żor, Cieszyna i Jastrzębia Zdroju wpłynęła informacja nt. oświadczeń majątkowych analizowanych przez te urzędy. Ww. pisma dostępne są dla Państwa w serwisie internetowym radnego. Informuję, że zmianie uległy zaplanowane wcześniej terminy sesji Rady Miasta Rybnika. 29 października oraz 12 listopada odbędą się sesje dodatkowe. Natomiast sesje zaplanowane wcześniej na 5 i 19 listopada br. zostały odwołane.”

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie. Bardzo martwi mnie całkowity brak nadzoru nad prowadzonymi w centrum naszego miasta inwestycjami. Ten brak nadzoru okazuje

się niebezpieczny dla naszych mieszkańców. Podam konkretny przykład. W ostatnią sobotę, kiedy wracałam z otwarcia Rybnickich Dni Literatury, w pobliżu Kościoła pod wezwaniem Matki Boskiej Bolesnej zauważyłam karetkę pogotowia ratunkowego. Okazało się, że potrzebna była do udzielenia pomocy osobie, która połamala się po tym jak wpadła do niezabezpieczonej studzienki. Otwarcie studzienki nie mogło być przypadkowe, ponieważ betonową pokrywę na miejsce musiały wkładać trzy bardzo silne osoby. Brak nadzoru w tym przypadku doprowadził do tragedii mieszkańca naszego miasta. Niefrasobliwość firm wykonujących inwestycje bierze się z braku tego nadzoru. Chciałam zapytać co Pan ma zamiar zrobić, żeby na przyszłość takich sytuacji uniknąć?”

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „Ten plac, ten teren, o którym Pani mówi, to jest teren budowy. Został przekazany wykonawcy, temu który wykonywał pracę na tym terenie i zgodnie z prawem w naszym kraju bierze pełną odpowiedzialność za to wszystkie następstwa, co się stanie na tym terenie.”

Henryk Ryszka – Radny Miasta Rybnika: „Mam takie trzy pytania. Pierwsze – jeżeli chodzi o mur oporowy przy ulicy Górnośląskiej, został naruszony podczas budowy światłowodów. Został wykopany rów, obsunął się mur oporowy i w tej chwili jest dylemat co dalej z tym robić? Jeszcze decyzja taka nie zapadła. Wiadomo, że są to bardzo duże koszty. Ale na dzień dzisiejszy w dalszym ciągu jest to kopane pod tym murem oporowy i są układane te światłowody na dzień dzisiejszy. Czy jest ta decyzja, żeby zabezpieczyć odnośnie bezpieczeństwa ludzi, którzy przechodzą przez ten chodnik, obok tego muru oporowego? Dlatego muszę podkreślić, że tym mur był budowany w 33 roku i to był mur oporowy, ale bez fundamentów i okazało się przy podkopaniu go – część tego muru pękła, została przestrzeń taka pomiędzy górną półką i dolną półką tego muru i jest możliwość, że może się to w ogóle na ten chodnik cały ten beton czy w ogóle ten materiał z tego muru oporowego wysypać. To jest jedna sprawa. Druga sprawa jest, jeżeli chodzi o ulica Modrzewiowa, to miał się już rozpocząć remont tej ulicy. Wiadomo jest, że ta firma, która wygrała przetarg wykonywany przez Kopalnię Marcel, odwołała się od tych prac i teraz jest nowy przetarg. Jak daleko to jest z tym przetargiem, no bo wiadomo, że już jest październik? To jest druga sprawa. A trzecia sprawa. Serdecznie w imieniu ulicy Jabłoniowej chciałem podziękować w imieniu mieszkańców, że transakcja też została zakończona, jeżeli chodzi o wykupienie działki od Państwa Lach. I co się okazało: płot już został przebudowany, działka już jest gminna. Będzie na ulicy Jabłoniowej ruch odbywał, już nie będzie ślepą drogą, tylko można wyjechać na ulicę Olszycką lub Orkana i na Hetmańską w kierunku Rybnika. Nie trzeba tę ulicę objeżdżać od domu parafialnego z ulicy Górnośląskiej. Jest to duży plus. Ale teraz okazało się, jak płot został przebudowany przez tego właściciela, to na tej drodze pozostały dwa słupy telekomunikacji. Jeden słup jest jeszcze starym słupem po byłej Kopalni Rymer telekomunikacyjnym. Jeden kabelek na nim wisi. A drugi – też trzeba przebudować. To już jest z telekomunikacji. Bardzo bym prosił o przebudowanie tych dwóch słupów i chodzi o ten odcinek – czy by było to możliwe w tym roku utwardzenie chociaż drobnym granulatem, żeby można już z tej drogi korzystać i to jeszcze przed świętami.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „W tym ostatnim, trzecim pytaniu Pan mówił o ulicy Jabłoniowej, tak? No ta opowieść o ulicy Jabłoniowej trochę mi przypomina bajkę o Cyganie, który gotował zupę z gwoździa. Tak to chyba było - nie? Czyli małymi krokami, małymi krokami, ale no cieszę się, że już tak daleko jest. Mamy to na uwadze i jeżeli tylko możliwości będą finansowe przede wszystkim to uporamy się z problemem tych słupów. Jeżeli chodzi o mur oporowy przy pracach nad budżetem miasta na przyszły rok – już takie decyzje podjąłem, zabezpieczając odpowiednie środki, żeby rozwiązać ten problem. Jak on będzie ostatecznie rozwiązany to trudno mi powiedzieć, bo trzeba przeprowadzać, przeprowadzić na tym etapie rozmowy z właścicielami tamtego terenu, czyli tych którzy tam mają wybudowane. Ale jeżeliby taka konieczność zaszła to jestem do tego przygotowany również w budżecie na przyszły rok(..).”

Janusz Koper - Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „(...) W chwili obecnej, no jest problem, że zmiana - że tak powiem – technologii wykonania uzgodniona pomiędzy Miastem a Kopalnią. Niestety Kopalnia przeprowadziła zły przetarg i wykonawca co innego miał zlecone i teraz co innego się od niego wymaga i powiedział, że tego nie będzie robił. W związku z powyższym rzeczywiście mamy problem i bardzo możliwe, że w tym roku to zadanie nie będzie zrobione, bo nie wiem czy Kopalnia będzie miała wykonawcę, który zrealizuje to zadanie. Jak powiedziałem – to wszystkie zobowiązania ze strony Miasta, czyli zabezpieczenie materiału, zarówno jeśli chodziło o kostkę jak i o asfalt. Jest ten asfalt. Mamy w tym roku przygotowany. Tylko że nie ma wykonawcy, czyli Kopalnia dzisiaj nie ma tego „kim” zrobić. Oczywiście rozmowy z Kopalnią jak zawsze są trudne no i czekamy na rozwiązanie. Co do tego muru, o którym Pan Prezydent mówił dodam, że nie należy się w chwili obecnej obawiać, żeby coś się z tym dalej działo z tego względu, że od strony zewnętrznej drogi przed murem zostały zabite ścianki szczelnie Larsena, także jest to zabezpieczenie, że cała ta skarpa nie pojedzie z tymi budynkami, do czasu oczywiście podjęcia decyzji i rozwiązań co z tym murem, a nad Modrzewiową oczywiście pracujemy, żeby była zrobiona, ale zobaczymy co będzie.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Myślałem, że dzisiaj zadam tylko jedno pytanie, ale no życie jednak koryguje to co człowiek myśli. W związku z tym, że Pan Prezydent na samym początku sesji - no po raz pierwszy to się chyba zdarzyło - że komentował publicznie odpowiedzi na interpelacje, no będę musiał się do tego również odnieść. Natomiast, pozwolicie Państwo, że zadam to pierwsze pytanie, o którym na początku myślałem. Chodzi... Chodzi o odżywianie praktycznie dzieci w szkołach. Niektóre szkoły korzystają z cateringu i chodzi o taką kwestię – że te ceny założmy za obiady, za obiady się różnią i to dość znacznie. W jednych szkołach jest to cena rzędu 4,50 za obiad, za obiad, a w innych 7. No to jednak ta różnica jest dość spora. Nie wiem jak to się dzieje. O ile się orientuję to chyba te szkoły zaopatruje tutaj Spółka Hossa nasza miejska. Prosiłbym o odpowiedź, odpowiedź na to pytanie. A potem bym prosił, żeby Pan ... Będę chciał te następne kwestie. Żeby Pan mi nie odpierał głosu, żeby tego znowu nie rozciągać na ileś tam wystąpię.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „No ja nie zrozumiałem pytania. Jeszcze raz może niech Pan doprecyzuje, jeżeli chodzi o ... Konkretnie – o co chodzi?”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Chodzi o wyżywienie praktycznie dzieci w szkołach. Hossa dostarcza do wielu szkół na terenie Miasta swój catering. Różnica w cenach jest znacząca, bo jest 7 złotych i 4,50. Dlaczego? Czy jestem w stanie uzyskać taką odpowiedź?”

Joanna Kryszczyzyna - Zastępca Prezydenta Miasta: „Hossa nie dostarcza do wszystkich, dlatego że za wyżywienie w szkole odpowiada dyrektor. Mamy takie placówki, które z całkiem innym podmiotem podpisały umowę. Ma Pan przykład Gimnazjum 7, które nigdy od początku nie miało swojej stołówki. Cena za dowóz obiadu po stronie Hossy... My też jak gdyby naciskamy na Spółkę, żeby był to tak samo wsad do kotła i żeby też kalkulować te koszty minimalnie, żeby Spółka zarabiała na innych obiadach, a dzieciom dowoziła najtaniej jak się da. Ceny są zróżnicowane od ilości obiadów odbieranych ze względu na transport i dowóz. Tak samo jak w każdej placówce – ja już kiedyś na ten temat tłumaczyłam - że nie mamy obiadów o tych samych cenach, bo w każdej kuchni, dyrektor w ogóle w szkole ustala stawki cenowe za obiad i w zależności od wydawanych posiłków taka jest cena obiadu. Jak gdyby łatwiej jest ugotować dla większej grupy dzieci trochę taniej niż dla mniejszej grupy dzieci. Także no to jest jak gdyby ten ewenement – trochę więcej wody, więcej warzyw tańszym kosztem. Tu musiałabym sprawdzić jaka jest cena obiadów w tych placówkach. Placówki dowożone to są głównie Gimnazjum 12, Gimnazjum 7, (na razie, przez okres przejściowy) Gimnazjum numer 3, ze względu na tam problem kadrowe. Tych placówek nie mamy zbyt dużo, które obsługuje Spółka Hossa, ale sprawdzę i konkretnie dam Panu odpowiedź, która placówka, które ma jakie ceny, bo tego nie śledzę. Mniej więcej od 4,5 do 7. Ta firma zewnętrzna, prywatna wiem, że to było w granicach 10. Ze strony rodziców, ze strony szkoły takich pytań nie było, więc myślę, że po stronie szkoły, po stronie rodziców te obiady były i tak na tyle tańsze, że wybrano prawie tą Spółkę.”

Michał Śmigielski - Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika: „Ja chciałem sprostować swoją wypowiedź, bo wracając na miejsce dopiero zdałem sobie sprawę co powiedziałem, mówiąc o tym użytkowaniu. Miałem na myśli, jak gdyby trwały zarząd. W trwałym zarządzie jest konieczność wydzielania geodezyjnego. Przy tym w oddaniu tego w użytkowanie nie ma tego obowiązku wydzielania geodezyjnego. Jest wymagany wyłącznik załącznik graficzny w postaci map i określenie obszaru, na którym to użytkowanie jest. Także pod żadnym z obiektów – ani pod teatrem ani pod żadnym domem kultury – nie ma nowego wydzielania geodezyjnego, jest tylko narysowana mapa z określonym obszarem użytkowania. Przepraszam.”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał definicję interpelacji: „Interpelacja powinna dotyczyć spraw o zasadniczym charakterze i domagać się publicznego zajęcia stanowiska w sprawie wskazanej w interpelacji. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z tego pytania. Powinna być zachowana forma pisemna.” Następnie zwrócił się do radnego Franciszka Kurpanika z prośbą, aby w przypadku gdy jego interpelacje są obszerne złożył je na piśmie.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „W związku z tym, że na ostatniej sesji zadałem pytania ustnie, pan Prezydent prosił żeby skierować pisemne interpelacje i otrzymałem odpowiedzi, no i muszę dzisiaj się ustosunkować do tych odpowiedzi publicznie bo myślę, że jeżeli Prezydent może publicznie skomentować to co mi odpisał więc moim obowiązkiem jest się również odnieść do tego tematu. Chodzi o... Może tak... Pan *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*, informuję mnie Pan w swojej odpowiedzi, że nie wytoczył Pan procesu przeciwko Panu *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* i nie zostały poniesione żadne koszty. Pozwolicie Państwo, że spróbuję przypomnieć jedną rzecz, jeżeli się Panie Prezydencie mylę to bardzo proszę tutaj o zwrócenie mi uwagi. W grudniu 2010 roku Pani Sekretarz Miasta Daniela Lampert wysłała zawiadomienie do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez Pana *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*. Prokuratura w Rybniku z naruszeniem ustawowych terminów wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia jako że

naruszony został termin. Odwołanie rozpatruje Rybnicki Sąd a nie Prokuratura – dziwna historia. Zażalenie na postanowienie Prokuratury pisze Pan Adam Fudali Prezydent Rybnika. Rybnicki Sąd natomiast kieruje sprawę do rozpatrzenia, sprawa trafia na wokandę. W trakcie trwania procesu Sąd zorientował się, że od roku prowadzi sprawę przeciwko Panu *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* bez wniosku pokrzywdzonego Adama Fudalego – Prezydenta. Zwraca się o taki wniosek. Wniosek ten zostaje dostarczony i wtedy jest legalnie sądzony pan *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej* o pomówienie Fudalego Prezydenta Rybnika. Panie Prezydencie mówi Pan, że nie było żadnych kosztów, natomiast wszystkie rozprawy które się toczyły najczęściej w godzinach pracy Urzędu Miasta. Na tych rozprawach jako oskarżyciela posiłkowego reprezentowali najczęściej pan mecenas Szymura, pan mecenas Maurycy Motyka i podczas odczytywania wyroku oficjalnie była – z tego co się orientuje - Pani Łucja Pierchała. Pan Prezydent Adam Fudali składa apelację od wyroku pierwszej instancji. Na rozprawie apelacyjnej w dniu 6 września br. był obecny pan Mirosław Szymura. Panie Prezydencie Sąd odracza rozprawę do 23 października tego roku - czyżby zaważył termin zgłaszania kandydatów praktycznie w wyborach tutaj...? I czy to co przytoczyłem tutaj jest prawdą Panie Prezydencie, czy też może te informacje które mam są błędne? Prosiłbym o odpowiedź.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „Na Pana pytanie również pytanie zadam, czy to co Panu odpowiedziałam Pan uważa jest prawdą czy jest kłamstwem ? Ja panu odpowiedziałem prawdę, że nie wytoczyłem żadnej sprawy przeciwko *dane niepodlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej*. Czy Panu to wystarczy czy nie?”

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika: „Ja mam wprawdzie trzy sprawy, ale ponieważ są one jako interpelacje to nie będę ich czytać tylko złożę Panu Prezydentowi i poczekam na odpowiedź.”

Wojciech Kiliańczyk – Radny Miasta Rybnik: „(...) 7 października otwieraliśmy boisko w Chwałowicach. Rozmawialiśmy wtedy o kolejnych inwestycjach w Chwałowicach i chciałem poprosić o kwestię dotyczącą monitoringu jednostek oświatowych w Chwałowicach. W Radzie Dzielnicy o tym rozmawialiśmy. Mam nadzieję, że w przyszłości uda się to zrealizować. To jest wniosek. Natomiast mam też pytanie. Dzielnica Meksyk – są tam dzikie wysypiska śmieci. Mam pytanie – czy miasto jest zobowiązane likwidować takie wysypiska czy dzieje się to na wyraźny wniosek mieszkańców, Rady Dzielnicy? Jak to się odbywa?”

Janusz Koper - Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „(...) Miasto niestety, ale musi likwidować dzikie wysypiska śmieci. W związku z powyższym likwiduje je, jeżeli znajdzie je samo lub na wniosek mieszkańców. No także jeżeli rzeczywiście w dzielnicy Meksyk mamy kilka zgłoszeń, w związku z powyższym szukamy albo sprawcę, który to wyrzucił i żeby on to usunął, a jeżeli nie to niestety na koszt Miasta dzikie wysypiska są likwidowane.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „Jeszcze na pierwsze pytanie, które Pan zadał, jeżeli chodzi o monitoring. Panie Radny robimy tego typu inwestycje. Mamy takie mini budżety przeznaczone, którymi zarządza bezpośrednio dyrektorzy. To są takie kwoty, które wystarczają absolutnie na wykonanie tego monitoringu, więc albo w ramach tego budżetu albo potem robimy z naszego budżetu. Może Pan być spokojny, że ten monitoring powstanie.”

Józef Skrzypiec - Radny Miasta Rybnika: „(...) Ostatnio pod kościołem zaczęli mnie mieszkańcy naszego miasta, pod Starym Kościołem. Chodzi o ulicę Cmentarną. To jest uliczka, która ma chodnik z jednej strony i to jeszcze nie na całej długości, a jest tam taki kawałeczek od ulicy Rybnickiego, gdzieś koło 30 metrów do numerów domów od 2 do 6 i są tam płytki starego typu. Ja bym prosił, czy by była taka możliwość, albo wyremontować ten chodnik albo drzewa spowodowały to, że ta kostka się podniosła. I warto by to było przed świętem Wszystkich Świętych wyremontować. To jest 30 metrów - wziąć, podnieść te kostki, które są w tej chwili, obciąć korzenie i obniżyć tą kostkę.”

Adam Fudali - Prezydent Miasta Rybnika: „Sprawdzimy to, jak to jest do zrobienia - na pewno to zrobimy.”

Zygmunt Gajda – Radny Miasta Rybnika: „(...) Ja chciałem, chciałem zacząć od podziękowań. Na ulicy Krętej są zabudowane krawężniki. Potok Radziejowski jest czyszczony i był jak 2 miesiące temu upominałem się, że powstają wielkie zalewiska. Woda schodzi. Wielkie dzięki za to, ale chce powiedzieć, bo z Panem Pełnomocnikiem rozmawiałem na temat takiego zagrożenia, którym jest na chodniku ulicy Spółdzielczej. Bo powstała tam taka samowolka. Facet, żeby poprawić sobie wjazd do swojej bramy na drodze, która jest o takim jakimś tam dobrym spadku, zrobił się tak, żeby (...) poprawić ten wjazd do swojej bramy powstał schód, jeden schodek, schód, który ma ponad 30 centymetrów. Bliżej krawężnika – mniej, im dalej od krawężnika – więcej. I na tym schodzie się ludzie przewracają, „leczą na łeb na szyję”. Jest po prostu samowolka. Inni, sąsiedzi jego normalnie mają podobny wjazd i się mogli dopasować do chodnika, natomiast on zrobił sobie pod siebie, a teraz.. pod siebie, do siebie, poprawiając wjazd, co jest niesamowitą głupotą. Tam się wieszają samochody, które na przykład przy ruszaniu z miejsca, cofając się metr albo dwa, powiesi się na schodzie. Teraz się tam

zawiesiła karetka pogotowia. Załadowała chorego. Zamiast ruszyć, polecieli po siły, po sąsiada, żeby ją wycisnąć, poprawić jakoś ta, coś podłożyć, żeby karetka ruszyła. No trwa już to parę lat. I jakoś... I teraz sytuacja jest tego rodzaju, że ludzie się tak przewracają, że jak mi się przyjechał pokazać facet to tak choćby po największym, największym... bitwie. Głowa, twarz zakrwawiona. I żeby akurat to jak najprędzej zostało zrobione.”

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „Wniosek jako Rada Dzielnicy. Skierujemy sprawę do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. No jeżeli to jest sprzeczne z prawem budowlanym, na pewno dostanie nakaz ten ktoś, właściciel, żeby to usunąć.”

Benedykt Kołodziejczyk - Radny Miasta Rybnika: „(...) Na zeszłej sesji pytałem o kwotę 85 tys. na... dla inżyniera kontraktu na ulicy Rudzkiej. No ale teraz niedawno się dowiedziałem, że inżynier kontraktu był również na mostku na ulicy Robotniczej. I to mnie trochę dziwi, bo to zadanie jest niewspółmiernie mniejsze, stosunkowo proste do wykonania i dlatego tutaj zastosowano umowę z nadzorem zewnętrznym, a nie z naszymi fachowcami to się naprawdę dziwie, szczególnie że mamy wszelkiej maści fachowców tutaj w Urzędzie no i inżynierów budownictwa z uprawnieniami drogowców. Mamy geodetów. Także myślę, że oni by chyba to nawet robili, zrobili bardziej rzetelnie. No nie chcę... Nie wiem. Nie z nam z imienia tego inżyniera kontraktu, lecz często tam bywałem na tej budowie i byłem też w czasie kiedy została, została realizowana część tej budowli, która uległa później zakryciu. Powinna ona być odebrana przez tego inżyniera kontraktu, a inżyniera tam wtedy nie było, więc... A sądzę, że gdyby to byli nasi ludzie to by umówili się z wykonawcą w ten sposób, żeby te wszystkie elementy poszczególne mogli sobie pooglądać. Dlatego dziwi mnie, że dla tej skali nawet żeśmy nie mogli przypasować kogoś z nas.”

Janusz Koper – Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „(...) Zawsze rzeczywiście no można każdą decyzję poddać krytyce i stwierdzić czy była... czy dyskutować na jej temat, czy była właściwa czy nie. Faktem jest, że w Wydziale Dróg mamy rzeczywiście fachowców, natomiast mamy ich tylko tyle ile ich mamy. Naraz przy kilkudziesięciu inwestycjach ci... te osoby nie są w stanie być na placu budowy przez większą liczbę godzin, w związku z powyższym dlatego korzystamy z pomocy inspektorów zewnętrznych, pomijając oczywiście również fakt, że chociażby w ostatnim okresie mieliśmy trzy duże kontrole wykorzystania środków unijnych, w związku z powyższym ci ludzie, czy nasi ludzie są zaangażowaniu dosyć mocno w przedstawianiu dokumentów dużych inwestycji z ostatnich kilku lat. W związku z powyższym musimy korzystać z pomocy. Myślę, że... No nie wiem, o którym zdarzeniu Pan Radny opowiada, natomiast nadzór akurat na tych zadaniach mostowych udało nam się pozyskać bardzo dokładny, bardzo dobry, który nie przepuszcza żadnej – że tak powiem – nieprawidłowości czy braku odbioru nawet robót zanikowych, więc myślę, że nawet jeżeli była taka sytuacja, jak w momencie kiedy Pan to widział, to jak przyszedł Inspektor – kazał to odkrywać i pokazać. W każdym razie stosowne dokumenty są, no bo zadanie zostało wykonane.”

Piotr Kuczera – Radny Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie – bardzo krótkie pytanie, ponieważ powstało bardzo istotne przedszkole dla dzielnic: Popielowa – Radziejowa. A chciałem się dopytać, ponieważ były przewidziane (patrząc od wjazdu) po lewej stronie miejsca parkingowe, właśnie obok tej inwestycji oraz zaplanowano wymianę piłkołapów i płotu. I to do dzisiaj nie zostało dokończzone. Chciałem zapytać, czy to wypadło po prostu z budżetu, bo wiem, że już były przesunięcia na ostatniej Sesji. Kiedy będziemy to realizować?”

Michał Śmigieński – Zastępca Prezydenta Miasta: „To są roboty, które wyniknęły jak gdyby z logiki zagospodarowania tego terenu po wykonaniu podstawowego zakresu robót, które tam zostały zrobione i to jest coś ekstra, więc na to będziemy dopiero postępowanie przeprowadzać.”

Bronisław Drabiniok – Radny Miasta Rybnika: „(...) Dziękuję za poważne podejście do ostatniego mojego tematu w ubiegłej sesji. Zmianę grafiki, jest bardzo ładna teraz. Chyba przyznacie, że jest czytelna. No może nie zdjęcie, ale grafika ilustrująca głosowania. Druga kwestia – Pani Prezydent Kryszyżyzyn – mam pytanie. Bo ostatnio na kanwie rozpoczęcia roku szkolnego masę rodziców zarzuca nam, iż nasze szkoły nie są przygotowane do podejmowania sześciolatków. Ja bronię jak Zawisza tego, iż są przygotowane. Proszę powiedzieć krótko – są lub nie są ? – bo mi już brakuje argumentów, tak. I trzecia kwestia. Panie Przewodniczący to jest do Pana znowuż - i znowuż Pan powie, że się na Pana uwzięłem. Byłem ostatnio na uroczystości odpustowej w Chwałowicach i doszedłem do wniosku, iż wartałoby zamknąć odcinek drogi obok kościoła, ruch puścić na ten czas jednokierunkową, która aktualnie jest jednokierunkowa obok straży i wtedy wszyscy ludzie, którzy od Jankowic jadą nie pchają się między ludzi, między te, te stoiska, tylko jadą sobie prosto, wyjeżdżają na ulicę Chwałowicką. Proszę to rozważyć.”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta Rybnik: „Nie będę tego rozważał, bo to jest akurat, tak jak to jest, najpiękniejsze co może być. To fachowcy nad tym pracują, nie akurat my Panie Radny, także dziękuję serdecznie.”

Joanna Kryszczyzsyn - Zastępca Prezydenta Miasta Rybnika: „Jeżeli chodzi o przygotowanie szkół do przyjęcia sześciolatków - mamy je bardzo dobrze, albo super przygotowane. Bardzo często mamy problem, jak Pan wie, jak teraz były te badania dzieci i gotowości dziecka do szkół, do klasy pierwszej sześciolatków to było też badanie rodziców, czy są oni gotowi posłać dzieci. I z tym mamy większy problem – z gotowością rodziców do pójścia ich osobistego dziecka do szkoły. Bo to jest też jeden z elementów, który może wykluczyć gotowość dziecka do szkoły. Z tym mamy większy problem.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „(...) Ja chciałem wrócić do wypowiedzi kolegi radnego Henryka Ryszki. Chodzi mi o ten budynek. Właścicielem tego budynku w momencie, gdy były nabijane te pale wzmacniające tą skarpe to firma T-Mobile doprowadziła do uszkodzenia studni chłonnej, która służyła do odprowadzania wód z drenażu, który był wykonany wokół tego budynku. Się okazuje, że pojawiła się już wilgoć w piwnicy i ci ludzie są zaniepokojeni tym, że w okresie zimowym może się to wszystko, gdzieś tam przenieść na wyższe partie budynku. Drugą sprawą, którą chciałem poruszyć to jest ulica Górnośląska. Aktualnie trwa inwestycja związana z budową sieci kanalizacji deszczowej i w najbliższym czasie ma być wykonana nakładka asfaltowa na tej remontowanej części drogi. Mam taką propozycję i prośbę, że na moście, który znajdują się na ulicy Górnośląskiej jest składanie mostu i na asfalcie jest składanie asfaltu z mostu plus z ulicy i została takie 5-6 metrów od miejsca wykonywania inwestycji. I miałbym prośbę, żebyśmy to sfrezowali ten kawałek 5-6 metrów i te jedno złączenie tego asfaltu tylko zrobili w tym miejscu. I kolejna rzecz, o którą Panie Prezydencie proszę – żeby wyznaczyć spotkanie, bo się okazuje, że coś niedobrego dzieje się na ulicach naszej dzielnicy. Chodzi mi o krawężniki, o butwiejące czy kruszące się krawężniki. Tak jest na ulicy Hetmańskiej. Tak jest na ulicy Górnośląskiej w rejonie skrzyżowania z ulicą Adamskiego. Tak jest na ulicy Janasa. Ta kształtka w związku z tym, że ten krawężnik jest skruszony, kształtka chodnikowa zjeżdża na jezdnię. Był taki czas dwa – trzy lata temu, że wymienialiśmy awaryjnie krawężniku na ulicy Janasa. Te, które zostały wymienione się ładnie trzymają, a te następne, które były znowu zaczynają się bardzo kruszyć. I gdyby była taka możliwość, chętnie chciałbym, żeby ze służb miejskich Wydziału Dróg pojechał i zobaczył jaki jest powód.”

Dariusz Laska – Radny Miasta Rybnik: „(...) Mam pytanie – czy odebraliśmy już teren po inwestycji realizowanej przez PEC? Zauważyłem, że na Kościuszki już – że tak powiem – chodniki zostały częściowo ułożone, ale wydaje się, że niezbyt dobrze odzwierciedlają stan pierwotny, tak więc nie wiem czy już odebraliśmy. Jeżeli nie, to czy możemy zwrócić uwagę wykonawcy, żeby należycie oddał teren zgodnie ze stanem pierwotnym. I druga kwestia. Zauważyłem, że na ulicy Kotucza, nieopodal mostu, który jak usłyszeliśmy dzisiaj będzie za niedługo oddany, od strony równoległe do Parku Tematycznego chodnik nie jest jeszcze gotowy. Nie wiem czy czekamy na oddanie mostu, czy zapomnieliśmy o tej części? Tak więc prosilibym o zwrócenie uwagi.”

Janusz Koper - Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Na ulicy Kościuszki prace nie zostały odebrane. Oczywiście wykonawca PEC-owski jest bardzo kiepskim wykonawcą. W każdym razie nie dopuścimy do tego, żeby prace wykończeniowe nie doprowadziły stanu jaki był wcześniej, łącznie z układaniem tej mozaiki. Także „mamy to bardzo mocno na sercu”, żeby wymóc i wyegzekwować od wykonawcy prawidłową jakość. To jest jedna rzecz. Jeżeli chodzi o chodnik przy ulicy Kotucza. Oczywiście on nie był w ramach parku tematycznego przewidziany ani parkingu. Jest w chwili obecnej zlecony, wykonany. Jako osobne zadanie jest wykonywany, także w najbliższym czasie będzie zrobiony, ale jako zupełnie nowe zadanie.”

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta Rybnika: „(...) Na platformie radnego pojawiła się korespondencja dotycząca biblioteki w Golejowie i chciałem zapytać, czy ta sprawa została rozwiązana i zakończona? I druga sprawa – no mam prośbę, bo między innymi w Ochojcu przystąpiono do wykonania czy odnowienia oznakowania ścieżek rowerowych i jakieś dwa miesiące temu zamalowano na biało te szlaki, które tam były, zostawiając takie białe tabliczki i wygląda na to jakby zabrakło kolorowych kredek. I nie wiem czy to będzie dokończony i jeśli to możliwe to proszę o interwencję, aby to dokończyć malowanie oznakowania ścieżek rowerowych, ponieważ no dużą to robi dezorganizację, zwłaszcza wśród obcych ludzi, którzy przyjeżdżają, a jest jeszcze pogoda taka dość stosowna do wycieczek, że jest to konieczne według mnie.”

Michał Śmigielski – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że „sprawa Golejowa” została rozwiązana.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „(...) Zwracałem się również na piśmie do Pana w sprawie budżetu obywatelskiego. Zadałem trzy pytania. Na dwa – nazwijmy – Pan mi odpowiedział, natomiast na ten najważniejszy punkt, punkt trzeci, nie otrzymałem odpowiedzi. Mianowicie. Zwracałem się do Pana Prezydenta tutaj z takim pytaniem – dlaczego „na własną rękę” urzędnicy miejscy zmieniają koncepcję. Chodzi o siłownię na Zamysłowie. Ja się odnosiłem do tego na poprzedniej sesji, dlatego też nie będę komentować tutaj tego jednego zdania Pańskiej odpowiedzi. Chodzi o siłownię na Zamysłowie. Dlaczego urzędnicy „na własną rękę”

zmieniają koncepcję, które zostały złożone a konto zagospodarowania? Zamieniają urzędników zawarte w specyfikacji? Robią co chcą, nie pytają i nie konsultują swoich decyzji z wnioskodawcami, stawiając tym samym mieszkańców przed faktem dokonanym? I pytanie moje było takie. Czy tak powinien wyglądać dialog z mieszkańcami i współpraca, jeżeli chodzi o budżet obywatelski? Myślę, że nie. Dzisiaj nie otrzymałem odpowiedzi na to. Natomiast chciałbym jeszcze, aby mi Pan odpowiedział na dwa takie proste pytania. Dlaczego również pominięto wnioskodawców tego projektu przy odbiorze? Pominięto zupełnie. Wnioskodawcy nie istnieją, czyli tylko urzędnicy sobie załatwiają praktycznie tutaj między, między sobą oraz dlaczego oddano do użytku siłownie w dzielnicach, te które już funkcjonują, bez regulaminu? Do dnia dzisiejszego na tych siłowniach nie ma regulaminu. Myślę, że to jest karygodne. To jest temat budżetu. (...) Sprawa ostatnia Pańskiej decyzji, o której również, również pisałem i zadałem tam pytanie kto ponosi konsekwencje związane z Pańską błędną decyzją, decyzją z naruszeniem prawa. Panie Prezydencie. Tutaj w odpowiedzi, którą uzyskałem od Pana mam informację, że decyzja z dnia 21 czerwca 2012 roku nie została uchylona przez organ nadrzędny. Ja nie rozumiem. Akurat mam tutaj prze sobą decyzję SKO w Katowicach z 30 grudnia 2013 roku, która odnosi się właśnie do wydania z naruszenie prawa decyzji Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 21 czerwca 2012 i Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach orzekło, że uchyla zaskarżoną decyzję w całości oraz przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia w pierwszej instancji. Więc ja znowu nie wiem. Ktoś się tu mija z prawdą. Nie wiem czy ta kopia jest jakaś nieprawdziwa, czy też to. Następna, następna sprawa. Kończę już, kończę już ten temat. Myślę, że to będzie wracało na następnych sesjach sprawa właśnie Spółdzielni RYF, gdyż dotyczy jeszcze tutaj działalności naszego Pana Przewodniczącego, ówczesnego prezesa tej Spółdzielni, gdzie tam dokonano pewnych nieprawidłowości. Myślę, że Pan Prezydent lub też tutaj niektórzy pracownicy Urzędu Miasta - no tak kolokwialnie powiem - pod wpływem troszkę tego, że występował również tutaj, tutaj Pan Stanisław Jaszczuk, no doprowadzili do tego, że ta decyzja została podjęta przez Pana, Panie Prezydencie. Ja tu nikogo nie chcę oskarżać. To nie o to chodzi. Jest dość szeroka sprawa, ale tak jak mówię, nie jestem przygotowany na 100%, bo nie myślałem, że Pan Prezydent dzisiaj te kwestie podniesie, podniesie tutaj na... na sesji. Natomiast mam takie proste pytanie, więc żeby zakończyć to pytanie - czy to co mówiłem o tej decyzji SKO, o tej kopii (mam tutaj trochę dokumentów, mogę przedstawić), czy ta decyzja jest prawdziwa czy też Pańska odpowiedź jest prawdziwa?"

Adam Fudali – Prezydent Miasta: „Czyli rozumiem, że sugeruje Pan, że moja odpowiedź jest nieprawdziwa. Także no, to co odpowiedziałem za to biorę odpowiedzialność. Jeżeli Pan uważa, że jest inaczej no to są odpowiednie organa w naszym kraju i trzeba zrobić porządek z Prezydentem. Do tego Pana namawiam.”

Benedykt Kołodziejczyk - Radny Miasta Rybnika: „Muszę się odnieść ad vocem do wypowiedzi Pana Pełnomocnika odnośnie inżynierów kontraktów. No ja po prostu Pana doskonale rozumiem Pan musi wierzyć inżynierom kontraktu, że są dobrzy, świetni i wspaniali, natomiast moim zdaniem no to tak generalnie mają ładną nazwę, natomiast dlatego mój niepokój budzi to, że w przeszłości przepuścili parę ciekawych rzeczy, na przykład odwrotne spadki na kanalizacji i przepuścili źle wykonanym 2177 kinet w studzienkach, co jest już w ogóle jakimś kuriozum, dlatego ja mówię - przybliżyc nadzór do Miasta Rybnika. Na pewno by nam się to, mi się wydaje, opłaciło.”

Janusz Koper - Pełnomocnik ds. Dróg i Gospodarki Komunalnej: „Krótka. Tak jak powiedziałem. Możemy oczywiście różnić się w poglądach, ale nie mogę się zgodzić z takim stanowiskiem, bo z nadzorcami współpracujemy bardzo ściśle i w tym momencie służby Urzędu Miasta z nimi współpracują, kontrolują również ich pracę. W związku z powyższym z racji nie zwiększenia zatrudnienia musimy z takich służb korzystać. Natomiast wspomniane kinety, o których Pan wspomniał, to jest nieprawda, że odebrali, ponieważ właśnie wyłapali, że są źle wykonane. Nie zostały odebrane. Były niezapłacone. Były naliczone kary. Były wykonywane te kinety przez później następnego wykonawcę, który to zrobił już - jak przypuszczam- bo działa do dzisiaj dobrze. To nie jest tak jak Pan Radny powiedział.”

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika: „(...) Byłem dziś na spotkaniu z mieszkańcami, którzy mnie prosili, żebym podziękował za wykonanie estetycznie kamienicy na Przemysłowej 2 i Mikołowskiej, która zdobi naszą dzielnicę, oprócz dworca, który też będzie chyba poprawiony. I za to wszystko chcemy podziękować pięknie, bo mieszkańcy wspólnie orzekli, że to jest coś pięknego. Architektura dzielnicy się poprawia, wizerunek dzielnicy oraz architektura i estetyka całego miasta. Wjeżdżając od Katowic, przyjeżdża się - dobrze by było jeszcze ledowymi żarówkami była oświetlona taka kamienica - to już fragment Rybnik na początku by był pokazywany jak cały Rybnik wygląda. Za to dziękuję pięknie i za to co będziecie dalej robili, bo wiem, że jeszcze coś tam będziecie robili. A oprócz tego, jeżeli chodzi o projekty, które w dzielnicach są złożone, dwa lata leżą czasami na wykonanie różnego rodzaju inwestycji, prosiłbym, żeby się znalazły w roku 2015. Jeżeli to będzie możliwe.”

Andrzej Wojacek – Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnego Franciszka Kurpanika, aby nie wymuszał zmiany decyzji odpowiedzi na Prezydencie, który już udzielił odpowiedzi na zadane przez Radnego pytania. Przypomniał, że jeżeli ma jakieś dodatkowe pytanie to żeby było krótkie.

Stanisław Jaszczuk – Radny Miasta Rybnika: „Ja chcę tylko, proszę Państwa, króciutko odnieść się do tego co powiedział Pan Kurpanik, bo to jest mistrz świata w gadce na wagę. Uważa, że jeżeli dużo powie to wtedy będzie miało większą wagę. Natomiast z tego co Pan mówi to nie wynika dokładnie nic. Próbuje Pan dyskutować o temacie, o którym Pan nie ma „zielonego pojęcia”. Mówię tutaj o Decyzji w sprawie, podziałowej w sprawie Spółdzielni Mieszkaniowej RYF. Ta Decyzja została podjęta jak najbardziej prawidłowo w oparciu o uchwałę walnego zgromadzenia. Żeby to było jasne – podjęta jednogłośnie. A Zarząd, proszę Pana, ma obowiązek, jako organ wykonawczy uchwały walnego zgromadzenia, wykonać. Nic więcej. Nie ma Pan „zielonego pojęcia” o czym Pan mówi. Głędzi Pan byle coś powiedzieć.”

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta Rybnika: „Powiem tak. Trochę śmiechu jest na tej sali. Myślę, że lepszy jest śmiech niż nerwy, które również towarzyszą nam czasami. Natomiast powie w ten sposób – w związku z tym, że w tych materiałach jest tyle, a Pan Przewodniczący wymusza wręcz na mnie żebym zamknął się w 3 minutach, to Szanowni Państwo – darujcie. To jest niemożliwe.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnego Franciszka Kurpanika, aby swoje interpelacje składał na piśmie.

Monika Krakowczyk-Piotrowska – Radna Miasta Rybnika: „Chciałam powiedzieć, że zazdroścę radnemu Kurpanikowi, ponieważ on od Pana Prezydenta na pisemne interpelacje otrzymał odpowiedź, ja nie otrzymałam.”

Stanisław Jaszczuk – Radny Miasta Rybnika: „W kwestii formalnej. Zgodnie ze statutem Pan powinien nas traktować równo. To jest niedopuszczalna sytuacja, że wnioski, ten punkt, to staje się teatrem jednego aktora. Tu Pan Kurpanik cały czas zabiera głos, gada o niczym, co mu „ślina na język przyniesie” i zabiera, marnuje czas nas wszystkich. Swoją – to jest jego sprawa. Ale nas wszystkich i Pana Prezydenta. Ja bardzo proszę i ma Pan tą możliwość zgodnie ze statutem - udzielić mu upomnienia i odebrać głos.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta „Panie Przewodniczący Jaszczuk całkowicie się z Pana opinią zgadzam.”

Andrzej Wojaczek – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 21:00 zamknął sesję Rady Miasta.

Protokołowały:

Klaudia Korduła-Krybus i Ksenia Hańcz.

Wyniki głosowań:

Głosowanie 1

Tak 24

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Józef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Łaska PO
Krzysztof Szafranec PO
Lukasz Kłosek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Józef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 1
Zygmunt Gajda BSR

Głosowanie 2

Tak 24

Jan Mura BSR
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Józef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Łaska PO
Krzysztof Szafranec PO
Lukasz Kłosek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Józef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 1

Stanisław Jaszczuk PiS

Wstrzymało się 0

Głosowanie 3

Tak 13

Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Krzysztof Szafranec PO
Lukasz Kłosek PO
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 12

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Józef Skrzypiec BSR
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Józef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS

Wstrzymało się 0

Głosowanie 4

Tak 25

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Józef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Krzysztof Szafranec PO
Lukasz Kłosek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Józef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 0

Głosowanie 5

Tak 25

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO

Jozef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Krzysztof Szafraniec PO
Lukasz Klocek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Jozef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 0

Głosowanie 6

Tak 25

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Jozef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Krzysztof Szafraniec PO
Lukasz Klocek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Jozef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 0

Głosowanie 7

Tak 16

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Jozef Skrzypiec BSR
Krzysztof Szafraniec PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Jozef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS

Nie 1

Bronisław Drabiniok PO

Wstrzymało się 8

Krystyna Stokłosa PO

Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Lukasz Klosek PO
Benedykt Kolodziejczyk PO

Głosowanie 8

Tak 22
Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Józef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Krzysztof Szafraniec PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Józef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 1
Krystyna Stokłosa PO

Wstrzymało się 2
Wojciech Kiljanczyk PO
Lukasz Klosek PO

Głosowanie 9

Tak 15
Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Józef Skrzypiec BSR
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Józef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS

Nie 1
Krzysztof Szafraniec PO

Wstrzymało się 9
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Lukasz Klosek PO
Benedykt Kolodziejczyk PO

Głosowanie 10

Tak 25
Jan Mura BSR

Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Józef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Krzysztof Szafranec PO
Lukasz Kłosek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Józef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 0

Głosowanie 11

Tak 25

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Józef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Krzysztof Szafranec PO
Lukasz Kłosek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Józef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 0

Głosowanie 12

Tak 25

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Józef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO

Krzysztof Szafraniec PO
Lukasz Klocek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Jozef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 0

Głosowanie 13

Tak 24
Jan Mura BSR
Stanislaw Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stoklosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Jozef Skrzypiec BSR
Dariusz Laska PO
Krzysztof Szafraniec PO
Lukasz Klocek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Jozef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 1

Monika Krakowczyk-Piotrowska PO

Wstrzymało się 0

Głosowanie 14

Tak 25
Jan Mura BSR
Stanislaw Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stoklosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Jozef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Krzysztof Szafraniec PO
Lukasz Klocek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Jozef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 0

Głosowanie 15

Tak 25

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Józef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Łaska PO
Krzysztof Szafraniec PO
Lukasz Kłosek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Józef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kołodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 0

Głosowanie 16

Tak 24

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Józef Skrzypiec BSR
Dariusz Łaska PO
Krzysztof Szafraniec PO
Lukasz Kłosek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Józef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kołodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 1

Monika Krakowczyk-Piotrowska PO

Głosowanie 17

Tak 25

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS

Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stoklosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Jozef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Krzysztof Szafraniec PO
Lukasz Klosek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Jozef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 0

Głosowanie 18

Tak 24

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stoklosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Jozef Skrzypiec BSR
Dariusz Laska PO
Krzysztof Szafraniec PO
Lukasz Klosek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Jozef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 1

Monika Krakowczyk-Piotrowska PO

Głosowanie 19

Tak 24

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stoklosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Jozef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Krzysztof Szafraniec PO
Lukasz Klosek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR

Jozef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 1
Dariusz Laska PO

Głosowanie 20

Tak 25

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Jozef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Krzysztof Szafraniec PO
Lukasz Kłosek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Jozef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 0

Głosowanie 21

Tak 25

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Jozef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Krzysztof Szafraniec PO
Lukasz Kłosek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Jozef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 0

Głosowanie 22

Tak 20

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO
Józef Skrzypiec BSR
Krzysztof Szafraniec PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Józef Piontek BSR
Michał Chmieliński BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 1

Lukasz Kłosek PO

Wstrzymało się 4

Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO

Głosowanie 23

Tak 20

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Bronisław Drabiniok PO
Józef Skrzypiec BSR
Krzysztof Szafraniec PO
Lukasz Kłosek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Józef Piontek BSR
Michał Chmieliński BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS

Nie 0

Wstrzymało się 4

Piotr Kuczera PO
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Benedykt Kolodziejczyk PO

Głosowanie 24

Tak 25

Jan Mura BSR
Stanisław Jaszczuk PiS
Anna Gruszka PiS
Henryk Cebula PiS
Wojciech Piecha PiS
Krystyna Stokłosa PO
Wojciech Kiljanczyk PO
Franciszek Kurpanik PO

Piotr Kuczera PO
Bronisław Drabiniok PO
Jozef Skrzypiec BSR
Monika Krakowczyk-Piotrowska PO
Dariusz Laska PO
Krzysztof Szafraniec PO
Lukasz Klosek PO
Andrzej Oswiecimski BSR
Henryk Frystacki BSR
Jozef Piontek BSR
Michał Chmielinski BSR
Zygmunt Gajda BSR
Leszek Kuska SR2010
Henryk Ryszka BSR
Kazimierz Salamon BSR
Andrzej Wojaczek PiS
Benedykt Kolodziejczyk PO

Nie 0

Wstrzymało się 0