



RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

Rybnik, dnia 15 grudnia 2016 r.

BR.0002.13.2016

2016-130209



**Protokół nr XXIX
z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 15 grudnia 2016 r.**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2016 rok.
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
6. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie Miasta na 2016 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
7. Budżet Miasta Rybnika na 2017 rok.
8. Wieloletnia prognoza finansowa Miasta Rybnika.
9. Udzielenie pomocy rzeczowej miastu Wojkowice.
10. Udzielenie pomocy rzeczowej gminie Opatów.
11. Uchylenie uchwały nr 98/VIII/2015 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych oraz dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania.
12. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Katowice w sprawie zasad nauczania religii innych kościołów i związków wyznaniowych.
13. Udzielenie dotacji Politechnice Śląskiej w Gliwicach i Uniwersytetowi Ekonomicznemu w Katowicach.
14. Zmiana uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych.
15. Ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki na terenie Miasta Rybnika.
16. Zmiana uchwały nr 242/XV/2015 Rady Miasta Rybnika w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika.
17. Szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej oraz opłaty za wyżywienie i zakwaterowanie dziecka umieszczonego przez sąd w zakładzie opiekuńczo-leczniczym, w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym lub w zakładzie rehabilitacji leczniczej.
18. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2017 rok.
19. Ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.
20. Informacja o stanie środowiska na obszarze województwa śląskiego za 2015 rok.
21. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Rybnika za lata 2014-2015.

22. Zniesienie formy ochrony przyrody dla czterech drzew oraz uznania pięciu drzew za pomniki przyrody.
23. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z miastem Żory na wspólną realizację zadania publicznego w zakresie budowy odcinka Drogi Regionalnej Racibórz-Pszczyna etap II.
24. Zmiana w Statucie Dzielnicy Smolna.
25. Przyjęcie zasad głosowania nad odwołaniem Przewodniczącego Rady Miasta.
26. Powołanie Komisji Skrutacyjnej w celu odwołania Przewodniczącego Rady Miasta.
27. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
28. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 16:00 otworzył sesję Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych oraz internautów. Na podstawie listy obecności (załącznik do protokołu) stwierdził, że obecnych jest 25 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne. Powitał również obecnych na sali przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miasta – Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącą.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie po pkt 23 punktu dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Rybnika oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie po pkt 27 punktów dot. głosowania nad odwołaniem Przewodniczącego Rady Miasta oraz zmiany składu osobowego Komisji Rady Miasta.

Andrzej Wojczek – Radny Miasta Rybnika: „Proponuję w imieniu radnych opozycji Miasta Rybnika, aby dla uczczenia 35. rocznicy stanu wojennego, jako członek Solidarności, który nie brał udziału w fecie politycznej na Rynku, prosiłbym o powstanie wszystkich i uczczenie minutą ciszy ofiar stanu wojennego”.

Nastąpiło powstanie i uczczenie minutą ciszy 35. rocznicy wprowadzenia stanu wojennego.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika poinformował, że Radny Mariusz Węglorz zwracał się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miasta o ujęcie w porządku obrad dzisiejszej sesji pkt dot. przedstawienia koncepcji budowy nowego ośrodka dla dzieci i dorosłych osób niepełnosprawnych w Rybniku jednocześnie prosząc o umożliwienie mu 20-sto minutowego wystąpienia. Zwrócił uwagę, że w mieście nie ma takiego ośrodka. Zapytał Przewodniczącego Rady Miasta dlaczego ten pkt nie został wprowadzony do porządku obrad sesji. Następnie zwrócił uwagę, że została uchylona Uchwała nr 415/XXIX/2012 Rady Miasta Rybnika z dnia 19.12.2012 r. w sprawie zmian w statucie Zespołu Ognisk Wychowawczych w Rybniku. W związku z tym zapytał: „(...) czy my w związku z uchyleniem tej uchwały będziemy nadal procedować nad tym budżetem, bo zapisy bez tych zmian, chyba w mojej ocenie są bezprawne? (...)”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do pierwszej kwestii poruszonej przez Radnego wyjaśnił, że sesje są zwoływane w celu podejmowania uchwał. Natomiast tego typu koncepcje nie muszą być przedmiotem sesji Rady Miasta i że do tej pory nigdy tak nie było. Zaproponował, aby temat ten został omówiony na osobnym spotkaniu tak jak to było w przypadku spotkania dot. terenu Juliusza lub planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla Miasta Rybnika. Poinformował również, że właściwa do omówienia tego tematu będzie również Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rybnika. Dodał, że Radnemu Węglorzowi została złożona propozycja, aby tę kwestię omówić właśnie na posiedzeniu tej Komisji, natomiast Radny Węglorz nie wyraził na to zgody.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika stwierdził, że podczas sesji powinien znaleźć się czas (20 minut) dla tematu związanego z niepełnosprawnością.

Maurycy Motyka – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych: „Ten wyrok, o którym wspomina Pan Radny na chwilę obecną jest nieprawomocny i najprawdopodobniej od niego zostanie wywiedziona skarga kasacyjna. Tj. tyle co mogę na chwilę obecną w tej sprawie powiedzieć”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika zaproponował zmianę porządku obrad poprzez dodanie punktu: przedstawienie koncepcji budowy nowego ośrodka dla dzieci i dorosłych osób niepełnosprawnych w Rybniku oraz analiza sytuacji osób niepełnosprawnych oraz wykreślenie pkt 22 „po to, żeby zaoszczędzić na czasie”. Zwrócił uwagę, że kwestie związane z niepełnosprawnością tj. bardzo ważny temat i że sprawa ta nie dotyczy

tylko jednej komisji Rady Miasta. Natomiast odnosząc się do argumentu Przewodniczącego Rady Miasta mówiącego o tym, że do tej pory tego typu tematy nie były poruszane podczas sesji Rady Miasta stwierdził, że oznacza to, że „(...) jesteśmy mało elastyczni. Jest to cecha przypisywana na ogół osobom, które albo są sterowane z góry albo przez osoby, które nie potrafią już się uczyć i zmieniać swoich poglądów. Stoję na stanowisku, że niezależnie kto chce przedstawić informację, (...) jakieś wyjście do rozmów dla Rady i dla Pana Prezydenta, Pan Prezydent jest młody i na pewno potrzebuje naszej pomocy, jest tu wiele doświadczonych osób i wydaje mi się, że zasługuje na taką pomoc, możemy mu pomóc. Dlatego proponuję, abyśmy ten pkt umieścili jako pkt 9 naszego posiedzenia”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „Trochę mnie zaskakuje, że młodość jest czymś nagannym, czymś co trzeba krytykować. Pan też jest młody (...)”.

Mariusz Węglorz – Radny Miasta Rybnika: „Oczywiście taki wniosek złożyłem. Niestety nie spotkał się on z przychylnością Pana Przewodniczącego. Chcę się odnieść do tej argumentacji Pana Przewodniczącego dlaczego się Pan nie zgodził, aby to się nie pojawiło na sesji. Oczywiście głosowałem za Polityką Społeczną Miasta Rybnika 2023+, jednak z przykrością muszę stwierdzić, że takiego działania nie ma w tym dokumencie – tj. pierwsza sprawa dlaczego zdecydowałem się taki wniosek do Pana napisać, druga sprawa jest taka, że już się odbyły dwa spotkania na tej sali i po prostu nie ma dalszego ciągu tej sprawy, czyli tj. drugi argument dlaczego się zdecydowałem taki wniosek napisać. A trzeci argument jest być może taki, że tak jak mi Pan wczoraj powiedział, że Pan wie, że taki ośrodek nie powstanie. Także jak ja tu siedzę mówię, że taki ośrodek powstanie”.

Krystyna Wałach – Radna Miasta Rybnika: „Jako Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej zaproponowałam, żeby zwołać posiedzenie Komisji o rozszerzonym składzie. Zaprosić wszystkich radnych, zaprosić prezydentów i omówić ten problem. I bardzo proszę, myślę że można to w ten sposób zrobić. Spotkamy się, będzie więcej czasu na omówienie tego problemu, bo sprawa jest ważna i wszyscy o tym wiemy, że jest potrzeba budowy takiego ośrodka”.

Przystąpiono do głosowania za wnioskiem złożonym przez Zastępcę Prezydenta Miasta: */Głosowanie 1/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

Przystąpiono do głosowania za wnioskiem złożonym przez Przewodniczącego Rady Miasta dot. dodania do porządku obrad pkt dot. głosowania nad odwołaniem Przewodniczącego Rady Miasta: */Głosowanie 2/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymał się – 1 radny

Przystąpiono do głosowania za wnioskiem złożonym przez Przewodniczącego Rady Miasta dot. dodania do porządku obrad pkt dot. zmiany składu osobowego Komisji Rady Miasta: */Głosowanie 3/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Przystąpiono do głosowania za wnioskiem złożonym przez Radnego Arkadiusza Szweda: */Głosowanie 4/*

Za – 12 radnych

Przeciw – 13 radnych

Wstrzymało się – 0

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad z uwzględnieniem ww. zmian: */Głosowanie 5/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

W związku z tym porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2016 rok. */Głosowanie 6/*
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. */Głosowanie 7/*
6. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie Miasta na 2016 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. */Głosowanie 8/*

7. Budżet Miasta Rybnika na 2017 rok. */Głosowanie 9/*
8. Wieloletnia prognoza finansowa Miasta Rybnika. */Głosowanie 10/*
9. Udzielenie pomocy rzeczowej miastu Wojkowice. */Głosowanie 11/*
10. Udzielenie pomocy rzeczowej gminie Opatów. */Głosowanie 12/*
11. Uchylenie uchwały nr 98/VIII/2015 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych oraz dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania. */Głosowanie 13/*
12. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Katowice w sprawie zasad nauczania religii innych kościołów i związków wyznaniowych. */Głosowanie 14/*
13. Udzielenie dotacji Politechnice Śląskiej w Gliwicach i Uniwersytetowi Ekonomicznemu w Katowicach. */Głosowanie 15/*
14. Zmiana uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych. */Głosowanie 16/*
15. Ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki na terenie Miasta Rybnika. */Głosowanie 17/*
16. Zmiana uchwały nr 242/XV/2015 Rady Miasta Rybnika w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika. */Głosowanie 18/*
17. Szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej oraz opłaty za wyżywienie i zakwaterowanie dziecka umieszczonego przez sąd w zakładzie opiekuńczo-leczniczym, w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym lub w zakładzie rehabilitacji leczniczej. */Głosowanie 19/*
18. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2017 rok. */Głosowanie 20/*
19. Ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury. */Głosowanie 21/*
20. Informacja o stanie środowiska na obszarze województwa śląskiego za 2015 rok.
21. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Rybnika za lata 2014-2015.
22. Zniesienie formy ochrony przyrody dla czterech drzew oraz uznania pięciu drzew za pomniki przyrody. */Głosowanie 22/*
23. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z miastem Żory na wspólną realizację zadania publicznego w zakresie budowy odcinka Drogi Regionalnej Racibórz-Pszczyna etap II. */Głosowanie 23/*
24. Zmiana uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Rybnika oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. */Głosowanie 24/*
25. Zmiana w Statucie Dzielnicy Smolna. */Głosowanie 25/*
26. Przyjęcie zasad głosowania nad odwołaniem Przewodniczącego Rady Miasta. */Głosowanie 26/*
27. Powołanie Komisji Skrutacyjnej w celu odwołania Przewodniczącego Rady Miasta. */Głosowanie 27/*
28. Głosowanie nad odwołaniem Przewodniczącego Rady Miasta.
29. Zmiana składu osobowego Komisji Rady Miasta. */Głosowanie 28/*
30. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
31. Zakończenie sesji.

Następnie przedstawiciele Młodzieżowej Rady Miasta przedstawili informację dot. akcji Czapka Św. Mikołaja. Poprosili zebranych aby finansowo wsparli tę akcję.

2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

Protokoły z sesji Rady Miasta z dnia 17 i 24 listopada zostały przyjęte bez uwag.

3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta poinformował o ważniejszych oficjalnych spotkaniach:

- 22 listopada br. - prezentacja nowego wozu strażackiego OSP Golejów oraz spotkanie z mieszkańcami i Radą Dzielnicy Maroko-Nowiny,
- 25 listopada br. - spotkanie z dyrektorami placówek oświatowych,
- 28 listopada br. - Konwent Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach,
- 29 listopada br. - spotkanie z mieszkańcami i Radą Dzielnicy Kłokocin,
- 1 grudnia br. - spotkanie z Radą Dzielnicy Smolna,

- 2 grudnia br. –II Rybnickie Forum Kultury w DK Niedobczyce oraz uroczystości barbórkowe Polska Grupa Górnicza. Dodał, że w tym dniu w Rybniku obecna była Pani Premier,
- 8-11 grudnia br. – wizyta delegacji Rybnika w mieście partnerskim Rybnika – francuskim Liévin.

Następnie przedstawił ważniejsze informacje z zakresu:

1) Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji:

- zakończono kompleksową przebudowę i modernizację budynku Klubu Kultury „Harcówka” w Dzielnicy Ligota-Ligocka Kuźnia,
- roboty będące w trakcie realizacji: budowa parkingu dla samochodów osobowych do obsługi Gimnazjum nr 7 i Przedszkola nr 50 w Dzielnicy Boguszowice Stare – przekazano front robót. Roboty zostaną zakończone w lutym 2017 r.; remont sanitariatów i dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych budynku Powiatowego Urzędu Pracy w Dzielnicy ródmieście - roboty zostaną zakończone do końca grudnia; wykonanie izolacji przeciwwilgociowej ścian zewnętrznych piwnicy w Miejskim Dom Pomocy Społecznej w Dzielnicy Rybnik-Północ; roboty remontowe ogólnobudowlane pomieszczeń pralni i elementów małej architektury na terenie Ośrodka Leczniczko-Rehabilitacyjnego w Rybniku przy ul. W. Hibnera 55 w Dzielnicy Maroko-Nowiny,
- przetargi będące w trakcie rozstrzygnięcia: zagospodarowanie terenu w zakresie budowy bieżni, placu zabaw oraz parkingu przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 4 w Dzielnicy Golejów; roboty rozbiórkowe istniejących obiektów i budowa widowni na boisku Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji przy ul. Małachowskiego w Dzielnicy Boguszowice Stare; budowa boiska o nawierzchni syntetycznej przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 3 w Rybniku w Dzielnicy Ochojec; budowa toru do jazdy na rolkach i wrotkach na terenie "Błoni" w Rybniku w Dzielnicy Paruszowiec-Piaski.

2) Wydziału Dróg:

- opracowanie dokumentacji projektowej dla przebudowy ul. Józefa Cyrana i Antoniego Woryny,
- opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy chodnika wzdłuż ul. Raławickiej na odcinku od ul. Sportowej do ul. Zygmunta Starego,
- opracowanie dokumentacji projektowej dla przebudowy ul. Komisji Edukacji Narodowej,
- przetarg w trakcie realizacji na budowę Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna – Etap I oraz Budowę Drogi ródmiejskiej (*otwarcie ofert 21.12.2016 r.*).

Kolejno poinformował, że:

- Miasto Rybnik otrzymało dofinansowanie w kwocie 14 500 Euro w ramach unijnego Programu „Europa dla Obywateli”. Rybnicki projekt będzie realizowany w czerwcu przyszłego roku podczas Dni Rybnika 2017. W ramach projektu do Rybnika przyjadą przedstawiciele 4 miast partnerskich – z niemieckiego Dorsten i Eurasburga, greckiej Larisy oraz północno-irlandzkiego Antrim i Newtownabbey, a także z portugalskiego regionu Algarve – w sumie prawie 90 osób. Zagraniczni uczestnicy projektu wraz z mieszkańcami Rybnika będą dyskutować o przyszłości Europy w dobie różnorodnych problemów, z którymi boryka się „stary kontynent”. Ponadto goście będą uczestniczyć w wydarzeniach organizowanych w ramach Dni Rybnika 2017.

- „(...) W dniu 13 grudnia br. podpisany został raport biura JASPERS w Brukseli, które dokonywało tzw. niezależnej oceny jakości (independent quality review – IQR) dla projektu „Budowa Regionalnej Drogi Racibórz-Pszczyna na odcinku przebiegającym przez Miasto Rybnik - etap I”. Ocena ta wypadła pozytywnie, co otwiera drogę do podpisania z Zarządem Województwa łąskiego umowy o dofinansowanie przyznającą dotację w wysokości 289 989 933,34 zł. Warto wspomnieć, że jest to największa dotacja unijna w historii miasta i jednocześnie największa dotacja jaką kiedykolwiek przyznano pojedynczemu projektowi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa łąskiego. (...)”

/Oklaski/

Dodał, że podpisanie umowy z Zarządem Województwa łąskiego nastąpi w tym roku.

Poinformował, że rozliczonych zostało 99 umów dotacji do modernizacji systemu grzewczego i wykorzystania źródeł energii odnawialnej wg tzw. "nowego" regulaminu ich udzielania oraz 9 umów dotacji wg. starych zasad. Dodał, że przeprowadzono 73 oględziny zakończonych inwestycji związanych z modernizacją systemu grzewczego.

Przedstawił również informację dot. stopy bezrobocia w Mieście Rybniku, która wynosi 5,8%. Dodał, że Powiatowy Urząd Pracy informuje, że w 2016 r. wydatkowane środki na aktywizację zawodową osób bezrobotnych wynoszą prawie 12 mln zł. Dnia 30 listopada 2016 r. Powiatowy Urząd Pracy w Rybniku zorganizował Jarmark Ofert Pracy dla osób Niepełnosprawnych. W wydarzeniu uczestniczyło 10 pracodawców i ok. 350 odwiedzających. Zaprezentowano ponad 200 wolnych stanowisk pracy.

Nawiązując do spraw związanych z Zarządem Zieleni Miejskiej w Rybniku poinformował, że: „(...) 13 grudnia wpłynęło do Urzędu Miasta postanowienie o umorzeniu śledztwa. Uzasadnienie to 3, 4 strony, ale

pozwolą Państwo, że przytoczę: „W tej sprawie należy wskazać, że o znacznej szkodzie majątkowej w realiach oceny prawidłowości funkcjonowania Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku może nie być mowy, ale ponieważ znaczna wartość tj. kwota ponad 200 tys. wskazano co prawda pewne nieprawidłowości, jednak zdaniem oskarżenia należy je rozpatrywać w charakterze niedociągnięć, niedbalstwa, pewnych błędów w zarządzaniu”. Także sprawa ta jest zakończona. Zresztą konkurs na nowego dyrektora odbędzie się w styczniu. (...)”.

Na zakończenie Prezydent Miasta przedstawił prezentację dot. rozwoju miasta oraz podsumowującą jego dotychczasową działalność. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika zwrócił uwagę Prezydentowi, że ten pkt nie obejmuje kwestii związanej z prezentacją tylko informację Prezydenta Miasta o pracach w mieście od ostatniej sesji.

4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2016 rok.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekty uchwały.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Mam kilka pytań. Pierwsze, to chodzi o pkt 1 o zwiększenie planu dowodów w związku z wyegzekwowaniem podatku za 2011 rok. I to jest niebagatelna kwota: 6 mln 200 tys. Mam pytanie, czy ten podatek za lata 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 regulował należności czy też będziemy tego dociekać w inny sposób? Kolejne pytanie mam dotyczące pkt 11: chodzi mi o Bieg Barbórkowy. Chciałem dowiedzieć się jaki jest całkowity koszt organizacji tego biegu, bo tu pisze, że tylko wpisowe uczestników. Chciałbym wiedzieć ile MOSiR na ten bieg zamierza wydać? Kolejne pytanie dot. pkt 13: (...) „Senior-WIGOR”. W listopadzie tego roku otrzymałem informację, że „Senior-WIGOR” od stycznia do września 2016 r. kosztował nas prawie 130 tys. zł. Koszt całkowity realizacji tego zadania tj. 324 tys. Czy to są lata aż do 2019 czy 2020 r., do czasu gdy ten program obowiązuje czy tj. tylko ten rok 2016? Kolejne pytanie dot. pkt 20 pppkt f: jaki jest całkowity koszt przebudowy ul. Jabłoniowej w Dzielnicy Niedobczyce? I pppkt h: chodzi mi o ul. Sportową. O jakim odcinku nieuregulowanych spraw spadkowych rozmawiamy? Jaki to jest odcinek na ul. Sportowej? O którym fragmencie mówimy? Ponadto mam pytanie już z serii tych, które miały miejsce w 2010, 2014 r., a często zadawał to pytanie Pan Radny Kołodziejczyk i Pan Radny Kurpanik. W związku z wydłużeniem prac związanych z remontem mostu na ul. Raciborskiej, mam pytanie: czy występowaliśmy o odszkodowanie i czy takowe odszkodowanie żeśmy wywalczyli? Oraz ostatnie pytanie: pkt 21 - (...) budynek przy ul. Konarskiego 49, bo nie zdążyłam przejechać przez Popielów i zobaczyć co to jest za miejsce. Możecie mi powiedzieć co tam dzisiaj się znajduje?”

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta: „Jeżeli chodzi o pkt 1 to informuję, że podatek płaci regularnie kwoty sporne a za lata 2012 wzwyż i zresztą za lata wcześniejsze również, ciągle trwają postępowania. Na skutek odwołań krąży to pomiędzy miastem, SKO i sądami różnych instancji.”

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Konarskiego 49 to „Senior-WIGOR” właśnie. Pyta Pan tak bardzo o to, a nie był Pan tam jeszcze. To warto być może pojechać. Jest kwestia ul. Jabłoniowej - zwracam uwagę Wysokiej Radzie, że mówimy o zmianach dochodów i wydatków, a nie całościowych inwestycjach. Trudno do każdego z tych punktów podchodzić całościowo. Musielibyśmy mieć tu dokumentację, która jest obecna na Komisji Finansów. Z tego co wiem, to stan zdrowia Panu Radnemu nie pozwalał się tam pojawić. Rzeczywiście, ponieważ jakość pytań była podobna do tych, które tu usłyszeliśmy(...) a może i gorsze. (...) Informacje dot. „Senior-WIGOR” - to co mamy na miejscu, przedstawimy. Jeżeli Państwo chcą całościową informację o przebiegu danej inwestycji, to Panie Radny proponuję zwrócić się do odpowiedniego wydziału albo na piśmie do Prezydenta, bo trudno żebyśmy na etapie sesji mieli przy sobie całą dokumentację projektową, koncepcyjną i cały model finansowy wszystkich inwestycji, bo przypominam punkt mówi o zmianach w budżecie, a nie o całościowym spojrzeniu na konkretną inwestycję.”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Tak jak Pan powiedział, zwrócił się Pan do Ośrodka Pomocy Społecznej w sprawie wydatków na „Senior-WIGOR”. Mam tego maila przed sobą. I wygląda to tak: przedstawiam analizę planowanych wydatków dot. utrzymania oddzielnego domu „Senior-WIGOR” za 2016 r. Wskazuję to, że chodzi o 2016 r., bo pytał Pan czy 2016 czy inny. To tego roku dotyczy. Jeżeli chodzi o Bieg Barbórkowy, to niestety nie mam tu budżetu całej imprezy. Odpowiem pisemnie na to pytanie.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Tj. kolejna sesja na której my pytamy o zmiany w budżecie i ja zdaje sobie sprawę, rozmawiamy o zmianach w budżecie. Ja chciałbym się dowiedzieć, mam prawo pytać o szczegóły dotyczące pewnych działań, które Wy prowadzicie jako zarząd tego Miasta. Jest cała uchwała

budżetowa, są zmiany w budżecie - najważniejsza rzecz. Rozmawiamy o finansach naszego miasta. Ja otrzymuję rzeczywiście z datą 2 listopada kwotę 129 850, 70 zł. Ja to otrzymuję. A tu w materiałach wyczytuję, że tj. 300... (...) Więc chciałem się dowiedzieć skąd ta rozbieżność? (...) Po drugie: jeżeli mówimy o tym, że istnieje Bieg Barbórkowy, jeżeli mówimy o tym, że zakończone zostało zadanie przebudowy ul. Jabłoniowej. Nie powiedzicie, że Wy nie wiecie ile to wszystko kosztowało?"

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Panie Radny, materiały dostał Pan w zeszły czwartek - tydzień temu i jeżeli Pana tak ciekawość rozpierała, to można to było zrobić dużo wcześniej, a nie na sesji, bo tłumaczę Panu, że my całej dokumentacji poszczególnych projektów na sesję nie nosimy. Jest Komisja Finansów, jest możliwość również dopytania poszczególnych wydziałów. Jeżeli chodzi o Bieg Barbórkowy wiemy, że wpływy i darowizny to 46 800 zł. Nie mam całej dokumentacji tego biegu przed sobą, bo jest w MOSiR. Jeżeli jest Pan zainteresowany, to oczywiście MOSiR na pewno na to pytanie odpowie, ale to nie to miejsce i nie ten moment po prostu.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „Ja mam (...) do wyjaśnienia kwestię zaplanowanego wydatku w formie zlecenia opracowania studium wykonalności drugiego etapu budowa Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna. Z uwagi na to, że na jednej z komisji transportu zbiorowego była informacja Pana Prezydenta, że to studium jest już wykonane. W związku z tym tutaj powstała taka wątpliwość, bo Pan Skarbnik tutaj nadmienił, że będzie zlecone. Dlatego pytałem też kiedy będzie zapłata i Pan Prezydent stwierdził, że zapłata będzie w przyszłym roku. Także tutaj ma niejasność. Proszę wyjaśnić.”

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Wyjaśnialiśmy to na komisji ale powtórzę. Z uwagi na to, że do 29 grudnia należy złożyć wnioski o ewentualnie dofinansowanie II etapu budowy drogi Racibórz-Pszczyna na terenie naszego miasta, aby te dokumenty można było złożyć jest potrzebny taki dokument związany z studium wykonalności. W związku powyższym takie opracowanie jest robione, na dniach będzie odbierane po to, żeby zdążyć zaraz po świętach ten dokument złożyć. Oczywiście, żeby można było za to zapłacić jest potrzebna Państwa zgoda na przesunięcie tego typu środków. Natomiast samo opracowanie trwa tam rzeczywiście około tygodnia, w związku z powyższym nie ma tutaj obawy, aby tego opracowania nie zdążyć zrobić.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Czy Pan Prezydent wie, czy wystąpiliśmy o odszkodowanie z tytułu wydłużonych prac związanych z mostem na ul. Raciborskiej?"

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Nie wystąpiliśmy (...)”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „W związku z odpowiedzią, że nie wystąpiliśmy, to pytam Panie Prezydencie co się stało, że nie wystąpiliśmy? Przypominam: ul. Wodzisławska, ul. Żorska, ul. Raciborska i pytania aktualnych Wiceprzewodniczących wtedy: Pana Franciszka Kurpanika, Pana Benedykta Kołodziejczyka o odszkodowania. Miasto straci przecież pieniądze.”

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dziwie się pytaniu Pana Radnego, ale odpowiem. Jeżeli miastu należy się odszkodowanie zawsze o takie odszkodowanie występujemy jeżeli jest wydłużenie terminu realizacji, natomiast z tego tytułu nienależne są miastu odszkodowania to z tego tytułu nie występujemy o odszkodowania bo go nie dostaniemy. A kwestia wydłużenia terminu realizacji określa umowa. Jeżeli umowa przewiduje takie fakty i za zgodą obu stron występuje przedłużenie terminu, to nie należy się odszkodowanie. W związku z powyższym tutaj o te kilka dni, o które było przedłużenie, zgodnie z umową nastąpiło przedłużenie i nie ma żadnej podstawy o występowanie o odszkodowanie na tym zadaniu.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Wreszcie uzyskałem chociaż jedną odpowiedź na moje pytanie.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 6/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 7/*

Za – 22 radnych
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2 radnych

6. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie Miasta na 2016 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowiącą załącznik do protokołu.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika zapytał czy budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych dot. zieleni miejskiej i kompostowni.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedział, że nie i że dot. to rozbudowy punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych przy składowisku odpadów, którym zarządza Hossa.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 8/*

Za – 23 radnych
Przeciw – 0
Wstrzymał się – 1 radny

7. i 8. Budżet Miasta Rybnika na 2017 rok oraz wieloletnia prognoza finansowa Miasta Rybnika.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta przedstawił porządek sesji w pkt dot. podjęcia uchwały budżetowej.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta Rybnika na 2017 rok wraz z ustną autopoprawką dot. informacji nt. Dz. U. ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z ww. autopoprawką zapis w podstawie prawnej dot. ww. ustaw powinien otrzymać brzmienie:

- „(...) ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 198 ze zmianami),
- (...) ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zmianami), (...)”.

Piotr Kuczera - Prezydent Miasta przedstawił budżet na 2017 rok w postaci prezentacji multimedialnej (załącznik do protokołu).

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach w godz. 18:20 – 19:10.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Rybnika wraz z ustną autopoprawką dot. roku i poz. Dz. U. ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z ww. autopoprawką pkt 17 objaśnień przyjętych wartości w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika na lata 2017-2046 otrzymuje brzmienie: „(...) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1870) (...)”.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że oba projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisję.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta odczytał uchwały IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z 8 grudnia 2016 r. w sprawie opinii o:

- przedłożonym przez Prezydenta Miasta Rybnika projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi,
- przedłożonym przez Prezydenta Miasta Rybnika projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
- możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok Miasta Rybnika.

Opinie są pozytywne.

(Kserokopie ww. uchwał stanowią załącznik do protokołu).

Następnie swoje stanowiska w sprawie projektu budżetu Miasta Rybnika na 2017 rok przedstawili członkowie Klubów Radnych w kolejności od najliczniejszego oraz poszczególni radni.

- Małgorzata Piaskowy – przedstawiciel Klubu Radnych „Wspólnie dla Rybnika” odczytała stanowisko Klubu oraz Radnego Mariusza Wiśniewskiego – przedstawiciela Stowarzyszenia FOR: „(...) Projekt budżetu na rok 2017 jest bardzo odważny i perspektywiczny. Posiada wiele innowacyjnych rozwiązań takich jak np. program zrównoważonej mobilności dla Miasta Rybnika. Może to budzić niepokój tak jak wszystko co nowe i nieznanne, jednak Rybnik to miasto ludzi o ogromnym potencjale i wielkich możliwościach, dlatego wierzymy, że omawiany budżet jest efektem przemyślanej, odpowiedzialnej i dalekowzrocznej polityki miasta. Do najważniejszych zadań na najbliższe lata należą: walka z zanieczyszczeniem powietrza, poprawa systemu komunikacyjnego w tym budowa ścieżek rowerowych, zwiększenie zasobów mieszkaniowych, prowadzenie polityki zaspakajającej potrzeby i oczekiwania osób niepełnosprawnych i starszych oraz ich rodzin. W naszej ocenie budżet na 2017 r. jest bardzo trudny i wymaga odważnych decyzji, głównie z uwagi na strategiczną inwestycję dla miasta jaką jest budowa drogi Racibórz -Pszczyna. Zostaną w nią zaangażowane bardzo duże środki z budżetu oraz fundusze unijne, których pozyskanie jest warunkiem rozpoczęcia budowy drogi. Miasto będzie również zmuszone do zaciągnięcia kredytu na ten cel. W związku z tym możliwości finansowe będą znacznie ograniczone, a co za tym idzie, nie zdołamy zaspokoić wszystkich oczekiwań inwestycyjnych, większości dzielnic. Jednocześnie należy pamiętać, iż większość inwestycji jest uzależniona od zewnętrznych środków finansowania, w których pozyskiwaniu miasto jest wzorem do naśladowania. Tak więc budżet miasta, to sztuka kompromisu i trafnej oceny aktualnych, najważniejszych potrzeb miasta i jego mieszkańców. Widzimy wiele zagrożeń związanych choćby z niestabilną sytuacją w oświacie czy z ciągle wzrastającymi kwotami dopłat do ZTZ. Nasz niepokój budzi też polityka mieszkaniowa, jednak uważamy, że w obecnym kształcie budżet nie przyczyni się do pogorszenia jakości życia mieszkańców. Cieszy nas fakt, że nie jest skupiony wyłącznie na budowie drogi Racibórz – Pszczyna, a zakłada konsekwencję podjętych wcześniej działań np. na terenach objętych programem rewitalizacji, mamy tu na myśli zwłaszcza kompleks, „Juliusz” i zabytkową kopalnię „Ignacy”. Dotychczasowa stabilna sytuacja finansowa miasta, to w dużej mierze efekt długoterminowej, odpowiedzialnej polityki finansowej. Biorąc pod uwagę pozytywne opinie ratingowe i dobrą ocenę Regionalnej Izby Obrachunkowej jesteśmy przekonani, że opiniowany budżet nie zagraża stabilności finansowej miasta, zaś fakt, że projekty budżetów od wielu lat są przygotowywane przez tych samych pracowników miasta, jedynie nas upewnia, że możemy ponownie obdarzyć Prezydenta mandatem zaufania. Dlatego mając na uwadze szeroko rozumiane dobro miasta i jego dalszy rozwój, radni klubu: „Wspólnie dla Rybnika”: Tadeusz Białous, Jan Mura, Andrzej Oświecimski, Małgorzata Piaskowy, Krystyna Wałach, Mariusz Węglorz i Ginter Zaik oraz radny Forum Obywateli Rybnika Mariusz Wiśniewski, zgłaszają za uchwaleniem budżetu na 2017 r.”

- Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej: „Budżet miasta stanowi podstawę gospodarki finansowej Rybnika. Dzięki niemu, władza wykonawcza jest w stanie właściwie prowadzić politykę finansową miasta. Budżet na 2017 rok został skalkulowany na poziomie 716 mln zł po stronie dochodowej oraz w wysokości 853 mln zł po stronie wydatkowej. Deficyt budżetu wynosi 136 mln zł. Nadwyżka operacyjna, czyli dodatnia różnica pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi, została zaplanowana na poziomie 4 mln zł. Dla zachowania odpowiedniego poziomu płynności finansowej oraz możliwości inwestycyjnych musimy pracować nad generowaniem jak najwyższej nadwyżki operacyjnej. Mamy nadzieję, że w grudniu 2017 roku, dzięki odpowiednim działaniom Prezydenta, nadwyżka będzie dużo wyższa (tak jak w poprzednich latach). Zwracamy uwagę na zagrożenia i ryzyka dla finansów miasta. Mowa o zmianach dotyczących kwoty wolnej od podatku, a także m.in. o zmianach w systemie oświaty, które będą generować dodatkowe, trudne do oszacowania obciążenia. Większość wydatków budżetowych to wydatki na bieżącą działalność samorządu - przodują tu kwoty na finansowanie działalności oświatowej oraz zadania związane z remontami i utrzymaniem dróg. Znaczące sumy wiążą się również z finansowaniem zadań związanych z transportem zbiorowym. Ale oczywiście te zawsze pozostają w cieniu tego co dla Prezydenta najistotniejsze, czyli wydatków inwestycyjnych. Warto pamiętać, że nowe inwestycje powinny generować miejsca pracy i przyczynić się do lepszego komfortu życia mieszkańców (...). Najważniejsza w 2017 roku oraz w kolejnych latach będzie inwestycja w drogę regionalną Racibórz-Pszczyna. Warto podkreślić, że ta inwestycja jest możliwa dzięki zaproponowanemu przez Prezydenta Kuczerę sposobowi finansowania opisywanego przedsięwzięcia. Musimy wiedzieć, że 2017 rok, to czas, kiedy będziemy w stanie wydatkować kolejne transze środków z perspektywy finansowej Unii Europejskiej na lata 2014 - 2020. Warto pamiętać o zadaniach inwestycyjnych, które będziemy realizować w najbliższych latach, a ich źródłem finansowania będą środki UE, w tym te, które będą generowane w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych. Trzeba dodać, że odpowiedzialne myślenie o rozwoju miasta, to właściwe planowanie dochodów i wydatków, a także zarządzanie procesem rozwoju. Prezydent, zarząd miasta, radni, urzędnicy i mieszkańcy muszą patrzeć na miasto w perspektywie szczegółowej, ale też ogólnej. Miasto to 27 dzielnic, to szereg inicjatyw ogólnomiejskich odnoszących się do inwestycji infrastrukturalnych, systemu oświaty, zdrowia i pomocy

społecznej, gospodarki komunalnej, ekologii, działalności gospodarczej, kultury, sportu, zagospodarowania przestrzennego, górnictwa oraz wielu innych dziedzin. Perspektywa oczekiwań mieszkańców zawiera się zatem w tych wszystkich dziedzinach. Ograniczanie tego podejścia nie jest niczym uprawomocnione. Trzeba zatem rozumieć rozwój miasta w perspektywie nowoczesnej i zrównoważonej! W trakcie prac nad budżetem w poszczególnych komisjach radni Platformy Obywatelskiej ustosunkowywali się do całego szeregu zapisów projektu budżetu. Wierzmy głęboko, że zaproponowany budżet zostanie zrealizowany. Dlatego poprzemy uchwałę budżetową na 2017 rok”.

- Andrzej Wojacek – przedstawiciel Klubu Radnych Blok Samorządowy Rybnik: „Przyjmując budżet na 2017 r. musimy zdać sobie sprawę z tego, iż jest to budżet bardzo obciążony. Obciążony z jednej strony bardzo dużymi wydatkami w kwocie ponad 853 mln zł, a z drugiej strony dużym deficytem. Na pokrycie tego deficytu miasto nasze musi zaciągnąć zobowiązania o charakterze kredytowym w wysokości ponad 136 mln zł. Istotne znaczenie dla stabilizacji finansowej miasta ma wysokość nadwyżki operacyjnej. W projekcie budżetu na 2017 r. jest to kwota 4,2 mln zł. Jest to bardzo mało. Dla porównania w latach poprzednich, nadwyżka budżetowa wynosiła kilkadziesiąt milionów zł. Wszyscy wiemy, że w chwili obecnej najważniejszą inwestycją dla miasta jest budowa drogi Racibórz- Pszczyna. Z tego też powodu miasto powinno prowadzić konsekwentną politykę racjonalizacji wydatków. A tak nie jest. Propozycje wydatków w budżecie zaplanowane są z nieodpowiedzialnym rozmachem, można rzec jest to „festiwal wydatków”. W 2017 r. planowany jest zakup 15 samochodów (różnego rodzaju) na kwotę ponad 2 mln zł, zakup kosiarek samojezdnych w kwocie 22 tys. zł każda przeznaczonych na dzielnicowe boiska piłkarskie. Na przyszłoroczny koncert przeznaczono 1 mln zł, jak wszyscy wiemy tegoroczny koncert nie trafił w gusta mieszkańców. Małe zainteresowanie występami zespołu przyczyniło się do niskiej frekwencji, a miasto kosztowała ta impreza ponad 1,2 mln zł. Czyżby szykowała nam się powtórka z rozrywki, za tak ogromne pieniądze? Dla porównania koncerty w latach poprzednich kształtowały się na zbliżonym poziomie finansowym, a ich jakość i frekwencja różniły się znacznie. To tylko niektóre przykłady rozmachu budżetowego. Z dużym niepokojem obserwujemy także znaczący wzrost zatrudnienia w okresie 2014-2017 - wzrost o 268 etatów (...) co w efekcie końcowym daje kwotę wzrostu wynagrodzeń o ponad 33 mln zł. Należy także podkreślić, że konieczna jest również dopłata ze środków własnych do zadań finansowanych z części oświatowej subwencji ogólnej w wysokości 47,7 mln zł. Część oświatowa subwencji ogólnej od lat jest zbyt niska w stosunku do kosztów rzeczywistych. Dofinansowania wymagają także Zakład Gospodarki Mieszkaniowej do wysokości 10,6 mln zł jak również Zakład Transportu Zbiorowego w wysokości 20,3 mln zł. Wszystkie te pozycje są z roku na rok coraz wyższe. Biorąc powyższe pod uwagę pojawia się pytanie o sposób dokonania waloryzacji dochodów i wydatków bieżących, gdyż z uzasadnienia projektu budżetu 2017 wynika, że już w 2018 roku trzeba zmniejszyć wydatki bieżące o 9 mln zł. Zauważamy dużą niekonsekwencję w tym temacie. Z jednej strony w 2017 planujemy nadmierne wydawanie pieniędzy, a w następnym roku zapowiadane są drastyczne cięcia wydatków. Odnośnie dochodów własnych uzyskiwanych z PIT istnieje ogromne prawdopodobieństwo przeszacowania tych dochodów. Wątpliwe jest, aby zakładany w projekcie budżetu o 0,1 punktu procentowego wzrost udziału tego podatku z 48,04% do 48,14 zrekompensował zmiany w kwocie wolnej od podatku. Dlatego radni Klubu Bloku Samorządowego Rybnik Adama Fudali apelują o rozsądne wydatkowanie środków w budżecie w 2017 r., mając na uwadze realizację najważniejszej, zaplanowanej przez Prezydenta Adama Fudali inwestycji dla Miasta, budowy drogi Racibórz - Pszczyna. Pamiętajmy o tym, że nadwyżka operacyjna jest na bardzo niskim poziomie i należy robić wszystko, aby ten jakże ważny wskaźnik dla budżetu uległ znaczącej poprawie. Nasz Klub - Blok Samorządowy Rybnik Adama Fudali daje wolną rękę do podjęcia decyzji radnym w głosowaniu nad budżetem. Podpisali radni Bloku Samorządowego Rybnik”.

- Łukasz Dwornik – przedstawiciel radnych Prawa i Sprawiedliwości: „(...) Stanowisko radnych wobec przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2017 rok ma charakter spojrzenia nie tylko na zapisy zawarte w projekcie ale również na rzeczywistą możliwość ich realizacji. Ponadto, co niezwykle istotne z punktu widzenia zarządzania finansowego naszą gminą, spojrzenia na prognozowane wskaźniki finansowe po realizacji budżetu, który przecież może być zrealizowany w całości lub tylko w części. To kwestia niezwykle ważna, bo uwzględnia wiarygodność Prezydenta Kuczery. W swoim stanowisku nie odnosimy szeroko się do tych zadań własnych gminy, które obligatoryjnie muszą być zrealizowane, a które w znacznej części są finansowane z subwencji lub dotacji. Interesuje nas przede wszystkim sprawa rozwoju Rybnika w wielu obszarach takich jak rozwój gospodarczy miasta, komunikacja, ochrona środowiska, ale także wiele innych aspektów takich jak polityka społeczna czy inwestycje w dzielnicach miasta. Po lekturze projektu budżetu trudno nie oprzeć się wrażeniu, że pisała go osoba o cechach finansowego kaskadera zamiast odpowiedzialnego gospodarza. Projekt ma oczywiście zalety, ale obawiamy się, że jest (co zresztą pokazała dotychczasowa praktyka retuszowania budżetu w trakcie trwania roku) mocno tymczasowy i dlatego z tych zadań, które ujmuję, a które uznajemy za zalety będziemy chcieli szczególnie wnikliwie rozliczyć Pana Prezydenta. Za zaletę mimo wszystko uważamy fakt, że w tym budżecie Pan Prezydent Piotr Kuczera pokazał w końcu swoje priorytety. W skrócie widzimy je tak:

- reaktywacja takich miejsc jak Ignacy i Juliusz to spełnienie marzeń Prezydenta, ale także spłacanie swoich wyborczych zobowiązań. Dobrze, że w budżecie zabezpieczono środki, ale na decyzję o finansowaniu zewnętrznym nieustannie czekamy. Ponadto widzimy, że przekonywanie radnych wizją edukacyjno-rekreacyjną Ignacego dzisiaj jest dalekie od planowanego. Ale to akurat zasługa Wiceprezydenta Piotra Masłowskiego, który znany jest ze swojej elastyczności w poszukiwaniu środków, niestety w zderzeniu z rzeczywistością, nagle trzeba szukać innych rozwiązań i w konsekwencji zaleta zmienia się wadę;

- za niewątpliwą zaletę uznajemy pojawienie się w końcu w sferze wykonawstwa drogi Racibórz- Pszczyna. Kilkaset milionów zł (wg niektórych szacunków nawet 600 mln) musi wpłynąć korzystnie dla miejscowej gospodarki. Chcielibyśmy jednak by z ust Pana Prezydenta pojawił się głos, że wspomniana droga ułatwi wjazd do Rybnika a nie tylko wyjazd m.in. w celu poszukiwania pracy lub ośrodków przeznaczonych na edukację;

- pozytywne jest też pojawienie się kolejny raz w budżecie żłobka-widma. Widma bo jest to żłobek, który już raz na wniosek m.in. naszych radnych pojawił się w budżecie miasta, ale niestety chwilowo zniknął;

- cieszymy się też z niewycofania się z innych inwestycji, których nie udało się zrealizować w roku mijającym, bo niestety udało się zrealizować bardzo mało. Ta część inwestycyjna musi pobudzić rozwój naszego Miasta. A my, tak jak mówiliśmy już wcześniej (*np. recenzując zeszłoroczny budżet*)– zawsze jesteśmy gotowi popierać tego typu inicjatywy;

- za korzystne mimo wszystko uznajemy widoczną dywersyfikację środków na inwestycje dla dzielnic. Widzimy jak zmieniły się akcenty, mimo, że widać spłacanie politycznych zobowiązań, to i tak cieszymy się z tej dywersyfikacji razem z mieszkańcami dzielnic, wcześniej mniej zauważanych.

Paradoks głosowanego dzisiaj projektu polega na tym, że jego największa zaleta jednocześnie jest największą wadą i zagrożeniem. Kumulacja inwestycji wynikająca z rozpoczęcia długo oczekiwanej inwestycji w postaci budowy drogi Racibórz-Pszczyna, realizacji projektów dotyczących Juliusza i Ignacego oraz szeregu innych inwestycji wpłynie na fakt, że jest to budżet finansowych zagrożeń. Diametralny wzrost deficytu budżetowego, spadek nadwyżki operacyjnej, konsumpcja wolnych środków z lat wcześniejszych, wysokie zadłużenie oraz wzrost wydatków majątkowych wskazują, że kondycja finansowa miasta słabnie, a biorąc pod uwagę wieloletnie zobowiązania kredytowe, nie wróży to dobrze naszej gminie na najbliższe lata w aspekcie finansowym. Nie ukrywamy, że nieustannie czekamy na inicjowanie procesów inwestycyjnych o charakterze gospodarczym, których wciąż nie widać. Przedłożony budżet nie ma śladu elastyczności i jest sztywny. Projekt budżetu nie ma marginesu błędu – chyba, że Pan Prezydent chce go widzieć w ewentualnej emisji papierów wartościowych, bo zdolności kredytowe miasta są na wyczerpaniu. Skoro nie ma takiego marginesu to obawiamy się, że raczej będziemy używając terminologii medycznej ciąć pacjenta (patrz budżet) aniżeli szukali szans na jego uzdrowienie poprzez dodawanie ważnych elementów. Nie chcemy dokonywać wybiórczej amputacji projektów w nadchodzącym roku – wolelibyśmy raczej być chirurgami leczącymi pacjenta z szansami na zdrowie. Dlatego też proponowanego projektu budżetu nie możemy poprzeć. Z drugiej strony nie chcemy odmawiać Panu Prezydentowi Miasta Rybnika prawa do wprowadzenie w życie swojej wizji miasta. Dlatego wstrzymamy się od głosu podkreślając, że zdecydowanie bardziej istotne będzie wykonanie niż sformułowanie projektu: w myśl zasady, „że nie po słowach a po czynach ich poznaćie”.

- Anna Gruszka - przedstawiciel radnych reprezentujących Stowarzyszenie Samorządowy Ruch Demokratyczny: „(...) Panie Prezydencie, dziś debatujemy nad finansami naszego miasta na rok 2017, które w dużej mierze zdeterminowane są podjętą niedawno przez radnych uchwałą pozwalającą Panu Prezydentowi zadłużyć Rybnik nowym kredytem w Europejskim Banku Inwestycyjnym na kwotę aż do 267 mln zł. Ten kredyt będzie spłacany do roku 2045, czyli mówiąc bardziej obrazowo, wrzucony jest na barki trzem pokoleniom rybniczian. Co stało się takiego istotnego przez ostatnie dwa lata, że potrzeba aż tylu pieniędzy, tym bardziej jak sam pan Prezydent wielokrotnie przyznawał, że stan finansów miasta przyjęty przez niego w grudniu 2014 r. był bardzo dobry? Jak to się ma do słów, które usłyszeliśmy na tej sali w styczniu 2015 r. w opinii radnych PO do tamtego budżetu cytując: „(...) Jako Radni Platformy Obywatelskiej stoimy na stanowisku, iż wszelkie nakłady na potrzebne miastu inwestycje należy optymalizować i urealniać ich wykonanie. To uczciwe wobec mieszkańców. Wiemy, że wyznaje Pan taką samą zasadę!” - tak zwrócili się radni PO do Prezydenta Piotra Kuczery. Dalej czytamy o drodze Racibórz-Pszczyna: „(...) W budżecie na 2015 r. pojawiły się już środki na wykup terenów pod przedmiotową drogę. Zatem przechodzimy od fazy obietnic do fazy realizacji tego potężnego zadania, które z pewnością jest dla nas wyzwaniem”. O tych deklaracji minęły dwa lata w ciągu których mieszkańcy byli cały czas zwodzeni, a tereny pod budowę drogi zamiast wykupu zostały zaledwie zaliczkowane. Co stało się z tą uczciwością? Czy oprócz zaplanowanego przez Prezydenta Fudali i wybudowanego przez Prezydenta Kuzerę przedszkola przy ul. Sztolniowej w Boguszowicach jest ktokolwiek w stanie wymienić inną, dużą inwestycję rozpoczętą i wykonaną przez Prezydenta Miasta w latach 2015 i 2016, która była zoptymalizowana i urealniona? A jak ta optymalizacja wygląda w przedstawionym nam budżecie i wieloletniej prognozie finansowej? Nie napawa optymizmem. Jeżeli dojdzie do realizacji budowy drogi Racibórz-Pszczyna wymagającej oprócz dofinansowania unijnego, wysiłku finansowego z budżetu miasta w wysokości ponad 144 mln zł, to czy uzasadnione jest wydanie w tym samym czasie ponad 12 mln zł na halę lekkoatletyczną? Podtrzymujemy swoje wątpliwości co do wydania grubych milionów na „Juliusza” - zadanie pierwotnie leżące po stronie Marszałka Województwa, później starosty, a które za sprawą podpisanego porozumienia pomiędzy nim, a Prezydentem Rybnika obarcza się mieszkańców Rybnika. To blisko 10 mln zł

z miejskiej kasy! Podkreślamy - to będzie z naszych pieniędzy! Czy przyjęty zakres rewitalizacji Kopalni Ignacy jest uzasadniony? To kolejne miliony złotych z naszego budżetu. Małym pocieszeniem jest, że pozyskujemy na to wszystko dofinansowanie, gdyż dziś, fundujący nam te wydatki nie mówią ile będzie wynosić coroczne utrzymanie tych obiektów. Nie przekonują nas zapowiedzi Pełnomocnika Prezydenta - Pana Studenta, że imprezy w hali lekkoatletycznej będą odbywać się co tydzień i one spowodują samofinansowanie hali. Nie ma takiej opcji. Po prostu nie znamy obiektów sportowych z naszego regionu, które przynosiłyby zysk. Wszystkie tego typu obiekty w województwie śląskim generują straty i nie ma co zaklinać rzeczywistości, że w Rybniku będzie inaczej. Musimy to dobitnie podkreślić, że to nie są inwestycje zoptymalizowane, które w przyszłości zasilą kasę miasta. Wprost przeciwnie, będą generowały kolejne potrzeby finansowe chociażby na bieżące utrzymanie, na które już nie otrzymamy dofinansowania. Planowane dochody w przyszłym roku to ponad 716 mln zł w tym dochody bieżące ponad 677 mln zł i dochody majątkowe, oszacowane na ponad 39 mln zł. Ze sprzedaży mienia budżet ma się wzbogacić o prawie 16 mln zł, co budzi zdziwienie, gdyż w konfrontacji z bieżącym rokiem plan wynosił 25 mln zł, a po zmianach tzn. realne wykonanie zadania wyniesie zaledwie 5 mln zł. To pięć razy mniej niż pierwotnie zaplanowano. Skąd ten optymizm na rok 2017? Czy to tylko potrzeba zbilansowania słupków w przedstawionym nam budżecie, a potem i tak dobierze się kolejny kredyt? Pomimo wzrostu do 171 mln dochodu z podatku od osób fizycznych zauważamy spadek do 5,5 mln zł z podatku od osób prawnych i ten spadek świadczy o spadającej kondycji głównie małych i średnich przedsiębiorstw. Gdzie jest ten obiecywany dobry klimat dla rozwoju przedsiębiorstw w Rybniku? Wydatki budżetu na rok 2017 zostały zaplanowane na kwotę ponad 853 mln zł. W tej kategorii to kolejny rekord w historii Rybnika. Cieszyłby, gdyby nie związany z nim kolejny rekord, tj. rekordowy deficyt budżetu opiewający na ponad 136 mln zł i oczywiście zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z kredytów. Warto dodać, że łączne przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów, inaczej mówiąc zadłużanie miasta, wyniesie ponad 144,5 mln zł to kolejny rekord in minus, co oczywiście bardzo nas niepokoi. I gdyby zadłużanie miasta na tym się zakończyło, to można by było wykrzesać w sobie nieco optymizmu i z nadzieją patrzeć w przyszłość naszego miasta, ale tak nie jest! W kolejnych latach będą zaciągane kolejne zobowiązania powodujące, że nasz dług z ok. 155 mln zł w roku 2017 wzrośnie w roku 2021 do niebotycznej wartości 321 mln zł. Aby zdać sobie z tego jak potężna jest ta kwota, to proszę ją porównać do bieżących dochodów miasta wynoszących 677 mln - to prawie połowa. To wywołuje niepokój o przyszłe losy miasta! Prezentowana wizja polityki miejskiej na dzisiejszej sesji przez Prezydenta potwierdziła w pełni nasze obawy, a szczególnie obsługa zadłużenia w okresie prognozy 106,9 mln zł. W związku z zadaniami jednorocznymi nasuwa się kilka pytań:

1. Komenda Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej wzmocniona zostanie naszymi pieniędzmi w wysokości 550 tys. zł. Wiemy, że sprawy straży pożarnej są Panu Prezydentowi bardzo bliskie, ale szkoda, że po macoszemu traktuje szpital wojewódzki, któremu odmówił wsparcia w ufundowaniu przynajmniej jednego pojazdu transportowego typu T, można by rzec za skromne 130 tys. zł. Dla rozwiania wątpliwości chcemy podkreślić, że chociaż szpital w nazwie ma wojewódzki to świadczy on swe usługi głównie na rzecz mieszkańców Rybnika. Czy władze szpitala mogą liczyć na wsparcie?
2. Co takiego istotnego się wydarzyło w Zarządzie Zieleni Miejskiej, że trzeba zakupić w ciągu jednego roku aż siedem samochodów w tym trzy osobowe, ciągnik komunalny, mikrociągnik i pojazd specjalistyczny na łączną kwotę prawie 1 mln 300 tys. zł?
3. Czy to jest możliwe, że jak to zapisano na stronie 10 w SP nr 21 na budowę boiska do siatkówki i koszykówki planuje wydać się 200 tys. zł co wydaje się być realną kwotą, natomiast w ZSP nr 6 na budowę podobnych obiektów, który nazwany jest kompleksem boisk do piłki siatkowej i koszykowej oraz dodatkowo bieżni, przeznaczają się tylko za 30 tys. zł. Czy to znaczy, że w Boguszowicach kompleks będzie wykonany z przysłowiowej plasteliny?

Poniżej omówimy szczegółowo kilka działów, w których następuje wzrost lub zmniejszanie kwot dotacji:

1. W dziale oświata dopłata do zadań finansowanych z subwencji ogólnej wzrasta z 41,4 mln zł do 47,7 mln zł tj. o 6,3 mln zł. W kwocie tej zawarte są podwyżki dla nauczycieli o 1,3% oraz jak rozumiemy płace dla nowo zaplanowanych etatów nauczycielskich, których wzrost zaplanowano o 62 w roku 2017. Nie rozumiemy w takim razie dlaczego niepokojono możliwością zwalniania nauczycieli, która na wniosek m.in. radnych Kłoska i Kiljańczyka została wyrażona w niedawno podjętej uchwale. Z jednej strony mamy wzrost zatrudnienia w oświacie, a z drugiej straszenie zwalnianiem. Którzy przedstawiciele Platformy Obywatelskiej są wiarygodni?

2. Transport i łączność, pod którą to pozycją kryje się w głównej mierze Zarząd Transportu Zbiorowego oszacował swoje potrzeby na 34,3 mln zł, co przy dochodach w wysokości 13 mln zł generuje stratę w wysokości ponad 20,3 mln zł. Od czasu objęcia władzy przez Prezydenta Piotra Kuczerę zadziwiająco galopują dopłaty do Zarządu Transportu Zbiorowego, które od 12 mln w roku 2014 wzrosły do 21,3 w roku 2017. Kiedy zobaczymy efekt pracy nad programem zrównoważonego transportu?

3. Do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej miasto dopłaci 10,6 mln zł. I tu zauważamy pomniejszenie kwoty dotacji w porównaniu do poprzedniego roku o 200 tys. Niewiele, ale cieszy. Czy uwzględniono wszystkie możliwości ściągnięcia zaległych czynszów?

Pragniemy jeszcze dodać, że Regionalna Izba Obrachunkowa pomimo pozytywnych opinii do przedłożonego Budżetu na rok 2017 i wieloletniej prognozy finansowej w swym uzasadnieniu potwierdza nasze obawy

o kruchości jego konstrukcji. Podsumowując naszą opinię o budżecie na rok 2017 stwierdzamy, że mamy do czynienia z koncertem życzeń, zagranym na niedostrojonych instrumentach. Szkoda, że dyrygent wystawia przy tym potężny rachunek, który długo wszyscy mieszkańcy Rybnika będą spłacać”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Żadnych stanowisk na piśmie nie otrzymałem, a zgodnie z uchwałą z 11 września 2015 r. te pytania padły tutaj w formie oświadczenia. Także tak na przyszłość, ustosunkowanie się Prezydenta Miasta do pytań klubów otrzymanych na piśmie przed sesją budżetową jest możliwe. Te pytania padały w oświadczeniu. Rozumiem, że tj. jakiś taki zabieg, który ma służyć pokazaniu swoich pomysłów czy programu wyborczego. Generalnie program brzmi: „Jesteśmy na nie, jesteśmy na nie i jesteśmy na nie.” Trochę to może nie do końca nie budujące, ale niech będzie. Z punktu widzenia stanowisk „Wspólnie dla Rybnika”, Forum Obywateli Rybnika, Platformy Obywatelskiej - dziękuję za te słowa wsparcia. Ja też podzielałem wiele obaw, które tutaj się pojawiły. Na pewno przed nami perspektywa unijna i wyzwanie w pozyskiwaniu środków europejskich. Jest to ważne, jest to możliwość rozwijania się miasta. Stanowiska klubów odnosiły się również do Europejskiego Banku Inwestycyjnego i kredytów. Proszę Państwa, jest tak, że dzisiaj EBI jest dla nas wielką szansą. Pytanie na co my te pieniądze wydamy? Na pewno na drogę Pszczyna- Racibórz, czyli na coś co będzie powodować rozwój naszego miasta. To jest szansa i w tej perspektywie to odczytuję. Gdybym się miał tylko i wyłącznie odnieść do kwestii nadwyżek, które są w budżecie, to tak patrzę sobie na tutaj różne dane i mogę powiedzieć, że przypuścimy ta nadwyżka operacyjna w 2012 r. to było 1 mln 227 tys. Były czasy, rok później, że to było 6 mln 200 tys. były czasy że to było w 2001 roku 4 mln 400 tys. Także nie przesadzajmy. Nie jest tak źle. Oczywiście powinna być jak najwyższa. Ja tego nie ukrywam, wielokrotnie mówiłem, że byłoby cudownie gdyby to było na poziomie 60 mln, ale ta walka o jak najwyższą nadwyżkę przed nami. Jeżeli chodzi o deficyt - absolutnie nie jesteśmy rekordzistami. Wysoka Rado, otóż deficyt budżetowy - tutaj zwracam się do Bloku Samorządowego Rybnik – kiedy był najwyższy? Mogę powiedzieć, że w roku 2009, kiedy Prezydentem Miasta był lider Bloku Samorządowego Rybnik i (...) ten deficyt wynosił 146 255 482 zł, a zatem też nie jestem rekordzistą. Jeżeli chodzi o sprawy związane z PIT-em i CIT-em, a to się pojawiło w stanowisku Bloku Samorządowego Rybnik, na pewno są to elementy determinowane sytuacją gospodarczą kraju. Od tego będzie bardzo dużo zależeć. Oczywiście, życzyłbym sobie, żeby ta sytuacja była jak najlepsza. Finansowy kaskader, priorytety, wjazd, wyjazd - to są rzeczywiście hasła, które mnie tutaj poruszyły w stanowisku PiS-u. Nie ukrywam, że na pewno budżet jest wyzwaniem. Pytanie: czy jest to aż wyczyn kaskaderski? Myślę że nie, jest to wyczyn odważny, coś co powinno zmobilizować do jeszcze cięższej i większej pracy. Tak, zgodzę się z przedstawicielami Prawa i Sprawiedliwości, postawiłem na pewne priorytety i myślę, że jestem tu bardzo wiarygodny jeżeli popatrzymy na program wyboczy Piotra Kuczery sprzed dwóch lat. Wierzę, że droga Racibórz- Pszczyna będzie służyła do tego by usprawniać komunikację w naszym regionie i tu się zgodzę, wjazd i wyjazd na niej zdecydowanie będzie. Zwracam uwagę, że żłobek to jest inwestycja wieloletnia i tak była pokazywana. Stąd nic dziwnego, że przecież realizujemy ją przez dwa kolejne lata. Proszę Państwa reasumując, dziękuję wszystkim radnym za twórczy wkład, za współpracę przy tworzeniu tego budżetu, za wszelkie uwagi, które posuwają rozwój naszego miasta, powodują, że mamy szanse rozwojowe. Dziękuję wszystkim osobom, które przygotowały też ten budżet, służbom finansowej w szczególności, wszystkim naczelnikom, pracownikom Urzędu Miasta. Wszystkim, którzy podpowiadali dobre rozwiązania. To nie jest tak, że Prezydent sam jest autorem tego budżetu. To gigantyczna praca wielu, wielu ludzi i w tym momencie im dziękuję i proszę o przyjęcie tego projektu budżetu na 2017 rok.”

Ewa Ryszka – Radna Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie, ja chciałam tylko zacytować budżet roku 2014. „Realnym czynnikiem decydującym o możliwościach finansowych miasta jest wysoka nadwyżka operacyjna. Tutaj niestety żadnych rewelacji nie ma. To zaledwie 29 mln zł. Sam twórca budżetu wspomina o wysokości optymalnej tj. ok. 70 mln, ale do tej kwoty nam daleko. Jest to bardzo ważne, ponieważ budżet dotyczy pierwszego roku nowej perspektywy finansowej Unii Europejskiej 2014-2020”.

Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika: „(...) Pan Prezydent wygląda na bardzo zadowolonego z siebie, ale Panie Prezydencie naprawdę źle wróży. Obawiam się, że nie zdaje Pan sobie z pełni sprawy na jaką ścieżkę Pan wchodzi, na co Pan wchodzi. Proszę Państwa, na inwestycję w całym budżecie wydajemy 21,1% - tj. bardzo mało. Pamiętam czasy, kiedy ja przygotowałem budżet było to bardzo często 30% , ale było też 35% i chyba 38%. To rzeczywiście wtedy było imponujące. Ale Proszę Państwa oprócz tych wszystkich uwag, które tutaj szefowie klubów ogłosili, czy ich reprezentanci, budżet ma również jedną rzecz charakterystyczną, taką śmieszną trzeba powiedzieć, bo jeżeli jest pokazana tabela ile dajemy na inwestycję jest policzone wszystko, czyli z budżetu miasta ile dajemy, ile PWiK daje, ale uwaga dopisujemy rezerwę inwestycyjną. To jest po prostu cyrk. To jest cyrk. Czegoś takiego jeszcze nikt nie wymyślił. Ja rozumiem, że teoretycznie można się wspierać to można zaliczyć na inwestycję, ale proszę Państwa rezerwa tj. rezerwa. Nie można tego bilansować do inwestycji. I tj. cały obraz Panie Prezydencie o tym budżecie. O tym co Pan przygotował. Tj. cały obraz. Ale już mamy za sobą 2 lata kadencji, także już niedługo to będzie trwało. Mam nadzieję, że to się szybko skończy”.

Jan Mura - Przewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że uchwała Rady Miasta w sprawie trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej, którą Rada Miasta podjęła w 2015 r. przewiduje debatę nad projektem uchwały budżetowej, w której głos zabierają w imieniu klubów ich przewodniczący. Przypomniał, że Klub Radnych BSR przedstawił już swoje stanowisko dot. projektu budżetu. Wyraził zdziwienie zabieraniem głosu przez członków tego klubu.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Panie Radny Fudali, z przykrością stwierdzam, że jakby to powiedzieć... albo Pan niewiele... no nie, nie chce być złośliwy, naprawdę nie chce być złośliwy, ale może Pan się zdziwi, ale zawsze tak to było liczone. Ta rezerwa zawsze była wliczana i szkoda, że Pan o tym nie wie, nie chce pamiętać bo to tak trochę niezręcznie wychodzi na dłuższą metę”.

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika zapytał jaki miasto posiadało rating w 2014 i 2015 roku.

Bogusław Paszenda – Skarbnik Miasta odpowiedział, że A+. Perspektywa stabilna.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Rybnika na 2017 rok:

/Głosowanie 9/

Za – 14 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 10 radnych

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej:

/Głosowanie 10/

Za – 14 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 10 radnych

/Oklaski/

9. i 10. Udzielenie pomocy rzeczowej miastu Wojkowice oraz udzielenie pomocy rzeczowej gminie Opatów.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta omówił oba projekty uchwał.

Mariusz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisję.

Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika: „(...) Panie Prezydencie, co my przekazujemy? W jakim stanie technicznym są (...) te samochody? Jaki mają przebieg? W jakim stanie są technicznym? Jak to wygląda?”

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Przede wszystkim ja bym zaczął od roczników tych samochodów. Nigdy samochody OSP - tak jak Państwo przypuszczają - nie mają przebiegów, które idą w setki tysięcy. To często są samochody, które mają kilka tysięcy kilometrów przejechane, ale jednocześnie rocznikowo, bo mówimy o Jelczu typ 004 z roku '87 i mówimy o Jelczu tego samego typu z roku '91. Czyli to są te najstarsze samochody, które dzisiaj funkcjonują w OSP. Ich awaryjność – tj. podstawowy powód - jest jakby nieprzewidywalna. Dobrym przykładem myślę jest OSP Gortatowice, gdzie do podobnego samochodu włączono 80 tys. zł i dzisiaj, że tak powiem ani go zezłomować ani nim jeździć. Jest pewne ryzyko. Samochód strażacki powinien się jakby cieszyć bezawaryjnością, a chociażby ze względu na rocznik tj. delikatnie mówiąc dość ryzykowne, stąd stan techniczny jest poprawy, dostateczny z pewną dozą ryzyka, że się może gwałtownie popsuć. Najczęstsze przypadki to np. może się rozciec zbiornik, w nim jest woda stale, a to są koszty, które z punktu widzenia budżetu miasta są zbędne. Lepiej zainwestować w samochód nowy, tym bardziej, że – jak już powiedziałem - pozyskujemy środki zewnętrzne na te cele.”

Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika: „Rocznik już mniej więcej wiemy, ale jaki przebieg? (...) To bym chciał wiedzieć.”

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Panie Radny, nie odpisywałem licznika to może być kilka tysięcy kilometrów, kilkanaście - jak powiedziałem. To nie są jakieś duże przebiegi, tylko że przebieg nie jest podstawowym elementem do stwierdzenia funkcjonalności tego pojazdu.”

Adam Fudali – Radny Miasta Rybnika: „Tj. przykre Panie Prezydencie, że przekazuje Pan miejski majątek, a nawet nie wie Pan w jakim stanie jest. Jaki to jest mnożnik. Podstawowy parametr - przebieg kilometrów. Na to się Pan mógł przygotować na sesję, żeby radnym to powiedzieć, bo tj. parametr niezwykle istotny.”

Mariusz Węglorz – Radny Miasta Rybnika: „Na komisji dzisiaj przed sesją padła taka informacja, że ten wóz ma przebieg 14 tys. kilometrów.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Podczas prac nad budżetem na jednej z komisji wypowiedział się Pan, że te 550 tys., które mają zasilić konto PSP będzie skutkowało tym, że wracamy do pomysłu, że samochody najstarsze, które znajdują się w PSP będą przekazywane do OSP. Tak się Pan wypowiedział. Myślę, że tj. kontynuacja tych rzeczy, które działały się w kadencji 2010-2014, gdy Pan też uczestniczył w tej komisji bezpieczeństwa przy Prezydencie Miasta. Takie ustalenie z Komendantem PSP w Rybniku było uczynione. A przed chwilą Pan powiedział, że jeszcze będziemy kupowali nowe samochody do OSP, w tym uzasadnieniu tego projektu uchwały. (...) Panie Prezydencie, czy będziemy kupowali nowe samochody do OSP czy będziemy kontynuowali tamte zamierzenia i ustalenia, które były poczynione jeszcze w poprzedniej kadencji?”

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Te założenia przedniej kadencji zostały w pewien sposób znolizowane – tj. chyba dobre słowo. Jeszcze raz: Komendant PSP, bo to jest istotne, zawsze on uczestniczy w tego typu rozmowach, ponieważ wiemy, że jest tzw. rejonizacja i obszar działania jednostki. Kompania rybnicka jest dowodzona przez Komendanta PSP w Rybniku. I wiemy, że w ramach OSP mamy tzw. Krajowy System Ratownictwa Gaśniczego, gdzie mamy tu 4 rybnickie jednostki i one są jakby traktowane priorytetowo. I zgodnie z tym dzisiaj Golejów dostał dzisiaj samochód, czyli wszystkie one są wyposażone w sposób bardzo dobry. Dzisiaj najstarszym samochodem jest 10-letni samochód OSP Popielów. I Pan Radny nawiązuje do myśli, która mówiła o tym, żeby działały jakby dwa schematy. Z jednej strony PSP wędruje do OSP, która jest poza krajowym systemem, a to oznacza, że ilość wyjazdów jest dużo mniejsza i to się rzeczywiście dzieje. W przyszłym roku taki samochód prawdopodobnie otrzyma OSP Wielopole. Dzisiaj ma samochód, który z punktu widzenia działania w akcji ratowniczej w szerszym zakresie np. całej kompani nie ma systemów gaśniczych dopasowanych do całej kompani. Możliwość jego działania w akcji jest tylko na samym końcu ponieważ, autopompa nie do końca funkcjonuje w systemach, które są w innych samochodach. Jednocześnie mogę powiedzieć, że w krajowym systemie będziemy robili wszystko, żeby te samochody utrzymywały tą jakość, żeby one były po wyeksploatowaniu, ale takim, który oczywiście jeszcze pozwala przez kolejne lata funkcjonować w jednostkach które nie są w krajowym systemie. Będą tam przekazywane te samochody po prostu. Z punktu widzenia tej polityki, jest ona bardzo przemyślana, koordynowana z PSP i powoduje, że oczywiście wszelkie zakupy - mówię zakupy, żeby być precyzyjnym. Pan Radny na pewno pamięta, że ostatnie samochody zostały zakupione przy współpracy albo Unii Europejskiej albo województwa, a to oznacza, że mamy dofinansowanie np. na poziomie 50% czasem i więcej. Wtedy oczywiście będziemy o te samochody występować. Dzisiaj przyznam się, że jest kilka jednostek, które potrzebują tego samochodu, ale zgodnie z tym grafikiem przyjętym przez Zarząd OSP - przedstawiony ten grafik był też strażakom, wszyscy wiedzą kiedy ten samochód przyjdzie, na jakich zasadach. Jak powiedziałam w kolejce dzisiaj jest Wielopole i również OSP Gotartowice, które się ubiega m.in. o wejście do krajowego systemu. Być może będzie to pretekst by próbować pisać kolejny projekt w przyszłym roku i ubiegać się o środki podobnie jak dla OSP Chwałowice.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej miastu Wojkowice: **/Głosowanie 11/**

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 2 radnych

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej gminie Opatów: **/Głosowanie 12/**

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 2 radnych

11. Uchylenie uchwały nr 98/VIII/2015 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie określenia oświatowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych oraz dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Michał Chmieleński – Radny Miasta Rybnika: „(...) Czy rozwiązanie likwidujące rachunki dochodów wydzielonych (...) było w jakiś sposób konsultowane z dyrektorami? Jakie są opinie dyrektorów - tych najbardziej wg mnie zainteresowanych? Jak oni to odbierają?”

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta: „Nie, nie było to konsultowane z dyrektorami. Pana zdziwienie trochę mnie dziwi - jeżeli tak mogę to powiedzieć, ponieważ nie ma to kompletnie żadnego znaczenia. Dyrektor zamiast te pieniądze pozyskiwać na swój rachunek, których i tak nie wydałby bez zgody Rady Miasta, będzie je odprowadzał na rachunek budżetu miasta, dochodów miasta które będzie otrzymywał Państwa uchwałą w stosownym odpowiednim momencie. Czyli w gruncie rzeczy, jeżeli chodzi o dyrektora niewiele się zmieni, ujmie to pracy w sposób znaczący Miejskiemu Zespołowi Obsługi Placówek Oświatowych, który nie będzie musiał np. robić niezmiernie dużej ilości pracy wynikającej z korygowania sprawozdań RB-24.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Ale wydłuży to czas decyzyjności tych dyrektorów, bo zanim to przyjdzie na rachunek powiedzmy Urzędu Miasta, zanim radni podejmą stosowną uchwałę, a przypomnę , że właśnie upoważnialiśmy Pana Prezydenta do podejmowania decyzji, bo z uwagi na upływający czas, tak? A teraz w sytuacji gdy dyrektor będzie musiał czekać na decyzję Rady, on tych środków nie będzie mógł wydawać. Dobrze rozumiem?”

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta: „Panie Radny i tak i nie. I tak nie mógł ich wydać dopóki nie było decyzji Rady teraz. Tj. dokładnie taka sama sytuacja, bo on miał te pieniądze na rachunku, ale nie mógł ich wydać do momentu kiedy Państwo uchwałą nie zwiększyliście planu dochodów i wydatków placówki.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 13/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 0

12. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Katowice w sprawie zasad nauczania religii innych kościołów i związków wyznaniowych.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 14/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

13. Udzielenie dotacji Politechnice Śląskiej w Gliwicach i Uniwersytetowi Ekonomicznemu w Katowicach.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „W internetowych stronach można przeczytać, że Politechnika pewne wydziały przenosi z Rybnika do Gliwic. Czy Pan podjął jakieś rozmowy w tym temacie? Czy Pan rozmawiał z Rektorem żebyśmy jednak tą Politechnikę w Rybniku w jakiś sposób zatrzymali, bo ona zawsze z Rybnikiem była kojarzona?”

Piotr Kuczera - Prezydent Miasta: „Panie Radny, oczywiście zgodzę się, że zawsze była, przed przeszło 50 lat wpisała się w krajobraz miasta. Przedwczoraj rozmawiałem z nowym Rektorem Politechniki - prof. Mężykiem, zresztą to już była któraś rozmowa z rządu. Wiemy, że Pan Doktor Zygmunt Łukaszczyk został Dyrektorem tutaj w Rybniku i koordynuje te działania ze strony Politechniki. Było spotkanie w ramach subregionu z Panem Rektorem i przedstawili mu ofertę kształcenia. Myślę, że takie spotkanie też się odbędzie u Państwa z przedstawicielami Politechniki. Byli chętni aby przybyć na sesję i przedstawić swoje zamierzenia, swoje plany. Na pewno będą korzystać z naszych laboratoriów na Kampusie, choć nie ukrywają, że chcieliby się bardziej skupić na działaniach przy budynku na ul. Kościuszki. On jest na 1500 osób i mają tam swoje powody. Ale zapewniam, że absolutnie nie ma żadnych planów wyjścia Politechniki z Rybnika. Nie stanie się to co z Uniwersytetem Śląskim. Politechnika chce tu zostać, szuka nowego modelu, ale też jesteśmy w takiej rzeczywistości, że zmienia się ustawa o szkolnictwie wyższym i de facto algorytm, który tam został przyjęty on preferuje te duże ośrodki. Najbardziej zyskał na tym Kraków i Warszawa. Sam jestem członkiem konwentu przy Uniwersytecie Ekonomicznym. W Katowicach też mają podobne obawy. Przyznam się, że Pan Dziekan Zieliński z Uniwersytetu Ekonomicznego robi wszystko, by swoją ofertą (...) zachęcić mieszkańców subregionu zachodniego, aby zostali właśnie na uczelni w Rybniku. Ja kibicuję tym działaniom, sprzyjam im. Jesteśmy w stałym kontakcie i z Politechniką i z Uniwersytetem Ekonomicznym.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 15/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

14. Zmiana uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Miejski Zespół Obsługi Placówek Oświatowych.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika zapytał ile obecnie MZOPO liczy pracowników.

Wojciech Świerkosz - Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Na dzień 31 grudnia - bo tak to jest wyliczone, (...) będzie to 41,6 etatów. Docelowo w 2017 r. po zmianach będzie to 55 etatów.”

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem zwrócić uwagę tylko na jeden fakt. Bo widzę, że potrzeby szkoleniowe są też po drugiej stronie. Zechcę przypomnieć, że ustawa o samorządzie gminnym, Statut Miasta wśród organów miasta wymienia następujące organy: Radę Miasta i Prezydenta. W takiej kolejności, Radzie nadając również funkcje kontrolne. Innymi słowy można zaryzykować stwierdzenie, że tym organem istotniejszym z punktu widzenia tej ustawy jest Rada Miasta. Mówię to po to, żebyśmy wszyscy mieli świadomość, że ustawodawca miał rację, bo jednak jest tak że co 25 głów, to nie jedna. (...) Chciałem tylko powiedzieć, że to Rada Miasta podjęła taką decyzję, Pan Prezydent ją wykonał, bo taki jest jego obowiązek.”

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta: „Bardzo się cieszę i dziękuję za to, że Pan kontynuuje myśl która do tej pory przyświecała Prezydentowi, bo jak chciałem wskazać jest to 56 jednostka i 57, które zostają przeniesione do obsługi w Miejskim Zespole Obsługi Placówek Oświatowych, także... przepraszam za ten żart, ale pozwolę go sobie powiedzieć to jest 2 do 54.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 16/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

15. Ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki na terenie Miasta Rybnika.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 17/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

16. Zmiana uchwały nr 242/XV/2015 Rady Miasta Rybnika w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Ginter Zaik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Mam pytanie dot. §12. Czy przez ostatnie dwa lata, gdy Pan zajmuje takie stanowisko w mieście i zajmuje się Pan ZGM, były na stanie ZGM wolne lokale socjalne?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Oczywiście tak. Nawet sam Pan Radny zwracał uwagę na to, że na Andersa remontujemy mieszkania socjalne. Czyli po remontach oddajemy to jako mieszkanie socjalne, czyli są wolne mieszkania socjalne. Chyba, że nie rozumiem pytania.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Nie, chodzi o to, że pracując w komisji mieszkaniowej, przez lata czekaliśmy na każdy lokal socjalny, który można byłoby zasiedlić. To że dzisiaj na Andersa 13 remontowane są budynki to wiadomo, że nikt tam podczas remontu nie może mieszkać. Ja myślę o sytuacji, że w normalnej rzeczywistości są lokale socjalne. Czy mamy pustostany na lokalach socjalnych?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Dane z października - w mieście było ponad 100 pustostanów. Ale po opróżnieniu pustostanu i uregulowaniu sytuacji prawnej, one w zależności od stanu technicznego, jedne idą na listę mieszkań komunalnych, inne na listę mieszkań socjalnych. Listy na przyszły rok są już podpisane i o ile pamiętam (...) 20, 30 takich lokali socjalnych ma zostać w przyszłym roku przyznanych.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 18/*

Za – 25 radnych
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach w godz. 21:10 – 21:20.

17. Szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej oraz opłaty za wyżywienie i zakwaterowanie dziecka umieszczonego przez sąd w zakładzie opiekuńczo-leczniczym, w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym lub w zakładzie rehabilitacji leczniczej.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 19/*

Za – 25 radnych
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0

18. Przyjęcie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2017 rok.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję. Następnie wyraziła zadowolenia z powstania ww. programu.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem dopytać co do dwóch rzeczy. Po pierwsze: w tej części powiedzmy diagnostycznej, jedna z takich rzeczy, która mnie mocno uderzyła to znaczący wzrost na terenie województwa śląskiego, również Rybnika zatruć związanych z dopalaczami. Natomiast jeżeli chodzi o tą część dotyczącą przeciwdziałającą narkomanii, przyznam szczerze, że nie zauważyłem odpowiedzi na to, ten znaczący wzrost zagrożenia bo tam wzrost tych zatruć jest ponad dwukrotny rok do roku – tj. pierwsza rzecz. Druga rzecz, o którą chciałem zapytać: (...) program ten albo będzie lekturą taką, która wyląduje w jakiejś szufladzie urzędniczej i nie będzie nic znaczy - zdecydowanie większa byłaby jego wartość gdybyśmy np. tak jak czynimy w tym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi wskazali budżety, w których się poruszamy w określonych zjawiskach. I pytanie: czemu żeśmy się o to nie pokusili? I trzecia rzecz: czy Pan Prezydent nie uważa, że dobrą praktyką byłoby chociażby częściowe wydzielenie budżetu np. na jeden autorski program? Ja znam np. sąsiednie gminy, wcale nie tak odległe, które realizują np. takie kapitalne pomysły jak „Mega średnia”, gdzie dzieciaki z rodzin dotkniętych w jakiś sposób patologią łączą się z tymi uczniami, którzy też dobrze radzą sobie w szkole i promowany jest wzrost średniej całej tej grupy. Kapitalny pomysł też odpowiadający na to, o czym mówił Pan Prezydent tzn. na przełamaniu tych schematów z zachowań osób z rodzin patologicznych.”

Piotr Masłowski - Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o liczbę zatruć - ona rzeczywiście rośnie, natomiast tu się pojawia pytanie co miasto, jak jest w stanie temu przeciwdziałać w sensie takim medycznym? W sensie takim, że szpitale na naszym terenie to nie są szpitale powiatowe, tylko szpitale wojewódzkie. Natomiast w samej propozycji działań w obszarze narkomani – dopisaliśmy działalność leczniczą, której nie było w poprzednich latach. To dlatego, że też wizytujemy różne ośrodki na terenie województwa, które prowadzą takie działania i gdyby udało się pozyskać jakieś zewnętrzne środki na robienie tego typu chociażby programów to jak najbardziej bylibyśmy skłoni, żeby to zacząć robić. Poza tym mamy na terenie miasta takie podmioty jak np. INTEGRUM, które tego typu działalność prowadzą i dzięki tym zapisom myślę, że będą mogły je rozszerzać - to jeżeli chodzi o pierwszą część. Jeżeli chodzi o plan finansowy, to on jest w budżecie. To znaczy być może jest to dobra propozycja, żeby go pokazywać w tym programie na przyszłe lata, bo z tych środków, my z tej koncesji planujemy w przyszłym roku wydać 3 mln 100 tys. zł. I te pieniądze mniej więcej w połowie finansują działalność świetlic środowiskowych i te środki przekazywane są w konkursie. Jest w programie współpracy dodatkowy konkurs na przeciwdziałanie, który też jest finansowany z tego działania. My z tych środków finansujemy obozy organizowane przez MOSiR - te wyjazdowe, też nie w 100 % ale tu jest udział i w różnych naszych placówkach jak np. Ośrodek Interwencji Kryzysowe, (...) wreszcie w samym Wydziale Polityki Społecznej, jest pula środków, które służą realizacji programów, o których Pan wspominał. Na terenie Rybnika trochę takich programów jest realizowanych. Być może ten, o którym Pan mówi jest ciekawą propozycją. Jak najbardziej w puli środków, które mamy możemy się przyjrzeć i spróbować go wdrożyć.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 20/*

Za – 25 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

19. Ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „To są nagrody Prezydenta w zakresie kultury. Zastanawiający jest fakt, że w §5 kandydatów do tej nagrody może zgłaszać Prezydent. Czyli Pan Prezydent sam zgłasza kandydaturę i Pan Prezydent potem sam rozdaje tą swoją nagrodę. Trochę absurdalny pomysł. Szczerze powiedziawszy. Tak samo pkt 8 - redakcje lokalnej prasy radia i telewizji. Zapomnieliśmy o wydawcach internetowych. Czy oni mogą zgłaszać czy nie? Prezydent Miasta, Przewodniczący Rada Miasta, szczerze powiedziawszy trochę zastanawiające jest, bo jak to ma być nagroda dla wybranej grupy, to trochę otworzymy te drzwi i np. nie wiem czy zasadnym jest, żeby Pan Prezydent zgłaszał w zakresie kultury osobę do nagrody, do własnej nagrody.”

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Panie Radny, nie rozumie dlaczego nie. Jak jest nagroda Prezydenta, to Prezydent też z definicji. Jeżeli to jest moja nagroda to chciałbym ją wręczyć i wyłuskać. Co więcej dokooptowałem tutaj całkiem znaczne grono i wydaję mi się, że akurat ta reprezentacja jest na tyle szeroka, że zapomniał Pan jeszcze, że tutaj oprócz Przewodniczącego Rady Miasta mamy instytucje kultury i Rady

Dzielnic. To jest już przecież 27 podmiotów, czyli tak naprawdę – nie chcę powiedzieć, że każdy, ale jest taka paleta właściwie instytucji, które mają zgłaszać do tej mojej nagrody, że ja bym powiedział że jest to bardzo, bardzo szerokie. Także mogą tylko wyrazić głębokie zdziwienie, że Pan Radny Cebula chce mi odmówić możliwości zgłoszenia kogoś do mojej własnej nagrody, to jest już Panie Radny trochę takie po kostkach.”

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Mnie też bardzo zdziwiło stwierdzenie Pana Cebuli, bo kto jak kto... (...) decyzje Pana Prezydenta wspomaga aparat Urzędu Miasta. Wspomagał każdego Prezydenta, nawet w komunistycznych czasach. Poza tym Pan Prezydent ma do dyspozycji ileś jednostek organizacyjnych, które też mogą opiniować. I nie widzę żadnej sprzeczności akurat, nie jest to jakiś akt załatwiania spraw administracyjnych w sprawach indywidualnych, żeby Pan Prezydent był z tego wyłączony. Tj. przeciekawe, dziwne to.”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta zwrócił uwagę, że przedmiotowy pkt dot. przyjęcia tekstu jednolitego uchwały, a nie zmian w tej uchwale. Wyjaśnił, że kwestie poruszane przez Radnego dot. zmian w uchwale, a nie przyjęcia samego tekstu jednolitego.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika: „Rzeczywiście, chciałem zwrócić uwagę na ten sam fakt na który zwrócił uwagę Pan Prezydent Masłowski, ale skoro wywiązała się dyskusja to myślę, że warto wspomnieć o dwóch sprawach. Sam fakt możliwości przyznania nagrody dostatecznie mocno stawia Prezydenta w tym, żeby ta nagroda trafiła w ręce osoby, której on rzeczywiście chce wręczyć. I tutaj się chyba wszyscy zgodzimy. Bo jeżeli będzie pula 50 osób zgłoszonych, to Pan Prezydent przyznając tą nagrodę wręczy tej osobie, którą oceni najwyżej. I tj. jakby pierwsza rzecz. Druga rzecz jest taka, że ja rozumiem po części obawy, a od zeszłego roku rozumiem je zdecydowanie bardziej, skoro w zeszłym roku była sytuacja tego typu, że nagroda trafiła w ręce osoby, którą Pan Prezydent zgłosił, a ta osoba dla tej Rady nie była anonimowa dlatego, że jej działalności pojawiła się w obradach Rady i było wiele negatywnych głosów i dość krytycznych co do jej zachowań. Mimo tego Pan Prezydent zdecydował się na taki ruch, żeby ta osobę wskazać jako potencjalnego beneficjenta takiej nagrody. I taką nagrodę ta osoba otrzymała. Także zagrożenie tego typu patologiami łączenia tych dwóch funkcji tzn. możliwości zgłaszania i wręczenia nagrody rzeczywiście istnieją. Tą obawę akurat podzielam, skoro dyskusja się wywiązała.”

Mariusz Węglorz – Radny Miasta Rybnika: „Ja miałem podobne obiekcje, natomiast napisałem pismo do Pana Prezydenta o udostępnienie informacji. Przeczytałem sobie. Uspokoilem się. Przekonały mnie te argumenty zawarte w dokumentach. Pozostało mi jedynie oddać te dokumenty.”

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Przede wszystkim protestuje wobec stwierdzenia patologia Panie Radny. Tj. już za daleko idące stwierdzenie. Tym bardziej że w §8 pkt 1 czytamy: „Decyzję o przyznaniu nagrody i jej wysokości podejmuje Prezydent w formie zarządzenia.” Także bądźmy konsekwentni. Najpierw mi Pan Radny Cebula chce odebrać możliwość zgłaszania kandydata, a zwracam uwagę, że w §8 tylko ja w zrzęczeniu mogę tę nagrodę rzeczywiście przyznać i określić jej wysokość. Także tak to po prostu jest, że nagrodę Prezydenta, Prezydent wręcza co więcej o niej decyduje i chyba dlatego jest nagrodą Prezydenta.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie, my nie odbieramy Panu możliwości decydowania kto otrzyma tą nagrodę. My mówimy tylko o tym, żeby osoby poza Panem mogły zgłaszać kandydatów. Bo tu się okazuje, że Pan Prezydent może zgłaszać kandydatów, których potem nagradza.”

Piotr Kuczera – Prezydenta Miasta: „Panie Radny, w §5: „Kandydatów do nagrody mogą zgłaszać: 1. Prezydent Miasta; 2. Przewodniczący Rady Miasta; 3. Instytucje kultury i Rady Dzielnic; 4. Organizacje pozarządowe o charakterze społeczno-kulturalnym; 5. Uczelnie wyższe oraz placówki oświatowe; 6. Związki twórcze i przedstawiciele środowiska twórczego; 7. Agencje artystyczne i wydawnictwa; 8. Redakcja lokalnej prasy, radia i telewizji.” Myślę, że ta paleta jest na tyle szeroka, że właściwie każdy może zgłosić. Tylko zwracam uwagę na fakt, że decyzję podejmuje Prezydent. Stąd widzę pewną wewnętrzną sprzeczność w Pana wypowiedzi, bo moja nagroda, moje zarządzenie, a chce Pan ograniczyć wpływ Prezydenta na to, żeby wskazać do tej nagrody. Myślę, że byłbym w stanie przekonać co niektóre instytucje kultury, żeby wskazały osobę czy instytucję, która przecie powinna się w tym gronie znaleźć. Także nie róbmy tutaj jakiś takich dziwnych sytuacji, że będę musiał poprzez dyrektora jednostki wskazywać, przecież to jest absurd. Stąd wolę to robić z odsłoniętą przyłbicą bezpośrednio, jeżeli mam taką ochotę, a z drugiej strony idąc za głosem Pana Radnego Węglorza, rzeczywiście jeżeli są jakieś pytania dlaczego ta osoba nie dostała czy dostała, to to wyjaśniamy. Są zasługi, są jej osiągnięcia i z tym publicznie występujemy. I ja bym tutaj nie szukał jakiegoś drugiego dna, czy Bóg wie jakiś tutaj niejasnych sytuacji. Nie mówiąc o patologii. Absolutnie przecież ta uchwała o tym nie mówi. Co więcej pokazuje, że każdy wręcz może uczestniczyć w tymże jakże ważnym procesie wskazywania osób zasłużonych dla kultury. Zachęcam zresztą, żeby jeżeli są takie pomysły, żeby je zgłaszać, żeby ta paleta była jak najszersza, w różnych środowiskach funkcjonujemy.”

Małgorzata Piaskowy – Radna Miasta Rybnika: „Ja myślę, że tutaj chyba wszystkim, którzy się wypowiadali chodzi o jedną taką naturalną kwestię, że jeżeli spośród nazwijmy to osób, podmiotów zgłaszających jest ich np. 10 i jedną z nich jest Pan Prezydent to istnieje podejrzenie, że gdyby było 50 kandydatów to zostanie przez Pana Prezydenta wybrana właśnie ta, którą Pan zgłosił. I tu jest ta wątpliwość, jak gdyby Ci inni nie mają szansy. Bo chyba tak naprawdę o to chodziło, że może to budzić wątpliwości. To chyba tyle.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 21/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 0

20. Informacja o stanie środowiska na obszarze województwa śląskiego za 2015 rok.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił przedmiotowy punkt.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika: „Proszę Państwa rzeczywiście to boli, jeżeli w ogólnopolskiej Gazecie Focus, Rybnik jest wymieniony obok kilku innych miast jako najbardziej zanieczyszczone. (...) W telewizji niemieckiej pokazują Rybnik jako najbardziej zanieczyszczone miasto w Polsce. Proszę Państwa, trochę mnie jedna rzecz zastanawia i akurat jest tu Pan Prezydent Koper, który świetnie zna Miasto Rybnik i Miasto Żory, bo mnie tak zastanowiła jedna rzecz: Żory mają dosyć mniejsze zanieczyszczenia - w tym raporcie były podane, niż Rybnik. I były to ze stacji odbierane w Żorach na Osiedlu Władysława Sikorskiego, natomiast u nas na ul. Borki na terenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 7 jest zainstalowana... Mnie się wydaje, że są dwa bardzo różne miejsca (...) ponieważ Osiedle Sikorskiego jest otoczone Osiedlem Pawlikowskiego, Powstańców, Władysława, Korfantego i zasilane jest z energetyki zawodowej, która jest jeszcze na dodatek po stronie wschodniej przy ul. Działkowej w Żorach, od południa otoczone jest ogródkami działkowymi. Natomiast na ul. Borki – wszyscy wiecie, w niecałe 0,5 km jest osiedle bardzo gęstej zabudowy jednorodzinnej, która jest zasilana z kotłowni centralnego ogrzewania, takie jakie mamy w Rybniku. Czy to jest obiektywne? Ja nie wiem. Ja chyba do WIOŚu napiszę pismo, żeby mi wyjaśnili jakimi oni się kryteriami kierują lokalizując te czujniki.”

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika pytanie skierował do Pana Kopera – Zastępcy Prezydenta Miasta: „Czy Pan znalazł w tym opracowaniu miejsce, gdzie mówi się o zasobach węgla kamiennego na terenie właśnie Rybnika i tego terenu? Bo ja nie znalazłem. Nie ma. Ja nie znalazłem. Jest sól pokazana, ale węgla kamiennego my nie mamy. Naprawdę. Tj. taka uwaga.”

Janusz Koper - Zastępca Prezydenta Miasta: „Oczywiście ten raport nie pokazywał gdzie są największe zasoby. On po prostu wskazał, że w skali województwa największe zasoby są w części centralnej województwa, bo wiadomo, że one występuje gdzie indziej. Natomiast wymieniając bogactwa naturalne województwa po prostu wskazał, że zasoby akurat soli są w tej niecce. Oczywiście nie umniejsza to temu, że węgiel też tutaj jest, ale mówię, te większe zasoby są jednak gdzie indziej.”

Mirela Szutka – Radna Miasta Rybnika: „(...) W tym raporcie (...) nie znalazłam sprawy BEST-EKO w Kłokocinie i wszechobecnego smrodu (...) Chodzi o to, że rzeczywiście fetor w dzielnicy naszego miasta jest znowu przeogromny. I niewątpliwie mamy tam prywatne przedsiębiorstwo BEST-EKO, które wiadomo, tu trawa, inne odpady zielone, różne pozostałości z procesu oczyszczania ścieków. Pan Prezydent spotkał się w dzielnicy na początku grudnia z mieszkańcami. O ile nam wiadomo to BEST-EKO do Urzędu Miasta - tutaj jakby było zgłoszenie, że będzie większy fetor. Mieszkańcy się o tym nie dowiedzieli. Nie znamy przyczyny. I taka jest prawda, że nie ma normy w polskim prawie normy na smród. W niejednym niestety piśmie do Przewodniczących Rad Dzielnic taką właśnie informację żeśmy usłyszeli. Ale niewątpliwie fetor jest wszechogarniający, po prostu nie da się żyć. Nie da się otworzyć okna, nie da się przejść do samochodu. Ja już nie mówię o spacerach bo to jest po prostu utopijne. Więc w tym układzie chciałam się zorientować, co władze naszego miasta chcą zrobić z tym problemem? On jest już sygnalizowany przeze mnie wiosną, sygnalizowany w październiku. Jest to naprawdę bardzo poważny problem tych mieszkańców, bo jeśli non stop ludzie czują smród to na dłuższą metę nie da się tego wytrzymać. Nie znamy przyczyn. Drugie moje pytanie związane z tą sprawą: czy Urząd Miasta - Naczelnicy Wydziałów czy sam Pan Prezydent, musi wydać zgodę na tego typu działalność? I trzecia sprawa: czy po prostu BEST-EKO zostało już w jakiś sposób ukarane mandatem? Eko-patrol tam zagląda, sprawdza. Ja rozumiem, że może nie ma tych czujników na smród, które są już gdzieś tam używane, ale generalnie przeciętnego mieszkańca Rybnika jeśli pali w piecu coś niewłaściwego, karzemy mandatem, prawda, 500 zł. Eko-patrole się teraz uaktywniły. Czy oczyszczalnia BEST-EKO również podlega tym samym zasadom? Proszę mi odpowiedzieć na te pytania.”

Janusz Koper - Zastępca Prezydenta Miasta: „Proszę Państwa, w tym dokumencie (...) BEST-EKO również jest ujęte (...) jako regionalna instalacja przetwarzania odpadach zielonych, bo ma status RIPOK jeśli chodzi o odpady zielone. (...) Oczywiście tak jak Pani wspomniała jest problem duży. Rzeczywiście nie ma normy na smród, w związku z powyższym jest to trudne w tym momencie do stwierdzenia czy już śmierdzi czy jeszcze nieprzyjemnie pachnie (...). Nie ma takiej normy. Natomiast (...) są kontrole przeprowadzane, jest to weryfikowane. Każdy taki sygnał jak trafia to pracownicy Wydziału Ekologii jadą sprawdzić czy się stało coś nieprawidłowego. I tu musimy rozdzielić w tym momencie dwa tematy. Przede wszystkim ta sprawa z pierwszego półrocza, powiedzmy z wiosny, lata bo w zasadzie gdzieś dopiero koło września czy z końcem września skończył się problem instalacji do przetwarzania osadów z oczyszczalni ścieków firmy prywatnej, która na BEST-EKO powstała. Niestety działała niezgodnie z wydanymi pozwoleniami. W związku z powyższym zostało jej pozwolenia cofnięte, firma została zlikwidowana i te zapachy czy uciążliwości, które wystąpiły na wiosnę i wczesnym latem zostały wyeliminowane w 100 % z terenu BEST-EKO. Wiemy doskonale, że ta firma starała się o inne miejsca w Rybniku. Nie dostała takiej zgody. Myśmy się ten firmy z Rybnika pozbyli. Natomiast problem jesienią, który się pojawił też wywołany przez tą firmę, bo zapach z wiatrem przyszedł z Żor, bo firma się przeniosła 300 metrów dalej na teren Żor. Nie ma tam jeszcze instalacji. Dopiero próbuje pouzgadniać realizację instalacji na terenie Żor. Natomiast niestety wyrzuciła na teren tej działki, którą chyba tam dzierżawi na ten moment, te niestety osady w sposób nieprzetworzonych i to był smród z okolic października, który wystąpił i przeszedł oczywiście do nas do Kłokocina. Natomiast jeżeli chodzi o samo BEST-EKO, proszę Państwa jest regularnie poddawane, nawet nie tylko przez nas, (...) natomiast kontrolę przeprowadził zarówno WIOŚ jak i GIOŚ. Przyjechali aż z Warszawy kontrolować skargi właśnie na BEST-EKO. Okazało się, że jednak te zapachy nie idą z BEST-EKO tylko właśnie tam z terenu tej kupy dużej wysypanej w Żorach (...). Mam nadzieję, że ta instalacja najbardziej smrodząca nie powstanie w Żorach, że nie będzie zatruwała nam powietrza. Zapachy, które (...) w ostatnich dniach się pojawiają związane są z tym, związane są (...) zgodnie zresztą z dyrektywami unijnymi - nieczystości powinny być oczyszczane, likwidowane na terenie gminy gdzie są produkowane. W związku z powyższym dobrze, że mamy te dwie oczyszczalnie ścieków - tą w Orzepowicach i BEST-EKO na granicy z Żorami. Ten problem wyskoczył teraz, że oni likwidują te przetworzone odpady zielone w ramach RIPOK, które przez ostatnie kilka lat zbierali. One są teraz wywożone już do zagospodarowania poza terenem naszego miasta. Chcą to wyczyścić do zera i mimo, że nie powinno być, to wiem, że niestety ten zapach się pojawił. (...) Ta sytuacja powinna się diametralnie zmienić, jako że BEST-EKO wystąpiło z wnioskiem i właśnie usuwa teraz te tereny leżące na takiej otwartej kupie oczywiście w jakiś tam sposób zabezpieczone chemiczne, póki się tego nie rusza. Teraz to ruszyli dlatego niestety te zapachy się rozeszły. Natomiast likwidują tę kupę i wybudują hale, gdzie przeróbka tego odpadu zielonego będzie się w 100 % odbywała pod dachem, z pełną instalacją wylapywanie wszelkiego powietrza, zapachów itd. W związku z powyższym uciążliwość tego RIPOK powinna zniknąć zgodnie z tymi materiałami, które do nas dostarczyli w 100%, bo zakładając, że będzie to sprawnie działało, to w tym momencie żadne zapachy nie powinny się wydostawać do środowiska.”

Mierla Szutka – Radna Miasta Rybnika zapytała o termin jaki podało BEST-EKO na realizację tej inwestycji.

Janusz Koper - Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Jeżeli pozatwierdzą wszystkie formalności w miarę szybko jest szansa, że w przyszłym roku to powstanie. (...) Tj. budowa nowej, dużej hali o powierzchni ok. 2000 m² z całym instalacjami, więc kilka miesięcy zajmie im sama budowa.”

Mierla Szutka – Radna Miasta Rybnika zapytała ile zajmie likwidacja powstałej kupy.

Janusz Koper - Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedział, że w granicach miesiąca. Dodał: „(...) Technologia pozbywania się tego zapachu jest chemiczna. Oni to spryskują specjalnym płynem, który właśnie powoduje, że ten zapach się nie roznosi. Przy likwidacji tej kupy też to stosują, ale wiadomo w 100 % tego nie wyeliminują.”

Benedykt Kołodziejczyk - Radny Miasta Rybnika: „Chciałem Panu Michałowi Chmielińskiemu, Panu Radnemu powiedzieć, że jakby spojrzeć taki portal, geoportal2, który mówi m.in. o zasobach naturalnych naszego kraju to w naszym terenie bardzo niewiele jest miejsc, gdzie nie ma węgla. (...)”

O godz. 22:30 salę opuścił Radny Adam Fudali.

21. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Rybnika za lata 2014-2015.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił przedmiotowy punkt.

22. Zniesienie formy ochrony przyrody dla czterech drzew oraz uznania pięciu drzew za pomniki przyrody.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Tadeusz Białous – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika: „Chciałem zapytać o tulipanowca amerykańskiego. (...) Nie wysłyszałem argumentacji dotyczącej tego czemu chcemy zrezygnować z ochrony tego pomnika przyrody? Sam Pan stwierdził, że jest zalany betonem, natomiast drzewo ma się zupełnie dobrze i nie bardzo rozumiem czemu nie chcemy żeby było (...) pomnikiem przyrody?”

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Może się źle wyraziłem, jeżeli tak powiedziałem. Oczywiście drzewo jeszcze w miarę wygląda. Natomiast drzewo rzeczywiście umiera. One z roku na rok jest w coraz gorszym stanie. Oczywiście mamy ekspertyzy dendrologów, którzy to określili. Także również grozi (...) zawalaniem i przewróceniem się na ten budynek (...) obok. (...) Jego stan się pogarsza, konary zaczynają obsychać i to drzewo po prostu umiera i grozi (...) przewróceniem się na budynek, a tj. m.in. podstawa, żeby cofnąć te uprawnienia.”

Andrzej Wojacek – Radny Miasta Rybnika: „Ja myślę Panie Prezydencie rzeczywiście, że warto te drzewo byłoby wyciąć, bo w zeszłym roku była niewielka (...) wichura i w obrębie tego drzewa, dwa drzewa przewróciły się i narobiły wiele szkód firmie, która akurat obok tego parku urzęduje.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 22/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

23. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z miastem Żory na wspólną realizację zadania publicznego w zakresie budowy odcinka Drogi Regionalnej Racibórz-Pszczyna etap II.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Mariusz Węglorz – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 23/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

24. Zmiana uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Rybnika oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Ginter Zaik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 24/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

25. Zmiana w Statucie Dzielnicy Smolna.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta omówił projekt uchwały.

Małgorzata Piaskowy – Przewodnicząca Zespołu ds. Konsultacji z mieszkańcami Miasta Rybnika w przedmiocie zmiany w statucie Dzielnicy Smolna odczytała sprawozdanie zespołu: „(...) Zespół ds. Konsultacji powołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnika Nr 664/2016 z dnia 27 października 2016 r., w składzie: Małgorzata Piaskowy– Przewodnicząca Zespołu, Franciszek Kurpanik – Członek Zespołu, Ksenia

Hańczak – Członek Zespołu, Klaudia Korduła - Krybus – Członek Zespołu, na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2016 r. opracował i przyjął sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji. Przedmiotem konsultacji był projekt uchwały w sprawie zmiany w statucie Dzielnicy Smolna w zakresie zapisów dotyczących jej siedziby. Konsultacje przeprowadzone były w dniach 14 - 21 listopada 2016 r. Konsultacje ogłoszone były: na stronach internetowych www.rybnik.eu i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnika, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rybnika oraz w siedzibach wszystkich Rad Dzielnic. Konsultacje przeprowadzane były w formie zgłaszania uwag odnośnie przedmiotu konsultacji. Punkt konsultacyjny mieścił się w Urzędzie Miasta Rybnika i czynny był w godzinach jego otwarcia. Uwagi w formie pisemnej przyjmowane były w godzinach otwarcia punktu, natomiast uwagi w formie ustnej do protokołu można było składać w godzinach pracy Zespołu ds. Konsultacji, tj. 14,18, 21 listopada br. W okresie trwania konsultacji nie złożono żadnych uwag do przedmiotu konsultacji. Na tym sprawozdanie zakończono. Niniejsze sprawozdanie podlega przedstawieniu Prezydentowi Miasta i Radzie Miasta Rybnika, a także ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rybnika oraz wywieszeniu w punkcie konsultacyjnym.”

Mariusz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 25/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

26. Przyjęcie zasad głosowania nad odwołaniem Przewodniczącego Rady Miasta.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta omówił projekt uchwały. Przypomniał, że wpłynął wniosek 10 radnych o odwołanie Przewodniczącego Rady Miasta (załącznik do protokołu).

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 26/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

27. Powołanie Komisji Skrutacyjnej w celu odwołania Przewodniczącego Rady Miasta.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta omówił projekt uchwały. Poprosił o podawanie kandydatur do komisji. zaproponował, aby w skład komisji wchodziła przedstawiciele każdego klubu. Następnie zgłosił kandydaturę Radnej Krystyny Wałach.

Andrzej Wojcizek – Radny Miasta Rybnika zgłosił kandydaturę Radnej Anny Gruszka.

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika wyraziła zgodę na kandydowanie.

Krystyna Wałach – Radna Miasta Rybnika wyraziła zgodę na kandydowanie.

Łukasz Kłosek – Radny Miasta Rybnika zgłosił kandydaturę Radnej Krystyny Stokłosa.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika wyraziła zgodę na kandydowanie.

W związku z powyższym skład Komisji Skrutacyjnej przedstawiał się następująco:

- Krystyna Wałach,
- Anna Gruszka,
- Krystyna Stokłosa.

Przystąpiono do głosowania nad ww. Składem Komisji Skrutacyjnej: */Głosowanie 27/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Komisja wybrała spośród siebie Przewodniczącą, którą została Radna Krystyna Stokłosa.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach w 23:20 – 23:30 w celu przygotowania przez Komisję Skrutacyjną kart do głosowania.

28. Głosowanie nad odwołaniem Przewodniczącego Rady Miasta.

Komisja Skrutacyjna rozdała radnym karty do głosowania. Nastąpiło głosowanie tajne.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach w 23:30 – 23:35 w celu policzenia głosów przez Komisję Skrutacyjną.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała protokół z przeprowadzonego głosowania nad odwołaniem Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika na sesji w dniu 15 grudnia 2016 r.:

„(...) Komisja Skrutacyjna wybrana na sesji Rady Miasta Rybnika w składzie:

1. Krystyna Stokłosa - przewodnicząca
2. Anna Gruszka - członek
3. Krystyna Wałach – członek

Liczba radnych obecnych na sesji - 24

Liczba wydanych kart do głosowania - 24

Po otwarciu urny z kartami do głosowania i ich przeliczeniu komisja stwierdza co następuje:

1. Ilość kart wyjętych z urny - 24
2. Ilość oddanych głosów ważnych - 23
3. Ilość oddanych głosów nieważnych - 1

Radny Jan Mura otrzymał następującą liczbę głosów:

Za – 8

Przeciw - 15

Wstrzymał się - 0

W związku z tym, Komisja Skrutacyjna stwierdza, że Radny Jan Mura nie otrzymał bezwzględnej większości ważnie oddanych głosów w obecności co najmniej połowy składu Rady, w związku z czym nie został odwołany z funkcji Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika. Na tym protokół zakończono. Podpisy członków Komisji Skrutacyjnej. Rybnik, dnia 15.12.2016 r.”

/Oklaski/

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta podziękował radnym, którzy nie zagłosowali za jego odwołaniem. Wyraził zadowolenie z powstania 14-sto osobowego „dobrego zespołu samorządowców”, funkcjonującego od 6 października br. dla którego najważniejszym tematem jest miasto i jego rozwój. W związku z tym podziękował członkom Klubu Radnych: „Wspólnie dla Rybnika” oraz Platformy Obywatelskiej oraz Radnemu Mariuszowi Wiśniewskiemu.

Mirela Szutka – Radna Miasta Rybnika zwróciła uwagę Przewodniczącemu Rady Miasta, że jest to kolejna długa sesja. Poprosiła, aby w przyszłości w porządku obrad znalazło się mniej pkt.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika poprosił Prezydenta Miasta, żeby w pkt. wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych wyłączyć sesję na żywo na kanale youtube.com

Mariusz Węglorz – Radny Miasta Rybnika zaproponował, aby sesję z tak obszernym porządkiem obrad podzielić na dwa dni.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zwrócił radnym uwagę, że długość sesji nie tylko zależy od ilości pkt w porządku obrad ale i od długości i ilości wystąpień radnych. Przypomniał, że od czasu jak jest radnym (20 lat) nie było takiej konieczności, aby sesję dzielić na dwa dni.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady Miasta, że powinien wiedzieć o tym, że jeżeli w porządku obrad znajdują się obszerne pkt takie jak np. raport i informacja dot. ochrony środowiska, budżet miasta czy dzisiejsza prezentacja Prezydenta Miasta dot. strategii rozwoju miasta, to one zajmują dużo czasu. Przypomniał, że była już taka sytuacja, że ok. północy zostały przerwane obrady i kontynuowane następnego dnia, a dot. to sesji, gdzie był uchwalany plan zagospodarowania przestrzennego miasta.

Małgorzata Piaskowy – Radna Miasta Rybnika przypomniała Radnemu Cebuli, że chciał rozszerzyć dzisiejszy porządek obrad o dodatkowy pkt.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady Miasta, że to on odpowiada za organizację pracy Rady i decyduje o porządku obrad.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika poinformował, że nic nie wiedział o 20-sto minutowym wystąpieniu Prezydenta Miasta dot. strategii rozwoju miasta. Dodał, że nikt o tym nie wiedział. Stwierdził, że być może prezydium rady wiedziało o tym fakcie, w związku z tym Przewodniczący również powinien zwrócić uwagę na to, że taka prezentacja zajmie dużo czasu.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika zwróciła uwagę radnym, że na wczorajszym spotkaniu z Prezydentem Miasta zostało powiedziane, że na dzisiejszej sesji Prezydent przedstawi szerszą informację dot. tego co działo się przez dwa ostatnie lata.

29. Zmiana składu osobowego Komisji Rady Miasta.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta omówił projekt uchwały wraz z ustną autopoprawką dot. tytułu uchwały oraz zapisu § 1. W związku z tym tytuł uchwały otrzymał brzmienie: „w sprawie zmiany składów osobowych Komisji Rady Miasta”, natomiast § 1: „Dokonać następujących zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta powołanych Uchwałą Nr 14/III/2014 Rady Miasta Rybnika z dnia 10 grudnia 2014 r. poprzez powołanie radnych:

- 1) Mariusza Wiśniewskiego w skład Komisji Finansów,
- 2) Wojciecha Kiljańczyka w skład Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego.”

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: **/Głosowanie 28/**

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

30. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Andrzej Wojaczek – Radny Miasta Rybnika: „Pierwsze pytanie kieruję do Prezydenta Masłowskiego. Panie Prezydencie, czy będą wypowiedzenia z pracy w Stowarzyszeniu Na Rzecz Pomocy i Wspieraniu Dzieci i Młodzieży Uskrzydleni. Już to pytanie było już chyba na komisji czy nawet gdzieś tam dalej było Radnego, ale ja bym chciał właśnie usłyszeć dzisiaj na sesji Panie Prezydencie od Pana odpowiedź na to – tj. pierwsze pytanie. Drugie pytanie to mam do Pana Prezydenta Janusza Kopera: wczoraj powiedział, że w Chwałowicach zrobiona jest klika kilometrów drogi ul. 1 Maja. Myślę, że to skoryguje. Trzecie pytanie: czy ktoś przeprosi w związku z tym, że Prokuratura umorzyła śledztwo czy uznała, że sprawa Zieleni Miejskiej jest bezzasadna, czy ktoś przeprosi byłego Dyrektora - Pana Andrzeja Kozery? Później mam jeszcze do Pana Kopera pytanie takie, żeby Pan powtórzył, bo dzisiaj jest cała sala, radni są praktycznie w 100%, czy mieszkańcy Chwałowic w tym raporcie, który Pan przeczytał są narażeni na hałas z ul. 1 Maja i Śląskiej? I jeszcze, żeby Pan dwa słowa powiedział Panie Prezydencie Koper, o tej rewitalizacji terenów zdegradowanych po rekultywacji w Chwałowicach. Co myśmy z tego odzyskali?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając na pytanie dot. Stowarzyszenia wyjaśnił, że: „(...) czy tam będą zwolnienia, tj. kwestia zarządu stowarzyszenia ewentualnie, natomiast na pewno nie ma takich powodów po stronie miasta. Świetlice działają dobrze. Plotka się wzięła stąd, że zdecydowaliśmy się nie ogłaszać kolejnego konkursu na kilka lat na świetlice tak jak zapowiadałem, dlatego że to jest nowe stowarzyszenie i był jeden problem z rozliczaniem. Myślę, że sprawa jest już wyjaśniona. Natomiast na etapie programie współpracy zdecydowaliśmy się, że będzie to kolejna roczna umowa. Natomiast urosło to do jakiegoś niebotycznej plotki, ale mogę ją śmiało zdementować.”

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Tak potwierdzam, dementuję, przepraszam Pana Radnego. Na komisji rzeczywiście – pamięć moja jest ulotna – nie mówiłem, ile kilometrów, tylko mówiłem blisko 2 km. Pomyliłem się. Dwa odcinki remontowane na ul. 1 Maja w sumie mają 750 m, a mi tak się wydawało, że to jest dwa razy po 750 metrów. Jeden odcinek 300 m, drugi 450. Dementuję, zwracam honor Panu Radnemu, że nie było to dwa. Odpowiadając dalej, czy mieszkańcy są narażeni na hałas? Wynika to z mapy akustycznej naszego miasta. W związku z powyższym ta nasza mapa po zmianie przepisów ilości decybeli myślę, że mieszkańcy przy każdej ulicy w godzinach szczytu będą narażeni na hałas przekraczający. Natomiast w kontekście, w tym raporcie województwa śląskiego oczywiście nie ma odniesienia takiego szczegółowego do konkretnych ulic i dzielnic Miasta Rybnika. Natomiast z naszego raportu, czy naszej mapy akustycznej wynika, że przekroczenia – teraz mówię z głowy, może to sprawdzić i odpowiem na piśmie – natomiast wydają mi się, że jeżeli chodzi o Chwałowice to takich przekroczeń nie było. Były przy Gliwickiej, aczkolwiek jest to droga wojewódzka, więc myślę, że w godzinach szczytu komunikacyjnego na pewno takie przekroczenie będzie. I trzecie pytanie jeżeli chodzi o tereny zdegradowane przez kopalnie: oczywiście jako miasto tego jeszcze nie odzyskaliśmy, bo nie są to nasze tereny. Są to tereny Skarbu Państwa kopalni. Natomiast, w sensie biologicznym na pewno te zrehabilitowane hałdy Holona i Kielowiec itd., (...) czy chociażby tutaj na Meksyku wzdłuż Prostej, tak z tego względu, że został teren wyrównany, został obsypany mieszaniną humusu, ziemi.

Został obsiany trawą i drzewami i na większości tych terenów „coś zielonego zaczęło rosnąć”. Oczywiście na potrzeby tej podstawowej rekultywacji jaką musi zrobić kopalnia, te zakończone oczywiście obszary można przyjąć, że zostały zreakultiwowane w tym podstawowym zakresie. Natomiast na pewno stwarzają w tym momencie możliwość dalszego zagospodarowania, wykorzystania, ale tutaj również sprawy własnościowe trzeba regulować i sprawdzić na ile nam te tereny jako miastu są potrzebne, czy nam Skarb Państwa nam to przekaże. Ale mówię, pod względem biologicznym należy stwierdzić, że zostało to zreakultiwowane.”

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta odnosząc się do kwestii Zarządu Zielni Miejskiej wyjaśnił: „Panie Radny, to nie jest tak, że Prezydent kogokolwiek oceniał, tylko ja mam urzędowy obowiązek, jeżeli mam informacje o możliwości popełnienia przestępstwa, aby do odpowiednich organów, czyli do Prokuratury to zgłosić. To ona ma sprawę przebadać. Przebadala. Stwierdziła, że ta szkoda nie przekracza kwoty 200 tys. zł., ale wskazuje na pewne nieprawidłowości. I wskazuje, że ona miała charakter niedociągnięć, niedbalstwa, pewnych błędów w zarządzaniu. Stąd wcielamy te wszystkie zalecenia, które zostały opisane w raporcie. I dzisiaj wiem, że można tam poczynić duże oszczędności,. Można to zrobić sprawnie, także nie widzę powodu, żeby kogokolwiek za cokolwiek przeproszać.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie, 6 grudnia Mikołaj rozdawał prezenty i różgi. Prezent dostał Urząd Stanu Cywilnego, a różgę Muzeum, któremu odebrano pomieszczenia na parterze przeznaczone na wystawy czasowe na rzecz tego pierwszego. Rozumiem potrzeby mieszkańców, by mogli załatwiać swoje sprawy w sposób godny, ale nie mogę zrozumieć, że dzieje się to kosztem tak ważnej dla miasta placówki jaką jest Muzeum. Tym bardziej niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że tym Mikołajem był i jest historyk, któremu tak mi się wydawało, że jeżeli już nie rozwój, to przynajmniej utrzymanie status quo muzeum powinno leżeć na sercu. Nie potrafię sobie wytłumaczyć, że dokonał to prezydent, który w zeszłej kadencji Rady Miasta był członkiem Rady Społecznej przy Muzeum w Rybniku, który na bieżąco był informowany o olbrzymiej skali działań podejmowanych przez Dyrektora i pracowników rybnickiego Muzeum na rzecz mieszkańców Rybnika. Czyżby to zostało zapomniane? W takim razie pozwolę przypomnieć nieco danych:

Budynek użytkowany obecnie jest przez dwie instytucje:

- Muzeum w Rybniku od 1970 r. (od grudnia 1968 r. w Ratuszu miały siedzibę Zbiory Muzealne Ziemi Rybnicko-Wodzisławskiej),
- Urząd Stanu Cywilnego od 1993 r.

Z tego jasno wynika, że to USC został dokwaterowany do Muzeum.

W Muzeum zorganizowane są następujące wystawy stałe:

„Rybnik nasze miasto”, „Cechy rzemieślnicze w miastach Górnego Śląska do 1939 roku”, „Wyrobnisko górnicze” i nie będą organizowane od dnia 6 grudnia 2016 r. wystawy czasowe, które lokalizowane były na parterze muzeum. Tam właśnie odślaniano średniorocznie 7 wystaw.

W Muzeum zgromadzone są następujące zbiory:

- w Dziale Historii i Kultury Regionu – ok. 44.000 zabytków i w Dziale Historii Rzemiosła to kolejne 20.000 zabytków zainwentaryzowanych. Obiektów oczekujących na przyjęcie i inwentaryzację jest kilka tysięcy.

Według danych sprawozdawczych w 2015 r. przeprowadzono 156 lekcji muzealnych dla 3568 osób wraz z innymi zajęciami przygotowanymi dla dzieci i młodzieży Muzeum odwiedziło 6156 młodych mieszkańców Rybnika. Razem w grupach szkolnych i przedszkolnych w I poł. 2016 r. odwiedziło 3636 osób. Ze względu na specyfikę placówki, a także ograniczone możliwości przestrzenne, Muzeum udostępniane w tych celach jest kilka razy w roku dla około 4.000 zwiedzających. Do stałych imprez należą: Noc Muzeów, Jarmark muzealny, Dni otwarte z okazji świąt i rocznic państwowych. Jeżeli nadal ktoś uważa, że Muzeum jest obiektem, w którym nic się nie dzieje i jest omijane przez mieszkańców Rybnika to informuję, że wystawy stałe w roku 2015 zobaczyło 28 tys., a czasowe 10,5 tys. osób co łącznie daje 38,5 tys. zwiedzających, to blisko 30% populacji Rybnika. Nie wolno taką jednostką naukowo-badawczą jaką jest Muzeum, otwartą na mieszkańców Rybnika szykanować, o nią po prostu trzeba dbać! Dlatego zwracam się z apelem do Pana Prezydenta, aby z tej złej decyzji polegającej na zabraniu pomieszczeń Muzeum się wycofał i proszę się nie bać, bo każdy moment jest dobry aby to zrobić. Na koniec zagadka, jako przesłanie. Kto to powiedział? „Naród, który nie szanuje swej przeszłości nie zasługuje na szacunek teraźniejszości i nie ma prawa do przyszłości. (...)”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta odpowiedział, że słowa te powiedział Józef Piłsudski.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ja się bardzo cieszę, że Pani Radna Gruszka przypomniała tą datę 29 września i robiła to Pani sama. Jest Pani Przewodniczącą Rady Muzeum – tj. pierwszy fakt, bo tutaj też na tej sali często pada, że radni opozycyjni zostali odcięci itd. Zgodnie z protokołem z tej Rady Muzeum, który osobiście Pani podpisała, możemy przeczytać, że dyskusja na temat odebrania tych pomieszczeń Muzeum na parterze odbyła się już tego dnia - 29 września. Na tej Radzie nie oponowała Pani przeciwko temu, nie zabrała Pani w tej sprawie głosu. Wynik jaki był? Wynik był taki jak protokół i od 29 września do momentu dopóki pracownicy Muzeum nie polecili do mediów i nie zaczęła się awantura, nic Pani w tej sprawie nie robiła. Wówczas sprawa jak rozumiem nie wzbudzała Pani zainteresowania. Natomiast zaczęło wzbudzać

zainteresowanie w sytuacji kiedy zainteresowały się tym media. I tak to niestety zafunkcjonowało Jeżeli chodzi o dane, na które się Pani powołuje. Urząd Stanu Cywilnego w ciągu roku odwiedza 40 tys. osób, wystawy czasowe na parterze, o których Pani powiedziała – ok. 10 tys. osób. Skala powierzchni pomiędzy tymi dwoma instytucjami, jeżeli Pani tam bywa powinna Pani wiedzieć jak ta proporcja wygląda. Rozwiązanie, które mamy jest rozwiązaniem czasowym. Szukamy rozwiązania. Muzeum już w zeszłym roku robiło wystawy na zewnątrz, które też kilka tysięcy ludzi obejrzało. I wiemy wszyscy, że tj. sytuacja tymczasowa. I pytanie czy chodzi o szukanie rozwiązania, czy zabawę w szukaniu dziury w całym i wręczenie sobie różg. A jeżeli argumentami mają być argumenty tego rodzaju, że Urząd Stanu Cywilnego był tam wcześniej, nie wiem na ile Pani zna historię np. tego budynku, ale tam gdzie jest gabinet Pana Prezydenta Kopera i Pana Prezydenta Studenta, kiedyś mieszkał Burmistrz tego miasta – Weber. Czy idąc tym tropem rozumowania mamy oddać to Prezydentowi Kuczerze na mieszkanie? To też taka zagadka.”

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika: „(...) Czy nasz Urząd podjął rozmowy z GIGiem w sprawie projektu wprowadzonego w Bytomiu na razie pilotażowo w zakresie dronów, które badają jakość spalin? Bo z tego co zdołałem ustalić, metoda jeszcze nie jest jeszcze doskonała i jest na etapie jakiś tam badań i poprawek tej platformy, natomiast rzecz jest o tyle interesująca, tak mi się wydaje w kontekście tych eko-patrol, że w przeciągu godziny byli w stanie dokonać sprawdzeń kilkunastu budynków. Także wydaje mi się, że rzecz jest interesująca – to pierwsza rzecz. Druga rzecz dot. 13 grudnia. Mam pytanie już nie o to co Pan Prezydent tam robił, bo rozumiem, że demonstrował niezależność urzędniczą, ale bardziej o to czy organizatorzy zostali obciążeni kosztami korzystania z infrastruktury miejskiej? Jeżeli tak, to w jakiej sytuacji i kto to był?”

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Jeżeli chodzi o te drony. Straż Miejska to tam analizowała. Są różne problemy, bo jak powieje to ten dron bywa problematyczny. I jeżeli mamy większe mieszkania to nie wiadomo z czyjego komina de facto ten dym jest, bo komin bywa wspólny. Różne straże to testują. Eko-patrole jak na razie się sprawdzają, są skuteczne i tego się na razie będziemy trzymać. Jeżeli chodzi o 13 grudnia – byłem, bo chciałem. Nie jestem urzędnikiem - to też jeszcze trzeba umieć rozróżnić. Jeżeli chodzi o mienie, nagłośnienie mieli swoje, scena była pusta, nieużywana. Zadzwonili, spytali się czy mogą, to stwierdziłem, że mogą, bo nikt tam nie występuje. I tyle.”

Henryk Cebula - Radny Miasta Rybnika: „Ja chciałem wrócić do sesji 17 listopada. Czytam z protokołu, że wtedy zwracałem się do Pana Prezydenta z prośbą o to, żeby otrzymać porozumienia zawarte pomiędzy Kompanią i Panem Prezydentem oraz Starostwem Powiatowym i Panem Prezydentem. Ponadto mówiłem także, że jeżeli są to poproszę o akty notarialne. I rzeczywiście akty notarialne otrzymałem. W aktach notarialnych jest informacja, że jest jakieś porozumienie, którego niestety ani w jednym ani w drugim przypadku nie otrzymałem. Więc jeszcze raz się zwracam z prośbą, aby te porozumienia zawarte z Kompanią Węglową i Starostwem Powiatowym w celu przejęcia zarówno terenów na kopalni Ingacy jak i dawno Szpitala Juliusz, żeby te porozumienia mogłem otrzymać. Kolejną rzecz, o którą proszę Pani Prezydencie, to chciałbym prosić o listę umorzeń długów dłużników ZGM wobec ZGM. Jak zawsze, co roku taka informacja jest mi przekazywana więc myślę, że teraz też będzie. Chciałem Pani Prezydencie też poruszyć sprawę, bo przed wakacjami mówił Pan o tym, że odbywała się czy przeprowadzana została w Mieście Rybniku tzw. ankietyzacja w sprawie smogu. Mieli się ludzie wypowiedzieć odnośnie czym palą, jak palą itd. Chciałbym też informację o tych przeprowadzonych ankietach. Kolejną rzecz z którą chciałem się zwrócić to do Pana Przewodniczącego Rady. Pani Przewodniczący, chciałbym prosić o listę radnych wyjeżdżających na delegacje od początku kadencji 2014 roku, aż do końca grudnia albo do dnia dzisiejszego. Listę osób, które były wyznaczone jako delegaci. Pani Prezydencie, z informacji medialnych wynika, że Marszałek zapowiedział program walki z emisją i będzie on przedstawiony do końca roku 2017. Czy Pan uważa, że nie powinno być jakieś przyśpieszenie w tym temacie? Bo naprawdę szczerze powiedziawszy jest Pan członkiem tego zespołu i ten czas odległy 2017 to kolejny rok zmarnowanej szansy czy czegośkolwiek. I ostatnie pytanie mam Pani Prezydencie odnośnie hałdy, bo Pan w swoim wystąpieniu i swojej prezentacji mówił o tym, że będzie rozbierana hałda przy ul. Sportowej. Czy Pan mi może powiedzieć, o której hałdzie Pan myślał?”

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Panie Radny, zostały Panu doręczone akty notarialne, gdzie napisano, że jest to umowa darowizny. (...) To jest te porozumienie i tyle. I to dotyczy i Ignacego i Juliusza. Przed notariuszem te akty zostały sporządzone. Zresztą na pierwszej czy drugiej stronie mówiąc kolokwialnie jak byk napisano umowa w postaci aktu notarialnego i tyle. Proszę tutaj nie szukać jakiegoś innego trzeciego dna. Jeżeli chodzi o listę umorzeń, to dostarczymy oczywiście. Jeżeli chodzi o ankietyzację - dostanie Pan odpowiedź na piśmie. Nasz specjalista ds. z niską emisją - Jacek Chołuj to przygotowuje. Jeżeli chodzi o zespół Marszałka – idziemy jak burza mogą powiedzieć. Myślę, że w ciągu najbliższych dwóch, trzech tygodni Pan Marszałek zapowie co nieco. I na pewno jesteśmy tutaj w czołówce województw. Gdyby wszyscy się tak martwili o powietrze jak Marszałek Województwa Śląskiego to byłoby dobrze. Są propozycje ministerialne, które mówią też o podobnych okresach jeżeli chodzi o trzecią klasę pieców np. Myślę, że na poziomie centralnym też te

prace przyspieszą. Jeżeli chodzi o hałdę, to mówimy o hałdzie jadąc od strony Domu Nadziei w Niewiadomiu to po lewej stronie, o tą hałdę chodzi, bo jest naszą własnością.”

Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie Masłowski widzę, że Pan się bardzo mocno zdenerwował. Ale chciałam wyjaśnić. Po pierwsze, na ostatniej Radzie Muzeum na której Pan był, co prawda wspomniał Pan o tym, że pomieszczenia Muzeum będą zabrane i przeznaczone na pomieszczenia dla Urzędu Stanu Cywilnego, ale nikt tak naprawdę poważnie tego nie brał, a już na pewno nie było żadnego głosowania w tej kwestii – to jedna sprawa. Druga: w Radzie Muzeum jestem szósty rok i to nie Urząd Miasta mnie zgłosił tylko Dyrektor tego muzeum. I może tylko dlatego nie zostałam wycięta.”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ja nie lubię takich spraw, stąd moje zdenerwowanie. Natomiast poziom hipokryzji czasami jest dla mnie wyprowadzający z równowagi. Przeczytam po prostu fragment protokołu, który Pani podpisała: „Następnie został podjęty temat zmian w funkcjonowaniu Muzeum w przyszłym roku. W budynku Ratuszu oprócz Muzeum stacjonuje także Urząd Stanu Cywilnego. Właśnie ze względu na nowe zadania, które zostały przydzielone tej drugiej instytucji władze miasta zdecydowały, iż pomieszczenia na dolnej kondygnacji użytkowane dotychczas przez Muzeum zostaną przekazane na rzecz działań Urzędu Stanu Cywilnego. Informacja ta poruszyła zebranych członków Rady co poskutkowało ożywioną dyskusją nad przyszłością i działaniami Muzeum. Obecny Wiceprezydent Miasta Rybnika - Piotr Masłowski skomentował tą sytuację tłumacząc koniecznością zapewnienia lepszej realizacji zadań stojących przed Urzędem Stanu Cywilnego. Sugerował równocześnie, iż wystawy czasowe, które dotychczas realizowało Muzeum będą mogły odbywać się nadal, ale już np. w budynkach byłej Kopalni Ignacy oraz przygotowywanych pomieszczeniach byłego szpitala Juliusz. Deklaracje te zamknęły namysł nad dalszym stanem rozwojowym Muzeum.” Rzeczywiście tak, podpisana pod protokołem Anna Gruszka. (...) Nie rozumiem, nie zgłaszała Pani tam ani żadnych uwag ani nie zaproponowała uchwały w tej sprawie. Uchwała w sprawie nazwania ulicy nazwą Juliusza Rogera, padła taka propozycja co też wynika z protokołu, bo ktoś był zainteresowany i została przegłosowana. Ten temat wówczas nie wzbudził Pani ani zdziwienia ani jakiejś reakcji tam nie miejscu i sama Pani podpisała taki, a nie inny protokół. Jeżeli chodzi o Dyrektora Muzeum, to przypominam, że jest Dyrektorem samorządowej jednostki kultury podlegającej Prezydentowi Miasta.”

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie, szczerze powiedziawszy ja nie szukam drugiego dna. Tutaj w tym akcie notarialnym rzeczywiście, przeczytam Panu co tutaj jest zapisane: „Nadto stawiający się pkt 1 i 2, powołując się również na treść protokołu z rokowań w sprawie darowizny. Powołując się na treść protokołu z rokowań.” O ten protokół pytam. Chodzi o Juliusz – tj. pierwsza. I druga rzecz, to z Kompanią Węglową zawarty został też akt notarialny. W tym momencie czytamy: „Przedstawiciele stron umowy okazali również protokół uzgodnień sporządzony pomiędzy gminą, a Kompanią Węglową.” O te dokumenty pytam i o te dokumenty proszę. O te porozumienia, które tu są wymienione.”

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Panie Radny, to trzeba tak mówić od razu. Nie umowy tylko to protokoły Pan chce, tak? Dobrze protokoły uzgodnień dostarczymy. Dokumentem jest akt notarialny, myślałem, że chodziło Panu zdecydowanie o to by zgłębić kiedy z kim itd., a jeżeli Pan chce protokoły uzgodnień to też Pan je dostanie. To nie jest żadna tajemnica.”

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta złożył wszystkim życzenia świąteczne.

31. Zakończenie sesji.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 00:20 zamknął sesję Rady Miasta.

Protokołowały:

Klaudia Kordula-Krybus i Ksenia Hałacz.

Wyniki głosowań:

Głosowanie 1

Za - 24

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Za - 24

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabagło (BSR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Ewa Ryszka (BSR)

Michał Chmieliński (BSR)

Tadeusz Białous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Jerzy Łazarz (-)

Anna Gruszka (-)

Mirela Szutka (-)

Lukasz Dwornik (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Benedykt Kolodziejczyk (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 1

Adam Fudali (BSR)

Głosowanie 2

Za - 22

Przeciw - 1

Wstrzymało się - 1

Za - 22

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Adam Fudali (BSR)

Tadeusz Białous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Jerzy Łazarz (-)

Anna Gruszka (-)

Mirela Szutka (-)

Lukasz Dwornik (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Benedykt Kolodziejczyk (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 1

Maria Polanecka-Nabagło (BSR)

Wstrzymało się - 1

Ewa Ryszka (BSR)

Głosowanie 3

Za - 25

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 25

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Tadeusz Bialous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 4

Za - 12
Przeciw - 13
Wstrzymało się - 0

Za - 12
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)

Przeciw - 13
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Tadeusz Bialous (WdR)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 5

Za - 24
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 1

Za - 24
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Tadeusz Bialous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)

Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stoklosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Klosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 1
Mirela Szutka (-)

Głosowanie 6

Za - 22
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 2

Za - 22
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stoklosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Klosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 2
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmieliński (BSR)

Głosowanie 7

Za - 22
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 2

Za - 22
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stoklosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Klosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 2

Adam Fudali (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)

Głosowanie 8

Za - 23
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 1

Za - 23
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Jerzy Łazarz (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 1
Adam Fudali (BSR)

Głosowanie 9

Za - 14
Przeciw - 1
Wstrzymało się - 10

Za - 14
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 1
Adam Fudali (BSR)

Wstrzymało się - 10
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Ewa Ryszka (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Łazarz (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)

Głosowanie 10

Za - 14
Przeciw - 1
Wstrzymało się - 10

Za - 14

Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 1
Adam Fudali (BSR)

Wstrzymało się - 10
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Ewa Ryszka (BSR)
Michał Chmieliński (BSR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Łazarz (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)

Głosowanie 11

Za - 22
Przeciw - 1
Wstrzymało się - 2

Za - 22
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Łazarz (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 1
Adam Fudali (BSR)

Wstrzymało się - 2
Michał Chmieliński (BSR)
Andrzej Wojaczek (BSR)

Głosowanie 12

Za - 22
Przeciw - 1
Wstrzymało się - 2

Za - 22
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)

Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 1
Adam Fudali (BSR)

Wstrzymało się - 2
Michał Chmieliński (BSR)
Andrzej Wojaczek (BSR)

Głosowanie 13

Za - 24
Przeciw - 1
Wstrzymało się - 0

Za - 24
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 1
Michał Chmieliński (BSR)

Głosowanie 14

Za - 25
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Za - 25
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmieliński (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)

Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stoklosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Klocek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 15

Za - 24
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Za - 24
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stoklosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Klocek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 16

Za - 25
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Za - 25
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stoklosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Klocek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 17

Za - 24
Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 24

Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Łazarz (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 18

Za - 25

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 25

Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Łazarz (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 19

Za - 25

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 25

Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michał Chmielinski (BSR)
Tadeusz Białous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stoklosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Klosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 20

Za - 25
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Za - 25
Malgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Michal Chmielinski (BSR)
Tadeusz Bialous (WdR)
Mariusz Weglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stoklosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Klosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 21

Za - 24
Przeciw - 1
Wstrzymało się - 0

Za - 24
Malgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Adam Fudali (BSR)
Tadeusz Bialous (WdR)
Mariusz Weglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stoklosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Klosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 1

Michał Chmielński (BSR)

Głosowanie 22

Za - 22

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Za - 22

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Ewa Ryszka (BSR)

Michał Chmielński (BSR)

Tadeusz Białous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Anna Gruszka (-)

Mirela Szutka (-)

Lukasz Dwornik (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Benedykt Kolodziejczyk (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 1

Jerzy Łazarz (-)

Głosowanie 23

Za - 24

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 24

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabagło (BSR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Ewa Ryszka (BSR)

Michał Chmielński (BSR)

Tadeusz Białous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Jerzy Łazarz (-)

Anna Gruszka (-)

Mirela Szutka (-)

Lukasz Dwornik (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Benedykt Kolodziejczyk (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 24

Za - 24

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 24

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabagło (BSR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Ewa Ryszka (BSR)

Michał Chmielński (BSR)

Tadeusz Bialous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 25

Za - 24
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Za - 24
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Michał Chmieliński (BSR)
Tadeusz Bialous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)
Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 26

Za - 24
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0

Za - 24
Małgorzata Piaskowy (WdR)
Krystyna Walach (WdR)
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
Jan Mura (WdR)
Andrzej Oswiecimski (WdR)
Ewa Ryszka (BSR)
Michał Chmieliński (BSR)
Tadeusz Bialous (WdR)
Mariusz Węglorz (WdR)
Andrzej Wojaczek (BSR)
Henryk Cebula (-)
Arkadiusz Szweda (-)
Jerzy Lazar (-)
Anna Gruszka (-)
Mirela Szutka (-)
Lukasz Dwornik (-)
Franciszek Kurpanik (PO)
Benedykt Kolodziejczyk (PO)
Krystyna Stokłosa (PO)
Wojciech Kiljanczyk (PO)
Krzysztof Szafraniec (PO)
Lukasz Kłosek (PO)
Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 27

Za - 24

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 24

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabagło (BSR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Ewa Ryszka (BSR)

Michał Chmielinski (BSR)

Tadeusz Białous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Jerzy Lazar (-)

Anna Gruszka (-)

Mirela Szutka (-)

Lukasz Dwornik (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Benedykt Kolodziejczyk (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 28

Za - 23

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 23

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabagło (BSR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Ewa Ryszka (BSR)

Michał Chmielinski (BSR)

Tadeusz Białous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Anna Gruszka (-)

Mirela Szutka (-)

Lukasz Dwornik (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Benedykt Kolodziejczyk (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)