



RADA MIASTA RYBNIKA  
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2  
44-200 RYBNIK

Rybnik, dnia 14 grudnia 2017 r.

BR.0002.14.2017

2017-133342



**Protokół nr XLIII  
z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 14 grudnia 2017 r.**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 16 listopada 2017 r.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2017 rok.
5. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie Miasta na 2017 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
6. Budżet Miasta Rybnika na 2018 rok.
7. Wieloletnia prognoza finansowa Miasta Rybnika.
8. Określenie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, Miasta Rybnika i jego jednostek organizacyjnych, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych.
9. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej dwa obszary w rejonie ulic 3 Maja i Hallera (MPZP 30).
10. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej cztery obszary w rejonie ulic Strąkowskiej, Ziemskiej, Wodzisławskiej i Golejowskiej (MPZP 32).
11. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej trzy obszary w rejonie ulic Kotucza, Żelaznej i Śląskiej (MPZP 33).
12. Przyjęcie Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2020 roku.
13. Upoważnienie Zastępcy Dyrektora Pomocy Społecznej w Rybniku.
14. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Świerklany, dotyczącego powierzenia Miastu Rybnik realizacji zadania publicznego, polegającego na prowadzeniu dziennego domu pomocy.
15. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą i Miastem Czerwionka-Leszczyny, dotyczącego powierzenia Miastu Rybnik realizacji zadania publicznego, polegającego na prowadzeniu dziennego domu pomocy.
16. Przyjęcie "Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2018 rok".
17. Zmiany uchwały Nr 214/XIV/2015 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 października 2015 r. w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu przez Miasto Rybnik.
18. Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika.
19. Zmiany uchwały nr 728/XLVIII/2014 Rady Miasta Rybnika z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie regulaminu ustalającego kryteria i tryb przyznawania nagród Prezydenta Miasta i nagród Dyrektora Szkoły nauczycielom i dyrektorom placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Rybnik w ramach specjalnego funduszu nagród.
20. Ustalenie opłat za pobyt dziecka w Miejskim Żłobku w Rybniku oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie, a także warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłaty za pobyt.
21. Nadanie imienia Szkole Podstawowej nr 8 wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Rybniku.

22. Nadanie imienia Szkole Podstawowej nr 24 wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 14 w Rybniku.
23. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Jastrzębie-Zdrój w sprawie prowadzenia nauczania religii innych kościołów i związków wyznaniowych.
24. Zatwierdzenie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Best-Eko Sp. z o.o. w latach 2018-2022.
25. Informacja o stanie środowiska na obszarze województwa śląskiego za 2016 rok.
26. Rozpatrzenie petycji Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1956-89 z siedzibą w Warszawie.
27. Zmiana w skład osobowych Komisji Rady Miasta.
28. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
29. Zakończenie sesji.

## **1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Jan Mura - Przewodniczący Rady Miasta** o godz. 16:00 otworzył sesję Rady Miasta, powitał wszystkich zebranych oraz internautów. Na podstawie listy obecności (załącznik do protokołu) stwierdził, że obecnych jest 23 radnych, w związku z czym obrady będą prawomocne.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta** zaproponował zmianę porządku obrad poprzez wykreślenie pkt 19.

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika** jako Przewodnicząca Rady Muzeum zapytała Prezydenta Miasta dlaczego nie wniósł na dzisiejszą sesję projektu uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Rady Muzeum poprzez powołanie do tego składu Pana Marcina Stacha zgodnie z informacjami zawartymi w piśmie, które otrzymała od Prezydenta Miasta w dniu 13 listopada br.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta** odpowiedział, że nie wprowadził przedmiotowego projektu uchwały ze względu na planowane zmiany kadrowe.

Przystąpiono do głosowania za wnioskiem złożonym przez Prezydenta Miasta: */Głosowanie 1/*

Za – 19 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3 radnych

W związku z tym porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 16 listopada 2017 r.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2017 rok. */Głosowanie 2/*
5. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie Miasta na 2017 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. */Głosowanie 3/*
6. Budżet Miasta Rybnika na 2018 rok. */Głosowanie 4/*
7. Wieloletnia prognoza finansowa Miasta Rybnika. */Głosowanie 5/*
8. Określenie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, Miasta Rybnika i jego jednostek organizacyjnych, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych. */Głosowanie 6/*
9. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej dwa obszary w rejonie ulic 3 Maja i Hallera (MPZP 30). */Głosowanie 7/*
10. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej cztery obszary w rejonie ulic Strąkowskiej, Ziemskiej, Wodzisławskiej i Golejowskiej (MPZP 32). */Głosowanie 8/*
11. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej trzy obszary w rejonie ulic Kotucza, Żelaznej i Śląskiej (MPZP 33). */Głosowanie 9-10/*
12. Przyjęcie Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2020 roku. */Głosowanie 11/*
13. Upoważnienie Zastępcy Dyrektora Pomocy Społecznej w Rybniku. */Głosowanie 12/*
14. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Świerklany, dotyczącego powierzenia Miastu Rybnik realizacji zadania publicznego, polegającego na prowadzeniu dziennego domu pomocy. */Głosowanie 13/*

15. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą i Miastem Czerwionka-Leszczyny, dotyczącego powierzenia Miastu Rybnik realizacji zadania publicznego, polegającego na prowadzeniu dziennego domu pomocy. */Głosowanie 14/*
16. Przyjęcie "Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2018 rok". */Głosowanie 15/*
17. Zmiany uchwały Nr 214/XIV/2015 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 października 2015 r. w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu przez Miasto Rybnik. */Głosowanie 16/*
18. Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika. */Głosowanie 17/*
19. Ustalenie opłat za pobyt dziecka w Miejskim Żłobku w Rybniku oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie, a także warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłaty za pobyt. */Głosowanie 18/*
20. Nadanie imienia Szkole Podstawowej nr 8 wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Rybniku. */Głosowanie 19/*
21. Nadanie imienia Szkole Podstawowej nr 24 wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 14 w Rybniku. */Głosowanie 20/*
22. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Jastrzębie-Zdrój w sprawie prowadzenia nauczania religii innych kościołów i związków wyznaniowych. */Głosowanie 21/*
23. Zatwierdzenie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Best-Eko Sp. z o.o. w latach 2018-2022. */Głosowanie 22/*
24. Informacja o stanie środowiska na obszarze województwa śląskiego za 2016 rok.
25. Rozpatrzenie petycji Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1956-89 z siedzibą w Warszawie. */Głosowanie 23/*
26. Zmiana w skład osobowych Komisji Rady Miasta. */Głosowanie 24/*
27. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
28. Zakończenie sesji.

## 2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 16 listopada 2017 r.

### Protokół z sesji z dnia 16 listopada 2017 r. został przyjęty bez uwag.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że zaprosił na sesję przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miasta w celu przedstawienia informacji dot. akcji Czapki Św. Mikołaja. W związku z tym przedstawiciele tej Rady – Pan Filip Pańczyk oraz Pani Sabina Naczyńska przedstawili informację dot. akcji oraz poprosili zebranych o jej finansowe wsparcie.

Kolejny **Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że w dniu dzisiejszym do Rady Miasta wpłynęły podziękowania od Pana Bogusława Paszendy – byłego Skarbnika Miasta za przyznanie na wrześniejszej sesji pamiątkowego medalu Beneficii Grata Civitas Rybnik, które następnie odczytał (kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu).

## 3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta** poinformował o ważniejszych oficjalnych spotkaniach:

- 17 listopada br. - spotkanie ze studentami architektury i planowania przestrzennego w ramach projektu MasterClass realizowanego przy współpracy Towarzystwa Urbanistów Polskich,
- 23 listopada br. - konferencja w Senacie RP „Współpraca administracji rządowej i samorządowej – niezbędne narzędzie poprawy jakości powietrza w Polsce” dla przedstawicieli 33 polskich miast o najgorszym powietrzu w Europie z listy ogłoszonej przez Światową Organizację Zdrowia,
- 30 listopada br. - Konwent Prezydentów Miast Śląskiego Związku Gmin i Powiatów,
- 7 grudnia br. - posiedzenie ogólne Śląskiego Związku Gmin i Powiatów,
- 1 grudnia br. - posiedzenie Zarządu Związku Subregionu Zachodniego,
- 11 grudnia br. - konferencja prasowa – prezentacja monografii „Rybnik. Dzieje miasta i jego dzielnic”.

Głos zabrali:

- **Dr Bogdan Kloch – Dyrektor Muzeum i współredaktor monografii „Rybnik. Dzieje miasta i jego dzielnic”**: „(...) Chcieliśmy dzisiaj Państwu zakomunikować zakończenie monografii Miasta Rybnika. Jest to dzieło, które zajęło nam 5 lat pracy. (...) przyszłość pokaże, że (...) powinniśmy za kilkanaście lat spojrzeć na historię miasta także poprzez pryzmat współczesności jako kolejne wielkie zadanie. Dzisiaj natomiast chciałem Państwu (...) podziękować za pomoc, za przyznawanie nam środków budżetowych - Panu Prezydentowi i całej

Radzie, jak również za taki doping i wsparcie (...)). Podziękowania również złożył na ręce poprzedniego Prezydenta Miasta – Adam Fudalego.

- **prof. Zbigniew Hojka** – pracownik Uniwersytetu Śląskiego i redaktor monografii „**Rybnik. Dzieje miasta i jego dzielnic**” poinformował, że monografia składa się z dwóch części oraz mapy. Następnie szerzej ją opisał.

Następnie **Piotr Kuczera** – **Prezydent Miasta** poinformował, że Rybnik w prestiżowym rankingu Dziennika Rzeczpospolita opracowanym na podstawie danych Ministerstwa Rozwoju, został uznany za miasto, które najlepiej w Polsce pozyskiwało środki unijne w 2016 r. Dodał, że w ciągu ostatnich 3 lat pozyskano dofinansowanie dla 37 projektów na łączną kwotę dofinansowania ponad 370 mln zł. Poinformował również, że działająca w Rybniku Izba Rzemieślnicza pozyskała dofinansowanie w wysokości 2 mln 276 tys. zł na remont tzw. dawnej apteki na terenie Juliusza, co zdaniem Prezydenta znakomicie wpisuje się w tzw. całą strefę tego obiektu.

Kolejnym przedstawił ważniejsze informacje z zakresu:

1) Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji:

- zakończono termomodernizację wszystkich obiektów realizowanych w tym roku, a dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej. W tym: Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2, Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 (filia przy ul. Winklera), Szkoły Podstawowej nr 12, Szkoły Podstawowej nr 20, Szkoły Podstawowej nr 27, Zespołu Szkół nr 6. Przetarg na kolejne 3 obiekty realizowane w ramach tego programu dofinansowania (Szkoły Podstawowej nr 24, Zespołu Szkół Technicznych, MOSiR przy ul. Powstańców Śl.) zostanie ogłoszony do końca tego roku. W wyniku realizacji powyższych zadań zostanie zakończony program termomodernizacyjny planowany dla 19 obiektów miejskich na lata 2016-2018, w ramach którego miasto otrzyma dofinansowanie ze środków UE w wysokości około 19,2 mln zł. Przypomniał, że w maju tego roku miasto złożyło wniosek o dofinansowanie ze środków UE następujących 11 obiektów (Przedszkole nr 17, Przedszkole nr 22, Przedszkole nr 25, Przedszkole nr 39, Przedszkole nr 43, Szkoła Podstawowa nr 13, Szkoła Podstawowa nr 23, Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 9, Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 11, Zespół Szkół Mechaniczno-Elektrycznych) – miasto czeka na rozstrzygnięcie konkursu,
- budowa Żłobka Miejskiego przy ul. Orzepowickiej w Dzielnicy Maroko-Nowiny – obiekt jest w trakcie odbioru, uzyskał pozytywną opinię Sanepidu i Państwowej Straży Pożarnej. Wokół budynku trwają jeszcze prace związane z zagospodarowaniem terenu i budową dróg pożarowych dla sąsiadującego z obiektem Zespołu Szkół nr 3,
- rozbudowa budynku Przedszkola nr 7, w Dzielnicy Rybnik- Północ - obiekt jest w trakcie odbioru, uzyskał pozytywną opinię Sanepidu,
- dobudowa segmentu przedszkolnego przy Szkole Podstawowej nr 27 w Dzielnicy Chwałęcice,
- budowa trybuny oraz ogrodzenia na boisku MOSiR przy ul. Małachowskiego w Dzielnicy Boguszowice Stare,
- budowa tężni solankowej na terenie dawnego basenu RZWM Huta „Silesia” w Dzielnicy Paruszowiec-Piaski - zakończono roboty fundamentowe posadowienia obiektu, trwają prace związane z budową infrastruktury podziemnej. Tężnia zostanie uruchomiona na wiosnę przyszłego roku.

2) Wydziału Dróg:

Roboty będące w trakcie realizacji:

- budowa Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna,
- przebudowa ul. Rudzkiej IV Etap,
- zakończono przebudowę ul. Kotucza,
- opracowanie dokumentacji projektowych przebudowy ul.: Mruli, Św. Józefa, Niewiadomskiej oraz łącznika ulic: Raciborska-Sportowa, Brzezińskiej-Drzymały.

3) Wydziału Ekologii:

- przeprowadzono 52 oględzin wykonanej modernizacji systemów grzewczych,
- przygotowano 57 poleceń w związku z przeprowadzeniem modernizacji systemów grzewczych,
- rozliczonych zostało ok. 95% zawartych w tym roku umów dotacji na modernizację systemu grzewczego, termomodernizację budynków.

Na zakończenie przedstawił informację dot. stopy bezrobocia dla Miasta Rybnika, która w październiku wyniosła 4,5%. Na dzień 12 grudnia w rejestrze PUP były zarejestrowane 2442 osoby bezrobotne z terenu Miasta Rybnika. W 2017 r. wydatkowane środki na aktywizację zawodową osób bezrobotnych wynoszą ponad 17 mln zł. Do chwili obecnej w ramach posiadanych funduszy zaktywizowano 1500 osób. Poinformował, że Powiatowy Urząd Pracy w Rybniku otrzymał nagrodę specjalną i tytuł „Lidera aktywizacji osób młodych”. Dodał, że w dniach od 13 do 24 listopada br. PUP w Rybniku w partnerstwie z Urzędem Miasta Rybnika, Izłą Przemysłowo-Handlową ROW, Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych oraz Cechem Rzemiosł oraz Małej i Średniej Przedsiębiorczości w Rybniku zorganizował szereg imprez wspierających współpracę pomiędzy pracodawcami i publicznymi służbami zatrudnienia pn. „Rybnickie Dni Przedsiębiorczości”.

#### **4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2017 rok.**

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.**

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** zwrócił uwagę, że deficyt miasta wynosi ponad 167 mln zł. Przypomniał, że na Komisji Finansów uzyskał informację, że do końca 2017 r. miasto zaciągnie kredyt w wys. 80 mln zł. Stwierdził, że jeżeli ta kwota zostanie dodana do nadwyżki z poprzednich lat, uzyskamy kwotę 120 mln zł, wówczas będzie brakować prawie 40 mln zł. Zapytał z czego będzie finansowany ten deficyt.

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta** odpowiedział, że budżet się bilansuje, ponieważ musi. Zwrócił Radnemu uwagę, że na Komisji Finansów zostało powiedziane, że w br. ze 119 mln zł, które jest zaplanowane do zaciągnięcia z EBI, zaciągniętych zostanie tylko 80 mln zł co oznacza, że 34 mln zł zostanie niewykorzystane, ponieważ obecnie po płynności finansowej miasta widać, że nie będzie to konieczne i że w związku z tym o tę kwotę wynik budżetu będzie lepszy.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 2/*

Za – 14 radnych

Przeciw – 4 radnych

Wstrzymało się – 5 radnych

#### **5. Ustalenie wykazu wydatków w budżecie Miasta na 2017 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.**

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowiącą załącznik do protokołu.**

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** zauważył, że ponad 200 zadań jest przesuwanych na kolejny rok. Stwierdził, że niepokój budzi fakt, że w budżecie na wydatki inwestycyjne została zaplanowana kwota prawie 180 mln zł z czego ponad 42 mln zł jest przesuwane na następne pół roku. Zapytał dlaczego w tym roku nie udało się zakończyć inwestycji oraz wykorzystać tych środków. Zwrócił uwagę, że projekt chodnika przy ul. Raclawickiej wykonywany jest od 3 lat. Zdziwił się, że zajmuje to tyle czasu.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Jak widać wymaga czasu. Ja się cieszę, że Pan Radny stwierdza, że ogrom zadań jest realizowanych w Rybniku. Ta część inwestycyjna budżetu jest bardzo rozbudowana. (...) To nie jest tak, że wszystkie te zadania będą kończone dopiero w czerwcu. (...) Powody są w zasadzie dwa: (...) kwestia rozstrzygnięć przetargowych, kwestia kosztów, które pojawiły się w tych rozstrzygnięciach przetargowych oraz ilość wykonawców, a właściwie brak czasem wykonawców, którzy się po prostu do poszczególnych zadań nie zgłaszali. (...) mamy dość duży bum inwestycyjny w mieście, ale też w całym regionie, pojawiają się środki europejskie w bardzo dużych ilościach – tj. też jeden z powodów. (...) te zadania będą dokończone w roku przyszłym w różnych terminach (...)”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 3/*

Za – 14 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymało się – 6 radnych

#### **6. i 7. Budżet Miasta Rybnika na 2018 rok oraz wieloletnia prognoza finansowa Miasta Rybnika.**

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta przedstawił porządek sesji w przedmiotowych punktach.**

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta Rybnika na 2018 rok wraz ustną autopoprawką dot. roku oraz pozycji Dz. U. ustawy o drogach publicznych (podstawa prawna uchwały).**

**Piotr Kuczera - Prezydent Miasta przedstawił budżet na 2018 rok w postaci prezentacji multimedialnej (załącznik do protokołu).**

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Rybnika.**

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta Rybnika na 2018 rok został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta odczytał uchwały IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z 1 grudnia 2017 r. w sprawie opinii o:**

**- przedłożonym przez Prezydenta Miasta Rybnika projekcie uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi,**

**- możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały budżetowej na 2018 rok Miasta Rybnika,**

**- przedłożonym przez Prezydenta Miasta Rybnika projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.**

**Opinie są pozytywne.**

(Kserokopie ww. uchwał stanowią załącznik do protokołu).

Następnie swoje stanowiska w sprawie projektu budżetu Miasta Rybnika na 2018 rok przedstawili członkowie Klubów Radnych w kolejności od najliczniejszego oraz poszczególni radni:

**- Małgorzata Piaskowy – przedstawiciel Klubu Radnych „Wspólnie dla Rybnika” odczytała stanowisko Klubu oraz Radnego Mariusza Wiśniewskiego – przedstawiciela Stowarzyszenia FOR:** „ (...) Budżet miasta na rok 2018 będzie jednym z najtrudniejszych spośród budżetów ostatnich lat. Prognozowane dochody ogółem przyjęto w wysokości 897 mln 558 tys., w tym dochody bieżące w wysokości 716 mln 631 tys. i dochody majątkowe w wysokości 180 mln 926 tys. Wydatki ogółem zaplanowano w wysokości 1 mld 71 mln zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 706 mln 820 tys. zł, a wydatki majątkowe w wysokości 365 mln zł. W budżecie na 2018 rok prognozowane dochody są niższe od zaplanowanych wydatków ogółem o 174 mln 308 tys. zł. Deficyt ten ma zostać sfinansowany przychodami pochodzącymi z kredytów. Warto wspomnieć, że planowany deficyt na 2018 r. kształtuje się na poziomie 19,42%, dla porównania w 2009 r. wynosił 32,3%. Z uwagi na trudne realia finansowe związane z rozpoczęciem strategicznej dla rozwoju miasta inwestycji jaką jest budowa drogi Racibórz – Pszczyna, nie uda się zrealizować niektórych planów i potrzeb naszych mieszkańców. Bardzo wielki niepokój budzi perspektywa zadłużenia miasta na wiele lat, ale przecież wiedzieliśmy o tym i planowaliśmy to od dawna! Cieszy jednak fakt, że pomimo zaangażowania tak dużych środków w budowę regionalnej drogi w projekcie budżetu znalazła się inwestycja, na którą rybniczanie czekali od wielu lat. Mamy tu na myśli budowę żłobka, która została zrealizowana w tym roku. Ogromnym pozytywnym tego budżetu jest fakt, iż kierunki rozwoju miasta są ściśle powiązane z obszarami, które pozwalają na pozyskanie środków zewnętrznych. Poza budową Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna są to: rewitalizacja strefy śródmiejskiej i Zabytkowej Kopalni „Ignacy”, walka ze smogiem i niską emisją, wdrażanie Planu zrównoważonej mobilności miejskiej ze szczególnym uwzględnieniem budowy ścieżek rowerowych, budownictwo socjale i komunalne. Uspokaja również fakt, że Miasto Rybnik znalazło się na pierwszym miejscu wśród polskich miast na prawach powiatu, które uzyskały największe dochody z funduszy UE oraz podpisały nowe umowy na dotacje z funduszy strukturalnych. Dlatego mamy pewność, że w najbliższej perspektywie budżetowej zostaną wykorzystane wszystkie dostępne możliwości dla pozyskiwania znaczących kwot, umożliwiających dalszy, dynamiczny rozwój miasta. Zaplanowane dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących, a zatem spełniony został wymóg wynikający z art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Kwoty zaplanowanych rezerw (ogólnej i celowej, w tym na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego) spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1-3 ustawy o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 209). Reasumując należy podkreślić, iż zaplanowane dochody i przychody w porównaniu z planowanymi wydatkami i rozchodami świadczą o zrównoważeniu budżetu miasta. Planowane realne dochody budżetu zapewniają finansowanie podstawowych i niezbędnych zadań realizowanych w naszym mieście w 2018 roku. Biorąc pod uwagę pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, doświadczenie i fachowość służb finansowych miasta oraz występujące obiektywne uwarunkowania w zakresie gospodarki finansowej samorządu, postanawiamy konsekwentnie wspierać prace zarządu miasta dlatego zgłaszujemy za uchwaleniem budżetu. Podpisali radni: Andrzej Oświecimski, Mariusz Węglorz, Krystyna Wałach, Małgorzata Piaskowy, Ginter Zaik, Tadeusz Białous, Jan Mura i Mariusz Wiśniewski”.

**- Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP:** „(...) Oceniając budżet Rybnika na 2018 rok należy podkreślić, że po raz pierwszy w historii wydatki w naszym mieście przekroczą miliard złotych. Z tego na inwestycje wydamy ponad 365 milionów złotych. Przez ostatnie lata radni Platformy Obywatelskiej przy ocenie budżetu w pierwszej kolejności zwracali uwagę na liczby. Ważniejsze od cyfr jest jednak to, co jesteśmy w stanie osiągnąć dzięki inwestycjom oraz finansowaniu wydatków bieżących. Rybnik ma szansę na to, by odgrywać ważną rolę już nie tylko w perspektywie Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego, ale również w kontekście dwóch wielkich ośrodków miejskich – Ostrawy oraz

Katowic, a szerzej Metropolii Górnośląsko-Zagłębiowskiej. Richard Florida - ekspert od metropolii i procesów miejskich stwierdzi, że najważniejszym elementem rozwoju inteligentnych miast jest tzw. klasa twórcza, czyli osoby, które poprzez swoją kreatywność i zaangażowanie wpływają na metropolie i miasta, ich przestrzeń i funkcjonowanie. Powinno nam zależeć, żeby kreatywni obywatele szukali perspektyw dla siebie właśnie w Rybniku. Będzie to możliwe, jeśli władze miasta, urzędnicy, radni, przedsiębiorcy, przedstawiciele organizacji pozarządowych będą podejmować odważne decyzje tworzące lepszą przyszłość dla mieszkańców. Ważna zatem z perspektywy rozwoju naszego miasta jest gospodarka, transport, ale przede wszystkim usługi dla obywateli oraz rozwój kultury. Istotna jest rozbudowa infrastruktury, budownictwo, ale również przestrzeń aktywności lokalnej i wspieranie rzeczywistych procesów rewitalizacyjnych – dawanie drugiego życia zdegradowanym i zapomnianym przestrzeniom. Dla każdego mieszkańca istotna jest jakość dróg, przedszkola, żłobki, ale także zrównoważona mobilność oraz edukacja na najwyższym poziomie. Budżet to nie tylko cyfry. Budżet to przede wszystkim potencjał do ulepszania naszego miasta. Jeśli w 2018 roku chcemy wydać ponad miliard złotych, to musimy mieć pewność, że zrobiliśmy wszystko, żeby bilans pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi był korzystny. Jeśli pożyczamy pieniądze na inwestycje, to musimy wiedzieć, że one będą tworzyć coś wartościowego w naszym mieście. Warto zauważyć, że tak wydawane środki będą generować popyt na lokalnym rynku i nowe miejsca pracy. Rybnik ma wspaniałe wskaźniki w kontekście pozyskiwania środków europejskich. Mamy zadowalającą sytuację gospodarczą, demografia nie jest naszym wrogiem. Powstaje pytanie, co będzie z Rybnikiem w kolejnych latach? Jeśli chcemy się rozwijać, musimy zdać sobie sprawę z tego jakie jest nasze miasto! Rybnik potrzebuje impulsów rozwojowych na przyszłe lata, a planowanie powinno być oparte o właściwie skonstruowaną strategię i zarządzanie konkretnymi projektami oraz programami. Cieszy nas, że w czasie i przestrzeni pojawiają się już nie tylko kolorowe prezentacje jak za poprzedniego Prezydenta, ale realizowane są konkretne przedsięwzięcia, w tym m.in.:

- budowa regionalnej drogi Racibórz–Pszczyna, która ma tworzyć perspektywy nie tylko w kontekście transportu, ale również ma stwarzać nowe przestrzenie pod inwestycje;
- rewitalizacja strefy śródmiejskiej – projekt dot. Strefy Juliusza oraz projekt „Rzeczna” – budowa parkingu wielopoziomowego, tworzenie miejsc dla seniorów i usług medycznych – te projekty przekraczają czas liczony kadencją, to projekty dla przyszłości;
- rewitalizacja Zabytkowej Kopalni „Ignacy” – dbanie o przeszłość i aktywizacja społeczności lokalnej;
- wdrożenie Planu zrównoważonej mobilności miejskiej;
- budowa infrastruktury wokół Zalewu Rybnickiego – w budżecie przeznaczamy na to ponad 2 miliony złotych;
- budownictwo socjalne i komunalne – w tym tworzenie nowych perspektyw i możliwości inwestycyjnych nie tylko w centrum Rybnika;
- rekreacja – mowa o modernizacji ośrodków kultury, procesie dofinansowania OSP i miejsc spędzania wolnego czasu takich jak: tętnia, rolkowisko, bulwary, Zalew Rybnicki w kontekście Pniowca, park w Boguszowicach, odnowione funkcje miejsc w Śródmieściu oraz wiele innych;
- i o oczywiście zwalczanie wszelkimi dostępnymi dla samorządu środkami problemu niskiej emisji – w 2018 roku na poprawę jakości powietrza w mieście wydamy ponad 25 milionów złotych.

Marzy nam się, żeby projekty inwestycyjne, w tym budowa drogi Racibórz-Pszczyna, przyczyniły się do tworzenia w Rybniku nowych potencjałów, w tym otwierała możliwość dla powstawania nowych miejsc pracy i powstawania nowych biznesów. Podkreślę jeszcze raz, że po raz pierwszy w historii, budżet Rybnika przekracza wydatki w wysokości miliarda złotych. To wielka szansa dla nas wszystkich. Oprócz szans widzimy również zagrożenia dla naszego samorządu. Wciąż musimy borykać się z niewystarczającym subwencjonowaniem przez rząd wydatków związanych z oświatą. W przyszłym roku ta kwota będzie wynosić ponad 45 milionów złotych (o tyle za mało rząd dopłaca do zadań oświatowych). Ciągłe doskwiera nam niska emisja. Pomimo wielu wysiłków władz miasta, zwiększenia puli środków na ekologiczne dotacje, podłączanie instytucji miejskich do niskoemisyjnych źródeł ciepła, prowadzenia akcji edukacyjnych, problem nadal pozostaje i bez interwencji rządu i wprowadzenia działań na poziomie państwa, samorządy nie poradzą sobie z niską emisją. Co roku wszyscy (...) tracimy na tym 112 mld złotych (wg analiz Komisji Europejskiej). Kolejnym zagrożeniem dla samorządów, również w kontekście finansowym, jest upolitycznienie wyborów poprzez zmianę ordynacji wyborczej. Jak widać, dzisiejsza władza państwowa dba o to, żeby zapewnić sobie kolejne zwycięstwa wyborcze. Pytanie retoryczne: czy robi to dla dobra obywateli czy siebie samego? Radni PO RP złożyli szereg interpelacji i wniosków do Prezydenta Piotra Kuczery. Zdajemy sobie sprawę, że nie wszystkie nasze postulaty, również te wynikające z naszej ścisłej współpracy z radami dzielnic, mogą zostać zrealizowane. Patrzymy na miasto jednak jak na jeden organizm, który musi w całości spełniać swoje funkcje. Z tego powodu, radni Platformy Obywatelskiej zgłaszają za budżetem Rybnika na 2018 rok. Ten budżet stanowi historyczną chwilę dla nas i daje nadzieję na życie w lepszym Rybniku kolejnym pokoleniom. W imieniu klubu radnych: Pani Krystyna Stokłosa, Pan Łukasz Kłosek, Pan Benedykt Kołodziejczyk, Pan Franciszek Kurpanik, Pan Krzysztof Szafranec i ja osobiście”. Następnie odniósł się do wypowiedzi Radnego Cebuli, który przytoczył dane dot. inwestycji, które w tym roku nie zostały zrealizowane: “(...) Panie Radny od 2006 r. był Pan w Radzie Miasta i w tym czasie nie zrealizowaliśmy inwestycji na 603 mln zł. (...). W przyszłym

roku deficyt budżetu będzie wynosił 19,4%, natomiast np. W 2009 r. było to ponad 30%, w 2008 również ponad 30%, w 2006 r. ponad 24%. Także trzeba sobie zdawać sprawę z tego, o czym się mówi”.

**- Andrzej Wojacek – przedstawiciel Klubu Radnych Blok Samorządowy Rybnik:** „(...) To już trzeci z kolei budżet proponowany przez Prezydenta Piotra Kuczerę. Nauczeni doświadczeniem lat ubiegłych, przystąpiliśmy z ograniczonym zaufaniem do jego analizy w wyniku, której stwierdzamy wyraźne zwiększenie wydatków niekoniecznie najważniejszych dla miasta. Jest rzeczą normalną, że konstruowanie budżetu rozpoczyna się od skierowania pytania do wydziałów i jednostek o jego potrzeby. Prezydent Miasta musi mieć świadomość, że w odpowiedziach na zadane pytanie otrzyma wykaz faktycznie niezbędnych potrzeb jednak przeplatanych wydatkami, bez których można się obejść. Rzeczą normalną jest również to, że najbliżsi współpracownicy i poplecznicy Prezydenta, zastępcy, pełnomocnicy postulują wprowadzenie do budżetu swoich propozycji w celu realizacji autorskich pomysłów. Natomiast rolą Prezydenta jest rzetelna ocena otrzymanego materiału i ostateczne podjęcie decyzji o uwzględnieniu lub odrzuceniu w budżecie postulowanych propozycji. Niestety stwierdzamy, że Prezydent nie wykonał swojego zadania, bezkrytycznie zgodził się na wszystko czyniąc z projektu budżetu koncert życzeń, sen nie do zrealizowania chorych marzeń i ambicji. W efekcie projekt budżetu stał się budżetem pozwolcie, że użyjemy metafory czysto „teoretycznym”, nieodpowiedzialnym o niespotykanej dotąd skali zadłużenia miasta. Jest to wyraz braku troski o finanse miasta świadczący o nieracjonalności zakupów i wydatków. Przytaczamy kilka tego przykładów:

1. Zakup samochodów dla ZGM, chociaż sprawy transportu w tej jednostce były zlecane firmie zewnętrznej, co było tańszym rozwiązaniem.
  2. Zakup drogich maszyn do warsztatu stolarskiego ZGM-u mimo, iż powszechnie wiadomo, że produkcja wyrobów stolarskich tego zakładu będzie zawsze droższa niż zlecenie wykonania usług firmie zewnętrznej.
  3. Zakup WUKO do RSK i śmieciarki do Zakładu Zieleni Miejskiej.
  4. Zwiększanie etatów i tworzenie bytów w postaci nowych wydziałów. Dla porównania w roku 2017 liczba etatów ogółem wyniosła 5424,93 a w roku 2018 5540,48. Z roku na rok następuje znaczny wzrost etatów, przy czym pocieszającym jest wzrost etatów nauczycielskich wbrew pierwotnym czarnym prognozom.
  5. Wprowadzona od marca 2017 roku obniżka biletów nie wpłynęła na zwiększenie zainteresowania rybniczankami korzystaniem z transportu zbiorowego ZTZ. Mimo to nie wprowadza się programu ekonomizacji transportu ZTZ, aby podwyższyć poziom finansowania wydatków ZTZ wpływami z biletów, który to osiągnął rekordowo niski poziom 42%.
  6. Prezydent zdecydował się dofinansowywać zadania Marszałka Województwa Śląskiego i udzielił pomocy Wodzisławowi Śląskiemu dopłacając 600 tys. złotych w skali rocznej do 6 dodatkowych kursów pociągu relacji Rybnik-Wodzisław-Rybnik.
  7. Projekt nowej identyfikacji wizualnej będzie kosztował 125 tys. złotych, kolejne tysiące wyrzucone w błoto nie licząc kolejnych tysięcy złotych, które muszą być wydane na wszelkiego typu nowe oznakowania.
  8. Planowane jest w 2018 roku dalsze wspieranie stacji telewizyjnej TVN na produkcję filmu Diagnosta. Na 13 odcinków emitowanych od 5 września do 28 listopada br. miasto wydało ok. 360 tys. złotych.
- Nieracjonalność wydatków stoi w sprzeczności z koniecznością kontynuacji już rozpoczętych robót, jak np. ul. 1 Maja w Chwałowicach, a zaniechanych przez autora projektu.

„Mini budżety” dla 27 dzielnic Rybnika także wskazują na bezrefleksyjne podejście. Dlaczego? Mamy zapisane w budżecie środki dla stowarzyszeń i rad dzielnic w różnego rodzaju konkursach o zróżnicowanej tematyce, np. ze środków budżetu rad dzielnic można finansować festyny, ale można również starać się pozyskać takie same pieniądze z budżetu dla organizacji pozarządowych. Gdzie jest refleksja o możliwości finansowania jednego zadania z dwóch budżetów? To pytanie pozostawiamy otwarte. W sytuacji, kiedy priorytetowym zadaniem miasta jest rozpoczęta budowa regionalnej drogi Racibórz – Pszczyna, uważamy, że należy z wielką rozwagą wydawać pieniądze by nadal nie zadłużać miasta. Zaplanowany deficyt na kwotę 174 308 959,68 jest nie do przyjęcia, dlatego też radni Bloku Samorządowego Rybnik zgłoszą przeciw przyjęciu do realizacji przedstawionego przez Prezydenta Piotra Kuczerę planu budżetu Miasta Rybnika na rok 2018. Szanowni Państwo! Prace nad budżetem na nadchodzący rok pochłaniają radnych od miesięcy wiosennych. Prezydent Piotr Kuczerza zaproponował już trzeci swój budżet. Niestety, każdy gorszy od poprzedniego. Obawiamy się poważnie o stan finansów miasta, a konkretnie o jego zadłużenie. Wiadomo było, że w najbliższym czasie najważniejszą inwestycją dla miasta będzie droga Racibórz-Pszczyna wraz z niezbędnymi wykupami nieruchomości, tzn. koszt dla naszego miasta. Dlatego też poprzednia ekipa starała się zabezpieczyć pieniądze na tę inwestycję. I to się jej udało. Niestety ekipa Prezydenta Kuczery, która objęła władzę w 2014 r., z roku na rok systematycznie zadłużała miasto i roztrwonila zgromadzone środki na wspomnianą wyżej inwestycję. Aby ją zrealizować konieczne było zadłużenie miasta poprzez zaciągnięcie kredytu. W minionym czasie BSR, który zdobył w wyborach 2014 r. 11 mandatów został pomniejszony o odejście 6 radnych do PO Prezydenta Kuczery. Nie będę w tym miejscu wymieniał nazwisk. Radni BSR zawsze głosowali przeciw nieuzasadnionemu zadłużeniu miasta, ale byli stale zagłuszani i wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji głosami radnych PO zostali pozbawieni głosu. Informujemy mieszkańców Rybnika, że budżet miasta charakteryzuje się zadłużeniem w wysokości prawie 300 milionów złotych. Miasto wyjdzie na prostą dopiero w 2046 roku, jeżeli uda się spłacić ostatnią ratę. W związku z powyższym czujemy się moralnie zobowiązani do



powiadomienia mieszkańców Rybnika o zagrożeniu stabilności finansowej miasta. Podpisali radni BSR: Pan Prezydent Adam Fudali, Pani Ewa Ryszka, Pani Maria Polanecka-Nabagło, Michał Chmieliński, Andrzej Wojaczek. Było to stanowisko oraz list otwarty BSR”.

**- Łukasz Dwornik – przedstawiciel radnych Prawa i Sprawiedliwości:** „(...) Czy projekt uchwały budżetowej na 2018 r. jest projektem rzeczywistym czy ubogą grą pozorów? Czy projekt i ewentualna próba jego realizacji stworzy szansę na podjęcie próby rozwiązywania najistotniejszych problemów Miasta Rybnika? A może jest próbą bezwzględnej manipulacji? Manipulacji polegającej na kreowaniu przede wszystkim wizerunku Prezydenta, który w zderzeniu z realnymi problemami miasta, z roku na rok niestety wygląda słabiej. Zapożyczając urzędową metaforę należy zapytać wprost: Czy „*nadchodzi błękit*” – prezydencki błękit? Czy wydatkowanie miejskich środków – a przepraszam – urzędowych i kredytowych środków odbywa się w sposób racjonalny i przemyślany? To niezwykle istotne pytania na które należy odpowiedzieć, biorąc pod uwagę projekt budżetu na 2018 r. przy jednoczesnym zestawieniu z poprzednimi projektami i ich wykonaniem. Wracając do poprzednich i obecnego projektu budżetu można domniemywać, że oparły się na kłamstwie. Skoro widać w nim szereg kłamstw to tylko taka opinia może się nasuwać. Kreatywne zapisy księgowe za którymi nie idą wymierne efekty to najmocniejsza strona obecnej prezydentury. Po pierwsze, jeżeli budżet zakłada inwestycje, na realizację których w większości miasto nie ma środków i musi zaciągać kolejne kredyty to taki projekt można nazwać kłamstwem albo mirażem. Skala zadłużenia miasta w tym projekcie jest taka, że trudno o inne określenie jak to, że miasto będzie totalnie zadłużone. A skoro tak to i skala tego podstawowego kłamstwa będzie totalna. Z tego prosty wniosek - ten projekt to totalne kłamstwo. Po drugie, jeżeli projekt zakłada kumulacje inwestycji (a przekładane są z roku na rok) to, można cieszyć się z tego i powiedzieć: „*lepiej późno niż wcale*”. Ale niestety fakty pokazują, że to także kłamstwo. Pan Prezydent pokazał ponad wszelką wątpliwość, że nie potrafił w roku bieżącym i wcześniej poradzić sobie z przeprowadzeniem wielu innych inwestycji o mniejszej skali np. dotyczących termomodernizacji budynków, czy wielu budów (strefa Juliusz, droga przy ul. Szymborskiej). Świadome zgromadzenie w jednym budżecie takiej liczby inwestycji to kłamstwo, co najgorsze to kłamstwo świadome. A później znów będziemy jako Rada Miasta musieli słuchać tłumaczeń, że nie było firm, było za drogo, przepisy się zmieniły lub termin konkursu się przesunął. To już nie jest niechęć do uczenia się na własnych dotychczasowych błędach- to świadome kłamstwo. Po trzecie ten projekt obnaża kolejne kłamstwo - kłamstwo Piotra Kuczery, który idąc do wyborów w roku 2014, ale też po wyborze wielokrotnie powtarzał, że będzie stawiał na zrównoważony rozwój dzielnic. Patrząc na inwestycje widzimy rażącą dysproporcję w ilości inwestycji i ich skali w poszczególnych dzielnicach. Ten projekt nie tylko stoi w jawnej sprzeczności z głoszonymi na potrzeby wyborcze tanimi, mało wartościowymi, populistycznymi hasłami, ale też pokazuje wyraźnie nową geografię miasta. Geografię, w której dzielnice są różnicowane na potrzeby spłacania politycznych długów. Widzimy wyraźnie, że nie dobro wszelkich rybniczian, ale dobro mieszkańców reprezentowanych w koalicji rządzącej miastem jest najważniejsze. Musimy też przyznać, a widzimy to w procedowanym projekcie, że Pan Prezydent pokazał, że chce zerwać z jednym z dotychczasowych powtarzanych kłamstw. Otóż przed ostatnimi wyborami obiecywał wyborcom budowę mieszkań socjalnych w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. Dotychczasowe projekty budżetu wykazywały, że wtedy kłamał. W sferze budownictwa socjalnego skupił się praktycznie na działaniach remontowych. Na szczęście w ostatnim projekcie w tej kadencji pojawia się zamiar budowy kilku budynków socjalnych, do czego próbowaliśmy jako Radni Prawa i Sprawiedliwości Pana Prezydenta dopingować w naszych wcześniejszych opiniach czy debatując na temat projektów kolejnych budżetów miasta czy nad ich wykonaniem. Cóż – mamy nadzieję, że to rzeczywista chęć spełniania obietnic wyborczych, a nie tylko refleksja, że oto zbliżają się kolejne wybory i czas zasygnalizować, że nadal jest to dla niego ważne. Pozostaje nam mieć szczerą nadzieję, że to nie kolejne kłamstwo. Kolejny wzrost miejskiego zadłużenia nie jest wynikiem rozsądnego i strategicznego rządzenia. My, radni Prawa i Sprawiedliwości mamy świadomość inwestycji budowy drogi Pszczyna-Racibórz i wiemy jak mocno obciążyło to miejski budżet. Ale mamy też świadomości, że właśnie dlatego budżetowa kasa powinna być wydawana racjonalniej. Planowana na 2018 rok inwestycja polegająca na budowie wielopoziomowego parkingu w naszym przekonaniu jest ewidentnym przykładem braku finansowej ostrożności, ale także absurdalności pomysłu, żeby nie powiedzieć zwykłej głupoty. Zauważamy to coraz częściej we wskaźnikach, które cyklicznie potwierdzają wzrost budżetowego deficytu. Kilkanaście kolejnych kredytowych milionów będzie skrupulatnie spłacane z portfeli i kieszeni mieszkańców. Podkreślamy od początku obecnej kadencji, że priorytetowe działania powinny dotyczyć walki z niską emisją i szukania rozwiązań proinwestycyjnych, ale takich które miasto pobudzą, a nie tylko ubarwią. Dzisiaj projekt budżetu zakłada niemałe środki na promocję, ale takich, dzięki którym to Pan, Piotr Kuczera staje się głównym aktorem. Główny aktor zapomniał jednak, że powinniśmy promować Rybnik i jego rozwój. Kultura obrazkowa i promocja Piotra Kuczery wyparła rzeczywistą promocję miasta. Dzisiaj Rybnik to teatr jednego aktora. Kilkadziesiąt tysięcy złotych na promocję terenów inwestycyjnych to jakiś żart. Chyba, że w miejskiej kasie jest niezwykle krucho, najlepszym dowodem jest niezadowolone pracowników samorządu i jednostek podległych, których pominął Pan w planie podwyżkowym. Lampki, rybki, donice i parady - ile tego będzie w przyszłym roku? Na spektakl za 400 tys. zł., pieniądze Pan znalazł, o pracownikach podległych już Pan zapomniał. Spłaszczanie struktur niektórych jednostek podległych to znak, że stał się Pan orędownikiem lokalnego, centralnego planowania z którym wizerunkowo podobno Pan chce walczyć. To także przykład manipulacji, ale

również demagogii. Broni Pan samorządu dla wizerunkowej potrzeby, w rzeczywistości jednak przeprowadza wewnętrzną destrukcję. Kłamstwo i manipulacja rodzi dyskomfort. Najlepiej o tym wiedział bajkowy kłamacz czyli Pinokio. Przedstawiony projekt budżetu Miasta Rybnika zawiera taką skalę kłamstwa, że olbrzymi dyskomfort winni czuć nie tylko siedzący przed Prezydentem przedstawiciele koalicji rządzącej ale też każdy uczciwy rybniczanie patrzący na ten projekt. Nie chcemy popierać kłamstwa i świadomej manipulacji, dlatego mówimy Panu Prezydentowi STOP! nieodpowiedzialnemu zadłużaniu miasta. Zagłosujemy przeciw temu projektowi nie tylko z podnoszonych powodów, ale także dlatego, że projekt ten lekceważył wnioski radnych zgłaszanych na etapie prac nad budżetem w komisjach. Nie tylko nie uwzględni wielu wniosków radnych o wykreślenie zbędnych, żeby nie powiedzieć ekstrawaganckich czy lekkomyślnych wydatków, ale też nie zawiera np. projektów, o które wnioskowali radni koalicji, a które w trakcie dyskusji były szeroko popierane podczas prac Rady Miasta. Dzisiaj już wiemy, że „prezydencki błękit” nie nadejdzie, dlatego powtarzając STOP! nieodpowiedzialnemu zadłużaniu miasta chcemy przestrzec Pana Prezydenta i radnych koalicji przed zgubnym zadłużaniem miasta oraz przypomnieć maksymę Benjamina Franklina, a mianowicie: „*Jeśli kupujesz zbyteczne rzeczy, będziesz wkrótce sprzedawać te, co Ci są niezbędnie potrzebne*”. Następnie poprosił Przewodniczącego Rady Miasta o udzielenie głosu Radnemu Lazarowi, w celu uzupełnienia przedmiotowego stanowiska.

**Jerzy Lazar – Radny Prawa i Sprawiedliwości:** „(...) Analizując projekt budżetu Miasta Rybnika na 2018 r. muszę wyrazić swoje niezadowolenie, gdyż nie znalazły się w nim dwie bardzo ważne inwestycje w Dzielnicy Orzepowice. Zabrakło zadania remontu ostatniego odcinka ul. Rudzkiej od ronda elektrownianego do mostu przy oczyszczalnik ścieków. (...). Drugą inwestycją jest centrum kulturalne, które pierwotnie miało mieścić się w kolejnym segmencie OSP Orzepowice, którego to z braku środków nie udało się wykonać. Centrum kulturalne zintegrowałoby lokalną społeczność i pozwoliłoby na rozwój kultury w dzielnicy”.

**- Anna Gruszka - przedstawiciel radnych reprezentujących Stowarzyszenie Samorządowy Ruch Demokratyczny:** „Radni Samorządowego Ruchu Demokratycznego przedstawiają opinię do projektu budżetu na rok 2018, ostatniego, który przygotował i będzie realizował Prezydent Piotr Kuczera. Jest to również budżet roku wyborczego, dlatego w tej opinii odniesiemy się także do obietnic złożonych w kampanii prezydenckiej w roku 2014 przez kandydata Platformy Obywatelskiej Piotra Kuczery. Zaczynamy od przypomnienia słów skierowanych do świeżo zaprzysiężonego Prezydenta Kuczery przez radnych PO w debacie budżetowej ze stycznia 2015 roku: „Jako Radni Platformy Obywatelskiej stoimy na stanowisku, iż wszelkie nakłady na potrzebne miastu inwestycje należy optymalizować i urealniać ich wykonanie. To uczciwe wobec mieszkańców. Wiemy, że wyznaje Pan taką samą zasadę!”. Zasady tej do tej pory Prezydent nie dotrzymywał, dlatego nie zdziwiliśmy się, gdy nie znaleźliśmy jej przestrzegania także w planach na rok 2018. Chociaż nie zgadzamy się z tym projektem budżetu, jednakże mając na względzie ogrom pracy włożony w jego przygotowanie przez pracowników Urzędu Miasta nie będziemy wzorem posła PO rzucali nim, ale merytorycznie wskażemy jego słabości. Planowane dochody mają wynieść prawie 900 mln zł. W kwocie tej ma być 180 mln zł wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych. Uważamy, że przyjęta wartość jest zaniżona i nie uwzględnia np. bardzo niskiego poziomu bezrobocia, czy też przewidywanego wzrostu płac. Przypis do wpływów z podatku CIT brzmi: „Podatek dochodowy od osób prawnych jest stały”. Dodajemy, że nie dość, że jest stały to jest na zatrwajająco niskim poziomie. Prezydent nie zrealizował programu wyborczego: „Tak! Dla przedsiębiorczości”, który można znaleźć na stronie internetowej wyborwybnyku.pl. Oznacza to, że w Rybniku nadal nie pokaże się kapitał inwestycyjny, co gorsza z Rybnika firmy przenoszą się do sąsiednich gmin. Kolejny element dochodów miasta to plan pozyskania ponad 10 mln zł ze sprzedaży mienia. Naszym zdaniem, a do tej pory nie myliliśmy się, kwota ta jest znacznie zawyżona i trudno będzie tak postawione zadanie zrealizować. Realnym czynnikiem decydującym o możliwościach finansowych miasta jest wysokość nadwyżki operacyjnej. W roku 2014 radny PO - Piotr Kuczera, tak skomentował nadwyżkę zaplanowaną przez ówczesnego Prezydenta Miasta - Pana Fudalego: „Tutaj niestety żadnych rewelacji nie ma - to zaledwie 29 mln zł.” Dziś Prezydent Kuczera proponuje nadwyżkę operacyjną w wysokości 9,8 mln zł tj. o 20 mln zł mniejszą niż tą, którą krytykował. Pozostawiamy to bez komentarza! Wydatki miasta w roku 2018 zaplanowano na 1 mld 80 tys. zł. By pokryć powstały deficyt Prezydent Kuczera zaciąga rekordowe pożyczki i kredyty. Realizacja wszystkich planów pożyczkowo-kredytowych spowoduje, że będą spłacane przez trzy pokolenia rybniczanie, a ich wielkość pogrąży miasto w inwestycyjny marazm na wiele lat. Dobitnie pokazuje to wieloletnia prognoza wydatków majątkowych, która z kwoty 365 mln zł w roku 2018 spada do 5 mln zł już w roku 2022. To zaplanowany regres miasta, którego autorem jest Prezydent Piotr Kuczera. Konstruując budżet Prezydent zapomniał o zrównoważonym rozwoju miasta w kolejnych latach. „Po mnie choćby potop!”. Na zaplanowane wydatki majątkowe składają się dwie składowe. Pierwsza jest realizacją kuli śnieżnej, która została utoczona poprzez przesuwanie szeregu zadań z lat ubiegłych, a nawet z roku bieżącego na przyszły. Oto kilka przykładów. W 2015 roku mieszkańcy w ramach odszkodowania za ich nieruchomości leżące na trasie drogi Racibórz-Pszczyna mieli otrzymać 45 mln zł. Zostały z budżetu wycofane, a sprawa wyplat, chociaż w terenie pracują już ludzie i maszyny, nie jest do dnia dzisiejszego zamknięta. Codziennością jest przesuwanie zadań związanych z termomodernizacją, nawet budżet obywatelski z roku 2017 będzie realizowany w przyszłym. Przypadek to, czy też, jak to celnie ujął na tej sali jeden z radnych koalicji PO i WdR, „nieudolność w organizowaniu przetargów”? Drugą składową jest wyborczy koncert życzeń. Świadczy o tym wpisanie

w budżet tak wielu i tak niespójnych zadań, że nie można ich inaczej ocenić. Smutne, że tak mocno ośmieszana metoda przypodobania się wyborcom stała się udziałem Prezydenta Kuczery, który nawet przy ich wpisywaniu w budżet nie poddał ich analizie na okoliczność racjonalizacji wydatków. Bo, czy racjonalnym można nazwać wydatek w wysokości 1 mln zł na zagospodarowanie terenu zbiornika wodnego Pniowiec nie robiąc wcześniej w Dzielnicy Chwałęcice kanalizacji sanitarnej, której brak może spowodować kolejne skażenie wód zbiornika bakterią coli? Inny przykład to trzykrotny wzrost wydatków w tzw. działaniach promocyjnych, a na lokowanie produktu jakim jest marka „Miasto Rybnik” dodatkowy wydatek, to ponad 300 tys. zł. Nie zaliczamy do racjonalnych wydatków kolejnego zakupu oświetleń i ozdób świątecznych za 200 tys. zł. Mają one być przeznaczone w całości na potrzeby i tak już bogato rozświetlonego centrum miasta. W tym samym czasie, w dzielnicach będą zawieszane tak stare ozdoby, że niektóre pamiętają jeszcze początki prezydentury Pana Fudalego. Warto tu wrócić do budżetowego posiedzenia komisji zdrowia, podczas którego mając na uwadze rybnicki smog i potrzebę zadbania o zdrowie najmłodszych zaproponowaliśmy, by zamiast ozdób zakupić oczyszczacze powietrza dla przedszkoli. Pomysł nawet spodobał się niektórym radnym z koalicji PO i WdR, ale co z tego, że się podobał nawet w dyskusji uznano go za zasadny, skoro podczas głosowania irracjonalnie zagłosowali przeciw oczyszczaczom. Nie widzimy racjonalizacji zatrudnienia, którego plan na rok 2018 wynosi 5540 etatów. Odkąd Prezydentem Rybnika jest przedstawiciel Platformy Obywatelskiej - Pan Piotr Kuczera zatrudnienie wzrosło o 342 etaty! Panie Prezydencie, miało być odwrotnie ! Trudno znaleźć racjonalizację wydatków, gdy dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji zwiększa się dotację o prawie 2 mln zł i wyniesie prawie 14 mln zł. Czym podyktowany jest 15 % wzrost wydatków tej jednostki? Utrzymanie Zarządu Transportu Zbiorowego to kwota 20,5 mln zł. To także więcej niż w latach poprzednich. To dowód na to, że nie zadziałał zintegrowany system mobilności miejskiej, w ramach którego miała być przeprowadzona głęboka analiza kursowania autobusów komunikacji miejskiej. Nie sprawdził się pomysł Prezydenta, że w wyniku obniżenia cen biletów, ilość osób korzystających z komunikacji miejskiej będzie większa. Dosypywanie pieniędzy do ZTZu, bez jego reformy, jest nieracjonalnym wydawaniem naszych wspólnych pieniędzy. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej otrzyma kolejny zastrzyk gotówki. Tym razem o wartości ponad 10 mln zł. W roku przyszłym, z kolejnego kredytu z Banku Gospodarstwa Krajowego, mają powstać dwa budynki z mieszkaniami komunalnymi oraz jeden socjalny. Tak naprawdę będą to jedyne nowo wybudowane mieszkania, które powstaną przez całą kadencję Prezydenta Kuczery. Jednostką miejską, która otrzyma z budżetu mniej pieniędzy jest zieleń miejska. Z jednej strony nas to cieszy, z drugiej pojawia się obawa czy zieleń miejska w obliczu rezygnacji przez Prezydenta z usług firm zewnętrznych pomagających w utrzymaniu zieleni w Rybniku udźwignie ogrom zadań? Poniżej kilka uwag do inwestycji jednorocznych:

- parking wielopoziomowy na ul. Hallera jak zapowiedział Prezydent Kuczera będzie płatny. Mija się tym samym z obietnicą wyborczą o „... stworzeniu sieci darmowych parkingów wielopoziomowych w pobliżu centrum miasta”

- walka z niską emisją poprzez termomodernizację i podłączanie do sieci ciepłowniczych budynków miejskich powinna być naczelnym celem w likwidacji jak największej ilości kopciuchów. Czy tak się dzieje w Rybniku? Nie! Prezydent najpierw termomodernizuje obiekty, które są już podłączone do sieci ciepłowniczych i nie kopca, a przesuwając w czasie termomodernizację i podłączenie do sieci budynki z ulica Andersa, które trują i nadal będą truć siłą kilkuset pieców mieszkańców Rybnika.

Nadal nie widać w budżecie miasta środków zewnętrznych na wiele zadań z listy tzw. sztandarowych pomysłów Prezydenta Kuczery. Modernizacja nadszybia i maszynowni szybu „Kościuszko” oraz „Sprężarkowni” - stoi. Na wiosnę 2015 roku Prezydent mówił o koniecznych szybkich działaniach, bo pieniądze pomocowe są jak się wyraził „zabukowane”. Podobnie sytuacja ma się z rewitalizacją kompleksu „Juliusz” i terenu obok Urzędu Miasta. Otrzymaliśmy pięknie wydane na papierze kredowym foldery i w zasadzie na tym się skończyło. Nie tak miało być! W wydatkach Biura Kultury na Festiwal Sztuki przeznaczona się 500 tys. zł, to tyle samo co na Dni Miasta Rybnika i kolejne 400 tys. na produkcję spektaklu „Drach”. Dlaczego Prezydent Kuczera funduje Teatrowi Śląskiemu przygotowanie spektaklu „Drach”, który po premierze w Rybniku wraca do Katowic? Czy jest to racjonalne wydawanie pieniędzy rybniczian, gdy w tym samym czasie nasze jednostki kultury borykają się z problemami natury finansowej? Kończąc, pragniemy podkreślić, że za stan finansów naszego miasta odpowiedzialny jest Prezydent Kuczera i koalicjanci z Platformy Obywatelskiej i Wspólnie dla Rybnika. To, że finanse miasta pod tymi rządami nie mają się najlepiej, niech przemówią fakty. Gdy Prezydent Kuczera w roku 2014 przejmował stery miasta, budżet notował dodatni wynik w wysokości 74 mln zł. Dzisiaj, w grudniu roku 2017, na str. 201 projektu czytamy: „Projekt budżetu zamyka się deficytem 174 mln 308 tys. 959 zł, który zostanie sfinansowany z kredytu 65 mln z Europejskiego Banku Inwestycyjnego oraz nowego zadłużenia na kwotę ponad 109 mln zł”. Po dodaniu do tegorocznego kredytu z EBI w wysokości 800 mln zł 5 mln zł z WFOŚ zaplanowanego deficytu na rok 2018 w wysokości 174 mln zł daje na koniec kadencji Prezydenta Piotra Kuczery minus w wysokości 255 mln zł. Cztery lata rządzenia Prezydenta Piotra Kuczery i jego koalicji PO i WdR to roller coaster w zadłużaniu miasta z 74 mln oszczędności do długu w wysokości 255 mln zł. Zgodnie z zapisami opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej czytamy: „Wszystkie już zaciągnięte, jak i nowo planowane zobowiązania zwrotne mają być spłacone do roku 2046”, czyli przez trzy pokolenia rybniczian. Komentarz zbyteczny! Mamy nadzieję, że mieszkańcy podczas prezentacji budżetu przez Pana Prezydenta zwrócili uwagę na fakt i słowa często wypowiedane: „Mamy dostać dofinansowanie”, o tych środkach mówi Pan Prezydent od 2015 roku. Biorąc powyższe pod uwagę nie możemy

poprzec tego budżetu. Podpisani: Anna Gruszka i Henryk Cebula – radni SRD”.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta** odniósł się do pytań otrzymanych na piśmie przed sesją budżetową od przedstawicieli radnych reprezentujących Stowarzyszenie Samorządowy Ruch Demokratyczny oraz do ww. wystąpień radnych: „(...) Wpłynęło 30 pytań dot. budżetu autorstwa Pani Radnej Gruszki i Pana Radnego Cebuli, stąd zgodnie z uchwałą z 2015 r. jestem zobowiązany, aby na te pytania odpowiedzieć na sesji budżetowej. Robię to w formie pisemnej z powodu ilości tych pytań. Myślę, że radni znajdą bardzo (...) konkretne odpowiedzi na te wszystkie 30 pytań. (...) Na początku chciałem bardzo podziękować koalicji, która wspiera działania Prezydenta, działania proinwestycyjne i myślę, że za niedługo będziemy mogli być dumni wszyscy z tych priorytetów, które sobie wyznaczaliśmy i właściwie z ich realizacji. Wśród radnych koalicji jest głęboka świadomość tego, że jest to rzeczywiście budżet pełen wyzwań, bardzo proinwestycyjny, a jednocześnie budżet, który jest bardzo konkretny. Jest budżetem, który chce wykorzystywać środki europejskie, chce pokazywać, że ta tendencja rozwojowa dzięki tym środkom może zostać uzyskana. Jest to budżet oparty również o bardzo korzystne finansowanie z EBI. Była mowa w oświadczeniu PiSu, o Pinokiu (...) i zwracam się do kochanej opozycji (...) – pewna amatorszczyzna ekonomiczna się tutaj pojawiła i taki kompletny brak wiedzy o wskaźnikach, które funkcjonują dzisiaj w samorządzie. (...) to te dwa wskaźniki, które są oparte o art. 243 ustawy o finansach publicznych, gdzie ustawodawca wskazuje w odpowiednim wzorze po podstawieniu odpowiednich kwot, które w tym budżecie się znajdują w oparciu o dochody własne, o środki, które są dostępne na rynku, o plany wydatkowe miasta, wskazuje na dwa bardzo ważne składniki: wskaźnik zadłużenia, który jest wskaźnikiem planowanym pod koniec roku 2018 i wskaźnik dopuszczalny. (...) 0,60% to (...) wskaźnik, który uzyskujemy strasząc tym strasznym zadłużeniem i tą fatalną kondycją miasta. Zwracam uwagę, że ustawodawca, który przemyślał zapewne samą ustawę oraz te wskaźniki, które włożył do wzoru, byłyby dzisiaj dość spokojny widząc, że dopuszczalny poziom zadłużenia dla Miasta Rybnika tj. 9,03%. To oznacza, że jesteśmy na poziomie (...) bezpiecznym (...) i proszę mi wierzyć, że niejedyn samorząd i niejedna Rada Miasta by się bardzo cieszyła widząc właśnie takie dane na tablicy. Także tutaj te nosy Pinokiów, ekonomistów zbliżają się gdzieś na wysokość mojej twarzy, ale trudno taki widocznie los Prezydenta. Chciałem w tym momencie bardzo podziękować i radnym „Wspólnie dla Rybnika” i radnym PO i radnemu FOR, że widzą szanse w tym, że fundusze europejskie dzisiaj są pozyskiwane przez Miasto Rybnik. W 2016 r. byliśmy najlepszym miastem na prawach powiatu w Polsce. Mam nadzieję, że również w kolejnych latach będziemy w czołówce pozyskiwania tych środków. W Państwa wypowiedziach pojawiła się kwestia funduszy europejskich i tu kolejny chyba brak takich podstawowych wiadomości nt. w jaki sposób te środki się podpisuje. Jest tzw. terminarz. I ten terminarz powoduje, że możemy o dane środki aplikować w danym momencie. Tak się składa, że akurat większość tych projektów była pisana w roku 2017, a rozstrzygnięcia konkursowe będą w roku 2018. I myślę, że świadomość tego powinna nam wszystkim towarzyszyć, wtedy by się w tych oświadczeniach Państwa nie pokazywały różne (...) dziwne sformułowania. Odnosząc się do sformułowania radnych PiS, trochę to było w stylu bardzo Prawa i Sprawiedliwości – mocne sformułowania, twarde sformułowania, takie, które mają stworzyć wrażenie jakiegoś zagrożenia, jakiejś paniki. Tak to w życiu Panowie jednak nie jest. Jest tak, że gdy się mówi o totalnym kłamstwie, to trzeba by było choć trochę znać prawdziwe oblicze tego budżetu, a patrząc na to z czego się składało Państwa oświadczenie, to widzę, że chyba żeśmy czytali dwa różne budżety (...) Stop takiemu populizmowi i stop mówienia nieprawdy dla naszych mieszkańców, bo tj. najgorsze w tym wszystkim, że możemy się obstawiać różnymi napisami, a ja bym bardzo chciał, żeby one choć w części mówiły prawdę dla naszych mieszkańców, bo tj. po prostu szerzenie nieprawdy. (...). Jeżeli chodzi o kwestię inwestycji w dzielnicach i zadłużenia, ja bym tutaj bardzo prosił, żeby radni PiSu uzgodnili między sobą zeznania, bo z jednej strony mamy oświadczenie, które ostrzega o tym, że się zadłużamy, jest tragedia, mamy jedną inwestycję główną i mamy się na niej skupić, a jednocześnie Pan Radny Lazar mi mówi, że nie realizuję inwestycji w Orzepowicach i to dwóch czy trzech. To zdecydujemy się Panowie, bo nie da się z jednej strony ostrzegać o tym, że się zadłużamy, nie ma na nic innego, bo są priorytety, a z drugiej strony mówimy, że nie realizujemy czegoś. To bądźmy konkretni albo tak albo tak. Cudów w ekonomii nie ma Panie Radny. Jeżeli chodzi o kwestię inwestycji w dzielnicach takich wybranych przez Prezydenta, bo tam przecież są radni, którzy ewidentnie wspierają Prezydenta – Panie Radny Dwornik, (...) proszę mnie zapytać w jakiej dzielnicy powstaje żłobek, proszę mnie zapytać w jakiej dzielnicy w tym budżecie powstaje ośrodek dla młodzieży ze Szkoły Życia (...) i w jakiej dzielnicy realizujemy jedną z najważniejszych inwestycji oświatowych. Gdybyśmy tak mieli patrzeć na miasto politycznie tylko i wyłącznie, to niestety nie moja domena. Być może PiS w taki sposób myśli, jestem jak najdalej od tego. Jeżeli chodzi o kolejną kwestię – budynek socjalny i budownictwo komunalne, buduję dwa 2 budynki komunalne w 2018 r., jeden budynek socjalny. (...) Tutaj odnoszę się do sformułowania BSRu czy Pani Radnej Gruszki - buduję nieco więcej niż mój poprzednik. Rzeczywiście na 16 lat jeżeli się uda te 2 budynki komunalne wybudować, to ja w ciągu tych czterech będę miał o jeden więcej. (...). Z pkt widzenia parkingu, to już jest w ogóle mistrzostwo świata. Wiele się mówi (...) – szczególnie w PiS - o tych dobrach narodowych, że fundusze narodowe powinny zostać w kraju, to jeżeli zachęcają mnie Państwo do partnerstwa publiczno-prywatnego i do tego by firma wybudowała mi ten parking i potem te kwoty, które będą w ramach opłaty uiszczali rybniczanie, wędrowali gdzieś tam za granicę, to ja uspokajam. Te pieniądze zostaną w Rybniku. I ten parking, a dochód z niego będzie na poziomie przeszło 1 mln zł rocznie, zostaje w naszym budżecie. I RSK będą miały stały dochód. Nie jest przypadkiem, że

prywatne firmy ubiegają się o tego typu inwestycje, jest jeden minus u niektórych samorządów, one by chciały inwestować w taki parking, ale nie mają swoich pieniędzy. My je mamy, mimo tej tragicznej sytuacji budżetu jak Państwo opowiadacie (...). Teatr jednego aktora – nie proszę Państwa, ja bardzo sobie cenię, że mam okazję współpracować z moimi zastępcami, mam okazję pracować z zastępcami, którzy podziwiają moją wizję rozwoju miasta. W tym budżecie też to zostało podkreślone, priorytety, które towarzyszą temu budżetowi. Cieszę się z drugiej strony, że dla Państwa radnych z PiSu jestem aż tak postacią na tym firmamencie rybnickiego samorządu, to zawsze miłe, że to zostaje przez Państwa zauważone. (...) gdy mówimy o kwestiach wypłat, o kwestiach związanych z dochodami pracowników jednostek miejskich, tj. bardzo ważny temat i bardzo bym prosił, żeby nie był elementem jakiegoś przeciągania liny, ponieważ znowu odsyłam do pewnego przedsiębiorstwa samorządowego – wydatki inwestycyjne i wydatki bieżące miasta. Jeżeli będziemy mieli, a dzięki tym priorytetowym inwestycjom – głównie Pszczynie – Racibórz liczę, że w ciągu najbliższych lat dochody bieżące miasta nam wzrosną, to również będziemy mogli te wydatki bieżące również w sferze wypłat pracowników zwiększyć. To wymaga wysiłku od nas wszystkich. Także jak najdalej tutaj od łatwych i takich hasel, które niestety, ale trącą myszką populizmu. A jeżeli chodzi o niską emisję Państwo radni z PiS, to już jest mistrzostwo świata w Waszych ustach. Ja bardzo bym prosił, żeby być może teraz nowy Premier priorytetowo potraktuje kilka spraw. Zachęcam – klasyfikacja paliw dla sfery komunalno-bytowej, tj. pierwsze zadanie. Naprawdę bardzo łatwo możemy wspólnie powalczyć o te czyste powietrze, tylko w całości jest dzisiaj piłeczka po stronie rządu, sejmu RP. Wiemy, że gdy trzeba to jesteście bardzo szybcy (...) gdy cel jest jasny i trzeba nam szybko dopieć. (...) Jeżeli chodzi o wypowiedź Pani Radnej Gruszki, to tu znowu domorośli ekonomiści trochę, ale próbujmy dalej. Mam nadzieję, że nie było to ostatnie oświadczenie Pani Gruszki, bo brakowałyby mi Panie w tej Radzie rzeczywiście, bo to są takie naprawdę wręcz quasi odkrywczyste stwierdzenia. (...) Kwestia firm, które zostają w Rybniku – ewidentnie zostają, nasze firmy, które są i chcą tu zostać, stąd inwestycja w Drzymały, m.in. w ul. Brzezińską, aby te rybnickie firmy tu zostały. Jeżeli chodzi o (...) odszkodowania na Racibórz – Pszczyna, to już jest w ogóle mistrzostwo świata – patrzę na Pan radnego Cebulę, naprawdę niech Pan Radny w końcu zrozumie, że decyzja jest decyzją Wojewody. I będziemy wypłacać kwoty w pełni, gdy będzie ostateczna decyzja. Na dzień dzisiejszy zrobiliśmy wszystko, żeby mieszkańcy mieli co najmniej 70% tych kwot im należnych. (...) Pniowiec się pojawia. Myślę, że może Pan zapytać Pana Radnego Fudalego dlaczego Chwałęcice nie są w aglomeracji rybnickiej, tylko zostały z niej wyłączone na etapie budowy kanalizacji, wtedy być może Pan by zrozumiał. Ja jasno mówię mieszkańcom Chwałęcic, że wskaźniki demograficzne i zabudowy są tam bardzo niekorzystne i nie będzie tam kanalizacji, ale z jednej strony i to dzięki Pani Radnej Wałach, zwiększyliśmy dopłaty do przydomowych oczyszczalni ścieków, stąd Chwałęcice będą coraz czystsze. A też odsyłam Panie Radny do badań, bo niestety zanieczyszczenia na Pniowcu to (...) nie kanalizacja, a raczej bardzo przyziemne potrzeby naszych głównie piesków, nie piesków i tych właścicieli, którzy tam niestety je odprowadzają i z tym sobie poradzimy. Zapraszam w lecie na Pniowiec – spacer i może wtedy doceni Pan i urok tego miejsca i jednocześnie czystość wody. Jeżeli chodzi o ozdoby – ja się bardzo cieszę, że miasto pięknieje nam i mieszkańcy mówią o tym, że jest coraz piękniej. Panie Radny Cebula, Pan Radny Węglorz wnioskował o ładne ozdoby na ul. Górnośląskiej i tam się pojawiają (...). Naprawdę nie wiem skąd te 342 etaty. Jeżeli chodzi o etaty nauczycielskie, to było 50 etatów nauczycieli, 20 etatów w żłobku, czyli łącznie 70. Nie wiem skąd Pani Radna te kwoty wzięła? Za 3 lata, ale Ci ludzie tu pracują, my ich nie dublujemy co roku. Także to jakiś błąd logiczny. Jeżeli chodzi o podwyżkę biletów, to tj. pierwsze oświadczenie opozycji, która wnioskuje wprost o to, żeby była podwyżka cen biletów, chyba że mówimy o likwidacji linii. Ja bardzo bym prosił, żeby Pani Radna tutaj zdecydowała, może nie na tej sesji, a na kolejnej czy mamy podwyżkę cen biletów, czy mamy likwidację linii, bo ja bym bardzo chciał, żeby ten system racjonalizować i bardzo się cieszę, że mieszkańcy, którzy korzystają z komunikacji - i na tym polega zrównoważony rozwój komunikacji – płacili mniej. I to się dzieje. Mam nadzieję, że z biegiem czasu będą częściej z tych linii korzystać, a ta reforma, o której Pan mówi jest lekko zaburzona i remontem Kotucza (...), ale stopniowo w 2018 r. będziemy pokazywać również nowe połączenia, nowy przebieg i nowe czasy przejazdu, także proszę się nie martwić. Jeżeli chodzi o budynki komunalne, to mówiłem. Jeżeli chodzi o Ignacego, jeżeli chodzi o Juliusza – proszę Państwa tutaj (...) mamy własność, to był punkt wyjścia do tego by napisać w ogóle projekt. Czekamy na te pieniądze. Panie Radny Cebula, nie moja wina, że konkursy mają takie, a nie inne terminarze. To jest niezależne od Prezydenta Miasta. Zauważył Pan być może, że na Ignacym się już nieco pozmieniało i życie imprezowe, kulturalne tam kwitnie. Wiele stowarzyszeń z Niewiadomia się z tego cieszy i tu dziękuję Panu Radnemu Białousowi m.in., a z drugiej strony mamy Juliusza i centrum miasta, które nam też pięknieje (...) i cieszę się, że w roku 2018 to centrum miasta będzie się nam też zmieniać. Jeżeli chodzi o Dracha zachęcam, aby przeczytać tę książkę – bardzo dobra literatura, a jednocześnie Panie Radny autor, który jest dzisiaj rozpoznawany w Polsce, ale i na świecie i myślę, że promocja się nam wszystkim opłaci właśnie pokazywanie tego produktu Miasta Rybnika i tu już odsyłam do punktu ostatniego, czyli Diagnoza (...) Z jednej strony jest to moim zdaniem serial bardzo dobrze promujący Miasto Rybnik – oglądalność o tym świadczy. Kwoty wydane wcale nie są za wysokie. Myślę, że opinia publiczna Miasta Rybnika jeżeli usłyszy od radnych opozycji, że nie chcą tej Diagnozy, nie chcą drugiego sezonu, to mogą Państwo jednak nie do końca trafić w gusta rybniczian, bo wydaje mi się, że został ten serial bardzo dobrze przyjęty i bardzo bym chciał, żeby został kontynuowany, a diagnoza dla Państwa jest taka, że budżet 2018 będzie realizowany, inwestycje będą realizowane i miasto będzie się rozwijać. A gdy dojdzie do sukcesu to wiem jedno, że ojców sukcesu będzie

wielu i Panie Radny Cebula, obyśmy się nie spotkali na przecinaniu wstęg, bo wtedy mogę przypomnieć te Wasze oświadczenie. Dziękuję wszystkim, którzy popierają ten budżet i proszę (...) o jego przyjęcie”.

*O godz. 18:35 na salę przybyła Radna Mirela Szutka.*

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach w godz. 18:40 – 19:20.** Poinformował radnych, że podczas przerwy mogą zapoznać się z pytaniami złożonymi przez radnych reprezentujących Stowarzyszenie SRD oraz z pisemną odpowiedzią Prezydenta Miasta na te pytania. Kserokopię ww. pism (załączniki do protokołu) otrzymali wszyscy radni obecni na sesji.

*/Po przerwie/*

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** zapytał radnych czy mają jakieś pytania do odpowiedzi Prezydenta Miasta na pytania złożone przez radnych reprezentujących SRD. Zwrócił uwagę Radnemu Cebuli oraz Radnej Gruszcze, że pytania te zostały złożone niezgodnie z uchwałą Rady Miasta mówiącą o trybie pracy nad projektem uchwały budżetowej.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** odpowiedział, że zgodnie z informacją zamieszczoną na tablicy ogłoszeń, do dnia 12 grudnia kluby radnych (radni) mogą przedkładać Prezydentowi pytania, na które odpowiedzi uzyskają na sesji. Dodał, że pismo zostało złożone w terminie.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** zwrócił Radnemu uwagę, że zakłóca obrady. Następnie odczytał zapis uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej: „Kluby Radnych (Radni) najdalej na 2 dni przed sesją budżetową mogą przedłożyć Prezydentowi Miasta, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta, swoje stanowiska odnośnie projektu uchwały budżetowej w całości lub w części – w zakresie szczegółowych pytań, na które oczekują udzielenia odpowiedzi przez Prezydenta Miasta na sesji budżetowej”. W związku z powyższym poinformował Radnego, że nie otrzymał jego pytań, ponieważ nie zostały złożone zgodnie z cytowanym zapisem uchwały.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** stwierdził, że z informacji zamieszczonej na tablicy ogłoszeń, nie wynikało, aby pytania te musiały zostać złożone za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Rybnika na 2018 rok:

*/Głosowanie 4/*

Za – 14 radnych

Przeciw – 9 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

*/Nastąpiły oklaski/*

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta** podziękował radnym, którzy poparli budżet na 2018 rok oraz jego zastępcom, najbliższym współpracownikom, Skarbnikowi Miasta i służbom finansowym za przygotowanie projektu budżetu.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej:

*/Głosowanie 5/*

Za – 15 radnych

Przeciw – 8 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach w godz. 19:30 – 19:33.**

*/Po przerwie/*

*Salę opuścił Radny Adam Fudali.*

**8. Określenie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, Miasta Rybnika i jego jednostek organizacyjnych, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych.**

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.**

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów** poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 6/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

**9. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej dwa obszary w rejonie ulic 3 Maja i Hallera (MPZP 30).**

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik PM ds. inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** omówił projekt uchwały.

**Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 7/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 1 radny

**10. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej cztery obszary w rejonie ulic Strąkowskiej, Ziemskiej, Wodzisławskiej i Golejowskiej (MPZP 32).**

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik PM ds. inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** omówił projekt uchwały.

**Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 8/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

**11. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej trzy obszary w rejonie ulic Kotucza, Żelaznej i Śląskiej (MPZP 33).**

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik PM ds. inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** omówił projekt uchwały.

**Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

**Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika** zapytał czy przy ul. Żelaznej w rejonie parkingu będzie możliwość budowania budynków mieszkaniowych.

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik PM ds. inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** odpowiedział, że plan miejscowy jest sporządzony w oparciu o ustalenia studium. Teren zlokalizowany w obszarze ul. Żelaznej jest w znacznej części przeznaczony pod zabudowę usługową. Lokalizacja na terenie zabudowy usługowej zabudowy mieszkaniowej jest niemożliwa. Natomiast obok terenu zabudowy usługowej znajduje się teren częściowo przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Andrzej Oświecimski – Radny Miasta Rybnika:** „(...) To są tereny kolejowe. Czy ten temat jest uzgodniony z miastem, żeby można było dla firmy Tenneco udostępnić czy Tenneco będzie się rozliczało finansowo za to?”

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik PM ds. inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** odpowiedział, że jeżeli firma Tenneco zdecydowałaby się na budowę parkingu na przedmiotowym terenie, wówczas musiałaby uzyskać zgodę właścicieli nieruchomości na udostępnienie terenu. Dodał, że przedsiębiorcy zgłaszali potrzebę przeznaczenia tego terenu pod zabudowę, żeby móc zlokalizować tam parking, stąd wyraził nadzieję, że kwestia ta z właścicielami nieruchomości została uzgodniona.

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi: */Głosowanie 9/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 10/*  
Za – 23 radnych  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę (techniczną) w obradach w godz. 19:50 – 19:54.**

*/Po przerwie/*

## **12. Przyjęcie Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Rybnika do 2020 roku.**

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta wstępnie omówił projekt uchwały.**

**Patryk Gogolak – pracownik Wydziału Rozwoju na podstawie prezentacji multimedialnej szczegółowo omówił przedmiotowy punkt.**

**Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** podziękował autorom za stworzenie tego dokumentu. Następnie zacytował wypowiedź Prezydenta Kuczery: „Bardzo sobie cenię rzetelną pracę i szczegółową kontrolę dot. realizacji programu rewitalizacji przez podmioty zewnętrzne, którą prowadzi Pan Marcin Stach. Rewitalizacja do długiego i skomplikowanego procesu, który nie polega na medialnym poklasku, ale na sumiennej, spokojnej pracy z mieszkańcami. Dlatego powierzyłem to zadanie osobie, która posiada odpowiednią wiedzę i kompetencje w tym zakresie. Działania dot. rewitalizacji potrzebują społecznego wsparcia”. Zapytał dlaczego na tej sali nie jest obecny Pan Marcin Stach.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** odpowiedział, że to pytanie nie dotyczy przedmiotowego pkt i że nie będzie odpowiedzi Prezydenta Miasta.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika** stwierdził, że nie zgadza się z Przewodniczącym Rady i że pytanie Radnego Cebuli jest zasadne. Zapytał:

- kto opracował ten dokument,
  - czy w trakcie tworzenia tego projektu „nie doskwierała Państwu przestarzała forma i bardzo (...) fragmentaryczne modyfikowanie programu zapobiegania przestępczości?”,
  - z jakich powodów w programie zostały pominięte miejsca o „charakterze punktowym” np. dot. danej ulicy,
  - czy ten dokument będzie otwierał możliwość pozyskiwania środków zewnętrznych.
- Zdziwił się, że miasto pozyskało już środki na realizację zadań określonych w tym dokumencie przed jego powstaniem.

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta** poinformował, że Pan Marcin Stach złożył rezygnację z pełnienia funkcji Pełnomocnika i obecnie przebywa na urlopie. Następnie odpowiedział, że Wydział Rozwoju miał przygotować dokument jako dokument strategiczny, natomiast Biuro Rewitalizacji i Konsultacji Społecznych zajmowało się wdrażaniem i koncentrowało się na programie modelowej rewitalizacji, czyli na wykonywaniu zadań wynikających z realizacji projektu, a nie kompleksowej rewitalizacji. Odnosząc się do pytania dot. pozyskiwania środków zewnętrznych wyjaśnił, że kluczowym konkursem będzie konkurs na sprzężarkownię.

**Patryk Gogolak – pracownik Wydziału Rozwoju:** „Jeżeli chodzi o programy, (...) problemem jest różny rodzaj agregacji danych i ich aktualność. (...). Niektóre dane są na tyle trudne jak gdyby w obróbce czy do wykorzystania, że pozostają bardziej opisy jakościowe (...)”. Dodał, że poszczególne programy mają różny sposób prezentowania danych. Natomiast odnosząc się do pytania dot. niepojawienia się w dokumencie niektórych obszarów wyjaśnił, że: „pewnych danych nie mieliśmy szczegółowych, natomiast większość tych zjawisk jesteśmy w stanie opisać na poziomie dzielnic. To powoduje, że mogą się zdarzyć, że niektóre takie małe enklawy one umykają. Natomiast (...) świadomość faktu, że istnieją takie enklawy, gdzie istnieją realne problemy (...) jest (...) i to też widać w działaniach różnych instytucji np. OPS. Natomiast to, że nie są ujęte w samym programie rewitalizacji (...) nie powoduje, że miasto jest (...) zwolnione z działania na tych pozostałych obszarach (...)”.



**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika** zapytał czy w obszarach nieobjętych tym programem będą możliwe działania o charakterze rewitalizacyjnym w ramach tego programu.

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta** poinformował, że jeżeli chodzi o fragment Dzielnicy Popielów czy fragment Dzielnicy Rybnik-Północ to nie będą objęte tym programem, ponieważ jedyna możliwość rozszerzania tego obszaru dotyczy terenów bezpośrednio przylegających do obszarów wyznaczonych przez delimitację. Zwrócił uwagę, że program rewitalizacji ma się koncentrować na zmianie infrastrukturalnej, gospodarczej i społecznej. Dodał, że: „jeżeli chodzi o zmianę infrastrukturalną, to w tych dwóch obszarach (...) jedyna zmiana jakiej możemy dokonać, to rozebrać budynki i tym ludziom zaproponować w innym miejscach miasta lepsze warunki i z tego to wynika”.

**Mariusz Węglorz – Radny Miasta Rybnika** poinformował, że razem z kolegą wystąpili z wnioskiem o mikrogrant. Dodał, że przygotowali również grę strategiczną m.in. dla dzieci z Niedobczyc z obszaru zdegradowanego.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 11/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

### **13. Upoważnienie Zastępcy Dyrektora Pomocy Społecznej w Rybniku.**

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta** wstępnie omówił projekt uchwały.

**Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej** poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 12/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

**14. i 15. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Świerklany, dotyczącego powierzenia Miastu Rybnik realizacji zadania publicznego, polegającego na prowadzeniu dziennego domu pomocy oraz wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Gminą i Miastem Czerwionka-Leszczyny, dotyczącego powierzenia Miastu Rybnik realizacji zadania publicznego, polegającego na prowadzeniu dziennego domu pomocy.**

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekty uchwał.

**Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej** poinformowała, że projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Świerklany, dotyczącego powierzenia Miastu Rybnik realizacji zadania publicznego, polegającego na prowadzeniu dziennego domu pomocy : */Głosowanie 13/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 0

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą i Miastem Czerwionka-Leszczyny, dotyczącego powierzenia Miastu Rybnik realizacji zadania publicznego, polegającego na prowadzeniu dziennego domu pomocy: */Głosowanie 14/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 0

**16. Przyjęcie "Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2018 rok".**

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały.

**Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika** podziękował za rozbudowanie programu zgodnie z jego wnioskiem. Zdaniem radnego ciekawe zestawienie i wyraźne zróżnicowanie przynajmniej w odbiorze społecznym ujawniło się właśnie w programie rewitalizacji nt. osób nietrzeźwych widywanych w miejscach publicznych. Stwierdził, że jeżeli miasto będzie podejmować działania zmierzające do dalszego ograniczania dostępności do alkoholu, to zdaniem radnego w oczywisty sposób wychodząc naprzeciw problemom w obszarach rewitalizowanych, miasto powinno zacząć właśnie od tych miejsc.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 15/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

**17. Zmiany uchwały Nr 214/XIV/2015 Rady Miasta Rybnika z dnia 22 października 2015 r. w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu przez Miasto Rybnik.**

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.**

**Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** zwrócił uwagę, że są dokonywane zmiany w materiałach, które mają składać kluby sportowe. Zapytał, czy w związku z tym, że uchwała wejdzie w życie na początku 2018 roku, to czy Prezydent nie boi się, że materiały, które miały zostać złożone do 11 grudnia br. przez kluby sportowe ubiegające się o pomoc finansową na rok 2018, decyzją Wojewody mogą zostać uznane za nieważne i że trzeba będzie powtórzyć konkurs.

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) Firma, która prowadzi nasz generator dla organizacji pozarządowych zrobiła to nieodpłatnie i zmieniła zapisy (...) ale one dotyczą tylko podania nr NIP i REGON w ofercie. Myślę, że to w żaden sposób nie wpływa na zawartość merytoryczną oferty i w mojej opinii jest to zmiana nieistotna, która nie spowoduje, że nadzór prawny uchyli tę uchwałę”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 16/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

**18. Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika.**

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.**

**Ginter Zaik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** stwierdziła, że przepis pozwalający ludziom wziąć mieszkania do remontu w przypadku kiedy jest pomoc rodziny względnie banku jest bardzo dobry, ponieważ często bywa tak, że młodzi ludzie chcą remontować mieszkania, ale nie pozwalają im na to dochody, a rodzina deklaruje, że pomoże. Dodała, że w takim przypadku miasto może pozbyć się pustostanów.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 17/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

**19. Ustalenie opłat za pobyt dziecka w Miejskim Żłobku w Rybniku oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie, a także warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłaty za pobyt.**

**Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.**

**Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** zapytała czy weryfikując zgłoszone wnioski, będzie brany pod uwagę fakt, że dziecko aktualnie przebywa w prywatnym żłobku.

**Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Regulamin naboru przewiduje sytuację taką, w której dzieci aplikujące do żłobka na chwilę obecną nie mogą być objęte opieką żłobkową na terenie Miasta Rybnika jako że Miasto Rybnik dotuje wszelkie formy opieki nad dziećmi, w tym również żłobki (...) niepubliczne. W związku z tym będzie prowadzona procedura, w której będziemy weryfikowali czy oświadczenia rodziców zostały złożone zgodnie z prawdą”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 18/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

**20. Nadanie imienia Szkole Podstawowej nr 8 wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Rybniku.**

**Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały.

**Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 19/*

Za – 21 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

*O godz. 21:30 salę opuściła Radna Mirela Szutka.*

**21. Nadanie imienia Szkole Podstawowej nr 24 wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 14 w Rybniku.**

**Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały.

**Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 20/*

Za – 22 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

**22. Wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Miastem Jastrzębie-Zdrój w sprawie prowadzenia nauczania religii innych kościołów i związków wyznaniowych.**

**Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały.

**Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów** poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

**Andrzej Wojacek – Radny Miasta Rybnika** zapytał czy dziecko ze wspólnoty Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego w Rybniku korzysta z nauki religii w Jastrzębiu-Zdroju.

**Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że z informacji które posiada, to jest jedno takie dziecko (chłopiec), które pochodzi z Jastrzębia-Zdroju i rodzice życzą sobie, żeby było katechizowane we wspólnocie, z której się wywodzą.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 21/*

Za – 20 radnych

Przeciw – 0  
Wstrzymał się – 1 radny

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach w godz. 21:40 – 21:50.**

*/Po przerwie/*

**23. Zatwierdzenie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Best-Eko Sp. z o.o. w latach 2018-2022.**

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.**

**Ginter Zaik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.**

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika** zapytał czy zostanie poprawiona sytuacja związana z uciążliwymi zapachami, które pojawiają się w rejonie Kłokocina oraz kiedy powstanie w tym miejscu hala.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że hala już funkcjonuje, natomiast firma chce dokupić specjalistyczny sprzęt. Stwierdził, że firma opanowała 90% występujących uciążliwości związanych z zapachami.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 22/*

Za – 22 radnych  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0

**24. Informacja o stanie środowiska na obszarze województwa śląskiego za 2016 rok.**

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił przedmioty punkt.**

**25. Rozpatrzenie petycji Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1956-89 z siedzibą w Warszawie.**

**Mariusz Węglorz – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego omówił projekt uchwały.**

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika** zapytał czy komisja ustaliła ile osób byłoby uprawnionych do korzystania z przejazdów komunikacją miejską.

**Mariusz Węglorz – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego** odpowiedział, że komisja ustaliła, że byłaby to znikoma skala.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta** odpowiedział, że regulamin świadczenia usług komunikacyjnych przewiduje uprawnienia do ulg za przejazdy komunikacją miejską m.in. dla osób represjonowanych. W związku z powyższym jeżeli grupa wnioskujących osób będzie posiadać taki status, to mają oni zagwarantowane ulgi.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 23/*

Za – 12 radnych  
Przeciw – 9 radnych  
Wstrzymał się – 1 radny

**26. Zmiana w skład osobowych Komisji Rady Miasta.**

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** omówił projekt uchwał wraz z ustną autopoprawką polegającą na dopisaniu Radnego Gintera Zaika do Komisji Finansów. W związku z tym §1 pkt 3) otrzymuje brzmienie: „powołać Radnego Andrzeja Wojaczka i Radnego Gintera Zaika w skład Komisji Finansów”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały: */Głosowanie 24/*

Za – 22 radnych  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0

## 27. Wnioski, oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** zaprosił wszystkich na spotkanie opłatkowe w dniu 21 grudnia. Dodał, że podczas tego spotkania zostanie wręczony Panu Bogusławowi Paszendzie pamiątkowy medal Beneficji Grata Civitas Rybnik.

**Anna Gruszka – Radna Miasta Rybnika** jako Przewodnicząca Rady Muzeum podziękowała za monografię Miasta Rybnika wszystkim twórcom, a w szczególności Dyrektorowi Muzeum – Panu Bogdanowi Klochowi. Zaapelowała do Prezydenta Miasta, aby w kwestiach finansowych dbał nie tylko o bieżące utrzymanie placówki, ale również o sprawy pracownicze, ponieważ młoda kadra musi przenosić się do innych jednostek muzealnych poza Rybnikiem. Zaapelowała, aby placówce tej stworzyć przestrzeń do ekspozycji i poprawę warunków magazynowych. Wyraziła nadzieję, że wszyscy radni będą popierać te działania. Następnie zabrała głos w sprawie zmian nazw ulic: „Mój głos w interpelacjach jest konsekwencją braku działań w sprawie konieczności dokonania zmian nazwy ulic, o podjęcie których apelowałam podczas czerwcowej sesji. Panie Prezydencie, kiedy odniósł się Pan do decyzji Wojewody o wydanym przez niego rozstrzygnięciu nadzorczym zmieniającym nazwę ulicy Armii Ludowej, mówił Pan, o siłowym działaniu Wojewody i braku słuchania mieszkańców, którzy jak to Pan ujął, za pośrednictwem samorządów wypowiadają się przeciwko tym zmianom. Twierdząc tak, mija się Pan z prawdą! Nie słyszałam, aby był sprzeciw mieszkańców ulicy Hibnera przy zmianie na ul. Ks. Joński. Nazwa w ustawowym terminie została zmieniona. Mieszkańcy ul. Nalazków nie sprzeciwili się zmianie swej ulicy! Świadczy o tym chociażby protokół nr 32 z posiedzenia Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa RM Rybnika, w którym: „wg samych mieszkańców ul. Braci Nalazków w przypadku konieczności zmiany ulicy wszystkie trzy przedstawione propozycje nowej nazwy mogłyby być zaakceptowane”. Co dalej Pan, Panie Prezydencie i Pana radni zrobiliście z tym stanowiskiem? Kto odpuścił dochodzenia konieczności, o której mowa w protokole i sprawę zamiótł pod dywan? Co więcej w ustawowym terminie nie wskazał Pan na potrzebę przeprowadzenia kolejnych konsultacji z mieszkańcami ulic. Mam na myśli te ulice, o których na stronie internetowej Dziennika Zachodniego już 6 listopada 2016 roku mówiła Pana asystentka -Agnieszka Skupień. Skoro nie było konsultacji, to skąd Pan wie, że mieszkańcy tych ulic nie chcą zmian? Wbrew temu jak Pan twierdzi nawet mieszkańcy w Boguszowicach Starych chcą zmiany. Otóż 5 grudnia br. współmieszkańcy Armii Ludowej zadecydowali i wybrali nazwę (...) Baśniową. Podobnie 8 grudnia br. Rada Dzielnicy Chwałowice podjęła uchwałę w sprawie zmiany nazwy ulicy Stawiarza i zaproponowała nazwę Jerzego Malchera. To w końcu na kogo Pan się powołuje mówiąc, że mieszkańcy nie chcą zmian? Może jest to wynik konsultacji z samym sobą, bo miasto to ja? Do ludzi trzeba było wyjść i uświadamiać ich o nieuchronności zmian, a nie straszyć, jak to robili Pana koalicyjni radni, że mieszkańcy będą narażeni na koszty związane chociażby z wymianą dokumentów, co było i jest oczywistym kłamstwem! Wracając do ulicy Armii Ludowej, dla której, pomimo upływu z dniem 2 września ustawowego terminu, przeprowadzono działania do jej zmiany stwierdzam, że przy Pana dobrej woli i dochowaniu terminów można było jeszcze uprzedzić decyzję Wojewody, którą podjął dopiero 13 grudnia. Niech przemówią fakty:

- nieprawdą jest, jak podaje rzecznik UM - Pani Skupień, że na przełomie października i listopada tego roku magistrat otrzymał korespondencję z Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w związku z nazwą ulic : Armii Ludowej, Józefa Wieczorka, 9Maja, Stanisława Drzymały, Braci Nalazków, 26 Marca oraz Jana Kawalca. Pisma te są opatrzone datami od 17 do 24 października i w UM Rybnika były nie później niż 26 października br. Każde z nich, za wyjątkiem ulicy Wieczorka, miało wskazany termin odpowiedzi, który wahał się od 3 do 7 dni. W przypadku Armii Ludowej określono termin odpowiedzi na siedem dni. Nie dopełnił Pan ciążącego na Panu obowiązku i nie odpowiedział w terminie na prośbę o podanie propozycji nowej nazwy ww. ulicy. Uczynił Pan to dopiero 24 listopada br. to jest trzy tygodnie po terminie, kiedy to magistrat poinformował Wydział Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, że miasto podejmuje działania mające doprowadzić do zmiany nazwy ulicy Armii Ludowej,
- aż po jedenastu dniach od wysłania pisma do Wojewody tj. 5 grudnia, Radny Kłosek zorganizował spotkanie z mieszkańcami, na którym to mieszkańcy zadecydowali o zmianie ulicy z Armii Ludowej na Baśniową,
- 7 grudnia Urząd otrzymał informację od Rady Dzielnicy o podjęciu uchwały, ale jak się okazało, nikt nie wysłał do Wojewody prośby o wstrzymanie procedury wydania zarządzenia zastępczego,
- 13 grudnia uchwała Rady Dzielnicy Boguszowice Stare w sprawie zmiany nazwy ulicy Armii Ludowej na ul. Baśniową trafiła do urzędu. Stało się to dopiero po ośmiu dniach od podjęcia uchwały przez Radę Dzielnicy. Nie znam powodów z racji których Przewodniczący Rady Dzielnicy - Radny Kłosek, przetrzymywał ten dokument tak długo, czyli osiem dni zwłoki,
- 13 grudnia na mocy ustawy podjętej jednomyślnie przez wszystkich posłów, także posłów Platformy Obywatelskiej oraz w wyniku niewypełnienia obowiązków z niej wynikających przez Prezydenta i Radę Miasta Rybnika, Wojewoda wydał zarządzenie zastępcze o zmianie nazwy ulicy Armii Ludowej na ul. Jana Karskiego. Czy naprawdę musiało zabraknąć czasu, by decyzja o ul. Baśniowej trafiła wyżej, czyli do Wojewody Śląskiego? Jak się okazało za mało było dla Pana 12 miesięcy. Za mało było czasu, by przez ponad kolejne trzy miesiące zrobić cokolwiek rozsądnego w sprawie zmiany nazwy ulicy. Za to dość było czasu na obstrukcję w wypełnianiu swoich obowiązków i wojenkę polityczną z Wojewodą. Niechęć do dokonania koniecznych

zmian i brak porozumienia z Wojewodą oraz Pana opieszałość i opieszałość w zarządzanym urzędzie, a także radnych Platformy Obywatelskiej i „Wspólnie dla Rybnika”, koalicji rządzącej w Radzie Miasta, skutkuje dziś brakiem poszanowania woli mieszkańców i ducha samorządności. Czy jest jeszcze szansa na odkręcenie obecnej sytuacji? Myślę, że dla wypełnienia woli mieszkańców powinien Pan po prostu dogadać się z Wojewodą, wynikiem czego mogłaby być nadzwyczajna sesja w sprawie ulicy Armii Ludowej, a także ulicy Stawiarza. Nie czekając na kolejne decyzje zastępcze niezwłocznie przystąpić do rozmów z mieszkańcami kolejnych ulic wytypowanych do zmiany nazwy”.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** poprosił Radną, aby odczytany wniosek przekazała Prezydentowi Miasta, wówczas pewnie dostanie odpowiedź. Stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią Radnej dot. zmian nazw ulic. Zdziwił się, że jako mieszkanka ul. Armii Ludowej nie była obecna na spotkaniu z mieszkańcami w sprawie zmiany jej nazwy. Dodał, że na tym spotkaniu było obecnych niewielu mieszkańców.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Ze zdziwieniem słyszę, że aktywność w dzielnicy jest taka słaba. (...) Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię (...) ja się zastanawiam jak ten apel ma się do Pani oświadczenia w sprawie budżetu, bo to nijak się trzyma całości. Z jednej strony apelujemy o to, żeby zwiększać wydatki, a z drugiej strony apelujemy, żeby je zmniejszać, bo miasto jest w tak tragicznym stanie i tak zadłużone. Także niech się Pani w końcu zdecyduje jak jest. Jeżeli chodzi o ulice Pani Radna, to ja się pytam czy jest Pani członkiem Rady Miast? Z tego co wiem, to tak, a zgodnie z ustawą jest tak – mówię oczywiście i tej ustawie pseudodekomunizacyjnej jak ja ją nazywam, bo to jest pomysł dla mnie delikatnie mówią nietrafiony, dekomunizacja miała miejsce w latach 90-tych i tyle. Jeżeli chodzi o art. 6 ust. 1 – on mówi, że właściwe organy jednostki samorządu terytorialnego zmienia w terminie 12 miesięcy. Nie wiem czy Pani Radna zdaje sobie sprawę, że jako Radna mogła zebrać grupę np. 5-ciu radnych i wnieść taki projekt uchwały. (...) Jeszcze jest cały czas szansa – jest cały zestaw innych ulic, proszę się udać do mieszkańców i powiedzieć, że na wniosek Pani i grupy radnych zmieniamy, bo taka jest potrzeba. Ja wywodzę pojęcie samorządu raczej jako nie ciało scentralizowane, tylko zdecentralizowane, czyli te, które mówi głosem ludzi i mieszkańców, którzy rzeczywiście mieszkają w danym miejscu. (...) Być może za chwilę będziemy mieli rzeczywiście ulice takie, które pasują do aktualnego trendu politycznego. Ja osobiście się z tym nie zgadzam. Jeżeli Rada chce taką inicjatywę podjąć, proszę bardzo, 5-ciu radnych i zwołujemy sesję, zaczynamy te obrady, zaprosimy mieszkańców i zobaczymy czy rzeczywiście będą tak zachwyceni tymi pomysłami pseudokomunizacyjnymi”.

**Jerzy Lazar – Radny Miasta Rybnika** zapytał kiedy będzie remontowany i poprosił o remont:

- budynku technikum górniczego (dach, elewacja),
- pływalni MOSiR przy ul. Powstańców Śląskich (niecka, dach, elewacja),
- pawilonu judo (elewacja).

Poinformował, że Fundacja PGE przygotowuje i realizuje projekty dot. wsparcia rodzin. Stwierdził, że miasto powinno zlecać tego typu realizację.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta** odnosząc się do remontu obiektów poinformował, że ich stan nie jest taki tragiczny. Dodał, że w przyszłym roku ma zostać stermomodernizowany budynek szkoły i pływalni.

**Maria Polanecka-Nabagło – Radna Miasta Rybnika** podziękowała za remont chodnika wybudowanego od ul. Zebrzydowickiej do części ul. Granicznej. Zapytała czy będzie dalsza rozbudowa tego chodnika. Zwróciła uwagę, że nie działa oświetlenie uliczne na ul. Orzepowickiej (droga wewnętrzna od ul. Orzepowickiej do ul. Kardynała Kominka).

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta** odpowiedział, że chodnik przy ul. Granicznej będzie stopniowo budowany. Odnosząc się do oświetlenia poinformował, że miasto zajmie się tą sprawą.

**Michał Chmieleński – Radny Miasta Rybnika** poinformował, że podczas konferencji w dniu 25 listopada z dyrektorami rybnickich szkół i przedszkoli zwrócono się z apelem, aby: „na imprezy (...) czy jubileusze nie zapraszać radnych Miasta Rybnika, tylko zaproszenia kierować na ręce PRM, który będzie decydował i wysyłał na tego typu imprezy radnych. Wyjątek mają stanowić tylko osoby w danej dzielnicy, które są (...) w zarządzie dzielnicy i gdzie to zaproszenie dot. właśnie tej danej dzielnicy”. Zapytał Prezydenta Miasta czy to prawda.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „Osobiście bym sobie życzył jeżeli są zaproszenia na ręce Przewodniczącego kierowane, żeby on tym dzielił (...). Z punktu widzenia jakiś innych obostrzeń nie sądzę, żeby były, a wydaje mi się, że to Przewodniczący reprezentuje Radę na zewnątrz i po to ma swoich zastępców, żeby Ci zastępcy też reprezentowali wszystkich radnych i tyle”.

**Ginter Zaik – Radny Miasta Rybnika:** „Ja w sprawie zmiany ulic (...) statut dzielnicy przewiduje, że Rada Dzielnicy powinna zwołać najpierw spotkanie i dyskusję z mieszkańcami, a później na wniosek mieszkańców i Rady się dopiero przekazuje do Rady Miasta i jest dyskusja nad zmianą ulic. Myśmy to robili już w tamtej

kadencji i nie było problemu, żeby to załatwić. Ludzie, jeżeli się zgadzali, to myśmy podjęli decyzję taką, że zmieniamy, a jeżeli się nie zgodzili, bo było rozwidlenie dróg, a numery były na różnych drogach popisane, to myśmy rozwiązali problem w ten sposób, że zrobiliśmy tabliczki, żeby pogotowie czy poczta nie musiały szukać tych numerów. I jest to do dzisiaj aktualne i zdało to egzamin”.

**Andrzej Wojaczek – Radny Miasta Rybnika** zwrócił uwagę, że przez 4 tygodnie na ul. Ogrodowej nie świeciły lampy. Problemy z oświetleniem pojawiły się również na ul. Stawiarza. Zapytał Prezydenta Kopera czy jest w stanie opracować raport o stanie środowiska dla poszczególnych dzielnic i na najbliższej sesji przedstawić go radnym.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta** zwrócił radnemu uwagę, że będzie problem z danymi i trudno będzie sporządzić taki raport. Dodał, że dane dot. informacji o stanie środowiska na obszarze województwa śląskiego za 2016 rok są przygotowywane przez WFOS.

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta Rybnika** zapytał Radną Annę Gruszką czy zastanawiała się czemu w takim szybkim tempie Wojewoda zmienił nazwę ulicy z Armii Ludowej na Jana Karskiego. Zdziwił się dlaczego Wojewoda przed zmianą nazwy tej ulicy nie skontaktował się jeszcze w tej sprawie z Prezydentem Miasta. Zadał pytanie: kim Jan Karski jest dla Rybnika.

**Lukasz Dwornik – Radny Miasta Rybnika** odnosząc się do ul. Armii Ludowej wyjaśnił radnym, że Wojewoda dlatego podjął decyzję o zmianie nazwy tej ulicy, ponieważ po prostu był do tego zobligowany prawem. Odnosząc się do pozostałych ulic, które „gdzieś tam widnieją jako ulice wskazane przez Wojewodę, które nie są wskazane do zmiany, które mogą być brane pod uwagę jako ulice do zmiany”. Stwierdził, że w tym przypadku wiążąca będzie opinia IPN, ponieważ zdaniem Radnego Wojewoda wydaje decyzję na podstawie opinii IPN. Dodał, że ta opinia nie będzie nakazywać Wojewodzie zmianę nazw ulic. Stwierdził, że radni mają czas, żeby rozpocząć proces konsultacji społecznych w sprawie zmiany nazw ulic. Stwierdził również, że opieszałość i niedotrzymanie terminów spowodowało zamieszanie z ul. Armii Ludowej.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta:** „(...) Proponuję podjąć działania jako radni. Inicjatywa uchwałodawcza jest zgodnie ze statutem. Proszę to przedstawić i tyle. Przyznam się, że ja tej inicjatyw nie będę przejawiał, bo nie widzę sensu (...) Samorząd ma o wiele więcej poważniejszych problemów istotniejszych niż wymiana nazw ulic (...)”.

**Lukasz Kłosek – Radny Miasta Rybnika** odnośnie zmian nazw ulic, zgodził się z Prezydentem Miasta, że tego typu sprawy powinny być oddolną inicjatywą mieszkańców, która powinna być drogowskazem, co z tym miasto ma robić. Przypomniał, że tak było z ul. Hibnera. Zwrócił uwagę, że Radna Gruszka nie była zarówno na spotkaniu w kwestii ul. Braci Nalazków jak i Armii Ludowej. Dodał, że Radna nie za bardzo interesuje się tym co mówi lokalna społeczność, ponieważ mieszkańcy nie chcieli zmiany nazwy ul. Armii Ludowej. Również nie chcieli, aby Wojewoda narzucał nazwy ulic. Stąd pojawiała się ul. Baśniowa, którą zaproponowali mieszkańcy. Uzupełnił, że w piśmie z dnia 7 grudnia skierowanym do UM, został opisany wynik konsultacji łącznie z wynikiem głosowania, natomiast uchwała Rady Dzielnic była tylko kwestią administracyjno-proceduralną, i została doniesiona do Urzędu tylko po to, aby w dokumentach był porządek. Stwierdził, że w tym wszystkim najważniejsze jest, aby wszyscy zostali samorządowcami. Zaapelował, aby słuchać mieszkańców. Zachęcił radnych, aby przeczytali ustawę o samorządzie gminnym oraz statut dzielnicy.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** poprosił o raport przeprowadzony przez Pana Stacha ze szczegółowej kontroli dot. realizacji programów rewitalizacji przez podmioty zewnętrzne. Przypomniał radnym, że za ustawą w sprawie dekomunikacji głosowali wszyscy posłowie zarówno np. z PiSu jak i PO. Zapytał dlaczego wybiórczo jest stosowane prawo w sprawie zmiany nazw ulic. Zauważył, że nie ma protokołów z posiedzenia Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa m.in. z posiedzenia, gdzie był poruszona sprawa zmiany nazw ulic. Radny twierdzi, że na komisji padły słowa, żeby to Wojewoda zajął się zmianą nazw ulic. Zdziwił się, że ze zmianami nazw ulic nie zajęli się: Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa, Przewodniczący Rady Miasta ani Prezydent Miasta. Przypomniał, że Wojewoda wykonuje zapisy ustawy. Zwrócił się do Radnego Kłoska: „8 dni dostarczać pismo do UM z Boguszowic, tj. chyba wielka przesada”.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta** zapytał Radnego Cebulę co zrobił w sprawie zmiany nazw ulic przez ostatni rok. Przypomniał Radnemu o inicjatywnie uchwałodawczej. Dodał: „Proszę się zająć tym tematem. Jest jeszcze zestaw kilku ulic. Bardzo zachęcam, aby Pan Radny Cebula stanął na czele tego ruchu dekomunikacyjnego w Rybniku, bo jest nam to rzeczywiście bardzo potrzebne, jest to podstawowy problem Miasta Rybnika. Zachęcam. Jeszcze jest czas Panie Radny”.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** odpowiadając Radnemu Cebuli co zrobił w sprawie zmiany nazw ulic odpowiedział: „(...) Przyszli mieszkańcy do Rady Dzielnic w ilości 30 osób (...) którzy wyraźnie

stwierdzili – nie chcą żadnej zmiany. Nawet wymyślali, że (...) są bracia Nalazkowie, którzy są sportowcami (...). Nie chcieli zmiany. (...) Pytałem u ludzi z ul. Armii Ludowej, niestety nikt nie chciał. Jednego znajomego znalazłem na ul. Kruczkowskiego, powiedział, że porozmawia z sąsiadami. U pierwszego sąsiada był i na tym skończył temat. Nie ma mowy o żadnej zmianie. Tak do tego mieszkańcy podchodzą”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** przypomniał, że w czerwcu Radna Anna Gruszka przypomniała o obowiązku zmiany nazw ulic. Zapytał Przewodniczącego Rady Miasta dlaczego nie wysłał informacji do Rad Dzielnic, że w danej dzielnicy jest ulica, która zgodnie z ustawą dekomunizacyjną powinna zostać zmieniona.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** stwierdził, że czekał na inicjatywę Radnej Gruszki, która jest mieszkanką ul. Armii Ludowej, która mogła z grupą radnych wnieść pod obrady stosowną uchwałę.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta** ponownie zachęcił Radnego Cebulę do podjęcia stosowanych działań w tej sprawie. Przypomniał, że z inicjatywą uchwałodawczą może wystąpić m.in. grupa 5-ciu radnych.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta Rybnika** poinformował Prezydenta Miasta, że skandaliczne jest, że jako organ wykonawczy wybiera przepisy prawa, które będzie realizował i przepisy prawa, których nie będzie realizował. Stwierdził, że Prezydent Miasta pokazał, że jest z PO, będzie się stawiał i żaden Wojewoda nie będzie mu nic narzucał. Przypomniał, że zarówno Rada Dzielnicy Chwałowice jak i Boguszwice Stare, chce zmiany nazw konkretnych ulic i podała konkretne propozycje. Zapytał Prezydenta Miasta czy z głosami tych mieszkańców zamierza coś zrobić.

**Piotr Kuczera – Prezydent Miasta** zwrócił Radnemu uwagę, że to nie organ wykonawczy zmienia nazwy ulic, tylko uchwałodawczy. Ponownie odesłał do zapisu Statutu Miasta mówiącego o tym, komu przysługuje inicjatywa uchwałodawcza. Zasugerował, że jeżeli zdaniem radnych istnieje taka potrzeba, to żeby po prostu podjęli odpowiednie działania w tej sprawie. Dodał, że w przypadku ul. Błękitnej, Wojewoda przed wydaniem zarządzenia zastępczego, miał informację, że jest wola zmiany tej ulicy. Stwierdził, że nie wie jakie są losy dot. ulicy w Chwałowicach, ponieważ nie zna opinii komisji. Przypomniał, że postulaty dot. zmiany nazw ulic przesyła do Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa, celem zaopiniowania.

**Łukasz Kłosek – Radny Miasta Rybnika:** „Ewidentnie niektórzy radni mają przerosty pewnych gruczołów politycznych i zupełnie niepotrzebnie, bo są radnymi Miasta Rybnika i powinien w nich taki duch samorządności cały czas być, a nie polityka”. Następnie przytoczył życiorys braci Nalazków i zadał pytanie czy ustawa dekomunizacyjna jest poważna.

**Benedykt Kolodziejczyk – Radny Miasta Rybnika** poprosił Radnego Szwedę, żeby powstrzymał się od manipulowania opinią publiczną. Zaznaczył, że w przypadku zmian nazw ulic nie było żadnego skandalu.

**Andrzej Wojaczek – Radny Miasta Rybnika** stwierdził, że nie dziwi się, że mieszkańcy słysząc, że będą musieli płacić za zmianę dokumentów wynikającą ze zmiany nazw ulic, nie chcieli ich zmieniać. Informacja dot. opłat padła na Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa. Radny zaznaczył, że to jest nieprawda. Poinformował, że Rada Dzielnicy podjęła uchwałę w sprawie zmiany nazwy ul. Józefa Stawiarza. Zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady Miasta, że po wystąpieniu Prezydenta Miasta w pkt dot. informacji o pracach w mieście, zgłaszał się, żeby zabrać głos, ponieważ chciał minutą ciszy uczcić wczorajszą rocznicę stanu wojennego. Dodał, że miał nadzieję, że zaproponuje to Przewodniczący Rady Miasta na początku obrad. Następnie wyraził nadzieję, że uczyni to pod koniec sesji.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** przypomniał Radnemu Wojaczkowi, że tego typu sprawy prosił, aby zgłaszać przed sesją. W paru słowach przypomniał stan wojenny.

**Łukasz Dwornik – Radny Miasta Rybnika** przypomniał, że Urząd Miasta poinformował Wojewodę nt. ul. Baśniowej w dniu 13 grudnia i było to w momencie kiedy Wojewoda podpisał już zarządzenie zastępcze. Dodał, że Wojewoda podpisał to zarządzenie w ostatnim możliwym terminie.

**Piotr Kuczera – Prezydenta Miasta** wyjaśnił, że w dniu 28 listopada Wojewoda miał wiedzę, że Rybnik zamierza podjąć działania dot. zmiany nazwy ul. Armii Ludowej.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** wyjaśniła, że zmiana nazwy ulicy dokonana na podstawie ustawy dekomunizacyjnej nie wpływa na ważność dokumentów zawierających dotychczasową nazwę. Dodała, że w uzasadnieniu do tejsze ustawy zwrócono uwagę, że samorządy ponoszą koszty związane z wymianą dokumentów oraz wydatki na zmianę tablic z nazwami ulic. Obywatele ponoszą jednak związane z wymianą dokumentów koszty inne niż opłaty np. koszty fotografii zamieszczonej w dokumentach, koszty tabliczek oznaczających posesję, a także takie koszty jak np. wymiana szyldów, wizytówek, papieru firmowego czy



nadawców korespondencji . Stwierdziła, że tak jak Dzielnica Maroko-Nowiny z własnej inicjatywy postąpiła z ul. Hibnera (dużo wcześniej zajęła się zmianą jej nazwy) tak samo mogły to zrobić odpowiednio wcześniej inne dzielnice. Zdziwiła się dlaczego osoby tak zainteresowane zmianą nazw ulic nic w tym temacie nie zrobiły. Dodała, że hipokryzją jest zrzucanie na innych odpowiedzialności, żeby to oni podjęli działania.

**Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika** stwierdził, że o to chodziło radnym zainteresowanym zmianą nazw ulic, żeby to Przewodniczący Rady Miasta poinformował Rady Dzielnic o tym, że w ich dzielnicy są nazwy ulic do zmiany oraz że IPN informuje, że zgodnie z ustawą dekomunizacyjną nazwy te muszą ulec zmianie. Następnie zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady Miasta, że nie ma on prawa interesować się prywatnym życiem radnych w tym również Radnej Gruszki i pytać, czemu nie była obecna na spotkaniu w sprawie zmiany nazw ulic.

**Krystyna Stokłosa – Radna Miasta Rybnika** odpowiadając Radnemu Cebuli stwierdziła, że mieszkańcy Rybnika potrafią czytać i pisać oraz że w każdym domu jest np. dostęp do Internetu. W związku z tym zauważyła, że nie musieli oni czekać, aż Prezydent czy Przewodniczący Rady Miasta wyślą stosowne pismo do Rady Dzielnic, tylko mogli podjąć stosowne działania.

## **28. Zakończenie sesji.**

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 23:20 zamknął sesję Rady Miasta.**

Protokołowały: Klaudia Kordula-Krybus i Ksenia Hałacz.

Imienne wyniki powyższych głosowań stanowią załącznik do protokołu.

## Wyniki głosowań:

### Głosownie 1

Za - 19

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 3

Za - 19

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Michał Chmielinski (BSR)

Tadeusz Bialous (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Jerzy Lazar (-)

Anna Gruszka (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Benedykt Kolodziejczyk (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 3

Adam Fudali (BSR)

Arkadiusz Szweda (-)

Lukasz Dwornik (-)

### Głosowanie 2

Za - 14

Przeciw - 4

Wstrzymało się - 5

Za - 14

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Tadeusz Bialous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Franciszek Kurpanik (PO)

Benedykt Kolodziejczyk (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 4

Adam Fudali (BSR)

Michał Chmielinski (BSR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Jerzy Lazar (-)

Wstrzymało się - 5

Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Anna Gruszka (-)

Lukasz Dwornik (-)

### Głosowanie 3

Za - 14

Przeciw - 3

Wstrzymało się - 6

Za - 14

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Tadeusz Bialous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 3  
Adam Fudali (BSR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)

Wstrzymało się - 6  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Łazarz (-)  
Anna Gruszka (-)  
Lukasz Dwornik (-)

#### **Głosowanie 4**

Za - 14  
Przeciw - 9  
Wstrzymało się - 1

Za - 14  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 9  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Adam Fudali (BSR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)

Wstrzymało się - 1  
Jerzy Łazarz (-)

#### **Głosowanie 5**

Za - 15  
Przeciw - 8  
Wstrzymało się - 1

Za - 15  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Jerzy Łazarz (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 8

Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)

Adam Fudali (BSR)

Michał Chmielinski (BSR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Anna Gruszka (-)

Lukasz Dwornik (-)

Wstrzymało się - 1

Mirela Szutka (-)

#### **Głosowanie 6**

Za - 22

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Za - 22

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecinski (WdR)

Michał Chmielinski (BSR)

Tadeusz Bialous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Anna Gruszka (-)

Mirela Szutka (-)

Lukasz Dwornik (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Benedykt Kolodziejczyk (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 1

Jerzy Lazar (-)

#### **Głosowanie 7**

Za - 22

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Za - 22

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecinski (WdR)

Tadeusz Bialous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Jerzy Lazar (-)

Anna Gruszka (-)

Mirela Szutka (-)

Lukasz Dwornik (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Benedykt Kolodziejczyk (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 1

Michał Chmielinski (BSR)

**Głosowanie 8**

Za - 23

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 23

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabagło (BSR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Michał Chmielinski (BSR)

Tadeusz Białous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Jerzy Łazarz (-)

Anna Gruszka (-)

Mirela Szutka (-)

Lukasz Dwornik (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Benedykt Kołodziejczyk (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

**Głosowanie 9**

Za - 22

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 22

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabagło (BSR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Michał Chmielinski (BSR)

Tadeusz Białous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Jerzy Łazarz (-)

Anna Gruszka (-)

Mirela Szutka (-)

Lukasz Dwornik (-)

Franciszek Kurpanik (PO)

Benedykt Kołodziejczyk (PO)

Krystyna Stokłosa (PO)

Wojciech Kiljanczyk (PO)

Krzysztof Szafraniec (PO)

Lukasz Kłosek (PO)

Mariusz Wisniewski (-)

Ginter Zaik (WdR)

**Głosowanie 10**

Za - 23

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Za - 23

Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)

Maria Polanecka-Nabagło (BSR)

Jan Mura (WdR)

Andrzej Oswiecimski (WdR)

Michał Chmielinski (BSR)

Tadeusz Białous (WdR)

Mariusz Węglorz (WdR)

Andrzej Wojaczek (BSR)

Henryk Cebula (-)

Arkadiusz Szweda (-)

Jerzy Łazarz (-)

Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stoklosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Klocek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 11**

Za - 23  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 23  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Bialous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stoklosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Klocek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 12**

Za - 22  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 22  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Bialous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stoklosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Klocek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 13**

Za - 22  
Przeciw - 1  
Wstrzymało się - 0

Za - 22  
Małgorzata Piaskowy (WdR)

Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Tadeusz Bialous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 1  
Michał Chmielinski (BSR)

#### **Głosowanie 14**

Za - 22  
Przeciw - 1  
Wstrzymało się - 0

Za - 22  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Tadeusz Bialous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 1  
Michał Chmielinski (BSR)

#### **Głosowanie 15**

Za - 22  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 22  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Bialous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)

Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stoklosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Klocek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 16**

Za - 22  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 22  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stoklosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Klocek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 17**

Za - 23  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 23  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stoklosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Klocek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 18**

Za - 23  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 23  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)



Michał Chmielński (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Łazarz (-)  
Anna Gruszka (-)  
Mirela Szutka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 19**

Za - 21  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 21  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Michał Chmielński (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Jerzy Łazarz (-)  
Anna Gruszka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 20**

Za - 22  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 22  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Michał Chmielński (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Łazarz (-)  
Anna Gruszka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 21**

Za - 20

Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 1

Za - 20  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Łazarz (-)  
Anna Gruszka (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafranec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się - 1  
Andrzej Wojaczek (BSR)

#### **Głosowanie 22**

Za - 22  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 22  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabagło (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Łazarz (-)  
Anna Gruszka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafranec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

#### **Głosowanie 23**

Za - 12  
Przeciw - 9  
Wstrzymało się - 1

Za - 12  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafranec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)

Przeciw - 9

Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Lukasz Dwornik (-)

Wstrzymało się - 1  
Krystyna Walach (WdR)

#### **Głosowanie 24**

Za - 22  
Przeciw - 0  
Wstrzymało się - 0

Za - 22  
Małgorzata Piaskowy (WdR)  
Krystyna Walach (WdR)  
Maria Polanecka-Nabaglo (BSR)  
Jan Mura (WdR)  
Andrzej Oswiecimski (WdR)  
Michał Chmielinski (BSR)  
Tadeusz Białous (WdR)  
Mariusz Węglorz (WdR)  
Andrzej Wojaczek (BSR)  
Henryk Cebula (-)  
Arkadiusz Szweda (-)  
Jerzy Lazar (-)  
Anna Gruszka (-)  
Lukasz Dwornik (-)  
Franciszek Kurpanik (PO)  
Benedykt Kolodziejczyk (PO)  
Krystyna Stokłosa (PO)  
Wojciech Kiljanczyk (PO)  
Krzysztof Szafraniec (PO)  
Lukasz Kłosek (PO)  
Mariusz Wisniewski (-)  
Ginter Zaik (WdR)