



RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

Rybnik, dnia 19 kwietnia 2018 r.

BR.0002.4.2018

2018-40229



**Protokół nr XLVII
z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 19 kwietnia 2018 r.**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 22 marca 2018 r.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok.
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
6. Plan zaopatrzenia w ciepło dla Miasta Rybnika w zakresie źródła zasilającego miejski system ciepłowniczy.
7. Przystąpienie do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika.
8. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika.
9. Zmiana uchwały nr 639/XLII/2017 Rady Miasta Rybnika z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne wraz z udziałem we własności lub użytkowaniu wieczystym gruntu będących własnością Gminy Rybnik ich najemcom oraz wysokości stawek procentowych i warunków udzielania bonifikat.
10. Przyjęcie Regulaminu wynajmowania lokali mieszkalnych stanowiących część mieszkaniowego zasobu gminy – „Mieszkania dla rodzin”.
11. Zmiana uchwały Nr 668/XLIII/2017 Rady Miasta Rybnika z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika.
12. Likwidacja Zespołu Ognisk Wychowawczych w Rybniku.
13. Utworzenie Zespołu Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.
14. Nadanie statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.
15. Powierzenie prowadzenia obsługi Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.
16. Nadanie statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Mieszkanie Nr 1 w Rybniku.
17. Nadanie statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Mieszkanie Nr 2 w Rybniku.
18. Nadanie statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Przyszań w Rybniku.
19. Nagrody i wyróżnienia za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej.
20. Zmiana siedziby Szkoły Podstawowej nr 15 im. Ks. Prałata Konrada Szwedę w Rybniku.
21. Regulamin "Miejskiej Kompostowni Odpadów Roślinnych" na terenie siedziby Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku.
22. Udzielenie pomocy finansowej z budżetu Miasta Rybnika dla Województwa Śląskiego.
23. Wykaz kąpielisk na terenie Miasta Rybnika w 2018 r. oraz w sprawie określenia sezonu kąpielowego.
24. Powołanie Komisji Statutowej.
25. Oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
26. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Jan Mura - Przewodniczący Rady Miasta o godz. 16:00 otworzył XLVII sesję Rady Miasta Rybnika, powitał wszystkich zebranych oraz internautów. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 22 radnych (nieobecni: A. Fudali, B. Kołodziejczyk, A. Szweda), w związku z czym obrady będą prawomocne.

Łukasz Kłosek - Radny Miasta złożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad poprzez dodanie punktu: „Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 13 w Rybniku”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku obrad. /Głosowanie 1/

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Rada Miasta przyjęła wniosek jednogłośnie, w związku z czym porządek obrad został uzupełniony i ukształtował się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 22 marca 2018 r.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok. */Głosowanie 2/*
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. */Głosowanie 3/*
6. Plan zaopatrzenia w ciepło dla Miasta Rybnika w zakresie źródła zasilającego miejski system ciepłowniczy. */Głosowanie 4/*
7. Przystąpienie do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika. */Głosowanie 5/*
8. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54). */Głosowanie 6/*
9. Zmiana uchwały nr 639/XLII/2017 Rady Miasta Rybnika z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne wraz z udziałem we własności lub użytkowaniu wieczystym gruntu będących własnością Gminy Rybnik ich najemcom oraz wysokości stawek procentowych i warunków udzielania bonifikat. */Głosowanie 7/*
10. Przyjęcie Regulaminu wynajmowania lokali mieszkalnych stanowiących część mieszkaniowego zasobu gminy – „Mieszkania dla rodzin”. */Głosowanie 8/*
11. Zmiana uchwały Nr 668/XLIII/2017 Rady Miasta Rybnika z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika. */Głosowanie 9/*
12. Likwidacja Zespołu Ognisk Wychowawczych w Rybniku. */Głosowanie 10/*
13. Utworzenie Zespołu Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku. */Głosowanie 11/*
14. Nadanie statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku. */Głosowanie 12/*
15. Powierzenie prowadzenia obsługi Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku. */Głosowanie 13/*
16. Nadanie statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Mieszkanie Nr 1 w Rybniku. */Głosowanie 14/*
17. Nadanie statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Mieszkanie Nr 2 w Rybniku. */Głosowanie 15/*
18. Nadanie statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Przystań w Rybniku. */Głosowanie 16/*
19. Nagrody i wyróżnienia za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej. */Głosowanie 17/*
20. Zmiana siedziby Szkoły Podstawowej nr 15 im. Ks. Prałata Konrada Szwedę w Rybniku. */Głosowanie 18/*
21. Regulamin Miejskiej Kompostowni Odpadów Roślinnych na terenie siedziby Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku. */Głosowanie 19/*
22. Udzielenie pomocy finansowej z budżetu Miasta Rybnika dla Województwa Śląskiego. */Głosowanie 20/*
23. Wykaz kąpielisk na terenie Miasta Rybnika w 2018 r. oraz w sprawie określenia sezonu kąpielowego. */Głosowanie 21/*
24. Powołanie Komisji Statutowej. */Głosowanie 22, 23/*
25. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 13 w Rybniku. */Głosowanie 24/*
26. Oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
27. Zakończenie sesji.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z sesji z dnia 22 marca 2018 r. został przyjęty bez uwag.

3. Informacja Prezydenta Miasta o pracach w mieście.

Prezydent Miasta poinformował o spotkaniach, w których uczestniczył:

29 marca – spotkanie z Radą Dzielnicy Boguszowice Stare;

9 kwietnia – posiedzenie Zarządu i Zgromadzenia Ogólne Związku Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego;

10 kwietnia – spotkanie z prof. Robertem Tomankiem – Rektorem Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach;

12 kwietnia – spotkanie z Radą Dzielnicy Śródmieście;

13 kwietnia – posiedzenie Śląskiego Związku Gmin i Powiatów w Bieruniu;

13 kwietnia – Rybnickie Forum Kultury w Domu Kultury w Boguszowicach;

16 kwietnia – posiedzenie Śląskiego Związku Gmin i Powiatów w Gliwicach;

17 kwietnia – spotkanie z Piotrem Woźnym – Pełnomocnikiem Rządu ds. programu „Czyste Powietrze”.

Prezydent Miasta przedstawił najważniejsze informacje z zakresu:

1) Wydziału Dróg:

a) o planowanym termin zakończenia robót:

- droga Racibórz – Pszczyna – wrzesień 2019 r.,
- IV etap przebudowy ulicy Rudzkiej – maj 2018 r.,
- przebudowa ulicy Cyrana – sierpień 2018 r.

b) o planowanym rozstrzygnięciu przetargu na:

- budowę parkingów na ulicach Morcinka, Raclawickiej i Hutniczej – 25 kwietnia 2018 r.;
- dokumentację przebudowy mostu na ulicach Trzech Krzyży i Okulickiego – koniec kwietnia 2018 r.

c) o otwarciu ofert na remont ulic Wiertniczej, Wyrobiskowej, Górniczego Stanu przy współfinansowaniu kopalni - 7 maja 2018 r.

2) Wydziału Infrastruktury Miejskiej Inwestycji:

a) o zakończeniu :

- budowy tężni solankowej – Dzielnica Paruszowiec-Piaski;
- przebudowy pomieszczeń po byłym mieszkaniu służbowym w Szkole Podstawowej nr 23 – Dzielnica Niewiadom;
- dobudowy segmentu przedszkolnego przy Szkole Podstawowej nr 27 – Dzielnica Chwałęcice;
- budowy boiska w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 3 – Dzielnica Ochojec oraz Zespole Szkół Sportowych – Dzielnica Maroko – Nowiny.

b) o trwających pracach:

- budowy boisk w Zespole Szkół nr 6 – Dzielnica Boguszowice Stare oraz w Szkole Podstawowej nr 23 – Dzielnica Niewiadom;
- przetargu na przebudowę boisk w trakcie rozstrzygnięcia: w Zespole Szkół nr 6 – Dzielnica Boguszowice Stare oraz Zespole Szkolno – Przedszkolnym nr 9 – Dzielnica Zamysłów;
- przebudowy segmentu Zespołu Szkół nr 3 na potrzeby Zespołu Szkolno – Przedszkolnego – Dzielnica Maroko – Nowiny;
- adaptacji budynku oddziału dermatologii w strefie Juliusza – planowane zakończenie utworzenia „Centrum Usług Wsparcia Rodziny w Rybniku” – koniec 2018 r.;

- zagospodarowania terenu przy zbiorniku wodnym Pniowiec - budowa oświetlenia i monitoringu wizyjnego obiektu – Dzielnica Chwałęcice;
- dostosowania budynku Szkoły Podstawowej nr 22 do wymogów przeciwpożarowych – Dzielnica Niedobczyce.

3) Termomodernizacji :

- a) o trwających pracach w obiektach: MOSIR-u przy ulicy Powstańców Śląskich, Zespołu Szkół Technicznych przy ulicy Kościuszki, Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 14 w Dzielnicy Popielów;
- b) o rozpoczynających się pracach przy Szkole Podstawowej nr 4 w Dzielnicy Ligota – Ligocka Kuźnia; Zespole Szkolno-Przedszkolny nr 7 – Dzielnica Orzepowice i w Zespole Szkół Sportowych w Dzielnicy Maroko-Nowiny. Planowany termin zakończenia prac termo modernizacyjnych: sierpień 2018 r.

4) Wydziału Ekologii:

- a) złożono 776 wniosków na dotację do modernizacji systemów grzewczych, odnawialnych źródeł energii oraz termomodernizacji budynków mieszkalnych;
- b) zawarto 556 umów o dotację do modernizacji systemów grzewczych, wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz termomodernizacji budynków mieszkalnych;
- c) dokonano 14 oględzin wykonanej modernizacji systemów grzewczych.

5) Powiatowego Urzędu Pracy:

Liczba osób bezrobotnych na dzień 17 kwietnia – 2309, Wskaźnik stopy bezrobocia na luty wynosi 4.5%.

Henryk Cebula – Radny Miasta zwrócił się z pytaniem o dopuszczalność zadawania pytań i prowadzenia dyskusji w punkcie „Informacja Prezydenta Miasta o pracach w mieście” oraz poinformował o trwającej budowie boisk sportowych przy Szkole Podstawowej nr 21 w Dzielnicy Niedobczyce.

Marta Topór –Piórko – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych: „Szanowni Państwo Radni, przyznam, że nie przyglądaliśmy się bliżej, nie analizowaliśmy bliżej przedmiotowego zakresu, przedmiotowej problematyki. Wydaje się, że jest to jeden z punktów obrad, a co za tym idzie, jeżeli padłyby pytania z Państwa strony, mógłby Pan Prezydent udzielić takiej odpowiedzi. Aczkolwiek oczywiście, miejscem właściwym czy najwłaściwszym, tak jak stwierdził Pan Przewodniczący oczywiście, jest miejsce na interpelacje i na zadawanie pytań. To tak wstępna taka ocena. Jeżeli jakaś bliższa analiza będzie przez Państwa wymagana, to oczywiście obsługa prawna sporządzi opinię w tym zakresie. Dziękuję”.

4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok.

Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

O godzinie 16:20 na sali pojawił się Radny Arkadiusz Szweda.

O godzinie 16:35 na sali pojawił się Radny Benedykt Kołodziejczyk.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Anna Gruszka – Radna Miasta: „Dziękuję bardzo. Ja chciałam zwrócić uwagę Radnych, że dzisiaj, na tej sesji, Pan Prezydent po raz kolejny, bo to już kolejna sesja jest, na której zwiększa deficyt budżetu. Dzisiaj zwiększamy o kolejne 5 mln, czyli z kwoty 174 mln zł do 188 mln zł (...) 184, przepraszam, 184mln zł. Jeszcze mam drugie pytanie, dotyczy punktu 16. Interesuje mnie, czy adaptacja lokalu na ulicy Kościuszki była wykonana z pieniędzy budżetu państwa, czy z budżetu miasta? Skąd pochodzą środki w wysokości 540 zł przeznaczone na modernizację lokalu na ul. Raciborskiej? Kto jest sponsorem tego lokalu? Czy budżet miasta, czy budżet państwa? Dziękuję”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta Rybnika: „Odniosę się do deficytu. Jest tak, że na ostatniej sesji spadł deficyt. Różnie to bywa, Pani Radna, także raz spada, raz rośnie. Generalnie będziemy starali się, żeby generalnie spadał, ale wprowadzając nowe zadania, które są niezbędne, korzystając z wolnych środków realizujemy zadania konsekwentnie i celowo. Jeżeli chodzi o kwestie lokalowe, to prezydent Masłowski odpowie. Słowo sponsoring tu może jest nie do końca właściwe”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o lokal na ul. Kościuszki przygotowany pod „500+”, on był w większości finansowany ze środków Skarbu Państwa w ramach „500+”. Wydaliśmy 46 tys. środków własnych i 428 tys. środków pochodzących z budżetu państwa. Natomiast mamy zgodę wojewody na to, że świadczenia rodzinne kumulujemy w jednym miejscu, ale z racji żeśmy wydali takie środki na przygotowanie lokalu na Kościuszki, a z kolei mamy puste pomieszczenia po Zespole Orzecznictwa o Niepełnosprawności, dokonaliśmy takich ruchów, że wszystkie świadczenia rodzinne łącznie z „500+” będą teraz w jednym miejscu na ulicy Raciborskiej. Natomiast dodatki mieszkaniowe, które mieściły się w bardzo niefajnych warunkach lokalowych na ulicy Białych 7 zostaną przeniesione na ulicę Kościuszki. Także poprawi się standard obsługi, będzie szybciej dzięki temu że większa ilość ludzi na miejscu świadczeniach rodzinnych będzie się w stanie zajmowała, bez biegania pomiędzy tymi jednostkami, sprawami. Pochodzenie środków, to tak jak jest informacja w uchwale budżetowej na wypłatę zasiłków w tym roku przewidywaliśmy 5 mln zł, natomiast z racji, że sytuacja na rynku dotycząca i bezrobocia i zapotrzebowania na świadczenie jest taka, że możemy sobie na to pozwolić, że te środki przesuwamy, te pół miliona, na remont na Raciborskiej”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Chciałem zadać kilka pytań. Najpierw rozpocznę rzeczywiście od tego deficytu, Panie Prezydencie, nie ma się z czego cieszyć. W grudniu, gdy przyjmowaliśmy budżet zakładaliśmy deficyt w wysokości 174 mln. Dzisiaj, po 4 miesiącach, jest 14 mln deficytu więcej. To nie jest powód do radości. Chcę się także odnieść do punktu 1a – modernizacji budynków nadszybia i maszyny szybu „Kościuszek” na terenie Zabytkowej Kopalni Ignacy. Pamiętam jak dziś 2015 r., kolejny raz do tego roku wracam, bo wtedy wiele słów z Pana ust padało, m.in. to, że będzie się nam to opłacało, bo środki unijne pozwolą nam wyremontować te obiekty. Dzisiaj się okazuje, że nasze wydatki będą wynosiły prawie 11 mln, a środków unijnych mamy 4 400 000, więc wychodzi na to, że to jest niespełna 26-27% całych kosztów. Panie Prezydencie, nie tak miało być. Kolejna rzecz to przesuwanie na następny rok. Kolejne zadania, kolejne obietnice i kolejny rok przed nami, zadania przesuwane jak nie powiem co. Tak samo jest w punkcie 1b. Chodzi o słynnego już Juliusza, o budynek „Rafał”, dokładnie to samo, Panie Prezydencie. 2017-2019 łączne nakłady finansowe prawie 15 mln. Dostaliśmy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 5,5 mln. Niech Pan policzy, ile z naszych środków miasta my musimy wydać na remont tych obiektów. Pragnę Pana też, albo inaczej, zapytać, jak to jest Panie Prezydencie, że w punkcie 20. mówimy o tym, że Industrialne Centrum Kultury zostało jakby poszerzone, dawny Dom Kultury w Niewiadomiu został poszerzony o Industrialne Centrum Kultury. Szanowni Radni, Dom Kultury potrzebował 540 tys. na roczną działalność. Wiecie, ile nas teraz kosztuje Industrialne Centrum Kultury? 1 700 000. Kto będzie utrzymywał za dwa, za pięć lat te obiekty, które myśmy tak łatwo na rzecz miasta przejęli? Kolejna rzecz Panie Prezydencie, w projekcie uchwały budżetowej jest informacja, że 174 mln zł na rzeczy związane z deficytem budżetowym będą pochodziły z kredytów. Czyli rzeczywiście teraz się okazuje, po co potrzebny był ten Europejski Bank Inwestycyjny. To będą kredyty, domniemam, że z tego Europejskiego Banku Inwestycyjnego, z którego na razie zaciągnęliśmy kredyt w wysokości 80 mln. Panie Prezydencie, czy mógłby Pan powiedzieć, dlaczego tak ogromnie dzisiaj wzrosły koszty związane z tymi obiektami: „Rafał”, Juliusz – czy Pan się pomylił, czy Pan zakładał, że takie właśnie będzie finansowanie tych obiektów? Dziękuję”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Panie Radny Cebula, ja się już przyzwyczaiłem, że jest Pan zwolennikiem ruin w centrum miasta i w dzielnicy Niewiadom, dlatego nie dziwią mnie te pytania. Może wróć do kwestii podstawowej. Znowu Pan poruszył kwestię przejęcia tych dwóch przestrzeni publicznych, teraz już publicznych, dzięki Bogu, przez miasto. Jest tak, że mamy właściwie dwie możliwości: albo miasto podejmie wysiłek, budżetowy również, będzie korzystało w jakimś zakresie z dotacji unijnych, będzie stwarzało te przestrzenie publiczne, które będą służyć kolejnym pokoleniom i tak, to będzie kosztować oczywiście na etapie remontu i utrzymania, zrobimy wszystko żeby to utrzymanie było jak najtańsze, a na etapie remontu aby zaprezentowane tam wystawy były najciekawsze i żeby zachęcały wielu mieszkańców naszego kraju, by odwiedzić właśnie te rejony. Jeżeli byśmy nie robili nic i nie podejmowali tego wyzwania, pewno stan kopalni Ignacy byłby taki, jak kilka lat temu i z każdym rokiem ta dewastacja by się pogłębiała. To samo dotyczy strefy Juliusza. Jeżeli jest Pan głosiicielem tezy, że nie należało tam nic robić, no to ja po prostu się z tym nie mogę zgodzić. Wiemy, że przez wiele, wiele lat była to przestrzeń, która była zaniedbana w naszym mieście i te zaniedbanie by się tylko pogłębiało. Dzisiaj możemy powiedzieć, że ta przestrzeń po pierwsze jest już publiczna, jest odwiedzana przez mieszkańców i że dzisiaj na 4 budynki, które tam się znajdują 2 są w remoncie – myślę o budynku apteki, ale też o budynku tzw. dermatologii. Wiemy, że pozyskaliśmy środki europejskie na trzeci budynek „Rafała” i w tym roku też remont się zacznie. Zobaczmy co z Juliuszem. Jesteśmy na liście rezerwowej. Ja jestem zwolennikiem działania i zwolennikiem pozyskiwania środków te, które są, a podstawą działania miasta będzie budżet tego miasta, gdy środków europejskich nie będzie. Jeżeli są dostępne w takim, a nie innym zakresie to korzystamy z tego, co jest możliwe do pozyskania w konkursie i tutaj od większości samorządowców z kraju miasto Rybnik otrzymuje gratulacje, ponieważ pozyskujemy te środki w bardzo dużych ilościach. A teraz dwa słowa o samych wystawach w szybie „Kościuszek” i w pawilonie „Rafał” pan Prezydent Tomasz Cioch”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki: „W kontekście wystaw, o których wspominał Pan Prezydent, jeśli chodzi o budynek „Rafała” i Juliusza, to w miesiącu kwietniu zostaną ogłoszone przetargi, generalnie jeden przetarg, na opracowanie projektów wykonawczych tych wystaw. Co do tych dwóch budynków, mamy już opracowane scenariusze wystaw, jak i projekty koncepcyjne. Natomiast żeby móc zrealizować wystawy z prawdziwego zdarzenia, musimy mieć projekty wykonawcze aranżacji wystawienniczej, zarówno w jednym, jak i w drugim budynku. Takie działania, po przeniesieniu tych środków podejmiemy. Tak jak powiedziałem, do końca kwietnia przetarg powinien zostać ogłoszony. Natomiast jeśli chodzi o budynek nadszybia i maszynowni szybu „Kościuszek”, może nie do końca kwietnia, ale w miesiącu maju zostaną podjęte działania, które również będą zmierzały do tego, żeby zlecić opracowanie projektu wykonawczego wystawy poświęconej motywie jakby maszyny parowej oraz wykonanie dokumentacji w tym zakresie”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „Dziękuję bardzo Panie Pełnomocniku. Panie Radny, ja myślę, że dokładnie te same odpowiedzi były na Komisji Finansów. Pan był obecny na tej Komisji Finansów, ale jeszcze chce Pan czegoś dopytać (...)”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Panie Przewodniczący, myślę inaczej, że ja już się powoływałem, zarówno na ustawę o samorządzie gminnym, jak i statucie miasta, radny ma prawo wypowiedzi; i proszę mi nie sugerować co ja mogę, o co ja mogę pytać, a o co nie mogę pytać. Sprawa moich pytań dotyczy budżetu na rok 2018 i zmian, które są teraz obradowane. Panie Prezydencie, proszę znowu kolejny raz nie wkładać w usta rzeczy, której nie powiedziałem. Jeśli sobie Pan przypomina, to w 2014 roku rządziła tym miastem inna koalicja i to ta inna koalicja zdecydowała się na remont budynku dawnej stolarni; i ta inna koalicja robiła to, jak mówi Pani Lucyna Tyl z dniem 1.07.2014 r. – koszt całkowity tego projektu, czyli remont tego budynku stolarni plus całe te otoczenie z przystankiem autobusowym, z utwardzeniem tego placu kosztowało 4 mln zł, z tego dofinansowanie z Unii Europejskiej wynosiło 1,56 mln. Jak to jest, że tu potrafiliśmy dosyć wielki obszar zrobić za 4 mln, a tu mamy prawie 11 mln za podobną część. Tu zostały też pozyskane środki z Unii Europejskiej. Nie jest Pan rekordzistą w tej sprawie, bo miasto Rybnik w poprzedniej kadencji otrzymywało nagrody za ściąganie środków unijnych i byliśmy nawet w tej gazecie *Wspólnota* zawsze w czołówce, więc proszę nie mówić, że... nie odpowiedział Pan na pytanie: co się stało, że są tak ogromne, ogromny wzrost tych kosztów jest?”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „(...) Jeżeli dobrze pamiętam, to chyba miasto I miejsce miało w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, w tej kadencji też. Proszę bardzo, Pan Prezydent”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Panie Przewodniczący, dobrze Pan pamięta. Pan Radny Cebula bardzo wybiórczo korzysta z tej powszechnie dostępnej wiedzy, no ale wybaczymy mu to. Jeżeli chodzi o kwestie związane z tym, co tam powstanie, no to myślę, że Pan Skarbnik bardzo precyzyjnie to przedstawił. Pan Prezydent Cioch również. Wiąże się to z kosztami przygotowania wystaw, aby te wystawy były dobre, ciekawe i dobrze przygotowane – kosztują. Jeżeli chodzi o środki europejskie, Pan Prezydent Masłowski dwa słowa na temat tej Pana wypowiedzi dotyczącej środków europejskich”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Gdyby się temu przyjrzeć, no to okazuje się, że na tą część inwestycyjną pozyskujemy więcej. Natomiast różnica zasadnicza, tak jak już Prezydent zauważył, jest w wystawach. Mam nadzieję, że zna Pan obiekt stolarni i wie, że tam w środku nie ma wystawy, która by była sfinansowana czy przez miasto, czy ze środków europejskich i w związku z tym ten obiekt też nie jest, jak gdyby nie generuje przychodów, bo nie przyjeżdżają tam wycieczki itd. W tej sytuacji miasto planuje takie rozwiązanie, które teraz się wiąże z wydatkami, ale to jest inwestycja, która docelowo ma także przynosić przychody związane z ruchem turystycznym”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Panie Prezydencie, wystawy to jest oddzielna pozycja: 2019 rok – 4mln zł – przygotowanie wystaw. Więc my mówimy dzisiaj o roku 2018 (...)”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Panie Radny, spróbuję to jakoś tak na spokojnie wytłumaczyć. Mianowicie, być może tutaj jest pewien problem ze zrozumieniem. My, aby przygotować dobrą wystawę, musimy mieć całą koncepcję tej wystawy i te prace trwają już teraz, przed rozpoczęciem samego remontu. Ponieważ remont musi być podporządkowany i przebieg tego remontu podporządkowany całej koncepcji wystawy, która ma pojawić się w tychże pomieszczeniach. Ja mógłbym wyobrazić sobie sytuację, że przeprowadzamy remont i dopiero potem przystępujemy do budowy koncepcji tejże wystawy. Żeby to spróbować na taki bardzo prosty poziom zebrać, wyobraźmy sobie remont pomieszczenia, gdzie mamy umieścić gniazda elektryczne, no to tak naprawdę każdy gospodarz, czy gospodyni mówi: tu będzie stała lodówka, tu będzie stała pralka i dlatego w tych miejscach potrzebują te wtyczki. Dokładnie teraz jesteśmy

mniej więcej na tym etapie. To znaczy, zadaniem będzie przygotowanie wystawy i wskazania całej aranżacji pomieszczenia, ponieważ zgodnie z tą aranżacją i z kształtem tej wystawy w ten sposób będzie przebiegał remont i przygotowywanie tych pomieszczeń. Dlatego być może tu jest nieporozumienie, mianowicie, niejako wyprzedzamy to, co rzeczywiście będzie miało miejsce w roku 2019 czy 2020, czyli samo umiejscowienie wystawy. To jest bardzo istotny moment, jest to przemyślane i być może stąd te nieporozumienie, Panie Radny. Dziękuję”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki: „Ja jeszcze tylko dopowiem w kontekście budynku „Rafała”. Ogółem nakłady, które poniesiemy w latach 2017-2019 to jest blisko 15 mln zł, ale trzeba zauważyć, że samo wykonanie, wprawdzie w 2019 roku, ale w ramach tego całego zadania, to jest 6 mln zł, oczywiście wystawa. Natomiast można by oczywiście pokusić się i zrobić jakąś wystawę, krótko mówiąc, byle jaką. Ona by może kosztowała milion złotych, natomiast chcemy stworzyć coś przemyślanego, z prawdziwego zdarzenia, co będzie jakby sprzyjało odwiedzeniu tego miejsca przez nie tylko mieszkańców miasta Rybnika. A w kontekście szybu „Kościszko”, nakłady ogółem w latach 2016-2019 to jest blisko 11 mln, z czego na wykonanie wystawy stałej, tak, wprawdzie w 2019 roku, ale to są koszty 4 mln zł. (...) Nie, ale mówimy w kontekście takim, bo Pan mówił o budżecie na 2018 r., ale na samym początku Pana wystąpienia było mowa o nakładach ogółem w latach na dane zadanie”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, przysłuchuję się z dużym zaciekawieniem tej dyskusji pomiędzy Panem a Panem Radnym Cebulą. Chciałem się upewnić, że brak tej odpowiedzi na pytanie właściwie jest potwierdzeniem tezy Pana Radnego, która wybrzmiała troszeczkę w tej wypowiedzi, że na etapie jakby przejmowania tego budynku, no nie oszacowaliśmy tych końcowych kosztów. No bo to nie wybrzmiało. Ciągłe jakby powtarzane jest w tej chwili kwestia tych kosztów tych wystaw, które zwiększają te koszty, tylko że odnosząc się do tego porównania bardzo prostego z tymi gniazdkami, to wiem Pan, Panie Prezydencie, dobry gospodarz, zanim albo zbuduje, albo rozpocznie remont to ma dokładną koncepcję i te koszty już zna i Pan Radny Cebula pytał Pana, czemu takie różnice i w ostatecznych kosztach i w sposobie finansowania. Pragnę jeszcze zwrócić, bo bardzo mi się nie podobała ta uwaga, ta sugestia, bo ja tego też nie wysłyszałem w wypowiedzi Pana Radnego Cebuli, to było bardzo niesmaczne, o tym, że jest zwolennikiem ruin w centrum miasta. Pragnę Panu przypomnieć, że obecny stan budżetu, ja nie wiem, na ile to było przez Pana zaplanowane, ale fakty i chronologia zdarzeń była taka: najpierw miasto przyjęło na siebie obowiązek podejmowania działań w rejonie Niewiadomia, mówię tutaj właśnie o tamtych budynkach, dopiero w drugiej kolejności Pan Prezydent przekonywał nas, że coś, z czym sobie nie poradził do tej pory Pana kolega starosta, Pan to zrobi zdecydowanie lepiej, taniej i będzie Pan w stanie sprawnie pozyskać na to fundusze i że Panu się to uda. I wie Pan co? Z perspektywy czasu i tej kadencji muszę powiedzieć, że tą chronologią zdarzeń częściowo Pan radę – nie chcę użyć zbyt mocnych słów, ale troszeczkę jakby nie doinformował, o, to będzie dobre słowo – co do swoich planów. Skutek jaki jest, dla tego budżetu, to jest właśnie ten deficyt i te stopniowe przejmowanie zadań. Przyznam, że ja się czuję tą kolejnością oszukany, tym bardziej, że pamiętam jak Pan Prezydent, zwłaszcza w przypadku Niewiadomia, gorąco apelował do tej rady, żeby mu zaufać, że będzie sobie w stanie z tym poradzić. Powiem Panu, no kolejne przesuwane zadania, to jak się ślimaczą te prace związane również z tymi budynkami, no zaufania nie zbuduje. Drugi raz Panu taki numer nie przejdzie wobec jakiegokolwiek rady. To pozostaje w pamięci, że Pan o coś prosił, Pan coś obiecywał, to się zmieniło, a fakty są takie, że właściwie ja to widzę tak, że ta rada spełniła Pana zachciankę, nie wiem czy to jest dusza historyka w Panu jakby drzemała, żeby za pieniądze publiczne spełnić zachcianki historyka i kolejne zabytki restaurować, nie patrząc do końca na potrzeby i na koszty jakie to, że tak powiem, ze sobą wiąże. Dziękuję bardzo”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Rozumiem, że zabytki miasta Rybnika dla Pana Radnego nie mają żadnego znaczenia mimo, że są wpisane w ten bardzo istotny, myślę dla województwa, katalog zabytków, które znajdują się nawet na szlaku industriady. Bardzo żałuję, że Pan Radny nadal myli dwa obszary. Przypomnę może, że obszar kopalni, Zabytkowej Kopalni Ignacy, nigdy nie był własnością starostwa, tylko strefa Juliusza, czy dawny Szpital Miejski Juliusz – był własnością starostwa powiatowego – stąd pomyłka w Pana wypowiedzi po prostu. To bym chciał doprecyzować. Myślę, że tutaj mamy dwie filozofie i jeżeli filozofia Pana Radnego idzie w kierunku tego, by z tymi zabytkowymi, przypomnę, budynkami na terenie miasta Rybnika nie robić nic, albo czekać na kogoś innego, to nie są marzenia historyka, tylko to są marzenia Prezydenta i radnych koalicji odpowiedzialnych za dziedzictwo narodowe, które jest na Śląsku. Mamy tych budynków bardzo mało. Do elity budynków, obszarów właściwie zabytkowych na pewno należy strefa dawnego Szpitala Miejskiego nr 1 i na pewno należy tutaj dawna Kopalnia Zabytkowa, dzisiaj kopalnia Ignacy, ta wręcz jest wpisana w całości w szlak zabytków techniki Województwa Śląskiego. Ja bardzo bym chciał, żeby te budynki, i tak się dzisiaj stopniowo dzieje dzięki tej ekipie i dzięki radnym, którzy wspierają ta ekipę, uzyskują blask, dostają dofinansowanie europejskie i będziemy się mogli nimi cieszyć przez kolejne pokolenia. Ja mogę tylko wyrazić zdziwienie, że nie jesteście Państwo tego w stanie docenić, zrozumieć i sądząc po wypowiedziach – wspierać”.

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta: „Dziękuję bardzo. Panie Radny Szweda nie dziwię się, że się Pan zaczerwienił, bo też bym się zaczerwienił, gdybym mówił takie bzdury jak Pan. To po pierwsze. Po drugie, jestem mieszkańcem Śródmieścia, działam w Radzie Dzielnicy Śródmieście i rzeczywiście strefa Juliusza jest bardzo ważna dla miasta, dla Śródmieścia i należy wspierać wszystkie te działania, które są związane z przywróceniem funkcji tej strefy dla miasta. Dobrze, że jest koncepcja aktywizacji, stworzenia aktywności w tej przestrzeni miejskiej i jest to funkcja, która jak sądzę wykracza troszeczkę czas, dlatego że ta funkcja będzie opierała się na tym, żeby również osobom starszym zapewnić sposób funkcjonowania w mieście. Chciałbym, wolałbym, żebyśmy się spierali co do kwestii merytorycznych, związanych z funkcją tego miejsca, a nie co do tego, czy to jest zasadne, czy nie, bo poziom tych argumentów jest czasem żenujący. Dziękuję”.

Lukasz Kłosek – Radny Miasta: „Dziękuję bardzo Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, tradycyjnie mamy tutaj pokaz Pana Radnego Cebuli na sesji, gdzie w zasadzie ma on kulturę. Kultura Panie Radny jest bardzo ważna i zachęcam do tego, żeby także Pan sobie ją wziął do serca i troszeczkę się w tej materii dokształcił. Natomiast ja mam pytanie do Pana Prezydenta. Jak zmieniła się wysokość wydatków, jeśli chodzi o kulturę i wydatki majątkowe na przestrzeni ostatnich lat? Tym bardziej, że jesteśmy po Rybnickim Forum Kultury. Dziękuję bardzo”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Rzeczywiście, może na kanwie tej dyskusji zachęcam niektórych radnych do zapoznania się z raportem, który został przedstawiony w *DNA Miasta*. Tam też wykazano, że rzeczywiście nakłady na kulturę w Rybniku były na poziomie mniej więcej średnim, stopniowo wzrastają w ostatnich latach, także będzie tylko lepiej. To myślę jeszcze się nam poprawi, bo w warsztatach, które zostały zapowiedziane, mam nadzieję, że te środowisko związane z kulturą będzie w stanie jeszcze ciekawiej i mocniej opowiadać o tym, co mają twórcy, zabytki do powiedzenia naszym mieszkańcom, turystom odwiedzającym miasto Rybnik”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, ze względu na to, że nie potrafi Pan odpowiedzieć na proste pytania, dlaczego w sumie z tych kilku milionów złotych, które to miało kosztować, kosztuje kilkanaście milionów złotych. Nie potrafi Pan odpowiedzieć, ale ciągle Pan odnosi się do naszych wypowiedzi i mówi Pan o czymś, o czym my nie mówimy. Nie będę się wypowiadał na temat zaczepek ze strony kolegów z Platformy, bo nie warto, ale mam jeszcze jedno pytanie dotyczące punktu 18., bo to mi umknęło. Jaki jest powód tego, że zmniejszamy o 1,25 etatu w placówkach opiekuńczo-wychowawczych?”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dzisiaj na sesji będzie cały kompleks uchwał związanych z przekształceniami w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Przepisy zobligowują nas do tego, żeby do końca roku 2020 doprowadzić do stanu, kiedy te placówki będą maksymalnie zajmowały się 14 osobami. My ten proces prowadzimy ewolucyjnie, bez jakiś większych rewolucji, krok po kroku i w związku ze zmniejszaniem wielkości tych placówek następują także zmniejszenia ilości etatów”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „Bardzo dziękuję. Panie Prezydencie, no właśnie, znowu Pan słyszy coś, co nie zostało powiedziane. To jest i mój stan, Panie Radny Kiljańczyk, stan mojej twarzy wynika z tego, że ja się czuję osobiście bardzo głęboko zażenowany takim poziomem odpowiedzi Prezydenta mojego miasta. A co do Pana uwagi, to zanim następnym razem nazwie Pan którąkolwiek moją wypowiedź bzdurą, to proszę wskazać którą, przytoczyć argumenty, tak się da rozmawiać. Na inwektywy z Panem nie będę prowadził rozmowy. Przepraszam, ale nie zniżę się do tego poziomu, bo mógłby mnie Pan pokonać doświadczeniem (...). Panie Prezydencie, problem polega na tym, że niezależnie od tego, jak toczy się ta dyskusja, Pan na zasadnicze argumenty i na zasadnicze zarzuty nie odpowiada. Na temat chronologii, o której ja wspominałem, w żaden sposób Pan się do tego nie odniósł. Na temat wpływu na obecny stan budżetu miasta i na deficyt przejmowania tych budynków w żaden sposób Pan się nie odniósł, a to były rzeczy, które mnie niepokoją, w jakimś sensie były to moje pytania (...). Ja pytałem o chronologię zdarzeń, no bo przyzna Pan, że ona rzeczywiście taka była i jeszcze jedna uwaga. Ja w żaden sposób nigdy nie mówiłem, że starostwo było właścicielem budynków na terenie Ignacego. Ja wspominałem o centrum, które było właśnie w drugiej kolejności. Jakby ta kolejność też ma znaczenie przyjmowania tych obciążeń przez Radę Miasta. Dziękuję”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Może Pan Radny po prostu się w tym ferworze przejęczył, ale mniejsza o to. Jeżeli mówimy o faktach, no to Wysoka Rado, faktem jest, że aby ubiegać się o jakiegokolwiek środki europejskie, ja muszę mieć własność. I nie da się, być może tutaj jest to niezrozumienie, nie mogę nie przejąć czegoś i jednocześnie startować do konkursu. Jednym z elementów startu w konkursie po środki unijne, jest posiadanie danego terenu, czyli własność. No i tu jest punkt wyjścia do całej dyskusji. Teraz pytanie jest bardzo proste: albo decydujemy się na przejęcie terenu i startujemy do konkursu, albo nie robimy nic, innej możliwości nie ma. Ponieważ spółka restrukturyzacji kopalń, która była właścicielem szybu „Kościszko”, czy

Starostwo Powiatowe, nie wykazywało żadnego zamiaru czy chęci. W wypadku starostwa to było banalny problem – wkładu własnego do tak dużego projektu. Starostwo nawet gdyby chciało no to budżet Powiatu Rybnickiego to jest około 70 mln zł i przy najlepszych chęciach, a Pan Starosta wykazał się dużą odpowiedzialnością, nie próbując sprzedać tego terenu na cele komercyjne, tylko jego ideą było przekazanie w takie ręce, które doprowadzą do rewitalizacji istotnego dla Gminy Rybnik, dla miasta Rybnik terenu. Stąd jeszcze raz bardzo bym prosił o zrozumienie tej dość prostej sytuacji, czyli albo przejmujemy i ubiegamy się o środki i proszę zwrócić uwagę, że na razie udało się na 3 budynki uzyskać środki na 2 – na „Rafała” i na dermatologię. Oczywiście, że marzeniem pewno każdego z nas, byłoby by to dofinansowanie wynosiło 100%, ale ja się cieszę, z tego dofinansowania na każdym poziomie, bo jest to dofinansowanie bezzwrotne, a przypominę mówimy o strategicznych budynkach zabytkowych dla Gminy Rybnik”.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja jestem przedstawicielką tej części mieszkańców, którzy bardzo się cieszą z tego, że kompleks Juliusz znalazł właściciela w osobie miasta Rybnika i że wreszcie coś się tam dzieje. Jeszcze za czasów Pana Prezydenta Fudalego ja tę sprawę poruszałam kilkakrotnie, dlaczego tym się miasto nie zajmuje i wówczas słusznie odpowiedział mi Pan Prezydent Fudali, że nie jesteśmy właścicielami tych budynków, a zatem nie możemy inwestować w obcych obiektach. I jeszcze raz powiem, cieszę się, że doszło do tego, że starosta przekazał kompleks Juliusz miastu i że ten piękny zabytek nie popadnie w ruinę, ale z biegiem lat będzie piękniał. Nie będzie to za rok, ani za dwa, bo wiadomo, że jest to ogromne przedsięwzięcie logistyczne i finansowe. Dziękuję bardzo”.

Arkadiusz Szweda- Radny Miasta: „Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Pani Radna, to kolejny raz, kiedy się zgadzamy w jakiejś kwestii. Bo rzeczywiście, jeżeli chodzi o podjęcie działań w strefie Juliusz, to muszę przyznać, że w mojej ocenie jest to dużo ważniejsze działanie ze względu na lokalizację tego miejsca w przestrzeni publicznej i tutaj jakby jestem, przyznać to, że podjęcie tych działań było bardziej potrzebne, co ja ciągle tylko zwracam uwagę na chronologię. Najpierw żeśmy przejęli budynek, który miał właściciela Panie Prezydencie i nie musieliśmy przejmować budynku Kopalni Ignacy. Nie musieliśmy tego robić, a waga akurat tego budynku, w kontekście tego, o czym Pan mówił, tzn. przestrzeni publicznej, przyzna Pan, że jest zdecydowanie mniejsza, niż gdyby porównywać te dwa obiekty: Juliusz i Kopalnia Zabytkowa Ignacy, mo to, tutaj akurat ta waga tego jest zdecydowanie na korzyść tego obiektu Juliusz i tutaj się zgadzam z Panią Radną co do tego, że tutaj powinniśmy byli te działania podjąć. Natomiast faktem jest, że na etapie projektów, czy też przekonywania nas do tych inwestycji i do przejęcia odpowiedzialności za ten obiekt, który też miał właściciela i który na pewnym etapie też nie musiał przejść tej odpowiedzialności. Myśmy uzyskali inne informacje troszeczkę. Tam te szacowane przez Pana wpływy z funduszy europejskich były szacowane na dużo wyższym pułapie. Rzeczywiście, jeżeli to jest takie ciche przyznanie się do tego, że nie do końca się nam to udało, OK., ja to rozumiem, dziękuję za taką otwartość. Musze tylko powiedzieć, że co do tej inwestycji, ja jestem absolutnie za. Dziękuję”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Jest Pan za, ale z tej wypowiedzi wynika, mam takie wrażenie, że jesteśmy za, a nawet i przeciw. Właściwie to ja już teraz nie wiem za bardzo, co Panu Radnemu odpowiedzieć, bo te twarde argumenty trochę mi się wyczerpują. To może powiem teraz tak, że na etapie kampanii wyborczej, Prezydent Kuczera obiecał mieszkańcom Niewiadomia, Śródmieścia, ba, całego miasta Rybnika, że te dwie przestrzenie publiczne będą remontowane, bo z jego punktu widzenia, jako kandydata na ten urząd są istotne i konsekwentnie te obietnice wyborcze spełniam. Mam wrażenie, że, i tak bym bardzo chciał właściwie, żeby pewne miejsca w naszym mieście, a zwracam uwagę, że i Juliusz i Ignacy to obiekty z punktu widzenia miasta strategiczne, żeby tu był jednak pewien konsensus. Możemy się sprzeczać, co do tego w jaki sposób zagospodarować ten teren, ale myślałem że sama kwestia zagospodarowania tego terenu przez Gminę Rybnik jest czymś oczywistym dla wszystkich. Proszę o przemyślenie tych wypowiedzi, bo wydaje mi się, że rybniczanie zasługują na piękną strefę Juliusza i na dumną Kopalnię Zabytkową Ignacy”.

Ewa Ryszka – Radna Miasta: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, może troszeczkę historii jeszcze dotyczącej Juliusza, ponieważ co do tego, że na tym obiekcie, na tym terenie, prace powinny się rozpocząć o wiele, wiele wcześniej, to myślę, że wszyscy jesteśmy zgodni, ale to nie jest tak proszę Państwa, że ten teren był opuszczony przez miasto, że Radni i Prezydent się tym terenem nie interesowali, bo myślę, że wszyscy Ci Radni, którzy byli w poprzedniej kadencji, pamiętacie Państwo, bo niejednokrotnie na tej sali, wtedy obecny Prezydent zdawał relacje też z tego, że Prezydent i miasto ubiegało się o ten teren. Niestety poprzedniej kadencji, poprzedni Prezydent nie miał takiego szczęścia jak Pan Prezydent i nie mógł pozyskać tego terenu za przysłowiową złotówkę, mimo, że takie propozycje były wysnuwane i to, z tego co ja pamiętam, nie jeden raz. Na pewno proszę Państwa jako rybniczanie wszystkich nas bolało i boli to, że ten teren na oczach nas wszystkich niszczał z dnia na dzień, z godziny na godzinę i tak to wyglądało. Tak jak Pan powiedział Panie Prezydencie, możemy prowadzić dyskusję na ten temat, czy taki kształt powinien być Juliusza. Natomiast, co do

tęgo, że on powinien być rewitalizowany o wiele, wiele wcześniej i miasto jako miasto nad tym wszyscy ubolewaliśmy, to jest bezsprzeczne jak gdyby, prawda? Więc to tyle, jeżeli chodzi o historię i dlaczego teraz, dlaczego tyle środków. Gdybyśmy wcześniej otrzymali ten teren, oczywiście zgadza się, że nie może miasto prowadzić, Prezydent nie może prowadzić inwestycji na terenach nie swoich, ale te tereny mogły być wcześniej przekazane. Nie z winy rybniczian proszę Państwa one nie były w gestii Prezydenta Miasta”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok. /Głosowanie 2/

Za – 14 radnych
Przeciw – 6 radnych
Wstrzymało się – 4 radnych

5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. /Głosowanie 3/

Za – 14 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 10 radnych

6. Plan zaopatrzenia w ciepło dla Miasta Rybnika w zakresie źródła zasilającego miejski system ciepłowniczy.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Adam Jankowski – przedstawiciel firmy Energoexpert przedstawił prezentację dotyczącą planu zaopatrzenia w ciepło dla Miasta Rybnika.

Tadeusz Bialous – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Ginter Zaik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Ma Pan rację Panie Przewodniczący, niestety nie mogłem uczestniczyć wtedy w tych połączonych komisjach i nie wiem czy padło takie pytanie, dlatego pozwolę sobie dzisiaj je skierować tutaj, na sesji. Pytanie mam takie, jak nie wiadomo o co chodzi, zawsze chodzi o pieniądze, czy mamy już dzisiaj jakiś plan finansowy, związany z kosztami, już po tym roku 2022 czy 2023? Dlaczego o to pytam? Gdyż, jak przystępowaliśmy na terenie miasta Rybnika do budowy kanalizacji, to niewielu ludzi zdawało sobie sprawę z tego, że po krótkim czasie, ceny wody i kanalizacji, poszybują mocno w górę. Dlatego też wiem, że jest to dość trudne pytanie w tej materii, natomiast musimy sobie zdawać sprawę z jednej rzeczy, że osoba, która podłączy się do ciepłociągu będzie jak gdyby na lata uzależniona od dostaw ciepła, a z tym się łączą koszty stałe. Czy mamy na chwilę obecną, pokazywał Pan przed chwileńką na jednym ze slajdów tutaj różnice między ceną, jeżeli chodzi o Chwałowice i tutaj tą ceną, która była ta długa, i ceną tutaj przy elektrowni. Różnica tam sięgała 50%, czyli jest to bardzo dużo. Pięknie Pan powiedział, że to bardzo blisko założmy tej elektrowni, czyli mniejsze koszty itd. Natomiast wiemy o tym, że tu trzeba będzie ponieść naprawdę ogromne nakłady na to, żeby elektrownia mogła przekazać to ciepło mieszkańcom, czyli koszty zostaną poniesione ogromne i na pewno będą musiały być one w jakiejś formie w kalkulowane w cenę odbioru ciepła. Tu jest cały problem. Myślę, że wielu ludzi dzisiaj zastanawia się nad tym, co ich ewentualnie czeka. Bo oprócz założmy tutaj ekologicznego źródła ciepła jakim jest ciepłociąg, mamy również ogrzewanie gazowe, mamy ogrzewanie tutaj z OZE, mamy tutaj ogrzewanie

olejem opałowym. Żeby przygotować ewentualnie mieszkańców co ich czeka. To jest jedno pytanie. I drugie pytanie Panie Prezydencie myślę bardzo również konkretne – czarny scenariusz, mianowicie taki: do 2022 czy 2023 roku już naprawdę niewiele czasu nam zostało. Założenia są, porozumienia są, uchwałą mam nadzieję zostanie podjęta na tej Sali w dniu dzisiejszym chyba jednogłośnie, gdyż jest to temat bardzo istotny o naszą przyszłość i mieszkańców tego miasta. Natomiast co się stanie – nie daj Boże – w sytuacji tej, że nie będzie możliwe pozyskiwanie ciepła z Elektrowni Rybnik. Nie chcę tu absolutnie w żaden sposób politycznie po prostu pociągnąć tego tematu, bo to nie o to chodzi, bo mamy wyższy cel że tak powiem, bo zabezpieczenie mieszkańców miasta jest naszym priorytetem i obowiązkiem jako miasta, natomiast co zrobimy wtedy? Bo słyszeliśmy, że tutaj dzielnica Chwałowice okolice założymy kopalni, tam to ciepło będzie dostarczane w 100 % dalej, również po tym 2022 czy 2023 roku, natomiast jest jeszcze reszta. Bardzo bym prosił o odpowiedź na te dwa pytania”.

Adam Jankowski – przedstawiciel firmy Energoekspert: „Więc jest to temat, który przewijał się niemal przez wszystkie spotkania z przedsiębiorstwami energetycznymi i za każdym razem to pytanie padało. W tej chwili można tylko stwierdzić, że ta koncepcja techniczna zabudowy układu wymiennikowego na elektrowni, którą wykonała elektrownia i którą konsumować będzie PGE EP, ona pokazuje, że cena ciepła będzie na poziomie zbliżonym do ceny ciepła z elektrowni, z elektrociepłowni Chwałowice. Czyli na poziomie ceny w tej chwili aktualnie obowiązującej w miejskim systemie ciepłowniczym. W opracowaniu po konsultacji z elektrownią, ponieważ ta cena gdzieś tam, w którymś momencie padała i pytania padały, odpowiedzi z drugiej strony były bardzo nieśmiałe dlatego, że to zależy nie tylko od samego zakresu inwestycji, zależy od tego jak ona będzie finansowana bo tam jest jeszcze próba sfinansowania tego układu wymiennikowego w elektrowni z pieniędzy zewnętrznych po stronie PGE EP, natomiast w opracowaniu jest wpisana cena, ponieważ jest na poziomie pomiędzy 30 a 40 zł i taka deklaracja w tej chwili ze strony PGE wstępna oczywiście bardzo jest. Zakres inwestycji jest dość duży, bo jest to prawie 100 mln. Nie chodzi tylko o budowę samego układu wymiennikowego, ale chodzi też o to, żeby elektrownia mogła pracować w dłuższym horyzoncie niż rok 30-ty. Tutaj też takie deklaracje w trakcie prac padały, że to jest najprawdopodobniej nie 30-ty a 35-ty rok, ale to się okaże po 25-ty, dlatego że cały czas zmieniają się pewne reguły. Także jest tu wiele takich niewiadomych technicznych, które będą funkcją organizacji już samego procesu inwestycyjnego i finansowania tego procesu inwestycyjnego i to myślę taka odpowiedź. Oczywiście mówimy w tej chwili o cenie ciepła z źródła, która będzie obowiązywała obydwu rynkach, czyli na rynku miejskiego systemu ciepłowniczego i tutaj cena na poziomie 35 zł byłaby ceną atrakcyjniejszą niż aktualna, a 40 byłaby zbliżona do aktualnej ceny. Oczywiście mówimy w cenach aktualnych, bo 22-ty rok to jest za chwileczkę dopiero. Przypomnieć trzeba, że każdą cenę ciepła w tej chwili u nas w kraju zatwierdza Urząd Regulacji Energetyki, a on chroni konsumentów, czyli często jest tak, że nawet jeżeli uzasadnione koszty się pojawiają w przedsiębiorstwach to Urząd Regulacji Energetyki stara się podwyżkę ceny rozłożyć w latach, tak żeby odbiorcy tego nie odczuli w taki sposób. Natomiast z pewnością i nad tym już też pracują przedsiębiorstwa m.in. jest mowa o tym, żeby wydzielić te dwa rynki jako osobne grupy taryfowe, ale to też jest melodia przyszłości bo to będzie zależało od kształtu samej sieci ciepłowniczej. Problem będzie na pewno z ceną ciepła w rejonie kuźni dlatego, że tam ta cena w tej chwili jest bardzo niska a ona się siłą rzeczy cena ciepła z źródła będzie jedna. Natomiast zróżnicowane mogą być opłaty dystrybucyjne, które w tej chwili są takie same, dlatego że te dwa rynki będą niejako, najprawdopodobniej zasilane z dwóch różnych sieci. Nie będzie to jedna sieć, ale to wszystko są zagadnienia techniczne, które w tej chwili są przedmiotem analiz po stronie przedsiębiorstw. Ten 7 punkt o którym tu mówiłem, ten ścisły nadzór ze strony miasta nad tym procesem jest szalenie istotny. Myślę, że tutaj wszystkie miasta aglomeracji i wszystkie te miasta które mają energetyków komunalnych, gdzie działa taki ścisły nadzór nad tym co się dzieje, gdzie porównywalne są nie tylko ceny ciepła, ale energii elektrycznej, że to jest taki kierunek w tej chwili który jest ważny w kontekście tych negocjacji i ustalenia warunków końcowych. Natomiast tego poziomu ceny o którym tutaj mówimy, nie uzyskamy z żadnego nowego rozwiązania bo bazowo choćby paliwo gazowe jest droższe, węgiel dla ciepłownictwa indywidualnego w tej chwili jest na innym poziomie cen i w zasadzie kontraktowanie węgla na poziomie cen takich przewidywalnych występuje tylko w dużych koncernach, tam gdzie wydobywanie jest połączone z wytwarzaniem i sprzedawaniem energii”.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta: „Szanowni Państwo, ja tak trochę prowokacyjnie poruszyłem ten temat cenowy, gdyż zdajemy sobie sprawę doskonale dzisiaj z tego, że dzisiaj przewidywanie jaka będzie cena to jest takie trochę wróżenie z fusów. Natomiast tak jak powiedziałem kwestia kanalizacji na przestrzeni kilku lat cena 1m³ wodościku, że tak powiem skoczyła o 100 % gdzieś. Dlatego było moje pytanie. Bo tak jak mówię, dzisiaj mamy odległy czas, więc nie wiadomo co się jeszcze wydarzy. Natomiast sprawa ceny jest tematem bardzo istotnym, bo osoby które podłączyły się do kanalizacji są związane z PWiK-iem na chwilę obecną i prawdopodobnie do końca życia – tak mówiąc kolokwialnie i obojętnie co się będzie działo dalej, będą musiały ponosić te koszty, a życie dzisiaj – koszty stałe każdego obywatela w tym kraju są ogromne. Dlatego pytanie o ceny i koszty jest tematem bardzo istotnym, także zdaję sobie sprawę, że nie udzieli mi Pan konkretnej odpowiedzi w tej materii, zobaczymy co się będzie działo dalej. Dziękuję”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dziękuję. Na to pytanie to bardziej ja odpowiem, bo tak rzeczywiście jestem trochę zdziwiony tym pytaniem, ale należy pytać o wszystko i wyjaśniać. W związku z powyższym chciałbym przede wszystkim zdemontować pewne rzeczy. Oczywiście co stanie się w roku 2022-2030 to możemy wróżyć sobie wszyscy z fusów. Pan doktor wyraźnie nam powiedział, że cena będzie podlegała nadzorowi i zatwierdzaniu przez Urząd Regulacji tych cen. Dzisiaj, na podstawie danych które Państwu w tym dokumencie pokazaliśmy i to na jednym ze slajdów było. Inne rozwiązanie o które pytał Pan Radny Kurpanik – wszystkie są droższe. Czyli w tym momencie, jeżeli zastosujemy jakikolwiek inny, czy będziemy sami jako miasto budowali źródło ciepła, czy zastosujemy to że wybuduje źródło ciepła PGNiG Termika czy zewnętrzny podmiot, który by się na przykład pojawił w wyniku przetargu, że chce dostarczyć ciepło do miasta, w każdym z tych rozwiązań, co z tej analizy wynika – to ciepło byłoby droższe. Natomiast pytanie jeżeli w tym momencie prowadzimy politykę i dążymy do tego żeby w mieście jak najwięcej osób korzystało z ciepła tzw. czystego – idąc już na skróty, walczymy ze smogiem itd. My dopominamy się jako miasto, żeby nasz parlament czyli powiedzmy nasze struktury ustawodawcze wprowadziły prawo, że jeżeli jest sieć ciepłownicza bądź gazowa, to żeby obywatel miał obowiązek przyłączyć się do tej sieci, tak jak to jest w przypadku sieci kanalizacyjnej – bo tylko wtedy efekty walki ze smogiem nabiorą tempa i będziemy rzeczywiście mieli na to jakiś realny wpływ – to tylko jest takie rozwiązanie. Cena jest oczywiście rzeczą pochodną, jest bardzo ważną bo dla każdego z nas oczywiście jest żeby to ogrzewanie naszych domów było stosunkowo niskie i to też pokazaliśmy, że dzisiaj cena ciepła które można by pozyskać z elektrowni naszej rybnickiej jest o ponad 50 % niższe niż dostarcza elektrociepłownia Chwałowice. Czyli gdyby nie trzeba było robić nakładów inwestycyjnych o których tutaj mowa kilkaset milionowych, no to można by powiedzieć, że cena ciepła powinna spaść. Wiemy, że to co było podkreślone trzeba zainwestować w związku z powyższym na razie jeden z tych wariantów powiedzmy ekonomicznych wychodzi na to, że ta cena będzie porównywalna z ceną dzisiejszą. Czyli jeżeli za 5 lat byłaby cena taka jak dzisiaj i jest powiedzmy w jakimś tam sensie akceptowalna przez mieszkańców, albo tych którzy muszą, albo tych którzy chcą z tego korzystać, to byłoby rewelacyjnie. Natomiast mówię – chcąc walczyć o czyste powietrze my musimy dążyć do tego, że by jak najwięcej – powiem wprost 100 % mieszkańców – było podłączonych, albo do sieci ciepłowniczej, albo do sieci gazowej oczywiście w tych miejscach gdzie sieć ciepłownicza z takich, czy innych powodów by nie mogła być dostarczona. Tutaj bardzo nietrafne porównanie do sieci kanalizacyjnej - dziwię się Panu Radnemu i dementuję – żadna gwałtowna podwyżka po wybudowaniu sieci kanalizacyjnej nie nastąpiła. Przypomnę, w momencie kiedy miasto podejmowało decyzję, że będzie budowało tę sieć - a musi ją wybudować – analiza, która została zatwierdzona przez UE, miało w 2010 roku 1m³ ścieków kosztować 16 zł, dzisiaj mamy 8,39 po ośmiu latach od roku 2010, więc nie mówmy, przestańmy wprowadzać w błąd, że cena poszła gwałtownie w górę. Zrobiliśmy wszystko, żeby ta cena była mniejsza. Ona oczywiście z racji nakładów kilkaset miliardowych, czy milionowych – ponad prawie 600 mln żeśmy przecież w sumie na to wydali – miało na to wpływ, ale w stosunku do tego co było przewidywane, mamy dzisiaj mniej więcej połowę ceny, więc gdyby taka sytuacja się powtórzyła – to jest gdybanie oczywiście – również w przypadku ciepła, no to mielibyśmy rewelacyjne rozwiązanie. Dlatego w tym momencie przepraszam, że musiałem to skomentować, ale nie porównujemy czy nie przywołujemy tematów, że coś jest co w efekcie okazało się, że mamy dzisiaj po ośmiu latach od czasu kiedy miało już kosztować 16 zł za metr, dzisiaj kosztuje trochę ponad 8 zł. W związku z powyższym to rozwiązanie jest jedyne możliwe do zrealizowania z jakąś perspektywą, że to naprawdę może być elegancko tanie ciepło dla naszych mieszkańców i miejmy nadzieję że wszystkie inne programy związane z ocieplaniem itd. spowodują, że ogrzewanie – czyli ilość tego ciepła spowoduje, że to będzie tańsze. Mam nadzieję, że do tego dojdzie niż dzisiaj opalanie węglem. Dziękuję”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, temat zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną był poruszany 21.10.2009 r. na sesji, mam protokół przed sobą. Wtedy Pan Franciszek Kurpanik mówił tak: *Na samym początku swojej wypowiedzi chciałbym podkreślić jedno, że od jakiegoś czasu jestem orędownikiem właśnie pozyskiwania ciepła i energii cieplnej z Elektrowni Rybnik* i w całej tej swojej wypowiedzi nie mówi nic o tym, jaki będzie koszt mieszkańca za użytą energię cieplną. Ja chciałem zwrócić uwagę na to, że poprzednicy uwagę, że Pan Prezydent wspominał, że poprzednicy także mieli taki pomysł żeby dostarczać ciepło z Elektrowni Rybnik i wtedy były jeszcze trochę inne rozwiązania. W związku z tym, że w naszym mieście funkcjonowało przedsiębiorstwo energetyki cieplnej, to w 2007 r. 11 gmin: Jastrzębie, Rybnik, Żory, Wodzisław, Racibórz, Knurów, Czerwionka-Leszczyny, Rydułtowy, Pszów, Kuźnia Raciborska, Pawłowice; zawarły porozumienie, żeby zbyć na rzecz Jastrzębia Zdroju nieodpłatnie akcje PEC-u, a następnie Prezydent Jastrzębia miał te akcje przekazać na rzecz gmin, by nieodpłatnie tych wszystkich które przed chwilą wymieniłem. Ponadto w 2010 r. z taką interpelacją zwrócono się do ówczesnego Ministra Skarbu Państwa pana Aleksandra Grada, notabene członka PO i kolegi Pana Prezydenta Kuczery, z tego samego ugrupowania. Pan Grad niestety, ale w związku z tym, że jeden z argumentów którego użył, że nie zamierza komercjalizować tego przedsiębiorstwa napisał, że dobra kondycja ekonomiczno-finansowa PEC-u, rokująca pomyślnie, przeprowadzenie procesu prywatyzacji tej spółki, a pozyskanie inwestora strategicznego zapewni

rozwój tej spółki. Jak sami wiemy, niedługo potem się okazało, że te same ministerstwo ogłosiło konkurs na kolejny podział spółki SEJ, która w związku z decyzją pana ministra, PEC został wchłonięty właśnie do firmy SEJ. Firma SEJ funkcjonowała oczywiście 2-3 lata i znowu dokonano następnego podziału i teraz się okazuje, że niestety, ale zostaliśmy pozbawieni bardzo istotnego elementu. Pan Prezydent zwracał uwagę Radnemu Kurpanikowi na to, że jesteśmy właścicielami sieci kanalizacyjnej więc mamy teoretycznie, ze względu na 98 % udział w przedsiębiorstwie PWiK, mamy teoretycznie wpływ na finansowanie odbioru ścieków. Tutaj w związku ze spisaniem porozumieniem w grudniu 2017 r. z przedsiębiorstwem PGNiG Termika, które odkupiło firmę SEJ, doprowadza to do takiej sytuacji, że my nie będziemy mieli żadnego, powtarzam żadnego, wpływu na cenę. Podczas prac komisji zadałem pytanie, kto w końcowym momencie będzie podpisywał umowy na dostawę ciepła? Mieszkaniec czy miasto? Otrzymałem jednoznaczna odpowiedź, że mieszkaniec. Jestem pełen obaw, tak jak Pan Franciszek Kurpanik, że po roku lub po dwóch przedsiębiorstwo, które będzie dostarczało ciepło wpadnie na pomysł, że gdzieś te koszty amortyzacyjne trzeba wrzucić i wrzuci to na barki naszych mieszkańców. Szanowni Państwo, my naprawdę nie mamy innego rozwiązania dla naszego miasta. Walka ze smogiem stała się dla nas wszystkich jakby priorytetem i powinniśmy, tak jak wspominałem już w poprzednich kadencjach, radni proponowali już takie rozwiązanie. Jest to dobre rozwiązanie dla Rybnika. Chcę także poinformować, że podczas zespołu koordynacyjnego rozmawiałem z przedstawicielem PEC Chwałowice – Panem Wałachem, od którego się dowiedziałem, że w dzielnicy Chwałowice jak i Niedobczyce, nie będą dokonywane żadne wielkie roszady, że te źródła ciepła będzie nadal rozprowadzało ciepło po naszych dzielnicach, więc przyjęliśmy to z jakimś spokojem, tylko martwi mnie ta cena tego ciepła, którą będziemy musieli płacić po kilku sezonach. Bo pierwszy przypominę, że taka sytuacja miała, mają mieszkańcy Niedobczyc mają doświadczenie w tej sprawie. Przyłączyli się do sieci ciepłowniczej, rzeczywiście cena była wyjątkowo korzystna dla nich. Po 2-3 latach użytkowania niestety ceny wzrosły tak drastycznie, że ludzie odcinali sieci ciepłownicze i powrotem montowali piece na węgiel. Chciałbym, aby taka sytuacja nie miała miejsca. Tu mam pytanie do Pana Prezydenta. Panie Prezydencie, skoro jesteśmy jakby stroną tego porozumienia, ale w tym porozumieniu nic nie ma o tym, że miasto będzie domagało się, aby miało realny wpływ, na ustalanie stawek opłat cieplnych. Czy my możemy jeszcze dzisiaj na poziomie powiedzmy rozmów i toczonych powiedzmy podpisywanych porozumień dopisać, albo doprecyzować, żeby miasto miało bezpośredni wpływ na cenę ciepła, którą będziemy odbierać z elektrociepłowni, z Elektrowni Rybnik, przepraszam?”

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, wszyscy może byśmy chcieli. Ja tutaj nie będę, bo ja mogę wzorem Pana Radnego Cebuli historią sięgnąć aż do 1991 roku, kiedy obecny Prezydent chodził do 1 klasy podstawówki, w związku z powyższym nie miał na to wpływu co się dzieje, a wtedy była komunalizacja tych majątków i ówczesny wojewoda, nie będę mówił z jakiej partii bo wtedy do partii nie należał, skomunalizował i przekazał majątki samorządom wielu przedsiębiorstw państwowych wtedy, niestety PEC-u jastrzębskiego nie. Jednego z nielicznych. Dzisiaj, jak Pan podkreślił, z tych dokumentów z przed 10 prawie lat, próby podejmowane były wielokrotnie, oczywiście nie przyniosły efektu. Dzisiaj nie przyniosą już żadnego efektu, bo już nawet w tym momencie co komu komunalizować, bo to już nawet nie są przedsiębiorstwa państwowe. Są to przedsiębiorstwa, gdzie właścicielem może jest państwo, ale są to przedsiębiorstwa działające na podstawie ustawy o spółkach handlowych. W związku z powyższym mówię, nie wracajmy może aż tak daleko w przeszłość, bo jesteśmy w 2018 r. Jesteśmy tu, gdzie jesteśmy. Wiemy, jaka jest sytuacja i pytanie jest dla nas wszystkich takie – co w zamian? Jeżeli nam się nie podoba takie rozwiązanie, to co możemy zrobić w zamian? Nie będąc właścicielem sieci, nie mając źródła ciepła itd. Czy w tym momencie, jeżeli podejmiemy jakiegokolwiek inne działanie jako władze miasta to zrobimy lepiej mieszkańcom czy gorzej mieszkańcom? Tutaj nie wiem gdyby Pan Doktor pokazał te słupki jeszcze i ten slajd, gdzie cenowo to wychodzi które rozwiązanie z tych wariantów, które były rozpatrywane proszę Państwa i w założeniach do planu i w tym planie pokazują – jak cena w stosunku do dzisiejszej ceny będzie jak duża rosła i to też oczywiście założenia. Czy tak będzie w rzeczywistości, czy to będzie jeszcze więcej, czy to będzie mniej, będziemy rozmawiali w 2020 roku, jak tutaj wszystkie inwestycje się skończą. Czy one będą kosztowały tyle, więcej czy mniej. Życie to pokaże, natomiast inne programy powinny w tym momencie wpływać na to czy ta cena powinna być regulowana, powinna być dotowana, powinna być cokolwiek innego robione żeby np. chronić naszych mieszkańców, ale no wiemy wszyscy – nie ma nic za darmo. Jeżeli chcemy uzyskać taki, a nie inny efekt, chcemy mieć czyste środowisko, żeby ścieki nie wpływały to się pojawiła ustawa – masz obowiązek ścieki wpuścić i przerabiać; a jeżeli nie masz takiej możliwości – masz mieć przy domową oczyszczalnię ścieków. Takie same rozwiązanie powinno być w przypadku ciepła. Tak jak są teraz programy dofinansowania i wymuszające, żeby było ocieplenie, żeby była energetyka nowych budynków, starych budynków, to o tym musimy mówić. Nie wracać do przeszłości, bo czasu nie cofniemy. Jest jak jest. Dzisiaj jesteśmy w tym, a nie innym miejscu. Dzisiaj analiza pokazuje, że te koszty, jeszcze raz podkreślam, wychodzą są +/- na poziomie dzisiejszych cen więc myślę, że gdyby tak się rzeczywiście za te kilka lat stało, że to jest oczywiście jakoś tam porównywalnie, bo ceny pójdą mniej czy bardziej w górę wszystkie jak idą, ale gdyby się to zakończyło po tych ogromnych inwestycjach na takich stawkach to myślę, że dla naszego miasta byłoby najlepsze rozwiązanie i tego się trzymajmy i zrobmy w tym momencie wszystko, żeby tak było. Pan Doktor na jednym z ostatnich

slajdów też pokazał, my jako Proszę Państwa, miasto uchwalając plan zaopatrzenia w ciepło te instytucje, które w tym zakresie funkcjonują, one muszą do tego dokumentu, który jest, stanie się prawem lokalnym się dopasować. Czyli oni w tym momencie muszą zrealizować te zadania, te wyliczenia finansowe też są, a ponieważ to nie są nasz wymysły tylko w wyniku rzeczywiście dyskusji wielokrotnych – jak było wspomniane – wypracowania pewnych, poszukiwania ile co może kosztować jakby było, też są z ich strony jakieś wyliczenia pokazane. My w tym momencie się tym posługujemy i to jest w tym dokumencie, więc to też nie jest tak, że teraz „ni z gruchy ni z pietruchy” przyjdzie jedna czy druga firma i powie, a my wam podniesiemy o 100 % cenę. To jest na podobnej zasadzie. Nawet jeżeli nie my będziemy w 100 % o tym decydować, a nie my będziemy decydować, bo to jest interes tych firm i wiadomo, że one muszą funkcjonować na zasadzie wolnorynkowego zysku, oczywiście jakoś tam określonego. Natomiast uwierzmy też, że ten Urząd Regulacji Ceny, który dosyć rygorystycznie podchodzi do wycen, które przedsiębiorstwa mówią i np. nie pozwala podnieść ceny wyżej. Przypomnę problemy elektrowni naszej, jeszcze pod rządami poprzedniego właściciela, która chciała za cenę wyprodukowanej energii uzyskać większą kwotę i urząd regulacji się na to nie zgodził. Co doprowadziło w jakieś tam konsekwencji, że poprzedni właściciel postanowił się z polski wycofać itd. Mówię, są pewne rzeczy na które wpływu nie będziemy mieli, ale poprzez ten dokument, nad którym obradujemy i przyjmujemy jakiś wpływ na to będziemy mieli”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta Rybnika: „Ja chciałem jeszcze jedną rzecz doprecyzować. W 91 roku byłem w 7-8 klasie”.

Wojciech Kiljańczyk –Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Bardzo się cieszę, że miasto podjęło taką funkcję koordynacyjną dla tych prac, które są toczone. Cieszy mnie, że grono właścicielskie związane z obecnymi przedsiębiorstwami, które działają na tym rynku, podjęło taki a nie inne decyzje. Trzymam kciuki za to, żeby te projekty zostały w pełni zrealizowane. Mam pytanie dotyczące dwóch kwestii. Po pierwsze czy te koncepcje, które są w chwili obecnej opracowywane, czy one zakładają również rozwój sieci ciepłowniczej? Czy takie założenia też są podejmowane, dlatego że zwiększenie wolumenu sprzedaży spowoduje to, że cena może spaść po prostu - a myślę, że na tym by wszystkim zależało i ten warunek o którym mówił Pan Prezydent Koper jest bardzo istotny, żeby rzeczywiście prawo stworzyło takie możliwości żebyśmy mogli oczekiwać, że mieszkańcy będą się podłączać do sieci ciepłowniczej. Drugie pytanie dotyczy relacji pomiędzy, jeżeli są toczone te koordynacje działań, relacje pomiędzy gazyfikacją np. dzielnic północnych w Rybniku, a uciepłowaniem, które być może będzie rozszerzane. Dziękuję”.

Adam Jankowski – przedstawiciel firmy Energoekspert: „Już, po kolei odpowiadając na pytania. Jeżeli chodzi o te programy, więc w trakcie prac do bezpośrednio realizacji tego projektu zostali oddelegowani konkretni przedstawiciele i PGNiG Termika i Energetyka Przemysłowa i PGE EP i oni realizują ten konkretny projekt, czyli projekt zmiany układu zasilania Rybnika. Natomiast padła taka deklaracja PGNiG Termika i Energetyka Przemysłowa, że oni w tej chwili – i to też wynikło w toku prac – pracują nad programem i rozwoju sieci w kontekście likwidacji niskiej emisji i nad takim drugim programem, który z punktu widzenia biznesowego jest dla nich istotny a dla miasta też jest swego rodzaju atrakcyjny, a mianowicie – wprowadzenie ciepłej wody użytkowej zasobach już ogrzewanych systemu ciepłowniczego. Generalnie w tej chwili w planowaniu przestrzennie panuje taka zasada, że jeżeli wprowadzamy jeden z systemów gazowniczy albo ciepłowniczy, to on pokrywa i ogrzewanie i ciepłą wodę użytkową, po to żeby nie dublować kosztów, a nie Dzielic tutaj ewentualnych korzyści. Rybnik jest w tej chwili systemem ciepłowniczym bez ciepłej wody użytkowej – także jest to takie zagadnienie, które na pewno polepszyłyby ekonomie pracy źródła i systemu. Na pewno dawałoby też szansę na to, by ta cena była bardziej atrakcyjna. Teraz jeszcze tytułem uzupełnienia tej dyskusji, którą Państwo prowadziliście poprzednio. Trzeba powiedzieć, że na cenę ciepła będzie miało wpływ wiele czynników. Będzie ją regulował Urząd Regulacji Energetyki, natomiast z tych rozmów i z tych spotkań wynika, że jest dobra wola żeby miasto mogło w kolejnych etapach koncepcji i w kolejnych etapach będą się rozdziły rozwiązania, które będą miały wpływ na tą cenę – przynajmniej taka jest moja ocena – uczestniczyć. Druga ważna sprawa w tej – procedowana jest ustawa o wspieraniu wysokosprawnej kogeneracji, czyli na dobrą sprawę można spojrzeć na to w ten sposób, że wszystkie te elektrownie systemowe, których lata są policzone w perspektywie i które nie mają już udziału w kontraktach długoterminowych, one będą na rynku ciepłowniczym patrzyły jako na szansę. Ciepłownictwo w połączeniu z produkcją energii elektrycznej daje szansę lepszemu zbyciu tego podstawowego produktu, czyli energii elektrycznej. No i wreszcie taki trzeci argument związany z ceną ciepła, a mianowicie to jest argument związany z tą nakazową albo w kogeneracji sprzedają energii elektrycznej, która może być z punktu widzenia rynku inaczej oceniona niż produkcja energii w elektrowni takiej jak w tej chwili, która tego ciepła sprzedaje na zewnątrz bardzo niewiele. Muszę powiedzieć, że kilka elektrowni systemowych z blokami takimi jak Rybnik w tej chwili o te rynki ciepła gdzieś tam w Polsce zabiega, bo ma świadomość tego, że albo będzie docelowo elektrociepłowniami, albo w 30 roku będzie musiała kończyć swoją działalność. Pytanie ostatnie dotyczyło przedsiębiorstw dzielnic (...) Chciałem tylko nadmienić, że w niektórych miastach tutaj u nas w aglomeracji występują takie procedury, które też polecamy w tym

projekcie założeń odnośnie opiniowania rozwiązań zaopatrzenia w ciepło budynków, czyli każdy budynek ma kartę, gdzie na poziomie energetyka gminnego jest decyzja. To w Rybniku się w części już dzieje i te procesy są realizowane. Natomiast jest to sposób na to, żeby wspierać te systemy które tak naprawdę będą tańsze, będą lepiej służyły mieszkańcom, jeżeli będą w większym stopniu i w bardziej efektywny sposób wykorzystywane przez mieszkańców”.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie, pozwolę sobie nie mówić na temat ceny bo sądzę, że przede wszystkim, zanim będziemy rozmawiać o cenie, chociaż ona jest bardzo ważna dla mieszkańców, musimy zapewnić dostawy ciepła po roku 2021, bo jeżeli tego nie zrobimy, nie będziemy mieć pewności tych dostaw, to sprawa ceny chyba stanie się bezprzedmiotowa. Dlatego pozwolę sobie skupić moją uwagę na temat zagrożeń realizacji tego porozumienia. Sytuacja w roku ubiegłym, gdy rozmawialiśmy na temat dostaw energii cieplnej do Miasta Rybnika, powiem szczerze wyglądała dużo gorzej, tragicznie chyba. W dniu dzisiejszym wygląda nieco lepiej za sprawą Elektrowni Rybnik. To co tutaj zostało przedstawione w opracowaniu przez Pana, Panie Doktorze, zmierza do tego, abyśmy, zresztą tak to zostało zapisane, że przyjęto organizację zasilania systemów ciepłowniczych w oparciu o przedsiębiorstwa działające na terenie miasta z koordynacją ze strony miasta i dystrybutora ciepła jako operatora systemu. Jest to dokładnie to w jakim tonie w ubiegłym roku wypowiadaliśmy się i w zasadzie sytuacja była o tyle gorsza, że stawialiśmy wtedy, że powinno tym źródłem ciepła być EC Chwałowice, ponieważ taka była sytuacja własnościowa w ubiegłym roku. W tym roku jesteśmy dużo dalej, w lepszej sytuacji, mamy duży podmiot na terenie miasta – Elektrownię Rybnik, który jest podmiotem dzisiaj polskim, zresztą wszystkie trzy podmioty na terenie Rybnika są dzisiaj polskie, mimo to, czy niezależnie czy to są spółki prawa handlowego w jakiegokolwiek formie, są podmiotami polskimi. Cieszę się, że zostało zawarte takie porozumienie miasta z tymi trzema podmiotami. Zdaję sobie sprawę, że na pewno nie było łatwo takie porozumienie zawrzeć w takiej dynamicznej sytuacji gospodarczej jaką mieliśmy w przeciągu tego ostatniego roku, ale udało się i bardzo dobrze. Jest to pierwszy krok. Niestety, teraz czeka nas jeszcze trudniejszy krok. Może nie nas czeka, a te spółki, trzy spółki. Inwestycje i to bardzo kosztowne inwestycje. Niewątpliwie największą rolę ma tutaj do spełnienia Elektrownia Rybnik, na którą stawiamy, że będzie tutaj wytwórcą energii cieplnej. Szacunkowy koszt inwestycji jest tu rzędu 100 mln zł. Właściciel sieci 35 mln zł około, szacunek i EC Chwałowice około 26 mln. Są to inwestycje kosztowne, są to szacunki oczywiście. Wiemy jak tu w ubiegłym roku wyglądały przetargi w Urzędzie Miasta na przykład i może się to zmienić. Chciałem zapytać w związku z tym, że te inwestycje wymagają bardzo dużych nakładów finansowych, chociaż dzisiaj sytuacja gospodarcza jest dobra i spółki wszystkie trzy zadeklarowały te inwestycje. Mam nadzieję, że ta sytuacja gospodarcza się utrzyma w następnych latach i ten program inwestycyjny będzie realizowany. Chciałem zapytać, dwa pytania mam tutaj jeżeli chodzi o zagrożenia. Mianowicie w deklaracji Elektrowni Rybnik, właściciela Elektrowni Rybnik, w piśmie do Pana Prezydenta jest takie zdanie, że przystąpienie do fazy realizacji uzależnia od wsparcia finansowego z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu priorytetowego „Wsparcie przedsięwzięć w zakresie niskoemisyjnej i zasobooszczędnej gospodarki – część III efektywne systemy ciepłownicze i chłodnicze”. Czyli jest tu jakiś warunek, że Elektrownia Rybnik będzie oczekiwać dofinansowania zewnętrznego. Czy wiemy, czy mamy taką wiedzę, kiedy będziemy mieć taką wiedzę, czy Elektrownia Rybnik skorzysta z takiego dofinansowania? To jest jedno moje pytanie. A drugie pytanie: gdyby nie wyszedł ten wariant optymistyczny, no powiem szczerze wielkiego wyboru w tych czterech wariantach przedstawionych nie mamy. Ten wariant, który został zaproponowany wydaje się najbardziej logiczny, nawet ze względu na tutaj rozważaną cenę energii elektrycznej, cieplnej, przepraszam bardzo. Drugie pytanie moje jest takie, gdyby ten wariant tutaj założony nie wyszedł, czy EC Chwałowice po roku 2021 może być źródłem dostaw ciepła dla miejskiej sieci ciepłowniczej? Dziękuję bardzo. Jeżeli nie to dlaczego i być może okazać się tak, że inwestycje będą nawet robione, ale z jakichś tam powodów przesunie się ich realizacja choćby o jeden sezon grzewczy. Czy taki wariant też jest możliwy dostarczanie energii z EC Chwałowice?”.

Adam Jankowski – przedstawiciel firmy Energoexpert: „Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to ten zapis był dyskutowany na jednym ze spotkań z przedsiębiorstwami, bo on się pojawił w tej ostatniej korespondencji. PGE EP na pewno czeka na tą ustawę o której powiedziałem o efektywnej kogeneracji plus na pewno prowadzi dyskusje na temat wsparcia tego projektu w narodowym funduszu. Kiedy to się potwierdzi, takiej deklaracji nie było, natomiast było takie istotne stwierdzenie: żeby zaistniał efekt zachęty dla realizacji takiego projektu ze środków pomocowych, no to musi tego typu stwierdzenie, tego typu stanowisko ze strony PGE występować. Ja myślę, że to jest kwestia najbliższych tygodni, że sprawa się w tej materii wyjaśni. Natomiast wracamy znowu do tego punktu 7., tego ostatniego slajdu, że trzeba to monitorować. Natomiast no tak jak powiedziałem, nie ma tu jednoznacznego stwierdzenia, aczkolwiek jak tutaj spojrzymy na te pieniądze z 1.7, o których wspominałem na komisjach, to mamy w tej chwili dość duże wsparcie i dla ciepłownictwa z wysokosprawnej kogeneracji i dla kogeneracji. Czy Chwałowice? Więc Chwałowice w tej chwili w tym modelu technicznym nie przewidują mocy na poziomie tych ponad 100 MW, które byłyby niezbędne żeby zasiląć ewentualnie miasto. Te urządzenia, które tam są w tej chwili, są zgodnie z przepisami do likwidacji po roku 22, one takiej mocy

łączonej, z punktu widzenia miasta, nie podadzą. Oczywiście moglibyśmy tutaj snuć rozważania takie czysto teoretyczne. Z punktu widzenia formalnego tak to w tej chwili wygląda. Natomiast proponował bym temat w tym momencie, póki taka sytuacja nie zaistnieje, to formalnie te urządzenia, część tych urządzeń wytwórczych kończy swój żywot techniczny”.

Łukasz Dwornik – Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, ja w zasadzie nie chciałbym formować żadnego pytania, natomiast odnieść się i w zasadzie podzielić argumentację Pana Prezydenta Kopera otóż ja bym odwrócił nieco punkt widzenia, bo rozumiem oczywiście obawy radnych, obawy dotyczące i cen i możliwości realizacji tej inwestycji, natomiast należy też zadać sobie pytanie, co by było, gdyby nie elektrownia? Jakie byśmy mieli możliwości? Co by było, gdyby elektrownia dalej była w rękach poprzedniego właściciela, który był w rękach przez ileś lat i w momencie kiedy trzeba było włożyć środki inwestycyjne, to założył że trzeba elektrownię sprzedać. Należy zwrócić też uwagę na taki fakt, co mogą zrobić inne, podobne miasta do Rybnika, które są w podobnej sytuacji a nie mają takiej możliwości. Ja na tę sprawę patrzę z nieco większym entuzjazmem, bo oczywiście rozumiem te obawy, natomiast też o ten entuzjazm bym Państwa prosił. Dziękuję”.

Michał Chmieliński – Radny Miasta: „Dziękuję bardzo za głos. Szanowni Radni, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, my również podzielamy tutaj opinię pozytywną. Entuzjastami jesteśmy tego rozwiązania, które jest zaproponowane. Nie było tego rozwiązania, była wielka obawa o to, że rybniczanie po prostu zostaną w pewnym momencie pozbawieni energii cieplnej. To byłoby naprawdę katastrofalne. Ja mam natomiast i tutaj podzielam głos Pana Radnego Dwornika odnośnie tych zmian właścicielskich, która nastąpiła i to Bogu chwała, że takie zmiany właścicielskie na, że tak powiem, upaństwowienie tych obiektów wytwórczych, energetycznych nastąpiło z wielkim tutaj zadowoleniem to trzeba przyjąć i wszyscy musimy obiektywnie, niezależnie od tego jakiej jesteśmy opcji. Ja mam natomiast jeszcze pytanie do Pana Eksperta, Pana Doktora. Pytanie, już tutaj się przewinęła taka myśl, ale chciałbym konkretnie, bo Pan jest tutaj na pewno bardzo dobrze przygotowany, Pan pewnie wie. Jakie są koszty inwestycji w IMW energii cieplnej w przeliczeniu np. na 100 jednostek takich, czyli po prostu budowa nowego źródła o mocy 100 MW. Jaki to jest koszt? To jest jedno pytanie. Może drugie jak będzie odpowiedź”.

Adam Jankowski – przedstawiciel firmy Energoekspert: „Tzn. można to odpowiedzieć biorąc pod uwagę różnego rodzaju technologie, ale generalnie jeżeli chodzi o moce skojarzone (...) zasilane gazem. Inwestycja, jeżeli chodzi o kogenerację, czyli elektrociepłownię gazową, to możemy mówić o nakładach inwestycyjnych na poziomie 4 mln na 1 MW mniej więcej. 3- 4 mln na 1 MW. Ale to wszystko zależy od technologii. Bo jeżeli będziemy mówili o bloku parowo-gazowym, czy gazowym, to bardzo różnie wygląda. Jeżeli chodzi o rozwiązania takie same w układzie węglowym no to one są na poziomie około 5 mln na 1 MW. Cały czas mówimy o kogeneracji, no bo jeżeli weźmiemy sobie rozwiązanie ciepłownicze, to z takich kosztów z którymi ostatnio ja się spotkałem w ciepłownictwie, to taki kocioł typu WR10 czyli tam 11,6 MW, to są nakłady w tej chwili na poziomie 8-9 mln, ale trzeba pamiętać, że jeżeli inwestujemy w kocioł wodny, no to nie mamy efektywnego systemu i wtedy ten system niejako w perspektywie dalszej jest systemem nie mającym możliwości rozwoju, bo w tej chwili w wielu miastach, w których mamy takie typowe ciepłownie z kotłami WR, daleko przykładu nie trzeba szukać: Żory, w Wodzisławiu jest silnik jeden, ale ten silnik nie daje takiego potencjału kogeneracji, żeby uznać ten system za efektywny, no to te systemy też mają jakąś perspektywę modernizacji, albo są skazane na to, że nie będą miały dostępu na preferencyjne wsparcie modernizacji systemów dystrybucji, rozwój sieci, przyłączy ze środków zewnętrznych. Jest to wydaje mi się furtka w tej chwili, kogeneracja i efektywny system dla rozwoju”.

Michał Chmieliński – Radny Miasta: „W toku Pana wypowiedzi poprzedniej pojawiło się takie stwierdzenie, że jest przygotowywana, jak gdyby dla każdego budynku karta, Pan to nazwał efektywnego zaopatrzenia ciepła, dla każdego budynku, dobrze to rozumiem czy przesłyszałem się?”.

Adam Jankowski – przedstawiciel firmy Energoekspert: „Chodziło mi o to, że w tej chwili w wielu, może nie w wielu, w niektórych miastach w toku czy budowy nowego budynku, czy modernizacji istniejącego budynku w zakresie źródła ciepła, tą decyzję opiniować może miasto i miasto powinno w tym momencie opiniować ją oczywiście w kierunku rozwiązania ekologicznego i to się dzieje. Natomiast są narzędzia w prawie energetycznym, które mówią, że jeżeli system ciepłowniczy jest rozwiązaniem atrakcyjniejszym, niż inne rozwiązania na paliwach kopalnych, czy na paliwach tradycyjnych to on powinien być rozwiązaniem i oczywiście zachowany jest warunek tej ekonomii – powinien być rozwiązaniem w ramach tego opiniowania preferowanym. Czyli nie mówimy tutaj o karcie energetycznej budynku, bo to też ustawa jedna z wcześniejszych o certyfikacji energetycznej nakazywała taki obowiązek, a on tak szczerze powiedziawszy nie został przez rynek nieruchomości przyjęty, natomiast mówimy tutaj o tym, że przy każdej inwestycji należy rozpatrzyć możliwość znalezienia optymalnego rozwiązania, patrząc priorytetowo na system ciepłowniczy”.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie, nie będzie już pytania. Chciałem tylko jeszcze pochwalić wykonawców tego opracowania za bardzo rzeczowo, wnikliwie przygotowany materiał. Czytało się go w sposób taki przejrzysty, jasny, mimo to, że tematyka nie jest tematyką łatwą. Widać tutaj duży wkład pracy i za to myślę, że trzeba to zauważyć i podziękować, a więc dziękuję bardzo”.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Radni, dużo populizmu się tutaj wtargnęło na tą salę związanego z tym, że jak to się świetnie stało, że EDF oddał, czy odkupiliśmy z powrotem elektrownię dla Polski. Powiem tak, była mowa że EDF nic nie robił. Oczywiście EDF robił, m.in. zrobił bardzo dla ochrony środowiska m.in. instalacje do utylizacji związków azotu, wylawiania siarki, itd. To, że ten blok 910 MW nie został wykonany jest zawsze, to była wina biznesowa, ale również prawna. Elektrownię można modernizować w różnoraki sposób. 8 bloków, można je zastąpić dwa jednym, trzy jednym, założymy odtworzyć te same, itd. Nie jest prawdą, że po prostu ta elektrownia przestanie działać tam w roku którymś itd. Będzie to wymagało, oczywiście jak każde urządzenie techniczne, modernizacji. Natomiast ja bym takim pesymistą nie był. Elektrownia będzie działać czy to pod zarządem francuskim, czy polskim i będzie produkować dla nas prąd. Dziękuję bardzo”.

Michał Chmieliński – Radny Miasta: „Ja tutaj nie chciałem zabierać głosu już, ale po prostu Pan Kołodziejczyk w taki sposób jak gdyby tutaj populizmem się zajmujemy itd. Wydaje mi się, że jego wypowiedź jest bardzo niekonkretna, bardzo chaotyczna itd. Ja myślę, że Panie Doktorze może Pan jeszcze powie co to oznacza dyrektywa BAT, co ona oznacza dla elektrowni, to wtedy może Pan Kołodziejczyk będzie bliżej prawdy. Ja jeszcze jedną uwagę taką do spełniających w tej chwili władzę w mieście, do Pana Prezydenta. Warto by było mieć jednak w zanadru koncepcję opracowaną, drugą koncepcję. Obojętnie jakby to będą powiedzmy koncepcje dla sanitarnego, powiedzmy, prowadzenia rozmów i negocjacji z tymi przedstawicielami tutaj tego rozwiązania. Lepiej mieć jeszcze w zanadru jakąś dobrze opracowaną koncepcję, mimo wszystko”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, odpowiadając tu Radnemu Chmielińskiemu, proszę Państwa w tym dokumencie też jest kilka wariantów pokazanych. Oczywiście taka koncepcja rezerwowa jest. PGNiG deklarowało już znacznie wcześniej, że jeżeli zajdzie taka potrzeba, to są w stanie wybudować czy źródła ciepła w oparciu o gaz, czyli turbiny gazowe, niestety to rozwiązanie, aczkolwiek możliwe, czas realizacji jest tu około 3 lata, bo tak to określali. Więc mówię, gdyby dzisiaj się okazało, że nie mamy ciepła z EC Chwałowice np. z Elektrowni Rybnik, można by było ten wariant wybrać, lub ewentualnie to co mówiłem Państwu rok temu czy półtora roku temu na sesji, że wtedy ogłosimy przetargi i będziemy szukali jeszcze kogoś innego, kto przyjdzie i wybuduje inne źródło ciepła. Natomiast rozwiązanie to, do którego częściowo nawet dokumentacyjne dawny PEC i PGNiG był też przygotowany czy jest nadal, no bo skoro był, to jest. Natomiast w tym momencie ciepło idzie +/- 100 % w górę. Więc to jest rozwiązanie awaryjne, żebyśmy nie zostali bez ciepła. Natomiast w tym momencie koszty już wiemy na pewno będą +/- około 100 % więcej, oczywiście jakie to życie pokaże. Także to nie jest tak, że my w tym momencie wszystkie inne rzeczy wyrzucamy do kosza. Te obawy, które Państwo tutaj wygłosiliście, czy które macie w sobie, my oczywiście też mamy, bo wiemy jaka jest sytuacja. Wiemy, że byliśmy jako Rybnik zachłyśnięci tym, że nam Francuzi wybudują nowy kocioł, będziemy mieli ciepło, itd. Potem się okazało, że porozumienia podpisane z elektrownią poszły do kosza i nic z tego nie wyszło. Natomiast mówię dzisiaj to rozwiązanie, które proponujemy wskazuje że jest najszybsze do zrealizowania. Możliwie w tym momencie najlepsze ze względu na produkcję ciepła, cenę produkcji ciepła, bo gwarantuje poza oczywiście dostawą ciepła do tych obiektów, które dzisiaj są zasilane, stwarza możliwość oczywiście rozbudowy tej sieci i dostarczania ciepła do innych obiektów w naszym mieście. No i powiedzmy daje nadzieję na to, tak to dzisiaj nazwę przepraszam kolokwialnie, bo mówię pewności nikt z nas nie będzie 100% miał, ale powiedzmy jest to więcej niż 50% pewności, że ta cena mimo tych dużych nakładów, które trzeba ponieść ma szansę być porównywalna z dzisiejszą ceną i to jest moim zdaniem ważne. Dziękuję”.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta: „Jedno zdanie dla Pana Radnego Chmielińskiego. Od dłuższego czasu zdumiewają mnie Pana wypowiedzi. W szczególności, że chwali się Pan na stronie internetowej miasta, że jest Pan inżynierem. Dziękuję bardzo”.

Adam Jankowski – przedstawiciel firmy Energoekspert: „Mówimy o konkluzjach BAT. Konkluzje BAT to jest dokument, który został przyjęty pod koniec zeszłego roku i on niejako dla dużych źródeł określa kolejne wymagania. Myślę, że cały szereg przepisów przenoszonych z poziomu Unii do przepisów polskich, zresztą bardzo słusznie, no bo chcemy mieć coraz czystiej produkowaną energię, on jest przez przedsiębiorstwa w sposób nadążny realizowany. Czyli mieliśmy rok 16, normy pyłu poszły w dół, przedsiębiorstwa zmodernizowały majątek. Wiadomo, że te większe szybciej, te mniejsze wolniej. Były takie, które przekroczyły

te terminy - zapłaciły kary. Mamy teraz rok 22, kolejne, że tak powiem, zaciśnięcie w tej materii. Wszystkie te przedsiębiorstwa, które po drodze działają oczywiście działają z szacunkiem wobec tego prawa, a im większy podmiot, tym ten szacunek wobec tego prawa, które nakazuje kolejnych rozwiązań ochrony środowiska jest większy, a konkluzje BAT mówią jeszcze więcej. Muszą do 21 roku źródła się dostosować do nich, bo jest to kolejny dokument, który reguluje sprawy związane z wpływaniem na środowisko, czy wpływem na środowisko dużych źródeł i w ogóle całego przemysłu, bo to są regulacje, które dotyczą nie tylko źródeł ciepła i energii elektrycznej”.

Michał Chmieliński – Radny Miasta: „Powiedzmy jakie nakłady musi ponieść ER, żeby spełnić te warunki BAT w 2021 r.”.

Adam Jankowski – przedstawiciel firmy Energoekspert: „Ten blok, który będzie uciepłowniony, on już tam w części jest dostosowany do tych warunków. Natomiast kolejne bloki wymagają tam działań związanych z odsiarczaniem i z instalacjami pozostałymi i to jest tam w trakcie szacowania. Część tych działań jest w tej kwocie, o której tutaj mówimy. Natomiast myślę, że to jest jeszcze cały czas sprawa tutaj otwarta. Ja takiej wiedzy nie mam w tej chwili, żeby dokładnie na ten temat odpowiedzieć. Natomiast jeżeli chodzi o te dwa bloki, które mają współpracować ze stacją ciepłowniczą, to one w części już są dostosowane, a w części wymagają tam jeszcze działań inwestycyjnych”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie planu zaopatrzenia w ciepło dla Miasta Rybnika w zakresie źródła zasilającego miejski system ciepłowniczy. /Głosowanie 4/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach 18:35 – 19:15.

7. Przystąpienie do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Jerzy Lazar – Radny Miasta: „Panie Pełnomocniku, jeśli chodzi o ulicę Bratków, w tym terenie zielonym, gdzie są te studzienki, tam będzie zabudowa, tak?”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „O studzienkach kanalizacyjnych? Jest to teren zbrojony i tam zamierzamy po prostu kontynuować zabudowę, która jest przy tej ulicy”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Ja mam pewne uwagi, bo robimy pewien precedens, ja już na to zwracałem uwagę na komisji, że do tej pory była zasada, że raz na kadencję zajmowaliśmy się studium, robiliśmy tą zmianę w 2016 r. i wtedy też zwracałem uwagę na pewną niegospodarność naszego miasta. Mianowicie, jest droga, która jest całkowicie uzbrojona i my pozwalamy na budowę po jednej stronie drogi, a po drugiej stronie jest teren zielony i zakaz budowy. Chyba to jest jedna z gorszych rzeczy, jaka mogłaby się wydarzyć, z tego powodu, że koszty związane z budową sieci wodociągowej, kanalizacyjnej są po stronie miasta, więc wydaje mi się, że wszystkie te tereny, które są w pierwszej i drugiej linii zabudowy powinny uzyskać prawo do działki mieszkaniowej. Co więcej, uzyskałem wtedy ze strony twórców tego studium, firma z Katowic, nie potrafię sobie przypomnieć nazwy, mówiła nam o tym, że miasto Rybnik ma zasobów mieszkaniowych dla grupy około 300 000 mieszkańców, a nasze miasto liczy około 135 000 mieszkańców. Więc, szczerze powiedziawszy, dzisiaj przystępujemy do jeszcze do opracowania studium i zupełna zgoda z Panem, że te działki, które znajdują się, działki prawie że uzbrojone, bo znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie zarówno drogi, w której jest sieć kanalizacyjna, wodociągowa, energetyczna, to jak najbardziej. I, mógłby Pan wrócić do tych slajdów i pokazać mi te drogi, które znajdują się w otoczeniu tego terenu, żebyśmy mieli jasność i pewność, że takimi zasadami, czy te kryteria Pan sobie wyznaczył i Pan nas teraz będzie informował, że istnieje droga, tak? Bo na komisji Pan mówił, że istnieją drogi i teraz porządkujemy tylko, żeby rzeczywiście (...)”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Ulica, obszar w rejonie ulicy Poloczka i tutaj mamy po lewej stronie tego obszaru teren zabudowy usług sportu i rekreacji. I jak widzimy na ortofotomapie, może nie na całej długości tego obszaru, ale tak jak powiedziałem, kierowaliśmy się pewną zasadą wyznaczając ten obszar, czyli zasadą, tak jak tutaj widzimy, dochodzimy do granic obszaru leśnego wchłaniając w to teren przeznaczony pod sport i wypoczynek. Natomiast tak jak powiedziałem, analiza na etapie sporządzania planu miejscowego będzie prowadziła i sprowadzała się do tego, że nie w 100% ten obszar będzie przeznaczony pod zabudowę. Czyli, jak na danym obszarze przez cały ten obszar droga przebiegać nie będzie albo też nie będziemy mieli sieci uzbrojenia terenu na całej długości tego obszaru, to będziemy się starali te tereny przeznaczone pod zabudowę ograniczać tylko do bezpośredniego sąsiedztwa tej drogi lub sieci uzbrojenia terenu. Co do kolejnego obszaru, tu mamy akurat ulicę Bratków i tu, jak sam Pan Radny Lazar wskazał, mamy tam sieci uzbrojenia terenu, kanalizację sanitarną. Droga może asfaltową drogą w całości nie jest, natomiast tutaj tak jak w tym pierwszym przypadku, nie chcemy w 100% przeznaczać tego terenu pod zabudowę. Tylko, jak Państwo tutaj widzicie po prawej stronie, wskazujemy obszar pomiędzy jednym obszarem przeznaczonym pod zabudowę, a drugim obszarem i analiza sama wykaże, w jakim zakresie ten teren przeznaczymy pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. I trzeci obszar, obszar w rejonie ulicy Składowej, tutaj po lewej stronie tego obszaru mamy istniejącą zabudowę mieszkaniową, drogę z uzbrojeniem terenu. Natomiast jeśli chodzi o to, o czym Pan Radny wspominał, ja pragnę przypomnieć, że na etapie sporządzania zmiany studium, wniosków było blisko ponad 700, natomiast uwag ponad 600, z tego co pamiętam, mniejszą część tych uwag Prezydent Miasta Rybnika uwzględnił, a to dlatego, że gdyby chciał uwzględnić wszystkie te uwagi, które były składane przez właścicieli nieruchomości, no to te tereny przeznaczone pod zabudowę nie wynosiłyby blisko 800 ha, tylko o wiele, wiele więcej dlatego, że nie tylko i wyłącznie właściciele nieruchomości mających możliwość podłączenia się do sieci uzbrojenia terenu, czy też w bezpośrednim sąsiedztwie terenów dróg publicznych wnosili o włączenie tych obszarów do zabudowy, ale również terenów, które leżały w środku lasu, krótko mówiąc. Więc, no staraliśmy się z tych wniosków, bo osobiście również brałem udział w pracach nad propozycją rozpatrzenia tych uwag, i proszę mi wierzyć, że świętej pamięci Pełnomocnikiem Studentem, wszystkie te uwagi zostały przez nas przeanalizowane, łącznie z wykonawcą – Biurem Rozwoju w Regionie w Katowicach i z tego powstała lista uwag, które zostały uwzględnione, a ta część, które nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Rybnika została przekazana Państwu i do Państwa należała decyzja, co z tymi uwagami dalej zrobić. Tu zapadła ze strony Państwa decyzja, że uwagi te nie zostały uwzględnione. (...) Studium, wcale nie jest powiedziane, że uchwała się czy zmienia raz na cztery lata. Mówi się w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że co najmniej raz w czasie trwania kadencji rady gminy należy przeprowadzić analizę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy i trzeba podjąć uchwałę o aktualności studium, jak również planów miejscowych. W 2016 r. z racji tego, że zmieniły się przepisy, które obliżowały jakby w uzasadnianiu do projektu uchwały w sprawie planu miejscowego, podać datę podjęcia uchwały o aktualności planu miejscowego i tym samym o sporządzeniu takiej analizy spowodowała, że Miejska Pracownia Urbanistyczna taką analizę sporządziła i takie projekty uchwał przygotowała. Natomiast patrząc na to, że analizę mieliśmy w 2016 r., kolejna analiza w 2020 r. nie oznacza, że wcześniej nie możemy rozpocząć prac nad zmianą studium. Nie ukrywam, że najistotniejszą zmianą dla nas tutaj wśród tych 5 obszarów, to jest zmiana dotycząca działalności firmy Tesko Steel, bo chcemy, żeby ta firma się rozwijała i pozostała ze swoją działalnością na terenie miasta Rybnika, a przy tej okazji, patrząc na skalę wniosków, które wpływały w stosunku do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zostały wytypowane te 3 obszary. I stąd powstała ta uchwała”.

Andrzej Wojacek – Radny Miasta: „Panie Prezydencie, odnośnie tam, piątka, Składowa ulica, od tych budynków, które od Śląskiej się wjeżdża do ulicy Okulickiego, kończą się budynki i tu mamy teren, jak to czerwone pole idzie, pod zabudowę?”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „(...) w 100% ten teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Na etapie zmiany planu będziemy analizowali”.

Andrzej Wojacek – Radny Miasta: „(...) To jest bardzo ciekawy teren. Tam kiedyś była oczyszczalnia. Tam w planach, może dalszych, w perspektywie jest budowa drogi, takiej obwodnicy Chwałowic, która ma iść po (...) Kielowcu, gdzieś na wysokości ulicy Okulickiego, Składowej, ma wychodzić, żeby to również wziąć pod uwagę. A najciekawsze jest to, że ten obszar, który obejmuje, dlaczego on nie jest poszerzony do ulicy Ogrodowej, do tych budynków mieszkalnych? robimy pewną lukę tutaj, według tej mapy, czym to jest spowodowane (...)?”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Panie Andrzeju, proszę spojrzeć na mapę po prawej stronie, tam mamy wyrys obowiązującego studium. Ten obszar

pokazany przerywaną czerwoną linią przylega do tej drogi, o której pan wspominał, obwodnicy Chwałowic i wkomponowuje się od strony północnej, od strony wschodniej, graniczy z obszarami przeznaczonymi pod zabudowę, także zamknęliśmy się tylko i wyłącznie w zakresie tego obszaru, a zaś od strony południowej i zachodniej jakby ograniczamy się tą obwodnicą Chwałowic. Stąd taki akurat obszar, gdybyśmy chcieli analizować bezpośrednie sąsiedztwo, to wierzcie mi Państwo, na etapie przygotowywania różnego rodzaju projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, jak się analizuje wnioski, jak się patrzy na te wnioski, które wpływają z danego obszaru, to nie byłoby końca, żeby wyznaczać obszary do zmiany i sporządzania kolejnych planów miejscowych, więc gdzieś ta granica musi tutaj zawsze nastąpić, akurat w tym przypadku taki obszar”.

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta: „(...) Ulica Żorska, kogo to dotyczy?”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Obszar w rejonie ulicy Żorskiej i m.in. nieruchomości należące do Tesko Steel”.

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta: „ (...) Prezydent Śmigiełski, staraliśmy się przy tej byłej dyrekcji zakładów mięsnych o udroźnienie tego terenu, bo tam cały czas się korkowała droga – i ulica Żorska, i te dojazdowe wszystkie tam do firmy Tesco i Media Markt. (...) Czy ten temat znowu, bo ta pani zaprotestowała, właścicielka (...), nie pozwoliła tam robić manewrów żadnych ze względu na jej własność”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Powiem tak, to nie jest to Tesco przede wszystkim, bo mówimy o firmie Tesko Steel. Natomiast, studium nie rozwiązuje problemów komunikacyjnych. Tak jak mówiłem wcześniej, wyznacza drogi od klasy zbiorczej wwyż, a podejrzewam, że ten problem, o którym Pan wspomina, dotyczy dróg niższych klas i na etapie sporządzania nowego planu miejscowego ewentualnie zaraz będzie kolejny projekt uchwały, i jeśli do takiego sporządzania przystąpimy, to tego typu problemy będziemy rozwiązywać, ale to na etapie zmiany planu miejscowego”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika. /Głosowanie 5/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

8. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Ja mam następujące pytanie, bo wiele działek ma uregulowany status budowlany, powiedzmy w studium uwarunkowań, a w planie zagospodarowania przestrzennego jeszcze one nie są przekwalifikowane. Czy my w tym projekcie zmiany zagospodarowania przestrzennego ujmujemy te wszystkie działki?”.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Ja może nie powiedziałem na samym początku jaki cel w ogóle sprzyja podejmowaniu tej uchwały. A to przede wszystkim dostosowanie do uchwalonego w 2016 r. studium, czyli mamy tutaj tak naprawdę, plus ta uchwała plus te wcześniejsze podjęte przez Państwa uchwały, obejmują tak naprawdę w 100 % teren miasta Rybnika. Więc tam, gdzie na chwilę obecną nie sporządzamy planu miejscowego, po podjęciu tej uchwały takie plany będą sporządzane. Oczywiście nie wszystko na raz, bo tego się po prostu nie da zrobić, natomiast będziemy przede wszystkim doprowadzać do zgodności z ustaleniami studium, korygować układ komunikacyjny i weryfikować drogi, które zostały we wcześniejszych planach przewidziane – zmieniać ich kategorie, likwidować je całkowicie, jak i korygować innego typu elementy: przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy czy też innych elementów wskazanych w planach miejscowych, ale w głównej mierze dostosowanie do ustaleń studium”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54) /Głosowanie 6/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

9. Zmiana uchwały nr 639/XLII/2017 Rady Miasta Rybnika z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne wraz z udziałem we własności lub użytkowaniu wieczystym gruntu będących własnością Gminy Rybnik ich najemcom oraz wysokości stawek procentowych i warunków udzielania bonifikat.

Jerzy Granek – Naczelnik Wydziału Mienia omówił projekt uchwały.

Ginter Zaik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 639/XLII/2017 Rady Miasta Rybnika z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne wraz z udziałem we własności lub użytkowaniu wieczystym gruntu będących własnością Gminy Rybnik ich najemcom oraz wysokości stawek procentowych i warunków udzielania bonifikat. /Głosowanie 7/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

10. Przyjęcie Regulaminu wynajmowania lokali mieszkalnych stanowiących część mieszkaniowego zasobu gminy – „Mieszkania dla rodzin”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Ginter Zaik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta: „(...) Pan Prezydent raczył powiedzieć, że jeżeli jedna osoba z wnioskodawców jest niepełnosprawna, czy dzieci też występują jako wnioskodawcy?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Niewłaściwie się wyraziłem. Jeżeli jeden z członków rodziny wnioskodawcy jest osobą z niepełnosprawnością tego rodzaju, wtedy te punktu zostaną doliczone”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Jaki jest powód, że zwiększamy tę powierzchnię do 9m²? To jest pierwsze pytanie. I drugie, w §5 pkt 1 mówimy o centrum życiowym. Nie mówimy o miejscu pracy, nie mówimy o zameldowaniu, mówimy o centrum życiowym. To jest pojęcie, którego do tej pory żeśmy nie używali, więc chciałbym się dowiedzieć, na podstawie czego będziemy stwierdzać, że ich centrum życiowe znajduje się w Rybniku”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dlaczego 9m, najpierw postaram się odpowiedzieć. Zależy nam na tym, żeby liczba wniosków była jak największa i dotyczyła jak największej ilości rodzin. Mamy chyba wszyscy świadomość że 9m powierzchni na członka rodziny to i tak nie są jakieś bardzo komfortowe warunki przy 5 ludziach, stąd takie zwiększenie. Mamy nowy budynek w wyższym standardzie, dlatego też zdecydowaliśmy się na podniesienie tego. Natomiast jeżeli chodzi o określenie centrum rodziny, będziemy to robili dwojako: albo miejsce zameldowania w Rybniku na czas stały, a jeżeli nie będzie takiego, osoba będzie oświadczała i będzie musiała podać na to dowody, taki podstawowy dowód to może być opłacanie podatku w Urzędzie Skarbowym w Rybniku”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: Panie Prezydencie, tam gdzie się przewija w tym regulaminie, składanie zeznania podatkowego i płacenie podatku w Urzędzie Skarbowym w Rybniku, więc to by też mogło być do tego pkt 5, jakby § kolejny dopisane, że te centrum życiowe, to jest m.in. opłata, bo to jest dla nas korzystne, prawda? Płacenie przez mieszkańca podatków w mieście Rybnik jest dla nas z korzyścią”.

Marta Topór –Piórko – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych „Szanowni Państwo, definicja centrum życiowego znajduje się w słowniczku tej uchwały. Jest to §2 pkt 7”.

**Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcie Regulaminu wynajmowania lokali mieszkalnych stanowiących część mieszkaniowego zasobu gminy – „Mieszkania dla rodzin”.
/Głosowanie 8/**

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

11. Zmiana uchwały Nr 668/XLIII/2017 Rady Miasta Rybnika z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Ginter Zaik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...)Panie Prezydencie, mam pytanie, czy ilość wniosków w oparciu o dotychczasowe zasady jest niższa od liczby lokali, które mamy na ten moment albo jakby przygotowujemy do zasiedlenia właśnie w tym trybie, tzn. lokalu do remontu? (...)”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Nie jestem w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi, dlatego że dotychczas w tym roku ZGM wystawił mieszkania do remontu, drugi raz stało się to w kwietniu. Tych mieszkań do remontu, z tego co pamiętam, było tam około 10. Nawet nie mam wiedzy, na chwilę obecną, czy wszystkie „się rozeszły”, czyli czy na wszystkie znaleźli się ludzie oczekujący na liście mieszkania do remontu. Ta zmiana wynika z pytań. Opowiadałem też na komisji o takiej sytuacji, że miałem na przyjęciu stron pana, który ma emeryturę ponad 3000 zł, jest sam, rozwodnik z emeryturą stosunkową wysoką, który ma opcje dwie: albo mieszkanie wynajmować i być w stałej niepewności albo wziąć mieszkanie do remontu z zasobu komunalnego, które, o ile będzie płacił, daje mu dożywotnią gwarancję zasiedlenia tego mieszkania i w związku z tym wydaje mi się ta uchwała zasadna”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) W sytuacji, kiedy liczba tych wniosków osób zainteresowanych z tymi niższymi dochodami jest co najmniej równa ilości mieszkań, które my zbywamy w ten sposób (...), no to, jeżeli tak by było, albo nawet większa jest liczba tych wniosków, to zmianę tej uchwały uważam za niezasadną. Brak informacji o tym, że, no po prostu tak nie jest, czyli mogę mieć przekonanie, że rzeczywiście ta liczba zainteresowanych jest adekwatna do tego, co my wystawiamy, czy nawet większa (...) no to ta zmiana, uważam że jest niekorzystna. (...) Gmina ma określone zadania, tak samo samorząd powiatowy. I jak popatrzeć na ten zakres zadań, to można wysnuć taki prosty wniosek, że gmina przejmuje w jakiejś części tą funkcję opiekuńczą państwa wobec tych osób najsłabszych, te które w stanie nie są sobie zapewnić tej możliwości zamieszkania w inny sposób. I teraz tak, jeżeli ktoś ma większy dochód, czyli teoretycznie większe możliwości zapewnienia sobie lokum w inny sposób (...) poprzez formę wynajmu od jakichś innych osób, czy też na przykład kupna mieszkania w spółdzielni mieszkaniowej, czy jakakolwiek inna forma. I w związku z tym, zwiększenie zasobności tych osób, które będziemy dopuszczali, w jakimś sensie może upośledzić dostęp do mieszkań tych osób najsłabszych, tych które wymagałyby jakiejś opieki ze strony gminnej. I w związku z tym ja zgłaszuję przeciwko tej ustawie, do czego Państwa też gorąco namawiam”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Panie Radny, ma Pan rację, że ustawa o samorządzie gminnym wskazuje na to, że gmina w pierwszej kolejności powinna zapewniać mieszkania socjalne, czyli de facto zapewniać mieszkania osobom w gorszej sytuacji materialnej. Mamy też w tym kraju Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej- art. 75, który mówi o popieraniu działań obywateli zmierzających do uzyskania własnego mieszkania. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że proszę mieć świadomość, że taki emeryt, górniczy, niegórniczy, jakkolwiek by on nie był, o którym powiedziałem, on ze względu na wiek może nie mieć oszczędności, które pozwolą mu zakupić mieszkanie, bo autentyczny przykład, o którym powiedziałem to jest sytuacja człowieka, który po rozwodzie został bez jakiegos majątku, dochód był stosunkowo wysoki. I on ma, tak jak powiedziałem, dwie opcje: A – wynajmować, bo kredytu nie dostanie, bo on tego kredytu w ciągu swojego życia nie zdąży spłacić, wynajmować, czyli pozostawać cały czas w niepewności, a nie będzie młodszy, będzie coraz starszy, albo: dostać mieszkanie do remontu. Mieszkanie do remontu nie jest

mieszkaniami socjalnymi. My ich nie przyznajemy osobom w najgorszej sytuacji. My je przyznajemy dlatego, że zasób mieszkaniowy miasta jest stosunkowo duży, stary i nie stać nas na to, żeby go w 100 % wyremontować ze środków budżetu miasta. Jest jeszcze jedna grupa, tzw. prekariat, to są z kolei osoby młode pracujące na umowy- zlecenia, które mają stosunkowo wysoki dochód, natomiast ze względu na to, że pracują na niepewnych formach, także nigdy nie dostaną kredytu hipotecznego na zakup takiego mieszkania. Dlatego miasto wychodzi takiej grupie na przeciw. Nie obawiałbym się tu żadnej lawinowej zmiany w tym zakresie. Przypuszczam, że to w skali roku będzie ledwie kilka przypadków”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) §36 – zastanawiam się, co zostało dopisane? Bo pamiętam, pracując jeszcze w poprzedniej kadencji w komisji mieszkaniowej, wiem, że Pan Prezydent zawsze miał prawo w drodze zarządzenia wskazać umowę najmu lokalu, itd. No i tu, te punkty: 1,2,3 i 4, one chyba zawsze funkcjonowały. *Osoby ważne dla miasta, które przyczyniają się do rozwoju społeczno-gospodarczego, repatriantów, co żeśmy już uczynili kiedyś, przybyłych do miasta cudzoziemców, którzy uzyskali status uchodźcy, osoby, które zostały pozbawione mieszkania na skutek zdarzeń losowych.* Ale nie przypominam sobie, żeby był pkt 5 wtedy. Ten punkt 5 jest dodany teraz? *Osoby znajdujące się w szczególnie trudnej sytuacji bytowej lub rodzinnej, spowodowanej w szczególności alkoholizmem, narkomanią, przemocą w rodzinie.* Z tą przemocą w rodzinie się mogę zgodzić, ale z tymi pozostałymi rzeczami, to trochę dziwna sytuacja”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Znaczy, bo to nie chodzi o to, żeby alkoholikowi przyznać mieszkanie, tylko jego rodzinie, która jest ofiarą tej sytuacji, podobnie z narkomanią i przemocą w rodzinie. Nie przyznajemy mieszkań sprawcom przemocy w rodzinie, tylko ofiarom. Tak samo tym, którzy są poszkodowani. Tak jak powiedziałem, jest to zapis skopiowany z uchwały Miasta Gminy Czerwionka- Leszczyny”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) Te kilka przypadków, to będzie kilka osób, które włączą się jakby w ten tryb ubiegania się o to mieszkanie w ten sposób, w Pana ocenie, czy też kilka przypadków tylko będzie tych mieszkań, które będziemy jakby w ten sposób zbywali (...)? Jeżeli Pan Prezydent, (...) jaki jest ten rynek tego zapotrzebowania (...) cokolwiek co pozwoli zbadać skalę sytuacji obecnej (...)?”..

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Myślę, że to będzie kilka osób w skali roku. Kilka osób, które mają dochody pomiędzy 300 – 400%, że kilka takich wniosków w skali roku się pojawi. Czy oni dostaną mieszkanie czy nie, tego nie wiem, bo o tym decyduje system punktowy. Jeżeli oni mają niską punktację, pomimo dochodu, to i tak pierwszeństwo do wywieszonego mieszkania mają osoby z większą ilością punktów i tu te kryterium dochodowe nie jest kluczowe. I tu jest jeszcze jedna sytuacja, żeby to zobrazować radnym jak to wygląda. Mamy takie sytuacje, że jeżeli mamy mieszkanie do remontu w centrum miasta, powiedzmy 50-60m (...), to zainteresowanych będzie dużo. Jeżeli to będzie mieszkanie w którejś z dzielnic peryferyjnych: Niedobczycach, Boguszowicach, to mamy takie sytuacje, że to mieszkanie jest wystawiane kilka razy, bo nikt go nie chce wziąć”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 668/XLIII/2017 Rady Miasta Rybnika z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika. /Głosowanie 9/

Za – 24 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 0 radnych

12. Likwidacja Zespołu Ognisk Wychowawczych w Rybniku.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwał odnoszące się do punktów 12 – 18 porządku obrad Rady Miasta.

Krystyna Walach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Ognisk Wychowawczych w Rybniku. /Głosowanie 10/

Za – 17 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 7 radnych

13. Utworzenie Zespołu Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.

Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Henryk Cebula –Radny Miasta: „(...) To był Pana pomysł, żeby te placówki zrobić w takiej, a nie innej formie, z tego, co sobie przypominam. I teraz się okazuje, że Pana pomysł jest zły i musimy wszystko naprawić, tak? Tak prosto mówiąc, niech Pan się przyzna, że popełniłem błąd i dlatego poprawiamy”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „To znaczy, jeżeli chodzi o sens merytoryczny, to żaden z organów nie stwierdził, żeby to było bez sensu. Błąd miał naturę formalno-prawną. I tu przyznaję, że osoby zajmujące się tym w urzędzie nie dopilnowały tego i ze względu (...) Tak, między innymi ja to nadzoruję i podpisuję”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku. /Głosowanie 11/

Za – 17 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 6 radnych

14. Nadanie statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.

Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Henryk Cebula –Radny Miasta: „(...) Miałbym apel do opozycji, żeby zagłosowała za, bo dzieci nie mogą cierpieć za błędy władzy, dziękuję”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku. /Głosowanie 12/

Za – 21 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 2 radnych

15. Powierzenie prowadzenia obsługi Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.

Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie powierzenia prowadzenia obsługi Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku. /Głosowanie 13/

Za – 23 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 1 radnych

16. Nadanie statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Mieszkanie Nr 1 w Rybniku.

Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie nadania statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Mieszkanie Nr 1 w Rybniku. /Głosowanie 14/

Za – 22 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 1 radnych

17. Nadanie statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Mieszkanie Nr 2 w Rybniku.

Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie nadania statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Mieszkanie Nr 2 w Rybniku. /Głosowanie 15/

Za – 23 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 1 radnych

18. Nadanie statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Przysań w Rybniku.

Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie nadania statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Przysań Rybniku. /Głosowanie 16/

Za – 23 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 1 radnych

19. Nagrody i wyróżnienia za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Co gdy dwóch zawodników zdobędzie, powiedzmy, Mistrzostwo Europy, i obydwaj dostaną nagrodę najlepszego sportowca? Bo Pan dał przykład, że trenerzy tych dwóch zawodników dostaną tak jakby 2 nagrody, jeden i drugi. A co ze sportowcami? Bo to dla nich jest ten regulamin?”

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Nagrodę najlepszego trenera otrzymuje jeden, natomiast drugi także zostanie zauważony przez Prezydenta i dostanie wartościową, wysoką nagrodę finansową, bo ta uchwała daje taką możliwość. W sporcie jest tak, że najlepszy jest zawsze tylko jeden. Natomiast ten drugi także będzie zauważony i wyróżniony”.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta: „(...) Uchwała, generalnie jeżeli chodzi o regulamin, podoba mi się, moim zdaniem jest lepsza, ten regulamin jest lepszy niż poprzedni, jest zwięzły, czytelny. Podnosi, według mnie prestiż nagrody Prezydenta przez to, że jest mniej nagradzanych, a jednocześnie kwota nagród jest wyższa. Poza tym, myślę że nagradzani są tylko mieszkańcy miasta (...) Rybnika, którzy promują miasto Rybnik poprzez dyscyplinę ważną dla miasta Rybnika, to słowo Rybnik przejawia się tutaj na samym początku w dwóch pierwszych paragrafach trzykrotnie. Chciałem zapytać o nagrodę pieniężną za osiągnięcia w działalności sportowej, bo nie wiem, jak Pan Prezydent ma tutaj pomysł na dawanie takich nagród. Wydaje mi się, że to jest nagroda, która nie powinna być przyznawana corocznie, bo osiągnięcia w działalności sportowej kojarzą mi się z takim dłuższym okresem czasu, niż jeden rok. Druga rzecz, (...) z jakiego powodu do rodzajów zawodów tutaj za wyniki sportowe została wpisana „Igrzyska sportów nieolimpijskich World Game”? W §8.1 (...) wniosek o przyznanie nagrody lub wyróżnienia składa zawodnik, trener lub osoba wyróżniająca się osiągnięciami w dziedzinie sportowej. Czy to zamierzenie było, że on może zgłosić siebie, inną osobę? (...) dlaczego Rada Sportu nie może zgłaszać na przykład takiego zawodnika? (...) §9.1 (...) – zwrot nagrody niesłusznie przyznanej, tu te 2 paragrafy są słuszne, 2 te ustępy, w jakich przypadkach można pozbawić tej nagrody czy wyróżnienia? Choć technicznie nie za bardzo sobie wyobrażam, jak to Prezydent może wyegzekwować po 2 latach odebranie takiej nagrody? Chyba to będzie taki zapis trochę martwy, że Prezydent może żądać, bo nie wyobrażam sobie, że Prezydent do sądu pójdzie, w przypadku braku zwrotu, żeby odebrać komuś nagrodę, jakiemuś sportowcowi. Nie wiem, czy ten zapis jest na tyle szczęśliwy, że czy może nie zrezygnować z tego? (...)”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „(...) Jeżeli chodzi o możliwość zgłoszenia się, tak, to przewidujemy taką możliwość, że zawodnik może sam się zgłosić, bo jestem w stanie wyobrazić sobie sytuację, co przy takich mocnych jednostkach się zdarza, że jest na tyle skonfliktowany ze swoim klubem czy otoczeniem, że nikt go nie chce zgłosić. Bo takie sytuacje w naszym środowisku myślę że mogą mieć miejsce. Jeżeli chodzi o działacza sportowego, to zgadzam się, że to nie jest nagroda za jednorazowe osiągnięcie, natomiast osób, które w tym mieście działają w sporcie od wielu, wielu lat i mają duże osiągnięcia, myślę że mamy całkiem niemało i fajnie by było, żeby te osoby także w większej grupie niż jedna rocznie były zauważone za ten swój wkład w rozwój sportu nagradzane. Jeżeli chodzi o możliwość zgłaszania przez Radę Sportu, Rada Sportu współtworzyła tę uchwałę i przedstawiciele Rady Sportu po pierwsze – reprezentują kluby sportowe, po drugie – w zdecydowanej większości są trenerami, także mieszczą się po prostu, każdy z nich się mieści w tym katalogu osób, które i tak będą mogły kogoś zgłosić. I wreszcie, jeżeli chodzi o odebranie nagrody, to jest możliwe. W polskim prawie funkcjonuje coś takiego, jak nie wiem, wycofanie darowizny i taki proces można przeprowadzić analogicznie, gdyby udowodnić komuś, co w przypadku na przykład kontroli antydopingowej nie jest trudne, można wystąpić z wnioskiem o zwrot nagrody. Jeżeli osoba tego nie dokona, a deklarowała co innego, to nawet w jakimś tam postępowaniu administracyjnym te pieniądze wyegzekwować. (...) Igrzyska sportów nieolimpijskich – tu wniosek o dopisanie tych igrzysk wniósł przedstawiciel klubu judo. Mam przed sobą katalog sportów nieolimpijskich, które były rozgrywane w tym roku na World Games we Wrocławiu i to są: biegi na orientację, sporty bilardowe, boks tajski, bowling, bule, sporty gimnastyczne – bo nie wszystkie są na olimpiadzie, no i jest trochę, jest kajak, polo, tego typu dyscypliny, Rada Sportu się przychyliła, żeby ten katalog rozszerzyć”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „(...) Po pierwsze, jak się zastanawiam nad tą kwestią, to uważam, że próba ubrania w regulamin, czegoś, co jest tak niewymierne jak sport, to jest dość trudne i z tym żeśmy się za każdym razem musieli zmierzyć, na przykład jako komisja opiniując wcześniej jakby swoją rekomendację jako komisja dla Pana Prezydenta odnośnie propozycji takich nagród (...). Ta część tych zmian w regulaminie, która rzeczywiście wynika z dialogu ze środowiskiem sportowym, uważam za cenną. Natomiast, pozwólcie Panowie (...) Panie Prezydencie, otóż w regulaminie, nie wiem czy Pan się zorientował ale Pan już nie chce słyszeć, jaka jest opinia komisji, której przewodniczy Pana kolega. Nie interesuje Pana ten głos doradczych Rady Miasta. (...) Mam poważne wątpliwości, jak się zachować w tej sprawie, bo widzę tutaj i dobre rozwiązania, tzn. mówię o per saldo, zwiększeniu tych najwyższych nagród (...), natomiast mimo wszystko, obniżenie tej nagrody maksymalnej mnie średnio przekonuje i po drugie, jakby rezygnacja z tego dialogu, chociażby z komisją, która zajmuje się problematyką sportu – uważam za błąd i mam poważną wątpliwość, jak w tej sprawie zagłosować”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Chciałbym jedną rzecz dodać do tego, co Pan Radny Szweda powiedział. Chcę przeczytać skład obecnej kapituły: Paweł Kaszyca, Wojciech Kiljańczyk, Grażyna Szulik, Waclaw Troszka, Rafał Tymusz, Andrzej Zygmunt. Ta łączność jest i gwarantuje że łączność z przedstawicielami Rady Miasta zostanie zachowana. A kapituła będzie powołana na nowo, bo ta uchwała jak gdyby będzie wymagała tego, żeby była nowa kapituła”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Szanowny Panie Radny Szafraniec, zdumiony jestem Pana wypowiedzią, że Panu się tak bardzo ten regulamin podoba, chociaż na samym początku Pan Prezydent mówił o tym, że ograniczymy nagrody dla najlepszego sportowca tego miasta z 9 tysięcy do 5. Ponadto zadał Pan mnóstwo pytań, to jeżeli Panu się tak ten regulamin podoba, to po co były te pytania?”.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta: „(...) Muszę powiedzieć, że ubolewam nad tym, że Pan Radny się tak martwi o moje tutaj pytania co do tego regulaminu, ale te pytania zrodziły się po dokładnym jeszcze raz przeczytaniu wczoraj tego regulaminu, ponieważ o pewne rzeczy pytałem na komisji, na której ten regulamin był omawiany i zostały rozwiane. I dzisiaj miałem pytania szczegółowe i w niczym nie przeszkadzały stwierdzić, że ten regulamin jest wg mnie dobry i to jest moje zdanie Panie Radny i Pan pozwoli, że będę się go trzymał. Dziękuję”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej. /Głosowanie 17/

Za – 19 radnych
Przeciw – 1 radny
Wstrzymało się – 4 radnych

20. Zmiana siedziby Szkoły Podstawowej nr 15 im. Ks. Prałata Konrada Szwedę w Rybniku.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany siedziby Szkoły Podstawowej nr 15 im. Ks. Prałata Konrada Szwedę w Rybniku. /Głosowanie 18/

Za – 23 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 0 radnych

21. Regulamin "Miejskiej Kompostowni Odpadów Roślinnych" na terenie siedziby Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Ginter Zaik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie regulaminu „Miejskiej Kompostowni Odpadów Roślinnych” na terenie siedziby Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku. /Głosowanie 19/

Za – 24 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 0 radnych

22. Udzielenie pomocy finansowej z budżetu Miasta Rybnika dla Województwa Śląskiego.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Mariusz Węglorz – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Panie Prezydencie ja mam pytanie, bo realizować to będą koleje śląskie, a jakiego okresu to dotyczy , ta kwota 300 tys”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Ta kwota dotyczy okresu półrocznego, czyli wiadomo, że jeżeli będziemy chcieli to wydłużyć na cały rok przyszły, w przyszłorocznym budżecie trzeba będzie tą kwotę podwoić, czyli będzie to 600 tys. mniej więcej w skali roku. Oczywiście będzie to również uzależnione czy rzeczywiście to rozwiązanie zostanie przyjęte, w zależności od ilości pasażerów. Może jeżeli dochody tej linii jakieś będą, ponieważ będziemy mieli w tym udział, może ta dopłata nam na przykład zmaleć, ale na razie zakładamy że jest to właśnie na to pierwsze półrocze, czyli jest to kwota na półrocze”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Dziękuję. Mam pytanie do Pana Prezydenta. W związku z likwidacją linii do Wodzisławia. Mieszkańcy Osiedla Wrębowa mają problem z dojeżdżaniem – jeżdżą z przesiadkami. To ma być alternatywa, Panie Prezydencie, dla tych mieszkańców?”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Myślę że tak, może być. Oczywiście w tym momencie tak jak wspominałem przygotowujemy się po zakończeniu tego remontu wiaduktu na Chwałowickiej, będziemy Państwu przedstawiali propozycje reorganizacji linii w naszym mieście i będziemy się przymierzać do ich wprowadzania, także będą wprowadzane zmiany. Również to o czym wspominam czyli w momencie, kiedy wszystkie urządzenia zostaną w naszych autobusach zamontowane – te nowe, które pozwolą integrować komunikację naszą organizowaną przez Rybnik i dla nas i dla sąsiadów z komunikacją organizowaną przez MZK Jastrzębie, planujemy doprowadzić do integracji biletowej i wtedy również będą pewnego rodzaju zmiany ewentualnie rozwiązań komunikacyjnych, już nie tylko to co organizujemy jako Rybnik, ale w całym szeroko rozumianym subregionie zachodnim. Także tutaj mówię, tych zmian w komunikacji autobusowej pojawi się w najbliższym czasie też dosyć sporo i myślimy, że pewnego rodzaju alternatywa dla dzisiejszego połączenia na pewno będzie. bo tak jak wspominałem na autobusowe połączenie Wodzisław-Rybnik przy pomocy tego rozwiązania kolejowego tj. 18 min przebieg. Natomiast autobusem to jest grubo ,w godzinach szczytu, powyżej 40min. Wiadomo, że to się też wiąże z tym że do punktów pośrednich, czyli np. do stacji czy to w Radlinie, czy gdzieś na trasie w Niedobczycach itd. Na przykład komunikację będzie trzeba tak zorganizować, czy przemodelować, żeby ewentualnie pasażer, który będzie chciał skorzystać z tej linii kolejowej, a mieszka nie przy samych torach kolejowych, żeby umiał dojechać i ewentualnie się przesiąść. Także w takim kierunku to idzie, ale mówię to jest pewnego rodzaju etap który dalej będzie przygotowywany, wdrażany, natomiast tu w tym momencie na podstawie takich trój a w zasadzie czterostronnych też prac i porozumień czyli Pana Marszałka Wodzisławia, Rybnika no i z tych kolejowych rozwiązań, bo to nie jest jedno, to są śląskie koleje, to jest PKP, tam tych przewoźników jest kilku, natomiast mamy oczywiście wynegocjowane, zabezpieczone, że będzie to nowy tabor, ładny rzeczywiście, atrakcyjny dla pasażerów, więc myślimy, że to może zadziałać”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie skoro to ma być alternatywa dla mieszkańców Wrębowej, to przydałoby się przejście przez ul. Górnośląską i chodnik przy ul. Związkowej”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Rybnika dla Województwa Śląskiego. /Głosowanie 20/

Za – 20 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 3 radnych

23. Wykaz kąpielisk na terenie Miasta Rybnika w 2018 r. oraz w sprawie określenia sezonu kąpielowego.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Tadeusz Białous – Przewodniczący Komisji Przemysłu Górniczego, Ekologii i Rolnictwa poinformował Radę Miasta, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez tę komisję.

Krystyna Wałach – Radna Miasta Rybnika: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, Szanowna Rado. Ja serdecznie chciałam podziękować dlatego, że od lat wnioskowałam o uporządkowanie tego terenu, o stworzenie właśnie takiego miejsca bezpiecznego do kąpeli, bo jak wiemy od lat mieszkańcy Rybnika przyjeżdżali nad Zalew Pniowski i oczywiście kąpali się niezgodnie z prawem. Dlatego bardzo serdecznie dziękuję za tą inicjatywę i za to, że nareszcie będziemy mogli w kulturalny i bezpieczny sposób umożliwić mieszkańcom korzystanie z tego zbiornika. Może w tym drugim głosie będzie coś takiego, że będę miała prośbę oczywiście o poszerzenie miejsc parkingowych, to jest pierwsza rzecz bo naprawdę jest tam mało miejsca, a jeżeli chcemy stworzyć miejsce właściwe dla uprawiania i sportów wodnych i do kąpeli, to bardzo proszę, żeby zabezpieczyć więcej miejsc parkingowych. Jeszcze raz podkreślam, że bardzo dziękuję. Od lat wnioskowałam o to żeby to miejsce stało się miejscem uporządkowanym. I bardzo proszę Radnych o pozytywne zaopiniowanie i przychylenie się do poparcia tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo”.

Jerzy Lazar – Radny Miasta: „(...) Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, ja bardzo prosiłbym, żeby na tym dużym terenie, na tym akwenu, znalazły się kajaki i rowerki, bo jest tam możliwość właśnie i o to proszę. Natomiast poprzeczka została dźwignięta ratownikom i wokoło nie ma takiego miasta, co by nie miało trudności z ratownikami. Przebijają się w kotach, już w tej chwili nie 18, ale 20 na godzinę i żeby nie było takiej sytuacji, że będziemy mieli 2 MOSiR-owskie pływalnie, dwa obiekty będą zamknięte, żeby uruchomić: Rudę, Chwałowice i Pniowiec. Dziękuję”.

Łukasz Dwornik –Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, ja nie wpiszę się w tą listę koncertu życzeń, tylko zadam pytanie natury formalno-prawnej. W uchwale jest przywołany ustęp 1 i 2 art. 37 Prawo Wodne, natomiast ustęp 3 mówi o wniosku złożonym przez organizatora. Proszę mi wyjaśnić, jak

to z punktu formalno-prawnego wygląda? Czy organizatorem jesteśmy my jako miasto tego kąpieliska? Bo z tego co mówi ten artykuł, to organizator składa specjalny wniosek do prezydenta, który następnie przekazuje projekt uchwały Radzie Miasta o wykazie kąpielisk i sezonie kąpielowym. To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie dotyczy już jakby samego wniosku, o którym wspomniałem wcześniej, bo on zawiera taki zapis mówiący o profilu wodnym, który w danym zbiorniku jest, a że wniosek powinien być złożony do końca 2017 r. no chciałbym zapytać jaki był, jak wyglądał profil wodny ze względu na to, że w zeszłym roku było troszkę zamieszania z czystością wody w tym zbiorniku. Jeżeli mamy dzisiaj podejmować uchwałę to wydaje i się, że przynajmniej powinniśmy wiedzieć cokolwiek, czy coś w tej materii się zmieniło na lepsze. Dziękuję”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Tutaj oczywiście zarządcą tego terenu i wnioskodawcą jest MOSiR rybnicki. W związku z powyższym, on przygotował oczywiście stosowny wniosek zgodnie z tymi przepisami, które Pan raczył zacytować, natomiast oczywiście po obróbie my przedstawiamy Państwu projekt teje uchwały. Także te wszystkie formalności oczywiście zostały spełnione. Na temat czystości wody poproszę Prezydenta Masłowskiego, żeby mi pomógł, ale oczywiście to jest w jakiś sposób niezależne. Zawsze przy wyznaczaniu, czy jest moment na wyznaczenie, na przygotowanie kąpieliska w momencie uruchamiania go i w trakcie trwania – muszą być przeprowadzane badania wody, więc gdyby się okazało że coś tam jest niewłaściwego to wtedy to kąpielisko musi być zamknięte, nie wiem czyszczone, usuwane to zanieczyszczenie. Natomiast na etapie przygotowywania, czy w ogóle uruchomienia całego tego programu związanego z zaadaptowaniem Pniowca oczywiście woda była badana i oczywiście miała ona dopuszczenie. Nie jest to oczywiście woda pierwszej klasy – o czym doskonale wiemy – natomiast badania pokazywały, że jest to woda, w której będzie się można kąpać. Oczywiście jeżeli nie zdarzy się coś „ekstra”..

Lukasz Dwornik – Radny Miasta Rybnika: „Znaczy ja rozumiem jakby te kwestię formalno-prawną, natomiast proszę wybaczyć, bo wymaga się od nas radnych podjęcia decyzji. Chcielibyśmy posiłkować się jakimiś danymi. Wiemy jak było w zeszłym roku. Ja rozumiem, że w tym roku przed udostępnieniem tego zbiornika pewnie będą zrobione jakieś badania i oby były one takie, aby można było tam korzystać z tego kąpieliska. Natomiast ja tak podchodzę do tego zdroworozsądkowo, no jeżeli mamy podjąć decyzję, a zbiornik był jaki był, jeśli chodzi o czystość wody, wypadałoby wiedzieć czy były w międzyczasie robione jakieś dodatkowe badania i czy nie narazimy przypadkiem już dzisiaj mieszkańców na taką niepewność. Mówimy, że wpisujemy na wykaz kąpielisk, a się za chwilę okazuje, że woda jest kompletnie brudna. Dziękuję”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o czystość wody, to badania ubiegłoroczne pokazywały, że woda czym dalej od brzegu, tym jest bardziej czystsza i ona spełniała normę trochę w oddaleniu, przy samym brzegu nie zawsze była zgodna z normą. Natomiast mamy rozwiązanie biologiczne zastosowane przez Wodzisław Śląski na kąpielisku Balaton, które przez lata miało problemy i dzięki odpowiednim preparatom biologicznym udało się tą wodę w krótkim czasie uzdatnić w ten sposób, że ona spełnia wszystkie normy i to samo będziemy próbowali zrobić na Pniowcu, tym bardziej, że ta firma gwarantuje, że jest w stanie nawet na środku akwenu określony teren wyczyścić biologicznie. Oczywiście ta woda i tak będzie badana. Gdyby przekroczyło to jakieś normy, to wtedy kąpielisko będzie zamknięte, natomiast otwarcie staje się bardzo realne”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Przy czym ten profil wody, o który Pan pytał oczywiście w tym dokumencie jest, tylko to jest kilkanaście stron tabelki, więc trudno mi w tym momencie raz, że czytać całość, ewentualnie zachęcam do zajrzenia do tego, ale wiadomo, że taki dokument jest przygotowany, on w dokumentach jest, mam go tutaj przy sobie, ale to jest taka kilkanaście stron tabelki, gdzie to jest wszystko opisywane. W związku z powyższym wyszukiwanie jakiś danych, tak na szybko tutaj przy pulpicie, jest trudne”.

Michał Chmieliński – Radny Miasta: „Ja mam tylko jedno pytanie, takie natury finansowej. Jakie będą koszty bieżące utrzymania tego kąpieliska w skali rocznej?”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Znaczy ja myślę tak: rzeczywiście jakie będą sumaryczne, to myślę po sezonie będziemy mogli określić bo to będzie też uwarunkowane od wielu rzeczy. Wiemy, że to są koszty związane, będzie tam funkcjonowała toaleta, wiadomo że mamy parking, będzie sprzątane, są kosze, więc będą opróżniane. Powiedzmy, że gastronomia będzie zlecona na zewnątrz, więc to nas nie będzie obciążało. Trzeba będzie zatrudnić ratowników. W zależności jaki sezon będzie, czyli jaka będzie pogoda, jak będzie 3 miesiące upału, to w tym momencie będziemy wiedzieli, ile płacimy. Jak się okaże, że mamy mokre lato, zimne lato, to się wtedy nie będzie utrzymywało ratowników, bo nikt tam nie przyjedzie. Oczywiście pewnego rodzaju założenia są, natomiast to ma MOSiR, że tak powiem, w swoich strukturach zrobione i mówimy o małym kąpielisku, bo tu mówimy o miejscu do kąpeli w linii brzegowej 50 m, tak zresztą jak tego typu kąpieliska się wyznacza. Na temat kosztów tutaj przy sobie nie mam. (...) Więc może teraz rzeczywiście

przepraszam, nie jestem w stanie precyzyjnie odpowiedzieć. Jeżeli jest taka potrzeba, to przygotujemy odpowiedź według tych może założeń, czy tam przewidywać, ile to może kosztować, które MOSiR przygotował to możemy to Państwu, czy Panu Radnemu udostępnić. (...). Natomiast tak jak powiedziałem, koszty są, czy może tak, struktura kosztów za co będziemy musieli zapłacić jest znana. Czyli utrzymanie czystości, porządku, te okresowe badania, które trzeba przeprowadzić, utrzymanie ratowników, te rowerki, o które prosił czy tam kajaki – Pan Lazar, jak powstaną zakładamy, że jeżeli, bo oczywiście docelowo też będziemy zadowoleni że są, natomiast jako miasto w tym pierwszym sezonie na pewno my tego sami robić nie będziemy. Natomiast mamy nadzieję, że pojawi się firma, która taką usługę będzie chciała zrobić, więc będzie w tym momencie mile widziana. Zobaczmy jak będzie”.

Maria Polanecka-Nabagło – Radna Miasta: „Dziękuję pięknie. Panie Prezydencie, chciałam zapytać o głębokość tego akwenu. Czy tam jest głęboko, jaka jest głębokość i czy będzie woda chlorowana?”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jak każde kąpielisko jest wyznaczone linią, bojkami, itd. W związku z powyższym mówię, to co będzie przeznaczone do kąpeli zgodnie z normą, wydaje mi się, że w największym miejscu może mieć 2 m, nie chyba, Panie Jurku? Więcej nie, natomiast jeżeli ktoś oczywiście będzie pływał poza wyznaczonym kąpieliskiem, no to jest nie. Natomiast kąpielisko jest wyznaczane dla dzieci, dla dorosłych, dla pływających, są strefy. Mówimy o profesjonalnym kąpielisku, jak każde wyznaczonym liniami, bojkami, gdzie mogą pływać ci, którzy nie potrafią czy tańczyć w wodzie, ci którzy nie potrafią pływać. Jest miejsce gdzie mogą pływać ci, którzy potrafią. Gdzieś to w tym profilu tutaj jest. Jaka jest głębokość, aczkolwiek tu głębokości jak i (...)w innych miejscach również. Natomiast tak jak powiedziałem my mówimy proszę Państwa o zorganizowanym kąpielisku, który będzie wytyczony bojkami linami i to będzie obsługiwane przez ratowników i to oczywiście zarówno, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, czyli wiadomo, że trzeba sprawdzać żeby tam nie było szkła czy jakiś innych niebezpiecznych rzeczy na dnie. Tak jak się prowadzi inne tego typu kąpieliska, tak to przewidujemy robić. (...) To nie jest basen zamknięty, to jest otwarty staw, więc tego się nie chloruje”.

Henryk Cebula – Radny Miasta Rybnika: „(...) Panie Prezydencie, ja mam dwa pytania. Pierwsze: trochę zaniepokoiła mnie wypowiedź Pana Prezydenta Masłowskiego, który mówi, że dopiero będziemy to oczyszczali i nie wiem, czy zdążymy. I drugie pytanie mam, właścicielem czy zarządcą tego obiektu – właścicielem jest miasto, zarządcą będzie MOSiR, tak? A co po sezonie? Kto będzie za ten obiekt odpowiadał? Bo jednak (...) cały czas MOSiR, czyli jak nie będzie powiedzmy ratownika, to będzie wszystko oznakowane zakaz kąpeli itd., tak? Dziękuję”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Mówimy oczywiście o tym wydzielonym kąpielisku, o którym dzisiaj mówimy, bo to że wokół tego zbiornika, to co mówiłem planujemy, żeby była ścieżka rowerowa, ścieżka spacerowa, w związku z powyższym tam nie potrzeba ratowników, bo należy spacerować czy jeździć na rowerze, czy ewentualnie stać na brzegu i łowić ryby w związku z powyższym to jest inna funkcja, natomiast ta uchwała mówi o kąpielisku. Kąpielisko ma zgodnie z przepisami swoje, musi być regulamin, musi być oczywiście zabezpieczone. Po tym okresie, czyli tak jak tutaj wskazujemy w uchwale między 16 czerwca a 31 sierpnia nawet, bo tylko w takim okresie przewidujemy funkcjonowanie tego kąpieliska, będzie tam oczywiście niestrzeżone miejsce. Jak ktoś się przyjdzie wykąpać poza tym. na to nie mamy wpływu. Natomiast kwestia oczywiście utrzymania czystości, porządku – służby miejskie będą miały obowiązek o to dbać. Natomiast zarządcą tego terenu jest MOSiR”.

Krystyna Walach – Radna Miasta: „(...) To miejsce na pewno zostanie przez fachowców bojkami oznaczone, więc będzie bezpieczne, a co do głębokości, ona jest zróżnicowana, ale to miejsce, które planuje się przeznaczyć na kąpielisko naprawdę jest bezpieczne i myślę, że jeżeli ktoś będzie korzystał według regulaminu, który już tam jest ustawiony i pod kontrolą, będzie naprawdę bezpiecznie. A wracając do jakości wody, to chcę podkreślić, że od lat WOPR organizuje tam egzaminy dla ratowników, czyli woda nadawała się do kąpeli, bo tak jak mówię, inaczej by WOPR nie organizował tych egzaminów. Bardzo często woda ta ma rewelacyjne wyniki. Zdarzają się dni, w których naprawdę trzeba przystopować kąpiel, ale to myślę, że będzie pod stałą kontrolą sanepidu i nie powinniśmy się na dzień dzisiejszy myśleć martwić tym. Dziękuję bardzo”.

Arkadiusz Szweda –Radny Miasta: „Bardzo dziękuję. Na pewno nikt tam nie organizował żadnych egzaminów w sytuacjach, tam był zakaz kąpeli, nie ma takiej możliwości, chyba, że Pani złoży zawiadomienie o wykroczeniu i będzie postępowanie, które to potwierdzi to Pani uwierzę, ale nie ma takiej opcji po prostu. Natomiast jeżeli chodzi o to kąpielisko, to chciałem zapytać o powierzchnię Panie Prezydencie, bo tak patrząc tylko na tą mapkę, nie jesteśmy w stanie tego określić. Z tego co pamiętam, na ile utrwalił się obraz tego miejsca w mojej pamięci, to to miejsce wyznaczone nie będzie aż tak strasznie duże i zastanawiam się czy nie będą się nam mnożyły przypadki, że jakby otwartość tego miejsca, przygotowanie infrastruktury jednak

spowoduje, że z powodu tego, że tutaj będzie ciasno, bo będzie mała powierzchnia, będziemy mieli mnóstwo osób poza i tutaj co z odpowiedzialnością i ewentualnym bezpieczeństwem tych osób”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Szanowna Rado, długość linii brzegowej 50 m przewiduje się maksymalna liczba korzystających z kąpieliska dziennie około 200 osób. Znając życie, jak będzie upał, będzie więcej. Całkowita długość 50 m, powierzchnia kąpieliska 2.5 tys. m² i oczywiście 50 m linii brzegowej. Wiadomo, że to jest większy obszar, natomiast my w tym momencie wyznaczamy kąpielisko, na którym wolno i dopuszczamy. Znając życie ja też jestem, czy byłem ratownikiem w związku z powyższym wiem jak jest wolne, jak jest upał, to ludzie wejdą do każdej wody, nie tylko na tym wyznaczonym i takie sytuacje będą miały miejsce. To jest zrozumiałe i wiadomo, że służby zawsze w tym momencie, tak jak i było w latach poprzednich jak tam nielegalnie się niejako kąpano, to tam od czasu do czasu straż jechała i tam oczywiście interweniowała. Wiemy, że to jest nie do opanowania jeżeli będą upały, ale mówię w tym momencie wyznaczamy bezpieczne kąpielisko, zorganizowane zgodnie z przepisami, zabezpieczone poprzez ratowników. Z racji tego, że my jako miasto to przejmujemy wiadomo, że te nasze służby też tam się będą częściej pojawiały, więc ewentualnie amatorów jakiejś kąpielii poza, czy innego wykorzystania, no bo też możemy się tego spodziewać, pomimo że my tam przewidujemy miejsca na zorganizowanie czy grilla, czy ogniska, no życie spowoduje, że ludzie będą i tak palili ogniska w innych, niedozwolonych, że tak powiem miejscach, czy nie wyznaczonych na ten cel, ale tak to jest na tego typu obiektach. Tutaj wszystkich tych problemów nie rozwiążemy. Natomiast uchwała mówi o tym zorganizowanym zgodnie z przepisami, które musimy zgłosić, uzyskać zezwolenia wszelkie na to i w tym takim ograniczonym zakresie będziemy to kontrolować w 100 %. Dziękuję”.

Jerzy Lazar – Radny Miasta Rybnika: „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, my mamy przede wszystkim na łódkach pływać i egzaminować ratowników w takich miejscach otwartych właśnie, bo na pływalno to można tylko pływać. Natomiast tam będą strefy od 1, 3m – 1,8 m. Będą wydzielone właśnie miejsca bojami i będzie bezpiecznie. Będą tam głównie etatowi ratownicy. Dziękuję”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Rybnika w 2018 r. oraz w sprawie określenia sezonu kąpielowego. /Głosowanie 21/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

24. Powołanie Komisji Statutowej.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „(...) Parę słów z mojej strony. Na sesji w lutym zwracałem Państwu uwagę, że wyszła nowa ustawa z 11 stycznia, która wyraźnie określa pewne zmiany w naszym statucie. Były pewne propozycje, też i Pana Przewodniczącego Fudalego już chyba 2 lata temu. Były też chyba propozycje Pana Wojaczka, o ile dobrze pamiętam, żeby zająć się statutem. Myślę, że w tej chwili przyszedł czas. Ja na lutowej sesji prosiłem Państwa o to, żeby przeanalizować, zastanowić się nad pracą w komisji niestałej – czyli w Komisji Statutowej. Szanowni Państwo, jeszcze dwa słowa odnośnie tej ustawy z 11 stycznia, będzie więcej, będziemy prosić Panią Mecenasa, ale obowiązkowe utworzenie budżetu, imienne głosowanie to nas może też nie dotyczy bo mamy. Kadencja 5 lat jest 4 – też zmiana, obowiązkowa Komisja Skarg i Wniosków, obowiązkowa komisja jest, niekoniecznie inne gminy muszą się do tego dostosować, kluby radnych 3-osobowe, jest u nas zapis 5-osobowy. Także te zmiany, jak Państwo widzicie, są konieczne. W tej sytuacji potrzebujemy powołać Komisję Statutową. Ta Komisja Statutowa myślę, że będzie pracować maj – czerwiec. Oczywiście jest to dość czasochłonne, dlatego materia jest dość głęboka, dość duża i we wrześniu myślę, że przyjdzie czas na to żeby statut uchwalić. Oczywiście, żeby doraźną komisję powołać, musimy jako Rada Miasta wybrać Przewodniczącego Komisji. Od tego zaczynamy. Bardzo proszę. W międzyczasie ja na lutowej sesji prosiłem, żeby chętni zapisywali się do tej komisji. Jest lista to później się zajmujemy tematem samego składu, natomiast w tej chwili przeanalizujemy Przewodniczącego Komisji. Bardzo proszę o propozycje odnośnie przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej. Proszę bardzo, widzę że jest głos. Tu jest najpierw, Henryk Cebula, proszę bardzo”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Jeśli się nie mylę, to Pan chyba niezbyt precyzyjnie się wysłowił. Ustawa nic w statucie nie zmieniała, a Pan mówi o tym, że ustawa zmieniała zapisy w statucie. Nie. Ustawa obliuguje Radę Miasta do zmienienia statutu, żebyśmy byli precyzyjni, Panie Przewodniczący”.

Łukasz Kłosek – Radny Miasta: „(...) Szanowna Rado, proponuję, aby Przewodniczącym Komisji Statutowej był Radny Benedykt Kołodziejczyk – wieloletni Radny i także Sekretarz Gminy Markłowice. Dziękuję bardzo”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „(...) Pytanie do Pana Benedykta, oczywiście o zgodę, czy wyrażenie zgody na prowadzenie komisji jako Przewodniczący doraźnej Komisji Statutowej (...)”.

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta : „Wyrażam zgodę”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „Czy jeszcze są jakieś kandydatury? Nie widzę. W tej sytuacji trzeba by wspomnieć o zasadach wyboru (...). Aby wspomnieć o zasadach wyboru, jeżeli jest kilka kandydatów oczywiście przechodzi ten, który ma najwięcej głosów. Przewodniczącego wybieramy zwykłą większością głosów. Proszę bardzo, Pan Radny Henryk Cebula”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Widzę, że Pan się sam nie zgłosił do komisji, więc ja Pana zgłaszam. Jan Mura”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „Panie Radny, ja widzę że tu Pan sobie żartuje i tu chciałbym Panu zwrócić uwagę, że to są poważne obrady. Chciałbym Panu przypomnieć, że zgodnie ze statutem §20/1. Myśmy wyraźnie mówili o przewodniczącym, no więc mówię Panu, żeby Pan sobie nie żartował. Oczywiście zgadza się, jestem jednym z 25-ciu radnych i mam takie prawo startować, jak każdy inny, tu nie widzę potrzeby, żeby startować. Czyli wyraźniej, jeszcze dokładniej – nie wyrażam zgody. (...)”.

Andrzej Wojacek – Radny Miasta: „Ja zgłaszam Mariusza Węglorza, ma wiele czasu, poważny facet, dysponuje od rana do wieczora tym czasem, byłby bardzo dobrym przewodniczącym tej komisji. Dziękuję”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „Oczywiście zrobiło się zabawnie. Proszę bardzo Pan Mariusz pytam o zgodę”.

Mariusz Węglorz – Radny Miasta: „Nie wyrażam zgody”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „Dziękuję bardzo, jeszcze są jakieś kandydatury? Nie widzę. Tym samym jest jedyna kandydatura. Przystępujemy do głosowania propozycji Pana Kłoska, żeby Przewodniczącym komisji został Pan Benedykt Kołodziejczyk.

Przystąpiono do głosowania za wyborem Benedykta Kołodziejczyka na Przewodniczącego Komisji Statutowej. /Głosowanie 22/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta: „Dziękuję Szanownej Radzie za zaufanie”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady: „Dziękuję bardzo i Szanowna Rado, ja w lutym prosiłem żeby, tam było pismo wyłożone i kto, żeby dobrowolnie zgłosić się do pracy dość mocno obciążonej czasem Komisji Statutowej. Tym razem zgłosili się, myślę że tutaj nie będę pytał o zgodę, dlatego, że to są ich wyraźne sugestie, ale proszę bardzo: Pan Łukasz Kłosek wyraża zgodę na pracę w komisji?”.

Łukasz Kłosek – Radny Miasta: „Tak”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady: „Pan Ginter Zaik, wyraża zgodę na pracę w komisji. Pani Małgorzata Piaskowy, wyraża zgodę na pracę w komisji?”.

Małgorzata Piaskowy – Radna Miasta: „Tak”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady: „(...) No i 5 pozycja Pan Mura Jan, jeżeli może to jeżeli Państwo pozwolicie, to też będzie członkiem Komisji Statutowej. Szanowni Państwo czy są jeszcze jakieś uwagi do, czy jeszcze jakieś propozycje odnośnie komisji? (...)”

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „Zgłaszam jako kandydata na członka tej komisji Pana Radnego Łukasza Dwornika”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady: „Oczywiście i to jest pytanie do Pana Łukasza, czy Pan Radny Łukasz Dwornik wyraża zgodę?”.

Łukasz Dwornik – Radny Miasta: „Tak oczywiście, wyrażam zgodę”.

Michał Chmieliński – Radny Miasta: „Ja zgłaszam kandydaturę Pana Andrzeja Wojaczka”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady: „(...) Proszę bardzo, Panie Radny Andrzeju Wojaczek – czy wyraża Pan zgodę na pracę w Komisji Statutowej, doraźnej?”

Andrzej Wojaczek – Radny Miasta: „Tak, wyrażam zgodę”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady: „Tak jest. I to jest wszystko tak? Czyli szanowni Państwo, teraz podejmiemy uchwałę, całą uchwałę z Członkami Komisji. Pan Benedykt Kołodziejczyk przewodniczący, Pan Łukasz Kłosek Ginter Zaik, Małgorzata Piaskowy, Jan Mura, Pan Dwornik Łukasz, tak? I Pan Andrzej Wojaczek. Siedmioosobowa komisja (...)”.

Przystąpiono do głosowania za wyborem członków Komisji Statutowej. /Głosowanie 23/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymał się – 0 radnych

Jan Mura – Przewodniczący Rady: „Oczywiście wiceprzewodniczącego komisji wybieramy na samej komisji”.

25. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 13 w Rybniku.

Łukasz Kłosek – Przewodniczący Rewizyjnej omówił projekt uchwały i poinformował Radę Miasta, że skarga została uznana za bezzasadną.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Dziękuję, ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, to znaczy, że Pani miała prawo dostępu do tego protokołu, tak? Jeżeli miała prawo, to dlaczego wniosek jest o nieuwzględnienie tej jej sugestii?”.

Łukasz Kłosek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: „Panie Radny, kontrola dotyczyła placówki oświatowej. Została przeprowadzona przez Kuratorium Oświaty. W związku z czym nauczycielka nie miała możliwości, prawa do tego, aby zapoznać się z tym protokołem i wpisywać swoje uwagi, dlatego że przedstawicielem placówki oświatowej jest Pani Dyrektor”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 13 w Rybniku. /Głosowanie 24/

Za – 18 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 5 radnych

26. Oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Wojciech Kilijańczyk – Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Na ostatniej sesji Rady Miasta w sprawach bieżących, zwróciłem się do Pana Prezydenta z prośbą o pewną formę przedstawienia informacji na temat postaci Pana Profesora Libury na rybnickim deptaku. Otrzymałem odpowiedź pisemną z wydziału inwestycji, że tak się stanie. Chciałem dopytać Pana Prezydenta o ewentualny termin realizacji takiego drobnego zadania. I drugie pytanie dotyczy, a w zasadzie chciałem podziękować. Składałem też wniosek w sprawie zieleni na ulicy Na Górze. W związku z tym, że tam była zrealizowana inwestycja dotycząca remontu chodnika nie będzie takiej możliwości, ale otrzymałem odpowiedź od Pana Prezydenta, że na ulicy prostopadłej do ulicy Na Górze, czyli na ulicy Ogródki będą zrealizowane nasadzenia i za to dziękuję”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Planujemy, aby tego typu tablice pojawiły się w okresie czerwca – lipca”.

Krystyna Stokłosa – Radna Miasta: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, Wysoka Rado, na ulicy Dworek 13 wyburzyliśmy budynek, który był własnością miasta, a celem tego wyburzenia było to, że w przyszłości ma tam biec łącznik łączący ulicę Raciborską z ulicą Kotucza. Ponieważ zanim ten łącznik powstanie upłynie jeszcze wiele wody w naszej Nacynie, a ta działka przylega do Bulwaru nad Nacyną, więc proszę, żeby w jakiś sposób estetyczny ten kwartał ziemi zagospodarować, uporządkować. Dziękuję bardzo”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Tak, postaramy się to uczynić”.

Anna Gruszka – Radna Miasta: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, od dłuższego czasu brakuje rozkładu jazdy na przystanku Boguszowice Stare Sztolniowa, Gimnazjum. Poza tym, nie można przyporządkować informacji o terminie odjazdu autobusu z tablicy świetlnej do sytuacji bieżącej. Szczególnie jest to uciążliwe, kiedy autobusy się spóźniają, albo wypadają z kursu. Poza tym, mam również taką informację, że autobusy, które wyjeżdżają w dni kiedy pada deszcz to z sufitu leje się na ludzi woda. Proszę o wyjaśnienie tej sytuacji. Drugie pytanie, proszę o uzasadnienie decyzji Pana Prezydenta o ograniczeniu ilości etatów pedagogów w szkołach ponadgimnazjalnych. I trzecie pytanie, na komisji oświaty, razem z przewodniczącym ZNP, była tu grupa kobiet. Nie wiemy z jakim problemem przyszły te kobiety. W związku z tym, jeżeli Pan Prezydent ma taką wiedzę, to bardzo proszę poinformować, co za problem miały i czy ten problem został rozwiązany. Dziękuję”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „By móc precyzyjnie odpowiedzieć na pierwszą część pytania, jeszcze raz w ogóle prosiłbym o podanie tych przystanków, bo to jest do sprawdzenia (...) Sztolniowa, Gimnazjum, dobrze dziękuję, sprawdzimy. A jaka linia autobusowa ciekła, jak to Pani się wyraziła”.

Anna Gruszka – Radna Miasta: „Nie wiem, nie mam takiej informacji, jedynie moja córka jeździ tą linią i mówi mi, że leci z sufitu deszcz na pasażerów w autobusie, tak, z Boguszowic do Centrum, do Placu Wolności (...)”.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o odpowiedź, która jest związana z wizytą grupki kobiet, jak Pani to była łaskawa zauważyć. Panie poprosiły o możliwość spotkania z Prezydentem Miasta. Została przedstawiona nowa przedstawicielka, która reprezentuje pracowników administracji obsługi placówek oświatowych. Jeżeli chodzi o uzasadnienie do obniżenia ilości, o którym Pani mówi etatów pedagogów, to po pierwsze nie mówimy o obniżeniu ilości etatów pedagogów, tylko mówimy o nowych wytycznych dotyczących standardów. Po drugie, kwestia dotyczy tego, że ujednocimy we wszystkich typach placówek sytuację, w związku z reformą systemu oświaty. Tak, jak już wspominałem na komisji, ilość pedagogów w mieście, czyli tzw. etatów wspomagających, nie zmieni się w stosunku do ilości uczniów na terenie Miasta Rybnika. Dziękuję bardzo”.

Arkadiusz Szweda – Radny Miasta: „Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, chciałem podziękować za szybką decyzję, tutaj akurat podziękowania kieruję do Pana Prezydenta Kuczery. Dziękuję również Panu Prezydentowi Świerkoszowi za szybkie jakby rozwiązanie problemu, które zgłaszałem na marcowym posiedzeniu komisji w sprawie OHP. Decyzje, które przekazał nam Pan Świerkosz na komisji wydają się jak najbardziej trafne. Dobrze uchwyciły problem, który powstał z OHP, mówiąc w skrócie wybrana lokalizacja, fakt zagospodarowania dobrze tych pomieszczeń, które byłyby puste uważam za absolutnie dobre rozwiązanie. Jeszcze raz dziękuję”.

Jerzy Lazar – Radny Miasta: „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, zacznę od podziękowań. Najbliższa rodzina Jerzego Malchera, która mieszka w Anglii, tj. Patrycja z mężem, Marek i Andrzej z rodzinami, prosili, żebym podziękował Panu Prezydentowi, Szanownej Radzie, no i szczególnie Radzie Dzielnicy Chwałowic, bo od nich się zaczęła ta praca i przy okazji chciałbym podziękować za film dokumentalny, który był wyświetlany kilka razy z dużym powodzeniem. Frekwencja była za każdym razem duża. Jeśli chodzi o Jerzego Malchera, wujka mojego, to akurat się tak składa, że może króciutko powiem, że to był pierwszy generał z Polski, na zachodzie po wojnie. Był kurierem Szarych Szeregów i w Cichociemnych. Z najlepszą pozycją uzyskał wynik około 80 tys. ludzi wcielonych do Wehrmachtu wyciągał z obozów i z tymi żołnierzami walczył pod Monte Casino, u boku Generała Andersa. Jeśli chodzi o Orzepowice to prosiłbym, z uwagi na to, że w tej chwili to jest dzielnica, która najbardziej jest rozbudowana z dzielnic w Rybniku, jedynie na ulicy Storczyków, która nie jest dokończona, nie ma żadnej budowy i na ulicy Dzikiej Róży, gdzie od dwóch lat proszę o wymianę słupów oświetleniowych. Z uwagi na to, że energetyka zwróciła mi uwagę, że to nie tylko parę, ale wszystkie słupy trzeba wymienić. Powstają duże osiedla przy ulicy: Rudzkiej, Łącznej, Borki, Energetyków. Także, prosiłbym o przyspieszenie tych projektów, które są już w tej chwili ukończone. Szczególnie mi chodzi o ten łącznik między Energetyków a Długą, przy restauracji Europa. Bardzo bym prosił Panie Prezydencie”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Oczywiście w kolejnych budżetach będziemy starali się wszystkie te zadania wpisywać. No tam, gdzie ta rozbudowa następuje stopniowo, zgodnie z możliwościami budżetowymi będziemy to czynić Panie Radny”.

Łukasz Dwornik – Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Zadanie kilku pytań uzależniam od odpowiedzi na jedno, pierwsze. Panie Prezydencie, proszę mi powiedzieć czy do jednostek podległych urzędowi wychodziło, bądź było kierowane podpisane przez Pana pismo, dotyczące wsparcia dla akcji Cool-Tour-Park? I proszę. W zasadzie powiem tak Panie Prezydencie, ponieważ mam dzisiaj naprawdę dość dużo pozytywnego nastroju, a przygotowałem sobie mnóstwo wątpliwości dotyczących tego pisma powiem tylko tak, Panie Prezydencie w maju tego roku wchodzi zaostrzenia przepisów dotyczących bezpieczeństwa informacji. Prosiłbym na to zwrócić uwagę, bo korzystanie z urządzeń roboczych, stacji roboczych, komputerów, do tego typu działań może zagrozić wielomilionowymi karami, więc prosiłbym naprawdę, mówię to z takim pozytywnym przekazem, żeby takich rzeczy więcej nie robić. Dziękuję”.

p. Jan Mura: „Dziękuję bardzo i Pan Prezydent, proszę”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Rozumiem, że mówi Pan w kontekście RODO, to 25 maja wchodzi. Tak, no urząd jest, że tak powiem przeszkolony, przeczulony. Sprawa jest poważna i dyskutowana w samorządzie. No i może tyle teraz jeżeli chodzi o kwestie związane z głosowaniem bo o tym mówimy, tak? Znaczący, to jest akcja, żadna tajemnica, Park Czempieła bierze udział w takim, a nie innym konkursie. Jest możliwość wygrania 100 tys. zł, dlatego zachęcam Państwa Radnych również, żeby wesprzeć tę inicjatywę. Jest szansa pozyskiwania zewnętrznych pieniędzy. Każdy, kto chce się przyczynić do tego, by ten konkurs został, czy akurat nasza propozycja miejska, bo dom kultury jest instytucją miejską, została zauważona no i my za te głosowanie, uzyskując 100 tys. myślę, że to jest warte wsparcia. Jeżeli chodzi o procedurę po 25 maja, czyli RODO, mamy tu zespół, który nad tym pracuje i oczywiście te procedury, a jest ich cała grupa, zostaną zachowane. To też być może jest trafna uwaga dla Rady Miasta, bo ja tu dzisiaj w trakcie dyskusji słyszałem przypuścimy nazwiska poszczególnych mieszkańców, które się pojawiały. Po 25 maja będzie z tym zmiana. Zastanawiam się, myślę, że to tutaj z Prezydium Rady warto omówić, żeby pewne szkolenie dla Radnych też się w tym temacie odbyło. Bo rzeczywiście ta rzeczywistość wokół nas, po 25 maja się zmieni. Także dziękuję za uwagę”.

Andrzej Wojaczek – Radny Miasta: „Panie Prezydencie, Wysoka Rado, chciałem podziękować, bo Jurek zapomniał podziękować, Pan Radny Lazar, przede wszystkim Panu Wojewodzie, Radzie Dzielnicy Chwałowice wymienił, sam sobie nie będę dziękował, ale chciałem podziękować przede wszystkim Pani Łukaszowi Dwornikowi za pomoc w załatwieniu zmiany nazwy ulicy w Chwałowicach. To jest jedna moja sprawa. Druga sprawa to jest Panie Prezydencie Masłowski, do Pana mam taką gorącą prośbę i zapytanie. Jest wolne mieszkanie w Chwałowicach na Kupieckiej 2/3, jest zaplombowane. Już to dosyć długo trwa. Boję się, że tam jakieś stwory zeżerają resztę tego bloku, żeby się Pan tym zajął. Dlaczego to jest tak długo puste? Jest to wielkie mieszkanie, jak również po poczcie. Jest też bardzo długo to puste, a my szukamy mieszkań. Chciałbym, żeby Pan chciał mi odpowiedzieć na te pytania. Na co to Pan przeznaczy te wolne pomieszczenia. Dziękuję”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o mieszkanie, to sprawdzę kto to „żere”. Natomiast, jeżeli chodzi o lokal po byłej poczcie, to są takie głosy w procesie rewitalizacji te grupy, które tam powstało jest zainteresowana tym, żeby tam stworzyć takie miejsce do spotkań. Natomiast to wymagałoby remontu i kwestia jest otwarta, co się z tym lokalem stanie. Natomiast zainteresowanych tym lokalem wynajęciem go na chwilę obecną, od dłuższego czasu, nie ma po prostu”.

Andrzej Wojaczek – Radny Miasta: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Co to za grupa Panie Prezydencie, co to ma tam przejąć?”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Panie Radny, nie tak dalek jak w zeszłym tygodniu, żeśmy razem byli na spotkaniu w Radzie Dzielnicy Chwałowice, gdzie grupa mieszkańców dyskutowała, Osiedla 1 Maja, dyskutowała na temat an temat zagospodarowania przestrzeni wspólnych, no i to są mieszkańcy tego osiedla”.

Andrzej Wojaczek – Radny Miasta: „(...) Rady Dzielnicy i praktycznie mamy następne spotkanie z nimi umówione, mają za darmo, a tutaj będziemy ponosić koszty jakiejś tam grupie, która może będzie trzy miesiące, może pół roku”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „No to jest kwestia dyskusji z mieszkańcami, czy miejsce spotkań w Radzie Dzielnicy im odpowiada i czy się tam czują jak u siebie, czy trochę nie”.

Krystyna Wałach – Radna Miasta: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, chcę serdecznie podziękować za inwestycję budowlaną, która została zakończona w dzielnicy Chwałęcice. Mam tu na myśli rozbudowę Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 15. Chodzi o dobudowę budynku przedszkola. Proszę Państwa, z zewnątrz już można zauważyć, że inwestycja która została zakończona robi wrażenie. Myślę, że będą Radni mieli okazję też w środku sprawdzić, jakim poziomem możemy się szczycić w dzielnicy, bo naprawdę urządzenia, które są w salach i (...) Nie, nie. Nie mówimy o zazdrości. Naprawdę jest wysoki poziom i dlatego jeszcze raz, w imieniu mieszkańców bardzo serdecznie dziękuję. Cieszę się, że tak sprawnie budowa przeszła, ale Panie Prezydencie, jeszcze zwrócę się z prośbą o rozwiązanie problemu miejsc parkingowych. Nie będę już o szczegółach mówiła, bo wielokrotnie zwracałam się z tą prośbą. Myślę, że dojdzie do rozwiązania tego problemu. Chodzi o ulicę Gzelską i samochody przywożące dzieci właśnie do tego obiektu. Mam również prośbę, bo na ubiegłej sesji zwracałam się z prośbą o ulicę Gzelską, tzn. o wyrównanie dziur na poboczach tej drogi. Bardzo proszę, żeby to jak najszybciej zostało zrobione dlatego, że zrobiła się ładna pogoda, jest duży ruch i tak jak mówiłam, że samochody dwa mijając się, jeden musi zjechać niestety na to pobocze, a tu jeszcze dochodzą piesi i rowerzyści. Bardzo proszę o wyrównanie tych dziur oraz oznakowanie odpowiednie w okolicach szkoły. Mam na myśli, jadąc od strony Jejkowic, tam brakuje znaków ograniczenia prędkości. Bardzo proszę o przyjrzenie się temu problemowi i załatwienie w odpowiedni sposób. Dziękuję serdecznie”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Dziękuję, to na pewno jest jakiś tam sukces. Znowu mamy placówkę, która spełnia standardy XXI wieku. Jeżeli chodzi o układ komunikacyjny, parkingowy, te sprawy są poważnie analizowane, szczególnie, jeżeli chodzi o kwestię tych miejsc parkingowych. Jest to trudny temat, ale szukamy rozwiązań. Służby drogowe przyjrzą się bezpieczeństwu na tym odcinku”.

Mariusz Węglorz – Radny Miasta: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja mam taką sprawę, która jest związana poniekąd z rewitalizacją. Bardzo się cieszę, że miasto pozyskuje środki na rewitalizację i dlatego mam taką prośbę, na ulicy Zagłoby znajduje się wejście do bunkrów. Mają one kilka kilometrów i razem ze Stowarzyszeniem, taką grupą rekonstrukcyjną –Siedemnasty Kołobrzesci chcielibyśmy to wyczyścić, spenetrować od nowa i zobaczyć co tam po prostu dałoby się zrobić. Sprawdzałem, są to tereny miejskie. Jak Pan Prezydent byłby uprzejmy nas zaprosić na spotkanie, ewentualnie też urzędników, którzy mają wiedzę taką techniczną, czy prawną, bo chcielibyśmy sobie własnym, że tak powiem, kosztem i siłami to otworzyć, ewentualnie coś tam wyczyścić, a w przyszłości, być może udostępnić to do zwiedzania. Bylibyśmy bardzo wdzięczni”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Pomysł jest ciekawy. Na pewno będziemy o tym rozmawiać z Zarządzeniem Kryzysowym. Zobaczymy jakie ma to przeznaczenie, czy jest to jakiś tam obiekt strategiczny, pewno nie. Podobna sytuacja była tutaj, za Urzędem Miasta, na skwerze gdzie ten niemiecki „*Lufschutz Raume*, bo tak to się nazywało po niemiecku, czyli schron przeciwlotniczy, został odrestaurowany i jesteśmy na etapie porozumienia się z tym stowarzyszeniem, które się tym zajmuje. Może w Niedobczycach też uda się to zrobić, tak. (...)”.

Mariusz Węglorz – Radny Miasta: „Panie Prezydencie, bo jeszcze jest taka kwestia, na terenie parafii naszej jest taka, nie wiem, czy to jest wieża obserwacyjna, ale taki „grzybek”, Pan Prezydent wie może lepiej ode mnie co to jest i tutaj, jeśli proboszcz się zgodzi, a myślę, że się zgodzi, no to fajnie byłoby, gdyby służby miejskie nam to tam pozwoliły, czy nie pozwoliły, ale po prostu pomogły przetransportować, bo wtedy to miejsce nabrałoby takiego charakteru spójnego jeszcze”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „To się z kolei nazywa *ein mann bunker*, czyli de facto bunker wartowniczy. Kilka jest takich wokół kopalni Ignacy i myślę, że jak ksiądz proboszcz się zgodzi, to możemy rzeczywiście o tym pomyśleć. Zresztą jest kilka takich obiektów powojсковych, z okresu II Wojny Światowej, lekko zapomnianych, szczególnie w okolicy kopalni Ignacy. Myślę, że jest to warte pokazania, bo jest pewien renesans, bym powiedział, zainteresowania tego typu budownictwem, także będziemy w twórczym dialogu”.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie w imieniu mieszkańców ul. Wilczej, w dzielnicy Ochojec, zwracam się z prośbą o podjęcie działań w celu utwardzenia i odwodnienia tej ulicy. Bezskutecznie Rada Dzielnicy od kilku lat zwraca się z tą prośbą. Nie udało się tego zadania umieścić w budżecie na ten rok. Jeżeli by się udało wyasygnować jakieś środki np. z przetargów, bylibyśmy wdzięczni, jeżeli by się przynajmniej udało rozpocząć od dokumentacji projektowej w tym roku, żebyśmy mogli w przyszłym, czy w przyszłych budżetach jednak tą ulicę utwardzić. Dziękuję bardzo”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Wiem, że ta sprawa jest istotna, dlatego tej części naszego miasta. Rada Dzielnicy Ochojca, ulica Wilcza, tutaj jest kwestia spraw własnościowych, ale rzeczywiście, ten problem będzie

w kolejnych latach domagał się rozwiązania. Z tego co wiem, to ilość budynków, które tam się pojawią rośnie, także Panie Radny dziękuję za ten głos. Będziemy szukać środków”.

Franciszek Kurpanik – Radny Miasta: „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Prezydencie. Jedno pytanie związane z jedną sprawą. W połowie roku 2017 rozpoczęły się konsultacje związane z nowym planem zagospodarowania przestrzennego dla dzielnicy Zamysłów. Po ostatnich spotkaniach, również sprawozdawczym, dochodzą głosy, że mieszkańcy są bardzo zaniepokojeni, co się z tym planem dzieje. Pytanie w związku z tym krótkie, myślę, że to będzie pytanie do Pana Pełnomocnika: kiedy możemy spodziewać się, tak rzeczywiście, wyłożenia projektu tego nowego planu do wglądu dla mieszkańców? Dziękuję”.

Tomasz Cioch - Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Panie Radny, prace nad planem dla Zamysłowa trwają. W chwili obecnej jest kształtowany układ komunikacyjny dla tej dzielnicy. Pojawiają się tam nowe drogi: droga Pszczyna-Racibórz, droga śródmiejska. Po konsultacjach padły propozycje nowych połączeń, mam tu na myśli m.in. ulicę Jarzynową i połączenie z ulicą Pod Lasem, także priorytetowo podchodzimy i kompleksowo do układu komunikacyjnego. Po układzie komunikacyjnym wypełnienie jakby struktury funkcjonalno-przestrzennej. Zanim dojdzie do wyłożenia do publicznego wglądu, musi nastąpić etap opiniowania i uzgadniania. Nie chciałbym tutaj konkretnie mówić o terminach. Staramy się, pracujemy w chwili obecnej generalnie nad tym planem, więc bez jakiejś zbędnej zwłoki będziemy poddawać ten plan kolejnym jakby etapom procedury planistycznej. Patrząc na to, że mamy na chwilę obecną miesiąc kwiecień, myślę że w okresie wakacyjnym ten plan powinien zostać poddany konsultacjom społecznym, ale to tak jak mówię, przy procedurze planistycznej trudno przewidzieć cokolwiek. Nie wiemy też jak się zakończy etap opiniowania i uzgadniania tego planu z jednostkami zewnętrznymi m.in. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Mamy tam użytek ekologiczny, także muszą się wypowiedzieć te organy”.

Andrzej Oświecimski – Radny Miasta: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, jak wszyscy dziękują, to ja też. W imieniu swoim, projektowczyni, czyli Pani Heleny Szuleki i wszystkich mieszkańców, którzy głosowali, którym dziękuję za oddaną tężnię. Tężnia jest naprawdę sympatyczna. Nawet zainteresowała się Pani Burmistrz (...) łącznie z Mariuszem dzisiaj i wzięła przykład. To jest dopiero tężnia. To znaczy, że bardzo im się podoba. To jest jedna sprawa. Frekwencja jest bardzo duża w okresie sobotnio-niedzielnym. Jest problem tylko teraz przypuścimy tych ścieżek, np. na przyszłość, żeby przez ulicę Mikołowską można było swobodnie przechodzić. Generalnie korzystają z tego mieszkańcy, którzy korzystają z jazdy rowerowej itd. Bardzo dużo jest i na samochodach i na rowerach. Parking za mały na ten okres itd., ale jeżeli w ciągu dnia to jest wszystko w porządku, tylko w tych okresach takich szczytowych, gdzie jest piękna, słoneczna pogoda. Ja wszystkich Państwa zapraszam na tężnię. Można w szachy pograć na tych stolikach i w inne gry tak samo się pobawić. Pooddychać tą solanką, popatrzeć na przyszłość, jak pięknie będzie cały staw wyglądał. Bo podejrzewam, że po rozmowie z rybakami i z Prezydentem dojdziemy do ładu i tak, jak Jurek Lazar powiedział, że będą tam normalnie kajaki i rowerki wodne. Tak samo, jedni będą mogli oddychać solanką, drudzy jeździć na kajakach i rowerkach, a trzeci wachać różanecznik, który będzie posadzony wzdłuż tej, na takiej promenadzie na skarpie byłego basenu, który będzie uporządkowany elegancko. To jest drugi etap. Ja w tej chwili bym prosił służby podległe Panu, najprawdopodobniej Pełnomocnikowi, żeby przyspieszyć temat rozmieszczenia jakiś pomieszczeń na rowery. Bo wszyscy wjeżdżają tymi rowerami tam, na tą płytę granitową i to trochę bałaganu tworzy. Tak można by było, żeby ulokować gdzieś. Kosze mamy, wszystko mamy ładnie pięknie. Atmosfera jest sympatyczna. Wszyscy się pytają jak to się stało, kto robił itd. To jest miłe i fajne. Jeszcze raz pięknie chciałem podziękować i przy okazji wszystkim mieszkańcom, którzy w tym budżecie obywatelskim wystartowali i Radnym tak samo, za tą inwestycję, która jest na pewno miastu potrzebna. To nie tylko dla dzielnicy Piaski-Paruszowiec, ale dla całego miasta, tak argumentowałem, starając się o ten obiekt. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, to chciałbym się zwrócić jeszcze o wykonanie oświetlenia, może w następnym roku ulicy Słonecznej. To jest jedna ulica taka, która nie ma w ogóle oświetlenia. Proszę Państwa, to jest jeden temat, chciałoby mi tam jeszcze o oświetlenie Mikołowska, Pod Walem, tak samo, jak już o tych oświetleniach gadamy, bo zazwyczaj staram się wszędzie tam, gdzie kto to załatwia w tych wszystkich biurach i tych urzędach załatwiać indywidualnie, żeby nie zawracać tu Państwu głowy, ale jak już tak długo tu siedzimy to. Proszę Państwa, jeszcze jest jedna prośba w ramach rewitalizacji przy torze rolkowym, żeby przyspieszyć tam wykonanie niektórych rzeczy, żeby ten tor rolkowy w tym stanie w jakim on jest, bo tak wszyscy z tego korzystają, był jeszcze ładniejszy. Tam chodzi o wykoszenie itd. Zieleń miejska na razie tego nie przyjmie bo nie jest przekazane przez wykonawcę ostatniego. Tak żeby jakoś to przyspieszyć z tym wykonawcą, który musi jeszcze coś tam poprawić, żeby to zrobić, żeby ten cały kompleks spacerowy od ulicy Mikołowskiej poprzez tężnię, staw, błonia całe, tor rolkowy aż po stadninę koni, która tam na końcu się znajduje, żeby był sympatyczny. Coraz więcej przy tej pięknej pogodzie wszyscy z tego korzystają. Jeszcze raz serdecznie zapraszam na spacer sobotnio-niedzielne w tym rejonie. Dziękuję”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Dziękuję za te podziękowania. Rzeczywiście to jest myślę, że to jest ciekawa forma spędzania czasu. Dzisiaj mamy tą tężnię. Jesteśmy po rozruchu technicznym. W kolejnych tygodniach będziemy uzupełniać tą infrastrukturę, o której Pan Radny mówi, tak żeby w okresie czerwca całość otoczenia przygotować na pełen sezon. W kolejnych latach będziemy dokładać tam ścieżek, jednocześnie chcemy aby w te lato (...) jakie są realne potrzeby i w jaki sposób mieszkańcy będą z tego terenu korzystać. Myślę, że ten teren po basenie Silesii uzyska znowu ten charakter bardzo rekreacyjny i będziemy systematycznie zagospodarowywać rybnickie błonie od stawu w kierunku właśnie toru rolkowego – to będzie ta przestrzeń, która będzie służyła rybniczynom do rekreacji. Dziękuję”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, wielokrotnie pytałem o koszt budowanej tężni, za którą tak radny Oświecimski dziękuje i zawsze usłyszałem od Pana jedną kwotę, że to jest milion złotych. Ze zdziwieniem przyjąłem fakt, że 28 lutego na stronie internetowej www.rybnik.com.pl Pan Prezydent Kuczera, przepraszam, rzecznik rybnickiego magistratu Agnieszka Skupień mówi tak: *W drugim przetargu, zaproponowana przez oferenta kwota również przekraczała tę zakładaną. Jednak Prezydent Piotr Kuczera zdecydował o włączeniu zaplanowanych środków tak, by zadanie mogło zostać zrealizowane.* Na sam koniec pisze się tak, że ostatecznie pracę wykonuje jedna z firm, za kwotę 2 mln 217 tys. zł, więc wielokrotnie Pan mówił o tym, że tężnia nas kosztuje milion. Jest to kolejna rzecz, której Pan rzeczywiście Radnych informuje niezbyt precyzyjnie, bo ostateczna kwota budowy tężni i otoczenia kosztuje 2 200 000. To pierwsze, tężnia. Żeby teraz pokazać drugą rzecz Panie Prezydencie, w *Gazecie Rybnickiej*, na str. 13 z marca – mówi Pan tak: *Pod hasłem dekomunikacji ogranicza się kompetencje samorządu*, i mam pytanie, w którym miejscu ograniczono kompetencje samorządu? Samorząd przez rok, przez rok, miał dokonać zmiany nazwy ulic i tego nie zrobił, więc nikt nie ogranicza woli samorządów, czy kompetencji samorządów. Myślę, że znowu, kolejny raz Pan się nieprecyzyjnie wyświolił. Kolejna rzecz Panie Prezydencie, to mam sprawę dotyczącą Senior-WIGOR. Dotarła do mnie informacja, że podczas wizyty w Seniorze było kiedyś niedawno jeszcze całkiem prawie 17 osób, teraz znowu spadła liczba do 10. Czy to są prawdziwe informacje, czy, no bo rzeczywiście przypomnę, że Pan zakładał, że tam będzie cały czas 30 uczestników i jakoś nigdy do tej liczby żeśmy się nie mogli zbliżyć. I ostatnia rzecz Panie Prezydencie, teraz w mediach słynne hasło – premie i nagrody. Mam pytanie, czy w Rybniku zostały wypłacone premie i nagrody? A jeżeli tak, to proszę o informację na piśmie za lata 2016 -2017. Dziękuję”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Zacznę od tego ostatniego punktu – tak, premie są wypłacane i taką informację Pan otrzyma na piśmie. Senior-WIGOR, tu nie dysponuję z głowy taką informacją. Na dzień dzisiejszy zobaczymy, ile tam tych pensjonariuszy jest. Ta liczba będzie się zmieniać choćby ze względu na wiek, choroby naszych seniorów. Jeżeli chodzi o dekomunikację, samorządność w moim odczuciu polega na tym, że to Rada Miasta powinna sama wpaść na potencjalny pomysł, że chce coś zdekomunizować. Moim zdaniem większość tej Rady nie miała woli, aby dekomunizować cokolwiek, dlatego mówię, że się nas przymusza, czyli de facto ogranicza do pewnych zachowań. Zresztą ciekawe są wyroki sądów w tej sprawie w Gdańsku, zobaczymy co będzie w Katowicach. Myślę, że wtedy zobaczymy, czy aby postępowanie wojewody jest właściwe. Jeżeli chodzi o tężnię, no to wielokrotnie tłumaczyliśmy o dwóch rzeczach. Jeżeli chodzi o budynek tężni, czyli o tą budowlę, to jesteśmy milion zdaje się 86 tys. to kosztowało, ale prawdą jest, że przyłącza, otoczenie, cała strefa, parking, to były kolejne, to był przeszło kolejny milion złotych. Także nie sądzę, żebym wprowadzał kogokolwiek w błąd. Prawdą jest, że na etapie Budżetu Obywatelskiego możemy go, podobny zarzut pewno mógłby Pan Radny wysunąć, że tor rolkowy też był zbędny, no bo przepadł w głosowaniu, a jest. Władza tutaj wykonawcza ma to do siebie, że stara się słuchać mieszkańców i proponować te inwestycje, które miały jakieś tam zainteresowanie społeczne i spełniać pewną wizję miejsca. Błonia mają taki, a nie inny charakter i myślę, że w ostatnich latach zostały rzeczywiście dofinansowane w ten sposób, że po utworzeniu, czy wybudowaniu tunelu pomiędzy Rybnikiem Północą, strefą Śródmieścia – połączenie tych terenów drogami rowerowymi i tu kładę nacisk, aby na terenie rekreacyjnym jednak poruszać się rowerem, takim środkiem rekreacyjnym, stąd sieć dróg rowerowych. Mam nadzieję, że w kolejnych latach, te tereny będą cieszyły wszystkich mieszkańców, Pana Radnego też. Zachęcam, niech Pan Radny przyjedzie sobie na tężnię, poodycha świeżym powietrzem, z Panem Andrzejem partyjkę szachów i wtedy nastrój na pewno będzie lepszy”.

Tadeusz Białous – Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Radni, Panie Prezydencie, ja chciałbym podziękować za otwarcie, znaczy ukończenie inwestycji w Zespole Szkolno-Przedszkolnym 23, bo teraz tak mogę powiedzieć. Tam powstało 15 miejsc przedszkolnych nowych. Teraz będzie tam chodziło 35 dzieci. Te miejsca są bardzo potrzebne. Brakuje jeszcze w Niewiadomiu około 21 miejsc. Teraz były nabory robione i jeszcze 21 osób jest chętnych i bardzo bym też prosił o zajęcie się tą sprawą. Jest to sprawa dosyć taka dla mieszkańców bardzo ważna, dla mnie również. Dzisiaj zostało otwarte też plac zabaw na Buzowicach, jest to taka część Niewiadomia i wreszcie ci mieszkańcy też poczuli się trochę tak docenieni, chociaż to była ich inicjatywa, bo zostało to zbudowane w ramach Budżetu Obywatelskiego. Dziękuję”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Panie Radny ja też dziękuję za trafne uwagi jeżeli chodzi o kwestie przedszkolne i za ewidentną pomoc przy placu zabaw. Rzeczywiście obchodziło się to z trudnościami, ale szczęśliwy finał jest”.

27. Zakończenie sesji.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta o godz. 22:30 zamknął obrady Rady Miasta.

Protokołowały:

Martyna Oberman

Klaudia Kordula-Krybus

Głosowanie 1

Uzupełnienie porządku obrad.

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 22

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Jerzy Lazar (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Krystyna Stokłosa (PO)
18. Wojciech Kiljańczyk (PO)
19. Krzysztof Szafraniec (PO)
20. Łukasz Kłosek (PO)
21. Mariusz Wiśniewski (-)
22. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 2

Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok.

Za – 14 radnych

Przeciw – 6 radnych

Wstrzymało się – 4 radnych

Za – 14

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Franciszek Kurpanik (PO)
8. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
9. Krystyna Stokłosa (PO)
10. Wojciech Kiljańczyk (PO)
11. Krzysztof Szafraniec (PO)
12. Łukasz Kłosek (PO)
13. Mariusz Wiśniewski (-)
14. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 6

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)

3. Michał Chmieliński (BSR)
4. Andrzej Wojaczek (BSR)
5. Henryk Cebula (-)
6. Anna Gruszka (-)

Wstrzymało się – 4

1. Arkadiusz Szweda (-)
2. Jerzy Lazar (-)
3. Mirela Szutka (-)
4. Łukasz Dwornik (-)

Głosowanie 3

Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Za – 14 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 10 radnych

Za – 14

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Franciszek Kurpanik (PO)
8. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
9. Krystyna Stokłosa (PO)
10. Wojciech Kiljańczyk (PO)
11. Krzysztof Szafraniec (PO)
12. Łukasz Kłosek (PO)
13. Mariusz Wiśniewski (-)
14. Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się – 10

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)
3. Michał Chmieliński (BSR)
4. Andrzej Wojaczek (BSR)
5. Henryk Cebula (-)
6. Arkadiusz Szweda (-)
7. Jerzy Lazar (-)
8. Anna Gruszka (-)
9. Mirela Szutka (-)
10. Łukasz Dwornik (-)

Głosowanie 4

Plan zaopatrzenia w ciepło dla Miasta Rybnika w zakresie źródła zasilającego miejski system ciepłowniczy.

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 24

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)

2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 5

Przystąpienie do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rybnika.

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 24

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 6

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika (MPZP 54).

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 24

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 7

Zmiana uchwały nr 639/XLII/2017 Rady Miasta Rybnika z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne wraz z udziałem we własności lub użytkowaniu wieczystym gruntu będących własnością Gminy Rybnik ich najemcom oraz wysokości stawek procentowych i warunków udzielania bonifikat.

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 24

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)

17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 8

Przyjęcie Regulaminu wynajmowania lokali mieszkalnych stanowiących część mieszkaniowego zasobu gminy – „Mieszkania dla rodzin”.

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 24

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 9

Zmiana uchwały Nr 668/XLIII/2017 Rady Miasta Rybnika z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Rybnika.

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 24

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)

8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 10

Likwidacja Zespołu Ognisk Wychowawczych w Rybniku.

Za – 17 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 7 radnych

Za – 17

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Henryk Cebula (-)
8. Jerzy Lazar (-)
9. Anna Gruszka (-)
10. Franciszek Kurpanik (PO)
11. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
12. Krystyna Stokłosa (PO)
13. Wojciech Kiljańczyk (PO)
14. Krzysztof Szafraniec (PO)
15. Łukasz Kłosek (PO)
16. Mariusz Wiśniewski (-)
17. Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się – 7

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)
3. Michał Chmieliński (BSR)
4. Andrzej Wojaczek (BSR)
5. Arkadiusz Szweda (-)
6. Mirela Szutka (-)
7. Łukasz Dwornik (-)

Głosowanie 11

Utworzenie Zespołu Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.

Za – 17 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 6 radnych

Za – 17

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Henryk Cebula (-)
8. Jerzy Lazar (-)
9. Anna Gruszka (-)
10. Franciszek Kurpanik (PO)
11. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
12. Krystyna Stokłosa (PO)
13. Wojciech Kiljańczyk (PO)
14. Krzysztof Szafraniec (PO)
15. Łukasz Kłosek (PO)
16. Mariusz Wiśniewski (-)
17. Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się – 6

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)
3. Michał Chmieliński (BSR)
4. Andrzej Wojaczek (BSR)
5. Mirela Szutka (-)
6. Łukasz Dwornik (-)

Głosowanie 12

Nadanie statutu Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.

Za – 21 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 2 radnych

Za – 21

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Michał Chmieliński (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Henryk Cebula (-)
11. Jerzy Lazar (-)
12. Anna Gruszka (-)
13. Mirela Szutka (-)
14. Franciszek Kurpanik (PO)
15. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
16. Krystyna Stokłosa (PO)
17. Wojciech Kiljańczyk (PO)
18. Krzysztof Szafraniec (PO)
19. Łukasz Kłosek (PO)
20. Mariusz Wiśniewski (-)
21. Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się – 2

1. Ewa Ryszka (BSR)
2. Łukasz Dwornik (-)

Głosowanie 13

Powierzenie prowadzenia obsługi Zespołowi Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Rybniku.

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 1 radnych

Za – 22

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Michał Chmieliński (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Henryk Cebula (-)
11. Jerzy Lazar (-)
12. Anna Gruszka (-)
13. Mirela Szutka (-)
14. Łukasz Dwornik (-)
15. Franciszek Kurpanik (PO)
16. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
17. Krystyna Stokłosa (PO)
18. Wojciech Kiljańczyk (PO)
19. Krzysztof Szafraniec (PO)
20. Łukasz Kłosek (PO)
21. Mariusz Wiśniewski (-)
22. Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się – 1

1. Ewa Ryszka (BSR)

Głosowanie 14

Nadanie statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Mieszkanie Nr 1 w Rybniku.

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 1 radnych

Za – 22

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Michał Chmieliński (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Henryk Cebula (-)
11. Jerzy Lazar (-)
12. Anna Gruszka (-)
13. Mirela Szutka (-)
14. Łukasz Dwornik (-)
15. Franciszek Kurpanik (PO)
16. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
17. Krystyna Stokłosa (PO)
18. Wojciech Kiljańczyk (PO)
19. Krzysztof Szafraniec (PO)

20. Łukasz Kłosek (PO)
21. Mariusz Wiśniewski (-)
22. Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się – 1

1. Ewa Ryszka (BSR)

Głosowanie 15

Nadanie statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Mieszkanie Nr 2 w Rybniku.

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 1 radnych

Za – 23

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabągło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Michał Chmieliński (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Henryk Cebula (-)
11. Arkadiusz Szweda (-)
12. Jerzy Lazar (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się – 1

1. Ewa Ryszka (BSR)

Głosowanie 16

Nadanie statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej – Przystań w Rybniku.

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 1 radnych

Za – 23

24. Małgorzata Piaskowy (WdR)
25. Krystyna Wałach (WdR)
26. Maria Polanecka-Nabągło (BSR)
27. Jan Mura (WdR)
28. Andrzej Oświecimski (WdR)
29. Michał Chmieliński (BSR)
30. Tadeusz Białous (WdR)
31. Mariusz Węglorz (WdR)
32. Andrzej Wojaczek (BSR)
33. Henryk Cebula (-)
34. Arkadiusz Szweda (-)

35. Jerzy Lazar (-)
36. Anna Gruszka (-)
37. Mirela Szutka (-)
38. Łukasz Dwornik (-)
39. Franciszek Kurpanik (PO)
40. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
41. Krystyna Stokłosa (PO)
42. Wojciech Kiljańczyk (PO)
43. Krzysztof Szafraniec (PO)
44. Łukasz Kłosek (PO)
45. Mariusz Wiśniewski (-)
46. Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się – 1

1. Ewa Ryszka (BSR)

Głosowanie 17

Nagrody i wyróżnienia za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej.

Za – 19 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 4 radnych

Za – 19

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Anna Gruszka (-)
12. Franciszek Kurpanik (PO)
13. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
14. Krystyna Stokłosa (PO)
15. Wojciech Kiljańczyk (PO)
16. Krzysztof Szafraniec (PO)
17. Łukasz Kłosek (PO)
18. Mariusz Wiśniewski (-)
19. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 1

1. Henryk Cebula (-)

Wstrzymało się – 4

1. Arkadiusz Szweda (-)
2. Jerzy Lazar (-)
3. Mirela Szutka (-)
4. Łukasz Dwornik (-)

Głosowanie 18

Zmiana siedziby Szkoły Podstawowej nr 15 im. Ks. Prałata Konrada Szwedy w Rybniku

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 23

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 19

Regulamin "Miejskiej Kompostowni Odpadów Roślinnych" na terenie siedziby Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku.

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 24

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 20

Udzielenie pomocy finansowej z budżetu Miasta Rybnika dla Województwa Śląskiego.

Za – 20 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 3 radnych

Za – 20

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Henryk Cebula (-)
8. Arkadiusz Szweda (-)
9. Jerzy Lazar (-)
10. Anna Gruszka (-)
11. Mirela Szutka (-)
12. Łukasz Dwornik (-)
13. Franciszek Kurpanik (PO)
14. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
15. Krystyna Stokłosa (PO)
16. Wojciech Kiljańczyk (PO)
17. Krzysztof Szafraniec (PO)
18. Łukasz Kłosek (PO)
19. Mariusz Wiśniewski (-)
20. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 1

1. Michał Chmieliński (BSR)

Wstrzymało się – 3

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)
3. Andrzej Wojaczek (BSR)

Głosowanie 21

Wykaz kąpielisk na terenie Miasta Rybnika w 2018 r. oraz w sprawie określenia sezonu kąpielowego.

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 24

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)

17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 22

Wybór Benedykta Kołodziejczyka na Przewodniczącego Komisji Statutowej.

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Za – 24

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 23

Powołanie Komisji Statutowej.

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymał się – 0

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)

13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 24

Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 13 w Rybniku.

Za – 18 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 5 radnych

Za – 18

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieleński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
13. Krystyna Stokłosa (PO)
14. Wojciech Kiljańczyk (PO)
15. Krzysztof Szafraniec (PO)
16. Łukasz Kłosek (PO)
17. Mariusz Wiśniewski (-)
18. Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się – 5

1. Arkadiusz Szweda (-)
2. Jerzy Lazar (-)
3. Anna Gruszka (-)
4. Mirela Szutka (-)
5. Łukasz Dwornik (-)