



RADA MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

Rybnik, dnia 24 maja 2018 r.

BR.0002.5.2018

2018-59850



**Protokół nr XLVIII
z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 24 maja 2018 r.**

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 19 kwietnia 2018 r.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego Miasta Rybnika za 2017 rok.
5. Udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Rybnika za 2017 rok.
6. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok.
7. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
8. Udzielenie przez Miasto Rybnik poręczenia Spółdzielni Socjalnej Szkrabkowo.
9. Nadanie obiektowi minizurłowemu w Rybniku imienia Andrzeja Skulskiego.
10. Ustalenie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Rybnika.
11. Ustalenie zasad usytuowania na terenie miasta Rybnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
12. Zmiana uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Centrum Usług Wspólnych w Rybniku.
13. Wyrażenie zgody na wzniesienie pomnika Karola i Antoniego Szafranków.
14. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39).
15. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych drogi bocznej od ul. kpt. Leopolda Janiego i nadania nazwy ulicy (ul. Handlowa).
16. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych łącznika ulic Jankowicka - Młyńska i nadania nazwy ulicy (ul. Parkingowa).
17. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych łącznika ulic Jabłoniowa - Olszycka i nadania nazwy ulicy (ul. Jabłoniowa).
18. Oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
19. Zakończenie sesji.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Jan Mura - Przewodniczący Rady Miasta o godz. 16:00 otworzył XLVII sesję Rady Miasta Rybnika, powitał wszystkich zebranych oraz internautów. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 23 radnych (nieobecni: Adam Fudali, Benedykt Kołodziejczyk), w związku z czym obrady będą prawomocne.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej zawnioskował o zmianę porządku obrad, polegającą na usunięciu punktu 14. „Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Chodkiewicza (MPZP 39)”.

Przystąpiono do głosowania za zmianą porządku obrad. **/Głosowanie 1/**

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Po jednogłośnie przyjęciu zmiany, porządek obrad ukształtował się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 19 kwietnia 2018 r.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego Miasta Rybnika za 2017 rok.
5. Udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Rybnika za 2017 rok.
6. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok.
7. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
8. Udzielenie przez Miasto Rybnik poręczenia Spółdzielni Socjalnej Szkrabkowo.
9. Nadanie obiektowi miniżułowemu w Rybniku imienia Andrzeja Skulskiego.
10. Ustalenie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Rybnika.
11. Ustalenie zasad usytuowania na terenie miasta Rybnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
12. Zmiana uchwały nr 404/XXVI/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Centrum Usług Wspólnych w Rybniku.
13. Wyrażenie zgody na wzniesienie pomnika Karola i Antoniego Szafranków.
14. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych drogi bocznej od ul. kpt. Leopolda Janiego i nadania nazwy ulicy (ul. Handlowa).
15. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych łącznika ulic Jankowicka - Młyńska i nadania nazwy ulicy (ul. Parkingowa).
16. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych łącznika ulic Jabłoniowa - Olszycka i nadania nazwy ulicy (ul. Jabłoniowa).
17. Oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
18. Zakończenie sesji.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z sesji z dnia 19 kwietnia 2018 r. został przyjęty bez uwag.

3. Informacja Prezydenta Miasta o pracach w mieście.

Prezydent Miasta poinformował o spotkaniach, w których uczestniczył:

- **20 kwietnia** – posiedzenie Zarządu Związku Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego;
- **21 kwietnia** – udział w akcji IX Wielkie Sprzątanie Rzeki Rudy;

- **26 kwietnia** – konferencja prasowa na temat Industriady 2018, której finał odbędzie się w Zabytkowej Kopalni Ignacy w Rybniku;
- **15 maja** – Europejski Kongres Gospodarczy – udział w debacie „Smog – problem społeczny i gospodarczy”;
- **18 maja** – Zarząd i Sesja Zgromadzenia Ogólnego Śląskiego Związku Gmin i Powiatów w Tychach .

Następnie przedstawił najważniejsze informacje z zakresu:

- 1) Wydział Rozwoju poinformował, że pozyskano ponad 10 mln zł dotacji ze środków Unii Europejskiej dla projektu „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej na terenie miasta – II etap”. Założenia projektu dotyczą 11 obiektów użyteczności publicznej:
 - Zespół Szkolno –Przedszkolny nr 1 – Wielopole,
 - Szkoła Podstawowa nr 6 – Zamysłów,
 - Przedszkole nr 17 – Smolna,
 - Szkoła Podstawowa nr 13 – Chwałowice,
 - Przedszkole nr 43 – Maroko – Nowiny,
 - Szkoła Podstawowa nr 11 – Maroko – Nowiny,
 - ZSME – Śródmieście,
 - Przedszkole nr 25 – Niedobczyce,
 - Szkoła Podstawowa nr 23- Niewiadom,
 - Przedszkole nr 39 – Boguszowice – Osiedle,
 - Przedszkole nr 22 – Gortatowice.

Realizacja projektu odbywa się w latach 2017 – 2018.

- 2) Wydziału Infrastruktury Miejskiej Inwestycji:

- a) o trwających pracach termomodernizacyjnych w obiektach:

- MOSIR-u przy ulicy Powstańców Śląskich – Śródmieście,
- Zespołu Szkół Technicznych przy ulicy Kościuszki – Śródmieście,
- Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 14 – Popielów,
- Szkoły Podstawowej nr 4 – Ligota – Ligocka Kuźnia,
- Zespołu Szkolno-Przedszkolny nr 7 – Orzepowice,
- Zespołu Szkół Sportowych w Dzielnicy Maroko-Nowiny.

Planowany termin zakończenia prac termomodernizacyjnych: sierpień 2018 r.

- b) o wyborze wykonawcy robót termomodernizacyjnych Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 9 – Zamysłów.

- c) o przetargach na termomodernizację w trakcie rozstrzygnięcia:

- IV Liceum Ogólnokształcące – sala gimnastyczna – Chwałowice,
- Budynek OSP – Boguszowice Stare.

- d) o planowanym podpisaniu umów na budowę boisk w:

- Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 6 – Boguszowice Stare,
- Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 9 – Zamysłów.

- e) o zakończeniu następujących prac:

- zagospodarowanie terenu przy zbiorniku wodnym Pniowiec - budowa oświetlenia i monitoringu wizyjnego obiektu – Dzielnica Chwałęcice,
- budowy boisk w Zespole Szkół nr 6 – Dzielnica Boguszowice Stare.

- f) o rozpoczynającej się budowie pracowni nauki zawodów budowlanych przy warsztatach Rybnickiego Centrum Edukacji Zawodowej.

- g) o trwających pracach:

- przebudowy segmentu Zespołu Szkół nr 3 na potrzeby Zespołu Szkolno – Przedszkolnego – Maroko – Nowiny;

- adaptacji budynku oddziału dermatologii w strefie Juliusza – na potrzeby „Centrum Usług Wsparcia Rodziny w Rybniku”,
- zagospodarowania terenu przy zbiorniku wodnym Pniowiec – zakończono budowę oświetlenia i monitoringu,
- I etap przebudowy boiska baseballowego Rybnik Silesia, II etap planowany na wrzesień, zakończenie – kwiecień 2019.
- remontowych w Miejskim Domu Pomocy Społecznej oraz Zespole Szkół nr 1,

3) Wydziału Dróg:

a) o planowanym termin zakończenia robót:

- budowy drogi Racibórz – Pszczyna – wrzesień 2019 r.,
- przebudowy ulicy Cyrana – sierpień 2018 r.,
- budowy łącznika ul Pocztowa – Hallera – wrzesień 2018 r.,
- budowy parkingu wielopoziomowego.

b) o planowanym rozstrzygnięciu przetargu na:

- remont ulic Wiertniczej, Wyrobiskowej, Górniczego Stanu.

4) Wydziału Ekologii:

- a) złożono 776 wniosków na dotację do modernizacji systemów grzewczych, odnawialnych źródeł energii oraz termomodernizacji budynków mieszkalnych;
- b) zawarto 560 umów o dotację do modernizacji systemów grzewczych, wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz termomodernizacji budynków mieszkalnych;
- c) dokonano 20 oględzin wykonanej modernizacji systemów grzewczych;
- d) przygotowano 21 poleceń wypłaty w związku z przeprowadzeniem modernizacji.

5) Powiatowego Urzędu Pracy:

Stopa bezrobocia dla Miasta Rybnika w marcu 2018 r. wyniosła 4,2%. Powiatowy Urząd Pracy w Rybniku pozyskał dodatkowe środki finansowe z rezerwy Ministra w wysokości 68,4 tys. zł z przeznaczeniem na aktywizację zawodową osób bezrobotnych powracających z zagranicy. W związku z przejęciem dodatkowych zadań związanych z legalizacją pracy cudzoziemców Powiatowy Urząd Pracy w Rybniku na dzień 22 maja br.: zarejestrował 1427 oświadczeń o powierzeniu pracy cudzoziemcom, wydał 91 opinii starosty o sytuacji na lokalnym rynku pracy w związku z zatrudnieniem cudzoziemców, zarejestrował 11 wniosków o pracę sezonową dla cudzoziemców.

4. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego Miasta Rybnika za 2017 rok.

5. Udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Rybnika za 2017 rok.

Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego Miasta Rybnika za 2017 rok oraz omówił informację o stanie mienia Miasta i sprawozdania finansowego.

Prezydent Miasta – Piotr Kuczera zaprezentował wykonanie budżetu.

Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta odczytał uchwałę Nr 4200/IV/71/2018 z dnia 13 kwietnia 2018 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Rybnika sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

O godzinie 16:20 na sali pojawił się Radny Benedykt Kołodziejczyk (liczba obecnych radnych: 24).

Łukasz Kłosek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Rybnika.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta odczytał uchwałę Nr 4200/IV/93/2018 z dnia 16 maja 2018 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta.

Łukasz Kłosek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Rybnika za 2017 rok.

Następnie przedstawiciele wszystkich Klubów Radnych (w kolejności od największego) przedstawili stanowiska klubów w sprawie wykonania budżetu miasta za 2017 rok.

Małgorzata Piaskowy – Radna Miasta: (...) Stanowisko Klubu Radnych „Wspólnie dla Rybnika” i „Forum Obywateli Rybnika” dotyczące wykonania budżetu miasta Rybnika za 2017 r. Rok 2017 był, nie był łatwym, ale według radnych WDR i radnego FOR był to dobry dla mieszkańców rok. Podkreślamy, że przedstawianą opinię prezentują radni nie reprezentujący jakichkolwiek ugrupowań partyjnych, a kierujący się wyłącznie dobrem mieszkańców naszego miasta. Analizując szczegółowo wykonanie budżetu miasta Rybnika za 2017 r. wyniosło: po stronie dochodów ogółem 751 milionów 308 tysięcy, po stronie wydatków ogółem 851 milionów 215 tysięcy. Deficyt w wysokości 99 milionów 906 tysięcy został sfinansowany z kredytu z EBI i nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych. Wartym podkreślenia jest, że dzięki lokatom terminowym miasto uzyskało dodatkowo ponad 850.000 zł z nadwyżki odsetek nad kosztami. Uspokaja, że wskaźnik spłaty zobowiązań dla Miasta wynosi 2,27 %, a dopuszczalny kształtuje się na poziomie 13,67 %. Niepokój może budzić stan zadłużenia na koniec 2017 r., które wynosiło 85 milionów 176 tysięcy złotych, jednak biorąc pod uwagę inwestycję, jaką jest budowa Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna, wszyscy musieliśmy mieć świadomość, że wiąże się to z ogromnym ciężarem finansowym dla miasta. Wiemy, że na etapie podejmowania uchwały budżetowej nie są możliwe do przewidzenia wszelkie stany wymagające sfinansowania z budżetu, jak również wszystkie okoliczności związane z realizacją przewidzianych w budżecie zadań. Mimo wielu trudności z wyłonieniem wykonawców znacznej części robót i inwestycji, miasto funkcjonowało dobrze. Przeważająca większość zaplanowanych prac i działań została wykonana. Szkoły i przedszkola pracowały bez zakłóceń, mimo prowadzonych różnego rodzaju prac, remontów i inwestycji również tych, wynikających z potrzeby przystosowania obiektów do nowej perspektywy związanej z reformą oświaty. Niewątpliwym sukcesem Władz Miasta są wykonane inwestycje drogowe: I etap Drogi Regionalnej Racibórz – Pszczyna, IV etap przebudowy ulicy Rudzkiej, przebudowa ulicy Kotucza, budowa łącznika Rudzka – Wierzbowa, przebudowa ulicy Grunwaldzkiej. Biorąc pod uwagę ogromny i nieprzewidziany wzrost kosztów związanych z realizacją inwestycji termomodernizacyjnych, ogromnym osiągnięciem jest fakt wykonania prac w 7 obiektach oświatowych. W dwóch szkołach zainstalowano grzewcze pompy ciepła. Na uwagę zasługuje przypomnienie, że miasto wydało około 5 mln zł na dotacje ekologiczne. Jest to niewiele biorąc pod uwagę potrzeby, ale bardzo dużo w porównaniu do innych samorządów i możliwości finansowych miasta. Polityka miasta prowadzona w tym zakresie jest wzorem do naśladowania, z którego chętnie korzystają inne gminy. Kolejnym sukcesem Zarządu Miasta osiągniętym w minionym roku jest budowa żłobka w dzielnicy Maroko – Nowiny, dobudowa segmentu przedszkolnego w dzielnicy Chwałęcice, rozbudowa budynku przedszkola w dzielnicy Północ, są to inwestycje, na które mieszkańcy czekali od wielu lat. Powstało 8 lokali socjalnych na ul. Generała Andersa, rozpoczęto prace adaptacyjne na ulicy Borki, gdzie powstanie kolejnych 26 lokali komunalnych. Można by wymienić jeszcze wiele inwestycji, które świadczą o sukcesie i dobrej strategii miasta, zwłaszcza w dziedzinie pozyskiwania środków zewnętrznych, w której jesteśmy niewątpliwym liderem, i dzięki której tak wiele zostało zrobione. Zdajemy sobie sprawę, że nie wszyscy są zadowoleni z wykonania budżetu, tak jak i nie wszyscy byli zadowoleni z jego projektu. Należy pamiętać i nieustannie przypominać, że patrzymy całościowo na miasto, jego przyszłość i rozwój, wierzymy że zmierza w dobrym kierunku, który chcemy wspierać. Wielokrotnie analizowaliśmy sprawozdanie z wykonania budżetu, również podczas prac komisji branżowych wszystkie jego elementy były szczegółowo omawiane. Przypominamy, że na etapie opiniowania nie wpłynęły żadne uwagi ze strony radnych, którzy przecież uczestniczyli w posiedzeniach komisji. Biorąc pod uwagę powyższe oraz pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej głosowanie przeciw udzieleniu absolutorium jest bezzasadne. Radni WDR i radny FOR zgłaszają za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za 2017 r. a tym samym udzielą absolutorium Zarządowi Miasta na czele z Prezydentem Piotrem Kuczerą. Podpisali radni: Tadeusz Białous, Jan Mura, Andrzej Oświecimski, Małgorzata Piaskowy, Krystyna Wałach, Mariusz Węglorz, Ginter Zaik i Mariusz Wiśniewski (...).”

Wojciech Kiljańczyk –Radny Miasta: „(...) Chciałbym przedstawić stanowisko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP w sprawie wykonania budżetu Rybnika za 2017 rok. Rybnik to dynamiczne miasto, które stale się rozwija i to widać na każdym kroku. Jeśli podsumowujemy wykonanie budżetu miasta za poprzedni rok, należy w szczególności zwrócić uwagę na to, co udało nam się osiągnąć dzięki właściwemu planowaniu

i realizacji postawionych celów. Dochody Rybnika w 2017 roku wyniosły 751 milionów złotych, a wydatki 851 milionów. Nadwyżka operacyjna została zrealizowana na poziomie ponad 53 milionów złotych, a wydatki inwestycyjne stanowiły więcej niż 195 milionów złotych. Realizacja najważniejszych dla miasta inwestycji przebiegła w satysfakcjonujący sposób. Wysokość osiągniętej nadwyżki operacyjnej mieści się w przedziale gwarantującym bezpieczeństwo finansowe miasta. Jak wynika z powyższych danych, sytuacja Rybnika jest stabilna. Fakt ten potwierdzają polskie i międzynarodowe ratingi oraz instytucje państwowe badające stan finansów miasta. Wskaźniki zadłużenia oraz obsługi długu, liczone do dochodów bieżących, kształtują się na niskim poziomie i mają tendencję malejącą. Dochody bieżące przewyższają wydatki niezbędne do sprawnego funkcjonowania jednostek organizacyjnych oraz na obsługę zadłużenia – mowa o różnicy pomiędzy kwotą potrzebną na obsługę długu, a odsetki, które uzyskujemy z lokat terminowych. Wyniki operacyjne oraz wypracowana nadwyżka budżetowa będą nam sprzyjać w perspektywie najważniejszych inwestycji, w tym w kontekście wykorzystania środków z obecnej perspektywy Unii Europejskiej. Rybnik jest na czele polskich miast pod względem wykorzystania środków unijnych wg Rankingu Samorządów *Rzeczpospolitej* za 2017 rok. To właśnie dzięki środkom europejskim w dużej mierze możemy mówić o tym, że Rybnik jest nowoczesny, mamy wysoką jakość życia i możemy się nazywać mianem lidera regionu. I jeszcze jedna sprawa. Kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, który powinien stanowić powód do dumy dla nas wszystkich. Możliwość korzystania z tak taniego instrumentu finansowego stwarza nowe impulsy rozwojowe dla Rybnika. Zrozumienie tej zależności jest kluczowe dla odpowiedniego interpretowania działań Prezydenta Miasta. W 2017 roku na inwestycje drogowe wydaliśmy ponad 98 milionów złotych. W trakcie realizacji jest największa inwestycja drogowa w historii Rybnika, czyli budowa trasy regionalnej Racibórz – Pszczyna. Budowana jest również droga Śródmiejska. Na ekodotację przeznacziliśmy kwotę prawie 5 milionów złotych. Gdyby rząd przeznaczył na inwestycje w ochronę powietrza, tak jak jest to w Rybniku, wartość w wysokości 1,9% PKB, problem udałoby się przezwyciężyć w wyjątkowo krótkim czasie. To się jednak nie stało, a polskie samorządy i rybnickie rodziny są zwozdeni kolejnymi programami, które nie mają pokrycia w realnych działaniach na poziomie ustawodawczym i budżetowym. Do kwot walki ze smogiem w Rybniku należy doliczyć środki przeznaczone na liczne termomodernizacje budynków miejskich połączone ze zmianą źródeł ciepła na ekologiczne. Warto zaznaczyć, że na oświatę w poprzednim roku wydaliśmy ponad 276 milionów złotych. Subwencja rządowa po raz kolejny nie wystarczyła na realizację zapotrzebowania na wydatki oświatowe w naszym mieście. Dodatkowo, reforma oświaty będzie generowała kolejne koszty związane z wyposażeniem i modernizacją szkół, za które płacą wszyscy mieszkańcy. Bardzo nas cieszy to, że dzięki zaangażowaniu Prezydenta Miasta i radnych koalicji w Rybniku powstał pierwszy miejski żłobek. Inwestycja kosztowała 6 milionów 658 tysięcy zł. Podsumowując finanse Rybnika za 2017 rok warto zauważyć, że wskaźnik spłaty zobowiązań wyniósł 2,27%, przy dopuszczalnych 13,67%. Wskazane cyfry mówią same za siebie i nie potrzebują komentarza. Rybnik jest świetnie przygotowany do pozyskiwania kolejnych środków z Unii Europejskiej. Radni Platformy wielokrotnie zwracali uwagę na rolę nadwyżki operacyjnej w efektywnym zarządzaniu finansami miasta. Właściwe planowanie wydatków ma tu zasadnicze znaczenie. Mamy nadzieję, że środki wygenerowane na rachunkach miejskich wystarczą na pokrycie wkładu własnego w projektach. Mając na uwadze skuteczność z jaką wykonano budżet w minionym roku, a także podkreślając konsekwencję Prezydenta w spełnianiu wizji budowy nowoczesnego, otwartego i przyjaznego obywatelom miasta, a także oceniając wyniki finansowe Rybnika, radni Platformy Obywatelskiej zgłaszają za udzieleniem absolutorium prezydentowi Piotrowi Kuczery za wykonanie budżetu w 2017 roku. I chciałbym wymienić wszystkich radnych Klubu Radnych: Pani Krystyna Stokłosa, Pan Łukasz Kłosek, Pan Benedykt Kołodziejczyk, Pan Franciszek Kurpanik, Pan Krzysztof Szafraniec i moja skromna osoba (...)

Michał Chmieliński – Radny Miasta Rybnika: „Budżet miasta Rybnika 2017 roku autorstwa Prezydenta Piotra Kuczery, to budżet niewykonanych i przeniesień zaplanowanych w 2016 roku zadań, obciążony prawie 100 milionowym deficytem. Deficyt sfinansowany ponad 60-cio milionową nadwyżką z 2016 roku oraz ponad 85 milionami kredytów i pożyczek w tym 80-cio milionowym kredytem z Europejskiego Banku Inwestycyjnego uruchomionego w 2017 roku. Wskutek m.in. zaciągnięcia kredytu, nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu miasta na koniec roku wynosiła prawie 53 miliony złotych. Pieniądze te mogły finansować wiele zaplanowanych przez Prezydenta zadań oraz zadań wielokrotnie zgłaszanych przez radnych BSR. Niestety zabrakło dobrej woli i niezależności politycznej. Potwierdziło się nasze stanowisko z 2016 roku, kiedy przy zatwierdzaniu budżetu 2017 roku byliśmy sceptyczni wobec zamierzeń nakreślonych przez Prezydenta, nazywając je planami na wyrost, festiwalem wydatków, koncertem życzeń obciążonym w dodatku nadmiernym zadłużeniem miasta. Najczęściej powtarzanymi słowami w sprawozdaniu Prezydenta jest „niewykonanie” i „przeniesienie” zadań na następne lata. Dlatego nazwanie tego budżetu „budżetem niewykonanych i przeniesień” jest w pełni uprawnione. Przed wydaniem opinii dotyczącej wykonania budżetu 2017 roku posłużymy się porównaniami pomiędzy budżetem rodzinnym a budżetem miasta. O tym pierwszym, budżecie wie każda rodzina, a najwięcej panie domu, które najczęściej trzymają pieczę nad domowymi finansami. Każdy większy wydatek jest wcześniej w rodzinie omawiany i planowany, nikt ad hoc nie kupuje samochodu, nie wyjeżdża na wczasy rodzinne, nie inwestuje w dom, mieszkanie. Podobnie dzieje się z wydatkami w mieście: nie buduje się

drogi, przedszkola, boiska bez planu i wcześniej zabezpieczonych źródeł finansowania. Wydatki i te małe tzw. bieżące oraz większe i duże są zawsze planowane. W dobrze funkcjonujących budżetach rodzinnych z pieniędzy pożyczonych na długi okres np. 25 lat nie kupuje się drobnego sprzętu domowego, zbędnych zabawek dla dzieci, żywności, ubrań, bo zdecydowana większość ludzi stara się raczej żyć na miarę swojego portfela. Słusznie przyjęte jest, że zadłużamy się na długie lata przy grubszych inwestycjach, na które nie stać nas, aby je nabyć z własnych zarobionych i zaoszczędzonych środków, uwzględniając również środki nadzwyczajne ze środków, darowizn itp. Dlatego długoletnie kredyty zaciągamy, aby zakupić grunt, działkę budowlaną, mieszkanie, dom. Odnosząc się do budżetu miasta jest podobnie, bieżące potrzeby, mniej kosztowne inwestycje musimy sfinansować z posiadanej nadwyżki operacyjnej, wolnych środków a finansowanie dużych zadań inwestycyjnych zapewniamy finansowaniem zewnętrznym - może to być długoterminowy kredyt, emisja obligacji, uwzględniając przy tym możliwość uzyskania dotacji z budżetu Państwa lub Unii Europejskiej. Co się dzieje obecnie w Rybniku jeśli chodzi o sferę wydatków i ich finansowanie. Miasto podpisało umowę kredytową z EBI na zaciągnięcie kredytu w wysokości 267 milionów złotych ze spłatą w okresie 25 lat. W 2017 roku pociągnięto pierwszą transzę w wysokości 80 milionów. Z tych 80 milionów na budowę najważniejszej inwestycji drogowej, drogi Racibórz – Pszczyna przeznaczono 6,2 miliona. Nie ukrywamy, że zgodziliśmy się w 2015 roku, jako radni BSR, na zaciągnięcie długoterminowego kredytu w EBI, jako konsekwencja prowadzonej przez BSR polityki rozwoju infrastruktury drogowej. Budowę drogi Racibórz – Pszczyna zawsze traktowaliśmy jako priorytet. Pierwsze płatności za zlecony przez Prezydenta Fudalego projekt w 2010 roku ponieśliśmy już w 2011 roku. Od projektu do realizacji w chwili obecnej minęło 8,5 lat, o tym Prezydent Kuczera nawet nie wspominał w sprawozdaniu, natomiast zdołał przedstawić informację o latach realizacji budowy regionalnej drogi przebiegającej przez miasto Rybnik podając lata 2016-2019. Celowe niedomówienie wielkiego kalibru, Panie Prezydencie, mało w tym klasy. Budżet 2017 roku to budżet już nie tylko niewykonanych i przeniesień ale również wielkich niedomówień Prezydenta Kuczery, delikatnie ujmując. Podkreślamy, zaufaliśmy Prezydentowi Kuczercze i wyraziliśmy zgodę na zaciągnięcie największego w historii miasta kredytu. Bo przecież już w latach 2008-2010 tworzyliśmy montaż finansowe realizacji tego zadania uwzględniające finansowania zewnętrzne i dotację unijną. Nie tylko tworzyliśmy, ale występowaliśmy do Zarządu Województwa Śląskiego, do marszałka o zaliczenie tego zadania do zadań priorytetowych do sfinansowania ze środków unijnych. Byłoby z naszej strony absurdalne, aby zaniechać realizacji tego przedsięwzięcia tylko dlatego, że projekt Prezydenta Fudalego będzie realizowany przez jego następcę. Prezydent Kuczera w 2015 roku uzyskał przy okazji naszej akceptacji finansowania tego zadania naszą zgodę na finansowanie innych zadań z kredytu EBI w innych sektorach, ale w naszym rozumieniu, innych ważnych zadań dla funkcjonowania miasta. Obdarzyliśmy Prezydenta Kuczercę kredytem zaufania. Byliśmy przeświadczeni, że będą to zadania inwestycyjne, długoterminowe, o znaczeniu strategicznym. Co zrobił Pan Prezydent Kuczera - wytypował poza drogą Racibórz Pszczyna 130 szczegółowych zadań, w tym większość mało znaczących, w naszym przekonaniu, wśród nich jest tylko kilkanaście ważnych, które powinny być finansowane tym 25 letnim kredytem. Ten szczegółowy wykaz 130 zadań stanowi załącznik podpisanych umów EBI. Jak już wspominaliśmy powyżej, ze sprawozdania z wykonania budżetu miasta Rybnika za 2017, dowiadujemy się, że na zadanie najważniejsze, strategiczne - budowę drogi Racibórz-Pszczyna z pierwszej pociągniętej transzy 80 milionów złotych, wykorzystano 6,2 milionów kredytu podlegającego wyłączeniu na podstawie art.243 ust. 3a Ustawy o finansach publicznych, tj. zaledwie 7 %. To tak samo jakbyśmy podpisali z bankiem umowę kredytową w wysokości 300 tys. złotych na zakup mieszkania i przeznaczyci na ten cel z pociągniętych 80 tysięcy złotych drobną część a za resztę kupili skuter, rower, zabawki, lalki, samochodziki, komórki, tablety i inne drobiazgi dla dzieci i coś zostawili na rachunku bankowym. Najgorsze w tym jest to, że nikt nie jest w stanie określić, które zadanie i w jakiej wysokości jest sfinansowane kredytem. Jest to poza wiedzą i kontrolą nas, radnych Bloku Samorządowego Rybnik Adama Fudalego. Jest to poza kontrolą mieszkańców miasta, podatników. Nie jesteśmy w stanie wyjaśnić mieszkańcom Rybnika teraz i nie będzie to możliwe przez kolejnych 24 lata, co mieszkańcy finansują jako płatnicy podatków, w części płaconych na spłatę rat kredytu i odsetek. Dlatego radni Bloku Samorządowego Rybnik Adama Fudalego głośno i zdecydowanie mówią nie na tak daleko posunięty brak transparentności i lekceważący stosunek do rybniczian. Pan Prezydent Kuczera z wielką łatwością rozbudowuje sferę wydatków jednak wybiórczo, kierując się interesem politycznym, np. w Chwałowicach bez powodu rozebrano scenę w parku za domem kultury, nie wykonano na drogach metra nawierzchni asfaltowej oraz nie zrobiono kładki dla pieszych nad bramą południową Kopalni Chwałowice ul. Zwycięstwa. Wydział dróg zrealizował zadania tylko w 80%. Na najważniejszej inwestycji drogowej nie zrealizowano zadań za 50 milionów z uwagi na opóźnienia w wycince drzew. To spowodowało opóźnienia finansowe i rzeczowe realizowanej najważniejszej inwestycji. Ale nie to jest najważniejsze, bo to jest do nadrobienia. Nie to zdecydowało, że negatywnie oceniamy działania Prezydenta Kuczery. Najbardziej boli fakt nie wypłacenia pełnych odszkodowań wszystkim wysiedlonym mieszkańcom z terenu budowy drogi, mimo wydatkowania przez Prezydenta środków na podwójne wyceny opuszczanych domostw i majątków. Czy Prezydent zastanowił się nad tym? Nie chcę przywoływać tutaj ewangelicznych porównań, ale nie jest to postawa Prezydenta godna do naśladowania. Prezydent wyżej postawił okres łęgowy ptaków od losu ludzi, w ich odczuciu skrzywdzonych przez Prezydenta Kuczercę. Ano ludzie nie mają okresu łęgowego ciśnie się na

usta, wcielając się rolę adwokata Prezydenta. My wyznajemy zasadę, że ludzie są na pierwszym planie. Należało, Panie Prezydencie, uznać argumenty wysiedleńców, przyznać im rolę przynajmniej równorzędną z ptactwem w okresie lęgowym. Ludzie powinni być chronieni przez prawo oraz rządzących miastem. Biorąc pod uwagę wszystkie wyżej opisane aspekty śmiało możemy dodać jeszcze jeden przymiot wykonanego budżetu 2017, „budżet z kreatywną wybiórczością w sferze wydatków”. W dziedzinie dochodów Prezydent nie jest już taki kreatywny. Miarą stabilizacji finansowej miasta i jego rozwoju jest wysokość dochodów własnych, stanowiących o jego samodzielności. To stwierdzenie przewija się w każdym sprawozdaniu wykonania budżetu od wielu lat. Na przestrzeni ostatnich 3 lat zauważamy stagnację w niektórych sferach dochodów własnych i niepokojący trend spadkowy. Popatrzmy na dochody własne 2017 roku z perspektywy minionych lat 2017, 2016, 2015. W tych latach odpowiednio dochody własne wynosiły 422, w 2016 – 419 a w 2015 - 422 miliony złotych, w 2015 dokładnie tyle samo co w 2017. Wpływy z podatków w analizowanych latach 2017 – 2015 zamknęły się kwotą odpowiednio w 2017 – 111 milionów, 2016 – 117 a w 2015 - 121 milionów złotych, dobrze słyszy Państwo, w 2015 roku o 10 milionów więcej niż w 2017 – jest to ogromny regres. W podatku od nieruchomości jest wyraźna tendencja spadkowa, a jest to stałe, największe źródło dochodów. W analizowanych latach, podatnicy rybnicki zapłacili w 2017 roku 102 mln zł., w 2016 o 7 mln więcej tj. 109 mln zł, w 2015 roku 113 milionów. Na tym tle cieszy fakt zwiększonych wpływów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych, średni progres wynosi ok. 4% rok do roku, podaję tutaj cyfry, 175 milionów w 2017, 168 - 2016, 161- 2015. Wpływy z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych wykazują lekki wzrost o 900 tys. złotych (6.5 mln zł) w stosunku do 2015 - 5,6 mln zł. Wyrażamy wielkie uznanie i kierujemy słowa podziękowania rybnickim firmom i oddziałom firm w Rybniku zarejestrowanych poza naszym miastem, mieszkańcom Rybnika pracującym w stolicy i innych miastach Polski, że poprzez swoją rzetelną pracę przyczyniają się do tego, że dochody z tytułu udziału w podatkach PIT i CIT wzrosły. Dlatego dochody własne w 2017 roku mogły się utrzymać na poziomie 2015 roku. Jest to też wynik rosnącej gospodarki polskiej, której perspektywy są nadal optymistyczne - odnotowany w I kwartale 2018 roku wzrost PKB o 5%.

Oceniając wykonanie budżetu za 2017 rok stawiamy pytanie, jakie były największe kontrowersje przy planowaniu budżetu w 2016 roku? Pamiętamy wielką kampanię Prezydenta przeciwko reformie szkolnictwa i apele radnych Platformy Obywatelskiej i 6-ciu radnych WdR (Wspólnie dla Rybnika), którzy odeszli z BSR oraz radnego FOR – wszystkich należących do obozu Prezydenta Piotra Kuczery. Roztaczane były katastroficzne wizje ograniczenia etatów, groźby zwalniania nauczycieli. Minęło niewiele więcej niż rok i mamy sytuację diametralnie odmienną. Nastąpił wzrost średniorocznie etatów nauczycielskich o 60. Nie sprawdziły się czarne scenariusze rybnickiej „totalnej opozycji”, nie spełniło się czarnowidztwo uprawiane przez wyżej wymienionych naszych adwersarzy. W sferze polityki zatrudnienia jest totalna ale klęska, nastąpiło zwiększenie etatów ogółem średniorocznie w 2017 roku versus 2015 o 100 etatów, nie wliczając wzrostu etatów nauczycielskich o 118. Podkreślamy, to Prezydent Kuczera podejmuje nieodpowiedzialne decyzje, nie bacząc na finanse miasta i na to, że dochody własne Rybnika stoją w miejscu, przypominamy 422 miliony takie same dochody jak w 2015 roku. Co gorsza, rybniczanie dalej skarżą się na kolejki szczególnie w wydziale komunikacji. Dodać do tego trzeba fakt, że Prezydent Kuczera już w pierwszym, pełnym roku urzędowania (rok 2015) zwiększył zatrudnienie o 113 etatów, w tym nauczycielskich o 55. Już wtedy krytykowaliśmy taką politykę, mimo to daliśmy poparcie Prezydentowi Kuczerze, wzięliśmy pod uwagę brak doświadczenia w zarządzaniu, liczyliśmy na to, że szybko się tego nauczy. Miał przecież u boku przychylnego jeszcze wtedy Przewodniczącego Rady Miasta Adama Fudalego, który jak ojciec rodziny, nie szczędził słuszych słów krytyki, pouczał i ostrzegał Prezydenta Kuczerę przed zagrożeniami. On nie posłuchał. Na koniec 2017 roku mamy tego smutny wynik, szacujemy, że koszt nadmiernego zatrudnienia kosztuje rybniczanie rocznie ok. 10 milionów złotych. Alarmująca jest coroczna skala wzrostu etatów w skali całego Miasta dlatego w pełni uprawniony jest jeszcze jeden przymiot budżetu 2017 roku: budżet nadmiernego zatrudnienia. Mieszkańcy zwracają się do nas z licznymi pytaniami, należałoby na nie udzielić odpowiedzi. Najczęściej zadawane pytania to, czy obecnie sprawujący władzę prezydent w pełni panuje nad zarządzaniem miastem, czy zapewnia bezpieczeństwo finansowe, czy ma strategię rozwoju, czy potrafi określić priorytety? Odpowiedzią na te pytania niech będzie nasza opinia, bo w sprawozdaniu ich nie znajdziemy. Na podstawie naszych 3,5 letnich obserwacji stwierdzamy, że zarządzanie miastem jest zbyt trudną umiejętnością dla Pana Piotra Kuczery, widzimy bardzo dużo chaosu w inwestycjach, jedne inwestycje stoją w sprzeczności z innymi realizowanymi – totalny rozrzut. Jak można wyprowadzić ruch samochodowy z centrum miasta budując za „ciężkie” miliony z kredytu wielopoziomowy parking? To jest zagadka Pana Kuczery granicząca z absurdem. Sprawa rekreacji – mając wspaniale urządzone przez Prezydenta Adama Fudalego nad Rudą ośrodki sportu i rekreacji, który trzeba dalej rozwijać, Prezydent Kuczera buduje konkurencyjne kąpielisko Pniowiec. Patrząc na wieloletnią perspektywę finansową miasta pozornie jest ona bezpieczna, ale jak popatrzymy na spłatę zobowiązań i zdolności finansowe to widzimy, że następcy inwestować będą mogli za 30 lat. Na wskaźniki duży wpływ ma „500+”, ale trzeba się liczyć z tym, że jak przyjdzie inna ekipa rządowa w Rzeczypospolitej, powiedzmy druga, gorsza zmiana, zniknie to wsparcie i zniknie z naszego budżetu 70 mln, co będzie miało istotny wpływ na wskaźniki. Potwierdziły się nasze obawy, że sztuka zarządzania miastem to są Himalaje dla Pana Piotra

Kuczery. W dziedzinie promocji miasta: kongres kulturalny, teatr, finansowanie TVN budzą nasz niepokój, na co zdecyduje się jeszcze wydawać pieniądze? Czy miłość może przyćmić umysł człowieka? Chyba tak, jeśli jej obiektem jest stacja TVN. Prezydent Kuczera zapłacił TVN już 370 tys złotych i kolejne zapłaty już w drodze. Czy takiemu Prezydentowi można powierzyć majątek miasta? Twierdzimy, że nie. Przedstawiając liczne przykłady niefrasobliwości Prezydenta, braku wyczucia biznesowego, braku odpowiedniego przygotowania, radni Bloku Samorządowego Rybnik Adama Fudalego odmawiają udzielenia absolutorium Prezydentowi Piotrze Kuczery za 2017 rok. Głosując przeciw głosujemy za przywróceniem normalności i bezpieczeństwa finansowego miasta i wypowiadamy ponownie stop nadmiernemu zadłużaniu, stop eksperymentowaniu i wydawania pieniędzy w nieuzasadnione potrzebami mieszkańców miasta inwestycje, stop dla eksperymentów, które wciągają Rybnik w spiralę zadłużenia. Jeszcze raz podkreślamy te wymyślone inwestycje są finansowane z kredytu, który spłacać będą dzisiaj urodzeni Rybniczanie, przez 25 lat. Polityka przyciągania inwestorów okazała się totalną katastrofą w naszym mieście, przykład plac przy ulicy Miejskiej, gdzie nie ma inwestora, a miał być przecież wybudowany biurowiec w rezultacie prowadzonych rozmów z Cushman, co najmniej klasy B. Miały tam powstać miejsca pracy dla zdolnych, młodych ludzi w dziedzinie usług wysokich technologii IT. Brak wyczucia i świadomości biznesowej to kolejna domena Prezydenta Kuczery. Mieszkańcy Rybnika i bardzo często urzędnicy mówią o niskiej jakości zarządzania. Brak wyczucia biznesu widać na przykładzie kompleksu szpitalnego Juliusz Roger – koncepcje zmieniają się jak w kalejdoskopie, zdecydowana większość pogubiła się, co w tych obiektach będzie. Ostatnio odnotowaliśmy, że będzie tam muzeum, edukatorium zabytkowego sprzętu dentystycznego i farmaceutycznego. Rozmawiając na ten temat z mieszkańcami Rybnika, zauważyć można było na ich twarzach uśmiech niedowierzania – a jeden z mieszkańców wypalił – *no, bo przecież mamy w Rybniku dwie wyższe uczelnie medyczne*. Jako posumowanie wymienimy wszystkie przytoczone w opinii przymioty wykonanego budżetu autorstwa Prezydenta Piotra Kuczery w 2017 roku: budżet niewykonanych i przeniesień zaplanowanych zadań, nadmiernego zadłużania, budżet niedomówień, budżet z kreatywną wybiórczością w sferze wydatków, budżet nadmiernego zatrudnienia. Na zakończenie, kierujemy słowa wielkiego podziękowania wszystkim pracownikom Urzędu Miasta, za ich codzienną, systematyczną pracę, za rzetelne wykonywanie obowiązków, za życzliwość i uprzejmość okazywaną osobom załatwiających w urzędzie różne sprawy. Dziękujemy wszystkim pracownikom oświaty, kultury, sportu i finansów, opieki społecznej, RSK i Zieleni Miejskiej. Mimo słów krytyki, jakich nie szczędziliśmy w opinii, dziękujemy również Prezydentowi za wszystkie rzeczy dobrze zrealizowane w 2017 roku. Podpisani Radni Bloku Samorządowego Rybnik Adama Fudalego: Ewa Ryszka, Maria Polanecka-Nabągło, Michał Chmieliński, Andrzej Wojaczek i Adam Fudali (...).”

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach w godzinach 18:15 – 18:45.

Lukasz Dwornik – Radny Miasta: (...) „Stanowisko radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Rybnika za 2017r. Analizując przedłożenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Rybnika za 2017 rok podkreślamy głębokie zaniepokojenie spadkami wskaźników wskazanymi w ujęciu ogólnym i procentowym. Porównując do danych zawartych w sprawozdaniu za 2016r rok trudno ich spadku nie dostrzec. Spadki wykonania, zarówno po stronie wydatków, jak i dochodów świadczą nie tylko o gorszej kondycji finansowej Rybnika, ale też są sygnałem pewnej nieudolności w zarządzaniu naszym miastem. Spadek nadwyżki operacyjnej oraz horrendalnie wzrastający deficyt budżetowy aż o 115 mln złotych w przeciągu 1 roku musi wywoływać strach i obawę. Środki finansowe miasta pozostają wszak środkami publicznymi, pozostają nieustannie własnością mieszkańców oddaną w zarządzanie Panu Prezydentowi. Dbałość i ostrożność w ich wydatkowaniu winny być wartością nadrzędną. Niestety, w obecnej kadencji tą wartością najwyraźniej nie są. Dzisiejsza prezentacja stanowisk to możliwość podsumowania roku 2017, a mianowicie odpowiedź na pytanie: z jaką skutecznością działał Prezydent Rybnika pod względem księgowym oraz merytorycznej oceny jak poszczególne zadania były realizowane? Wskazywaliśmy w ostatnim stanowisku budżetowym, że działania o charakterze „pozornym” charakteryzują prezydenturę Piotra Kuczery. Tych pozornych działań jest wiele i choć mówiliśmy o tym przy wspomnianym stanowisku, warto jednak kilka z nich przypomnieć, bo właśnie 2017 rok jest w tym względzie niezwykle istotny. Wiele prezentowanych planów wciąż pozostaje na papierze, a szczytem takiego pozorantwa jest choćby walka z niską emisją. Mówiliśmy o tym wielokrotnie, że po pierwsze: trzeba określić tę walkę nie tylko jako priorytetową, ale po drugie, w ślad za tym określeniem podjąć kolejne konkretne działania np.: poprzez odłożenie niektórych inwestycji miejskich w czasie i przerzucenie środków na walkę o czyste powietrze. Liczyliśmy, że tak się stanie w 2017r., a był to rok ostatniej szansy. Chwalona przez Prezydenta wysokość dotacji w kwocie 5 mln zł rocznie przy skali problemu jest według nas wyjątkowo niska. Konsekwentna ucieczka od częściowej odpowiedzialności za walkę ze smogiem zaczyna być irytująca. Nie da się wszystkiego zrzucić na Rząd, wszak to właśnie Pan jest gospodarzem miasta, Panie Prezydencie. Gospodarzem, który z jednej strony z Rządem walczy przy użyciu urzędowego oręża, a następnie podpisuje ze spółkami Skarbu Państwa list intencyjny na wykorzystanie ciepłych zasobów rybnickiej elektrowni. Dlaczego? Panie Prezydencie, nie było przecież innego wyjścia. Więc po co ta walka? Tych pozornych działań jest więcej. Tylko, że w tej sytuacji słuszne przejęcie EDF przez PGE

stworzyło nadzieję, ale też uratowało honor gospodarza Rybnika. W 2017r. dokonano rewolucji komunikacyjnej. Pozornie zaczął Pan wyprowadzać ruch samochodowy z centrum miasta, najpierw podwyższając ceny za parkowanie, potem ukrywając koszty w Rybnickich Służbach Komunalnych budując kontrowersyjne kontrapasy. W międzyczasie ogłosił Pan budowę najbardziej, zdaniem Pana Prezydenta, „potrzebnego” budynku w centrum miasta, a mianowicie parkingu wielopoziomowego dla samochodów. Przypomnę, że za środki z zaciągniętego kredytu na kolejne 20 mln złotych. Czy w Rybniku brakuje miejsc parkingowych? A może wystarczyło je tylko uporządkować? Byłoby taniej, a nawet dużo taniej. Działalność społeczności lokalnych, zwłaszcza skupionych wokół Rad Dzielnic – przypominam: jednostek pomocniczych władz miasta – miała polegać zgodnie z prezydenckimi intencjami na większym ich wpływie na zrównoważony rozwój Rybnika. To tylko kolejny „pozorny” zamiar, tak przynajmniej wygląda to w dzielnicach, w których działają Ci radni miasta, przez których proces kupczenia drobnymi działaniami został odrzucony. Pozorna jest również polityka proinwestycyjna. Pan wskazuje na realizację inwestycji miejskich, których znaczna część i tak nieustannie pozostaje na papierze. A przecież inwestycje powinny posiadać także charakter komercyjny, niestety o nich Pan zapomniał. W tym miejscu rozumiemy i podkreślamy, że to zadanie niezwykle trudne. Równocześnie podkreślamy jednak ich znaczenie dla wzrostu dochodów miasta. Na pewno nie pozostałyby również bez wpływu na wzrost chęci osiedlania się w Rybniku. Gospodarczy rozwój stworzyłyby realną perspektywę powrotu do Rybnika po zakończonych studiach. Dzisiaj tej perspektywy brakuje. Dzisiaj, o czym wiemy bardzo dobrze, społeczeństwo starzeje się i jak tlen Rybnik będzie potrzebował każdej młodej osoby. Osoby, która w Rybniku zostanie, powróci po wykształceniu się, zechce zamieszkać, wychować dzieci i odprowadzać podatki do miejskiej kasy. Aby tak było musielibyśmy inwestorom stworzyć warunki do inwestowania, co w konsekwencji spowodowałoby wzrost naszej konkurencyjności w zakresie ofert pracy. Dobrych ofert pracy. W Rybniku jest zupełnie inaczej. Pustoszejący Kampus, wyprowadzka Uczelni wyższych, wyjazd absolwentów szkół średnich na studia bez chęci powrotu. Dlaczego? Rybnik przestał być miastem konkurencyjnym w tym zakresie. Pod tym względem nie miał Pan nic ciekawego do zaoferowania i właśnie z tym nie możemy się zgodzić. Choć podkreślamy po raz kolejny, że to zadanie niezwykle trudne, wymagające strategii, długofalowego i konsekwentnego działania. Oczywiście, to także zaniedbania w latach wcześniejszych. Młody rybniczanie podejmujący atrakcyjną pracę poza miastem, np. w śląskiej metropolii, wcześniej czy później pomyśli o wyprowadzce z Rybnika. Wyjedzie i przeniesie swą aktywność nie tylko zawodową, ale i życiową. I obawiamy się, że choć droga Racibórz-Pszczyna ułatwi codzienny powrót do Rybnika, realizacja tej inwestycji nie będzie dla nich argumentem przesądzającym. Choć oczywiście trudno nie doceniać jej znaczenia. Prezydentura, którą okrył Pan „płaszczem pozorów”, również w roku poprzednim, nie wzbudza w nas optymizmu. Dobitnie wskazuje, że poza urzeczywistnieniem idei budowy drogi Racibórz – Pszczyna, nie wniosła żadnego elementu rozwojowego dla Rybnika. I nawet w tym urzeczywistnianiu pozorów nie zabrakło. Zawiódł Pan mieszkańców. Najpierw przejął od nich nieruchomości pod budowę drogi, by później zakwestionować wyceny ich własności. Panie Prezydencie, serial „Diagnoza” kiedyś się skończy więc lepiej zawczasu zastanowić się nad diagnozą własnej prezydentury i jej rzeczywistymi dokonaniem, ale też co najważniejsze, korzyściami płynącymi z nich dla rybniczanie, a w zasadzie ich brakiem. Chcielibyśmy bardzo udzielić Panu absolutorium za 2017 rok, jednakże dzisiaj, po głębokiej analizie i ocenie Pana „taktyki pozorów”, musielibyśmy to zrobić wbrew oczywistym, niekorzystnym dla naszego miasta skutkom takich działań, dlatego nie możemy poprzeć wniosku o udzielenie absolutorium. Dziękuję bardzo. Stanowisko podpisane przez Radnego Arkadiusza Szwedę, Jerzego Lazara, Łukasza Dwornika i Mirelę Szutkę”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) Panie Prezydencie, chciałem przeczytać opinię do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2017 radnych Samorządowego Ruchu Demokratycznego Anny Gruszka i moim. Przedstawienie sprawozdania finansowego za miniony rok to obowiązek postawiony prezydentowi miasta przez prawo, to również jak mówił Piotr Kuczera, w maju 2014 roku, Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej: *jest to także okazja do głębszego zastanowienia się nad kierunkami rozwoju, zakresem zrealizowanych inwestycji oraz faktycznym stanem finansów miasta.* Zapewniamy, że przez cały czas pełnienia szaczonej funkcji radnych miasta formuła ta również nas motywuje do działania. Z uwagi na to, że to jest ostatni rok rządów Pana Prezydenta Piotra Kuczery w opinii tej odniesiemy się również do składanych przez niego w kampanii wyborczej obietnic i deklaracji. Dochody w projekcie budżetu miasta zostały zaplanowane w wysokości 716 mln złotych. W ciągu roku kalendarzowego 2017 dokonywano wielokrotnie zmian wysokości planowanego dochodu tak, że ostatecznie określono go na ponad 791 mln. Mimo tak ogromnego optymizmu w konstruowaniu strony przychodowej przez Prezydenta Kuczere, rok ubiegły i tak był kolejnym rokiem, w którym nie udało się mu wykonać aktualizowanych własnych założeń. Wykonanie skończyło się o 40 mln złotych mniejszymi wpływami, a to w naszej ocenie duża kwota, pomimo, że otoczenie finansowe było bardzo korzystne dla generowania przychodów miasta, tj.: nastąpił znaczący spadek bezrobocia w naszym mieście, podwyższano płacę minimalną, ustalono podatki w naszym mieście w większości na maksymalnym poziomie. Pragniemy zwrócić uwagę na strukturę dochodów: dochody bieżące, wykonanie w wysokości ponad 726 mln zł, tj. ponad 100% zaplanowanej wartości, ale dochody (...) majątkowe, i tu czytamy stronie 6 sprawozdania, zostały zrealizowane na poziomie 25 mln zł, tj. 36 % planu rocznego

z zaplanowanego przez Prezydenta Kuczerę w wysokości ponad 70 mln zł. Zasługuje to na miano katastrofy w realizacji nałożonych na siebie zadań. Smutne, że sytuacja ta ma miejsce co roku, najpierw oferuje się hurą optymizm, który kończy się blamażem zarządzających. Na stronie 6 tego samego sprawozdania w pkt. 3 czytamy: *Ogółem stan zaległości z tytułu dochodów budżetowych na koniec 2017 r. wyniósł 122 mln 493 tys. zł.* Stanowi to ponad 16% wykonanego budżetu. Na usta ciśnie się pytanie: co Pan zrobił przez trzy lata rządzenia, by należne miastu różnego rodzaju opłaty, podatki itp. trafiły do miejskiej kasy? Warto również poddać analizie dochody w przeliczeniu na jednego mieszkańca ze szczególnym zwróceniem uwagi na dochody majątkowe, które jak wszyscy wiedzą, stanowią o rozwoju miasta. Porównajmy trzy lata: rok 2011 za Prezydenta Fudalego: dochód bieżący na jednego mieszkańca wyniósł prawie 4 tys. zł, dochód majątkowy 692 zł. Rok 2015 za Prezydenta Kuczerę: dochód wyniósł 4,7 tys. zł, zaś majątkowy zmalał do kwoty 417 tys. zł. Analizowany rok 2017: dochód bieżący wzrósł do kwoty 5,5 tys. zł, majątkowy spada kolejny rok i do poziomu najniższego, zamknął się kwotą 191 zł. To nie jest kierunek rozwoju miasta, to dowód na to, że miasto się zwija. Jest coraz gorzej, dlatego warto przypomnieć składane deklaracje z kampanii wyborczej kandydata PO Piotra Kuczerę na urząd Prezydenta: *Tak! Dla przedsiębiorczości!* Miało być wprowadzenie programu ulg dla przedsiębiorców w Rybniku, powołanie Rybnickiego Centrum Wsparcia Przedsiębiorczości, profesjonalne wsparcie dla przedsiębiorców i inwestycji. Co z tego zostało? Mizeria. Analiza wydatków: wg uchwały budżetowej zaplanowano je w wysokości ponad 853 mln zł. Podobnie jak dochody, w ciągu roku wartość ta była zmieniana, by ostatecznie przekroczyć 958 mln zł. Jak bardzo skorygowane plany rozminęły się z rzeczywistością niech świadczy ostateczne wykonanie wydatków, które wynosiło 851 mln zł. Jest to nawet mniej niż w pierwotnym planie nam przedstawiono w projekcie budżetu w listopadzie 2016 r., i to jest zaledwie, Panie Prezydencie, 88,7 % planu wydatków. Przejdźmy szczegółowo do planu wydatków. Na stronie 16 czytamy budowa Regionalnej Drogi Pszczyna – Racibórz, poniesione wydatki w roku 2017 r. wynosiły ponad 58 mln zł, a w nawiasie w planie pozostały niewykonane wydatki w wysokości ponad 60 mln zł. Pozostałe nakłady w latach 2018 – 2019 to kwota ponad 330 mln zł. Niewykonane zostały przy tak strategicznej inwestycji wydatki na ponad 50 %. W tym miejscu należy wspomnieć o ogromnych problemach mieszkańców z uzyskaniem całkowitego należnego im odszkodowania za wywłaszczenia nieruchomości pod budowę drogi. Czy tak powinien postępować Prezydent Rybnika wobec naszych mieszkańców? Kolejne punkty tego sprawozdania pokazują bezradność w swych działaniach Prezydenta. Oto przykłady: punkt 27 termomodernizacja budynku Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 14 w roku 2017 wydatki wyniosły 650 zł, pozostałe nakłady przeniesiono na rok 2018. W punkcie 29 termomodernizacja Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 – realizacja 2018. Podobnie z termomodernizacją Zespołu Szkół Technicznych, budynków MOSiR-u i Szkoły Podstawowej nr 4. Termomodernizacja to nie są jedyne niewykonane inwestycje. Na stronie 21 pozycja 38, Utworzenie Centrum Usług Wspólnych Rozwoju Rodziny w Rybniku – adaptacja zabytkowego pawilonu oddziału dermatologii dawnego Szpitala Miejskiego – w 2017 roku nie poniesiono wydatków. Pozostałe niewykonane nakłady w wysokości 538 tys. zł, które na ten rok były zaplanowane. Na uwagę zasługują zapisy także na str. 25, gdzie czytamy Kompleks Szpitala Juliusz, termin realizacji 2016 – 2019. poniesione wydatki w 2017 roku to kwota 5501 zł. Modernizacja zabytkowego budynku Juliusz 2017 rok – wydatki 170 tys., modernizacja zabytkowego budynku „Rafał” lata realizacji 2017,(...) poniesione wydatki 2017 r. to 147 tys. Rewitalizacja na terenie Zabytkowej Kopalni Ignacy budynek sprężarkowni lata realizacji 2016-2019, czytamy że w 2017 r. nie poniesiono żadnych wydatków przy modernizacji, szyb „Kościszko” podobnie. Powyższe nie wystawia najlepszego świadectwa gospodarzowi miasta. Nie tak przecież miało być. Na stronie 28 czytamy, że: *Wysokość osiągniętej nadwyżki operacyjnej mieści się w przedziale gwarantującym bezpieczeństwo finansowe w perspektywie 1-2 lat, jednak niepokój budzi malejący jej udział w dochodach bieżących (...) Należy także wziąć pod uwagę, że na poziom nadwyżki operacyjnej w roku 2017 mają wpływ niewykonane wydatki bieżące (29 mln złotych).* Informacja ta budzi nasz ogromny niepokój. Świadczy to o tym, że Pan kieruje się zasadą i nie liczy się teraz, że dla mnie się liczy tylko teraz, a po nas choćby potop. W pokazaniu hipokryzji obecnie rządzącej ekipy kolejny raz sięgamy do stanowiska prezentowanego przez Przewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Piotra Kuczerę z roku 2014 cytując: *Nie zrealizowaliśmy wydatków majątkowych na kwotę prawie 65 mln zł. Niedoszacowane przychody oraz niezrealizowane inwestycje to w efekcie nadwyżka zamiast deficytu. Próbując bardziej obrazowo przedstawić sytuację możemy powołać następujący przykład – mówi Piotr Kuczera - zakładaliśmy budowanie bardzo dużego wystawnego domu, udało się zakończyć ledwie budowę parteru – reszta inwestycji została przesunięta na kolejny rok.* Koniec cytatu. Teraz fakty, Panie Prezydencie. Wydatki majątkowe zaplanowane przez Prezydenta Kuczerę na 2017 r. wynosiły ponad 257 mln zł, a wykonanie zostało na wysokości 178, procentowo niespełna 70 %. Oznacza to, że nie zrealizował Pan Prezydent przewidywanych wydatków majątkowych na kwotę ponad 79 mln zł, chociaż w roku 2014 mocno Pan krytykował niewykonanie wydatków przez Prezydenta Fudalego. Panie prezydencie Kuczera 65 mln to zdecydowanie mniej niż 79 mln. A w kampanii Pan deklarował: *Tak! Dla inwestycji!* Stworzenie sieci darmowych parkingów wielopoziomowych w pobliżu centrum, ograniczenie dostępu biznesu sieciowego do centrum, stosowanie zasady otwartych konkursów architektonicznych jako reguły, stworzenie dodatkowej strefy ekonomicznej i rozwój obecnych. Co z tego zostało? Mizeria! Z ogromnym niepokojem patrzymy na rosnące zadłużanie przez Prezydenta naszego wspólnego dobra, jakim jest miasto Rybnik. Deficyt w roku 2017 był

bliski kwoty 100 mln zł, zaś zaciągnięte pożyczki i kredyty to kwota ponad 85 mln zł. Przypominamy, że Prezydent Fudali zostawił na koniec swych rządów ponad 75 mln zł nadwyżki w kasie i na kontach. To niekorzystne dla Pana Prezydenta Kuczery porównanie powinno prowadzić do zadania przez każdego rybniczana pytania *Czy obecnie mamy odpowiedzialne zarządzanie miastem?* Należy także przypomnieć o zagrożeniu zapisanym na str. 5 otrzymanego sprawozdania, cytując: *Coraz to nowe niekorzystne orzeczenia sądów mogą być powodem konieczności zwrotu już wyegzekwowanych znaczących kwot podatków i powstania nowych sporów (...)* Aktualnie sytuacja ta dotyczy kilku podatników, zaś skutki finansowe niekorzystnych orzeczeń w tych sprawach będą skutkować kilkudziesięciomilionowymi zwrotami podatku od nieruchomości oraz koniecznością naliczenia oprocentowania od tych nadpłat. To jest to ogromne zagrożenie dla kolejnych budżetów naszego miasta. Czy nadal zaciąganie pożyczek i kredytów będzie przedstawiane mieszkańcom Rybnika przez Prezydenta Kuczerę z takim optymizmem i niezważaniem na sugestie opozycji o nadmiernym i nieuzasadnionym zadłużaniu miasta? Prezydentowi powinna się zapalić czerwona lampka, a jeżeli jest przepalona powinniśmy ją wymienić. W ubiegłym roku zadawałem na sesji pytania dotyczące: byłego dyrektora jednej z jednostek miejskich i złożonych wobec niego przez prezydenta Piotra Kuczerę wniosków do Prokuratury i Regionalnej Izby Obrachunkowej. W związku z brakiem rzetelnych odpowiedzi Pana Prezydenta na zadane pytania, co do dalszych losów tych wniosków, zmuszeni jesteśmy w tej opinii powrócić do tematu. Z artykułu w Gazecie Rybnickiej dowiedzieliśmy się, że sprawy zostały umorzone, dlatego szczególnie przykro nam, że Prezydenta mojego miasta, jak do tej pory, nie było stać na słowa przepaszam wobec człowieka, który dużą część swojego życia zawodowego poświęcił Rybnikowi. Zatrudnienia pana Marcina Stacha, którego w lipcu ubiegłego roku mianował Pan swoim pełnomocnikiem ds. rewitalizacji. Z mediów dowiedzieliśmy się że, cytując: *Pan Prezydent Kuczera staje murem za swoim pełnomocnikiem. Bardzo sobie cenię rzetelną pracę i szczegółową kontrolę dotyczącą realizacji programu rewitalizacji przez podmioty zewnętrzne, którą prowadził pan Marcin Stach. Rewitalizacja to długi i skomplikowany proces, który nie podlega na medialnym poklasku, ale na sumiennej, spokojnej pracy z mieszkańcami, dlatego powierzyłem to zadanie osobie, która posiada odpowiednią wiedzę i kompetencję w tym zakresie,* stwierdza Prezydent Kuczera. Oczywiście, że każda kontrola powinna być zakończona notatką lub protokołem. Kiedy poprosiłem o udostępnienie mi wspomnianych w wypowiedzi dokumentów usłyszałem z ust pan Prezydenta, że takowych nie ma. Dziwne. Kolejny niejasny wątek w tej sprawie to fakt, że po niespełna dwóch miesiącach od wypowiedzianych publicznie pochwał przez Pana Prezydenta Pana Stacha, zostaje on odwołany pomimo, że rewitalizacja w dzielnicach nadal trwa. Podsumowaniem naszej opinii niech będą jakże aktualne dzisiaj po powyższej analizie kolejne cytaty z wypowiedzi ówczesnego szefa klubu Platformy Obywatelskiej Piotra Kuczery z 2014 roku, które mimo upływu czasu i zmiany fotelu prezydenta nie straciły na aktualności: *Nie wola polityczna, a stan faktyczny powinien decydować o udzieleniu absolutorium. Liczby są nieubłagane, niestety nie zrealizowano nawet założeń po zmianach budżetu oraz: w podsumowaniu warto stwierdzić – zdecydowana większość inwestycji zaplanowana na rok 2013 będzie ukończona w okresie lata/jesieni bieżącego roku. I to nie przypadek. Przedstawiając RM budżet na 2013 r. Pan Prezydent stwierdził, że jest jednym z trudniejszych budżetów w historii rybnickiego samorządu. Z dwóch powodów: nowych zadań nakładanych na samorząd oraz kurczącej się bazy dochodowej. Nie to okazało się jednak największą przeszkodą. Więcej kłopotów sprawiło zbyt optymistyczne planowanie. A może właśnie tak miało być?* kończy Pan Przewodniczący Klubu – Pan Piotr Kuczera. Z perspektywy lat możemy mówić o olbrzymim zakłamaniu obecnego przewodniczącego Jan Mury, który w 2014 roku pełniąc funkcję przewodniczącego Klubu Radnych BSR tak podsumował wypowiedź Pana Kuczery: *Mam problem zrozumieć Piotra Kuczerę, bo było za, później przeciw, no ale to już jest trudno.* Koniec cytatu Pana Mury. A my dodajemy, mamy problem nie tylko zrozumieć postępowanie Prezydenta Kuczery ale także i Pana Przewodniczącego Mury. Dziękujemy pracownikom Urzędu Miasta i wszystkich jednostek miejskich za solidną, rzetelną i sumienną codzienną pracę na rzecz naszego miasta. Zwracamy się z prośbą do redaktora Gazety Rybnickiej, Pana Troszki, by nie uległ naciskom i nie dokonywał cenzury w naszej opinii. W grudniu 2016 roku wstrzymaliśmy się przed poparciem projektu uchwały budżetowej Prezydenta Kuczery na rok 2017, a to z uwagi na nierealistyczne założenia. W niniejszej opinii wykazaliśmy ogrom różnic pomiędzy projektem, a jego wykonaniem imając na uwadze dobro naszego miasta oraz jego mieszkańców będziemy głosowali przeciwko udzieleniu absolutorium Panu Prezydentowi Piotrowi Kuczerze za rok 2017. Dziękuję. Podpisani: Anna Gruszka, Henryk Cebula”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „(...) Poruszono wiele wątków na różnych poziomach, myślę że ten demagogiczny, tutaj w stanowiskach opozycji, bardzo był widoczny. Zaczęć może od Pana Radnego Cebuli. Bardzo, właściwie, jestem wdzięczny, że powołuje się Pan w swoim oświadczeniu aż trzykrotnie na autorytet Radnego Piotra Kuczery. W pewnym sensie to pokazuje, że warto pewne słowa pewnych ludzi przytaczać. Na pewno dodają smaku tejże, dość przydługawej trzeba przyznać, wypowiedzi. (...) Proszę Państwa, zaczęć może od EBI i kwestia zadłużenia, bo to jest taki wątek podstawowy. Ja wielokrotnie tłumaczyłem, że to jest dzisiaj najtańszy pieniądz na rynku, pieniądz, który musi być wykorzystany, ponieważ mamy szansę, aby mieć na wkład własny w wielu projektach europejskich. Żeby trochę tutaj wyłuszczyć to lepiej opozycji, powiem tak: w roku 2006 zobowiązania i tytuły dłużne to było 105 milionów złotych, w roku 2007 to było 171 milionów,

pan radny wtedy głosował za udzieleniem absolutorium wtedy prezydentowi, ba, za budżetem głosował, za wszystkim głosował. W roku 2008 to było 164 milionów złotych, w roku 2009 to były 144 miliony, w roku 2010 to było 130 milionów, w roku 2011 to było 112 milionów, w roku 2012 to było 95 milionów. Dlaczego tyle to było tych milionów? No bo byliśmy w pewnym okresie inwestycyjnym, budowaliśmy kanalizację, i może dlatego. Także myślę, że Pan Radny i dość skutecznie obaliłem argument, że kwestia wysokości długu na pewno nie może być pretekstem do tego, by nie udzielać absolutorium. No przy kwotach dwukrotnie wyższych Pan, no nie chcę się skupiać tylko na Panu Radnym Cebuli, ale generalnie, osoby które wtedy głosowały za udzieleniem absolutorium, no powinny być dzisiaj też konsekwentne, przecież te zadłużenie to dzisiaj to 85 milionów i to Europejski Bank Inwestycyjny, powtarzam, najtańszy pieniądz, jaki jest na rynku. Żeby tutaj odnieść się do kilku wątków, tutaj usłyszałem ze strony BSR-u o niezależności politycznej, nie bardzo wiem, na czym ta moja niezależność polityczna miałaby polegać. Ciekawy był wątek porównania do domu, to rzeczywiście przyznam się, że bardzo przemawiające. Taki sobie mały wykres zrobiłem, jeżeli ten budżet domu wynosi 4 tysiące złotych, mamy zadłużenie na poziomie 2.27 wg wskaźnika, czyli z tej kwoty 4 tysiące złotych 2,27 to jest 90.80 zł., tyle przeznaczamy na obsługę zadłużenia. Czyli, mamy pensję 4 tysiące złotych i mam zapłacić tą obsługę mojego kredytu w kwotach 91 złotych. Czy to jest rzeczywiście rozrzutność i czy kupujemy takie głupie, zbędne zabawki w tej kwocie, myślę, że niejedna rodzina chętnie by takie zabawki, za te 90 złotych sobie kupiła, by się po prostu lepiej żyło w tym domu, by życie miało jakiś smak, sens. A my jako miasto nie kupujemy głupot, tylko budujemy to, co nazywa się nowoczesne miasto. Kilkakrotnie tutaj Pan Radny Chmieliński wchodził w kompetencje organu wykonawczego, mówiąc o różnych tam przesunięciach finansowych. To organ wykonawczy wskazuje te rzeczy, na które chce przeznaczyć pozyskane pieniądze z EBI, z resztą zgodnie z uchwałą Rady Miasta, przecież w ten sposób żeśmy głosowali. No już mistrzostwem świata jest okres lęgowy, ja bardzo bym prosił, żeby nie namawiać prezydenta do nieprzestrzegania prawa. Jeżeli jest okres lęgowy, to jest okres lęgowy i porównanie do tego, że tutaj kosztem mieszkańców, ludzi to robimy jest dość dużym nadużyciem, ale nie chcę być zbyt złośliwy. Jeżeli chodzi o kwestię przygotowania się do Pszczyny – Racibórz, to jest ciekawy wątek, Proszę Państwa, żeby rozwiać wszystkie wątpliwości Pan Radny Chmieliński, i słusznie, mówi o tym, że przecież projekt przygotowania drogi Pszczyna – Racibórz to był pewien proces, on się właściwie zaczął w okolicach roku 2011 – 2012, czy nawet wcześniej, w WPF-ie w roku 2013 roku wpisano odpowiednie kwoty, no i tutaj, gdybym się miał trzymać tych kwot w tymże WPF-ie, to na wypłatę odszkodowań przeznaczono 48 milionów złotych. No, idąc tym tokiem myślenia, to by się okazało, że połowa mieszkańców nie dostaje nic. Te przesunięcia były potrzebne, bo przypominę, przeznaczaliśmy na odszkodowania 85 milionów, także myślę, że nie tylko ptaki byłby poszkodowane, ale też połowa mieszkańców, która by tych odszkodowań, zgodnie z tymi założeniami, nie otrzymała. Ja tylko przypomniałem w mojej wypowiedzi, że w styczniu roku 2016 złożyliśmy wniosek, a w kwietniu, konkretnie 19 kwietnia, była decyzja Zarządu Województwa o przyznaniu dofinansowania. No takie są twarde fakty i nie wiem, dlaczego tutaj taka jakaś alergiczna reakcja na te fakty. No to są po prostu fakty. Idąc dalej, no przyznam się, te kwestie podatkowe trochę tutaj Pan, przepraszam, że tak tylko tak do Pana Chmielińskiego, generalnie koledzy z BSR-u, koleżanki, koledzy z BSR-u, wskazują na kwestie wpływów podatkowych. Była deflacja, stąd te wpływy uległy pewnemu, właściwie obniżeniu, ale z drugiej strony, jeżeli mam odczytywać te stanowisko jako argument za podwyżką podatków, no to jest to ciekawy argument z punktu widzenia tego, gdy się mówi o jakiejś gospodarce finansowej. Jeżeli mamy możliwość, a nie mamy w całym zakresie stawek maksymalnych, no to zakładam, że chyba nie chodziło o to, by te podatki podwyższać. Koszt reformy oświaty 97 milionów dopłaty, no to jest de facto skala, właściwe w każdym samorządzie, i nie znam samorządowca, który by wskazywał, że mamy tutaj sytuację klarowną i normalną. Każdy samorząd dopłaca do oświaty, Rybnik również. Cała reforma oświaty no też nas kosztowała. Kolejna kwestia, i tu już chyba wchodzimy w pewien dyskurs o kształcie naszego miasta, o tym jaką ma być w ogóle przestrzeń. Nie chcę być złośliwy, no ale z jednej strony przez bardzo długi okres mieliśmy dwa place parkingowe, de facto dwa klepiska, z którymi dzisiaj próbujemy coś robić. No i zarzut co do parkingu wydaje mi się o tyle chybiony, że on będzie rzeczywiście stale przynosił dochód Rybnickim Służbom Komunalnym, jeżeli stać nas na budowę tego parkingu, a stać nas, no to po co mam oddawać tenże parking, niejako w obce ręce w partnerstwie publiczno – prywatnym, czy próbować budować quasi parkingi? Dzisiaj oszczędzamy tak naprawdę przede wszystkim to, co jest najcenniejsze w śródmieściu, czyli przestrzeń. Idąc w górę te 460 – 480 samochodów znajdzie miejsce na o wiele mniejszej przestrzeni, a reszta może być wykorzystana pod takie cele, które będą celami rozwojowymi dla strefy śródmieścia. Nie stawiałbym absolutnie Pniowca jako konkurencji dla Rudy, bardzo dobrze Ruda funkcjonuje, Pniowiec ma być tym obszarem całorocznym i kąpielisko będzie jednym z elementów. Twierdzę, że spokojnie mieszkańcy i goście miasta Rybnika będą się mieli okazję tłoczyć i na Rudzie i na Pniowcu, moim zdaniem to jest dobra po prostu propozycja. Bardzo dostało się *Diagnozie*, przyznam się, że tutaj te głosy idą wprost przeciwko opinii przeszło 2 500 000 (...) Diagnoza to błąd, po co, na co? Ja mam dane, że 2 i pół miliona ludzi to ogląda, podziwia Rybnik, ba, rybniczanie to oglądają, chcą oglądać ten serial i się cieszą i są dumni ze swojego miasta, a tutaj, jakiś taki, no przynajmniej szemranie, że po co ta *Diagnoza*. (...) Mamy jeszcze taką ogólną refleksję i trochę być może wczorajsza wizyta na drodze Racibórz – Pszczyna. Tak naprawdę wydaje mi się, że brak informacji o tym, co się dzieje, też się w tych oświadczeniach przewija, bo wiele tych procesów

związanych z pozyskiwaniem środków europejskich, z terminami konkursów, z wkładami własnymi, to przebija w oświadczeniach szczególnie Pana Radnego Cebuli i po części BSR-u. Jest jakiś schemat funkcjonowania finansów opartych o środki unijne i o tym dzisiaj też trzeba pamiętać. Myślę, że tutaj też większa informacja i nie byłoby takich stwierdzeń w państwa oświadczeniach. Z jednej strony mamy podziękowania dla pracowników, a z drugiej strony mamy krytykę etatów. Myślę, że tu jest też pewna wewnętrzna sprzeczność, bo ja ze strony pracowników bardzo często słyszę, no że właśnie, że tani urząd nie do końca oznaczał sprawny i punktu widzenia wzrostu zadań własnych samorządu i de facto zadań, które zostają skierowane w kierunku tegoż samorządu, ta polityka etatowa jest przemyślana. Idąc dalej, koledzy z Prawa i Sprawiedliwości i smog, no litości, litości. Ja bardzo bym prosił, bo nie chcę robić ze smogu tematu politycznego, ale Proszę Państwa, dzisiaj wszystkie karty, i to nie mówi tego Prezydent Kuczera, ale strona społeczna, alarmy smogowe, ba, specjaliści, ba, pan pełnomocnik powołany przez pana premiera mówi wprost, że dzisiaj karty są po stronie rządowej, bo mówimy wprost o pewnej systematyce działań i działaniach ogólnopolskich. Jest totalną iluzją jeżeli ktoś stwierdzi, że zwiększenie dotacji dla mieszkańców o 10, 20, 30 milionów da cokolwiek. Nic nie da, bo potrzebujemy 1,5 miliarda złotych, jeżeli byśmy chcieli to robić w kwestii w 100% finansowania pewnych rzeczy przez miasto. Żądamy wkładu własnego mieszkańców, wtedy schodzi to mniej więcej do pół miliarda złotych, ale to są tak kwoty, a słyszę z drugiej strony o jakimś zadłużaniu miasta, znowu wewnętrzna sprzeczność tych Państwa wypowiedzi, no tego się po prostu nie da zrobić. Jeżeli chodzi o kwestię firm, apropo ucieczki firm, no to uciekają do Republiki Czeskiej, mam wiele sygnałów, że tam się rejestrują, i to też nie jest kwestia polityki miasta Rybnik, a raczej ogólnopolskich rozwiązań prawnych, stabilności prawa, stabilności stacji politycznej. (...) Płaszcz pozorów – no myślę, że pozorami nie są termomodernizacje, powstający parking, pozorami nie są drogi, które powstają, pozorami nie są konstrukcje, które co niektórzy radni wczoraj widzieli przy Pszczynie – Racibórz. To nie są pozory, to są fakty i myślę, że mieszkańcy też to widzą. Kwestia jeszcze była sprzedaży mienia. Pan Radny Cebula doskonale wie, że przez lata planujemy sprzedaż na jakimś tam poziomie i nie zawsze udaje się to wykonać, co więcej, podjąłem decyzję o wycofaniu ze sprzedaży wielu miejsc, które z punktu widzenia miasta w przyszłości powinny być strategiczne, na przykład miejsce, gdzie się buduje parking wielopoziomowy. No i w końcu też apropo firm, Panie Radny, blisko Pana miejsca zamieszkania, strefa Niewiadom, dawna hałda, no robimy wszystko, żeby tam te strefy inwestycyjne właśnie powstały. Spółka Hossa robi wszystko, by udało się te tereny tak przygotować, by inwestorzy się pojawili. Przez skromność nie powiem o nagrodach, które miasto uzyskało, moja skromna osoba. Myślę, że fachowcy, którzy w branżach samorządu i finansów się przewijają i patrzą na to, co się dzieje w mieście Rybniku, co się dzieje w finansach tego miasta, w jaki sposób miasto pozyskuje środki zewnętrzne to widzą, doceniają i myślę, że na pewno będzie się to również odbijało na życiu nas wszystkich, tych którzy są sceptyczni wobec Prezydenta Kuczery, tym, którzy go popierają. A ja życzę wszystkim na tej sali, aby nadal próbować przynajmniej budować te miasto, myślę, że opinie tutaj przytoczone w wielu zakresach, no nie mogę się z nimi zgodzić. Dziękuję radnym wspierającym, że chcą dzielić wizję Prezydenta Miasta. Przypomnę 6 elementów, o których ciągle mówię, które konkretnie są realizowane, czyli mówimy głośno o problemie z niską emisją, szukamy na to środków, szukamy wsparcia zewnętrznego, mówimy o Ignacym, mówimy o Strefie Juliusza, mówimy o drodze Pszczyna – Racibórz, mówimy o zagospodarowaniu zbiornika Morza Rybnickiego, strefie Pniowca, no i w końcu mówimy o mobilności miejskiej, o tym by w sposób nowoczesny miasto Rybnik było postrzegane, nie tylko w naszym rejonie, nie tylko na Śląsku ale było przykładem też dla miast w Polsce i myślę, że wiele takich pozytywnych opinii też się pojawia. Zatem dziękuję za wszystkie opinie, pracownikom Urzędu Miasta, moim bezpośrednim współpracownikom (...), dziękuję wszystkim tym, którzy chcą współtworzyć miasto Rybnik (...)

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego Miasta Rybnika za 2017 rok. /Głosowanie 2/

Za – 14 radnych

Przeciw – 10 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Rybnika za 2017 rok. /Głosowanie 3/

Za – 14 radnych

Przeciw – 10 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

6. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok.

Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Anna Gruszka – Radna Miasta: „(...) mam pytanie do punktu 1. czyli rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej w Rybniku. Punkt 1a., czyli rozbudowa centrum przesiadkowego przy dworcu kolejowym Rybnik – Paruszowiec oraz budowa drogi rowerowej wzdłuż ul. Raciborskiej. Widzę, że po raz kolejny zwiększa Pan wydatki o prawie 3 mln zł od założonych w planach, dlatego cisną mi się na usta pytania: czy cel ma uswięcać środki, czy w obu przypadkach przeprowadzono w urzędzie dogłębną analizę problemu, czy nie ma innych, podkreślam, tańszych rozwiązań, czy presja czasu jest wystarczającym argumentem na podejmowanie tak kosztownych działań i czy łatwość pozyskania pieniądza z kredytu powoduje u Pana utratę roztropności? Dziękuję”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Można by powiedzieć, że wszystkie pytania poza ostatnim tak, ale spróbuję to uzasadnić. Jest tak, że program jest łączny, tak? Czyli mówimy o zrównoważeniu mobilności miejskiej w ramach kilku zadań. Realizacja każdego z nich powoduje, że to dofinansowanie jest możliwe. Odnosząc się konkretnie do centrum przesiadkowego przy dworcu Rybnik – Paruszowiec, tego nie da się inaczej zrobić. Tam trzeba tylko i wyłącznie przejść pod ziemią. Nad ziemią dałoby się, ale wyglądałoby to mniej więcej na tej zasadzie, że zaczynamy na tężni budować most dla pieszych i rowerzystów i kończymy gdzieś tam na ul. Żużlowej. Próbuję zobrazować pewne zależności terenowe i na pewno to byłoby dużo droższe. O tym tunelu Pani Radna mówi się w Rybniku przynajmniej z 30 lat, jak nie więcej. Z punktu widzenia, fajnie to widać na Google maps, mamy bardzo dobrze zagospodarowaną dzielnicę Rybnik-Północ, dobrze skomunikowaną z Śródmieściem zresztą i powiem po Śląsku, tzw. beszong powoduje, że mieszkańcy pomimo tego, że ze strony Północy idąc na pociąg właściwie po tym beszongu, tam są sceny drastyczne, przechodzą przez torowisko, dostają mandaty. To oczywiście jest też tak, że kontakt między Północą-Śródmieściem a Paruszowcem i tą strefą rekreacyjną, która powstaje w najbliższych latach – mówię o tężni, o torze rolkowym, o dużym parku, który też tam jest planowany – byłby niemożliwy. Z punktu widzenia kalkulacji wstępnej liczyliśmy, że zadanie skończy się kwotą 3 mln 400 tys. zł i byłoby fantastycznie, no ale rynek i postępowania przetargowe, które były prowadzone, a były trzy, spowodowały, że trzeba było zweryfikować po prostu ten plan. Jeżeli chodzi o determinację, tak, jestem zdeterminowany, by te zadanie dokończyć. Wspomnę, że mamy tutaj dofinansowanie na poziomie 10 mln zł środków europejskich – mówię o całości tego projektu, czyli mobilności miejskiej w Rybniku. Wkład własny zwiększamy tylko po to, żeby ten całościowy projekt został zrealizowany”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „(...) chciałem dołożyć się ze swoim głosem także do głosu koleżanki, bo jeszcze przed chwilą nam Pan na jednym ze slajdów pokazywał, że Przedszkole nr 27 w Rybniku kosztowało 5 mln 350 tys. Teraz należałoby zapytać rybniczian, czy chcą mieć tunel długości, strzelam, 15m pod tą skarpią, czy wolą mieć następne przedszkole dla naszych dzieciaków. Przypomnę, że żłobek, to też było na slajdzie, to jest kwota 6 mln 600 tys. zł i teraz zastanawiam się nad jedną rzeczą Panie Prezydencie, przecież z jednej strony tam jest ul. Basztowa, z drugiej strony za taką restauracją coś o rybie, nie znam dokładnie nazwy tego, jest także miejsce, gdzie można poprowadzić ścieżkę rowerową, a kuriozalną rzeczą już jest to, że my robimy kostkę betonową na ul. Raciborskiej, będziemy kłaść asfalt. No to naprawdę zakrawa na, pokazuje ogromną niegospodarność tej władzy. Mam jeszcze następne pytania Panie Przewodniczący, jeśli Pan pozwoli, to będę pytał. 3mln zł, ponad 3 mln zł nas będzie kosztowała ścieżka na ul. Raciborskiej, będziemy rozbierali. Czy ktoś za darmo rozbierze nam tę kostkę betonową? Zastanówcie się nad tymi inwestycjami. Ja bym miał prośbę do Pana Prezydenta, w punkcie 6. piszemy, że zostały zwrócone na rzecz miasta niewykorzystane dotacje lub złe rozliczone dotacje. Mam prośbę, prosilibym o informację, które jednostki, stowarzyszenia i fundacje taką sytuację miały. Na piśmie Panie Prezydencie, jak Pan tego nie wie, to na piśmie. Kolejny punkt, punkt 14. czytamy, że tu jest znowu jakieś porozumienie ze Starostwem Powiatowym. Panie Prezydencie, co tam jest w tym porozumieniu, bo szczerze powiedziawszy zostają tu podane jakieś procentowe cyfry, ale my nie znamy tego porozumienia. Powołuje się Pan w oparciu o podpisany aneks do porozumienia z powiatem rybnickim, korekta dochodów i wydatków została dokonana zarządzeniem Pana Prezydenta – korzystnie dla miasta, czy niekorzystnie? Proszę Państwa, ja mam pytanie dotyczące boiska. Słyszałem, że będzie prawie 200 tys. kosztowało boisko o rozmiarach 44x22 i mam teraz pytanie do Pana Prezydenta, czy to boisko będzie spełniało wymogi i służyło młodzieży do prowadzenia rozgrywek pod patronatem Polskiego Związku Piłki Nożnej? Bo np. Orlik nie spełnia tych kryteriów, a wystarczyło 3-4 m w jedną czy drugą stronę i będzie spełniał kryteria, więc trudno w dzielnicy Stodoły budować coś, co nie mogłoby służyć także młodym adeptom sztuki piłkarskiej. Punkt 19., Panie Prezydencie, przepraszam, budowa łącznika Sportowa – Górnośląska. Czy może mi Pan powiedzieć, o którym łączniku my mówimy? Bo z treści nic nie wynika. Uzupelnienie wydatków na opracowanie dokumentacji z uwagi na zwiększony zakres prac i wartości rozstrzyganych przetargów na tego typu zamówienia. Budowa łącznika ul. Sportowej – Górnośląska. Ja Panu powiem tak, ul. Górnośląska, jedziemy ul. Zagłoby, z ul. Zagłoby wjeżdżamy na Zygmunta Starego, z Zygmunta Starego jedziemy do

Raławickiej i już jesteśmy na ul. Sportowej. Albo też alternatywą jedziemy Górnośląską, jedziemy ul. Janasa, Zamenhofs, wjeżdżamy na Raławicką i jesteśmy tu, albo alternatywa jedziemy ul. Janasa, Ignacego Mościckiego i wjeżdżamy na ul. Sportową. O jakim łączniku my tu mówimy? Cuda Panie Prezydencie, no nie, to kompromituje tych, którzy taki zapis wprowadzają. Bo ja nie wiem czego dotyczy opracowanie dokumentacji, czy ktoś z radnych wie? (...) Ale to przepraszam, to musi wynikać z treści, a nie z Pana domysłów. (...) Ale przepraszam, ja nie jestem zobowiązany chodzić na każdą komisję. Każdy Radny powinien mieć kompleksową informację. Adaptacja budynku internatu na ul. Borki 37. Powstanie 37 lokali, 26 przepraszam, 26 lokali, ale czemu my rezygnujemy z modernizacji lokali ze względu na zmianę sposobu ogrzewania, ta pierwsza pozycja 29a. To my z czegoś zabieramy, żeby zrobić nowe budynki. Dlaczego odbieramy szanse tym, którzy teraz mieli szansę na to, żeby im też te ogrzewania wymienić w swoich mieszkaniach? Myślę, że znowu kolejny raz, to co pisaliśmy w opinii do budżetu, do sprawozdania powiela się teraz. Dziękuję”.

Piotr Kuczera – Prezydent Miasta: „Rzeczywiście, gdyby na komisjach padały pewne nie byłyby takiej niepotrzebnie nerwowej retoryki, bo sprawy nie są aż tak skomplikowane na jakie wyglądają. Ja może skupię się na początku na temacie, czyli punkt 19a. – budowa łącznika ul. Sportowa – Górnośląska, to jest kontynuacja bulwarów nad Nacyną w kierunku Kopalni Ignacy. Zresztą wielokrotnie mówiłem o tym, że chciałbym w kolejnych kadencjach doprowadzić do tego, że miasto będzie od Stodół po Kopalnię Zabytkową Ignacy skomunikowaną trasą rowerowo-pieszą. Ponieważ budujemy to z RIDem, budujemy drogę, która potem będzie szlakiem pieszo-rowerowym i wiemy, że takie zapotrzebowanie jest. Mieszkańcy się ucieszą i stąd ta nazwa – Niedobczyce. W Niewiadomiu też się należą bulwary nad Nacyną, tym bardziej że rzeka jest piękna. Myślę że Pan Radny z pewnością ten projekt poprze, mimo całego sceptycyzmu do działań prezydenta. Kolejna kwestia była tutaj boisko w Stodolach. Szukamy tutaj środków, aby dokończyć właściwie tą przestrzeń w Stodolach jako dzielnicy rekreacyjnej i właśnie takie boisko rekreacyjne, dzielnicowe ma powstać. Tu nie mamy żadnych ambicji, żeby to było boisko do jakiś tam kolejnej klasy rozgrywkowej. Po prostu koło placu zabaw, koło wiaty, która z budżetu obywatelskiego powstała zabiega rada dzielnicy o to i odpowiadamy na tą potrzebę. Tym bardziej, że obok powstał ośrodek który dzisiaj przyciąga też turystów nad rzekę Rudę. Co do punktu 6. i 14. to Pan Prezydent Masłowski i jeszcze było pytanie o Borki. Zatem Pan Prezydent Masłowski”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli chodzi o punkt 6. o ponadplanowe dochody Urzędu Miasta, wynikające z wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem dotacji, to tu zdecydowanie większość tej kwoty została wyegzekwowana ze Stowarzyszenia Żużlowy Klub Sportowy ROW Rybnik, tj. ok. 350 tys. zł nadmiernie pobranych dotacji. Mamy kilka podmiotów takich, na kwoty rzędu kilkaset złotych, których nie będę wymieniał. Kilka tysięcy z Fundacji Sport Future. Mamy także zawartą ugodę ze Stowarzyszeniem ROW 64., które zdecydowało się tą dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem zwracać do miasta w ratach. To jest po prostu konsekwencja polityki, o której cały czas mówimy, że bez względu na to, kto te stowarzyszenie prowadzi, to tu skrupulatnie pilnujemy, rozliczamy. Jeżeli chodzi o punkt 14. Powiatowy Urząd Pracy, to jest zasada ogólna, większość placówek współprowadzonych przez Miasto Rybnik i powiat rybnicki ze względu na proporcję ludności rozliczamy się proporcjonalnie 34,18 -35,82. Sytuacja wygląda tak, że pieniądze z funduszu pracy w całości wpłynęły na konto miasta i my teraz musimy starostwu przelać te 34 %, które się powiatowi po prostu z tego porozumienia, zresztą zawartego kilka lat temu, należą. I wreszcie Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, jeżeli, no bo Pan Radny bardzo tak szczegółowo bardzo często cytuję, także wątpię żeby pamiętał, ale na stronie 111 budżetu rozdział 7 70 001, tu mamy informację o modernizacji lokali mieszkalnych wraz ze zmianą sposobu ogrzewania z węglowego na etażowe, gazowe, będące w zasobach ZGM-u w mieszkaniach odzyskanych po zgonach i zdanych przez najemcę 1 mln 400 tys. zł. Wygląda to w ten sposób, że ta kwota w całości nie będzie potrzebna w tym roku, bo nie udało nam się tyłu odzyskać. Z drugiej strony zapotrzebowania na mieszkania do remontu też jest stosunkowo duże i mieszkańcy sami to robią. Dzięki temu pojawiła się możliwość przesunięcia tych środków na dokończenie budynku na Borki”.

Jan Mura - Przewodniczący Rady Miasta: „(...) Panie Prezydencie, teraz moje pytanie dlatego, że ja się zastrzegam, że ja się w tej chwili zapytam., czyli dotyczy punktu 5. i dotyczy wczorajszego wyjazdu Panie Prezydencie na trasie Racibórz – Pszczyna i tam żeśmy planowali, czy takie planowane było, i tu mowa o pomocy finansowej miasta Żory. Miasto Żory liczy na to, że zrobimy drugi pas na drodze dojazdowej do A4, dlatego, że taki obiekt jak wiadukt jest gotowy. Odnoszę wrażenie, że te 174 tys. to jest kwota, która na pewno nie wystarczy. Parę słów na ten temat, bo słyszałem, że to nie będzie realizowane, a pieniądze są (...)”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „To będę ja odpowiadał Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Nie ma to wspólnego nic z tym o co Pan Przewodniczący zapytał. W ramach budowy tego odcinka drogi regionalnej Racibórz – Pszczyna, od ronda raciborskiego w Żorach do ul. Wodzisławskiej pierwsze 400m jest realizowane, inwestycja na terenie miasta Żory i miasto Żory za to płaci. W zeszłym roku 2017 zostały wpłacone środki finansowe miasta Żory do naszego budżetu, żeby zapłacić faktury realizacji tych pierwszych

400 m. Ponieważ nie zostało, ta kwota 174 tys. wykorzystana, mamy obowiązek te pieniądze zwrócić miastu. Te pieniądze oczywiście wpłyną do nas z powrotem w ramach płatności za rok 2018, ale przy rozliczeniach finansowych tak to musi być. Także nie ma to nic wspólnego z budową ewentualnej drugiej nitki między rondami w dzielnicy Rowień w Żorach, a to jest zadanie z którym będzie się musiało zmierzyć miasto Żory, a to jest tylko w tym momencie regulacja środków niewykorzystanych w 2017 r. Dziękuję”.

Mariusz Węglorz - Radny Miasta: „(...) Dobrze, że budujemy boisko tam w Stodołach. Ja powiem, króciutko nawiąże do tych boisk ponieważ pamiętam jak Pan Radny Cebula krytykował boisko z budżetu obywatelskiego, które powstało powyżej Domu Kultury w Rybniku Niedobczycach. Jak krytykował opóźnienia w skatepark'u jak to wszystko złe, złe, złe. Mieszkańcy Rybnika Niedobczyc mogą odnieść zupełnie mylne wrażenie, że wszystko, że tak powiem, co robimy w Niedobczycach jest po prostu złe, albo nie na czas, albo nie dla mieszkańców. Chciałem zaprosić Pana Radnego Cebulę, który krytykuje wszystkie inwestycje, które miasto robi w Niedobczycach na to boisko. W sobotę, w niedzielę, tam jest pełno dzieci, matki z dziećmi, gramy w kosza, skatepark jest używany praktycznie od rana do wieczora i niech się Pan już nie ośmiesza, bo naprawdę. Podobnie z tą drogą rowerową planowaną z Niewiadomia do Niedobczyc, no proszę się już nie ośmieszać. Wcześniej tego w Niedobczycach nie było, teraz te boiska są, są używane, wszystkim się podobają i dobrze, że też w innych miejscach powstają te boiska. Dziękuję”.

Krystyna Walach - Radna Miasta: „(...) Ja włączę się oczywiście, dziękując tu Panu Radnemu za poparcie, za przychylne podejście do budowy tego boiska w Stodołach dlatego, że też mi zależało na tej inwestycji, żeby to powstało. Szanowni Radni, Stodoły to taka chyba najmniejsza dzielnica w naszym mieście, ale nie mają ani szkoły, ani przedszkola. Z reguły te obiekty, czyli boiska są zlokalizowane właśnie przy takich obiektach jak przedszkole, szkoła. Dlatego uważam, że się to należy, należało i bardzo serdecznie w imieniu rady dzielnicy oraz mieszkańców Stodół dziękuję, że nareszcie znalazło się w inwestycjach. Dziękuję serdecznie za przeznaczenie tej kwoty na budowę boiska w Stodołach”.

Andrzej Wojaczek - Radny Miasta: „Dziękuję, Panie Prezydencie ja w pełni podzielam ten punkt, aby w dzielnicy Stodoły zrobić boisko, ale niech te boisko jest z prawdziwego zdarzenia. Żeby rzeczywiście nie mając tych obiektów, które mają jak widać tu z wypowiedzi Radnego Węglorza za dużo w Niedobczycach. Zróbmy z prawdziwego zdarzenia w dzielnicy Stodoły boisko, żeby ta dzielnica również mogła się sportowo rozwijać. Dziękuję bardzo”.

Piotr Kuczera - Prezydent Miasta: „Prosiłbym Pan Radnego, żeby określił ten standard, żeby potem nie było niedomówień. To o jakim standardzie mówimy? (...) To jaka wielkość? A był Pan tam w terenie, czy nie bardzo? Wie Pan gdzie to w ogóle jest? (...) To nie wiem czy mówimy o tym samym miejscu, bo obawiam się że te wymiary to trochę (...) bez względu na zasięg terytorialny. Spróbuję proszę Państwa to jednak trochę uporządkować. Jeżeli mówimy o takich, a nie innych wymiarach wynika to po prostu z okoliczności. Tam jest boisko już do koszykówki Panie Rady, jest miejsce do grillowania, jest plac zabaw, no i być może te miejsce nieco w ostatnich 40 latach, Panie Radny, zmieniło swój wygląd, no i dlatego takie, a nie inne wymiary. Zapewniam, będzie to naprawdę dobre boisko”.

Henryk Cebula - Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący, ale czemu Pan takiej aluzji czy takiej uwagi nie zrobił parę wypowiedzi wcześniej? Szanowna Pani Radna, ja Pani odpowiadając, że niestety, ale niektórzy Radni na tej Sali mają problem z rozumieniem tego, co ktoś mówi. Bo jeżeli by Pani wsłuchała się w moje słowa, to Pani by wiedziała, że z troską się pochylałem nad Stodołami, bo Stodoły nie mają boiska piłkarskiego o normalnych wymiarach. Jeżeli teraz będą w tej szkole, czy przedszkolu, czy gdziekolwiek dzieci chciały się zorganizować to wtedy mają boisko, gdzie mogą grać trampkarze, gdzie mogą grać ewentualnie juniorzy, tak? I ja z troską o Stodoły się martwiłem, że niekiedy wystarczy. Bo zbudowaliśmy orlik i szczerze powiedziawszy o 2 czy 3 m orlik nie spełnia wymogów regulaminowych, żeby na nich mogły toczyć się rozgrywki. I ja w trosce o te dzieciaki ze Stodół apelowałem o to, żeby rozważyć możliwość poszerzenia i zrobienia tego boiska zgodnie z wymiarami, które pozwalają na prowadzenie rozgrywek, a Pani mi mówi, że Pan jest przeciwko, Pan czegoś nie wiem, trzeba słuchać ze zrozumieniem”.

Mariusz Węglorz - Radny Miasta: „(...) Zapraszam wszystkich na orlik w Niedobczycach, zobaczą jak tam popołudniami się nie da grać. Pełny orlik, wszyscy grają, trenują, zapraszam”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok.
/Głosowanie 4/

Za – 14 radnych
Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 10 radnych

7. Uchwała w sprawie zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.

Dariusz Skaba - Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej: */Głosowanie 5/*

Za – 14 radnych

Przeciw – 1 radnych

Wstrzymało się – 8 radnych

8. Uchwała w sprawie udzielenia przez Miasto Rybnik poręczenia Spółdzielni Socjalnej Szkrabkowo.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Krystyna Stokłosa - Radna Miasta – Przewodnicząca Komisji Finansów poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia poręczenia spółdzielni socjalnej Szkrabkowo: */Głosowanie 6/*

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

9. Uchwała w sprawie nadania obiektowi mini żużlowemu w Rybniku imienia Andrzeja Skulskiego.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania obiektowi mini żużlowemu w Rybniku imienia Andrzeja Skulskiego. */Głosowanie 7/*

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

10. Uchwała w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta Rybnika.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Mariusz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krystyna Walach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja nie mam pytań do Pana Prezydenta, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że wczoraj na komisji podczas posiedzenia komisji, doszliśmy do takiego wniosku, że w przyszłości będziemy rozważać możliwość ograniczenia godzinowego sprzedaży alkoholu w centrum miasta, w Śródmieściu. Tutaj pewną wątpliwość stworzyło to, jaki obszar to

ograniczenie mogłoby obejmować. Ja sugerowałem, że np. można takie ograniczenie wprowadzić na terenie parku kulturowego, który mam nadzieję w przyszłości powstanie w centrum dlatego, że taką uchwałę intencyjną przyjęliśmy. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że część mieszkańców Śródmieścia, Śródmieście pełni specyficzną rolę w mieście, narzeka na to, że rzeczywiście w pewnym momencie, szczególnie w godzinach wieczornych, w nocy, jest hałas. Ludzie w niewłaściwy sposób się zachowują, dochodzi do pewnych niebezpiecznych sytuacji. W związku z tym myślę, że takie rozwiązanie jest potrzebne w przyszłości. Takie ograniczenie, z tego co Pani kierownik podczas komisji mówiła, dotyczy tylko i wyłącznie sklepów, nie dotyczy to punktów takich jak puby, restauracje. Takie punkty mają swoje zaplecze sanitarne. Sklepy tego zaplecza nie mają, w związku z tym myślę, że to jest uzasadnione, żeby w przyszłości na ten temat porozmawiać, szczególnie z radą dzielnicy Śródmieście, bo wiem, że ona też do Pana Prezydenta składała odpowiednie wnioski w tej sprawie. Dziękuję”.

Arkadiusz Szweda - Radny Miasta: „(...) To ja właściwie przyłączając się do tego głosu, który przed chwilą padł ze strony mojego kolegi, zresztą myśmy o tym rozmawiali w kularach, może powiem tak, robimy w tej chwili, próbujemy jakby spełnić zadość oczekiwaniom, czy też obowiązkom nałożonym przez nas w ustawie, której nazwa brzmi *Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi*. Powiem szczerze od wczoraj, po tym jak pozytywnie wypowiedziałem się w głosowaniach w ramach komisji, wzbudziło się we mnie szereg wątpliwości. Spróbuję się z Państwem nimi podzielić, bo uważam, że one są istotne. Po pierwsze, w tych naszych uchwałach w ogóle nie podejmujemy tematu możliwości wskazania miejsc publicznych, w których ewentualnie będzie możliwość spożywania alkoholu, czyli przyjmujemy, że we wszystkich miejscach publicznych w naszym mieście, za wyjątkiem tych punktów, czyli ogródki tutaj będą jakby tym swoistym takim na pograniczu miejscem, gdzie będzie można spożywać alkohol, innych miejsc nie wyznaczamy. Czyli jakby jednej z możliwości, które daje ta nowelizacja ustawy nie wykorzystujemy. Przeciwno czemu osobiście nie będę protestował. Wcale nie uważam, że w przestrzeni publicznej tak dużo tego alkoholu jest potrzebne. Po drugie, ta uchwała dawała możliwości, te o których wspomniał Pan Radny Kiljańczyk, ograniczenia czasowego dla określonego obszaru np. w mieście, czasu sprzedaży alkoholu do spożycia poza miejscem zamieszkania, poza miejscem sprzedaży, przepraszam. I tutaj też żeśmy z tego nie skorzystali i bardzo żałuję, bo jak było spotkanie z ekspertem na ten temat z Panem Prezydentem rozmawiałem. Ja mówiłem że wcześniej, jako policjant wielokrotnie byłem uczestnikiem spotkań z mieszkańcami Śródmieścia, zresztą spodziewam się, bo to był taki temat przewodni wszystkich tych spotkań, że obecność wielu miejsc sprzedaży i podawania alkoholu wpływa na jakość życia mieszkańców tego Śródmieścia. Teraz nie podejmując żadnego kroku, tzn. nie korzystając z tej możliwości jakie ta ustawa nam dała, no troszeczkę się wycofujemy. Udajmy, że nie chcemy tego byka wziąć za rogi. Uważam, że to jest błąd, że jeżeli chodzi o mieszkańców Śródmieścia, i tutaj wypowiadam się jako radny miasta, nie mieszkam w Śródmieściu, nie mam żadnych związków rodzinnych, biznesowych z tym miejscem, uważam, że powinniśmy tutaj starać się poprawić jakość mieszkańców Śródmieścia i spróbować przynajmniej dla tego obszaru takie ograniczenie sprzedaży godzinowej, że tak powiem, przedstawić w naszej uchwale. Wcale nie upieram się, że to musi być tak wczesna godzina jak 22:00, ale tutaj już każde ograniczenie, nie wiem czy to będzie 12:00, czy to będzie 2:00 w nocy, uważam, że może być z korzyścią dla mieszkańców Śródmieścia i to jest drugi punkt, który żeśmy jakby troszeczkę zaprzepaścili. I trzecia rzecz, taka najpoważniejsza w sumie, po dogłębnym zastanowieniu, Panie Prezydencie, my przyjęliśmy, ja o to wczoraj też pytałem na komisji, dość bezpieczny wariant, kiedy jakby sankcjonujemy wszystkie istniejące punkty, plus dajemy sobie małą zakładkę elastyczności nazwijmy, taka która pozwoli nam na to, żeby jeszcze parę punktów przybyło. I uważam, że to jest błąd po przemyśleniu. Dlaczego? Dlatego, że rozmawiałem, przypominała mi m.in. Pani Radna Stokłosa, warto rozmawiać, sytuację z ul. Orzepowickiej. W momencie jak my w tej chwili, w takim kształcie uchwalimy tą uchwałę, to nie skorzystamy z fenomenalnego zapisu tej ustawy, takiego mechanizmu, który pozwala nam na to, żeby ta ustawa lepiej działała, tzn. żeby te miejsca sprzedaży i podawania alkoholu stopniowo oddalały się od szkół i przedszkoli. Teraz do czego zmierzam? To się pojawiło na tej sali, sławetny przykład ul. Orzepowickiej, tam już nie ma, ale do zilustrowania jakby sytuacji nam wystarczy, to tym lepiej jeżeli nie ma. Hipotetycznie, gdyby on tam istniał, w sytuacji gdybyśmy ten limit postawili niżej, to w takim momencie, gdyby tej osobie wygasało, albo przynajmniej dokładnie wyliczone co do punktu bez tej zakładki elastyczności. Gdyby tej osobie wygasało i zjawilyby się dwa podmioty, które w tym samym czasie wystąpią o zezwolenie. Jeden zlokalizowany niemal przy szkole, drugi występujący w tym samym czasie dla podobnego obszaru, dla podobnej dzielnicy oddalonej o 200 m od tej szkoły czy 300, to z mocy ustawy musiałyby dostać ten drugi podmiot. W momencie jak my to uchwalamy w tej chwili tak bardzo liberalnie i jeszcze z tą zakładką elastyczności, to ten mechanizm przez jakiś czas nie będzie działał i to troszeczkę szkoda, że tutaj z tego od razu nie skorzystamy. Powiem szczerze, że ja mam poważne wątpliwości co do tego, czy udzielając poparcia tej uchwale rzeczywiście będziemy realizowali cel tej ustawy, a celem tej ustawy jak wskazuje sama nazwa jest wychowanie w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i teraz to wszystko, co spowoduje oddalenie dostępności takich miejsc od miejsc chronionych, żeby już tutaj tego nie rozwijać, no jest celem tej ustawy i szkoda, że idziemy w tą stronę. Dziękuję”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Szanowni Państwo, uwagi o których powiedział Pan Radny Kiljańczyk chciałem omówić przy okazji kolejnej uchwały, bo uwagi Rady Dzielnicy Śródmieście dotyczą kolejnej uchwały. Natomiast jeżeli chodzi o uwagi Pana Radnego Szwedę: te dwie uchwały nie kończą procesu regulacji prawnych związanych ze sprzedażą alkoholu w mieście, dlatego że my planujemy w miarę możliwości w czerwcu wnieść kolejne dwie dotyczące właśnie umożliwienia w niektórych miejscach spożywania alkoholu w miejscach publicznych i tu będziemy dyskutowali z radami dzielnic i radni jak najbardziej oczywiście też w tej materii będą się mogli wypowiedzieć. Dlatego, że mamy takie sytuacje dzielnic, gdzie poza taką przestrzenią publiczną chociażby Zamysłów, to możliwości zorganizowania nie wiem, festynu, czy wydarzeń dla mieszkańców z piwem jest bardzo ograniczona możliwość, także będziemy przygotowawali całą taką mapę miejsc ewentualnych wyłączeń, ale też w zasadach dotyczących przyznawania koncesji mamy w planie przedłużenie koncesji uzależnić od opinii służb mundurowych i Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Ja w tym narzędziu bardziej widzę możliwość wygaszania poprzez nieprzedłużanie koncesji do miejsc, które są na chwilę obecną problematyczne. Nie wiem, które rozwiązanie zadziała lepiej, natomiast ze względu chociażby na ukształtowanie Śródmieścia, bliskość budynków, instytucji różnego rodzaju, wydaje mi się, że oddalanie dopuszczalnych metraży, no mogłoby za chwilę miasto narazić na procesy sądowe związane z tym, że ci, którzy mają na chwilę obecną taką możliwość ją stracą”.

Henryk Cebula - Radny Miasta: „(...) Panie Prezydencie, powołuję się na slajd, który też dzisiaj był prezentowany. Wydajemy ponad 2 mln 700 tys. z pieniędzy podatników na walkę z alkoholizmem, działania przeciw alkoholowi. Teraz, szczerze powiedziawszy, spacerując z przedstawicielami stowarzyszenia, które prowadzi procesy rewitalizacyjne w dzielnicy Niedobczyce, szczególnie na Rymerze, oni nawet zwracali uwagę na tą gęstość sklepów i możliwość zakupu alkoholu w tych miejscach. Ja ponawiam jakby prośbę, żebyśmy dokonali takiej rewizji, bo tak nie może też chyba przecież być, że w odstepie co 100m jest sklep z alkoholem. Bo to nie powiem co, no myślę że nie muszę nikogo na tej sali przekonywać, że wyjście z alkoholizmu jest ogromnym problemem, ale ułatwianie alkoholikowi nabycia tego alkoholu jest jeszcze większym chyba dla nas rzeczą, z którą nie powinniśmy jednak mimo wszystko się zgodzić”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Znaczący, ja trochę nie wierzę w taką magię, że regulacjami prawnymi jesteśmy w stanie kogoś wyleczyć z alkoholizmu. Zresztą czasy słusznie minione, które Pan zdecydowanie lepiej pamięta ode mnie, być może stąd takie podejście ograniczała. Alkohol można było kupić od godziny X, a jakoś to wcale nie spowodowało mniejszego spożycia. Statystycznie widać, że one wręcz było wyższe. Jeżeli powołuje się Pan na ulice, na osiedle Andersa i ma możliwość nabycia tam alkoholu, to doskonale Pan zna ul. Konarskiego. Konarskiego jest przedzielona torami, za torami już jest dzielnica Popielów i tam jest sklep. No i zamknijemy, tu ograniczymy możliwość, a w sąsiedniej dzielnicy, po przejściu 50m ta sama możliwość zostanie. Dlatego takie wykluczanie celowe i też stygmatyzowanie tych mieszkańców moim zdaniem nie ma sensu. Co więcej, ja uważam, że w takich miejscach jak Zabytkowa Kopalnia Ignacy docelowo fajnie by było, żeby ludzie mieli możliwość pod jakimiś parasolami to piwko kulturalnie wypić”.

Andrzej Oświecimski - Radny Miasta: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, wczoraj były Komisje odnośnie alkoholu. Ja idąc na komisję patrzę sobie, a tu kawiarenka panów takich zdziesiątych z brodami i w tym parku tu przed urzędem sobie robią kawiarenkę, popijają nie siedząc na ławkach tylko, i teraz tak mi się to przypomniało, że pod lampą jest czasami ciemno, jaśniej, czy że ciemniej, nie? Żeby zwrócić uwagę na takie miejsca publiczne jak urząd itd. żeby Straż Miejska na to zwróciła uwagę, żeby tych panów, no oni pokazują kurde, że my widzimy to, a nie reagujemy. Dziękuję”.

Henryk Cebula - Radny Miasta: „Panie Radny Oświecimski to chyba niemożliwe, to nie w Rybniku taka sytuacja chyba nie miała miejsca, nie wiem. Naprawdę jest Pan przekonany, że takie rzeczy się dzieją pod okiem urzędu? Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, ja mam do Pana pytanie, bo znowu powiedziałem o tym, że jest możliwość w wyniku podjęcia tej uchwały ograniczenia ilości. Ja nie powiedziałem, że zamykamy w Niedobczycach wszystkie sklepy z alkoholem. Tylko, jeżeli Pan wie, mówimy o ulicach: Rymera, Paderewskiego, Andersa, Obrońców Pokoju, Barbary. To są ulice rewitalizowane i teraz Pan doskonale wie, że spacerując po tych to ja ten obszar przejdę w przeciągu pół godziny. Szczerze powiedziawszy ja nie mówię o tym, że trzeba wszystkie sklepy z alkoholem w Niedobczycach zamknąć. Ja mówię o tym, że w rewitalizowanych terenach powinniśmy się głęboko zastanowić, ile i jaka jest potrzeba, żeby ewentualnie ograniczyć dostęp alkoholu w tych miejscach”.

Arkadiusz Szweda - Radny Miasta: „(...) Od razu sobie zastrzegam, że jeżeli będzie potrzeba po wypowiedzi Pana Prezydenta to jeszcze będę chciał głosu w tej dyskusji. Panie Prezydencie pięknie, ale się z Panem nie zgadzam i spróbuję to uzasadnić. Otóż pokładanie wiary w to, że ten system opiniowania może być tym narzędziem, które nam pozwoli osiągnąć ten skutek, który ewentualnie zamierzamy, czyli powodować żeby to się działo w coraz bardziej kulturalnych i bezpiecznych warunkach spożywanie tego alkoholu i jednocześnie

oddalało się od szkół. Przy okazji opiniowania jest hipotetyczny, bo w tym założeniu jest jeden błąd. Każdy z tych podmiotów, który Pan Prezydent wskazał, jeżeli będzie opiniować działalność dotychczas istniejącego punktu, a rozumiem że ewentualne wątpliwości może dotyczyć tylko takiego punktu, to będzie opiniowało konkretny podmiot gospodarczy. Czyli jak Arkadiusz Szweda prowadzący działalność gospodarczą w postaci baru będzie tak prowadził ten bar, że w okolicach tego baru non stop będą burdy, będą leżeli pijani, nie będą wymieniali jakie jeszcze rzeczy mogą się dziać w okolicy takiego baru, to w momencie jeżeli Arkadiusz Szweda zwróci się z prośbą o opinię do policji to wtedy rzeczywiście czy np. tej komisji, do której będą trafiały osoby, które będą się skarżyły na ten bar, być może na jakieś osoby, które tam popadły w alkoholizm, to wtedy te podmioty zaopiniują negatywnie. Natomiast jak Arkadiusz Szweda otworzy sobie z Panem Dwornikiem spółkę cywilną i ta spółka będzie zajmowała się prowadzeniem baru i sprzedażą samochodów to to będzie inny podmiot, nowy i żaden z tych organów opiniujących nie będzie w stanie zakwestionować tego, mimo że nadal Arkadiusz Szweda będzie ten bar prowadził, że tam się cuda będą działy. Mówię to, jakby biorąc pod uwagę historię Rybnika i jakby to co w Rybniku już się zdarzyło w jednym z miejsc. Nie będę go w tej chwili wymieniał, tak to po prostu jest, ten model nie działa. Dlatego uważam, że zastosowanie tego modelu, tzn. albo co najmniej sztywnego usankcjonowania obecnej liczby, albo nawet minimalnego obniżenia tej liczby jest w stanie być modelem skuteczniejszym, tzn., że będą się te punkty stopniowo oddalały. Tutaj obawa Pana Prezydenta o to, że miasto będzie narażało się na jakąś odpowiedzialność prawną nie może mieć miejsca. Jeżeli ustawodawca wprost wpisuje ten mechanizm, że w przypadku złożenia dwóch wniosków to musimy wtedy jako organ wydający zezwolenie wydać temu, który jest dalej jest oczywisty i gdzie tu, że tak powiem, droga do ewentualnego stawiania zarzutów miastu, że postąpiło niezgodnie z jakimiś przepisami prawa? Dziękuję”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Kwestia tego, czy pomiędzy różnymi rodzajami uchwał i przepisami czasami nie ma kolizji i sprzeczności, moglibyśmy dyskutować do rana. Mam inne zdanie w tej materii. Myślę, że prawa nabyte i to, że już to prowadzą dają im jakąś możliwość, bo trochę też się odwołując do tego, co powiedział Pan Radny Cebula, my nie jesteśmy w stanie, bo ta ustawa nie daje nam możliwości pozamykania tych, którzy już działają. To jest kwestia nadawania i przedłużania. Ja chciałem zwrócić uwagę właśnie na Śródmieście. Gdybyśmy w Śródmieściu wydłużyli odległości i zastosowali tą możliwość, o której Pan mówi, to chociażby tu mamy w sąsiedztwie mamy ulice, mamy tak, wskazujemy odległość, już mówię o następnej o następnej uchwale de facto teraz, ale wskazujemy odległość od miejsc, gdzie są zajęcia edukacyjne. Jeżeli na ulicy w centrum miasta mam zajęcia edukacyjne dla dzieci, to wszystkie puby w okolicy nie miałyby możliwości otrzymania kolejnej koncesji, co z punktu widzenia miasta, miasto jako takiego zwarte centrum miasta, moim zdaniem jest niemożliwe do zastosowania i wręcz szkodliwe i nie tu należy szukać rozwiązań. Liczba koncesji nam spada, co też jest ciekawe, o czym mówimy na komisji. W zeszłym roku żeśmy mieli i rezygnacje i 33 podmioty same nie wystąpiły o przedłużenie. W sumie było ich 40 mniej w mieście, także ten proces i tak powoli następuje”.

Benedykt Kołodziejczyk - Radny Miasta: „Dziękuję. Ja mam pytanie do Panów Radnych, czy ograniczenie punktów sprzedaży może o 20% by załatwiło sprawę? Dziękuję bardzo”.

Arkadiusz Szweda - Radny Miasta: „(...) Nie bardzo rozumiem uwagę Pana Kołodziejczyka i nie wiem do których radnych skierował to pytanie. Jeżeli Pan zechce to bardzo proszę o wyjaśnienie, bo skoro zabierałem głos to zastanawiam się, czy czasem do mnie też to nie było adresowane. Panie Prezydencie, myśmy się nie zrozumieli, a przynajmniej mam takie przekonanie. Otóż ja nie apeluję jakby, nie chcę rozmawiać o tej kolejnej uchwale. Jestem w stanie jakby przyjąć do wiadomości, że rzeczywiście trudno będzie, kiedyś o to apelowałem, wiem że to jest niemożliwe, nie ma szans żeby to w tej radzie przeszło żeby zwiększyć tą odległość ok, dobra. To jest jakby pole kompromisu które jakby chcę otworzyć. Niech zostaną te odległości które, wszyscy wiemy że są czasami śmieszne, no bo te 20 m czy 50 to nie jest żadna szalona odległość. Natomiast ja namawiam co do tego, żeby przynajmniej wyliczyć co do punktu obecny stan i spowodować jakby żeby zaczął działać rynek, że w sytuacji, ja wiem, że to spowoduje, że tak powiem trochę dzikość tego rynku nazwijmy, przez jakiś tam okres czasu, że teraz kończy się komuś za rogiem w barze koncesja i wystartują trzy różne podmioty, ale wtedy my jako miasto wydamy temu, który jest najdalej ulokowany i namawiam do tego, żebyśmy tak to postawili i nawet nie chcę sugerować żeby jakby dalej to ograniczać, chyba że chodzi mi o to żebyśmy raczej starali się uchwałą uchwycić co do punktu. Bo jeżeli jest tak jak Pan Prezydent powiedział, że samoczynnie to się dzieje, że jakby tych zainteresowanych ubywa, to być może, że kolejnymi uchwałami będziemy w stanie jakby korygować ten stan ciągle na ten taki pułap zerowy, który będzie nam pozwalał na zastosowanie tego mechanizmu. Bardzo dziękuję”.

Michał Chmieliński – Radny Miasta: „Szanowni Radni, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, chciałbym się również tutaj włączyć w dyskusję, bo po tych głosach, które w tej chwili padły i tych uzasadnień wydaje mi się, że troszeczkę popadamy w jakieś absurdalne tłumaczenia. Generalnie ustawa ma działać w ten sposób, że ma przeciwdziałać występowaniu alkoholizmowi, tak? I o bezpieczeństwie itd. imprez masowych.

My mamy spowodować w efekcie obniżenie dostępności tak naprawdę alkoholu, a my zwiększamy ilość punktów i to jest dla mnie absurdalne. Nie możemy popadać w absurdy. Nie możemy być populistami i teraz głosić w mieście, rada miasta prawda jest taka skłonna, żeby jednak zwiększyć ilość punktów bo uważamy, że wtedy mamy luz. To co to jest za argumentacja? Wydaje mi się, że jeżeli Pan tutaj wspomniał, że padają niektóre powiedzmy, nie odnawiają koncesji to znaczy, że upadają, tak podejrzewam, tak? A upadają dlatego, że ich jest za dużo tak naprawdę, bo nie wyrabiają się po prostu małe punkty, jeden punkt na drugim i po prostu już jest za gęsto, tak? Czyli po prostu jest tych punktów generalnie za dużo. Jeden obok drugiego i nie zarabiają na utrzymanie. Dlatego utrzymanie tej ilości punktów jest dla mnie absurdalne, a tym bardziej zwiększanie. To już jest w ogóle, ja uważam że to jest błąd. Dziękuję”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Rybnika. */Głosowanie 8/*

Za – 17 radnych
Przeciw – 5 radnych
Wstrzymało się – 2 radnych

11. Uchwała w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie Miasta Rybnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Mariusz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Arkadiusz Szweda - Radny Miasta: „Chciałem tylko oświadczenie złożyć, że chciałem poinformować wszystkich tych mieszkańców, którzy będą się zgłaszali do tych radnych, którzy siedzą na tej sali i będą narzekali na miejsca sprzedaży i podawania alkoholu, od razu będę odsyłał do tych 16 radnych, którzy zagłosowali za poprzednią uchwałą, dlatego że te osoby wzięły na siebie odpowiedzialność rezygnacji z mechanizmu, który będzie tę sprawę porządkował i który byłby w stanie pewne rzeczy rozwiązywać. Innych mechanizmów póki co w obecnych przepisach nie ma. Myśmy w tej chwili stracili bardzo poważną szansę. Naprawę bardzo żałuję, że nie da się prowadzić merytorycznej dyskusji i rozmawiać jakby na argumenty i tylko jakby kwestia tego, że mówi to ktoś, kto siedzi po drugiej stronie stołu powoduje że głosujemy tak a nie inaczej. Bardzo mi przykro”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie miasta Rybnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych */Głosowanie 9/*

Za – 16 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 8 radnych

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zarządził przerwę w obradach w godzinach 21:00 – 21:10.

12. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 404/26/2016 Rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Centrum Usług Wspólnych w Rybniku.

Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 404/XXVI/2016 rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Centrum Usług Wspólnych w Rybniku */Głosowanie 10/*

Za – 21 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 0 radnych

O godzinie 21:05 Radny Wojciech Kiljańczyk opuścił salę obrad (Liczba obecnych radnych: 23).

13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Karola i Antoniego Szafranków w Rybniku.

Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej omówił projekt uchwały.

Mariusz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Michał Chmieliński - Radny Miasta: „Panie Prezydencie ja mam pytanie odnośnie, czy będzie organizowana zbiórka publiczna, w jakim terminie mniej więcej? Czy to już jest jakoś tam zdecydowane?”

Tomasz Cioch - Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej: „Tego typu działania podejmiemy po podjęciu przez Państwa przedmiotowej uchwały i wówczas będziemy zastanawiali się nad kwestią finansowania tego i będziemy dyskutować z towarzystwem muzycznym w jaki sposób ewentualnie mogliby wspomóc tego typu zadanie, a jeśli nie to wykonanie tego zadania zostanie w 100 % pokryte z budżetu miasta”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika Karola i Antoniego Szafranków */Głosowanie 11/*

Za – 23 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 0 radnych

15. Uchwała w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych drogi bocznej od ul. Kapitana Leopolda Janiego i nadania nazwy ulicy.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Mariusz Węglorz - Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Henryk Cebula - Radny Miasta: „Dziękuję Panie Prezydencie, ja mam pytanie: czy te nazwy były konsultowane z dzielnicami?”

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Może nie na zasadzie wprost, że występowaliśmy o opinię do konkretnej dzielnicy, natomiast na zasadzie ogólnych zasad tak jak przepis prawa mówi, czyli możliwość wypowiedzi się oczywiście dzielnice miały, no nie skorzystały z tego. Natomiast nie było to na zasadzie, że zawiadamiamy dzielnice i prosimy o zajęcie stanowiska, tylko po prostu na zasadzie ogłoszenia konsultacji”.

Arkadiusz Szweda - Radny Miasta: „Bardzo dziękuję Panie Prezydencie, czy nadanie tej nazwy jakby, może tak postawię pytanie: czy przy tej ulicy nowej, powstałej Handlowej; będą miały siedziby czy są jakieś domy, czyli jakieś adresy zamieszkania i Pan Prezydent kiwa mi że tak, tak zrozumiałem przynajmniej i ewentualnie mają swoje siedziby jakieś podmioty gospodarcze. Dziękuję bardzo”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Znaczący to widocznie źle kiwałem głową, oczywiście nie. Nie ma żadnych, w innym celu kiwałem tak głową, ale nie jako potwierdzenie że będą tam domy i jak widać proszę Państwa jest tu w tym miejscu, (wskazane na slajdzie) tu mamy Carrefour, tutaj są zabudowania Merkury Market. Nic żadnej nie ma ponieważ są to tereny, to jest teren dokładnie, który zajmuje Carrefour o to (wskazane na slajdzie), a to jest teren, gdzie właścicielem jest Merkury Market. W związku z powyższym tutaj żadne domy prywatne nie powstaną, nie ma ani zmiany adresów. Natomiast te podmioty już mają adres nadany związany z Obwiednią Północną bardziej, a Carrefour to nawet nie wiem czy Gliwicka czy Obwiednia Północna w związku z powyższym tu zmiany nazw nie będzie, ani z tego tytułu ponoszenia żadnych kosztów”.

Michał Chmieliński - Radny Miasta: „Ja tylko w zasadzie dwie rzeczy. W tej chwili ta droga jest wybudowana ze środków częściowo miasta tak, na terenie których właścicielem też jest miasto tak, po tych decyzjach ZRID-owskich i to na stan drogi. Aktualnie ta droga ma status drogi miejskiej w tej chwili, tak? Czy prywatnej? To jest jedno pytanie. W dalszej części chciałem zapytać również o to, jakie są konsekwencje finansowe z tytułu zmiany statusu tej drogi na drogę publiczną”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Dziękuję, ponieważ proszę Państwa, żeby tą drogę można było wybudować sprzedając miasto, sprzedając ten teren dla firmy Merkury Market były wydzielone działki drogowe z zaznaczeniem, że taka droga powinna powstać właśnie żeby umożliwić dojazd zarówno do tego sklepu bez konieczności przechodzenia przez teren, czy może inaczej, kłopotów związanych z pewnym fragmentem przechodzenia przez teren sklepu Carrefour. Na początku kilka działek było własnością Carrefour’u. Z uwagi na trudność z dogadaniem się pomiędzy firmami została procedura uruchomiona ZRID czyli specustawy, która w tym momencie uregulowała stan prawny tejże drogi. W 100 % droga jest własnością miasta. Natomiast na podstawie porozumień związanych ze sprzedażą tych działek był obowiązek wybudowania takiej drogi przez ten podmiot handlowy. W związku z powyższym nie ponosiliśmy żadnych kosztów związanych z tą drogą i teraz też nie będziemy ponosili żadnych kosztów poza administracyjnymi, tylko że trzeba gdzieś tam nanieść czyli praktycznie w uchwale, czy uchwałą przyjmujemy i nadajemy status tego fragmentu jako drogi gminnej i nadajemy nazwę. To tylko tyle. Innych kosztów nie ma. Oczywiście droga jest wybudowana. Droga jest 3 lata temu wybudowana w związku z powyższym to tylko że tak powiem kończymy sprawę. Natomiast w sytuacji postępowania związanego ze ZRID, czyli z tą specustawą drogową ZRID, czy decyzja ZRID’u czyli zezwalająca na zrealizowanie tej inwestycji drogowej wiąże się z tym, że to jest postępowanie tylko i wyłącznie do dróg publicznych, czyli my w tym momencie musimy zakończyć procedurę i formalnie stwierdzić, że jest to droga publiczna, gminna, nadać jej nazwę, a to jest kompetencja Rady Miasta”.

Andrzej Oświecimski - Radny Miasta: „Panie Prezydencie, wszystkie uszkodzenia i naprawy będzie wykonywał market Carrefour, tak? Czy miasto?”

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „W tym momencie będzie to już wykonywało miasto. Okres gwarancji tej drogi się praktycznie kończy, czy już się skończył. A ponieważ przyjmujemy będzie to droga miejska, więc w tym momencie działania z tym związane będą spoczywały na mieście”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych drogi bocznej od ul. kpt. Leopolda Janiego i nadania nazwy ulicy /**Głosowanie 12**/

Za – 23 radnych
Przeciw – 0 radnych
Wstrzymało się – 0 radnych

16. Uchwała w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych łącznika ul. Jankowicka – Młyńska i nadania nazwy ulicy.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Mariusz Węglorz – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Michał Chmieliński – Radny Miasta: „Krótkie pytanko czy tam będą ścieżki rowerowe?”

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „W okolicy są ścieżki rowerowe. Na tej konkretnie drodze nie, bo to jest typowa droga szerokości przejazdowa, czy w zasadzie wjazdowa na części parkingowe. W tych częściach mamy wjazd na parking. Tutaj, jeżeli Pan spojrzy (wskazane na slajdzie) tu jest jeden, tu jest drugi, czyli tutaj wjeżdżamy na tą część związaną bardziej dla klientów ZUS’u a tu wjeżdżamy. W związku z powyższym przy Jankowickiej, czy powiedzmy na Reymonta ścieżki rowerowe są. Tutaj na razie nie przewidujemy, zresztą należałoby w tym momencie nie ma miejsca na ten moment, aby tą drogą przepuścić osobną trasą rowerową ścieżkę rowerową, chyba nie ma takiej potrzeby natomiast przejazd rowerem oczywiście jest możliwy”.

Piotr Kuczera - Prezydent Miasta: „Zupełnie, bo dziennie jeżdżę tą ścieżką. Panie Radny mamy tutaj tamę rowerową właśnie. Rowerzysta jadący ul. Jankowicką już teraz nie musi jechać w prawo, objeżdżać całości

zgodnie tak jak jadą samochody tylko tak (wskazane na slajdzie) mniej więcej myszką tutaj pokazuję, nie wiem czy jestem widoczny.(...) Kiedyś trzeba było jako rowerzysta który jechał sobie od ulicy Jankowickiej no musiał skręcić w prawo, tak? Czyli włączać się normalnie w ruch samochodowy na Placu Armii Krajowej, objeżdżać całość, wyjeżdżał koło stacji na pika. Teraz można jechać wprost. Tu jest tzw. tama gdzie spokojnie rowerzysta bezpiecznie na wysepce się zatrzymuje, przepuszcza samochody albo te samochody się zatrzymują jak są kierowcy uprzejmi i można kontra pasem jechać aż pod sam urząd. Tak samo na ulicy Młyńskiej. Jest nakaz jazdy w prawo z wyłączeniem rowerów i też można jechać ulicą Młyńską by włączyć się do istniejącej ścieżki na ulicy Rzecznej, albo skręcić koło kościoła ewangelickiego i zgodnie z ruchem samochodów jechać też w kierunku urzędu i włączyć się na kontrapas, który jest obok urzędu miasta. To bardzo ułatwiło poruszanie się po ścisłym centrum, po prostu rowerzysta nie musi na około jeździć, także to jest też dowód na to, że te ścieżki mają sens”.

Michał Chmieliński - Radny Miasta: „Panie Prezydencie, bo dobrze, że taka dyskusja się tu wytworzyła dlatego, że teraz mi taki pomysł wpadł, że Pan pokazał tą drogę według mnie trochę niebezpieczną, jeżeli chodzi o drogę rowerową. Ulica Jankowicka i poprzez te tamy - Pan to nazwał tam prosto – to jest bardzo według mnie niebezpieczny moment. Lepiej byłoby właśnie pociągnąć w lewo tu tą nową drogą budowaną i Młyńską tak jak Pan pokazał tam tak samo się Pan przemieścić, tak samo (...) ja wiem, ale po co mnożyć niebezpieczne punkty? To nie jest bezpieczne. Ja uważam że to nie jest (...) no dobrze no, może się Panu udaje na razie. Dobra, dziękuję”.

Henryk Cebula - Radny Miasta: „Panie Prezydencie, ja powtórzę pytanie te, które zadałem poprzednio. Czy rada dzielnicy została poinformowana i czy brała udział w nazewnictwie tego łącznika?”.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta: „Zarówno we wszystkich tych trzech przypadkach zawiadomienie było ogólne tak, jak mówi ustawa. W związku z powyższym indywidualnie rada dzielnicy nie była informowana, żeby specjalnie się tym zajmowała, poza oczywiście oficjalną informacją, która się pojawiła. Tak jak wspominałem również tutaj nie zabrała głosu”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych łącznika ulic Jankowicka – Młyńska i nadania nazwy ulic **/Głosowanie 13/**

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

17. Uchwała w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych łącznika ul. Jabłoniowa – Olszycka i nadania nazwy ulicy.

Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta omówił projekt uchwały.

Mariusz Węglorz -Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych łącznika ulic Jabłoniowa – Olszycka i nadania nazwy ulicy **/Głosowanie 14/**

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

18. Oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „(...) Natomiast moja informacja jest taka Szanowna Rado, że w planie sesji mamy na 21 czerwca sesję. W związku z tym, że są pewne powody, że trzeba ją koniecznie zmienić. Powody są te, że plan zagospodarowania przestrzennego nie zdąży na tą sesję – stąd jest propozycja przeniesienia tego terminu na środek 27 czerwca, na środek też na godzinę 16. (...)”.

Mariusz Węglorz - Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałem podziękować za dokończenie tego remontu na ulicy Bolesława Krzywoustego w Niedobczycach Panu Prezydentowi i służbom. Chciałem podziękować za po prostu pomoc w takim pierwszym spenetrowaniu bunkrów w Niedobczycach. Działania się będą toczyć, za co dziękuję Panu

Prezydentowi. Chciałem jeszcze tylko przypomnieć, bo kadencja się kończy, jeśli byłaby szansa wpisania do naszych działań projektowych ulicy Chodkiewicza, żeby nawierzchnia tam była utwardzona, o co już dawno prosiłem, bo to jest taki ważny punkt łączący Rybnik z Radlinem, tam by mogła być też droga rowerowa zaprojektowana, którą mieszkańcy miasta mogliby jechać na tężnie, a potem na Kopalnię Ignacy. Myślę, że ma to sens. Dziękuję za koszenie na terenie Niedobczyc i miasta i czyszczenie dróg. Chciałem jeszcze powiedzieć, że ostatnio zobaczyłem sobie działkę na ulicy Okulickiego, zdaje się, że jest to w Radziejowie, tak? Ulica Okulickiego, dzięki. I tam faktycznie byłaby fana lokalizacja ośrodka dla dorosłych niepełnosprawnych. Prosiłbym rozważenie tej miejscówki. Dziękuję bardzo. Aha, i jeszcze jedna rzecz. Chciałem przeprosić Pana Radnego Cebulę bo trochę mnie poniosło. Przepraszam Panie Radny, jak się Pan poczuł urażony moją wypowiedzią”.

Krystyna Wałach – Radna Miasta: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, nie została jeszcze odebrana droga na ulicy Rudzkiej, ale Ja już chcę podziękować dlatego, że firma tak jakby zakończyła prace na tym czwartym odcinku przebudowy, dlatego bardzo serdecznie dziękuję za ten odcinek. Na pewno droga rowerowa poprawi bezpieczeństwo użytkowników i jest ten odcinek na ulicy Rudzkiej bardzo mocno uczęszczany przez mieszkańców Rybnika. Dojeżdżają z centrum Rybnika do dzielnic: Chwałęcice, Stodoły, także bardzo serdecznie dziękuję za to. Jednocześnie prosiłabym o jak najszybsze zaplanowanie kolejnych odcinków, żeby tą drogę moglibyśmy, powinniśmy jak najszybciej ukończyć, żeby to była, żeby to był ciąg naprawdę dobrej jakości drogi, z której wszyscy korzystamy. Dziękuję serdecznie”.

O godzinie 21:40 Radny Mariusz Węglorz opuścił salę obrad (Liczba obecnych radnych: 22).

Krystyna Stokłosa - Radna Miasta: „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ostatnio byłam w kamienicy na ulicy Cmentarnej nr 15. To jest kamienica miejska i Proszę Państwa, wejść do tej klatki schodowej to jest ohyda, człowieka aż odtrąca. Ja bardzo proszę, żeby w ramach działalności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej wymalować tę klatkę. To jest straszne. To jest jedno. Drugie, mam taka prośbę żeby rozważyć możliwość pociągnięcia chodnika na ulicy Kotucza od skrzyżowania z ulica Cmentarną do przystanku przy markecie Aldi. I trzecia sprawa, chciałabym wiedzieć na jakim etapie jest nasz PWiK jeśli chodzi o ustalenie ceny wody z wodami polskimi, ponieważ ta uchwała, którą żeśmy, no nie podejmowaliśmy, ale były ustalone stawki wody i ścieków do pierwszego czerwca tego roku. I chciałabym wiedzieć czy w tej kwestii coś się dzieje. Dziękuję”.

Piotr Kuczera - Prezydent Miasta: „Właściwie w tym ostatnim temacie zakładam, że Prezydent Masłowski, ul. Cmentarna 15 i ZGM przyjrzy się sprawie jak to wygląda, jeżeli chodzi o czynsze nakłady itp. Jeżeli chodzi o chodnik Prezydent Koper też przeświecili sprawę. I wody polskie, no to jest przykład ograniczenia władzy samorządu. Klasyczne taryfy zostały zatwierdzone przez wody polskie na trzy lata, także Rada Miasta już nie będzie miała żadnego wpływu na te taryfy. Przez trzy lata mamy zawyżone kwoty, zobaczymy jak się będzie rynek zachowywał”.

Krystyna Stokłosa - Radna Miasta: „Czy my już wiemy jakie są te stawki, które będzie stosował PWiK?”

Piotr Kuczera - Prezydent Miasta: „Tak, to są stawki, które były przedstawione. Jeżeli Pani Radna jest zainteresowana to prześlemy to pismo, które było skierowane do wód polskich. Wody Polskie zatwierdziły te taryfy na 3 lata”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „Z tym, że Pani Radna wspominała chyba o Hydroinstalacji od czerwca, natomiast od kwietnia zawsze są wodociągi”.

Jerzy Lazar – Radny Miasta: „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, ostatnio bardzo dużo mówiłem o drogach orzepowickich i niestety, robi się coraz gorzej. Horror ze względu na to, że jedna droga, która powstała w 2006 roku, znaczy się zaprojektowana została gdzieś w latach od mojego urzędowania, od 2006 roku była, nie śladem Rady Dzielnicy ani mieszkańców, prośba była inna. Niestety chodzi o ulicę Henryka Mikołaja Góreckiego. Została wybudowana w innym śladzie przecinając drogi i teraz jest problem wyjechać z tych dróg, robią się korki. Najgorzej przedstawia się to na skrzyżowaniu ulicy Borki i Św. Józefa. Przyjeżdża policja dzień po dniu, przyjeżdża Straż Miejska. Ja tam chodzę, ja nie pracuję Panie Prezydencie w inżynierii ruchu i proszę mi już nie mówić w ramach możliwości miasta ino proszę rozwiązać problem! Bo ja tam prosiłem również, nie tylko władze miasta wtedy, żeby tamtym śladem nie robić drogi bo będą problemy. Proszę, naprawdę proszę o rozwiązanie problemu. Dzieci się boją przechodzić tą drogą, ciągle skargi, już od godziny szóstej zaczynają dzwonić. Jestem koło siódmej i kiedy po siódmej na tych drogach i nie widzę rozwiązania. Proszę naprawdę rozwiązać tam problem. Teraz następna sprawa, jeśli chodzi o otwarcie Kąpieliska Ruda. Mamy jutro otwarcie kąpieliska. Piątek, tydzień temu dopiero zapotrzebowanie na

ratowników ogłoszono. To jest skandaliczne. Ja miałem oczywiście też problemy prowadząc kąpieliska, ale już miałem w kwietniu cały skład na maj, na czerwiec. Jak to jest możliwe, że teraz się załatwia sprawy. Ktoś tam śpi w MOSiR i proszę ich opamiętać. I powiem jeszcze jedno, na ulicy Długiej trzeci raz upada teren, nie wiedzą PWiK co jest powodem tego. To jest od dwóch lat się to toczy, po kilka wywrotek kruszywa się przywozi i nie wiedzą jaki powód, że ta droga pęka. RSK im pomaga, no wreszcie może by to rozwiązali. Bardzo proszę”.

Piotr Kuczera - Prezydent Miasta: „Pan Prezydent zapisał, jeżeli chodzi o baseny, no to Pan Radny doskonale wie, że Ruda ruszy, bo jest obsada. Jest możliwe, aby zafunkcjonowała i myślę, że z biegiem najbliższych tygodni Pan Radny też doskonale wie WOPR robi wszystko, żeby uzupełnić stan ratowników, także bez obaw. Ul. Borki – Świętego Józefa problem odwieczny związany z ilością po prostu samochodów. Nie mnie komentować położenie drogi Góreckiego. Pan Radny wtedy (...) Ulica Długa sprawdzimy, bo jest rzeczywiście ciekawostka co się tam dzieje”.

Andrzej Oświecimski - Radny Miasta: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja też podziękować chciałbym za to, że tak się pięknie wszystko odbywa na błoniach jeżeli chodzi o tor rolkowy, o tężnię, jest duża frekwencja, ciekawi są ludzie, się pytają, różnego rodzaju tematy i uzasadnieniem jeszcze do tematu tego przekopu itd. też się w dzielnicy Północ wszyscy się pytają, kiedy będzie ten przekop żebyśmy mogli tą ścieżką przejeżdżać. O ironio losu, to jest konsekwencja, ja się starałem o dworzec 15 lat na Paruszowcu, żeby był zremontowany. Zremontowany został za pieniądze nie Urzędu Miasta. Teraz trochę więcej pieniędzy Urząd Miasta będzie musiał dać, żeby to zrobić bo to jest potrzebne. Tak samo przed remontem dworca już wszyscy mi mówili o bezpieczeństwie, tam na tym geszwongu, jak Pan Prezydent powiedział, że to jedno z drugim by się powięzało. Kontynuacja tego, to jest kontynuacja starań przez wiele lat i teraz by było bardzo niesympatycznie jeżeli by się ten temat, który już jest normalnie publicznie, każdy się tylko pyta: *Kiedy? Jak? I co? Kiedy, w których miejscach będą parkingi i ścieżki?* W ten sposób niesympatycznie by było. A co śmiesznego jeszcze, starając się o to wszystko zadzwoniłem składając życzenia urodzinowe Panu Adamowi Fudalemu i powiedziałem: *Prezydencie jak będziesz mógł się, nie będziesz musiał chodzić nic, na wózku będziesz mógł tą ścieżką rowerową do tężni pojechać pooddychać świeżym powietrzem. O dziękuję, fajnie, fajnie.* Jak bym nie spełnił tej obietnicy to był bym nie w porządku, nie fair. Każdemu życzenia składam, każdemu dobrze życzę i Państwu też życzę żebyście Państwo te wszystkie inwestycje, o których myślicie sobie spełnili. I to nie są inwestycje tylko dla dzielnicy Paruszowiec-Paski tylko dla całego miasta. Dzielnica Paruszowiec-Paski coraz ładniejsza jest i ludziom się to podoba i teraz przychodzi do mnie jedna Pani i mówi: *Cholera ja się wyprowadziłam z Piasków, z Paruszowca i teraz muszę wrócić.* To takie miłe, sympatyczne. W każdym bądź razie drugi temat to jeszcze w związku z tymi remontami. Mnie coś do tej kolei przyciągnęło, nie wiem. Na trasie Nędza – Rybnik, Piaski – Gotartowice i potem Żory – Pszczyna robią remont całego torowiska, jednego, drugiego, wszystkie perony dworcyki, także ja na Piaskach będę miał Włoszczowo pomału. I jeszcze jedno budowa tego tu powiedziałem. Wydział Komunikacji, prosilibyśmy już jest prawdopodobnie płatny kartą, opłaty w Wydziale Komunikacji. To jest jedna, która uspokoi, tu kolega Chmieliński powiedział, że też były sprawy związane z tym tłokiem w Komunikacji żeby inaczej to rozwiązać. Do mnie się też mieszkańcy zwracali i ledwo na drugi dzień, już prawdopodobnie sam kierownik o godzinie 6 był rano i przygotowywał, bo już o 5 stawali w kolejce, żeby tam załatwić sprawy komunikacji. *Panie Andrzeju, Pan dzwonił tam?* Ja mówię nie, nie dzwoniłem, to już była inwencja, bo na pewno Urząd Miasta, Pan Prezydent zareagował, bo mu stali przed Urzędem gdzieś od godziny 5 – 6 i to nie fajnie. Jeszcze raz pięknie dziękuję za to co u mnie się dzieje i życzę Państwu tak samo, tego samego co u mnie się dzieje”.

Piotr Kuczera - Prezydent Miasta: „Dziękuję za te uwagi, jeżeli chodzi o Wydział Komunikacji. Rzeczywiście tu staramy się znaleźć takie usprawnienia, które by pomogły. Mogę powiedzieć nieco przewrotnie: zwiększyłbym ilość etatów, ale opozycja mi nie pozwala”.

Franciszek Kurpanik - Radny Miasta: „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Prezydencie, chciałem Panu podziękować Panie Prezydencie za podjęcie dwóch takich fantastycznych akcji, takich inicjatyw, a mianowicie pierwsza: na terenie miasta Rybnika, albo inaczej przez teren miasta Rybnika przepływają dwie rzeki i Ruda i Nacyna. Fantastyczna akcja sprzątnięcia w pierwszej kolejności była Ruda, teraz było sprzątnięcie Nacyny, która również przepływa przez Zamysłów i nie tylko. Wielu mieszkańców prosiło mnie, żeby publicznie podziękować Panu Prezydentowi za tą akcję i za to, że tyle śmieci, które nie wiadomo skąd się znalazły właśnie w rzece, udało się wyłowić. Wszyscy mają nadzieję, że rzeka Nacyna i nie tylko rzeka Nacyna, ale i w związku z tym że przystępujemy do budowy tej drogi śródmiejskiej, tych bulwarów wzdłuż Nacyny ożyje jeszcze bardziej i będzie to przepiękny teren i nie będziemy się musieli wstydzić za to, że tam założmy widać opony, nie opony i równe założmy ciekawe rzeczy. Zatem dziękuję w imieniu mieszkańców za podjęcie tej inicjatywy. No i druga fantastyczna inicjatywa Panie Prezydencie, dzięki Panu mieliśmy okazję w dniu wczorajszym, albo inaczej, kilku Radnych miało okazję na własne oczy doświadczyć i sprawdzić jak wygląda

przebieg drogi Pszczyna – Racibórz. Myślę, że te osoby, które były wczoraj na tym terenie mogą powiedzieć tylko krótko, jest to naprawdę niesamowita inwestycja. Mówię to tutaj szczególnie dla radnych, którzy nie mieli okazji być tam wczoraj z różnych powodów. Natomiast to przerasta takie zwykle normalne wyobrażenie o budowie drogi. Największe wrażenie robi naprawdę tutaj ten obiekt inżynierski, który będzie łączył, że tak powiem, dzielnicę Zamysłów z Chwałowicami. Chodzi mi tutaj o ten wiadukt nad koleją 400 metrów, nowa technologia w rezultacie, która u nas na terenie Rybnika po raz pierwszy się pojawia. (...) Dzielnicą Meksyk Chwałowice, ale to jesteśmy prawie że po sąsiedzku. Tak że to robi ogromnie wrażenie i nie tylko. Panie Prezydencie mam prośbę do Pana, jeżeli zaistnieje taka możliwość, że w okresie jesiennym będziemy mogli, że tak powiem, sprawdzić jak się posuwają prace na terenie założony przebiegu tej drogi to myślę, że w imieniu przynajmniej większości Radnych, mam taką prośbę żeby zorganizować kolejny wyjazd żeby mogli doświadczyć tego na własne oczy i myślę że zdjęcia, które niektóre osoby wrzuciły tu na portale społecznościowe pokazują to co się tam dzieje. Także jeszcze raz dziękujemy za jedną akcję, za drugą. I mamy nadzieję, że tych ciekawych założmy pomysłów i akcji Pana Prezydenta jeszcze doświadczymy więcej”.

Piotr Kuczera - Prezydent Miasta: „Myślę, że na pewno w okolicach końca października pokażemy kolejny etap jak to wygląda i będzie jeszcze bardziej widoczny postęp robót, ku uciesze nas wszystkich oczywiście”.

Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta: „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Prezydencie, muszę tutaj kontynuować temat odpadów. Akurat tak wyszło, że mój przedmówca na ten temat mówił, ale nie w rzekach. Pojawił się jakiś problem ostatnio, nie wiem czy są to oszczędności firm które wywożą odpady z odbiorem odpadów wielko gabarytowych w niektórych dzielnicach. Ustawa obowiązuje z tego co już sobie przypominam od 5 lat. Zasady ustaliliśmy tutaj, nie zmienialiśmy, opłaty są jednakowe w całym mieście, w niektórych dzielnicach jakaś teraz zbiórka jest taka selektywna i taka trochę dla mnie niezrozumiała, ponieważ o selekcji decyduje pracownik bezpośrednio, który wywozi odpady, zaliczając je do odpadów remontowych, których generalnie nie powinien zabierać. Nie byłoby w tym nic dziwnego, gdyby nie to, że jest to sytuacja nowa, bo do tej pory wszystkie odpady były zbierane. Myślę że w trosce o środowisko naturalne powinniśmy dążyć do tego, aby wszystkie były odbierane, ponieważ nie chciałbym, aby te odpady znalazły się w okolicznych lasach, albo w rzekach tych naszych dwóch, albo w sezonie grzewczym wyleciały przez komin. Ostentacyjna wręcz była to akcja, ponieważ jeżeli zbierający odpady zostawili jedną deskę parkietową na przykład, czy jakiś inny odpad, to było wręcz pokazowa akcja, że tego nie biorą i nie wiem z czego to wynika. Bardzo proszę o interwencję i wyjaśnienie, bo nie chciałbym, żeby się takie sytuacje powtarzały. Tym bardziej, że mieszkańcy nie zostali o tym uprzedzeni, że coś się zmienia a zostali uprzedzani w dniu, w którym odbywała się zbiórka odpadów poprzez wrzucenie karteczki czego się bierze, a czego nie. Myślę, że jest to niepotrzebne takie działanie, które nie służy ani promocji ekologii przez miasto, ani nie służy ekologii w ogóle jeżeli chodzi o środowisko naturalne, ani nie służy też nam, ponieważ pojawiły się telefony. Myślę, że do mnie jak były to na pewno do urzędu miasta było też ich wiele, ponieważ ja wszystkich odsyłałem do urzędu miasta, ponieważ miasto jest tutaj gospodarzem umowy z firmą odbierającą odpady. Chciałem przy okazji zapytać też, do kiedy mamy obowiązujące umowy na odbiór odpadów z firmami i czy w przypadku nowych umów np. będziemy brać opinię dzielnic, czy te firmy dobrze to robią, czy nie robią dobrze tego, bo myślę, że byłoby to cenne, tym bardziej, że prawdopodobnie też jeżeli to tak będzie czeka nas chyba podwyżka za odbiór odpadów i przede wszystkim proszę o interwencję, abyśmy w trosce o środowisko naturalne nie mieli takich sytuacji. Dziękuję”.

Piotr Kuczera - Prezydent Miasta: „Z tego co wiem, to jest przewidziane spotkanie Komisji Gospodarki Komunalnej z firmą. Przedstawiciele Urzędu Miasta też będą w tym uczestniczyć. Myślę, że tam wiele rzeczy trzeba przedyskutować i po prostu o tym porozmawiać. Rzeczywiście ten temat budzi emocje. Sam często mam spotkania z mieszkańcami, którzy o tym informują, ale są też zapisy umowy, są odpowiednie przepisy. Myślę, że to będzie dobra okazja może nie dzisiaj, ale właśnie na tej komisji o tym podyskutować”.

Maria Polanecka-Nabagło: „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Panie Prezydencie, w parku tematycznym na ul. Kotucza, na ściankach wspinaczkowych brakuje kilkanaście chwytów. Uniemożliwia to dzieciom wspinanie się, po prostu jest to niebezpieczne, bo nie mają się za co złapać. Bardzo proszę uzupełnić. Ja tam byłam ze swoimi wnukami, no nie da się na tym, bo czegoś zawsze brakuje. Te dzieci te rączki mają małe, żeby po prostu uzupełnić te brakujące chwytów. Kolejną sprawą Panie Prezydencie jest odcinek drogi na ul. Wierzbowej – Rudzkiej wybudowaliśmy parking. Obok tego parkingu jest kawałek drogi gruntowej, która po deszczu uniemożliwia spacerowiczom i rowerzystom przejechanie. Ludzie na ul. Długą jeżdżą tym odcinkiem, są tam duże koleiny i dziury, a samochody przyjeżdżające na parking rozjeżdżają jeszcze te dziury i bardzo byśmy prosili, żeby ten kawałek odcinka utwardzić. To jest jedna rzecz i kolejną rzeczą jest Panie Prezydencie na bulwarach na Rudzkiej, Wierzbowej brakuje oznakowania, którą stroną mają jeździć osoby na deskorolkach i łyżworolkach. Bardzo bym prosiła, żeby ustawić te znaki, ponieważ w dniach wolnych od pracy jest bardzo dużo ludzi. Osoby, które jeżdżą na rolkach jeżdżą slalomem między rowerami a spacerowiczami i powiem Panu, że są takie momenty, że jedzie rowerzysta i z daleka już

krzyczy zjeżdżaj na kolejny pas. Ludzie, którzy spacerują z wózkami z dziećmi truchleją gdzie teraz uciec, żeby on wiedział, że ma wjechać na ten pas i jechać cały czas tym pasem. Brakuje nam tam oznakowania, albo namalować na asfalcie, żeby wiedzieli, w którym miejscu mają jeździć. Dziękuję bardzo”.

Piotr Kuczera - Prezydent Miasta: „Pani Radna, przeanalizujemy wszystkie te uwagi i zobaczymy, co się da zrobić. Rzeczywiście to jest problem. Też takie sygnały, szczególnie w okresie weekendu docierają, że ilość ludzi z tego korzystająca, tak, dobrze, trzeba będzie się zastanowić. Dziękuję za uwagę”.

Michał Chmieliński - Radny Miasta: „Dziękuję bardzo. Ja mam generalnie tylko jedno pytanie w zasadzie, chyba do Skarbnika to byłoby najlepiej. W związku z tym, że nie wiem dokładnie, nie zauważyłem nigdy takiej informacji, jaki jest termin wykorzystania kredytu EBI? Czy my mamy płynny jakiś, czy powiedzmy on jest elastyczny, myślę że tak, jakiś tam powiedzmy, bo to jak gdyby wyznacza zakończenie tej głównej drogi, wykorzystania itd. środków. Nie wiem jak to wygląda. Termin wykorzystania kredytu”.

Dariusz Skaba - Skarbnik Miasta: „Limit kredytu podlega wykorzystaniu do połowy 2021 r., do czerwca”.

Henryk Cebula - Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, ja mam kilka pytań. Pierwsze: zgodnie z tym, co wcześniej na przerwie rozmawialiśmy Panie Prezydencie, proszę o ilość miejsc w dzielnicach punktów sprzedaży alkoholu, żebyśmy mieli pojęcie. Drugie pytanie mam do Pana, Panie Przewodniczący: prawdopodobnie Przewodniczący Rady Miasta dostał jakby informację, że zostało skierowane zaproszenie dla Radnych Rybnika na obchody Dni Rybnika w Dorsten. Czy Pan może mi udzielić informacji, kto na ten wyjazd z radnych się udaje. Kolejna rzecz to Panie Prezydencie smutna informacja. 1 maja piękna pogoda. Mieszkańcy Niedobczyc się zorganizowali i pojechali zobaczyć piękną tężnię ponoć na Paruszowcu. Niestety odbili się od drzwi, tężnia zamknięta. Wydaje mi się, że jak na taki wydatek to tężnia powinna być otwarta, a jeżeli już, to żebyście wywiesili gdzieś w publicznym miejscu – czy na stronie internetowej czy gdziekolwiek – informację w jakich dniach ta tężnia będzie otwarta. Jeszcze tak, Panie Przewodniczący do Pana prośba, jeden z prawników zwrócił uwagę, że nieprawidłowości w oświadczeniu wiceprzewodniczącego Kurpanika są, więc mam pytanie, czy Pan czytał to oświadczenie majątkowe, a jeżeli tak to niech Pan przeczyta jeszcze raz, bo są pewne nieprawidłowości. W nawiązaniu do naszej opinii Panie Prezydencie, na ul. Kotucza i na ul. Raciborskiej coś się buduje. Czy może nam Pan powiedzieć co tak się buduje? I kolejne pytanie mam do Pana Mecenasa. Panie Mecenasiu, na komisji Oświaty i Sportów pismo, które zostało skierowane przez jedną z dzielnic w sprawie przyznania nagrody, uzyskaliście informację, że to pismo jest złożone i to pismo może być także jakby wnioskiem o przyznanie takową nagrodę. Mam pytanie czy rzeczywiście takie Biuro Radców Prawnych wydało taką opinię? I potem chciałbym się jeszcze odnieść do tych słów, bo Panie Mecenasiu ja mam pytanie, czy ta Rada i ten Prezydent ma kompetencję do tego, żeby przyznać nagrodę Prezydenta Miasta za rok 2018? Bo tak mamy w sekwencji, dotyczy, i teraz mam pytanie, czy my możemy opiniować nagrodę, która będzie wypłacana w 2019 r.? Dziękuję, proszę o odpowiedź na pytania”.

Maurycy Motyka – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych: „Tak, ta sprawa była omawiana w Biurze Radców Prawnych i ten wniosek został zaopiniowany jako prawidłowy, tłumacząc dlaczego. Z treści uchwały Rady Miasta, która przewiduje możliwość przyznawania nagród wynika, po pierwsze: kto może być wnioskodawcą o przyznanie nagrody, oraz co taki wniosek o przyznanie nagrody powinien zawierać. Musimy mieć na uwadze jedną rzecz, że nie ma ściśle sformalizowanego, przyjętego jako wymóg formalny, formularza. O nim jest mowa w uchwale, natomiast wymóg ścisły wynikający z prawa miejscowego to jest to, co powinien ten wniosek zawierać. Oczywiście mamy tutaj do czynienia z pewną, czy mieliśmy, wątpliwością, natomiast trzeba oceniać całokształt wniosku, który został złożony, czyli pierwsza rzecz to jest wypełnienie formularza, natomiast, czy w dokumentacji znajduje się właściwy wniosek, czyli wniosek złożony przez właściwą instytucję. Z regulaminu wynika m.in., że z takim wnioskiem może wystąpić właściwa Rada Dzielnic i w załączniku do formularza znajduje się pismo przewodniczącego zarządu, bodajże, który powołuje się na to, iż Rada Dzielnic z takim wnioskiem występuje. Zatem mając na uwadze całość dokumentacji należy stwierdzić, że pomimo tego, iż na formularzu wpisany jest jako wnioskodawca ktoś inny, to ten wniosek jest autoryzowany przez właściwy organ dzielnic. Istotne jest, czy wniosek zawiera wszystkie elementy, bo to jest ważne i jeżeli tych elementów nie ma to byłby to brak formalny. O tym, jakie elementy ten wniosek ma zawierać traktuje § 6 ust. 1 rzeczony uchwały. Natomiast, gdyby formularz miał być wiążącym elementem, tzn. że może to być złożone tylko i wyłącznie na takim ściśle określonym formularzu, to ten formularz musiałby być załącznikiem do tej uchwały. Sama treść uchwały wskazuje iż, że wniosek można pobrać z kancelarii urzędu lub BIP na stronie internetowej miasta. Oznacza to, że z takiego formularza wniosku można skorzystać, ale nie jest to wymóg bezwzględny. Ważne jest, żeby wniosek zawierał wszystkie wymagane elementy i mając na uwadze całokształt dokumentacji, te elementy w tym wniosku z załącznikami się znajdują. Dziękuję”.

Henryk Cebula - Radny Miasta: „Dziękuję Panie Mecenasie, zgoda. Przyjmuję Pana uzasadnienie, dobra, ale jeszcze raz przeczytam. Dotyczy przyznania nagrody Prezydenta Miasta za rok 2018 w tytule. Przecież my przyznajemy nagrody za 2017 r. (...) No tych pomyłek trochę za wiele Panie Prezydencie. Wszyscy się mylimy i uznajemy że tematu nie ma. Ja poproszę jeszcze o następne odpowiedzi Pana Prezydenta na moje pytania”.

Piotr Kuczera - Prezydent Miasta: „Wobec czasu i okoliczności odpowiedzi udzielimy na piśmie. Dziękuję”.

Andrzej Wojaczek - Radny Miasta: „Dziękuję. Panie Prezydencie, mam 3 pytania i będę prosił, żeby ta odpowiedź była na piśmie, złożę to na ręce Pana Przewodniczącego. Pierwsze pytanie Panie Prezydencie, czy był w 2017 r. przeprowadzony przetarg na usługi związane z wdrożeniem kontroli zarządczej oraz polityki bezpieczeństwa w placówkach oświatowych naszego miasta oraz w instytucjach kultury? Z informacji, które do mnie docierają firma INDAS - Informacja Doradztwo Audyt Szkolenia – wystawiła faktury, rachunki po 1000 zł rocznie na każdą placówkę oświatową tj. około 70 tys. rocznie, natomiast MZOPO, teraz CUW – Centrum Usług Wspólnych – ta sama firma wystawiła fakturę, rachunek w pierwszym kwartale 2017 roku na kwotę około 8-9 tys. zł za wdrożenie kontroli zarządczej. Firma INDAS na koniec grudnia 2017 r. wystawiła fakturę za szkolenie z zakresu ochrony danych osobowych na kwotę 4 900 zł, które rzekomo trwało około 1 godziny. Łącznie firma INDAS na oświacie rybnickiej zarobiła około 84 tys. zł. Nie wiem, ile ta firma zarobiła w 2017 r. na instytucjach kultury. Jeszcze raz pytam Panie Prezydencie, dlaczego na taką kwotę nie przeprowadzono przetargu? Wiem, że są firmy na rynku o wiele tańsze i na pewno lepsze. Drugie pytanie: ciekawi mnie i nurtuje rok 2018. Czy w tym roku był ogłoszony przetarg na wdrożenie ABI –Administracji Bezpiecznych Informacji – na dzień dzisiejszy tj. RODO – Rozporządzenie Ochrony Danych Osobowych, gdyż firma ta już wystawiła faktury oraz zawiera umowy z tego zakresu na kwotę od 300 – 450 zł miesięcznie, w zależności od placówki oświatowej. Według moich obliczeń firma ta w 2018 r. na oświacie rybnickiej winna zarobić około 295 tys. zł, oprócz tego nie wiem, ile na instytucjach kultury ta firma zarabia. Czy na taką poważną kwotę nie powinien być przeprowadzony przetarg? I trzecie pytanie, jakiej wysokości i dla jakich klubów piłkarskich była wysokość dotacji z Urzędu Miasta w poprzednim roku tzn. 2017. Dziękuję”.

Piotr Kuczera - Prezydent Miasta: „Dziękuję Panie Radny za pytania. Odpowiemy oczywiście na piśmie. Niepotrzebnie taki ton podejrzliwości. Spokojnie, będzie wszystko wyjaśnione”.

Łukasz Dwornik - Radny Miasta: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja mam krótkie pytanie w nawiązaniu do ostatniej sesji, mianowicie tego wniosku, który miał być złożony przez MOSiR apropos jakości wody na Pniowcu i mam pytanie do Prezydenta Masłowskiego, czy ten wniosek został złożony i ewentualnie, jaka jakość wody jest? Myślę, że to jest dość istotne bo na co dzień obserwujemy, że w kąpielisku kąpią się ludzie”.

Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta: „Badanie mikrobiologiczne wyszły lepiej niż żeśmy się spodziewali. Woda jest zdatna do kąpeli nawet bez uzdatniania, z tym że zaczęliśmy i tak proces uzdatniania, ze względu na to że mamy obawy, że wzrost temperatury może spowodować namnażanie się drobnoustrojów w wodzie, ale wszystko wskazuje na to, że kąpielisko będzie spełniało normy w 100%”.

Andrzej Oświecimski - Radny Miasta: „Przepraszam Panie Przewodniczący, wywołał mnie do tematu Pan Henryk Cebula odnośnie tężni, że była zamknięta. Tężnia nie jest zamknięta, tylko ona jest w fazie rozruchu i tam się synchronizacja systemów do doprowadzenia do tej całej wikliny tej wody i tam w tej chwili jeszcze obiekt nie przejęty jest przez zieleń miejską, która to przejmie oficjalnie i będzie regulowała. Bardzo dziękuję tu panu Sowińskiemu i jego służbom, które automatycznie przejęli w tej chwili rolę taką nadzorczą i techniczną przekazaną przez wykonawcę przez Poronin. W tej chwili akurat mogło coś tak być, że... na tężni jest coś takiego, że trzeba dookoła przejść i wtedy to pracuje, w środku ta chmurka solankowa, a w niektórych momentach ta solanka nie rozpyływała się bo nieuregulowana była. 1 maja był akurat taki, no może coś się zapchało, ale w każdym razie teraz jest cały czas. Bardzo przepraszam tą wycieczkę, bo był pełno różnych wycieczek a to akurat się nie odbywało. Służba inwestycyjna w tej chwili do czasu przejęcia przez Zieleń Miejską tego obiektu będzie to regulowała, także takich wpadek nie będzie. A pana Chmielińskiego zapraszam na szachy, bo tam są stoliki szachowe, które trzeba (...), pooddychać świeżym powietrzem solankowym i w szachy zaraz zagrać. Ze mną nie, bo ja przegram na pewno z takim mistrzem. I jeszcze chciałbym coś takiego – rewitalizacja w naszych dzielnicach jest bardzo fajnie prowadzona. Ja chciałbym tu Panu Wiśniewskiemu serdecznie podziękować, Prezydentom dziękowali, ale 17. bardzo duży wkład ma przy realizacji rewitalizacyjnej, społecznej w dzielnicy Piaski-Paruszowiec. Teraz będą się jeszcze odbywały spotkania z okazji Dnia Dziecka, porządki itd. Całkowicie to inaczej wygląda i inne jest spojrzenie społeczeństwa. Przepraszam że zająłem trochę czasu, ale to są bardzo ważne sprawy dla dzielnicy. Tam jest problem też alkoholu i tak samo wiemy, że ten temat jest trudny. To nie jest tak, że jedną ustawą, drugą się

ureguluje. Tu trzeba pracy dużej i taka praca jest wkładana m.in. przez niektórych członków Komisji Rewitalizacyjnej pomagającej z siedemnastki. Dobrze, dziękuję i przepraszam”.

Franciszek Kurpanik - Radny Miasta: „Panie Przewodniczący mam krótkie pytanie do Pana Radnego Cebuli. Zwrócił Pan uwagę tutaj publicznie, że są jakieś nieprawidłowości w moim oświadczeniu majątkowym . W związku z powyższym chciałem zapytać od kogo z imienia i nazwiska Pan ma takie informacje. No tak, jeżeli Pan operuje założmy takimi wiadomościami, bo jeżeli są jakiegokolwiek nieprawidłowości, to pierwszą osobą, która powinna być o tym poinformowana powinienem być ja, a nie Pan Cebula, tyle”.

p. Jan Mura: „Przewodniczący jest odpowiedzialny za zeznania majątkowe i przyjmuje i sprawdza. I na koniec miesiąca wyszło, czyli koniec jak Państwo wiecie i dziękuję bardzo wszystkim Radnym, że oddali w czasie – czyli do końca kwietnia – swoje zeznania majątkowe. W związku z tym, że były pewne niedomówienia, czyli przede wszystkim niewłaściwy druk może się zdarzyć i ja to jak najbardziej rozumiem. Stąd była pewna propozycja krótko po był weekend, czyli dokładnie czwartego, Pani z Biura Rady Miasta zwróciła się do mnie, że 5 osób ma pewne problemy. Nie chcieliśmy tego wysłać do skarbowego, stąd prosiłem - wtedy było wydłużony dzień pracy, czyli piątek do 15:30, co jest wyjątkiem - i prosiłem radnych o to, żeby uzupełnić te swoje dane, błędy w jakiś sposób skorygować i to się udało, i na tym żeśmy sprawę zeznań majątkowych zakończyli. Co do wyjazdu delegacyjnego jadą panie – moja koleżanka tu po lewej stronie, czyli Pani Małgosia Piaskowy, jedzie Pani Krystyna Stokłosa i jedzie Pani Krystyna Wałach. Starczy Panu? Dobrze, dziękuję bardzo. I szanowni, jeszcze Pan potrzebuje głos? Proszę bardzo”.

Henryk Cebula – Radny Miasta: „Chcę odpowiedzieć Panu Przewodniczącemu Kurpanikowi. Panie Przewodniczący, Pan się ode mnie nie dowie kto to powiedział, niech Pan najpierw sprawdzi, czy Pana oświadczenie majątkowe jest prawidłowe, bo Pan Przewodniczący deklaruje że go czytał, więc proszę przeczytać go we dwóch i dojdziecie do wniosku, że jest pewna nieprawidłowość. Na następnej sesji powiem jaka, jeżeli wy tego nie znajdziecie. Teraz Panie Mecenasię ja mam do Pana pytanie, czy ta rada może opiniować wniosek o przyznanie nagrody za rok 2018? I kolejne pytanie. Zwróciłem się do Pana Prezydenta co się buduje na ulicy Kotucza i Raciborskiej. Ja nie uzyskałem ani jednej odpowiedzi Panie Przewodniczący. Teraz Pan odpowiada dopiero”.

Piotr Kuczera - Prezydent Miasta: „Może Pan Radny nie usłyszał jak powiedziałem: wobec czasu i miejsca, będą odpowiedzi na piśmie na tak złożone pytania. Dziękuję. Proszę Państwa, przed zamknięciem sesji, ponieważ pamiętamy, że 27 maja pamiętnego roku 1990 odbyły się pierwsze wybory do Wolnego Samorządu III Rzeczypospolitej, w roku 2000 uchwalono, że Dzień Samorządowca właśnie będzie upamiętniał tą okoliczność, stąd proszę przyjąć Wysoka Rado, moja jedyna Rado, najlepsze życzenia z tej okazji. Przygotowaliśmy małe niespodzianki – album, który też jest pewnym podsumowaniem XV edycji Festiwalu Fotografii. Myślę, że to jest wydawnictwo unikalne. W bardzo małej ilości się ukazały te albumy, stąd bardzo proszę o przyjęcie tego drobnego upominku i zachęcam do refleksji nad kondycją samorządu w Polsce w ogóle i do twórczego współtworzenia tegoż w kolejnych miesiącach. Wszystkiego dobrego, dobrego wieczoru”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta: „Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Ja też dwa słowa jeszcze, Szanowni Państwo, spotykamy się 20 czerwca, po drodze są Dni Rybnika, zapraszam 27, tak 21, 27 tak, przepraszam. 27 czerwca, po drodze są Dni Rybnika, jest odpust, to protokół przeczytają i będą wiedzieć, tak, dobra. Dziękuję bardzo, zamykam obrady sesji Rady Miasta Rybnika”.

Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta zakończył obrady sesji o godzinie 22:30

Protokołowała: Martyna Oberman

Wyniki głosowań

Głosowanie 1

Zmiana porządku obrad.

Za – 22 radnych

Przeciw 0 – radnych

Wstrzymało się - 0 radnych

Za – 22

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Henryk Cebula (-)
11. Arkadiusz Szweda (-)
12. Jerzy Lazar (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Krystyna Stokłosa (PO)
18. Wojciech Kiljanczyk (PO)
19. Krzysztof Szafraniec (PO)
20. Łukasz Kłosek (PO)
21. Mariusz Wiśniewski (-)
22. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 2

Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego Miasta Rybnika za 2017 rok.

Za – 14 radnych

Przeciw – 10 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 14

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Franciszek Kurpanik (PO)
8. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
9. Krystyna Stokłosa (PO)
10. Wojciech Kiljanczyk (PO)
11. Krzysztof Szafraniec (PO)
12. Łukasz Kłosek (PO)
13. Mariusz Wiśniewski (-)
14. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 10

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)

3. Michał Chmieliński (BSR)
4. Andrzej Wojaczek (BSR)
5. Henryk Cebula (-)
6. Arkadiusz Szweda (-)
7. Jerzy Lazar (-)
8. Anna Gruszka (-)
9. Mirela Szutka (-)
10. Łukasz Dwornik (-)

Głosowanie 3

Udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Rybnika za 2017 rok.

Za – 14 radnych

Przeciw – 10 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 14

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Franciszek Kurpanik (PO)
8. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
9. Krystyna Stokłosa (PO)
10. Wojciech Kiljanczyk (PO)
11. Krzysztof Szafraniec (PO)
12. Łukasz Kłosek (PO)
13. Mariusz Wiśniewski (-)
14. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 10

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)
3. Michał Chmieliński (BSR)
4. Andrzej Wojaczek (BSR)
5. Henryk Cebula (-)
6. Arkadiusz Szweda (-)
7. Jerzy Lazar (-)
8. Anna Gruszka (-)
9. Mirela Szutka (-)
10. Łukasz Dwornik (-)

Głosowanie 4

Zmiany w budżecie na 2018 rok.

Za – 14 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 10 radnych

Za – 14

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Franciszek Kurpanik (PO)
8. Benedykt Kołodziejczyk (PO)

9. Krystyna Stokłosa (PO)
10. Wojciech Kiljanczyk (PO)
11. Krzysztof Szafraniec (PO)
12. Łukasz Kłosek (PO)
13. Mariusz Wiśniewski (-)
14. Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się – 10

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)
3. Michał Chmieliński (BSR)
4. Andrzej Wojaczek (BSR)
5. Henryk Cebula (-)
6. Arkadiusz Szweda (-)
7. Jerzy Lazar (-)
8. Anna Gruszka (-)
9. Mirela Szutka (-)
10. Łukasz Dwornik (-)

Głosowanie 5

Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej.

Za – 14 radnych

Przeciw – 1 radnych

Wstrzymało się – 8 radnych

Za – 14

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Mariusz Węglorz (WdR)
7. Franciszek Kurpanik (PO)
8. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
9. Krystyna Stokłosa (PO)
10. Wojciech Kiljanczyk (PO)
11. Krzysztof Szafraniec (PO)
12. Łukasz Kłosek (PO)
13. Mariusz Wiśniewski (-)
14. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 1

1. Łukasz Dwornik (-)

Wstrzymało się – 8

1. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
2. Ewa Ryszka (BSR)
3. Michał Chmieliński (BSR)
4. Andrzej Wojaczek (BSR)
5. Henryk Cebula (-)
6. Jerzy Lazar (-)
7. Anna Gruszka (-)
8. Mirela Szutka (-)

Głosowanie 6

Udzielenie poręczenia spółdzielni socjalnej Szkrabkowo.

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 24

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kiljanczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 7**Nadanie obiektowi mini żużlowemu w Rybniku imienia Andrzeja Skulskiego.****Za – 23 radnych****Przeciw – 0 radnych****Wstrzymało się – 0 radnych**

Za – 23

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kiljanczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 8

Ustalenie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Rybnika.

Za – 17 radnych

Przeciw – 5 radnych

Wstrzymało się – 2 radnych

Za – 17

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Franciszek Kurpanik (PO)
11. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
12. Krystyna Stokłosa (PO)
13. Wojciech Kiljanczyk (PO)
14. Krzysztof Szafraniec (PO)
15. Łukasz Kłosek (PO)
16. Mariusz Wiśniewski (-)
17. Ginter Zaik (WdR)

Przeciw – 5

1. Michał Chmieliński (BSR)
2. Arkadiusz Szweda (-)
3. Jerzy Lazar (-)
4. Mirela Szutka (-)
5. Łukasz Dwornik (-)

Wstrzymało się – 2

1. Henryk Cebula (-)
2. Anna Gruszka (-)

Głosowanie 9

Ustalenie zasad usytuowania na terenie miasta Rybnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Za – 16 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 8 radnych

Za – 16

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Franciszek Kurpanik (PO)
10. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
11. Krystyna Stokłosa (PO)
12. Wojciech Kiljanczyk (PO)
13. Krzysztof Szafraniec (PO)
14. Łukasz Kłosek (PO)
15. Mariusz Wiśniewski (-)

16. Ginter Zaik (WdR)

Wstrzymało się – 8

1. Michał Chmieliński (BSR)
2. Andrzej Wojaczek (BSR)
3. Henryk Cebula (-)
4. Arkadiusz Szweda (-)
5. Jerzy Lazar (-)
6. Anna Gruszka (-)
7. Mirela Szutka (-)
8. Łukasz Dwornik (-)

Głosowanie 10

Zmiana uchwały nr 404/XXVI/2016 rady Miasta Rybnika z dnia 20 października 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi przez Centrum Usług Wspólnych w Rybniku.

Za – 21 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 21

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Ewa Ryszka (BSR)
6. Michał Chmieliński (BSR)
7. Tadeusz Białous (WdR)
8. Mariusz Węglorz (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (BSR)
10. Henryk Cebula (-)
11. Arkadiusz Szweda (-)
12. Jerzy Lazar (-)
13. Łukasz Dwornik (-)
14. Franciszek Kurpanik (PO)
15. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
16. Krystyna Stokłosa (PO)
17. Wojciech Kiljańczyk (PO)
18. Krzysztof Szafraniec (PO)
19. Łukasz Kłosek (PO)
20. Mariusz Wiśniewski (-)
21. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 11

Wyrażenie zgody na wzniesienie pomnika Karola i Antoniego Szafranków.

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 23

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)

11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 12

Zaliczenie do kategorii dróg gminnych drogi bocznej od ul. kpt. Leopolda Janiego i nadanie nazwy ulicy.

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 23

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 13

Zaliczenie do kategorii dróg gminnych łącznika ulic Jankowicka – Młynska i nadanie nazwy ulic.

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 23

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)

7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

Głosowanie 14

Zaliczenie do kategorii dróg gminnych łącznika ulic Jabłoniowa – Olszycka i nadanie nazwy ulicy.

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

Za – 23

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (BSR)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (BSR)
7. Michał Chmieliński (BSR)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (WdR)
10. Andrzej Wojaczek (BSR)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)