



## Rada Miasta Rybnika

44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2  
t +48 32 43 92 110, f +48 32 42 24 124  
rada.miasta@um.rybnik.pl

BR.0002.8.2018

2018-112150



Rybnik, dnia 11 października 2018 r.

### protokół nr LI z sesji Rady Miasta Rybnika z dnia 11 października 2018 r.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 13 września 2018 r.
3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.
4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok.
5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.
6. Podatek od nieruchomości na 2019 rok.
7. Podatek od środków transportowych na 2019 rok.
8. Ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2018 r.
9. Przedstawienie raportu z wykonania Programu ochrony środowiska dla Miasta Rybnika za lata 2016-2017.
10. Udzielenie dotacji celowej z budżetu Miasta Rybnika na rok 2018 na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, nie stanowiących własności gminy dla:
  - a) Rzymskokatolickiej Parafii św. Antoniego z Padwy w Rybniku,
  - b) Rzymskokatolickiej Parafii Matki Boskiej Częstochowskiej w Rybniku – Ochojcu.
11. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar dzielnicy Chwałowice (MPZP 36).
12. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej sześć obszarów w rejonie ulic Spółdzielczej, Żołędziowej, Komisji Edukacji Narodowej, Niepodległości, Granicznej i Gruntowej (MPZP 41).
13. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej dwa obszary w rejonie ulic Wincentego Kadłubka i Wojciecha Bogusławskiego (MPZP 51-2).
14. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Rudzkiej (MPZP 52-1).
15. Nadanie nazwy placowi przed „Domem Kultury” w Ochojcu – „Plac Rodziny Machoczków”.
16. Nadanie nazwy drodze wewnętrznej – ulica Józefa Poloka.
17. Udzielenie przez Miasto Rybnik poręczenia Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych (CRIS).
18. Wskazanie osób w skład Rybnickiej Rady Seniorów.

19. Wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Miasta Rybnika w 2019 roku.
20. Ustalenie wysokości opłat za usunięcie pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w 2019 roku.
21. Raport o stanie oświaty.
22. Przyjęcie Statutu Miasta Rybnika.
23. Przyjęcie uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.
24. Oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.
25. Zakończenie sesji.

## 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

**Jan Mura - Przewodniczący Rady Miasta** o godz. 16:00 otworzył LI sesję Rady Miasta Rybnika, powitał wszystkich zebranych oraz internautów. Na podstawie listy obecności stwierdził, że obecnych jest 23 radnych (nieobecni: Łukasz Kłosek ), w związku z czym obrady będą prawomocne.

Minutą ciszy uczczono pamięć Adama Fudalego.

## 2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 13 września 2018.

**Mariusz Węglorz – Radny Miasta:** „(...) Na ostatnim posiedzeniu Rady Miasta Pan Łukasz Kłosek Radny Platformy Obywatelskiej wyraził się co do mojej osoby, czytam z protokołu strona 30: *Panie Radny, ja nie mam żadnych zarzutów do Pana Radnego, jeśli chodzi o jego pracę, poza tym, że w ostatnim czasie nie chodził na komisje.* Proszę Państwa, to jest kłamstwo, ponieważ jak, gdyby wziąć pod uwagę (...) 7 posiedzeń Komisji Rewizyjnej od 7 czerwca do 16 sierpnia, byłem na 4 z nich, a na 3 byłem nieobecny. Byłem nieobecny na tych komisjach, które były po prostu w wakacje, gdzie byłem na urlopie albo na wyjeździe wakacyjnym, były to terminy 26 czerwiec, 1 lipiec i 2 sierpień. Na dwóch ostatnich komisjach: 9 sierpnia 2018 r. i 16 sierpnia 2018 r. byłem obecny i brałem udział w głosowaniach, czyli stwierdzenie Pana Kłoska, że nie chodziłem w ostatnim czasie na komisje jest kłamstwem. I powiem jeszcze jedno, ja rozumiem, że zostałem odwołany z funkcji członka komisji w związku z moją rezygnacją ze *Wspólnie dla Rybnika*, z tym się zgadzam. Natomiast czułem się, bo oglądałem te obrady będąc za granicą na delegacji służbowej, tak jakby się odbywał, Proszę Państwa, sąd kapturowy, czyli sąd działający w tajemnicy sądzącego oskarżonego bez prawa do obrony, poza jego obecnością. Proszę Państwa, było mi bardzo przykro, szczególnie było mi przykro jeszcze, nie ma tego w protokole z tej sesji, ale Pan przewodniczący powiedział, że ocenia moją pracę w Komisji Rewizyjnej dostatecznie. Nie przypominam sobie, Panie Przewodniczący, żeby Pan kiedykolwiek był na tej komisji i pracował z nami, także nie wiem, skąd Pan tą ocenę powziął. Nie zrewanżuje się Panu tutaj teraz oceniając Pana pracę, ale było mi bardzo przykro. Dziękuję bardzo i chciałem jeszcze podziękować tym kolegom z Rady, którzy po prostu zareagowali na tą sytuację. Dziękuję bardzo”.

**Maurycy Motyka – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych:** „Sprostowanie protokołu może dotyczyć przekłamania, jakie w tym protokole mogło mieć miejsce, czyli np. wypowiedź Radnego, czy informacja, o jakiejś sytuacji zaistniałej na sesji nie odpowiadała stanowi faktycznemu. Natomiast uwagi Pana Radnego stanowią komentarz do wypowiedzi, która w tym protokole się znalazła, natomiast nie stanowią informacji, że ta wypowiedź w jakiś sposób została przekłamana, czy nie odpowiada faktycznej wypowiedzi na tamtej sesji. Dziękuję”.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia uwagi do protokołu. /Głosowanie 1/

Za – 12 radnych

Przeciw – 11 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

### **3. Informacja Prezydenta o pracach w mieście.**

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta** w imieniu Prezydenta Miasta Rybnika przekazał informację:

- o podmiotach, w których będzie wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna na terenie miasta Rybnika w 2019 r.,
- o oświadczeniach majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta Rybnika oraz stwierdzonych nieprawidłowościach.

Następnie poinformował o spotkaniach, w których uczestniczył Prezydent Miasta:

- 14.09.2018 r. – Posiedzenie Zarządu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów,
- 15.09.2018 r. – Obchody 110-lecia OSP Popielów,
- 15.09.2018 r. – Jubileusz 800-lecia dzielnicy Niedobczyce,
- 17.09.2018 r. – Spotkanie ze sportowcami, którzy w 2017 roku uzyskali wysokie wyniki oraz wręczenie nagród: Najlepszy Sportowiec 2017 roku Miasta Rybnika, Najlepszy Trener Miasta Rybnika 2017 roku, za osiągnięcia w działalności sportowej za osiągnięty wynik sportowy,
- 18.09.2018 r. – Spotkanie z jubilatami obchodzącymi 50-lecie pożycia małżeńskiego,
- 20.09.2018 r. – Regionalna konferencja „Ochrona dziecka przed krzywdzeniem”,
- 20.09.2018r. – Spotkanie z wolontariuszami ze Schroniska dla Zwierząt w Rybniku,
- 21.09.2018 r. – Posiedzenie Zarządu Związku Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego,
- 21.09.2018 r. – Druga edycja adresowanego do przedsiębiorców spotkania pod hasłem Rybnik dla Biznesu,
- 22.09.2018 r. – III Rybnicka Parada Ryb – Festiwal z Ikrą oraz Regionalne Dni Inżyniera Budownictwa,
- 22-23.09.2018r. – 95-lecie Hufca ZHP Ziemi Rybnickiej,
- 26.09.2018 r. – Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego,
- 27.09.2018 r. – Inauguracja roku akademickiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku,
- 27.09.2018 r. – Sesja Młodzieżowej Rady Miasta Rybnika, Spotkanie z zawodnikami KS Silesia Rybnik, Mistrzami Polski 2018
- 30.09.2018r. – Zawody pożarnicze o Puchar Prezydenta Miasta Rybnika połączone z prezentacją wozu bojowego OSP Gotartowice i podpisaniem umów o współpracy z jednostką z Czech, Kamień Extreme 2018
- 3.10.2018 r. – Muzyczny Rybnik dla Rybnickiego Hospicjum Stacjonarnego – premiera płyty „Każdy dzień jest początkiem” w halo! Rybnik – konferencja zorganizowana przez Fundację Puls-Med Blisko Ciebie,
- 5.10.2018 r. – Jubileusz 50-lecia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rybniku oraz Spotkanie z małżonkami z grupy Astra, które bardzo dobrze zaprezentowały się na mistrzostwach świata w Kapsztadzie,
- 6.10.2018 r. – Jubileusz 105-lecia Chóru im. Adama Mickiewicza przy Domu Kultury w Rybniku-Niedobczycach oraz 35-lecia dyrygentury dh. Wacława Mickiewicza.

Zastępca Prezydenta Miasta poinformował również o najważniejszych pracach prowadzonych przez poszczególne wydziały Urzędu Miasta Rybnika.

#### 4. Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok.

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta** omówił projekt uchwały.

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów** poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

**Henryk Cebula – Radny Miasta:** „(...) Chciałbym zadać pytanie dotyczące pkt 4., czyli Centrum wsparcia rodziny, adaptacja zabytkowego oddziału dermatologii, przypomnę, że to jest na terenie Juliusza. Nie udało się nam znowu oddać tego obiektu, czytamy, że następna zmiana, następuje zmiana harmonogramu realizacji robót i przesuwamy to na rok 2019. Kolejna rzecz, którą przesuwamy. Mam pytanie, ze względu na to, że warunki atmosferyczne nie były przeszkodą, co się stało, że my nie zdążyliśmy tego zadania do końca roku 2018 zrealizować? Kolejne pytanie dot. pkt 9., chodzi mi o zwrot dotacji przez KS ROW 1964 Rybnik, jakie zadania nie zostały, albo inaczej, jakie zadania zostały zakwestionowane, że należał się zwrot do miasta tych Śródków z grantu? I Pan Skarbnik powiedział, że to jest tylko część kwoty, która została wpłacona. Chciałbym wiedzieć, jaka była cała kwota? Pkt. 20., Panie Prezydencie, już kiedyś rozmawialiśmy na ten temat i w tym zapisie, który dostają Radni, chce powiedzieć, że ten zapis także jest na stronie internetowej. Jeżeli mieszkaniec przeczyta, że będzie budowa łącznika ulic Sportowa- Górnośląska, to ten mieszkaniec nie wie, że chodzi o ścieżkę rowerową. Budowa łącznika ulic Sportowa- Górnośląska, gdyby tu był bardziej szczegółowy ten zapis, że to jest budowa łącznika, ścieżki rowerowej ulic Sportowa- Górnośląska, bo ludzie się zastanawiają, jak ta droga będzie przebiegała. Tym bardziej, że mamy napisane, że to jest tylko opracowanie dokumentacji projektowej. I znowu część zadań przenosimy na rok 2019. Pkt. 24., budowa nowych punktów świetlnych i 25. Z tym się łączy. Na komisji Pan Prezydent wyjaśniał, że zbieramy zamówienia i jak mamy ponad 100 to dopiero rozpoczynamy wykonywanie dokumentacji, czy, mam pytanie, w którym kwartale roku 2019 te światła w mieście na nowych punktach świetlnych rozblśnie? Pkt. 28., Wydział Geodezji i Kartografii, no jestem tu zdziwiony, bo zmniejszamy im zaplanowane wydatki na modernizację operatu ewidencji gruntów i budynków. Co powoduje że nie będziemy modernizować tego operatu ewidencji i będziemy znowu kolejne rzeczy przenosić na rok 2019? No i pkt. 42., przeczytałem, że będziemy projektowali nowy basen, czy zagospodarowanie terenu na ośrodku w Kamieniu, szkoda że niewielu z Radnych wie, że taką koncepcję, czy takie zadanie Miasto będzie się podejmowało, bo naprawdę trzeba powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy, o bardzo trudnym dojeździe do Kamienia, i tu, szczerze powiedziawszy, myślę, że to też będzie w jakiś sposób utrudniało dostęp wszystkim mieszkańcom Rybnika do korzystania z tego ośrodka. Dziękuję”.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta:** (...) Na komisji wyjaśniałem, i Państwo jako Radni doskonale wiecie (...) mamy inwestycje, które obejmują rok i 2 lata, (...) są podpisane umowy, te projekty są w trakcie wykonywania, natomiast żeby ogłosić przetarg i rozstrzygnąć przetarg my musimy mieć w budżecie pieniądze, natomiast po rozstrzygnięciu przetargu, jak już wiemy też w jakim czasie będzie to zrobione, jesteśmy w stanie zaplanować te pieniądze bardziej dokładnie. Płacimy te pieniądze za wykonanie albo całości na koniec albo w przypadku projektu płacimy bardzo często w ratach (...) w związku z powyższym po rozstrzygnięciu przetargu część tych płatności występuje w roku bieżącym, natomiast jeżeli projekt przechodzi gdzieś tam na styczeń, luty, marzec czy nawet kwiecień przyszłego roku, to zrozumiałe jest, że te środki musimy przekazać. Także tutaj nie ma żadnej (...) ukrytego dna, po prostu tak wynika po prostu z obowiązków czy to przetargowych (...) że to w taki sposób po prostu trzeba zrobić i to Państwu pokazujemy. Zgadzam się z Panem co do nazwy zadania, ale też wyjaśnialiśmy, Proszę Państwa, ponieważ my te postępowania, żeby móc zrealizować te inwestycje, jeżeli chodzi o te łączniki, musimy robić wg postępowania ZRID-owskiego i w tym momencie taką nazwę musimy zastosować w sytuacji, gdybyśmy rzeczywiście nazwali ścieżka rowerowa, nie uzyskalibyśmy postępowania łatwiejszego i jest to pewnego rodzaju zabieg, który

pozwole nam zrealizować to zadanie (...) i stąd, oczywiście po wykonaniu tych projektów pokażemy mieszkańcom, że jest to droga pieszo-rowerowa (...).”

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:**

„(...) Jeśli chodzi o utworzenie centrum usług wsparcia rozwoju i rodziny w3 Rybniku, z tego co kojarzę umowa została zawarta z wykonawcą w czerwcu, a termin realizacji to styczeń 2019 rok, także nic mi na chwilę obecną nie wiadomo, żeby termin realizacji tej inwestycji uległ wydłużeniu, niemniej jednak różne okoliczności mogą się w trakcie wykonywania robót pojawić i jeśli będą podstawy do tego, żeby aneksować tą umowę, to zostanie ona anektowana. Natomiast przesłanki wynikające tylko i wyłącznie z ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Natomiast na etapie realizacji robót my zakładamy, że pewne etapy zostaną wykonane i rozliczone w danym roku budżetowym, natomiast nie wszystko co my zakładamy będziemy w stanie rozliczyć w 2018 roku i z tego też powodu te zmiany i przesunięcia na 2019 rok. Jeśli chodzi o Wydział Geodezji i zmniejszenie wydatków na modernizację operatów modernizacji gruntów i budynków w zakresie obrębu Popielów, to takie działania w tym roku zostaną rozpoczęte. My rozpoczniemy etap wyboru wykonawcy, niemniej jednak już wiemy, że nic w tym roku nie będziemy finansować z budżetu zaplanowanego na 2018 rok i z tego też powodu przesuwamy te środki na 2019. Natomiast w miesiącu październiku taka procedura wyboru wykonawcy na sporządzenie tej aktualizacji ma być wykonana. W kontekście Miejskiej Pracowni Urbanistycznej i przeniesienia kosztów opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej kąpieliska (...) w budżecie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej była przewidziana kwota, w budżecie na 2019 rok na opracowanie takiej dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Natomiast umowa z wykonawcą została rozwiązana, nie wykonywał zaplanowanych rzeczy w terminie i z tego powodu, z racji tego, że jest to obiekt, który docelowo będzie administrowany przez MOSiR, pojawił się inny pomysł, zadanie zostało przeniesione do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji”.

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) Zwrot dotacji przez klub ROW 64, w roku 2013 klub otrzymał dotację 2mln 223 tyś. zł. Z czego 197 tyś wydatkował niezgodnie z przeznaczeniem. W zdecydowanej większości dotyczy to przekroczenia pozycji budżetowych. Do 2015 zapis w umowach pomiędzy miastem a klubami był taki, że klub bez zgody miasta może przesuwać 3%, klub przesuwał większe kwoty, stąd ta kwota. Tam są pojedyncze przypadki wydatkowania środków (...) niezgodnie z przeznaczeniem. Dotacja za rok 2014 w całości została rozliczona prawidłowo, a druga dotacja, co do której pojawiły się wątpliwości tj. dotacja z 2015 roku, i tu klub ma do zwrotu 85 tyś zł. Razem to daje kwotę 282 tyś. zł., którą klub rozłożył sobie na raty do roku 2024, i tu dodam, że Zarząd klubu nie odwoływał się, nie zwrócił się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (...), także uznali, że wyliczenia ze strony miasta są prawidłowe i zdecydowali się podpisać ugodę i rozłożenie tej kwoty na raty. (...) W tym roku z nieprawidłowo wykorzystanych grantów odzyskaliśmy już ponad 700 tyś., z tego prawie 600 tyś. dotyczy klubów sportowych. Natomiast jeżeli chodzi o Kamień, to (...) chciałem zwrócić uwagę na to, że koncepcja techniczna, rozbudowy Kamienia, o ile pamiętam, została przygotowana przez Pana Rafała Paszendę na zlecenie miasta 2 lata temu i zawiera szereg planowanych inwestycji, m.in. właśnie przywrócenie basenu, tak jak Pan Cioch powiedział, niestety wykonawca dokumentacji kąpieliska nie wywiązał się z terminów, a MOSiR ma jakieś tam doświadczenia z uruchomieniem w tym roku Pniowca i zdecydowaliśmy się po prostu przenieść to zadanie do MOSiR-u”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta:** „(...) Mam pytanie uzupełniające, dotyczące, bo Pan Pełnomocnik stwierdził, że jest gotowy projekt i kosztorys, więc chciałbym wiedzieć, jaka to będzie przewidywana kwota tego zadania? I druga rzecz, co wtedy z *Pluskadełkiem* ?”.

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) Nic takiego właśnie Pan Cioch nie mówił, my tą dokumentację będziemy dopiero zlecać. Mamy koncepcję architektoniczną, natomiast dokumentacji technicznej, ona nie jest wykonana, to są pieniądze na wykonanie tej dokumentacji. Na 100% teraz

nie możemy powiedzieć, natomiast z całą pewnością plan architektoniczny jest tak skonstruowany dla całego terenu, że *Pluskadełko* będzie nadal ogólnodostępne dla mieszkańców”.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta:** „(...) Dla mnie w tej uchwale pojawiają się dwie rzeczy, które dla mnie są nielogiczne. Mówię tutaj o chronologii zdarzeń, mianowicie w tej uchwale wprowadzamy do budżetu darowiznę na rzecz konferencji, o której słyszeliśmy, że się odbyła. Pan Prezydent Koper był uprzejmy powiedzieć o tym, że Pan Prezydent Kuczera, zanim poszedł na urlop, zdążył być na konferencji o krzywdzeniu dzieci. (...), a w tej chwili to wprowadzamy (...). Być może tak może być, ale prosiłbym tutaj o wyjaśnienie. I drugi rodzaj jakby braku logiki to akurat uwaga i pytanie do Pana Przewodniczącego, czy Pan Przewodniczący nie uważa, że skoro zmiana uchwały budżetowej jest uchwałą dalej idącą, czy nie powinniśmy najpierw procedować tych uchwał w sprawie udzielenia dotacji na te parafie, te dwie rzeczy, które będziemy uchwalali później? No bo tak naprawdę uchwalając te zmiany w budżecie, będą później procedowane, mimo że faktycznie one już w budżecie będą (...) poprosiłbym w tej materii o wyjaśnienia. Kolejna rzecz (...) to punkty 24 i 25. Rzeczywiście, na komisji padły wyjaśnienia w sprawie tych punktów świetlnych, (...) to się odbywa w cyklach dwuletnich i powiem szczerze, Panie Prezydencie, bo tutaj chciałem (...) mimo tego, że może doświadczenia mało, ale czasami ta świeżość spojrzenia może być lepsza, myślę sobie tak, takie podejście, (...) nie wydaje mi się dobrym rozwiązaniem. Dlaczego? Dlatego, że często jest tak, że są takie miejsca, które po prostu tego światła wymagają szybciej i perspektywa dwuletnia wydaje mi się absolutnie niedopuszczalna i stąd jakby pytanie uzupełniające mam. Czy jak projektujemy te punkty świetlne, to projekt obejmuje te 100 czy ile tych punktów robimy w danym roku, czy to są projekty dla każdego z tych punktów z osobna? Bo jeżeli tak, to jestem w stanie, jakby z perspektywy (...) policjanta prewencji, ja pamiętam miejsca takie, gdzie naprawdę brak tej lampy źle wpływał na pouczycie bezpieczeństwa mieszkańców (...) żeby w tego typu sytuacjach no iść po tej linii zgodnie z rutyną, tylko spróbować wdrożyć inny typ rozwiązań. I od razu też pragnę podzielić się opinią, od razu intuicyjnie przyczepiłem się być może tych punktów, bo razi mnie ta ilość rzeczy, które przenosimy dalej (...). Mam nadzieję, że przez to uda nam się zmienić tą rutynę. (...) Cieszę się bardzo, że Pan Prezydent Koper pierwszy raz tak otwarcie na tej sali uczciwie powiedział, że troszeczkę (...) naciągamy prawo budując ścieżki rowerowe w Rybniku. I żeby nie narażać się na krytykę sami wiecie kogo, to od razu powiem, że ja nie jestem przeciwnikiem ścieżek rowerowych, ja jestem zwolennikiem budowania bezpiecznych ścieżek rowerowych, i Panie Prezydencie, (...) robimy tak, bo ktoś stał się niewolnikiem jednego zdjęcia i przez całą kadencję nikt nie potrafił zgodnie z normalnymi procedurami wybudować ścieżek i musimy postępować w ten sposób, i to jest smutne, że ktoś ma wizję, ma marzenie, (...) ale stosuje jakieś takie dziwne półśrodki, naciąganie prawa, i takie postępowanie i się nie podoba (...)”.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) Na pewno nie jest to naciąganie prawa, jest to wykorzystywanie prawa, to na pewno (...) naciąganie jest znaczeniem pejoratywnym, nie chciałbym, żeby nasi mieszkańcy odnieśli wrażenie, że my gdzieś tu obchodzimy prawo, my działamy zgodnie z prawem wykorzystując to prawo i przyśpieszając pewne procedury (...). Nie wiem, o jakie zdjęcie i o jakie niewolnictwo tego zdjęcia chodzi, nie. Tu chodzi wprost o procedury, bo oczywiście można zastosować inną procedurę, natomiast w tym momencie ta procedura będzie trwała kilka lat i nie wiadomo z jakim skutkiem się skończy. Póki prawo daje nam możliwość wykorzystywania tzw. specustawy staramy się z tego korzystać. I mówię, jak Państwo wiecie, myślę, że ja zawsze na sesji mówię do Państwa, nie zawsze może wszystko co myślę (...) ale jednak staram się Państwu mówić prawdę (...) bo po to tu jesteśmy, i my i Państwo, żeby takie decyzje podejmować. Także nie jest to naciąganie prawa, jest to wykorzystywanie przepisów, które różne ułatwienia nam dają (...) Co do oświetlenia, tutaj oczywiście też muszę się z Panem zgodzić, że mogłoby być inaczej, natomiast to co tłumaczyłem, Proszę Państwa, ponad 80% słupów oświetleniowych naszego miasta z całą instalacją energetyczną nie jest naszą własnością. Czyli w tym momencie, jeżeli my robimy remont drogi, przebudowujemy drogę, budujemy nową drogę i tam robimy wymianę 100% oświetlenia, to w ramach

tych inwestycji jest to zaprojektowane, jest to budowane od razu z inwestycją i wtedy mamy rozwiązanie kompleksowe takie, o jakim Pan mówił. Natomiast inną sytuacją jest, jeżeli są wnioski, żeby dołożyć tu jedną lampę, tam jedną lampę. Bywa tak, ale bardzo rzadko w ostatnich latach, że rzeczywiście można tylko dostawić oprawę, no bo jest słup i negocjujemy dostawienie dodatkowej oprawy, jest zasilanie energetyczne i można to uruchomić. W większości przypadków jest to konieczność wykonania projektu technicznego dla każdego punktu osobno, no chyba że tam są 2 albo 3 w ciągu, ale to nie jest tak, że my w jednym projekcie robimy dla tych powiedzmy 100 punktów, może to też nie jest 100 dokumentacji, ale jest to 70 czy tam 80 dokumentacji i ponieważ jest to rozbudowa istniejącej sieci, której własności jest Tauron, to Tauron wykonuje te projekty na swój koszt, potem z nami się rozlicza w opłatach. Natomiast w związku z powyższym my to musimy z nimi wynegocjować. Ja to mówiłem na komisji, że w ostatnim czasie, z uwagi na zmiany personalne i różnego rodzaju zawirowania, które w takich instytucjach jak Tauron nastąpiły, te kontakty są dosyć trudne w ostatnim czasie, tam się zmieniła polityka funkcjonowania i traktowania samorządów, jest gorzej, niż było kilka lat temu. Jeszcze raz podkreślam, my musimy z nimi wynegocjować, że oni te punkty zaprojektują, wykonają, a potem będą nas za to obciążać. Także to na tej zasadzie polega, stąd (...) to troszeczkę trwa, że jak oni się już nam zgodzą to mówią (...) w pierwszym roku zrobimy projekty, muszą dostać pozwolenie na budowę, bo to są obiekty, które wymagają pozwolenia na budowę, i potem, w następnym najczęściej roku są w stanie te obiekty wybudować (...) Kiedy ewentualnie? W drugiej połowie roku należy się spodziewać pierwszych punktów świetlnych z tej partii, o której tutaj mowa. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego dotyczące tych środków, które tutaj przeznaczamy na ewentualne wsparcie parafii, a później będą uchwały już szczegółowe, nie jest to przesunięcie (...). Państwo zadecydujecie o przyznaniu pieniędzy. Jeżeli Państwo (...) podejmiecie uchwały negatywne, to na następnej sesji te pieniądze z budżetu ściągniemy. Natomiast jeżeli nie mielibyśmy pieniędzy w budżecie, a Państwo podjęlibyście uchwały (...) w tych obu przypadkach tych obiektów sakralnych, no to w tym momencie my nic nie możemy zrobić do kolejnej sesji, żeby to wprowadzić do budżetu (...).”

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta:** „Jeżeli chodzi o wprowadzenie do budżetu wsteczne czy nie wsteczne, to są darowizny, tak? Ja wprowadzę do budżetu wtedy, kiedy dostanę wniosek wydziału. W przypadku darowizny, czy będzie to przed, w trakcie, czy jeżeli sesja jest miesiąc po tym, jest to rzecz czysto techniczna. Jest to uzupełnienie środków wydziałów na realizację tych zadań. Oczywiście w ciągu roku mają swój jakiś budżet więc nie jest tak, że jeżeli ktoś przekaże darowiznę, a sesja Rady Miasta jest za miesiąc, że nie są w stanie tego zrealizować. Są w stanie, uzupełnia się im środki wtedy, kiedy jest do tego możliwość. Dziękuję”.

**Mariusz Węglorz – Radny Miasta:** „(...) Mam pytanie odnośnie punktów świetlnych, czy ten plan uwzględnia ulicę Gruntową numery 93, 93 od A do D i ulicę Orzechową za numerem 10 skręt w lewo? Ostatnio rozmawiałem z mieszkańcami z Gruntowej i oni się mnie pytali, czy droga rowerowa wybudowana tam obok lasu, na Raciborskiej i jej oświetlenie, no jak to się ma do ich próśb o lampy i o przyłączenie do kanalizacji? Dowiedzieli się, że przyłączenie 5 domów do kanalizacji jest nieekonomiczne od jednego z zastępców, (...) i pytali dlaczego my czekamy 2,3,4 lata na jeden punkt świetlny, a budujemy ścieżkę w lesie co 6 metrów lampa, a dodatkowo ulica Raciborska jest oświetlona oświetleniem też. Także tutaj jest pytanie z małą uwagą. (...) Czy Pan Skarbnik policzył, ile mamy tych przesunięć na kolejny rok z cyklu *niewykonanie różnych zadań*, jaka to jest kwota w sumie? Dziękuję bardzo”.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) przy procedowaniu tej uchwały (...) z głowy teraz nie odpowiem, czy akurat 2 miejsca, które Pan wspominał, są ujęte. Nie mam przy sobie kartki z tymi, z największą ilością punktów, gdzie to jest. Jeżeli w czasie przerwy znajdę ją na biurku (...) to ewentualnie odpowiem na koniec jeszcze sesji, a jeżeli nie, to oczywiście udzielimy Panu Radnemu informacji w innym trybie, które z tych, mniej więcej około 100 punktów, które tu jest procedowane,

w którym to miejscu jest, natomiast nie jestem w stanie z głowy odpowiedzieć, czy to są te dwie ulice, o których Pan wspominał (...)

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta:** „Nie dość, że Pan Skarbnik wszystko liczy, to jeszcze tą informację Państwu przekazuje na każdej sesji, przy każdej zmianie w sprawie zmian w budżecie. Na każdej sesji, w każdym uzasadnieniu, również w poprzednim, macie Państwo to podzielone na kategorie. Tych które są zwiększane, tych które są zmniejszane i począwszy od września, co podkreślałem wielokrotnie i namiętnie na Komisji Finansów, że jest, są podkategorie, ile się przesuwają na rok następny. Z głowy Panu nie powiem, wystarczy jak Pan wejdzie do uzasadnienia z września do sesji, tam jest podkategoria, ile przesuwamy na rok następny. W tym uzasadnieniu też Państwo to macie, ile jest przesuwane, więc nie ma żadnej tajemnicy”.

**Jerzy Lazar – Radny Miasta:** „(...) Powstają bardzo szybko domy, bo łatwo kupić materiał (...) teraz do roku się wprowadzają i jak na Borowej byśmy zaznaczyli 1 punkt, to teraz już musimy co najmniej 2 punkty, 3 lata temu był 1 punkt (...). Chciałbym wiedzieć czy 2 punkty tam można załatwić sobie?”.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) załatwić sobie niczego nie można. (...) Jeżeli w budżecie znajdują się na to środki, to tak. Jeżeli będą zaplanowane prace związane z oświetleniem tej części miasta, o której Pan wspominał, to wtedy będziemy to robić. W ramach tego budżetu takich środków nie było przewidywanych, w związku z powyższym tam się nic nie dzieje i nic się nie będzie działo, chyba że takie zadanie się pojawi (...). Jeszcze raz podkreślam, mówimy dzisiaj na ten temat, mówimy o zadaniach, które były zgłaszane przez Państwa rok i dwa lata temu, które dzisiaj są. (...) W związku z powyższym, w szczegółach tych 100 punktów Państwu nie wymienię, natomiast ten rejon, o którym Pan wspominał na pewno tymi zadaniami objęty nie jest. Przykro mi, ale tam muszą jeszcze poczekać na swoją kolej”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok. /Głosowanie 2/

Za – 18 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 5 radnych

## **5. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika.**

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.**

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów** poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta:** „Panie Skarbniku, czy dobrze Pana zrozumiałem, że ten pomysł tego nowego zadania związanego z termomodernizacją to jest właściwie swoiste novum, pojawienie się tego w tej chwili, w tej uchwale, czy ono się też, ten pomysł się pojawiał we wcześniejszych zmianach w budżecie? Bo jeżeli to jest nowość, no to będę miał pytanie uzupełniające”.

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta:** „Nie jest to żadna nowość. Wszystkie pożyczki, które zaciągaliśmy z Wojewódzkiego Funduszu, oprócz preferencyjnego oprocentowania, zawsze liczyliśmy na to, że będzie możliwość umorzenia, bo takie są zasady. I nie jest nowością to, że można wnioskować o umorzenie, bo to jest znane od (...). Dwie rzeczy, to że można wnioskować o umorzenie nie jest nowością i nowością nigdy nie było, a zadania, na które chcemy to przeznaczyć są nowością, ponieważ żadne zadania w tej chwili, które mamy przewidziane czy w budżecie czy



w WPF nie kwalifikują się do tego, żeby kwoty umorzone przeznaczyć na te zadania. Więc żeby tę kwotę wykorzystać trzeba było znaleźć nowe zadania, na które możemy to, w ramach których możemy to rozliczyć”.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta:** „(...) Dokładnie o to mi chodziło, właśnie o tą kwestię, że jest nowe zadanie. Mam pytanie, w jaki sposób dokonaliśmy wyboru tego konkretnego miejsca, jak się to odbyło i skąd ten pomysł? Dziękuję”.

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Te obiekty, które zostały wytypowane to są obiekty, (...) w stosunku do których brakuje nam jakby zmiany kotłowni węglowej, tutaj czy na węzeł gazowych pomp ciepła, czy na instalacje pomp ciepła. Tam, gdzie planujemy, bądź zrealizowaliśmy roboty termomodernizacji, a jakby dopełnieniem tego wszystkiego modernizacja kotłowni”.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) Wiadomo, że tworząc kolejne budżety, skala potrzeb również i w tych placówkach miejskich jest jakaś, i wiadomo, że część z tych obiektów jest realizowana w poszczególnych latach. Część tych obiektów szkolnych mamy również zmodernizowanych w 2017, teraz 2018 była kolejna partia robiona. I oczywiście jest partia, która czeka w swojej kolejce, aby zrealizować te zadania. I to, o czym wspomniał Pan Skarbnik, że w tym momencie te pieniądze można przeznaczyć na kolejne obiekty, które muszą się mieścić w regulaminie do dotowania tych środków. Więc te obiekty, które wskazał tutaj Pan Prezydent Cioch po prostu mieszczą się w ramach tych wymagań regulaminowych, żeby można było na to przeznaczyć. Także tak proszę odbierać to, dlaczego te, a nie inne”.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta:** „(...) Czyli znowu, Szanowni Państwo, My, jako Rada, godzimy się na to, żeby to Pan Prezydent był (...) właściwie jedynym wyznacznikiem zmian i działalności w mieście. Dlaczego? Bo zapytam na przykład Przewodniczącego komisji, która powinna się tym zająć, (...), Pan Radny Białous, Panie Radny, czy wy żeście wyznaczyli (...). Czyli po prostu ktoś pokazał palcem, ten, kogo teraz nie ma, tak?”.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) Ta uchwała była na komisji, komisja się tym zajmowała. W tym momencie pojawia się możliwość, Pan Prezydent proponuje rozwiązanie i wskazuje dlaczego i na komisji jest to omawiane. I w tym momencie jest powiedziane, że te akurat zadania, naszym oczywiście zdaniem, są najbardziej właściwsze, bo one potrzebują w pierwszej kolejności tejże realizacji i Państwo o tym decydujecie i na komisji i na sesji. Jeżeli zadecydujecie inaczej, jeżeli nie chcecie tych zadań, one wypadną i nie będą realizowane. To nie jest to, że Pan Prezydent nie wiem, wymusza na Państwu, zmusza Państwa do czegoś albo nie wiem, jest jedyną wyrocznią tego. W związku z powyższym proszę tak nie artykułować tych ewentualnych wątpliwości, które Państwo, jeżeli macie i artykułujecie. Nie jest to żadne działanie pod przykrywką, Państwo o tym wiecie i Państwo o tym decydujecie. Natomiast zadaniem Prezydenta i jego służb jest wskazać Państwu, co może się znaleźć w tym momencie w dofinansowaniu i uzasadnić to dlaczego to, a nie coś innego. I zakładam, że to było uzasadniane na komisji (...)”.

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) Ja bym chciał tą informację uzupełnić o to, co nie padło, tzn. zdecydowana większość szkół zmieściła się w termomodernizacji dofinansowanej ze środków europejskich. Jak popatrzymy na tą mapę, to tam żadnego klucza politycznego nie było, bo gdyby go szukać, no to szkoły w Chwałowicach, jednak jest termo modernizowana, druga w drugim etapie jest zaplanowana na przyszły rok. Natomiast te dwa obiekty, ze względu na wskaźniki efektywności ekologicznej nie zmieściły się w dofinansowaniu europejskim, tzn. myśmy je świadomie na tamtym etapie pominęli, bo pogorszyłyby wskaźniki projektu i tutaj pojawia się inna możliwość

dofinansowania. Wiemy, że z dotacji europejskich będzie trudno, dlatego robimy to z premii gwarancyjnej, raczej z premii z tego umorzenia Funduszu Ochrony Środowiska”.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta:** „(...) Czy są inne placówki pozostające w zarządzaniu przez miasto, które wymagają tego typu działań, chciałbym na przykład znać moc kotłów w poszczególnych miejscach, koszty ewentualne, przynajmniej szacunkowe, wymiany tych źródeł ciepła i ewentualne zyski, bo rozumiem, że w oparciu o tego typu dane powinno się to odbyć. I powtarzam jeszcze raz, ta uchwała akurat w tej części, no WPF, nie znalazł się pod obradami komisji, i to jest jakby też taka stała praktyka, jaką ja zauważam, że przepływ informacji jest nieprawidłowy, my czasami jesteśmy później zaskakiwani. Chwila nieuwagi i na następnej sesji już pada *ale przecież Państwo to już w zeszłym miesiącu uchwalili*. No tak, ale nikt nie przedstawia rozsądnej argumentacji, tylko, tylko tak właśnie się to odbywa. Jak pytam o listę, no to rozmawiamy o wszystkim innym, nie mamy żadnych konkretów i pytam, w oparciu o co zdecydowaliśmy? Bo jeżeli to nie było racjonalne, ja nie wskazywałem, czy to się odbywało z klucza politycznego, ale rozumiem, że głos Pana Prezydenta Masłowskiego jest głosem w stylu *uderz w stół a nożyczki się odezwą*. I dziękuję za taki komentarz. I odpowiadając mojemu koledze Radnemu Wiśniewskiemu, jestem gorącym zwolennikiem, żeby ta dotacja trafiła do Boguszowic, tak? Jeżeli to jest miejsce, które najbardziej tego potrzebuje w oparciu o racjonalne dane. Bo tak jak dobrze Pan zna stan tamtej szkoły, ja go też pamiętam nienajlepiej, aczkolwiek dość dawno tam nie byłem, przyznaję, ja na przykład dużo lepiej znam kiepski stan szkoły w Radziejowie (...) chodzi o to (...), żeby przyjąć no racjonalne metody wskazywania tego typu zadań, które jakby ustawiamy w kolejce”.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) Przykro mi słuchać takich jeśli, podejrzewając, że są to nieracjonalne propozycje, pytam, dlaczego Państwo nie pytacie o takie szczegóły na komisjach, gdzie, nawet jeżeli pełnych dokumentów nie będziemy mieli przy sobie, możemy je przynieść, możemy zrobić dodatkową komisję i wszystkie wątpliwości wyjaśnić. Dzisiaj oczywiście przy sobie nie mamy tego, wszystkich, żeby pokazać w jakich latach, jakie argumenty wpłynęły, ale to oczywiście jest i Państwo macie do tego pełny dostęp jako Radni. Jest to omawiane przy wyborze. Te akurat zaproponowanie nie są wzięte z sufitu, tylko z racji tego, co powiedział przed chwileczką Pan Prezydent Masłowski, bo nie mają szansy załapać się na dofinansowanie unijne, w związku z powyższym, bo nie spełniają pewnych parametrów. Tutaj pojawia się możliwość dofinansowania, dlatego je wskazujemy. Są przygotowane pod względem projektowym i spełniają normy, które, czy wskaźniki, które są potrzebne do tego, żeby to dofinansować czy zrealizować z tych środków, które odzyskujemy w ramach WFOŚ. W związku z powyższym bardzo proszę jednak tak na to popatrzeć, my dla Państwa przygotowujemy pełną wiedzę, przekazujemy to. Jeżeli są pytania, to je wyjaśniamy, ale mówię, jeżeli nie było takiego pytania zadanego na komisji, to dzisiaj na sesji wszystkich dokumentów ze sobą nie mamy (...) Mam nadzieję, że przynajmniej to minimum zaufania do Prezydenta jego służb Państwo macie, że my przygotowujemy właśnie tak, żeby jak najbardziej wykorzystać te środki i ściągnąć te pieniądze do miasta, a praktyka kilkunastu lat, czy prawie 20 lat ostatnich świadczy o tym, że potrafimy to robić jako miasto (...)”.

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Ja jeszcze tylko dopowiem (...) na te wszystkie zadania, które są objęte tym wnioskiem mamy opracowane dokumentacje projektowe, lata 2017-2018 i z tego też powodu akurat te zadania, a nie inne. Więc w głównej mierze z tego powodu, że mamy opracowane dokumentacje, jesteśmy w stanie z tego powodu zaoszczędzić czas na opracowanie tej dokumentacji”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta:** „(...) Panie Prezydencie Masłowski, ja do Pana z taką informacją, w Niedobczycach mamy 3 szkoły, jedna jest termo modernizowana. I taki potężny obiekt, Zespół Szkół nr 5, który kiedyś w poprzedniej kadencji, jak Pan Prezydent Śmigieński mówił o tym, że to jest jeden z najbardziej energochłonnych obiektów, my nie potrafimy tego ztermomodernizować. Dziękuję”.

**Andrzej Wojacek – Radny Miasta:** (...) Panie Prezydencie Masłowski, Pan się wyraził *Chwałowice polityczne i się robi*, co to znaczy? Pan politycznie odbiera, że Chwałowice są jakimiś politykierami, dyrektorzy politykują i dlatego im się należy czy nie należy? W Chwałowicach jest w tej chwili robiona sala gimnastyczna, termo modernizowana w IV liceum, a szkoła 13-tka jest planowana, że będzie robiona najprawdopodobniej w przyszłym roku. Więc prosiłbym, żeby nie używać takiego sformułowania, bo w Chwałowicach raczej polityków nie ma. Dziękuję”.

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Mieszkańcy Chwałowic mają prawo do tego typu inwestycji jak każdy inny mieszkaniec Rybnika. Zareagowałem na to, co panowie mówią i na głosy, które tu do mnie docierają, bo siedzę i słyszę poza głosem mikrofonów, co Panowie na boku mówią”.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta:** „(...) Czy żadnych innych projektów, które są gotowe na ten moment miasto nie ma?”.

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Nie odpowiem Panu Radnemu w tej chwili na to pytanie. Mam tu potwierdzenie w dokumentach, że akurat na te zadania tak, na inne konkretne niestety nie odpowiem”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. /Głosowanie 3/

Za – 13 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 10 radnych

## **6. Podatek od nieruchomości na 2019 rok.**

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.**

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów** poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

**Henryk Cebula – Radny Miasta:** „(...) Panie Skarbniku, bardzo nie podobały mi się ostatnie sformułowanie, że prosi Pan o odpowiedzialność, jak mają Radni głosować. Chce tylko przeczytać, Panie Skarbniku, nie do końca te informacje, które przekazał Pan są rzetelne. Mianowicie, grunty związane z działalnością gospodarczą – stawki maksymalne. Grunty pod wodami jezior i zbiorników sztucznych – stawki maksymalne. Grunty pozostałe – 1 grosz poniżej stawek maksymalnych, tereny rekreacyjne podobnie, 1 grosz poniżej stawek maksymalnych. Grunty objęte obszarem rewitalizacji – maksymalne. Budynki mieszkalne, ich części – 2 grosze poniżej maksymalnej stawki. Budynki związane z działalnością gospodarczą, i tu kuriozum, mamy wzrost w stosunku do ubiegłego roku o 37 groszy (...). Budynki związane z materiałem siewnym – 0.03 grosza poniżej stawek maksymalnych. Budynki zajęte na udzielenie świadczeń zdrowotnych – maksymalne stawki. Pozostałe budynki – maksymalne stawki. I pragnę przypomnieć, bo kadencja się jeszcze nie skończyła, że nieobecny dzisiaj Pan Prezydent Kuczera w swoim programie wyborczym w 2014 roku mówił, że wprowadza ulgi dla przedsiębiorców w Rybniku. Czy osoby, które prowadzą działalność gospodarczą i mają wzrost o 37 groszy na 1 m<sup>2</sup> prowadzą działalność gospodarczą, czy jej w Rybniku nie prowadzą? Dziękuję”.

**Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta:** „(...) na komisji dyskutowaliśmy też o stawkach podatkowych na nowy rok (...) i Pan Skarbnik przedstawił taką informację, że podnosimy te stawki w tych

miejscach, gdzie to robimy o stopień inflacji. Od kilku lat jest tak, że tak postępujemy, w związku z tym proszę tutaj nie stosować populistycznych zagrywek pod wybory, Panie Cebula. Dziękuję bardzo”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta:** „(...) Odpowiadając na wypowiedź Pana Radnego Kiljańczyka chcę poinformować, że właśnie w Rybniku od kilku lat uchwalamy maksymalne stawki podatkowe. Dziękuję bardzo”.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta:** „(...) Panie Skarbniku, rzeczywiście na komisji dużo mówiliśmy o kwestii odpowiedzialności, o tym, że no budżet musi się zamykać, a z drugiej strony próbował nas Pan przekonywać jako Radnych (...), że jakby podatki troszeczkę sobie, a inwestycje sobie. Ja zawsze patrzę, że tak powiem, na to całościowo. (...) Bo tutaj w uzasadnieniu jest oczywiście informacja o ujemnych skutkach tych zmian, z czego widać, że te jakby pomniejszenia podatków w stosunku do stawek maksymalnych, to jest tylko około 1.2 mln, bo tutaj jakby pozostawiam osobno tą pozycję dotyczącą tych budowli wodnych takich, ścieków, czy, tak? (...) Gdyby stawki pozostały na niezmiennym pułapie, czyli na stawki pozostałyby na stopie zeszłorocznej, jakie byłyby skutki dla tego budżetu? (...)”.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) Do takiego sposobu myślenia muszę się odnieść. Oczywiście Państwo o tym decydujecie. Jeżeli Państwo zadecydujecie o zachowaniu stawek podatkowych *na zero*, nawet nie o wskaźnik inflacji, jeżeli Państwo zadecydujecie o obniżeniu tych stawek, też takie prawo macie, natomiast proszę pamiętać o tym, że za rok albo dwa lata trzeba będzie podnieść, bo oczywiście stawki pójdą w górę (....) jeszcze się nie zdarzyło, jak pamiętam, żeby poszły w dół, to w tym momencie podniesienie, czy próba wyrównania do jakiegoś tam poziomu, już nawet nie mówię o maksymalnym, (...) podniesienie w tym momencie powyżej stopnia inflacji zawsze będzie problemem, bo to będzie kwestionowane przez różne służby i w tym momencie będzie problem (...). Stosowanie ulg, szczególnie właśnie w przypadku przedsiębiorstw i działalności gospodarczej, doprowadziło do tego, że nie można było uzyskać minimalnych widełek, które później minister określał, że w tych widełkach należy się ewentualnie obrać, bo w tym momencie to podwyżka było bardzo duża (...) W związku z powyższym, jednak takie sukcesywne, przynajmniej o ten wskaźnik inflacji, pójdzie w górę jest jak najbardziej, wydaje się przynajmniej, rozsądnym rozwiązaniem (...). W skali budynku mieszkalnego mniej więcej 200 metrowego, czyli dużego, podwyżka to jest o 17złoty w skali roku. W przypadku działalności gospodarczej 2300m powierzchni (...) za którą biznesmen musi zapłacić plus budynek może nie największy, ale 250m przeznaczone na działalność gospodarczą plus 2300m<sup>2</sup> powierzchni to w skali roku jest to wzrost o 138 zł. Czyli te podwyżki są, ale wiecie Państwo, to jest od, w mniejszym budynku od 1.50 zł do 17, to już podałem największe wartości. Oczywiście, jeżeli ktoś będzie miał 10 ha działalności gospodarczej, to w tym momencie ta wartość będzie większa, ale to są w zasadzie jedyne dochody gminy, które mamy, a są niestety na niskim poziomie w naszym mieście”.

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta:** „Odnoszę się do głosów w dyskusji. Nie za bardzo mogę zrozumieć dlaczego jest oburzenie, jeżeli Skarbnik mówi o odpowiedzialności. Pozostawię bez komentarza. (...) Jeżeli chodzi o skutki podwyższenia, jedną z moich sformułowań o odpowiedzialności jest taka, że mówimy o podwyższeniu stawek podatkowych. Z punktu widzenia ekonomicznego stawki pozostają na tym samym poziomie. Wzrost o inflację jest pozostawieniem stawek realnych na tym samym poziomie co w roku ubiegłym. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Szwedy *jaki to jest skutek?* Przeliczenie tego, powierzchni którą mamy w ewidencji razy wzrost stawki jest to 1 mln 101 tys zł, odejmując oczywiście pewną kwotę nieściągalności w naszym przypadku i naszego miasta bardzo niską, bo 0.5% należy sobie odpowiedzieć na pytanie w ten sposób, że jest to wzrost dochodów o około 1 mln zł. Dziękuję”.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta:** „(...) Przyznam, że w tej chwili na etapie głosowania, jakby tuż przed głosowaniem jestem w trudnej sytuacji jako Radny (...). Bo jak to działa, to jest jakby jeden z tych wpływów do tej naszej skarbonki (...) skoro jesteśmy strażnikami tej skarbonki, to Szanowni Państwo, mamy dwa wyjścia, albo zgadzać się na to, żeby, (...) tej kasy przyływało (...) ale z drugiej strony wtedy musimy też pilnować każdego wydatku, bo wtedy tak bardzo dramatyczne (...) jest sytuacja, kiedy jeden z piękniejszych chodników w naszym mieście zostaje rozebrany, a my na to 3 mln. wydajemy, a tutaj zmiana na podwyższenie podatku, jesteśmy 1mln do przodu, (...) przecież tego się nie da słuchać. Jak możemy tak postępować, Szanowni Państwo, zgadzając się na tego typu ruch, po prostu dajemy przyzwolenie na nierozsądne wydatkowanie środków w tym mieście. Bardzo gorąco do Państwa apeluję, żebyśmy, (...) skoro jesteśmy skarbnikami tej skarbonki, pilnujemy jej, nie pozwólmy na to. Dziękuję”.

**Mariusz Węglorz – Radny Miasta:** „(...) Jak na to patrzy przedsiębiorca? Przedsiębiorca patrzy tak, aha, chcę sobie na przykład otworzyć firmę małą, czy mikro. Patrzy na studium i studium mu na to na przykład nie pozwala, patrzy na miejscowy plan, może tak być, że mu nie pozwala, chce go zmienić, idzie do urzędu, do urzędnika, czy radnego, itd. I u nas procedura zmiany studium, czy już nie mówię, planu trwa latami. I my od razy na dzień dobry tracimy teog mikro, małego przedsiębiorę, a na dodatek podwyższamy mu, ja wiem, że to jest tylko wyrównanie do stawek, do inflacji, ale w skali miasta to jest 1mln zł, czyli 1 mln zł nasi przedsiębiorcy mają mniej w kieszeni, to jest moim zdaniem bardzo dużo i to jest kolejny, dla małego przedsiębiorcy kolejna przeszkoda w prowadzeniu działalności. Plany, studium, ten podatek, a to, co powiedział Radny Szweda o chodniku wzdłuż Raciborskiej, to bez komentarza (...).”

**Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta:** „(...) Ja bym chciał tutaj odpowiedzieć Państwu, którzy zabierają głos, bo widać, że czuć wybory w tych wypowiedziach, że najlepiej jest coś zaproponować, a nie krytykować. Potraficie tylko krytykować. Zaproponujcie coś, odzywacie się teraz na 2 tygodnie czy na 1.5 tygodnia przed wyborami, tak? (...).”

**Arkadiusz Szweda –Radny Miasta:** „Szanowni Państwo, padł przed chwilą zarzut, że nie proponuję coś innego. To chyba nie zrozumiał Pan Szanowny Radny wcześniejszej mojej idei dotyczącej poprzedniej uchwały. Mój wniosek, z resztą nie po raz pierwszy padający na tej sali, jest jeden, decyzje w sprawie inwestycji w tym mieście muszą zapadać kolegiально, po to jest taka, a nie inna konstrukcja ustaw w zakresie samorządów, żeby to Rada podejmowała decyzje i do tego cały czas Państwa namawiam, a sytuacja taka, kiedy my nie uczestniczymy, a jesteśmy zaskakiwani, tak jak poprzednio wykazałem. Tak naprawdę Pan Pełnomocnik Nawet nie wie, ile jest projektów jest jeszcze gotowych, bo nie potrafił odpowiedzieć na to pytanie. Nikt nie wskazał racjonalnych powodów wskazania zadania, które się pojawiło, nikt nie wie, dlaczego. Bo tak, najogólniej w skrócie. No to to jest właśnie metoda, Panie Radny, żebyśmy się zajęli tym, do czego zostaliśmy powołani, żeby właściwe komisje, na przykład komisja ekologii i górnictwa, jeżeli mówimy o termomodernizacjach, żeby się wypowiedziały w materii, w jakiej kolejce to ustawić, żeby się to w takim momencie nie ma żadnych powodów do tego, że pojawiają się jakieś zarzuty albo obawy ze strony kogoś, że coś się odbywa z klucza politycznego, czy z jakichś innych niejasnych powodów, że coś jest załatwiane, no tego nawet, że to się pojawiło na tej sali, się wstydzę. I to jest propozycja, a powiedzenie, że proponuję czegoś innego jest najłatwiejsze. I to jest właśnie ucieczka, którą najlepiej, że tak powiem, spowodować, obrzucić błotem, zamknąć dyskusję i pozamiatane”.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) Nie mogę się zgodzić ze stwierdzeniami Pana Radnego Szwedy, bo jest to po prostu nieprawda. Dzisiaj na sesji również padły argumenty, dlaczego te zadania zostały wpisane czy zaproponowane Państwu do przedyskutowania. Z racji tego, że były przygotowane, nie złapały się na dofinansowanie, czyli były opracowywane i Państwo na temat tych zadań żeście mówili na etapie ustalania budżetu 2018, które zadania się łąpią, bo są na to pieniądze,

a na coś nie ma. I w tym momencie pojawiają się pieniądze, to my wskazujemy coś, co jest przygotowane. (...) Możemy dyskutować na temat, ale to nie jest miejsce, moim zdaniem, sesja (...) tylko są komisje, kiedy my możemy przyjść i pokazać Państwu wszystkie dokumentację, albo one są opracowane albo są w trakcie opracowywania, co jest przygotowane i co ewentualnie może być wykorzystane. I jeszcze raz bardzo proszę i apeluje, proszę się nie doszukiwać albo nie wkładać w usta moje czy kogokolwiek z prezydentów, że powiedział coś innego, czego nie powiedział, myśmy Państwu argumenty powiedzieli i dzisiaj i na komisji (...). W związku z powyższym nie do końca rozumiem te argumenty, które padają (...)

**Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta:** (...) Ja chciałbym wyjaśnić skąd się bierze taka interpretacja tej sytuacji. Ja podejrzewam, że to jest bicie piana przed wyborami, dlatego że na komisjach nie ma takiej dyskusji. Dlaczego Państwo nie zgłaszacie tych wniosków na komisjach? Dlaczego nie ma dyskusji merytorycznej, tylko wtedy się ona odbywa, kiedy kamery są włączone i wszyscy to widzą? Ja bym chciał zaapelować do Pana, żeby Pan na komisjach również bardzo aktywnie brał udział w dyskusjach wtedy, kiedy one dotyczą tego typu tematów (...). Wnoszę o zamknięcie dyskusji (...)

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji. /Głosowanie 4 /

Za – 12 radnych  
Przeciw – 9 radnych  
Wstrzymało się – 0 radnych

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2019 rok. /Głosowanie 5/

Za – 12 radnych  
Przeciw – 11 radnych  
Wstrzymało się – 0 radnych

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** zarządził przerwę w obradach 18:10 -18:45.

**Po przerwie do obrad dołączył Radny Łukasz Kłosek.**

**7. Podatek od środków transportowych na 2019 rok.**

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.**

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów** poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie podatku od środków transportowych na 2019 rok. /Głosowanie 6/

Za – 19 radnych  
Przeciw – 0 radnych  
Wstrzymało się – 5 radnych

**8. Ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2018 r.**

**Dariusz Skaba – Skarbnik Miasta omówił projekt uchwały.**

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów** poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2018 r. /Głosowanie 7/

Za – 20 radnych

Przeciw – 1 radnych

Wstrzymało się – 2 radnych

**Jarosław Górniak – Przedstawiciel firmy Albeko** przedstawił raport.

**Mariusz Węglorz – Radny Miasta:** „(...) Jak Pan opracował ten dokument, czy zespół ludzi, to jak gdyby z punktu widzenia prawa i tych procedur wszystkich, Pan ma tylko obowiązek korzystania tych danych, które WIOŚ przedstawia. A ja no to patrzę z punktu widzenia, po prostu, mieszkańca tego miasta, który widzi, gdzie są te anteny, widzi, gdzie są to punkty, wie, że ten miernik kosztuje powiedzmy od 120 to 1200 zł, wystarczy go pożyczyć, kupić i zmierzyć to po prostu. Każdy, lepiej lub gorzej może to zrobić, ale pewnie mamy, stać miasto na to, żeby zatrudnić, czy więcej Państwu zapłacić, żebyście taki pomiar wykonali, żeby z tego wynikała jakakolwiek praktyczna wiedza. O faktycznym zagrożeniu, no bo jak już robimy taki dokument i tam przedstawiamy te tabelki, że dobrze, źle (...) ale na poziomie bardzo ogólnym, a w prostej kwestii po prostu nie wiemy nic. Bardziej o to mi chodziło, że jak już to robimy, to udajmy się do tych punktów w dzielnicach, gdzie są te stacje (...) no i zmierzmy to, tak? Że mieszkańcy, którzy mieszkają w bezpośrednim sąsiedztwie, albo 100 m albo 200, będą mieli po prostu pojęcie, no chyba, że już mają, co im grozi. Przez pół godziny dyskutujemy, czy słuchamy sprawozdania (...) a takiej prostej informacji tam po prostu nie ma.

**Jarosław Górniak – Przedstawiciel firmy Albeko:** „Pierwszy aspekt taki, że każde urządzenie typu antena, typu sieć przesyłowa, itd. w momencie uruchamiania, czy stawiamy nową stację, musi posiadać, czy posiadać własną ocenę oddziaływania na środowisko. Jak jest to duże urządzenie musi mieć swoją strefę ochronną itd., poza którą do przekroczeń nie powinno dochodzić. I na etapie projektowania i po wykonaniu, więc to jest, że tak powiem, część odpowiedzi na Pana pytanie. Natomiast druga część jest taka, że to nie zupełnie wygląda w ten sposób, że możemy sobie kupić miernik i pójść mierzyć. Oczywiście, to może zrobić każdy (...) natomiast nie bez powodu mówię o tym, że pomiary dokonuje Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, gdyż tylko ten inspektor w ramach tego programu, jest nie tyle obowiązany, ale może dokonać oceny stanu środowiska, tak? Możemy mierzyć powietrze przy pomocy iluś tam czujników systemu Airly, które tutaj są zamontowane, natomiast Wojewódzki Inspektor, Państwo wiecie, jak te czujniki traktuje. Jest to wartość chwilowa, oczywiście potrzebna, informacyjna, edukacyjna, ma informację, natomiast występujące rozbieżności pomiędzy pomiarami, czy systemu Airly, czy tymi pomiarami własnymi, ręcznymi promieniowania elektromagnetycznego nie pozwalają inspektorowi uznać tych danych za w 100% wiarygodne. Dlatego przy ocenach oficjalnych te dane, które mierzą czasami różne organizacje są po prostu pomijane. Po prostu te mierniki czy urządzenia pomiarowe, stacje pomiarowe Wojewódzkiego Inspektora są kalibrowane, są wzorcowane, te pomiary są po prostu pewne.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta:** (...) Dodałbym do wypowiedzi naszego eksperta, że znowu musimy, tak jak w przypadku innych parametrów, które żeśmy omawiali, czy przedstawiali Państwu, że to jest pewnego rodzaju średnia i te badania mają pokazywać, jak ma wyglądać stan całego środowiska i zostało podzielone województwo na obszary. My jesteśmy dosyć dużym obszarem, no bo subregion rybnicko-jastrzębski. Natomiast, tu jeżeli chodzi o pytanie, czy szczegóły,

o które pytał Pan Radny Węglorz, Wydział Ekologii w miarę na bieżąco, bo te wszystkie maszty, o które Pan pytał, one oczywiście podlegają kontrolom częstszym. I te dane wpływają do Wydziału Ekologii czy jak powstaje nowy, czy jak weryfikowany i uzyskuje kolejne, czy możliwość funkcjonowania przez kolejne lata – jest to wykonywane i to sływa, i takie dane, (...) punktowe, w większej ilości punktów tam, gdzie te maszty też są. Oczywiście łatwo się domyślić, że skoro te maszty funkcjonują, czyli (...) wychodzi na to, że spełniają normy, natomiast jest to poddawane częstszej kontroli (...).”

**Jarosław Górniak – Przedstawiciel firmy Albeko:** (...) Gdybyśmy chcieli podać, jaka temperatura panuje tutaj w tej naszej sali, wiadomo, że miernik mamy kalibrowany prawidłowo, czy ją będziemy mierzyli przy grzejniku, czy w szczelinie przy drzwiach czy przy suficie czy przy podłodze, to właśnie precyzuje normę, że taka temperatura ma być mierzona np. na wysokości 1.5 m, w środku sali czy w jakiejś odległości od ściany. Dokładnie tak samo precyzuje te miejsca pomiarów elektromagnetycznych to rozporządzenie, że nie możemy mierzyć na samej antenie, bo to zaburza (...).”

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta:** (...) Pytanie dotyczy takiego slajdu, który mówił o ilości zadań, które program obejmował, z tego co zapamiętałem było to 62 zadania i była tam informacja o tym, że 40 zadań jest realizowanych w trybie ciągłym, czyli domniemywać należy, że w przypadku tych zadań realizowanych w trybie ciągłym trudno stwierdzić, jaki był poziom ich realizacji? No bo to jest jakby taka sytuacja, kiedy ciągle, że tak powiem, próbujemy złapać ten ogon. Natomiast rozumiem, że pozostałe 22 zadania, skoro nie były w trybie ciągłym, to można tutaj określić czy udało nam się zrealizować, czy nie? (...) Było takie zestawienie mówiące o tym, że w 11 przypadkach mierniki świadczące o realizacji celów pozostały na niezmiennym pułapie i tutaj mam pytanie o ten miernik, albo ten wskaźnik, który zdaniem Pana, jako eksperta, jest, pozostał niezmienny, a jest najbardziej, nie wiem, niebezpieczny w Pana ocenie, stanowi największe zagrożenie dla mieszkańców naszego miasta? Ale interesuję mnie też sukcesy, bo zauważyłem, że 4 wskaźniki udało się poprawić. Gdyby Pan zechciał powiedzieć, co uległo poprawie? Dziękuję”.

**Jarosław Górniak – Przedstawiciel firmy Albeko:** (...) jeżeli chodzi o te zadania, 62 czy 40, to może podam po prostu przykłady (...). Do zadań ciągłych np. należy to, co (...) opisywaliśmy, zadania które realizuje Straż Miejska jeśli chodzi o kontrolę tego, co jest spalane w Państwa paleniskach wdomowych. Podajemy liczbę, jest to opisane, liczbę kontroli, w roku 2016, 2017, że 39% tych zgłoszeń faktycznie było zgłoszeniami na temat, że 18% tych zgłoszeń to były zgłoszenia dotyczące przekroczeń, że to jest takie zadanie realizowane w trybie ciągłym. No trudno tutaj powiedzieć, czy ono jest realizowane lepiej, czy gorzej, po prostu jest ciągle, jest realizowane. Gdyby nie było, byśmy to na pewno zaznaczyli. Natomiast te zadania, które nie są realizowane w trybie ciągłym, to są np. zadania inwestycyjne pt. remont, czy przebudowa ulicy, bo takie zadania były umieszczane w państwa, w tym naszym harmonogramie, czyli remont (...) ulicy to było zadanie, które nie było zadaniem ciągłym, tylko konkretnie zostało zrealizowane. I te wszystkie zadania, które na rok 2017 były w tym planie zapisane, one zostały niezrealizowane, o ile pamiętam, jedno było przeniesione na lata kolejne, (...). Jak chodzi o te mierniki, ja myślę że tutaj odczucie Państwa też jest jednoznaczne. Takim miernikiem, który pozostał na tym samym poziomie jest to, co pokazywałem, tabelę z oceną stref w powietrzu, gdyż tym takim miernikiem dla powietrza jest liczba zanieczyszczeń, które w danym roku przekraczają wartości dopuszczalne, czyli w roku 2016 mieliśmy pył PM10, pył 2.5 i benzoalfapiren. W roku 17-tym dokładnie to samo, czyli w zasadzie się niewiele zmieniło oprócz tego, że (...) wartości średnioroczne dla pyłu zawieszonego PM 10 wzrosły z 47 do 51 (...). I to mamy taki wskaźnik, miernik, że procentowy wzrost, czy też zmniejszenie tego wskaźnika, on wzrósł o 8% i to w tym momencie mówimy o pogorszeniu. Natomiast jeśli chodzi o liczbę dni z pogorszeniami, nastąpiła poprawa wskaźnika ze 100 na 96. Przy czym, to co mówiłem, 2 lata to jest za krótko, bo jeśli się okaże że za



tydzień (...) ściśnie mróz i sezon grzewczy się zacznie i potrwa do połowy maja, to w całym kraju te wartości średnioroczne na pewno się nieznacznie podniosą i wartości dni z przekroczeniami również”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta:** „(...) Dokonywaliśmy pomiarów pola elektromagnetycznego na rynku oraz na ulicy Poloczka i czy obydwie te pomiary dotyczyły stacji bazowych telefonii komórkowej? A jeżeli tak, to czy w ogóle mierzy się pole elektromagnetyczne, które wynika np. z sieci 110 kV i w odległości 8-10 m. od takiej sieci są posadowione budynki? Czy w ogóle takie pomiary są wykonywane?”.

**Jarosław Górniak – Przedstawiciel firmy Albeko:** „Jeżeli chodzi o te pomiary pola elektromagnetycznego to nie są, nie da się zrobić w takim punkcie pomiarów pola elektromagnetycznego tylko pochodzącego tylko od jednej stacji, bo tam tych stacji, bo tam tych stacji, nie wiem, nie znam tych miejsc, tych odległości, w których usadowione są stacje, czy też inne nadajniki. Nstomiast jest to po prostu suma i emisja promieniowania w tym punkcie, po prostu miernik mierzy to, co jest w powietrzu”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta:** Ja zrozumiałem Pana wypowiedź, tylko chodzi mi o jedną rzecz, bo Pan mówi o tym, co jest w powietrzu, ale czy w ogóle mierzymy pole elektromagnetyczne pod liniami wysokiego napięcia 110 kV?”.

**Jarosław Górniak – Przedstawiciel firmy Albeko:** Jeśli chodzi o linie wysokiego napięcia, to przede wszystkim trzeba powiedzieć, że dla linii nowo projektowanych to są wyznaczane sieni ochronne. (...) dla sieci 15 kV to jest chyba 4m dla każdego, liczone od osi między liniami jest to więcej 35-45 i chyba dla 400kV to jest chyba 75 m, jest to pas ochronny. Jeśli dla starych sieci i tam są domy, myślę, że sytuacja jest trudna, natomiast czy tam się wykonuje pomiary, nie wykonuje się”.

**Anna Gruszka – Radna Miasta:** „(...) Chciałam zapytać, jakie są zagrożenia związane z siecią Wi-Fi, szczególnie chodzi mi o małe dzieci. Czytałam, że ostatnio wiele państw z Unii Europejskiej wycofuje sieć WI-FI w przedszkolach, więc pytanie konkretne, czy sieć WI-FI jest zagrożeniem dla małych dzieci i jeżeli tak, to czy takie sieci mamy w rybnickich przedszkolach? (...) Drugie pytanie związane z plastikiem, to jest również problem globalny. Ten problem jest również u nas w Rybniku, szczególnie teraz, kiedy pokoszono trawy, rowy, przy drogach odsoniła się masa tego plastiku, wiatr przenosi worki, butelki. Czy Pana zdaniem należałoby to posprzątać, pozbierać? Czy ma to oddziaływanie na środowisko, czy też nie?”.

**Jarosław Górniak – Przedstawiciel firmy Albeko:** „Myślę że to pytanie o sieci WI-FI to jest dosyć trudne pytanie, dlatego że z literaturą, która na ten temat pisze, to myślę że Pani sobie zdaje sprawę, że to jest różnie. Przepraszam, że powiem wprost, ale zależy, kto zleca napisanie, czy kto pisze artykuł, taki może być po prostu wynik (...). Także jeśli chodzi o sieć WI-FI, na pewno zbyt bliskie przebywanie w zasięgu tego nadajnika sieci WI-FI nie sprzyja zdrowiu, natomiast ja osobiście nie czytałem o badaniach, które miałyby szkodzić w przedszkolach (...). Myślę, że tutaj na pewno sprawa jest warta uwagi, dlatego że to co mówiłem, ta liczba urządzeń, które promieniują w zakresie promieniowania elektromagnetycznego wzrasta, będziemy ich mieli coraz więcej. (...) Plastik, to znaczy tak, mówi się że plastik na 1000 lat, jeżeli nie są to siatki biodegradowalne itd., to jest to odpad na 1000 lat i na pewno niezbierany szkodzi środowisko. Czytamy o tym, że już część ryb oceanicznych, poławianych gdzieś tam daleko w żołądkach ma tylko plastik i jest tego coraz więcej. Także myślę, że każdy pobyt takiego elementu gdzieś w rowach, czy generalnie przyrodzie to szkodzi i zgodnie z ustawą o gospodarowaniu odpadami (...)”.

**Mirela Szutka – Radna Miasta:** (...) Pięknie wszystko to brzmi, ale ja bym chciała dopytać o wysypisko śmieci, o którym tutaj w ogóle nie było mowy, a dla mieszkańców Rybnika jest uciążliwe

i trudne. O ile wiem, to fetoru zmierzyć nie można, ustawy na to nie ma, a wiadomo, że jest bardzo dokuczliwy. I chciałam chociaż zapytać, czy są, wiemy, główny inspektorat, te sprawy, Pan na pewno ma wiedzę na ten temat, czy są dokonywane pomiary gruntów? Jakie one mają wpływ? Jaka odległość, niestety w tym skażeniu, dotyczy mieszkańców od wysypiska? I kolejna sprawa, czy któryś z tych wskaźników, który był dodatni, dotyczy wysypiska? Czy cokolwiek w 2017 roku poprawiło się w tej materii, jeśli chodzi o mieszkańców Rybnika? (...)”.

**Jarosław Górniak – Przedstawiciel firmy Albeko:** „Jeśli chodzi o te wskaźniki dotyczące odpadów, to to nie są wskaźniki dotyczące oddziaływania odpadów na środowisko, tylko związane z gospodarowaniem odpadami, czy są uzyskiwane odpowiednie, wymagane ustawą poziomy (...)”.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta:** „(...) W ramach diagnozy, czy tych badań są gleby i gospodarka odpadami, zapobieganie powstawaniu odpadów (...). W tym roku też są odniesienia do tego, jakie mamy, może nie jakie mamy, bo jakie mamy, to za chwilę będziemy wiedzieć, bo zleciliśmy badanie morfologii śmieci rybnickich, żeby określić jakieś tam parametry, jak nimi walczyć. Jeżeli chodzi o nowe składowiska odpadów i te miejsca, ponieważ one wymagają zabezpieczenia gruntu dosyć trwałego, czyli membranowego, żeby się nic do gruntu nie dostawało, na pewno te nowe składowiska do gruntu się nic nie przedostaje w głąb i to nie szkodzi. Oczywiście te stare wysypiska, składowiska, te dzikie, które były, czy nawet nie dzikie, a oficjalne, ale kiedyś się sypało (...) do wielkiej dziury (...) natomiast oddziaływanie, jakie będzie, należałoby zmierzyć, bo to może w zależności, jakie są wody gruntowe, w jakim miejscu było to składowisko odpadów zlokalizowane, może być oddziaływanie mniejsze lub większe. No takich badań oczywiście całościowych nikt nie robi, nie ma. Bardziej dba się o to, żeby to jednak nie powstawały teraz nowe składowiska, już były zabezpieczone, te stare trudno przewidzieć. (...) W raporcie jako tako się do tego nie odnosi (...)”.

**10a. Udzielenie dotacji celowej z budżetu Miasta Rybnika na rok 2018 na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, nie stanowiących własności gminy dla: Rzymskokatolickiej Parafii św. Antoniego z Padwy w Rybniku.**

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** omówił projekt uchwały.

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów** poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

**Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności gospodarczej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Rybnika na rok 2018 na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, nie stanowiących własności gminy dla Rzymskokatolickiej Parafii św. Antoniego z Padwy w Rybniku.  
/Głosowanie 8/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

**10b. Udzielenie dotacji celowej z budżetu Miasta Rybnika na rok 2018 na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru**

**zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, nie stanowiących własności gminy dla: Rzymskokatolickiej Parafii Matki Boskiej Częstochowskiej w Rybniku – Ochojcu.**

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** omówił projekt uchwały.

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów** poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

**Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności gospodarczej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Rybnika na rok 2018 na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, nie stanowiących własności gminy dla Rzymskokatolickiej Parafii Matki Boskiej Częstochowskiej w Rybniku – Ochojcu. /Głosowanie 9/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

#### **11. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar dzielnicy Chwałowice (MPZP 36).**

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej**

omówił projekt uchwały oraz uwagę nr 1.

**Henryk Cebula – Radny Miasta:** „(...) Czy ten teren przeznaczony pod usługi i ten teren, który teraz przekwalifikowaliśmy na tereny budowlane to jest ten sam właściciel?”

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Akurat na to pytanie nie odpowiem, bo nie jestem w 100% pewien, ale wydaje mi się, że nie. Natomiast nie miałoby to żadnego znaczenia, ponieważ ta nieruchomość nie jest zabudowana, nawet gdyby to było jednego właściciela, to stan faktyczny możemy odnieść tylko i wyłącznie do tej nieruchomości, czyli do nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym jednorodzinny. Na etapie zmiany tego fragmentu planu również ta część została przeznaczona z zabudowy usługowej na zabudowę mieszkaniową jednorodziną, ponieważ skoro środkową część tego obszaru żeśmy przeznaczyci na zabudowę mieszkaniową jednorodziną to również tą, na której obok zlokalizowany był budynek mieszkalny jednorodzinny, uważaliśmy, że również należy przeznaczyć pod tego typu zabudowę”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta:** „(...) Mam pewną uwagę. Miałoby to sens, bo gdyby nastąpiło scalenie tych działek, wtedy ta intensywność zabudowy na tej działce, na której teraz pozwalamy budować, mogłaby być zdecydowanie wyższa”.

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej:** „Natomiast, no to co powiedziałem, ustalenia studium mówią o uwzględnieniu stanu faktycznego, my opieramy się na granicach działek ewidencyjnych i ta działka, na tej działce jest zabudowany budynek. Gdyby faktycznie fragmentem ten budynek mieszkalny jednorodzinny wchodził m.in. na tą działkę, to

by była podstawa do tego, żeby i również ten obszar przeznaczyć na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Natomiast z racji tego, że ta działka jest niezabudowana, nie mielibyśmy podstaw, by wielkie obawy, że Wojewoda analizując ustalenia tego planu, mógłby mieć w tym zakresie wątpliwości i wydać ewentualnie rozstrzygnięcie nadzorcze, więc woleliśmy z ostrożności wprowadzić takie ustalenia, a nie inne. Niemniej jednak to, co Pan Radny podnosił na posiedzeniu komisji, że są obawy przy realizacji nowej zabudowy na tej działce nie będą zachowane współczynniki wynikające ustaleń planu, ja myślę, że właściciel nieruchomości jest tego świadomy, że budując nowy budynek na tej działce, będzie zmuszony zlikwidować stary budynek, który jak się domyślam jest w nieodpowiednim stanie technicznym i z tego też powodu zdecydował się na budowę od strony północnej na tej nieruchomości”.

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi nr 1 do uchwały. /Głosowanie 10/

Za – 22 radnych  
Przeciw – 0 radnych  
Wstrzymało się – 1 radnych

**Uwaga nr 1 nie została uwzględniona.**

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** omówił uwagę nr 2.

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi nr 2 do uchwały. /Głosowanie 11/

Za – 21 radnych  
Przeciw – 0 radnych  
Wstrzymało się – 1 radnych

**Uwaga nr 2 nie została uwzględniona.**

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** omówił uwagę nr 3.

Przystąpiono do głosowania za nieuwzględnieniem uwagi nr 3 do uchwały. /Głosowanie 12/

Za – 22 radnych  
Przeciw – 1 radnych  
Wstrzymało się – 0 radnych

**Uwaga nr 3 nie została uwzględniona.**

**Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar dzielnicy Chwałowice (MPZP 36). /Głosowanie 13/

Za – 22 radnych  
Przeciw – 0 radnych  
Wstrzymało się – 1 radnych

**12. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej sześć obszarów w rejonie ulic Spółdzielczej, Żołędziowej, Komisji Edukacji Narodowej, Niepodległości, Granicznej i Gruntowej (MPZP 41).**

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** omówił projekt uchwały.

**Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej sześć obszarów w rejonie ulic Spółdzielczej, Żołędziowej, Komisji Edukacji Narodowej, Niepodległości, Granicznej i Gruntowej (MPZP 41). /Głosowanie 14/

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 1 radnych

**13. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej dwa obszary w rejonie ulic Wincentego Kadłubka i Wojciecha Bogusławskiego (MPZP 51-2).**

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** omówił projekt uchwały.

**Krzysztof Szafraniec – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej i Działalności Gospodarczej** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej dwa obszary w rejonie ulic Wincentego Kadłubka i Wojciecha Bogusławskiego (MPZP 51-2). /Głosowanie 15/

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

**14. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Rudzkiej (MPZP 52-1).**

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** omówił projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Rudzkiej (MPZP 52-1). /Głosowanie 16/

Za – 22 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

#### **15. Nadanie nazwy placowi przed „Domem Kultury” w Ochojcu – „Plac Rodziny Machoczków”.**

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** omówił projekt uchwały oraz zgłosił autopoprawki.

**Mariusz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

**Henryk Cebula – Radny Miasta:** „(...) Bardzo się cieszę, że w Ochojcu jest Dom Kultury. Zawsze padał zarzut, że tylko w dzielnicach górniczych domy kultury funkcjonują. Myślę, że teraz mieszkańcy Ochojca się też z tego powodu, że mają Dom Kultury, będą cieszyli”.

**Krzysztof Szafraniec – Radny Miasta:** „Ja bym się też cieszył, gdyby był. Zapraszam do obejrzenia, Panie Radny, ale tutaj niestety dom kultury zapisany jest w cudzysłowie”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie nadania nazwy placowi przed „Domem Kultury” w Ochojcu – „Plac Rodziny Machoczków”. /Głosowanie 17/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

#### **16. Nadanie nazwy drodze wewnętrznej – ulica Józefa Poloka.**

**Tomasz Cioch – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej** omówił projekt uchwały oraz zgłosił autopoprawki.

**Mariusz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

**Benedykt Kołodziejczyk – Radny Miasta:** „(...)Nie spodziewałem się tego, że kolega mój, z którym 5 lat chodziłem do tej samej klasy, do Technikum Górniczego, będzie patronem jednej z rybnickich ulic. Mogę tylko powiedzieć tyle, że jak znam Józefa od młodych lat, że to był artysta z urodzenia. Naprawdę, po prostu, był dobrym artystą. Szkoła teatralna dała mu szlify, natomiast talent wrodzony do aktorstwa, jak również do śpiewu odziedziczył, czy wyssał z mlekiem matki. Myślę, że bardzo dobrze się stało, że ten mały zaułek, w pobliżu którego mieszkał, przyjmie jego imię. Dziękuję”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej – ulica Józefa Poloka. /Głosowanie 18/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

#### **17. Udzielenie przez Miasto Rybnik poręczenia Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych (CRIS).**

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały.

**Krystyna Stokłosa – Przewodnicząca Komisji Finansów** poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta:** „(...) Skoro tak jest, że rzeczywiście jest inna możliwość jakby zabezpieczenia tej, tego finansowania, tzn. poprzez, tak jak Pan powiedział, gwarancje bankowe, wiem też, że jest możliwa forma np. gwarancji ubezpieczeniowych, to czemu bank odmówił na całość, z uwagi na różnicę między majątkiem (...) tej organizacji a tą pulą tej dotacji, tak?”.

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Sytuacja wygląda w ten sposób – CRIS jest organizacją pozarządową nie działającą dla zysku, także jedyny majątek, jaki gromadzi środki na kontach to są wpływy z darowizn, a gwarancja bankowa czy ubezpieczeniowa, o czym Pan doskonale wie, zajmując się ubezpieczeniami, jest narzędziem kosztownym, także organizacja zabiegała o to, żeby jak największą część tego zadania (...) została poręczona przez gminy na terenie subregionu zachodniego. Natomiast za pozostałą część zapłaca. Poręczenie w wysokości ¼ wysokości tej transzy odpowiada ilości zadań, które zostaną zrealizowane na terenie Rybnika. My jak gdyby poręczamy tą część dotacji, która de facto zostanie zrealizowana na terenie naszego miasta”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia przez Miasto Rybnik poręczenia Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych (CRIS). /Głosowanie 19/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 1 radnych

#### **18. Wskazanie osób w skład Rybnickiej Rady Seniorów.**

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały.

**Krystyna Wałach – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej** poinformowała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

**Henryk Cebula – Radny Miasta:** „(...) Panie Przewodniczący, ja mam do Pana pytanie, jaki był tryb zgłaszania kandydatów do tej Rady Seniorów?”.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta:** „Był tryb, zwracałem się do klubów (...) czyli może poniżej klubów, bo trudno, żeby w tej chwili powiedzieć BSR nie jest klubem, PIS nie jest klubem, panowie wyznaczyli 1 osobę, koalicja wyznaczyła 2.

**Henryk Cebula – Radny Miasta:** „Gdyby Pan jeszcze raz mógł powtórzyć, do jakich klubów się Pan zwracał? Bo mówi Pan o klubach, potem Pan mówi o tym, że nie wszyscy tu mają kluby, ale byli informowani, mogli wskazywać. Chyba nas pominął Pan w tej całej procedurze, tak? Czy nas Pan pominął w tej procedurze?”.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta:** „Oczywiście”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta:** „OK. To jest właśnie demokracja typu Jana Mury”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie wskazania osób w skład Rybnickiej Rady Seniorów. /Głosowanie 20/

Za – 21 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 3 radnych

**19. Wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Miasta Rybnika w 2019 roku.**

**Mariusz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

**Wojciech Kiljańczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Miasta Rybnika w 2019 roku.  
/Głosowanie 21/

Za – 23 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 1 radnych

**Piotr Masłowski – Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały.

**20. Ustalenie wysokości opłat za usunięcie pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w 2019 roku.**

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta** omówił projekt uchwały.

**Mariusz Węglorz – Przewodniczący Komisji Komunikacji i Transportu Zbiorowego** poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta:** „(...) Czy ta wysokość opłat, inaczej, relacja między tym co my płacimy firmie, a pobieranym opłatami, czy jakby to są wartości tożsame, czyli wszystko to, co obieramy od osób, wobec których ta procedura jest stosowana jest przeznaczana dla tych podmiotów, które wykonują te usługi, czy też miasto na tym zarabia?”

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta:** „Nie jest tożsama z tego względu, że koszty, które kalkulujemy są różnorakie, o kilku z nich powiedziałem. Ta kwota ma zarówno objąć koszty firmy transportującej te samochody, ma również pokryć koszty, które musimy zapłacić właścicielom parkingu w Kędzierzynie, o którym wspominałem, czyli kwestie przechowywania tego pojazdu, wiadomo, wszystkie koszty związane z transportem, typu paliwu itd. Koszty utrzymania i przechowywania pojazdów na strzeżonym parkingu w naszych miejskich Służbach Komunalnych, czyli to jest zarówno utrzymywanie tego placu, obsługi, itd. Ponieważ nie wiem też, jak długo dany samochód będzie przetrzymywany (...) są to pewnego rodzaju kalkulacje, które wynikają, uśredniając pewne dane, natomiast nie da się powiedzieć tak wprost, że jest to dokładnie suma tych wszystkich rzeczy powoduje, że jest to taka, a nie inna kwota. Mniej więcej jest to policzone tak, żeby nam wystarczyło. (...) Górna granica jest określona przez ministra idotychczasowa praktyka z lat poprzednich stwierdzała, że te 80%, jak staramy się to utrzymywać, jest to kwota, która jest wystarczająca. (...)”

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta:** „(...) Rozumiem, że tutaj rzędu sum, które jakby są w obrocie, tzn. jaka może być łączna suma tych kosztów ponoszonych przez te osoby, wobec których stosowana jest ta procedura w skali roku Pan nie jest w stanie wskazać (...). Jestem zdania, (...) że ta, te opłaty powinny być w wysokości 100%. Dlaczego? Dlatego, że to jest procedura wdrażana wobec osób, które naruszają przepisy ruchu drogowego, stanowią zagrożenie dla naszych mieszkańców, kierując



np. pojazdem w stanie po użyciu alkoholu i uważam, że skoro miasto jakby ponosi ryzyko, czyli ponosi koszt tego ryzyka, to ma też prawo, żeby akurat podatki pobierać bardziej restrykcyjnie od tych osób (...)"

Przystąpiono to głosowania w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w 2019 roku. /Głosowanie 22/

Za – 24 radnych

Przeciw – 0 radnych

Wstrzymało się – 0 radnych

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** zarządził przerwę w obradach 20:33 – 20:45.

## **21. Raport o stanie oświaty.**

**Wojciech Świerkosz – Zastępca Prezydenta Miasta** przedstawił raport.

## **22. Przyjęcie Statutu Miasta Rybnika.**

**Maurycy Motyka – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych** omówił projekt uchwały.

**Benedykt Kołodziejczyk – Przewodniczący Komisji Statutowej** przedstawił sprawozdanie z prac Komisji Statutowej oraz omówił proponowane autopoprawki.

**Arkadiusz Szweda – Radny Miasta:** „(...) Wiele zmian, które wypracowała ta komisja bardzo mi się podoba. Cieszy mnie, w sensie ogólnym to, że pojawiło się w naszym statucie, no większy dostęp dla mieszkańców wnoszenia inicjatywy uchwałodawczej i to bardzo cieszy, że to ostatecznie przełożyło się na nasz statut. Cieszy mnie też, cieszą mnie niektóre rozwiązania, np. ten §21, który porządkuje kwestię omawiania poprawek, uważam za bardzo dobre rozwiązanie. I to jeżeli chodzi o pochwały, to miałbym tyle. Natomiast nie podobają mi się w tych przyjętych rozwiązaniach 2 rzeczy, mianowicie przywoływany (...) §13 pkt 5. (...) Mianowicie, w uzasadnionych przypadkach, zwracam uwagę na liczbę mnogą tego sformułowania, w szczególności takich jak krótki odstępek czasowy pomiędzy poprzednią a zwoływaną sesją, Przewodniczący Rady może ograniczyć porządek obrad tylko do niektórych punktów, o których mowa w ust. 4, z tym zstrzeżeniem, że każdy porządek obrad powinien obejmować rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał. Ograniczenie porządku obrad w zakresie ust.4 pkt 1, czyli ograniczenie porządku obrad o punkt pt. sprawozdanie z działalności prezydenta w okresie od poprzedniej sesji, wymaga zgody Prezydenta. Ten punkt budzi moje wątpliwości (...). Po pierwsze, mam głębokie przekonanie graniczące z pewnością, że jest to prawo nieprecyzyjne, bo jeżeli używamy sformułowania *w uzasadnionych przypadkach* (...), oznacza to, że teoretycznie tych możliwości, tych uzasadnionych przypadków jest więcej, jak jeden wymieniony jest tylko przykładem w szczególności przywoływanym w tym statucie. Innymi słowy, przewodniczący, praktycznie zawsze, to zależy wyłącznie od jego inwencji twórczej, od polotu, od tego, jak potrafi, (...) zręcznie się wypowiedzieć i jak uzasadnić swoją wypowiedź, praktycznie zawsze albo często może nadużywać tego ruchu (...). Druga okoliczność, która powoduje, że nie podoba mi się to rozwiązanie (...) nie wiem, kto to zgłosił, to rozwiązanie, ale jakby ktoś się idealnie wpisuje w to, o czym ja już dzisiaj mówiłem. O deprecjacji rangi tej rady i w moim przekonaniu to się dzieje wręcz świadomie. No bo Szanowni Państwo, popatrzcie, nasz Przewodniczący (...) będzie mógł nam narzucić wolę, że nie będziesz mógł (...) złożyć oświadczenia, interpelacji (...) i o tym będzie on mógł zdecydować. Ale jeżeli by chcieć ograniczyć o coś ważnego, czyli co zrobił w ostatnim okresie organ wykonawczy, to ma się go zapytać (...)? od razu (...) ustawiamy się w złej roli, Szanowni Państwo. Ustawodawstwo,

powtarzam, wcale tej rady tak nie usytuowuje w całym porządku prawnym. Rada nie jest gorsza, nie chcę mówić, że ważniejsza (...), ma swoją rolę do wykonania i nie możemy się stawiać w ten sposób. Tym bardziej, że zwracam uwagę na jeszcze jedną rzecz. W obecnej sytuacji jest tak, że Prezydent ma w radzie większość. Nie wiadomo jak to będzie (...) i wcale nie uważam, że tego typu rozwiązanie będzie dobre (...). Ja przedstawiałem tę argumentację na ostatniej Komisji Statutowej (...), aczkolwiek jeszcze nie jest to ostatni dzwonek, mamy jeszcze czas, żeby dokonać odpowiednich korekt. Mamy jeszcze do końca kadencji ponad miesiąc (...) także jest to jeszcze możliwe do wykonania. (...) Druga rzecz, która bardzo budzi moje wątpliwości to §19. §19 wprowadza procedurę *ad vocem*. (...) Mówiłem już o tym też na Komisji Statutowej, ja rozumiem te próby uporządkowania, czyli ten kierunek zmian, który wytycza §21 porządkujący sposób głosowania poprawek, obradowania w sytuacji wyboru osób do jakichś organów Rady Miasta. Sam kierunek jest dobry, natomiast wydaje mi się że tutaj (...) wprowadziliśmy coś na kształt, nazwałbym to taką prewencją cenzuralną (...). Procedura *ad vocem* jest skonstruowana tutaj tak, że ona może być zastosowana tylko jeden raz. Czyli, jeżeli ktoś z radnych zabierze głos w jakiejś sprawie, przedstawi, być może, konstruktywne rozwiązania (...), ale (...) i ktoś go zaatakuje używając procedury *ad vocem*, to wtedy, przy takiej konstrukcji tych rozwiązań, Przewodniczący udziela mu głosu poza kolejnością. Ta osoba, wobec której ta procedura zostaje zastosowana, nie ma żadnej możliwości obrony i to uważam za słabość tego rozwiązania. Uważam, że ten punkt byłby do przyjęcia po przerehabilitowaniu w ten sposób, że ta osoba, wobec której ma tylko wobec tej jednej osoby możliwość riposty, zastosowania tego truby *ad vocem*, bez kolejności. (...) Wydaje mi się, że jak początkowo budziły moje wątpliwości, ta procedura dość wczesnego zgłaszania poprawek do protokołu, to biorąc pod uwagę (...) że ten protokół będzie w tej chwili zawierał rzeczy najistotniejsze, czyli zakładam, że to będą, wskazanie tytułów uchwał, wyników głosowania. Nie spodziewam się też, jakby, dużej ilości poprawek do tego protokołu, także tutaj uważam, że to jest dobre rozwiązanie. Dziękuję”.

**Henryk Cebula – Radny Miasta:** „(...) §11 i pkt 3, czy my musimy w statucie pisać szczegółowe kompetencje Przewodniczącego Rady określa statut i przepisy odrębne? To wynika z ustawy o samorządzie gminnym i my niekiedy w tym nowym statucie wielokrotnie powtarzamy zapisy, które są już w ustawie o samorządzie gminny. Kolejna rzecz, Panie Mecenasiu, nie było Pana wtedy na sesji, gdy miałem pewne pytania i wątpliwości dotyczące informacji Pana Prezydenta o pracach w mieście. Czy my w tym momencie możemy prowadzić dyskusję, czy nie? Jeżeli tak, to wydaje mi się, że też to powinno gdzieś tu w tym statucie zapisane, bo wzorem innych miast to nad tym punktem prowadzona jest debata. No i ostatnie pytanie dotyczące pkt. 17, §17, przepraszam. Powiem szczerze ten pkt 2 jest bardzo niebezpieczny, przeczytam może jego treść: *Jeżeli treść lub sposób wystąpienia albo zachowanie Radnego zakłóca porządek obrad lub powagę sesji, Przewodniczący Rady, po zwróceniu uwagi i przywołaniu Radnego „do porządku”, może odebrać mu głos.* Rzeczywiście, rola przewodniczącego zostaje tu, zyskuje tu ogromną wartość, bo to on będzie jednoosobowo decydował, ten mi się podoba, ten mi się nie podoba. Co to znaczy *zakłóca porządek*? Powinniśmy to bardziej sprecyzować, co to jest? Gwizdy na sali? Co to jest? Gdyby można było prosić odpowiedź na te pytania”.

**Maurycy Motyka – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych:** „Panie Radny, ten projektowany statut właśnie m.in. usunął zwielokrotnienie powtórzeń ustawowych. Gdyby porównał Pan sobie go z wersją obecnie obowiązującego statutu, zauważyłby Pan, że powtórzenia ustawowe praktycznie zostały usunięte. Natomiast paragraf, na który się Pan powołuje nie stanowi powtórzenia ustawowego, ponieważ w żadnej ustawie takiego zapisu nie ma. On się odwołuje do innych przepisów, które określają kompetencje przewodniczącego, więc one powtórzenia ustawowego nie stanowi. Odnosząc się natomiast do drugiej kwestii, czyli informacji Prezydenta o pracach w mieście, dzisiaj dyskusja merytoryczna nad treścią tego paragrafu i proponowanie, propozycja, dokonanie jakiejś modyfikacji skutkowałaby zwróceniem projektu do prac w komisji. Ja podkreślam, że projekt statutu był udostępniony wszystkim radnym z mojej inicjatywy, żeby każdy Radny mógł się zapoznać tym

projektem, przyjść na Komisję Statutową, albo nawet nie przychodząc zgłosić uwagi przez Internet, co wynikała z tego ogłoszenia. O ile wiem, nie wpłynęła żadna uwaga. Podkreślam jeszcze raz, udostępniony został wszystkim Radnym, ponieważ Komisja Statutowa uznała, iż każdy Radny powinien się z tym dokumentem zapoznać, zgłosić uwagi, ponieważ być może w następnej kadencji będzie na tym dokumencie pracował. I teraz trzeci paragraf, na który Pan Radny zwrócił uwagę. Musze powiedzieć, że ten paragraf jest pozostawiony z dotychczasowego statutu, Panie Radny, więc on dzisiaj tu jest. Dziękuję”.

**Mariusz Węglorz – Radny Miasta:** „(...) Fakt, też mogłem wcześniej tę uwagę wnieść, ale chciałem zwrócić koleżankom i kolegom uwagę na jedną rzecz. Jest to kuriozalne, żeby organ uchwałodawczy, Rada Miasta Rybnika sam w statucie ograniczał (...) wolność wypowiedzi statutem, który sam przyjmuje. Jest to no naprawdę kuriozalna sprawa, to nie jest jakaś krytyka tutaj Radnego Kołodziejczyka itd. i pracy tej komisji, ale rekomenduję, żeby jeszcze raz pochylić się nad tym statutem i po prostu usunąć te dziwne zapisy, bo chce zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz, bo teraz układ jest taki, potem układ sił może być inny albo podobny no i teraz, dla własnego dobra wszyscy nad tym pracujemy i należy na to zwrócić uwagę, że to może działać w dwie strony potem. Dziękuję bardzo”.

**Benedykt Kołodziejczyk – Przewodniczący Komisji Statutowej:** „(...) Nie podzielam obaw przedmówców, że ten statut w jakikolwiek sposób ogranicza debatę. Jeżeli chodzi o pewne zapisy dotyczące *ad vocem* powiem, no ja się spodziewam tylko tyle, że ograniczą gadulstwo i pyskówki, które są (...). Niektórzy Radni mają wielkie inklinacje do jakichś quasi logicznych po prostu wywodów i jakby to powiedzieć, lubują się we własnym głosie, żeby gadać i tylko gadać. Natomiast jeżeli chodzi o ograniczenie punktu wolne głosy, wnioski plus wystąpienie Pana Prezydenta, proszę zauważyć, że to się dzieje w sytuacjach wyjątkowych, nie zawsze. Pan Przewodniczący nie może powiedzieć, że sesja wg harmonogramu ustalona jest sesją po prostu wyjątkową, czy sesją nadzwyczajną, to tylko odniesie się do sesji nadzwyczajnej. Wnoszę teraz zatem wniosek formalny o zakończenie dyskusji, Panie Przewodniczący. Dziękuję bardzo”.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji. /Głosowanie 23/

Za – 12 radnych  
Przeciw – 10 radnych  
Wstrzymało się – 1 radnych

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rybnika. /Głosowanie 24/

Za – 15 radnych  
Przeciw – 2 radnych  
Wstrzymało się – 6 radnych

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rybnika. /Głosowanie 25/

Za – 13 radnych  
Przeciw – 5 radnych  
Wstrzymało się – 6 radnych

### **23. Przyjęcie uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.**

**Maurycy Motyka – Przedstawiciel Biura Radców Prawnych** omówił projekt uchwały.

**Mariusz Wiśniewski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Bezpieczeństwa** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. /Głosowanie 26/

Za – 22 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 1 radny

#### **24. Oświadczenia, interpelacje i pytania radnych.**

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta:** (...)W związku z kończącą się kadencją Rady Miasta Rybnika 2014-2018 pragnę podziękować wszystkim radnym, którzy mieli zaszczyt pełnić funkcję radnego w tej właśnie kadencji. Cieszę się, że miałem okazję Państwa spotkać na swojej drodze samorządowej mimo, iż nasza współpraca nie zawsze była łatwa jednak wierzę, że wszystkim naszym działaniom przyświecał zawsze jeden wspólny cel - praca na rzecz Rybnika i naszych mieszkańców. Pełnienie funkcji radnego to niewątpliwie dowód poparcia i zaufania społecznego, który nobilituje, ale zarazem wymaga pełnej odpowiedzialności za sprawy miasta. Dlatego pragnę złożyć serdeczne podziękowania za rzetelne sprawowanie funkcji Radnego Miasta Rybnika, pełną zaangażowania pracę i skuteczne działania dla poprawy jakości życia mieszkańców, a także konstruktywną współpracę w realizacji zadań publicznych. Radnym, którzy postanowili ubiegać po raz kolejny o mandat życzę determinacji i siły w realizacji tego celu. A wszystkim Państwu razem jak i każdemu z osobna życzę dalszych sukcesów w działalności społecznej oraz wszelkiej pomyślności w życiu osobistym i zawodowym”.

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** podziękował również Prezydentowi Miasta Rybnika – Panu Piotrowi Kuczerze, Zastępcom – Panu Januszowi Koprowi, Panu Piotrowi Masłowskiemu, Panu Wojciechowi Świerkoszowi, Pełnomocnikowi Prezydenta Miasta – Panu Tomaszowi Cioch, a także Pani Sekretarz Miasta – Danieli Lampert oraz Skarbnikowi Miasta – Panu Dariuszowi Skabie. Skierował również podziękowania do pracowników Urzędu Miasta Rybnika.

**Małgorzata Piaskowy – Radna Miasta** wygłosiła podziękowania w imieniu Klubu Radnych Wspólnie dla Rybnika oraz Radnego Forum Obywateli Rybnika.

**Wojciech Kiljańczyk – Radny Miasta** wygłosił podziękowania w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej.

**Łukasz Dwornik – Radny Miasta** wygłosił podziękowania w imieniu własnym oraz Radnych Mireli Szutki, Jerzego Lazara i Arkadiusza Szwedy.

**Andrzej Wojaczek – Radny Miasta** wygłosił podziękowania w imieniu własnym oraz Radnych: Marii Polanckiej-Nabagło, Ewy Ryszki, Michała Chmielińskiego oraz odczytał pismo Pana Andrzeja Kozery – emerytowanego Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Rybniku.

**Janusz Koper – Zastępca Prezydenta Miasta** wygłosił podziękowania.

#### **25. Zakończenie sesji.**

**Jan Mura – Przewodniczący Rady Miasta** zakończył sesję o godzinie 22:20.

Protokołowały:

Klaudia Kordula – Krybus

Martyna Oberman



## **Wyniki głosowań**

Uwaga do protokołu. /Głosowanie 1/

### **Za – 12 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Franciszek Kurpanik (PO)
7. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
8. Krystyna Stokłosa (PO)
9. Wojciech Kijlańczyk (PO)
10. Krzysztof Szafranec (PO)
11. Mariusz Wiśniewski (-)
12. Ginter Zaik (WdR)

### **Przeciw – 11 radnych**

1. Maria Polanecka-Nabagło (-)
2. Ewa Ryszka (-)
3. Michał Chmieliński (-)
4. Mariusz Węglorz (-)
5. Andrzej Wojaczek (-)
6. Henryk Cebula (-)
7. Arkadiusz Szweda (-)
8. Jerzy Lazar (-)
9. Anna Gruszka (-)
10. Mirela Szutka (-)
11. Łukasz Dwornik (-)

### **Wstrzymało się – 0 radnych**

Zmiany w budżecie Miasta Rybnika na 2018 rok. /Głosowanie 2/

### **Za – 18 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (-)
10. Henryk Cebula (-)
11. Anna Gruszka (-)

12. Franciszek Kurpanik (PO)
13. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
14. Krystyna Stokłosa (PO)
15. Wojciech Kijlańczyk (PO)
16. Krzysztof Szafraniec (PO)
17. Mariusz Wiśniewski (-)
18. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 0 radnych**

**Wstrzymało się – 5 radnych**

1. Mariusz Węglorz (-)
2. Arkadiusz Szweda (-)
3. Jerzy Lazar (-)
4. Mirela Szutka (-)
5. Łukasz Dwornik (-)

Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Rybnika. /Głosowanie 3/

**Za – 13 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Anna Gruszka (-)
7. Franciszek Kurpanik (PO)
8. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
9. Krystyna Stokłosa (PO)
10. Wojciech Kijlańczyk (PO)
11. Krzysztof Szafraniec (PO)
12. Mariusz Wiśniewski (-)
13. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 0 radnych**

**Wstrzymało się – 10 radnych**

1. Maria Polanecka-Nabagło (-)
2. Ewa Ryszka (-)
3. Michał Chmieliński (-)
4. Mariusz Węglorz (-)
5. Andrzej Wojaczek (-)
6. Henryk Cebula (-)
7. Arkadiusz Szweda (-)
8. Jerzy Lazar (-)
9. Mirela Szutka (-)
10. Łukasz Dwornik (-)



Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. /Głosowanie 4/

**Za – 12 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Franciszek Kurpanik (PO)
7. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
8. Krystyna Stokłosa (PO)
9. Wojciech Kijlańczyk (PO)
10. Krzysztof Szafraniec (PO)
11. Mariusz Wiśniewski (-)
12. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 9 radnych**

1. Ewa Ryszka (-)
2. Michał Chmieliński (-)
3. Mariusz Węglorz (-)
4. Andrzej Wojaczek (-)
5. Arkadiusz Szweda (-)
6. Jerzy Lazar (-)
7. Anna Gruszka (-)
8. Mirela Szutka (-)
9. Łukasz Dwornik (-)

**Wstrzymało się – 0 radnych**

Podatek od nieruchomości na 2019 rok. /Głosowanie 5/

**Za – 12 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Franciszek Kurpanik (PO)
7. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
8. Krystyna Stokłosa (PO)
9. Wojciech Kijlańczyk (PO)
10. Krzysztof Szafraniec (PO)
11. Mariusz Wiśniewski (-)
12. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 11 radnych**

1. Maria Polanecka-Nabagło (-)

2. Ewa Ryszka (-)
3. Michał Chmieliński (-)
4. Mariusz Węglorz (-)
5. Andrzej Wojaczek (-)
6. Henryk Cebula (-)
7. Arkadiusz Szweda (-)
8. Jerzy Lazar (-)
9. Anna Gruszka (-)
10. Mirela Szutka (-)
11. Łukasz Dwornik (-)

**Wstrzymało się – 0 radnych**

Podatek od środków transportowych na 2019 rok. /Głosowanie 6/

**Za – 19 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (-)
10. Andrzej Wojaczek (-)
11. Mirela Szutka (-)
12. Franciszek Kurpanik (PO)
13. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
14. Krystyna Stokłosa (PO)
15. Wojciech Kijlańczyk (PO)
16. Krzysztof Szafraniec (PO)
17. Łukasz Kłosek (PO)
18. Mariusz Wiśniewski (-)
19. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 0 radnych**

**Wstrzymało się – 5 radnych**

1. Henryk Cebula (-)
2. Arkadiusz Szweda (-)
3. Jerzy Lazar (-)
4. Anna Gruszka (-)
5. Łukasz Dwornik (-)

**Za – 20 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (-)
10. Andrzej Wojaczek (-)
11. Henryk Cebula (-)
12. Anna Gruszka (-)
13. Mirela Szutka (-)
14. Franciszek Kurpanik (PO)
15. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
16. Krystyna Stokłosa (PO)
17. Wojciech Kijlańczyk (PO)
18. Krzysztof Szafraniec (PO)
19. Mariusz Wiśniewski (-)
20. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 1 radnych**

1. Jerzy Lazar (-)

**Wstrzymało się – 2 radnych**

1. Arkadiusz Szweda (-)
2. Łukasz Dwornik (-)

Udzielenie dotacji celowej z budżetu Miasta Rybnika na rok 2018 na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, nie stanowiących własności gminy dla Rzymskokatolickiej Parafii św. Antoniego z Padwy w Rybniku. /Głosowanie 8/

**Za – 24 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (-)
10. Andrzej Wojaczek (-)

11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kijłańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 0 radnych**

**Wstrzymało się – 0 radnych**

Udzielenie dotacji celowej z budżetu Miasta Rybnika na rok 2018 na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, nie stanowiących własności gminy dla Rzymskokatolickiej Parafii Matki Boskiej Częstochowskiej w Rybniku – Ochojcu. /Głosowanie 9/

**Za – 24 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (-)
10. Andrzej Wojaczek (-)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kijłańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 0 radnych**

### **Wstrzymało się – 0 radnych**

Nieuwzględnienie uwagi nr 1 do uchwały (MPZP 36). /Głosowanie 10/

### **Za – 22 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (-)
10. Henryk Cebula (-)
11. Arkadiusz Szweda (-)
12. Jerzy Lazar (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Franciszek Kurpanik (PO)
16. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
17. Krystyna Stokłosa (PO)
18. Wojciech Kijlańczyk (PO)
19. Krzysztof Szafraniec (PO)
20. Łukasz Kłosek (PO)
21. Mariusz Wiśniewski (-)
22. Ginter Zaik (WdR)

### **Przeciw – 0 radnych**

### **Wstrzymało się – 1 radnych**

1. Mariusz Węglorz (-)

Nieuwzględnienie uwagi nr 2 do uchwały (MPZP 36). /Głosowanie 11/

### **Za – 21 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (-)
10. Andrzej Wojaczek (-)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)

13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Franciszek Kurpanik (PO)
16. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
17. Krystyna Stokłosa (PO)
18. Krzysztof Szafraniec (PO)
19. Łukasz Kłosek (PO)
20. Mariusz Wiśniewski (-)
21. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 0 radnych**

**Wstrzymało się – 1 radnych**

1. Jerzy Lazar (-)

Nieuwzględnienie uwagi nr 3 do uchwały (MPZP 36). /Głosowanie 12/

**Za – 22 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (-)
10. Andrzej Wojaczek (-)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Franciszek Kurpanik (PO)
16. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
17. Krystyna Stokłosa (PO)
18. Wojciech Kijlańczyk (PO)
19. Krzysztof Szafraniec (PO)
20. Łukasz Kłosek (PO)
21. Mariusz Wiśniewski (-)
22. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 1 radnych**

1. Jerzy Lazar (-)

**Wstrzymało się – 0 radnych**

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar dzielnicy Chwałowice (MPZP 36). /Głosowanie 13/

### **Za – 22 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (-)
10. Andrzej Wojaczek (-)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Franciszek Kurpanik (PO)
16. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
17. Krystyna Stokłosa (PO)
18. Wojciech Kijlańczyk (PO)
19. Krzysztof Szafraniec (PO)
20. Łukasz Kłosek (PO)
21. Mariusz Wiśniewski (-)
22. Ginter Zaik (WdR)

### **Przeciw – 0 radnych**

### **Wstrzymało się – 1 radnych**

1. Jerzy Lazar (-)

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej sześć obszarów w rejonie ulic Spółdzielczej, Żołędziowej, Komisji Edukacji Narodowej, Niepodległości, Granicznej i Gruntowej (MPZP 41). /Głosowanie 14/

### **Za – 22 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (-)
10. Andrzej Wojaczek (-)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)

15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kijlańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 0 radnych**

**Wstrzymało się – 1 radnych**

1. Jerzy Lazar (-)

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej dwa obszary w rejonie ulic Wincentego Kadłubka i Wojciecha Bogusławskiego (MPZP 51-2). /Głosowanie 15/

**Za – 22 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (-)
10. Andrzej Wojaczek (-)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kijlańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 0 radnych**

**Wstrzymało się – 0 radnych**

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej obszar w rejonie ulicy Rudzkiej (MPZP 52-1). /Głosowanie 16/

**Za – 22 radnych**



1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (-)
10. Andrzej Wojaczek (-)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kijlańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 0 radnych**

**Wstrzymało się – 0 radnych**

Nadanie nazwy placowi przed „Domem Kultury” w Ochojcu – „Plac Rodziny Machoczków”.  
/Głosowanie 17/

**Za – 24 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (-)
10. Andrzej Wojaczek (-)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kijlańczyk (PO)

21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 0 radnych**

**Wstrzymało się – 0 radnych**

Nadanie nazwy drodze wewnętrznej – ulica Józefa Poloka. /Głosowanie 18/

**Za – 24 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (-)
10. Andrzej Wojaczek (-)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kijlańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 0 radnych**

**Wstrzymało się – 0 radnych**

Udzielenie przez Miasto Rybnik poręczenia Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych (CRIS).  
/Głosowanie 19/

**Za – 23 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)

8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (-)
10. Henryk Cebula (-)
11. Arkadiusz Szweda (-)
12. Jerzy Lazar (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kijlańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 0 radnych**

**Wstrzymało się – 1 radnych**

1. Mariusz Węglorz (-)

Wskazanie osób w skład Rybnickiej Rady Seniorów. /Głosowanie 20/

Za – 21 radnych

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (-)
10. Arkadiusz Szweda (-)
11. Jerzy Lazar (-)
12. Mirela Szutka (-)
13. Łukasz Dwornik (-)
14. Franciszek Kurpanik (PO)
15. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
16. Krystyna Stokłosa (PO)
17. Wojciech Kijlańczyk (PO)
18. Krzysztof Szafraniec (PO)
19. Łukasz Kłosek (PO)
20. Mariusz Wiśniewski (-)
21. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 0 radnych**

### **Wstrzymało się – 3 radnych**

1. Mariusz Węglorz (-)
2. Henryk Cebula (-)
3. Anna Gruszka (-)

Wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Miasta Rybnika w 2019 roku. /Głosowanie 21/

### **Za – 23 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (-)
10. Andrzej Wojaczek (-)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Anna Gruszka (-)
14. Mirela Szutka (-)
15. Łukasz Dwornik (-)
16. Franciszek Kurpanik (PO)
17. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
18. Krystyna Stokłosa (PO)
19. Wojciech Kijlańczyk (PO)
20. Krzysztof Szafraniec (PO)
21. Łukasz Kłosek (PO)
22. Mariusz Wiśniewski (-)
23. Ginter Zaik (WdR)

### **Przeciw – 0 radnych**

### **Wstrzymało się – 1 radnych**

1. Jerzy Lazar (-)

Ustalenie wysokości opłat za usunięcie pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w 2019 roku. /Głosowanie 22/

### **Za – 24 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)

7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Mariusz Węglorz (-)
10. Andrzej Wojaczek (-)
11. Henryk Cebula (-)
12. Arkadiusz Szweda (-)
13. Jerzy Lazar (-)
14. Anna Gruszka (-)
15. Mirela Szutka (-)
16. Łukasz Dwornik (-)
17. Franciszek Kurpanik (PO)
18. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
19. Krystyna Stokłosa (PO)
20. Wojciech Kijlańczyk (PO)
21. Krzysztof Szafraniec (PO)
22. Łukasz Kłosek (PO)
23. Mariusz Wiśniewski (-)
24. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 0 radnych**

**Wstrzymało się – 0 radnych**

Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. /Głosowanie 23/

**Za –12 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Franciszek Kurpanik (PO)
7. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
8. Wojciech Kijlańczyk (PO)
9. Krzysztof Szafraniec (PO)
10. Łukasz Kłosek (PO)
11. Mariusz Wiśniewski (-)
12. Ginter Zaik (WdR)

**Przeciw – 10 radnych**

1. Maria Polanecka-Nabagło (-)
2. Ewa Ryszka (-)
3. Michał Chmieliński (-)
4. Mariusz Węglorz (-)
5. Andrzej Wojaczek (-)
6. Henryk Cebula (-)
7. Arkadiusz Szweda (-)
8. Jerzy Lazar (-)
9. Anna Gruszka (-)
10. Łukasz Dwornik (-)

### **Wstrzymało się – 1 radnych**

1. Mirela Szutka (-)

Przyjęcie autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rybnika.  
/Głosowanie 24/

### **Za – 15 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Michał Chmieliński (-)
6. Tadeusz Białous (WdR)
7. Mariusz Węglorz (-)
8. Franciszek Kurpanik (PO)
9. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
10. Krystyna Stokłosa (PO)
11. Wojciech Kijlańczyk (PO)
12. Krzysztof Szafraniec (PO)
13. Łukasz Kłosek (PO)
14. Mariusz Wiśniewski (-)
15. Ginter Zaik (WdR)

### **Przeciw – 2 radnych**

1. Arkadiusz Szweda (-)
2. Jerzy Lazar (-)

### **Wstrzymało się – 6 radnych**

1. Maria Polanecka-Nabagło (-)
2. Ewa Ryszka (-)
3. Andrzej Wojaczek (-)
4. Anna Gruszka (-)
5. Mirela Szutka (-)
6. Łukasz Dwornik

Przyjęcie Statutu Miasta Rybnika. /Głosowanie 25/

### **Za – 13 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Jan Mura (WdR)
4. Andrzej Oświecimski (WdR)
5. Tadeusz Białous (WdR)
6. Franciszek Kurpanik (PO)
7. Benedykt Kołodziejczyk (PO)

8. Krystyna Stokłosa (PO)
9. Wojciech Kijlańczyk (PO)
10. Krzysztof Szafraniec (PO)
11. Łukasz Kłosek (PO)
12. Mariusz Wiśniewski (-)
13. Ginter Zaik (WdR)

#### **Przeciw – 5 radnych**

1. Mariusz Węglorz (-)
2. Henryk Cebula (-)
3. Arkadiusz Szweda (-)
4. Jerzy Lazar (-)
5. Anna Gruszka (-)

#### **Wstrzymało się – 6 radnych**

1. Maria Polanecka-Nabagło (-)
2. Ewa Ryszka (-)
3. Michał Chmieliński (-)
4. Andrzej Wojaczek (-)
5. Mirela Szutka (-)
6. Łukasz Dwornik (-)

Przyjęcie uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. /Głosowanie 26/

#### **Za – 22 radnych**

1. Małgorzata Piaskowy (WdR)
2. Krystyna Wałach (WdR)
3. Maria Polanecka-Nabagło (-)
4. Jan Mura (WdR)
5. Andrzej Oświecimski (WdR)
6. Ewa Ryszka (-)
7. Michał Chmieliński (-)
8. Tadeusz Białous (WdR)
9. Andrzej Wojaczek (-)
10. Henryk Cebula (-)
11. Arkadiusz Szweda (-)
12. Anna Gruszka (-)
13. Mirela Szutka (-)
14. Łukasz Dwornik (-)
15. Franciszek Kurpanik (PO)
16. Benedykt Kołodziejczyk (PO)
17. Krystyna Stokłosa (PO)
18. Wojciech Kijlańczyk (PO)
19. Krzysztof Szafraniec (PO)
20. Łukasz Kłosek (PO)
21. Mariusz Wiśniewski (-)
22. Ginter Zaik (WdR)

#### **Przeciw – 1 radnych**

1. Jerzy Lazar (-)

**Wstrzymało się – 1 radnych**

1. Mariusz Węglorz (-)