



PREZYDENT MIASTA RYBNIKA
44-200 RYBNIK ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
tel. (0 32) 43 92 107 fax (0 32) 42 24 124
prezydent@um.rybnik.pl

Rybnik, dnia 16 kwietnia 2012 r.

PN-EN ISO 9001:2009

Pd-I.3120.41.2012
(2012/029730)

Interpretacja indywidualna

Prezydent Miasta Rybnika, działając na podstawie art. 14b, 14c, 14d w związku z art. 14j ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity – Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późniejszymi zmianami), w związku z złożonym wnioskiem z dnia 27.1.2012 r. (data wpływu 1.2.2012 r.) stwierdza, że stanowisko z siedzibą w Warszawie, przedstawione we wniosku o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego, dotyczące prawa do zwolnienia z podatku od nieruchomości określonego w § 1 ust. 1 uchwały nr 137/XI/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy publicznej przez Gminę Miasta Rybnika przedsiębiorcom z zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości na nową inwestycję w mieście Rybniku - **jest prawidłowe.**

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisami Działu II, Rozdziału 1a „Interpretacje przepisów prawa podatkowego” ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa minister właściwy do spraw finansów publicznych, na pisemny wniosek zainteresowanego, wydaje, w jego indywidualnej sprawie, pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego (interpretację indywidualną). Wniosek o interpretację indywidualną może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Składający wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej obowiązany jest do wyczerpującego przedstawienia zaistniałego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego oraz do przedstawienia własnego stanowiska w sprawie oceny prawnej tego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego. Wnioskujący o wydanie interpretacji indywidualnej składa oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej. W razie złożenia fałszywego oświadczenia wydana interpretacja indywidualna nie wywołuje skutków prawnych. Nie wydaje się interpretacji indywidualnej w zakresie tych elementów stanu faktycznego, które w dniu złożenia wniosku o interpretację są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej albo gdy w tym zakresie sprawa została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej. **Interpretacja indywidualna zawiera ocenę stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym tej oceny.** Można odstąpić od uzasadnienia prawnego, jeżeli stanowisko wnioskodawcy jest prawidłowe w pełnym zakresie. **W razie negatywnej oceny stanowiska wnioskodawcy interpretacja indywidualna zawiera wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym.** Interpretacja indywidualna zawiera pouczenie o prawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Interpretację indywidualną przepisów prawa podatkowego wydaje się bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania wniosku. Do tego terminu nie wlicza się terminów i okresów, o których mowa w art. 139 § 4. Zgodnie z art.14j w/w ustawy stosownie do swojej właściwości interpretacje indywidualne wydaje wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta lub

marszałek województwa. W zakresie nieuregulowanym w w/w przepisie stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 1a.

Wnioskiem z dnia 27.1.2012 r. (data wpływu 1.2.2012 r.)

zwróciła się do Prezydenta Miasta Rybnika o wydanie pisemnej interpretacji, w trybie art. 14j § 1 w związku z art. 14b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity - Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późniejszymi zmianami), dotyczącej prawa do zwolnienia z podatku od nieruchomości określonego w § 1 ust. 1 uchwały nr 137/XI/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy publicznej przez Gminę Miasta Rybnika przedsiębiorcom z zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości na nową inwestycję w mieście Rybniku, w związku z realizacją nowej inwestycji na terenie gminy Rybnik.

Przedstawiony we wniosku zaistniały stan faktyczny:

Na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych² oraz w związku z § 1 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 sierpnia 2008 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień od podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, Rada Miasta Rybnika podjęła Uchwałę. Stosownie do § 1 ust. 1 Uchwały zwalnia się od podatku od nieruchomości nowo wybudowane budynki lub ich części, nowo wybudowane budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz związane z nimi nowo nabyte grunty, stanowiące nowe inwestycje w rozumieniu przepisów Rozporządzenia.

W związku z prawdopodobieństwem realizacji Inwestycji przez _____, Spółka planuje skorzystanie z przewidzianego zwolnienia od podatku od nieruchomości. Zgodnie z § 3 ust. 1 Uchwały zastosowanie zwolnienia uzależnione jest m.in. od zgłoszenia zamiaru skorzystania z pomocy publicznej w postaci zwolnienia od podatku od nieruchomości. Zgłoszenie powinno zostać dokonane w formie pisemnej na Załączniku nr 1 do Uchwały. Do wskazanego zgłoszenia wnioskodawca winien dołączyć wypełnione przez niego oświadczenie stanowiące integralną część Załącznika nr 1 do Uchwały, w tym oświadczenie o „zobowiązaniu się do pokrycia co najmniej 25% kosztów inwestycji kwalifikujących się do objęcia pomocą ze środków własnych”.

Mając na względzie skalę inwestycji, Spółka planuje finansować jej realizację w głównej mierze ze środków pochodzących z zewnętrznych źródeł finansowania, z zastrzeżeniem, iż nie zostały one uzyskane jako wsparcie ze środków publicznych.

Niezależnie, Spółka wskazuje, iż pozostałe przewidziane w Uchwale wymogi warunkujące skorzystanie z pomocy publicznej w postaci zwolnienia od podatku od nieruchomości w związku z realizacją Inwestycji zostaną przez _____ spełnione.”

Pytanie wynikające z zaistniałego stanu faktycznego:

„Czy w stanie faktycznym przedstawionym powyżej _____ będzie miała prawo do zastosowania zwolnienia z podatku od nieruchomości określonego w § 1 pkt 1 Uchwały, w sytuacji, gdy złoży oświadczenie o zobowiązaniu się do pokrycia co najmniej 25% kosztów inwestycji kwalifikujących się do objęcia pomocą ze środków własnych na druku stanowiącym integralną część Załącznika nr 1

² tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 95, poz. 613; dalej: UPOL.

do Uchwały, a Inwestycja będzie finansowana w co najmniej 25% ze środków własnych oraz pochodzących z zewnętrznych źródeł finansowania (kredyty, pożyczki itd.), i które to środki finansowe nie zostały uzyskane przez Spółkę w związku ze wsparciem ze środków publicznych, z zastrzeżeniem, że pozostałe warunki skorzystania ze zwolnienia zostaną przez Spółkę spełnione?"

Własne stanowisko wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego:

„Zdaniem Spółki:

- złożenie oświadczenia o zobowiązaniu do pokrycia co najmniej 25% kosztów inwestycji kwalifikujących się do objęcia pomocą ze środków własnych oraz,
- finansowanie co najmniej 25% tej Inwestycji ze środków własnych oraz pozyskanych z zewnętrznych źródeł finansowania (kredyty, pożyczki itd.), które nie zostały uzyskane przez przedsiębiorcę jako wsparcie ze środków publicznych, uprawnia Spółkę do skorzystania ze zwolnienia z podatku od nieruchomości przewidzianego w § 1 pkt. 1 Uchwały, pod warunkiem spełnienia pozostałych wymogów przewidzianych w treści przedmiotowej uchwały.

W ocenie Spółki, jedynie szerokie rozumienie zwrotu „środki własne” użytego w oświadczeniu o pokryciu co najmniej 25% kosztów inwestycji kwalifikujących się do objęcia pomocą stanowiącym integralną część zgłoszenia zamiaru skorzystania z pomocy (Załącznik nr 1), powoduje, iż system pomocy publicznej w formie zwolnień podatkowych wprowadzonych w Uchwale będzie spójny z zasadami pomocy inwestycyjnej przewidzianej w Rozporządzeniu.

Wniosek ten, w ocenie , wynika z analizy przepisów aktów prawnych, na podstawie których została wydana Uchwała.

I tak, na podstawie art. 20d ust. 1 UPOL Rada Ministrów wydała rozporządzenie w sprawie warunków udzielania zwolnień od podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną. W Rozporządzeniu tym zostały określone warunki udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej, do której mają zastosowanie przepisy rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006 z dnia 24 października 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu w odniesieniu do regionalnej pomocy inwestycyjnej m.in. w formie zwolnień od podatku od nieruchomości wprowadzanych w drodze uchwał rad gmin.

Z kolei, zgodnie z art. 7 ust. 3 UPOL radom gmin została przyznana kompetencja do wprowadzenia w drodze uchwał dodatkowych, nieprzewidzianych w ustawie zwolnień przedmiotowych z podatku od nieruchomości.

Ponadto, należy wskazać, że w myśl § 10 Rozporządzenia jednym z warunków udzielenia zwolnienia z podatku od nieruchomości z tytułu realizacji nowych inwestycji jest m.in. zobowiązanie się przedsiębiorcy do pokrycia co najmniej 25% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą ze środków własnych lub z zewnętrznych źródeł finansowania. Przy czym przez środki własne oraz środki pochodzące z zewnętrznych źródeł finansowania należy rozumieć środki, **które nie zostały uzyskane przez przedsiębiorcę w związku ze wsparciem ze środków publicznych.**

Mając na względzie, iż Uchwała została podjęta na podstawie art. 7 ust. 3 UPOL oraz w związku z § 1 ust. 1 Rozporządzenia, stąd też tryb oraz warunki, po spełnieniu których przedsiębiorca ma prawo skorzystać z przedmiotowego zwolnienia powinny być spójne z przepisami Rozporządzenia. Tym samym, również spójnie z przepisami Rozporządzenia należy odczytywać warunek dotyczący źródła finansowania inwestycji (o pokryciu co najmniej 25% kosztów inwestycji kwalifikujących się do objęcia pomocą ze środków własnych). Zwrot „*środki własne*” użyty w treści oświadczenia do Uchwały, zdaniem Spółki, obejmuje nie tylko środki własne rozumiane *stricte* lecz także środki pochodzące z zewnętrznych źródeł finansowania (m.in. kredyty, pożyczki itd.).

W ocenie Spółki, powyższa konkluzja oddaje charakter oraz cel analizowanego warunku zastosowania zwolnienia - określenie minimalnego progu finansowania inwestycji ze źródeł nie pochodzących ze środków pomocowych. W przypadku wskazanego zwolnienia próg ten został ustalony w przepisach Rozporządzenia, konsekwentnie także w uchwale, na poziomie 25%. Innymi słowy, ciężar pozyskania finansowania w stopniu co najmniej 25% spoczywa na Spółce będącej

wnioskodawcą. Natomiast dokładne pochodzenie środków finansujących realizowaną Inwestycję ma znaczenie drugorzędne, tj. czy to będą *stricto* środki własne (kapitały własne) czy też środki pochodzące np. z kredytów lub pożyczek. Istotne w tym przypadku jest, iż w każdym z powyższych przypadków środki są pozostawione do dyspozycji Spółki i nie pozostają one w związku ze wsparciem ze środków publicznych.

Zatem, należy przyjąć, iż oświadczenie dotyczące „zobowiązania się do pokrycia co najmniej 25% kosztów inwestycji kwalifikujących się do objęcia pomocą ze środków własnych”, będące integralną częścią Załącznika nr 1 do formularza zgłoszenia zamiaru skorzystania z pomocy regionalnej obejmuje swym zakresem zarówno środki własne jak i zewnętrzne źródła finansowania (m.in. kredyty, pożyczki), które nie zostały uzyskane przez przedsiębiorcę w związku ze wsparciem ze środków publicznych. W rezultacie, Spółka pokrywając co najmniej 25% inwestycji z zewnętrznych źródeł finansowania uprawniona jest do skorzystania ze zwolnienia określonego w § 1 ust. 1 Uchwały.”

Wnioskodawca oświadczył, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz, że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Ocena stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym.

Podatnik zwrócił się z pytaniem dotyczącym prawa do zwolnienia z podatku od nieruchomości określonego w § 1 ust. 1 uchwały nr 137/XI/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy publicznej przez Gminę Miasta Rybnika przedsiębiorcom w zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości na nową inwestycję w mieście Rybniku.

Stanowisko wnioskodawcy uznać należy za prawidłowe.

Uchwała Rady Miasta Rybnika Nr 137/XI/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy publicznej przez Gminę Miasta Rybnika przedsiębiorcom w zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości na nową inwestycję w mieście Rybniku zawiera zapisy dotyczące warunków zwolnienia z podatku od nieruchomości. Uchwała ta została podjęta w oparciu o art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity - Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późniejszymi zmianami) oraz w związku z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 sierpnia 2008 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień od podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną (Dz. U. Nr 146, poz. 927).

Zatem zwolnienie od podatku od nieruchomości przysługuje na warunkach określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 sierpnia 2008 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień od podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną (Dz. U. Nr 146, poz. 927) oraz z uwzględnieniem zapisów tej uchwały.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 uchwały korzystający ze zwolnienia obowiązany jest złożyć oświadczenie o wartości nowej inwestycji, ustalonej według kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą oraz o **udziale własnym** w kosztach kwalifikujących się do objęcia pomocą - na druku stanowiącym załącznik Nr 3 do uchwały.

Także załącznik Nr 3 do uchwały posiada brzmienie „Oświadczam, że wysokość kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, o których mowa w § 2 uchwały Rady Miasta Rybnika Nr..... z dnia....., wyniosła łącznie zł, z czego **udział własny** wynosi zł, co stanowi % wartości inwestycji”.

Załącznik Nr 1 („Formularz zgłoszenia zamiaru skorzystania z pomocy regionalnej na wspieranie nowej inwestycji w mieście Rybniku”) zawiera zapis o załącznikach do wniosku ”3.2 -

zobowiązanie do pokrycia co najmniej 25% kosztów inwestycji **ze środków własnych** przedsiębiorcy - na druku nr 1). Także druk nr 1 zawiera zapis: „Zobowiązuję się do pokrycia co najmniej 25% kosztów inwestycji kwalifikujących się do objęcia pomocą **ze środków własnych**”.

Zgodnie natomiast z § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 sierpnia 2008 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień od podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną (Dz. U. Nr 146, poz. 927) warunkiem skorzystania z pomocy jest „zobowiązanie się przedsiębiorcy do pokrycia co najmniej 25 % kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą **ze środków własnych lub z zewnętrznych źródeł finansowania**, przy czym przez środki własne lub pochodzące z zewnętrznych źródeł finansowania należy rozumieć środki, które nie zostały uzyskane przez przedsiębiorcę w związku ze wsparciem ze środków publicznych - w przypadku pomocy, o której mowa w § 5 pkt 1”.

Zgodnie ze stanowiskiem podatnika oświadczenie dotyczące „zobowiązania się do pokrycia co najmniej 25% kosztów inwestycji kwalifikujących się do objęcia pomocą ze środków własnych”, będące integralną częścią Załącznika nr 1 do formularza zgłoszenia zamiaru skorzystania z pomocy regionalnej obejmuje swym zakresem zarówno środki własne jak i zewnętrzne źródła finansowania (m.in. kredyty, pożyczki), które nie zostały uzyskane przez przedsiębiorcę w związku ze wsparciem ze środków publicznych. W rezultacie przedsiębiorca uprawniony jest do skorzystania ze zwolnienia określonego w § 1 ust. 1 uchwały Rady Miasta Rybnika Nr 137/XI/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy publicznej przez Gminę Miasta Rybnika przedsiębiorcom w zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości na nową inwestycję w mieście Rybniku, pokrywając co najmniej 25% inwestycji ze środków własnych lub z zewnętrznych źródeł finansowania. Przez środki własne lub pochodzące z zewnętrznych źródeł finansowania należy rozumieć środki, które nie zostały uzyskane przez przedsiębiorcę w związku ze wsparciem ze środków publicznych.

Interpretacja taka powoduje, że zapisy uchwały Rady Miasta Rybnika Nr 137/XI/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy publicznej przez Gminę Miasta Rybnika przedsiębiorcom w zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości na nową inwestycję w mieście Rybniku są w pełni zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 sierpnia 2008 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień od podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną (Dz. U. Nr 146, poz. 927) oraz zachowują wewnętrzną spójność.

Zgodnie więc z powołanymi przepisami stanowisko wnioskodawcy uznaje się za prawidłowe.

Interpretacja dotyczy zaistniałego stanu faktycznego przedstawionego przez wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dacie zaistnienia zdarzenia w przedstawionym stanie faktycznym.

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice, po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu – do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późniejszymi zmianami). Skargę do WSA wnosi się (w dwóch egzemplarzach – art. 47 w/w ustawy) w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia tego wezwania (art. 53 § 2 w/w ustawy). Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi (art. 54 § 1 w/w ustawy).

Do wiadomości:

Dyrektor
Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach
ul. Paderewskiego 32B
40-282 Katowice

PREZYDENT MIASTA

Adam Fudali