

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta Rybnika przeprowadzonej w dniach od 6 listopada do 19 grudnia 2003 roku oraz od 5 do 19 stycznia 2004 roku przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Kontrolę przeprowadzili:

insp. Krzysztof Lis
st. insp. Daniel Kołodziej
mł. insp. Kamil Butrym
mł. insp. Piotr Piątek
st. ref. Marzena Łącka

działający na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WK-0910/65/2003 z dnia 4.11.2003 roku i WK-0910/65a/2003 z dnia 15.12.2003 roku.

jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Rybnika
Rybnik 44-200, ul. B. Chrobrego 2

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2002 roku do 30 września 2003 roku

Metoda: weryfikacyjna

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie-organizacyjne
- II. Gospodarka pieniężna i rozrachunki
- III. Wykonanie budżetu
- IV. Mienie komunalne
- V. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień
- VI. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi
- VII. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa
- VIII. Postanowienia dodatkowe - kontrole zewnętrzne

I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki

Prezydentem Miasta jest Pan Adam Fudali, wybrany dnia 27 października 2002 roku w wyborach bezpośrednich, co zostało potwierdzone zaświadczeniem Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 18 listopada 2002 roku. Objęcie obowiązków nastąpiło dnia 19 listopada 2002 roku. Ww. osoba pełniła również obowiązki Prezydenta Miasta we wcześniejszym okresie na podstawie uchwały Nr 13/III/98 Rady Miasta z dnia 25 listopada 1998 roku w sprawie wyboru Prezydenta Miasta Rybnika.

Zastępcami Prezydenta Miasta w okresie objętym kontrolą byli Pan Jerzy Frelich i Pan Romuald Niewelt wybrani na podstawie uchwały Nr 14/III/98 Rady Miasta z dnia 25 listopada 1998 roku, Pan Józef Cyran wybrany uchwałą Nr 351/XVI/2000 Rady Miasta z dnia 27 marca 2000 roku oraz Pan Piotr Szczyrbowski wybrany uchwałą Nr 352/XVI/2000 Rady Miasta z dnia 27 marca 2000 roku.

Od 19 listopada 2002 roku Zastępcami Prezydenta Miasta są:

Pan Józef Cyran zatrudniony na podstawie powołania – Zarządzenie Prezydenta Nr 122/02

Pani Ewa Ryszka zatrudniona na podstawie powołania – Zarządzenie Prezydenta Nr 123/02

Pan Jerzy Frelich zatrudniony na podstawie powołania – Zarządzenie Prezydenta Nr 124/02

Skład Zarządu Miasta przedstawiał się następująco:

- Prezydent Miasta – Pan Adam Fudali powołany uchwałą Rady Miasta Nr 13/III/98 z dnia 25 listopada 1998 roku,
- Wiceprezydenci Miasta – Pani Ewa Urbanek – Chołuj, Pan Romuald Niewelt, Pan Jerzy Frelich, Pan Marian Uherek wybrani uchwałą Rady Miasta Nr 14/III/98 z dnia 25 listopada 1998 roku,
- Pani Jadwiga Deja, Pan Leszek Kuśka wybrani na podstawie uchwały Rady Miasta Nr 15/III/98 z dnia 25 listopada 1998 roku,
- Rezygnacja Pani Ewy Urbanek – Chołuj, Pana Mariana Uherka, Pani Jadwigi Deja przyjęta uchwałą Rady Miasta Nr 350/XVI/2000 z dnia 27 marca 2000 roku,
- Pan Józef Cyran wybrany uchwałą Nr 351/XVI/2000 z dnia 27 marca 2000 roku,
- Pan Piotr Szczyrbowski wybrany uchwałą Nr 352/XVI/2000 z dnia 27 marca 2000 roku,
- Pani Ewa Ryszka wybrana uchwałą Nr 353/XVI/2000 z dnia 27 marca 2000 roku.

Sekretarzem Miasta jest Pani Daniela Lampert powołana na to stanowisko uchwałą Nr 15/IV/90 Rady Miasta z dnia 27.06.1990 roku.

Skarbnikiem Miasta jest Pan Bogusław Paszenda powołany uchwałą Nr 15/IV/90 Rady Miasta z dnia 27.06.1990 roku.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

Statut Miasta Rybnika uchwalony został uchwałą Rady Miasta Nr 834/XLIII/2002 z dnia 4 października 2002 roku (Dz. Urzędowy Woj. Śląskiego Nr 80 z 28.11.2002 roku, poz. 2876).

Wojewoda Śląski stwierdził nieważność powyższej uchwały w części określonej w następujących przepisach Statutu Miasta Rybnika, stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały:

- W §14 ust. 2 przewidziano funkcjonowanie Prezydium Rady co jest sprzeczne z przepisem art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym
- W §54 ust. 3 zapisano „że osoby zatrudnione na samodzielnych stanowiskach pracy mogą być pracownikami samorządowymi zatrudnionymi na podstawie mianowania po okresie jednego roku nienagannej pracy na danym stanowisku” co jest sprzeczne z przepisem art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych

Regulamin Organizacyjny ustalił Prezydent Miasta zarządzeniem Nr 152/2002 z dnia 12 grudnia 2002 roku. Zarządzeniem Nr 89/2003 z dnia 20 marca 2003 roku, Nr 124/2003 z dnia 4 kwietnia 2003 roku, Nr 418/2003 z dnia 19 sierpnia 2003 roku Prezydent Miast wprowadził zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Rybnika stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 152/2002 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 12 grudnia 2002 r. W poprzednim okresie obowiązywał regulamin organizacyjny nadany uchwałą Nr 259/XI/99 Rady Miasta z dnia 6 września 1999 roku.

Poza niniejszym Regulaminem organizacyjnym zasady organizacji i funkcjonowania Urzędu określają:

- Regulamin pracy Urzędu Miasta Rybnik – Zarządzenie nr 144/98 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 16 listopada 1998r. z późn. zm.,
- Szczegółowe zakresy działania Wydziałów – wydane na podstawie niniejszego Regulaminu,
- Podział zadań oraz kompetencji pomiędzy zastępców Prezydenta Miasta Rybnika – Zarządzenie nr 125/2002 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 19 listopada 2002r. z późn. zm.,
- Zakres zadań Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, naczelników wydziałów – Zarządzenie nr 138/99 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 29 września 1999r. z późn. zm.,
- Zasady podpisywania pism w Urzędzie Miasta – Zarządzenie nr 126/2002 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 19 listopada 2002 r.,
- Wytyczne w sprawie przyjmowania, rejestrowania i załatwiania skarg i wniosków w Urzędzie Miasta Rybnika – Zarządzenie nr 94/2002 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 10 października 2002 roku.

Szczegółowe zasady rachunkowości obowiązujące w Urzędzie Miasta Rybnika ustalono zarządzeniem Nr 249 Prezydenta Miasta z dnia 28 grudnia 2001 roku (**załącznik nr 1** do protokołu kontroli).

W zarządzeniu ustalono:

1. Zakładowy Plan Kont stanowiący załącznik nr 1
2. Instrukcję w sprawie obiegu, sprawdzania i zatwierdzania dowodów księgowych, stanowiących załącznik nr 2
3. Instrukcję w sprawie inwentaryzacji, stanowiącą załącznik nr 3.

Dnia 19 listopada 2002 roku Prezydent Miasta wydał zarządzenie Nr 127/2002 w sprawie zmian w Instrukcji w sprawie obiegu, sprawdzania i zatwierdzania dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Rybnika stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia Prezydenta Miasta nr 249 z dnia 28 grudnia 2001 roku.

Dnia 31 grudnia 2002 roku Prezydenta Miasta wydał zarządzenie Nr 172/2002 w sprawie wprowadzenia tekstu jednolitego Zakładowego Planu Kont oraz Instrukcji w sprawie obiegu, sprawdzania i zatwierdzania dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Rybnika wprowadzonych Zarządzeniem nr 249 z dnia 28 grudnia 2001 roku.

Zarządzeniem Nr 87/2003 Prezydenta Miasta z dnia 19 marca 2003 roku ustalono ogólne zasady (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miasta oraz powierzono obowiązki w zakresie rachunkowości.

3. Kontrola wewnętrzna

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do regulaminu organizacyjnego Biuro Kontroli Wewnętrznej podlega służbowo Prezydentowi Miasta.

Zarządzeniem Nr 203/2001 Prezydenta Miasta z dnia 17 października 2001 roku wprowadzono regulamin kontroli wewnętrznej.

Regulamin ustala zasady, tryb i formy kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miasta oraz w podległych jednostkach organizacyjnych.

Kontrolujący zwrócili się do Prezydenta Miasta o wyszczególnienie dokumentów, instrukcji, rozporządzeń i innych zawierających procedury kontroli wewnętrznej. Wykaz przepisów regulujących organizację kontroli wewnętrznej stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu kontroli.

W okresie 2002 roku i od stycznia do września 2003 roku przeprowadzone zostały kontrole w następujących jednostkach:

- Rybnickie Służby Komunalne (2002 r.), kontrola doraźna w zakresie prawidłowości działań związanych z wyborem podmiotu realizującego zlecenie wykonania znaków drogowych w okresie 2001 – 2002 r.
- Centrum Rekreacji i Rehabilitacji „BUSHIDO”(2002 r.) kontrola sprawdzająca w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych z dnia 12.07.2001 r.
- Dom Kultury Boguszowice (2002 r.), kontrola problemowa w zakresie prawidłowości realizacji dochodów i wydatków oraz gospodarki materiałowej w 2001 r.
- Rybnickie Centrum Kultury (2002 r.), kontrola problemowa w zakresie prawidłowości przychodów i kosztów oraz gospodarki materiałowej w 2001 r.
- Fundacja „SIGNUM MAGNUM” (2002 r.) kontrola doraźna w zakresie zasadności żądania zapłaty należności i odsetek za zwłokę w wysokości 105.966,95 zł
- Zarząd Transportu Zbiorowego, Rybnickie Służby Komunalne, Zarząd Zieleni Miejskiej, Zakład Gospodarki Mieszkaniowej (2002 r.), kontrola doraźna w zakresie prawidłowości pobierania opłat stanowiących przychód kontrolowanych jednostek w okresie od stycznia do czerwca 2002 r.
- Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji (2002 r.), kontrola problemowa w zakresie działalności statutowej, gospodarki materiałowej oraz prawidłowości realizacji dochodów i wydatków w 2002 r.
- Urząd Miasta – Wydział Mienia (2003 r.) kontrola doraźna w zakresie sprawdzenia pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawidłowości podjętych czynności

oraz czy podjęte zostały niezbędne czynności przy przygotowaniu do sprzedaży nieruchomości pod budowę Centrum Rozrywkowo-Handlowego Rybnik Plaza

- Miejski Zespół Szkół i Przedszkoli oraz: Gimnazjum Nr 1 Rybnik, Zespół Szkół Ekonomiczno – Usługowych – Rybnik, Przedszkole Nr 17 Rybnik, Szkoła Podstawowa Nr 11 – Rybnik, Szkoła Podstawowa Nr 18 – Boguszowice, Zespół Szkół Ponadpodstawowych Nr 3 – Rybnik, Zespół Szkół Technicznych – Rybnik (2003 r.) kontrola doraźna w zakresie funkcjonowania według nowych zasad finansowych
- Urząd Miasta – Wydział Mienia (2003 r.) kontrola doraźna w zakresie określonym skargą
- Urząd Miasta – Wydział Architektury (2003 r.) kontrola doraźna w zakresie prawidłowości wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego
- Dom Kultury Niedobczyce (2003 r.) kontrola doraźna w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych z dnia 12.07.2001 r.

Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podpisuje Prezydent Miasta.

Protokoły kontroli zawierają:

- zastrzeżenie, że „służy tylko do użytku służbowego”
- nazwę dokumentu
- nazwę jednostki kontrolowanej i adres
- datę rozpoczęcia i zakończenia kontroli
- imiona i nazwiska kontrolujących oraz daty i numery upoważnień do przeprowadzenia kontroli
- określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą
- imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej (okres jego zatrudnienia)
- opis stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli (w szczególności opis stwierdzonych nieprawidłowości)
- spis załączników
- dane o liczbie egzemplarzy protokołu
- pouczenie Kierownika jednostki kontrolowanej

zgodnie z §24 ust. 2 załącznika nr 1 do Zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 203 z dnia 17 października 2001 roku.



W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości Prezydent Miasta wydawał zalecenia pokontrolne.

Corocznie Biuro Kontroli Wewnętrznej zgodnie z §4 ust. 2 Regulaminu Kontroli Wewnętrznej wprowadzonego Zarządzeniem Nr 203/2001 z dnia 17 października 2001 roku przekazuje sprawozdanie z kontroli przeprowadzonych w danym roku przez pracowników biura. Sprawozdanie zawiera zestawienie przeprowadzonych kontroli.

Pracownicy Wydziału Finansowego zostali poinformowani o regulacjach zawartych w przepisach dotyczących kontroli wewnętrznej ustnie.

Wykaz jednostek organizacyjnych miasta, z zaznaczeniem jednostek, w których przeprowadzono kontrole w 2002 roku stanowi **załącznik Nr 3** do protokołu kontroli.

Handwritten signature and initials in the left margin.

II. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI.

1. Gospodarka środkami pieniężnymi i gospodarka kasowa.

Kontrolą objęto:

- dowody źródłowe za miesiąc styczeń 2003r. od nr WB-21/1/2003 do nr WB-21/136/2003, oraz od nr FI1/2003 do nr FI6/2003 oraz FA1/2003 do FA129/2003,
- dowody źródłowe za miesiąc grudzień 2002r. od nr WB 250/117/2002 do nr WB 250/238/2002

Nie wniesiono uwag w zakresie udokumentowania wydatków, ewidencji księgowej, kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej.

W dniu 09.01.2004r. przeprowadzona została przez inspektorów RIO kontrola kasy Urzędu Miasta. Z przedmiotowej kontroli sporządzono protokół stanowiący załącznik nr 4.

W trakcie kontroli kasy nie stwierdzono nadwyżki lub niedoboru środków pieniężnych.

1.1 Stan rachunków bankowych.

Na dzień 31.12.2002r. stan rachunków bankowych w powiązaniu z ewidencją księgową przedstawiał się następująco:

- konto 131-rachunek bieżący – saldo Wn : 653.132,56 zł, zgodny z bankowym potwierdzeniem sald na dzień 31.12.2002r. rachunku nr 401280000702
- konto 135-rachunek środków funduszy specjalnych – saldo Wn : 7.838.883,13 zł, zgodny z bankowym potwierdzeniem sald rachunków nr:
421280000182 : 88.891,83 zł,
411280000253 : 658.357,43 zł,
421280000195 : 7.091.633,87 zł
- konto 136-rachunek walutowy środków pomocowych – saldo Wn : 246.600,35 zł zgodny z bankowym potwierdzeniem sald na dzień 31.12.2002r. rachunków bankowych nr
401280234035 : 61.336,62 EURO
401280247787 : 3,70 EURO
wg średniego kursu EURO NBP na dzień 31.12.2002r.(4.0202 zł).
- konto 139-inne rachunki bankowe – saldo Wn : 1.884.578,26 zł zgodny z bankowym potwierdzeniem sald na dzień 31.12.2002r. rachunków bankowych nr:

412180000194 : 1.778.860,23 zł

401280226069 : 105.718,03 zł

Powyższe dane porównano z zestawieniem pomocniczym bilansu łącznego jednostek budżetowych Miasta Rybnika – aktywa stan na koniec roku, sporządzony na dzień 31.12.2002r. poz.1.2 środki pieniężne na rachunkach bankowych jest zgodna z sumą sald jednostki-Urząd Miasta kont księgowych 131, 135, 139 i wynosi 10.376.595 zł.

BUDŻET

- konto 133-rachunek budżetu – saldo Wn : 47.979.330,45 zł zgodny z bankowym potwierdzeniem sald rachunków nr:

243000407705 : 8.425.000 zł

401280000715 : 4.259.897,34 zł

401280000728 : 34.228.388,27 zł

401280220357 : 170,55 zł

401280000240 : 0,14 zł

411280002996 : 0,24 zł

10202472-1218653-361-3 : 1.065.874,29 zł

- konto 139-inne rachunki bankowe – saldo Wn : 32.919,21 zł zgodny z bankowym potwierdzeniem sald na dzień 31.12.2002r. rachunków nr:

411280000181 : 31.919,19 zł

401280219292 : 0.02 zł

Dane księgowe stanu kont rachunków bankowych porównano z bilansem wykonania budżetu Miasta Rybnika na dzień 31.12.2002r. I tak po stronie aktywów:

Poz. 1.1 środki pieniężne budżetu, kol. stan na koniec roku jest zgodna z saldem konta 133 budżetu miasta i wynosi 47.979.330,45 zł

Poz. 1.2 środki pieniężne funduszy pomocowych, kol. stan na koniec roku jest zgodna z saldem konta 136-rachunek walutowy środków pomocowych jednostki Urząd Miasta i wynosi 246.600,35 zł,

Poz. 1.3 pozostałe środki pieniężne, kol. stan na koniec roku, jest zgodna z saldem konta 139-inne rachunki bankowe i wynosi 32919,19 zł.

2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania.

W ramach sprawdzenia gospodarki drukami ścisłego zarachowania przeprowadzono w dniu 12.01.2004 r. kontrolę stanu druków znajdujących się w kasie Urzędu Miasta. Stwierdzony stan druków był zgodny z prowadzoną ewidencją. Z przedmiotowej kontroli sporządzono protokół stanowiący załącznik nr 4.

3. Rozrachunki i roszczenia.

Na dzień 31.12.2002r. stan kont rozrachunkowych Urzędu Miasta przedstawiał się następująco:

- konto 201-rozrachunki z dostawcami i odbiorcami
saldo Wn : 182.473,40 zł
saldo Ma : 27.404.713,19 zł

Na saldo zobowiązań składały się głównie:

- 16.150,21 zł wobec firmy „Energorem” z Rybnika zapłacone przelewem z dnia 03.01.2003 r.
- 535.000 zł wobec firmy „Asfalt” z Jaworzna, zapłacone przelewem z dnia 17.01.2003 r.
- 17.397,20 zł wobec Pracowni Urbanistycznej w Rybniku, zapłacona przelewem z dnia 06.01.2003 r.
- 15.601,54 zł wobec Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych, zapłacone przelewem z dnia 13.01.2003 r.
- 265.386,23 zł wobec firmy „Ciwow” z Jastrzębia Zdr. , zapłacone przelewem z dnia 09.01.2003 r.
- 112.992 zł wobec firmy „Energo-Invest” z Rybnika na podstawie Faktur nr F/11/00127 z dnia 29.11.2002 r. na kwotę 60.241 zł oraz F/12/00096 z dnia 20.12.2002 r. na kwotę 52.751 zł, zapłacone przelewem z dnia 02.01.2003 r.
- 110.210,74 zł wobec firmy „Medyk” z Tychów, wynikające z faktury nr 3334 z dnia 11.12.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 13.01.2003 r.

- 17.629 zł wobec firmy „Medilab”, wynikającej z faktury nr BU/000479 z dnia 22.11.2002 r. ,zapłacona przelewem z dnia 13.01.2003 r.
- 21.928,28 zł wobec firmy „Energorem” z Rybnika , wynikające z faktur nr 085/EN/2002 z dnia 04.12.2002 r. na kwotę 1.410,94 zł oraz nr 087/EN/2002 z dnia 13.12.2002 r. na kwotę 20.517,34 zł, zapłacone odpowiednio przelewami z dnia 07.01.2003 r. oraz 14.01.2003 r.
- 337.493,71 zł wobec firmy „Euro-Bud” z Rybnika, wynikające z faktur nr 35/2002 na kwotę 3.037,12 zł, zapłacona przelewem z dnia 02.01.2003 r. nr 36/2002 z dnia 02.12.2002 r. na kwotę 273.888,47 zł, zapłacona przelewem z dnia 14.01.2003 r. oraz nr 37/2002 z dnia 02.12.2002 r. na kwotę 60.568,12 zł, zapłacona przelewem z dnia 02.01.2003 r.
- 1.598.000 zł wobec firmy „Borbud” z Raciborza wynikająca z 12 rachunków, zapłacona w całości przelewem z dnia 06.01.2003 r.
- 214.000 zł wobec firmy „Wrzos-Pol” z Rybnika , wynikające z faktury nr 85/02/U z dnia 23.12.2002 r. , zapłacona przelewem z dnia 22.01.2003 r.
- 107.000 zł wobec firmy „MultidomeX” z Rybnika, wynikające z faktury nr 06/12/2002 z dnia 10.12.2002 r. zapłacona przelewem z dnia 09.01.2003 r.
- 25.234,70 zł wobec GZE Gliwice wynikające z faktury nr 54881/11 z dnia 19.12.2002 r. na kwotę 680,70 zł, zapłaconej przelewem z dnia 13.01.2003 r. , faktury nr FR/30745 z dnia 30.12.2002 r. na kwotę 16.000 zł, zapłacona przelewem z dnia 20.01.2003 r. oraz faktury nr PD/1779/OP z dnia 19.12.2002 r. na kwotę 8.554 zł , zapłaconej przelewem z dnia 07.01.2003 r.
- 458.530,90 zł wobec firmy „Citec” z Katowic, wynikająca z faktury nr 192/02 z dnia 02.12.2002 r. na kwotę 307.440 zł zapłacona przelewem z dnia 06.01.2003 r., faktury nr 200/02 z dnia 13.12.2002 r. na kwotę 40.870 zł zapłaconej przelewem z dnia 17.01.2003 r., faktury nr 210/02 z dnia 19.12.2002 r. na kwotę 35.227,50 zł zapłaconej przelewem z dnia 22.01.2003 r. oraz faktury nr 221/02 z dnia 30.12.2002 r. na kwotę 74.993,40 zł, zapłaconej przelewem z dnia 20.03.2003 r.
- 98.111,66 zł, wobec RSW S.A. KWK Chwałowice, wynikające z faktury nr 110409/02 z dnia 30.12.2002 r. , zapłacona przelewem z dnia 27.01.2003 r.
- 183.697,50 zł wobec firmy „Promel” z Opola, wynikające z faktury nr 76/2002 z dnia 02.12.2002 r. na kwotę 143.681,50 zł, zapłaconej przelewem z dnia 03.01.2003 r. oraz

faktury nr 98/2002 z dnia 27.12.2002 r. na kwotę 40.016 zł, zapłaconej przelewem z dnia 03.01.2003 r.

- 156.276,26 zł wobec firmy „Ekoterm Silesia”, zapłaconej przelewem z dnia 08.01.2003 r.
- 25.780,58 zł wobec firmy „Adar-ex” z Rybnika, wynikające z faktur nr 149/RYP/02 z dnia 06.12.2002 r. na kwotę 1.985,92 zł, zapłacona przelewem z dnia 08.01.2003 r. , fakturę nr 154/RYP/02 z dnia 09.12.2002 r. na kwotę 22.583,42 zł, zapłacona przelewem z dnia 08.01.2003 r. oraz faktury nr 159/RYP/02 z dnia 17.12.2003 r. na kwotę 1.211,24 zł, zapłacona przelewem z dnia 06.01.2003 r.
- 3.655.878,76 zł, wobec firmy RPBI S.A. z Rybnika z tytułu 90 faktur wystawionych w okresie od 30.11.2002 r. do 31.12.2002 r. zapłacone przelewami z dnia 22.01.2003 r.
- 93.487,21 zł wobec firmy „Eurosystem-Katowice” z Chorzowa, wynikające z faktury nr 726/2002 z dnia 23.12.2002 r., zapłacona przelewem z dnia 22.01.2003 r.
- 42.700 zł wobec firmy „Top Projekt” z tytułu faktury nr 126/2002 z dnia 24.12.2002 r., zapłacona przelewem z dnia 29.01.2003 r.
- 98.924,43 zł wobec firmy „Budosak” z Zabrze z tytułu faktury nr 372/114/04 z dnia 30.12.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 29.01.2003 r. oraz faktury nr 373/115/04 z dnia 30.12.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 30.12.2003 r.
- 1.130.850,36 zł wobec firmy „Drager” z Bydgoszczy z tytułu faktury nr 145-1 z dnia 12.12.2002 r. na kwotę 952.043,07 zł zapłaconej przelewem z dnia 29.01.2003 r. oraz faktury nr 145-2 z dnia 12.12.2002 r. na kwotę 58.172,64 zł, zapłaconej przelewem z dnia 20.01.2003 r. oraz faktury nr 168 z dnia 12.12.2002 r. na kwotę 120.634,65 zł, zapłaconej przelewem z dnia 29.01.2003r.
- 63.303,38 zł wobec firmy „Mikromed” z Dąbrowy Górniczej z tytułu faktury nr 2002120129 z dnia 16.12.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 29.01.2003 r.
- 133.351,66 zł wobec firmy „Olympus Optikal” z Warszawy z tytułu faktury nr 223789 z dnia 13.12.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 29.01.2003 r.
- 982.002,40 zł wobec firmy „Fresenius Medical” z Poznania z tytułu faktury nr 02736/2/02 z dnia 13.11.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 29.01.2003 r.
- 51.947,60 zł wobec firmy „Kendromed” z Warszawy z tytułu faktury nr 155/2002HME z dnia 16.12.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 29.01.2003 r. oraz nr 622/2002 z dnia 18.12.2002 r. zapłacone przelewem z dnia 22.01.2002 r.

- 350.540 zł wobec firmy „Optopol” z Zawiercia z tytułu faktury nr 02034 z dnia 27.12.2002 r. na kwotę 130.540 zł zapłaconej przelewem z dnia 30.01.2003 r. oraz faktury nr FV0173 z dnia 16.12.2002 r. na kwotę 220.000 zł zapłaconej przelewem z dnia 29.01.2003 r.
- 84.468,65 zł wobec firmy „Cormay” z Lublina z tytułu faktury nr 2411 z dnia 02.12.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 22.1.2003 r.
- 221.814 zł wobec firmy „Famed” z Żywca z tytułu faktury nr 02522 z dnia 02.12.2002 r. na kwotę 95.013,60 zł zapłaconej przelewem z dnia 13.01.2003 r. oraz faktury nr 2698 z dnia 16.12.2002 r. na kwotę 126.800,40 zł zapłaconej przelewem z dnia 22.01.2003 r.
- 176.740,50 zł wobec firmy „Stryker” z Warszawy z tytułu faktury nr 1023546 z dnia 26.11.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 22.01.2003 r.
- 1.137.095,10 zł wobec firmy „Promed” z Warszawy z tytułu faktury nr 6512 z dnia 13.12.2002 r. na kwotę 1.059.515,10 zł zapłaconej przelewem z dnia 20.01.2003 r. oraz faktury nr 6523 z dnia 13.12.2002 r. na kwotę 77580 zł zapłaconej przelewem z dnia 22.01.2003 r.
- 1.044.449,94 zł wobec firmy „Consultronix” z Krakowa z tytułu czterech faktur zapłaconych przelewem z dnia 22.01.2003 r.
- 352.140,65 zł wobec firmy „Krevox” z Warszawy z tytułu faktury nr 129 z dnia 11.12.2002 r. na kwotę 297.240,65 zł zapłaconej przelewem z dnia 20.01.2003 r. oraz faktury nr 130 z dnia 11.12.2002 r. na kwotę 54.900 zł zapłaconej przelewem z dnia 29.01.2003 r.
- 948.621,74 zł wobec firmy „Medicom” z Zabrze z tytułu 92 faktur wystawionych w okresie od 28.11.2002 r. do 18.12.2002 r. zapłaconych przelewami z dnia 13.01.2003 r. oraz 30.01.2003 r.
- 1.102.333,79 zł wobec firmy „Aesculap” z Nowego Tomyśla z tytułu 22 faktur wystawionych w okresie od 23.10.2002 r. do 13.12.2002 r. zapłacone przelewem z dnia 22.01.2003 r. oraz przelewem z dnia 20.01.2003 r.
- 238.272,44 zł wobec firmy „Tyco” z Warszawy z tytułu faktury nr 114295 z dnia 16.10.2002 r. na kwotę 127.252,44 zł zapłaconej przelewem z dnia 20.01.2003 r. oraz faktury nr 119988 z dnia 05.12.2002 r. na kwotę 111.020 zł zapłaconej przelewem j.w.
- 511.417,90 zł wobec firmy „Tehand” z tytułu faktury nr 564 z dnia 12.12.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 20.01.2003 r.

- 95.709 zł wobec firmy „Aspel” z tytułu faktury nr 3114 z dnia 29.11.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 20.01.2003 r.
- 56.248,43 zł wobec firmy „Bpisz” z Katowic z tytułu faktury nr 112 z dnia 09.12.2002 r. na kwotę 21.449,15 zł oraz nr 113 z dnia 09.12.2002 r. na kwotę 21.228 zł zapłacone przelewem z dnia 13.01.2003 r. oraz faktury nr 115 z dnia 09.12.2002 r. na kwotę 13.571,28 zł, zapłaconą przelewem z dnia 20.01.2003 r.
- 52.533,89 zł wobec firmy „Kamed” z Warszawy z tytułu faktury nr CH0309 z dnia 06.12.2002 r. na kwotę 11.134,68 zł oraz nr CH318 z dnia 12.12.2002 r. na kwotę 14.482,67 zł zapłacone przelewem z dnia 13.01.2003 r. oraz faktury nr CH320 z dnia 16.12.2002 r. na kwotę 26.916,54 zł zapłaconej przelewem z dnia 20.01.2003 r.
- 296.687,89 zł wobec firmy „Medicus” z Wrocławia z tytułu faktury nr 1378 z dnia 12.12.2002 r. na kwotę 12.427,99 zł oraz nr 1382 z dnia 12.12.2002 r. na kwotę 284.260 zł, zapłacone przelewem z dnia 20.01.2003 r.
- 137.500 zł wobec firmy „Belamed” z Katowic z tytułu faktury nr 199 z dnia 12.12.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 20.01.2003 r.
- 115.990,50 zł wobec firmy „Dorex” z Węglowic z tytułu faktury nr 567/12/02 z dnia 10.12.2002 r. na kwotę 18.446,40 zł oraz nr 568/12/02 z dnia 10.12.2002 r. na kwotę 97.544,10 zł zapłacone przelewem z dnia 13.01.2003 r.
- 118.481,46 zł wobec firmy „Getinge” z Warszawy z tytułu faktury nr 71 z dnia 18.12.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 22.01.2003 r.
- 23.756,55 zł wobec firmy „Impomed” z Warszawy z tytułu faktury nr 353 z dnia 16.12.2002 r. na kwotę 126.907,88 zł, faktury nr 354 z dnia 16.12.2002 r. na kwotę 105.811,67 zł oraz faktury nr 359 z dnia 19.12.2002 r. na kwotę 1.037 zł zapłacone przelewem z dnia 22.01.2003 r.
- 463.009,45 zł wobec firmy „Shar-Pol” z Gliwic z tytułu faktury nr 108 z dnia 28.11.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 13.01.2003 r.
- 130.967 zł wobec firmy „Ado-Med.” z Świętochłowic z tytułu faktury nr H/0218/02 zapłaconej przelewem z dnia 13.01.2003 r.
- 200.000 zł wobec firmy „Browary Strzelec” z Krakowa z tytułu faktury nr A.N.10371/02 z dnia 29.12.2002 r. zapłaconej przelewem z dnia 30.06.2003 r.

Spośród zobowiązań konta 201 nie stwierdzono zobowiązań wymagalnych na dzień 31.12.2002 r.

- konto 221-należności z tytułu dochodów budżetowych
saldo Wn : 50.588.090,87 zł
saldo Ma : 2.016,87 zł

- konto 225-rozrachunki z budżetami
saldo Wn : 1.003 zł
saldo Ma : 164.698,80 zł

- konto 226-długoterminowe należności budżetowe
saldo Wn : 15.126,05 zł

- konto 229-pozostałe rozrachunki publicznoprawne
saldo Ma : 741.744,18 zł

Na powyższe saldo składają się naliczone:

- ubezpieczenia społeczne pracowników od wynagrodzeń za miesiąc grudzień w wysokości 167.985,38 zł odprowadzone przelewem z dnia 06.01.2003 r. (WB 03)
- ubezpieczenia społeczne w wysokości 144.933,83 zł od dodatkowego wynagrodzenia rocznego odprowadzone w dniu 07.04.2003 r. (WB 16)
- ubezpieczenia zdrowotnego pracowników od wynagrodzeń za miesiąc grudzień 2002 r. w wysokości 63.873,71 zł odprowadzone w dniu 06.01.2003 r. (WB 03),
- ubezpieczenia zdrowotne w wysokości 50.376,56 zł od dodatkowego wynagrodzenia rocznego odprowadzone przelewem z dnia 07.04.2003 r. (WB 16),
- ubezpieczenia społeczne pracodawcy w wysokości 161.054,83 zł od wynagrodzenia pracowników za miesiąc grudzień 2002 r. odprowadzone w dniu 06.01.2003 r. (WB 03),
- ubezpieczenia społeczne pracodawcy w wysokości 152.519,87 zł naliczone od dodatkowego wynagrodzenia rocznego, odprowadzone w dniu 07.04.2003 r. przelewem (WB 16).

- konto 231-rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
saldo Ma : 508.924,41 zł

Na powyższe saldo składają się naliczone:



- dodatkowe wynagrodzenie roczne w wysokości pracowników Urzędu Miasta wypłacone w miesiącu marcu 2003 r. (WB 06 z dnia 24.03.2003 r. na kwotę 501.510,91 zł oraz Rk 000056 na kwotę 7413,50 zł),
- konto 234-pozostałe rozrachunki z pracownikami
saldo Wn : 94 zł
saldo Ma : 136 zł
- konto 240-pozostałe rozrachunki
saldo Wn : 165.655,59 zł
saldo Ma : 413.629,21 zł
- konto 290-odpisy aktualizujące należności
saldo Ma : 6.539.743,66 zł.

Zestawienie stanów kont rozrachunkowych na dzień 31.12.2002 r. zawiera **załącznik nr 9** natomiast zestawienie stanu kont rozrachunkowych na dzień 30.09.2003 r. zawiera **załącznik nr 10**.

4. Inwentaryzacja środków pieniężnych i rozrachunków.

Inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie dokonano, zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnika Nr 104/2002 z dnia 17.10.2002r. w dniu 31.12.2002r.

Kontrolującym przedstawiono protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji kasy budżetowej oraz kas nr 1, 2, i 3 Urzędu oraz protokół z inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania. Wg protokołu stan gotówki w kasie był zgodny z stanem konta 101-kasa. Nadwyżki, ani też niedoboru w kasie nie stwierdzono.

Inwentaryzacji rozrachunków dokonano poprzez wysyłanie do kontrahentów pism z potwierdzeniem sald należności.



5. Przychody i rozchody budżetowe, udzielone pożyczki i poręczenia.

Z zestawienia obrotów i sald konta 134-kredyty bankowe wynika, że na dzień 01.01.2002r. Miasto Rybnik miało do spłacenia kredyty w łącznej wysokości 31.731.623,50 zł, z tego 30.000.000 zł stanowił kredyt w linii odnawialnej zaciągnięty na podstawie umowy nr 1204/0016 z dnia 22.12.2002r. na pokrycie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach budżetu miasta, podpisanej z Bankiem Gospodarki Żywnościowej; a kwotę 1.731.623,50 zł stanowiła część kredytu zaciągniętego w Banku Gospodarstwa Krajowego na podstawie umowy nr 709/I/2002 z dnia 08.01.2001r. zaciągnięty na sfinansowanie uzbrojenia osiedla domków jednorodzinnych przy ul. Raciborskiej-Lektorskiej w Rybniku (na dzień 01.01.2002r. pozostało do spłaty 322.462 zł) oraz kredyt zaciągnięty również w Banku Gospodarstwa Krajowego na podstawie umowy nr 710/2001 z dnia 08.01.2001r na sfinansowanie budowy obwodnicy południowej9II etap) Miasta Rybnika na odcinku od ul. Wodzisławskiej do ul. Raciborskiej (na dzień 01.01.2002r. pozostało do spłaty 1.409.161,50 zł kredytu). **Załącznik nr 5** stanowi zestawienie kredytów i pożyczek stanowiących b.o. na 2002 r., sporządzony przez pracownika Wydziału Finansowego. W trakcie 2002r. Miasto zaciągnęło kredyty w wysokości łącznej 227.031.623,50 zł(krótkoterminowe) natomiast spłaciło w łącznej kwocie 218.300.0000 zł. Na dzień 31.12.2002r. kwota nie spłaconych kredytów wyniosła 23.000.000 zł.

W 2002 r. Miasto Rybnik zaciągnęło następujące kredyty:

- 4.900.000 zł na podstawie umowy Nr 20/2002 o udzielenie kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym z dnia 29.10.2002 r. na okres od 29.10.2002 r. do 31.12.2002 r. na sfinansowanie występującego w ciągu roku niedoboru budżetu. Miasto zobowiązało się do spłaty kredytu do 31.12.2002r. Umowę z Bankiem Przemysłowo-Handlowym PBK S.A. podpisał w imieniu Miasta Rybnik Pan Adam Fudali – Prezydent Miasta oraz Pan Romuald Niewelt wiceprezydent Miasta. Wyboru banku dokonano na podstawie art.71 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponieważ kredyt został udzielony w rachunku bieżącym nr 111011284-401280000715 (jednego z trzech rachunków bankowych objętych ewidencją syntetyczną konta 133)ewidencję prowadzono na koncie 133 (kredytu nie wykazywano na koncie 134). W 2002r. Miasto wykorzystało 29 razy kredytu. Odsetki od wykorzystanego w 2002r. kredytu wyniosły 12.385,21zł(wszystkie

zostały zapłacone w tym samym roku).Zestawienie okresów wykorzystywania kredytu, sporządzone przez pracownika Wydziału finansowego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu kontroli.

- 25.000.000 zł na podstawie umowy Nr RY/O/4002/0705/2002 o odnawialny kredyt obrotowy z Kredyt Bankiem S.A. o/Rybnik na okres od 18.11.2002 r. do 10.12.2002 r. na pokrycie niedoboru budżetowego występującego w okresie kredytowania. Ostateczna spłata kredytu miała nastąpić do 10.12.2002r. Umowę w imieniu Miasta Rybnik podpisali Wiceprezydenci Miasta: Pan Romuald Niewelt oraz Pan Piotr Szczyrbowski. Wyboru banku dokonano w oparciu o przepis art.71 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych. Z zestawienia obrotów i sald konta 134-kredyty wynika, że Miasto wykorzystało kwotę kredytu w łącznej wysokości 28.000.000 zł. Odsetki od wykorzystanej kwoty kredytu naliczone i zapłacone w 2002r. wyniosły łącznie 197.028,62 zł. Zestawienie obrotów i sald konta 134-kredyty na dzień 31.12.2002 r. stanowi **załącznik nr 8** do protokołu kontroli.
- 24.000.000 zł na podstawie umowy Nr 310-11-11-1-I-44/2002 kredytu obrotowego w rachunku kredytowym w linii odnawialnej w walucie polskiej z PKO BP S.A. z siedzibą w Warszawie o/Rybnik z dnia 23.12.2002r. na okres od 27.12.2002r. do 31.12.2002r. z terminem spłaty do 31.12.2002r. Umowę w imieniu Miasta podpisał Pan Adam Fudali Prezydent Miasta Rybnik. Wyboru banku dokonano na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Ewidencja tego kredytu nie była prowadzona na koncie 134-kredyty, lecz na koncie 133 pomimo, że bank do wykorzystania kredytu utworzył odrębny rachunek bankowy. Miasto wykorzystało kwotę kredytu w okresie od 27.12. do 30.12.2002r. Odsetki od wykorzystanej kwoty wyniosły 14.104,11 zł i zostały zapłacone w 2002r.

Upoważnienia do zaciągania kredytów krótkoterminowych z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetowego, udzieliła Rada Miejska w uchwale budżetowej na 2002 r. (Nr 717/XXXV/2001) do wysokości 30.000.000 zł. Na zaciągnięcie kredytu w PKO BP Rada Miasta upoważniła Prezydenta w odrębnej Uchwale Nr 36/III/2002 z dnia 18.12.2002 r.

Z powyższych ustaleń wynika, że w 2002r. korzystano z następujących kwot kredytu:

- 227.300.000 zł z BGŻ S.A. , z czego 30.000.000 zł stanowi b.o.

- 14.866.526,90 zł w BPH PBK S.A. z czego całość stanowi b.o.
- 1.731.623,50 zł w BGK z czego całość stanowi b.o.
- 24.000.000 zł w PKO BP
- 28.000.000. zł w Kredyt Banku,
- 4.900.000 zł w BPH PBK S.A.

Na dzień 31.12.2002 r. konto 134-kredyty bankowe wykazuje saldo ma : 23.000.000 zł tj kwotę obniżonego zgodnie z umową kredytu odnawialnego.

Odsetki od wykorzystanych kwot kredytów wyniosły łącznie w 2002 r. 1.893.663,07 zł. Zestawienie kosztów obsługi kredytów sporządzone przez pracownika Wydziału Finansowego zawiera **załącznik nr 6** do protokołu kontroli.

POŻYCZKI:

Na dzień 01.01.2002r. Miasto miało do spłaty łącznie 13.423.058 zł pożyczek (saldo konta 260),na które składały się:

- 7.884.050 zł – pożyczka zaciągnięta w WFOŚiGW na podstawie umowy nr 88/1998/66/OW/ok./P z dnia 19.11.1998r. na rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków w Rybniku-Orzepowicach. Kwota należna do spłaty w 2002r. i zapłacona wyniosła 363.719 zł. Odsetki zł. Bank umorzył 7.520.331 zł.
- 5.000.000 zł – pożyczka zaciągnięta w NFOŚiGW na podstawie umowy nr 108/99/Wn 12/OW-OK./P z dnia 25.06.1999r. na rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków w Rybniku-Orzepowicach. Kwota przypadająca(i spłacona) do spłaty w 2002r. wyniosła 2.500.000 zł.
- 44.485 zł – pożyczka zaciągnięta w WFOŚiGW na podstawie umowy nr 167/2000/66/OA/po/pp/P z dnia 08.12.2000r. na termomodernizację budynku KM PSP w Rybniku. Kwota pozostała do spłaty w 2002r wyniosła 5.000 zł.
- 410.000 zł – pożyczka z WFOŚiGW na podstawie umowy nr 55/2001/66/OA/no/P z dnia 31.08.201 na modernizację gospodarki ciepłej kompleksu budynków mieszkalnych przy ul. Ogrodowskiego w Rybniku. Kwota pożyczki do spłaty w 2002r. wyniosła 184.500 zł.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

- 20.550 zł – pożyczka z WFOŚiGW na podstawie umowy nr 70/2001/66/OA/no/P z dnia 09.10.2001 na modernizację kotłowni węglowej na gazową oraz wewnętrznej instalacji c.o. w Przedszkolu nr 20 w Rybniku. Kwota do spłaty w 2002r. wyniosła 10.276 zł.
- 7.740 zł – pożyczka z WFOŚiGW na podstawie umowy nr 71/2001/66/OA/no/P z dnia 09.10.2001r. na modernizację kotłowni węglowej na gazową w Szkole Podstawowej nr 4 w Rybniku. Kwota do spłaty w 2002r. wyniosła 3.868 zł.
- 17.035 zł – pożyczka z WFOŚiGW na podstawie umowy nr 72/2001/66/OA/no/P z dnia 09.10.2001r. na modernizację kotłowni węglowej na gazową oraz wewnętrznej instalacji c.o. w Przedszkolu nr 13 w Rybniku. Kwota do spłaty w 2002r. wyniosła 8.520 zł.
- 23.337 zł – pożyczka z WFOŚiGW na podstawie umowy nr 73/2001/66/OA/no/P z dnia 09.10.2001r. na budowę kotłowni węglowej na gazową oraz wewnętrznej instalacji c.o. w Przedszkolu nr 11 w Rybniku. Kwota do spłaty w 2002r. wyniosła 11.668 zł.
- 15.861 zł – pożyczka z WFOŚiGW na podstawie umowy nr 74/2001/66/OA/no/P z dnia 09.10.2001r. na modernizację kotłowni węglowej na gazową oraz wewnętrznej instalacji c.o. w Przedszkolu nr 6 w Rybniku. Kwota do spłaty w 2002 r. wyniosła 7.932 zł.

Odsetki od pożyczek naliczone i zapłacone w 2002 r. osiągnęły wysokość łączną 424.099,63 zł, natomiast wysokość łączna spłaconych kwot pożyczek wyniosła 3.095.483 zł.

W 2003 r. Miasto Rybnik zaciągnęło następujące kredyty:

- 5.000.000 zł na podstawie umowy Nr 4/2003 o udzielenie kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z dnia 04.02.2003 r. z Bankiem Przemysłowo-Handlowym PBK S.A. Umowę w imieniu Miasta podpisał Prezydent Pan Adam Fudali. Kredyt został zaciągnięty w rachunku bieżącym na pokrycie występującego w trakcie roku niedoboru budżetuj.s.t. na okres od 04.02.2003 do 15.03.2003r.
- 5.000.000 zł na podstawie umowy Nr RY/RB/0004/2003 o kredyt obrotowy w rachunku bieżącym z dnia 12.03.2003r. z Kredyt Bankiem S.A. o/Rybnik. Umowę w imieniu Miasta podpisał Prezydent – Pan Adam Fudali. Odnawialny Kredyt został zaciągnięty na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru, do wykorzystania w okresie od 16.03.2003r do 15.03.2007r.

PORĘCZENIA

Ewidencję księgową poręczeń i gwarancji udzielanych przez Miasto Rybnik prowadzi się w Urzędzie Miasta na koncie pozabilansowym 994-„poręczenia i gwarancje”. Wg zestawienia obrotów i sald na dzień 30.09.003r. Miasto udzieliło poręczeń w wysokości:

- 823.000 zł kredytu zaciągniętego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Rybniku w Europejskim Banku Odbudowy i Rozwoju na rozbudowę sieci kanalizacji sanitarnej w Rybniku. Miasto udzieliło poręczenia na podstawie Uchwały Nr 733/XXXV/2001 z dnia 19.12.2001 r., która ustaliła też granicę kwotową poręczenia w wysokości 31.337.500 zł, co stanowiło równowartość 8.500.000 euro.
- 94.000 zł spłaty pożyczki zaciągniętej przez Państwowe Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rybniku w WFOŚiGW na zakup autobusu. Uchwałą Nr 38/III/2002 z dnia 18.12.2002 r. Rada Miasta wyraziła zgodę na spłatę pożyczki do kwoty 270.000 zł na okres do 31.10.2005r.

Ponadto Rada Miasta w Uchwale Nr 78/IV/2003 z dnia 15.01.2003r. wyraziła zgodę na poręczenie spłaty kredytu zaciągniętego przez SP ZOZ WSS Nr 3 w Rybniku do kwoty 1.700.000 zł na okres 6 miesięcy od daty podpisania umowy kredytu, jednakże umowa kredytu nie doszła do skutku, co wynika z wyjaśnień pracownika Wydziału Finansowego – pana Dariusza Skaby.

III. WYKONANIE BUDŻETU.

1. Dochody budżetowe.

1.1. Subwencje i dotacje na zadania własne.

A. SUBWENCJE.

W Uchwale Budżetowej na 2002 rok (Nr 717/XXXV/2001 z dnia 19.12.2001r.) planowana kwota łączna subwencji wyniosła 94.913.288 zł. Po zmianach budżetowych w trakcie 2002 roku Miasto Rybnik otrzymało subwencję w wysokości 94.827.097 zł, w tym:

- część oświatowa subwencji ogólnej : 77.346.794 zł (plan 76.849.910 zł),
- część podstawowa subwencji ogólnej dla gmin : 79.197 zł (plan 79.197 zł),
- część wyrównawcza subwencji ogólnej dla powiatów : 1.286.346 zł (plan 1.286.346 zł),
- część rekompensująca subwencji ogólnej dla gmin : 8.398.863 zł (plan 8.398.863 zł),
- część drogowa subwencji ogólnej dla powiatów : 7.715.897 zł (plan 7.715.897 zł).

B. DOTACJE NA ZADANIA WŁASNE.

W 2002r. Miasto Rybnik na zadania własne otrzymało dotacje celowe w łącznej wysokości 7.608.074,65 zł z czego 4.025.574,95 zł na zadania powiatu, a 3.582.500,58 zł na zadania gminy (na planowaną wysokość 7.902.197 zł dotacji na zadania własne ogółem).

Szczegółowe zestawienie kwot dotacji na zadania własne wg klasyfikacji budżetowej stanowi **załącznik nr 22** do protokołu kontroli.

Kontroli w zakresie zgodności danych ewidencji księgowej z decyzjami o przyznaniu dotacji, a także uchwały dotyczące przyjęcia kwot dotacji; poddano dotacje z działu 853-opieka społeczna, rozdziału 85301-placówki opiekuńczo-wychowawcze oraz 85304-rodziny zastępcze, paragraf 213- dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania własne powiatu.



dział 853, rozdział 85301, paragraf 213:

- decyzja Wojewody Śląskiego Nr Fn. I.3011-1839/2001 z dnia 12.12.2001r. na kwotę 1.562.400 zł, zgodna z Uchwałą Rady Miejskiej Nr 717/XXXV/2001 (uchwała budżetowa na 2002 r.),
- decyzja Wojewody Śląskiego Nr FB. I.3011-259/2002 z dnia 15.04.2002 r. zwiększająca dotację do kwoty 1.635.242 zł, zgodna z Uchwałą Zarządu Miasta Nr 125/2002 z dnia 18.04.2002 r.
- decyzja Wojewody Śląskiego Nr FB. I.3011-181/2002 z dnia 12.03.2002 r. zmniejszająca dotację o kwotę 39.068 zł, zgodna z Uchwałą Nr 145/2002 Zarządu Miasta z dnia 30.04.2002 r.
- decyzja Wojewody Śląskiego Nr FB. I.3011-705/2002 z dnia 26.08.2002 r. zwiększająca dotację o kwotę 234.064 zł, zgodna z Uchwałą Nr 319/2002 Zarządu Miasta z dnia 29.08.2002 r.
- decyzja Wojewody Śląskiego Nr FB. I.3011-946/2002 z dnia 15.10.2002 r. zwiększająca dotację o kwotę 13.434 zł, zgodna z Uchwałą Nr 344/2002 Zarządu Miasta z dnia 17.10.2002 r.
- decyzja Wojewody Śląskiego Nr FB. I.3011-1091/2002 z dnia 31.10.2002 r. zmniejszająca dotację o kwotę 1.358 zł, zgodna z Zarządzeniem Nr 137/2002 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 26.11.2002 r.

dział 853, rozdział 85304, paragraf 213:

- decyzja Wojewody Śląskiego Nr Fn. I.3011-1839/2001 z dnia 12.12.2001 r. na kwotę 1.044.080 zł, zgodna z Uchwałą Rady Miejskiej Nr 717/XXXV/2001 (uchwała budżetowa na 2002 r.),
- decyzja Wojewody Śląskiego Nr FB. I.3011-259/2002 z dnia 15.04.2002 r. zwiększająca dotację do kwoty 1.097.427 zł, zgodna z Uchwałą Nr 125/2002 Zarządu Miasta z dnia 18.04.2002 r.
- decyzja Wojewody Śląskiego Nr FB. I.3011-596/2002 zwiększająca dotację o kwotę 30.000 zł, zgodna z Uchwałą Nr 307/2002 Zarządu Miasta z dnia 25.07.2002 r.

- decyzja Wojewody Śląskiego Nr FB. I.3011-773/2002 zwiększająca dotację o kwotę 11.211 zł, zgodna z Uchwałą Nr 330/2002 Zarządu Miasta z dnia 26.09.2002 r.
- decyzja Wojewody Śląskiego Nr FB. I.3011-967/2002 zwiększająca dotację o kwotę 33.771 zł, zgodna z Uchwałą Nr 351/2002 Zarządu Miasta z dnia 24.10.2002 r.
- decyzja Wojewody Śląskiego Nr FB. I.3011-1193/2002 zwiększająca dotację o kwotę 24.698 zł, zgodna z Zarządzeniem Nr 143/2002 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 29.11.2002 r.
- decyzja Wojewody Śląskiego Nr FB. I.3011-1238/2002 zwiększająca dotację o kwotę 9.679 zł, zgodna z Zarządzeniem Nr 156/2002 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 16.12.2002 r.

Przyznane z budżetu Państwa dotacje na zadania własne zostały ujęte w budżecie Miasta.

2. Dochody z tytułu podatków i opłat.

Tabela zawierająca dane dotyczące realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat za okres objęty kontrolą znajduje się w **Załączniku Nr 11** do protokołu kontroli.

Kontrolą objęto stanowiący największy wartościowo udział w dochodach podatek od nieruchomości osób prawnych, podatek od nieruchomości osób fizycznych, opłatę eksploatacyjną oraz działania podjęte w celu wyegzekwowania zaległości od największych dłużników zalegających z tytułu opłaty eksploatacyjnej i podatku od nieruchomości osób prawnych i fizycznych, a także decyzje organu podatkowego, których przedmiotem było odroczenie terminu płatności podatku, rozłożenie na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę oraz umorzenie w całości lub w części zaległości podatkowej lub odsetek za zwłokę.

1.2.1. Podatek od nieruchomości od osób prawnych.

Stawki podatku od nieruchomości zostały uregulowane:

- na 2002 rok w uchwale Nr 700/XXXIII/2001 Rady Miasta Rybnika z dnia 14 listopada 2001 roku,
- na 2003 rok w uchwale Nr 26/II/2002 Rady Miasta Rybnika z dnia 3 grudnia 2002 roku.

W 2002 roku przypis podatku od nieruchomości osób prawnych wyniósł 54.456.379,63 zł, odpis 5.150.421,64 zł a wpłaty bieżące 39.900.657,17 zł.

W 2003 roku wielkości te kształtowały się odpowiednio 58.641.000,61 zł, 10.118.173,99 zł i 32.475.824,81 zł.

Kontroli podatku od nieruchomości osób prawnych dokonano w oparciu o 25 podatników (10 największych i 15 losowo wybranych). Byli to następujący podatnicy:

1. Kompania Węglowa S.A. (w ramach KW S.A. kontrolą objęto Zakład Informatyki i Telekomunikacji, Elektrociepłownię, KWK Rydułtowy, KWK Jankowice oraz KWK Chwałowice)
2. Elektrownia „Rybnik” S.A.
3. Górnośląski Zakład Elektroenergetyczny S.A.
4. Rybnicka Fabryka Maszyn S.A.
5. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
6. Telekomunikacja Polska S.A.
7. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
8. Rybnicka Spółdzielnia Mieszkaniowa
9. Zakłady Naprawcze S.A. w upadłości
10. RZWM „HUTA SILESIA” S.A.
11. Rybnickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A.
12. Gminna Spółdzielnia „Samopomoc chłopska”
13. Spółdzielnia Pracy Usług Wielobranżowych
14. Energopol – Ekspres S.A. D.H. „Domus”
15. Bank Rozwoju Eksportu S.A.
16. Nadleśnictwo Rudy Raciborskie
17. Przedsiębiorstwo Montażu Urządzeń Elektrycznych S.A.
18. PPUH „Lasel” Sp. z o.o.
19. Ośrodek Pomiarów i Automatyki ROW Sp. z o.o.
20. PAN – Zakład Karbochemii
21. REN – CAR Sp. z o.o.
22. ENERGOTECHNIKA Sp. z o.o.
23. „PANEL” Spółka jawna
24. Gliwickie Przedsiębiorstwo Instalacji Elektrycznych i Usług Wielobranżowych S.A.
25. „GBS Objekt 22” Sp. z o.o.

Osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki nie mające osobowości prawnej obowiązane są składać, w terminie do dnia 15 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy.

W terminie określonym przez Ustawodawcę deklaracji nie złożyli:

- NR 176 (18 stycznia 2002 r.)
- NR 28 (17 stycznia 2003 r.)
- NR 16 (17 stycznia 2003 r.)
- NR 104 (21 stycznia 2003 r.)

Osoby prawne są obowiązane składać odpowiednio skorygowane deklaracje w razie zmiany mającej wpływ na wysokość opodatkowania w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych zmian.

Obowiązku tego nie dotrzymani:

- NR 441, która korektę deklaracji nadesłała 31 lipca 2002 roku w związku ze zmianą zaistniałą 1 czerwca 2002 roku
- NR 83, która dnia 11 lipca 2003 roku nadesłała korektę deklaracji, przyczyną której była sprzedaż dokonana 20 marca 2003 roku
- NR 108, korektę deklaracji nadesłała 23 kwietnia 2002 roku w związku ze zmianą z 31 stycznia 2002 roku.

Podatnikowi NR 116 decyzją Pd I-31102/00015/02 z dnia 29 stycznia 2002 roku umorzono podatek od nieruchomości za okres od września do listopada 2001 roku w łącznej wysokości 123.432,90 zł. W decyzji nie podano wysokości umorzonych odsetek.

W dniu 22 lutego 2002 roku organ podatkowy wydał decyzję Nr Pd I-31102/37/02, w której odroczył NR 176 w upadłości termin płatności podatku od nieruchomości za luty 2002 r. do 29 marca 2002 roku. Na wniosku o odroczenie znajdują się znaki opłaty skarbowej.

Odroczenie terminu płatności podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości na okres do 6 miesięcy zwolnione jest z opłaty skarbowej – część I pkt 23 tabeli stanowiącej szczegółowy

wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki oraz zwolnienia załączonej do ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z dnia 17 października 2000 r. Nr 86 poz. 960 z późn. zm.).

NR 435

Dnia 14 lipca 2003 roku został dokonany odpis w wysokości 11.300,50 zł w następstwie korekty deklaracji i pisma informującego o zmianie podstawy opodatkowania w podatku od nieruchomości za 2003 rok w części dotyczącej gruntów z uwagi na przypisanie w deklaracji złożonej do Urzędu Miasta Rybnika gruntów dotyczących Gminy Świerklany.

NR 435

... która przyjęła większość majątku Rybnickiej Spółki Węglowej S.A. nie dostarczyła do Urzędu Miasta Rybnika dokumentów pozwalającym na jednoznaczne ustalenie jakie nieruchomości przyjęła.

NR 38

... w deklaracji za 2002 rok wykazała 494,20 m² powierzchni użytkowej związanej z prowadzoną działalnością gospodarczą inną niż rolnicza lub leśna i 1.000 m² gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej innej niż rolnicza lub leśna. W deklaracji za 2003 rok podatnik wykazywał wciąż 494,20 m² budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i zaledwie 505,80 m² gruntów pozostałych (błąd polegał na odjęciu od wykazanych w 2002 r. 1.000 m² gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej 494,20 m² budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i wpisaniu uzyskanych w ten sposób 505,80 m² do rubryki grunty pozostałe).

Na odwrocie deklaracji osoba dokonująca wstępnej kontroli w rubryce „do odpisu” wpisała kwotę 0,04 zł (tj. różnicę między kwotą 8.439,24 zł wykazaną w błędnie wypełnionej deklaracji a kwotą 8.439,20 zł wpisaną przez osobę, która dokonała kontroli wstępnej). W konsekwencji 31 stycznia 2003 r. dokonano błędnego wymiaru w wysokości 8.439,20 zł i do dnia 10 listopada 2003 roku nie dokonano korekty, mimo iż 10 czerwca 2003 roku wpłynęła do Urzędu Miasta Rybnika poprawiona deklaracja, w której podatnik wykazał 1.000 m² gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zmniejszeniu o 70 m² (z niewyjaśnionych przyczyn) uległa powierzchnia budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (tj. zamiast 494,20 m² wykazano 424,20 m²). Skorygowana deklaracja wpłynęła do UM w dniu 11 grudnia 2003 roku.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Nieprawidłowość taka powinna zostać wychwycona już na etapie wstępnej kontroli składanych deklaracji, która – jak wynika z adnotacji na odwrocie deklaracji - jest kazdorazowo przeprowadzana.

Powyższą tematyką zajmuje się pracownik Wydziału Podatków – Inspektor Referatu Wymiaru Podatków. Zakres czynności z 15 listopada 1999 roku i 3 stycznia 2003 roku znajduje się w **Załączniku Nr 12** do protokołu kontroli.

Z tytułu podatku od nieruchomości osób prawnych na dzień 30 września 2003 roku największe zaległości miały

Poniższa tabela zawiera upomnienia i tytuły wykonawcze wystawione 3 największym dłużnikom w okresie od 1 stycznia 2002 roku do 30 września 2003 roku.

| Lp. | Nazwa | Stan zaległości na 30.9.2003 | Upomnienia /1.1.2002-30.9.2003/ | | | Tytuły wykonawcze /1.1.2002-30.9.2003/ | | | | |
|-----|---------------|------------------------------|---------------------------------|--------------|--------------|--|------------------|-------------------|--------------|-------------------|
| | | | data wystawienia | objęty okres | na kwotę | numer tytułu | data wystawienia | objęty okres | na kwotę | dotyczy |
| 1 | | 11 827 823,43 | 28.1.2003 | 1-6/2002 | 2 401 084,89 | SW2/38/2003 | 7.2.2003 | 1-6/2002 | 1 015 925,40 | KWK Chwałowice |
| | NR 221 | | 28.1.2003 | 7-12/2002 | 3 678 122,40 | SW2/39/2003 | 7.2.2003 | 1-6/2002 | 1 028 188,22 | KWK Jankowice |
| | | | 4.2.2003 | 1/2003 | 585 921,40 | SW2/40/2003 | 7.2.2003 | 1-6/2002 | 108 816,50 | KWK Rydułtowy |
| | | | 18.2.2003 | 2/2003 | 585 921,40 | SW2/41/2003 | 7.2.2003 | 7-12/2002 | 1 574 986,30 | KWK Chwałowice |
| | | | 2.7.2003 | 3-6/2003 | 103 891,20 | SW2/42/2003 | 7.2.2003 | 7-12/2002 | 1 542 937,60 | KWK Jankowice |
| | | | 4.8.2003 | 7/2003 | 25 922,90 | SW2/43/2003 | 7.2.2003 | 7-12/2002 | 145 437,20 | KWK Rydułtowy |
| | | | | | | SW2/44/2003 | 7.2.2003 | 1-6/2002 | 1 090,60 | Zarząd |
| | | | | | | SW2/45/2003 | 7.2.2003 | 7-12/2002 | 1 636,80 | Zarząd |
| | | | | | | SW2/46/2003 | 7.2.2003 | 1-6/2002 | 220 328,19 | Elektrociepłownię |
| | | | | | | SW2/47/2003 | 7.2.2003 | 7-12/2002 | 370 852,10 | Elektrociepłownię |
| | | | | | | SW2/48/2003 | 7.2.2003 | 1-6/2002 | 26 736,00 | Zakł. Informatyki |
| | | | | | | SW2/49/2003 | 7.2.2003 | 7-12/2002 | 42 272,40 | Zakł. Informatyki |
| | | | | | | SW2/54/2003 | 17.2.2003 | 1/2003 | 231 647,50 | KWK Chwałowice |
| | | | | | | SW2/55/2003 | 17.2.2004 | 1/2003 | 261 344,75 | KWK Jankowice |
| | | | | | | SW2/56/2003 | 17.2.2005 | 1/2003 | 20 387,50 | KWK Rydułtowy |
| | | | | | | SW2/57/2003 | 17.2.2006 | 1/2003 | 61 812,30 | Elektrociepłownię |
| | | | | | | SW2/58/2003 | 17.2.2007 | 1/2003 | 6 968,35 | Zakł. Informatyki |
| | | | | | | SW2/61/2003 | 5.3.2003 | 2/2003 | 231 647,50 | KWK Chwałowice |
| | | | | | | SW2/62/2003 | 5.3.2003 | 2/2003 | 265 028,50 | KWK Jankowice |
| | | | | | | SW2/63/2003 | 5.3.2003 | 2/2003 | 20 387,50 | KWK Rydułtowy |
| | | | | | | SW2/64/2003 | 5.3.2003 | 2/2003 | 61 812,20 | Elektrociepłownię |
| | | | | | | SW2/65/2003 | 5.3.2003 | 2/2003 | 7 045,40 | Zakł. Informatyki |
| | | | | | | SW2/114/2003 | 1.8.2003 | 3-6/2003 | 103 691,20 | RSW S.A. |
| | | | | | | SW2/121/2003 | 2.9.2003 | 7/2003 | 25 922,90 | RSW S.A. |
| 2 | | 6 256 246,77 | 3.7.2002 | 5-6/2002 | 186 524,60 | SW2/80/2002 | 28.8.2002 | 12/2001, 1-4/2002 | 462 381,10 | |
| | NR 116 | | 2.8.2002 | 7/2002 | 93 262,30 | SW2/81/2002 | 28.8.2002 | 5-6/2002 | 186 524,60 | |
| | | | 4.11.2002 | 8-10/2002 | 279 786,90 | SW2/82/2002 | 28.8.2002 | 7/2002 | 93 262,30 | |
| | | | 5.12.2002 | 11/2002 | 82 634,50 | SW2/91/2002 | 2.10.2002 | 11/2001 | 47 333,30 | |
| | | | 28.1.2003 | 12/2002 | 82 634,50 | SW2/109/2002 | 2.12.2002 | 8-10/2002 | 279 786,90 | |
| | | | 3.4.2003 | 1-3/2003 | 248 200,00 | SW2/35/2003 | 3.2.2003 | 11/2002 | 82 634,50 | |
| | | | 2.7.2003 | 4-6/2003 | 248 491,10 | SW2/50/2003 | 7.2.2003 | 12/2002 | 82 634,50 | |
| | | | 4.8.2003 | 7/2003 | 81 040,90 | SW2/82/2003 | 4.6.2003 | 1-3/2003 | 248 200,00 | |

| | | | | | | | | | |
|---|-------------------|--------------|-----------|------------|--------------|-----------|----------|------------|--|
| | | | | | SW2/118/2003 | 1.8.2003 | 4-6/2003 | 248 491,10 | |
| | | | | | SW2/135/2003 | 12.9.2003 | 7/2003 | 81 040,90 | |
| 3 | | 2 632 980,50 | 3.7.2002 | 5-6/2002 | 153 493,40 | | | | |
| | 01 r. Sąd ogłosił | 2.8.2002 | 7/2002 | 76 746,70 | | | | | |
| | NR 136 | 4.11.2002 | 8-10/2002 | 230 239,80 | | | | | |
| | | 3.4.2003 | 1-3/2003 | 230 239,80 | | | | | |

Tryb postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych Ustawodawca uregulował w rozdziale 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z dnia 30 listopada 2001 r. Nr 137 poz. 1541 z późn. zm.).

W § 3 w/w rozporządzenia zapisano, że jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Jak wynika z powyższej tabeli w paru przypadkach upłynął kilkumiesięczny okres od momentu powstania zaległości do dnia wystawienia upomnienia.

NR 221

Sytuacja taka miała miejsce m. in. przy upomnieniu wystawionym

w dniu 28 stycznia 2003 roku za okres od lipca do grudnia 2002 roku oraz przy upomnieniach wystawionych 4 listopada 2002 roku za okres od sierpnia do października 2002 roku (tytuł wykonawczy 2 grudnia 2002 roku), 3 kwietnia 2003 roku za okres od stycznia do marca 2003 roku (tytuł wykonawczy 4 czerwca 2003 roku) oraz 2 lipca 2003 roku za okres od kwietnia do czerwca 2003 roku (tytuł wykonawczy 1 sierpnia 2003 roku).

Odpowiedzialność ponosi Inspektor Referatu Rachunkowości Podatkowej (pismo nr Pd II-0112/00002/03 stanowiące zakres czynności znajduje się w **Załączniku nr 12** do protokołu kontroli).

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

1.2.2. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych.

Przypis podatku od nieruchomości osób fizycznych w 2002 roku wyniósł 9.867.416,14 zł odpis 411.748,07 zł a wpłaty bieżące 8.436.971,21 zł. W 2003 roku wielkości te kształtowały się odpowiednio 11.215.851,03 zł, 1.144.223,75 zł i 6.638.267,67 zł.

Kontrolą objęto podatników o numerach:

0800498, 1200545, 0400407, 1201518, 1200300, 1200183, 0200025, 0700959, 0200079, 0701093, 0100394, 0101574, 1800322, 1800422, 1800235, 1409574, 1405909, 1405039, 1404887, 1400640, 0500922, 0902288, 0500921, 0500571 oraz 1600550.

W dwóch przypadkach nie zostały pobrane odsetki (1,10 zł – podatnik nr 0500921 uiszcł 3 ratę podatku 14 października 2003 r., 0,40 zł – podatnik nr 0902288 uiszcł 3 ratę podatku 26 września 2003 r.). Odpowiedzialność ponosi Podinspektor Referatu Rachunkowości Podatkowej (pismo nr Pd II-0112/00007/03 stanowiące zakres czynności znajduje się w załączniku nr 12 do protokołu kontroli).

Poniższa tabela zawiera upomnienia i tytuły wykonawcze wystawione w okresie od 1 stycznia 2002 roku do 30 września 2003 roku 10 osobom fizycznym, które na dzień 30 września 2003 roku posiadały największe zaległości z tytułu podatku od nieruchomości.

| Lp. | Numer ewidencyjny | Stan zaległości na 30.9.2003 | Upomnienia /1.1.2002-30.9.2003/ | | | Tytuły wykonawcze /1.1.2002-30.9.2003/ | | | |
|-----|-------------------|------------------------------|---------------------------------|------------------------|-----------|--|------------------|------------------------|-----------|
| | | | data wystawienia | objęty okres | na kwotę | numer tytułu | data wystawienia | objęty okres | na kwotę |
| 1 | 0902190 | 42 915,20 | 26.7.2002 | 2001, I-II 2002 | 20 814,20 | SW1/584-589/02 | 17.10.2002 | 2001, I-II 2002 | 20 814,20 |
| | | | 14.2.2003 | III-IV 2002 | 7 978,40 | SW1/187/03, SW1/188/03 | 20.2.2003 | III-IV 2002 | 7 978,40 |
| | | | 8.8.2003 | I-II 2003 | 7 073,10 | | | | |
| 2 | 1200870 | 33 749,60 | 30.7.2002 | 2001, I-II 2002 | 4 365,50 | SW1/490/02 | 14.10.2002 | I 2001 | 570,10 |
| | | | 14.2.2003 | III-IV 2002 | 2 073,40 | SW1/491/02 | 14.10.2002 | II 2001 | 1 261,80 |
| | | | 1.8.2003 | I-II 2003 | 2 721,80 | SW1/492/02 | 14.10.2002 | III 2001 | 1 261,80 |
| | | | | | | SW1/493/02 | 14.10.2002 | IV 2001 | 1 261,80 |
| 3 | 1407461 | 32 878,40 | 29.8.2002 | III-IV 2001, I-II 2002 | 8 507,10 | SW1/86-89/03 | 24.1.2003 | III-IV 2001, I-II 2002 | 8 507,00 |
| 4 | 1408085 | 44 076,50 | 29.08.2002 | III-IV 2001, I-II 2002 | 17 264,90 | SW1/24-27/03 | 14.1.2003 | III-IV 2001, I-II 2002 | 17 264,90 |
| | | | 29.1.2003 | III-IV 2002 | 8 901,40 | SW1/131/03, SW1/132/03 | 11.2.2003 | III-IV 2002 | 8 901,40 |
| 5 | 1408150 | 44 288,86 | 29.8.2002 | III-IV 2001, I-II 2002 | 11 425,30 | SW1/35-38/03 | 14.1.2003 | III-IV 2001, I-II 2002 | 11 425,30 |
| | | | 29.1.2003 | III-IV 2002 | 5 879,00 | SW1/129/03, SW1/130/03 | 11.02.2003 | III-IV 2002 | 5 879,00 |

| | | | | | | | | | |
|----|---------|------------|------------|-------------------------|------------|---------------------------|------------|-------------------------|------------|
| 6 | 1408623 | 285 521,90 | 24.9.2003 | III-IV 2002, I-III 2003 | 206 507,50 | SW1/828/03, SW1/828/03 | 13.10.2003 | III-IV 2002, I-III 2003 | 206 507,50 |
| 7 | 1407427 | 57 714,80 | 29.8.2002 | I-II 2002 | 19 238,20 | SW1/1437/03 | 5.12.2003 | 2003 | 38 476,60 |
| | | | 19.11.2003 | 2003 | 38 476,60 | | | | |
| 8 | 1600587 | 131 163,40 | 20.8.2002 | 2001, I-II 2002 | 53 950,50 | SW1/28-34/03 | 14.1.2003 | 2001, I-II 2002 | 53 950,50 |
| | | | 16.2.2003 | III-IV 2002 | 18 714,40 | SW1/119/03 | 11.2.2003 | III 2002 | 9 357,20 |
| | | | 22.7.2003 | I-II 2003 | 19 853,80 | SW1/120/03 | 11.2.2003 | IV 2002 | 9 357,20 |
| 9 | 1410338 | 41 823,80 | 24.9.2003 | II-III 2003 | 41 787,00 | SW1/927/03 | 13.10.2003 | II-III 2003 | 41 787,00 |
| 10 | 1407494 | 3 791,00 | 29.8.2002 | III-IV 2001, I-II 2002 | 7 723,50 | SW1/586-689/02 | 8.11.2002 | III-IV 2001, I-II 2002 | 7 723,30 |
| | | | 29.1.2003 | III-IV 2002 | 3 980,00 | SW1/137/03 | 11.2.2003 | III 2002 | 1 990,00 |
| | | | | | | SW1/138/03 | 11.2.2003 | IV 2002 | 1 990,00 |

1.2.3. Opłata eksploatacyjna

Zgodnie z art. 84 ust. 1, 8 i 9 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z dnia 1 marca 1994 roku Nr 27 poz. 96 z późn. zm.) przedsiębiorca wydobywający kopalnię ze złoża uiszcza opłatę eksploatacyjną za wydobytą kopalnię. W/w opłatę przedsiębiorca ustala kwartalnie we własnym zakresie i w terminie 1 miesiąca po upływie każdego kwartału wnosi bez wezwania na rachunki bankowe podmiotów określonych w art. 86 w/w ustawy, tj. m. in. na rachunek gminy.

Do dnia 31 stycznia 2003 roku obowiązek uiszczania opłaty eksploatacyjnej spoczywał na RSW S.A. Z dniem 1 lutego 2003 r. nastąpiło zbycie KWK „Jankowice”, „Marcel”, „Rydultowy” i „Chwałowice” na rzecz Kompanii Węglowej S.A. w Katowicach.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2002 r. o zmianie ustawy o dostosowaniu górnictwa węgla kamiennego do funkcjonowania w warunkach gospodarki rynkowej oraz szczególnych uprawnieniach i zadaniach gmin górniczych (Dz. U. Nr 238, poz. 2020) Kompania Węglowa S.A. w Katowicach wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki przejętego przedsiębiorstwa wynikające z koncesji i innych decyzji wydanych na podstawie Prawa geologicznego i górniczego, a także innych ustaw w takim zakresie, w jakim decyzje te są niezbędne do prowadzenia zakładu górniczego.

Od dnia 1 lutego 2003 roku, tj. od dnia w którym w/w KWK zostały nabyte przez Kompanię Węglową S.A. w Katowicach, opłata eksploatacyjna uiszczana jest terminowo.

Jednak na dzień 30 września 2003 roku występują znaczne zaległości z tytułu opłaty eksploatacyjnej w wysokości 18.639.664,41 zł (13.256.641,45 zł należność główna oraz 5.383.022,96 zł odsetki). Są to zaległości RSW S.A.

Poniższa tabela zawiera upomnienia i tytuły wykonawcze wystawione w okresie od 1 stycznia 2002 roku do 30 września 2003 roku Rybnickiej Spółce Węglowej S.A. za zaległości z tytułu opłaty eksploatacyjnej.

| Nazwa podmiotu | Opłata za okres | Zaległości na 30.09.2003 r. | | Upomnienia dot. należności za okr. od 1.01.2002 r. do 30.09.2003 r. | Tytuły wykonawcze dot. należności za okres od 1.01.2002 r. do 30.09.2003 r. |
|----------------------------|--------------------|-----------------------------|---------------------|---|---|
| | | należn. głównie | odsetki | | |
| RSW S.A. KWK Marcel | III/1996-IV/2000r. | 1 849 563,51 | 853 576,30 | Umowy restrukturyzacyjne z 27.03.2000 r. | |
| | 2001 r. | | 14 749,80 | pismo Ks-0717/56/2002 z dn. 24.09.2002 r. do Min. Środ. o wszczęcie egzek. admin. | |
| | I kw. 2002 r. | 57 994,92 | 8 252,80 | nr Ks-52/2002 z dn. 7.11.2002 r. | nr 283/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | II kw. 2002 r. | 154 795,32 | 12 795,00 | nr Ks-56/2002 z dn. 26.11.2002 r. | nr 284/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | III kw. 2002 r. | 177 518,52 | 5 257,50 | nr Ks-10/2003 z dn. 30.1.2003 r. | nr 285/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | IV kw. 2002 r. | 183 217,68 | 17 739,50 | nr Ks-24/2003 z dn. 2.6.2003 r. | nr 286/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | I kw. 2003 r. | 23 052,60 | 1 331,10 | nr Ks-42/2003 z dn. 10.9.2003 r. | nr 287/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | RAZEM | 2 446 142,55 | 913 702,00 | x | x |
| RSW S.A. KWK Chwałowice | III/1996-IV/2000r. | 5 894 113,00 | 2 886 065,80 | Umowy restrukturyzacyjne z 27.03.2000 r. | |
| | 2001 r. | 331 721,12 | 104 184,10 | pismo Ks-0717/56/2002 z dn. 24.09.2002 r. do Min. Środ. o wszczęcie egzek. admin. | |
| | I kw. 2002 r. | 684 334,44 | 174 261,60 | nr Ks-53/2002 z dn. 7.11.2002 r. | nr 283/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | II kw. 2002 r. | 599 026,32 | 116 399,80 | nr Ks-54/2002 z dn. 26.11.2002 r. | nr 284/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | III kw. 2002 r. | 443 992,32 | 62 724,60 | nr Ks-11/2003 z dn. 30.1.2003 r. | nr 285/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | IV kw. 2002 r. | 429 819,48 | 41 616,00 | nr Ks-25/2003 z dn. 2.6.2003 r. | nr 286/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | I kw. 2003 r. | 220 803,84 | 12 749,20 | nr Ks-42/2003 z dn. 10.9.2003 r. | nr 287/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | RAZEM | 8 603 810,52 | 3 398 001,10 | x | x |
| RSW S.A. KWK Rydułtowy | III/1996-IV/2000r. | 1 662 869,96 | 971 345,80 | Umowy restrukturyzacyjne z 27.03.2000 r. | |
| | I kw. 2002 r. | 83 774,00 | 12 392,30 | nr Ks-55/2002 z dn. 26.11.2002 r. | nr 284/2002 z dn. 14.11.2003 r. |
| | II kw. 2002 r. | 155 984,40 | 22 036,50 | nr Ks-12/2003 z dn. 30.1.2003 r. | nr 285/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | IV kw. 2002 r. | 102 206,88 | 9 895,40 | nr Ks-26/2003 z dn. 2.6.2003 r. | nr 286/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | I kw. 2003 r. | 9 522,36 | 9 522,36 | nr Ks-42/2003 z dn. 2.6.2003 r. | nr 287/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | RAZEM | 1 994 357,60 | 1 025 192,36 | x | x |
| RSW S.A. KWK Jankowice | III/1996-IV/2000r. | 201 502,70 | 45 064,00 | Umowy restrukturyzacyjne z 27.03.2000 r. | |
| | II kw. 2002 r. | 3 736,80 | 527,90 | nr Ks-13/2003 z dn. 30.1.2003 r. | nr 285/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | IV kw. 2002 r. | 3 227,04 | 312,50 | nr Ks-27/2003 z dn. 2.6.2003 r. | nr 286/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | I kw. 2003 r. | 3 864,24 | 223,10 | nr Ks-42/2003 z dn. 10.9.2003 r. | nr 287/2003 z dn. 14.11.2003 r. |
| | RAZEM | 212 330,78 | 46 127,50 | x | x |
| RAZEM | | 13 256 641,45 | 5 383 022,96 | x | x |

W kilku przypadkach upłynął kilkumiesięczny okres od momentu powstania zaległości do dnia wystawienia upomnienia.

Sytuacja taka miała miejsce m. in. przy:

- RSW S.A. KWK Marcel – upomnienie za I kwartał 2002 roku wystawione zostało 7 listopada 2002 roku (tytuł wykonawczy 14 listopada 2003 roku)
- RSW S.A. KWK Chwałowice – jw.

- c) RSW S.A. KWK Marcel - upomnienie za I kwartał 2003 roku wystawione zostało 10 września 2003 roku (tytuł wykonawczy 14 listopada 2003 roku)
- d) RSW S.A. KWK Chwałowice – jw.
- e) RSW S.A. KWK Jankowice – jw.

1.2.4. Ulgi podatkowe.

Kontrola umorzeń, rozłożeń na raty oraz odroczeń terminu płatności podatku od nieruchomości dokonana została w oparciu o 20 wydanych decyzji. Były to decyzje o następujących numerach:

Pd I-31102/2/02, Pd I-31102/4/02, Pd I-31102/8/02, Pd I-31102/10/02, Pd I-31102/19/02, Pd I-31102/20/02, Pd I-31102/44/02, Pd I-31102/46/02, Pd I-31102/47/02, Pd I-31102/51/02, Pd I-31102/56/02, Pd I-31102/58/02, Pd I-31102/59/02, Pd I-31102/65/02, Pd I-31102/99/02, Pd I-31102/158/02, Pd I-31102/00093/02, Pd I-31102/87/02, Pd I-31102/90/02 i Pd I-31102/243/02.

W decyzjach o numerach Pd I-31102/90/02, Pd I-31102/2/02, Pd I-31102/47/02 i Pd I-31102/59/02, których przedmiotem było umorzenie zaległości podatkowych, nie podano wysokości umorzonych odsetek.

Prezydent Miasta Rybnika w dniu 10 czerwca 2002 roku wydał decyzję nr Pd I-31102/99/02, w której postanowił umorzyć kwotę 3.358 zł tj. 50% podatku za 400 m² powierzchni opodatkowanej jako związana z działalnością gospodarczą w związku z jej przejściowym niewykorzystaniem do działalności gospodarczej.

Decyzja była reakcją na wniosek podatnika, który do Urzędu Miasta Rybnika wpłynął 10 maja 2002 roku, w którym podatnik prosił o umorzenie podatku od nieruchomości za 400 m² powierzchni (na powierzchnię tą podatnikowi nie udało się znaleźć najemców).

Dnia 23 maja 2002 roku do podatnika skierowane zostało pismo informujące, że umorzenie nastąpić może jedynie w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, w związku z czym wezwano podatnika do przedłożenia w terminie 7 dni dokumentów potwierdzających istnienie tych okoliczności (wśród wymaganych dokumentów wymieniono zaświadczenie o uzyskanych dochodach podatnika oraz osób pozostających z nim we wspólnym gospodarstwie domowym, w tym z prowadzonej działalności gospodarczej).

Ponadto podatnik wezwany został do przedłożenia w terminie 7 dni informacji dotyczącej pomocy udzielonej w okresie trzech kolejnych lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy oraz pouczony, że niewypelnienie tego warunku w terminie 7 dni spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia (art. 169 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa).

Dokonanie umorzenia w/w decyzją nr Pd I-31102/99/02 kwoty 3.358 zł stanowi nieprawidłowość, gdyż w dniu 30 maja 2002 r. podatnik uiścił II ratę podatku, więc na dzień wydania decyzji tj. na 10 czerwca 2002 r. nie istniała zaległość podatkowa, a zgodnie z wolą Ustawodawcy umorzeniu podlegają zaległości lub odsetki za zwłokę (art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa).

Z karty kontowej wynika, że podatnik uiścił również III ratę podatku w pełnej wysokości a dopiero IV rata wniesiona została w kwocie 7.678 zł (tj. 11.036 zł pomniejszone o umorzone 3.358 zł).

W powyższej sprawie zwrócono się z pisemnym zapytaniem.

W odpowiedzi na zadane pytanie czytamy m. in.:

„W związku ze zgodą Prezydenta Miasta na udzielenie podatnikom ulgi w postaci umorzenia podatku w wysokości 3.358 zł, po kontakcie z podatnikami mającym na celu ustalenie sposobu realizacji przyznanej ulgi, uzyskano informację, że dokonana wpłata częściowo dotyczyła już III raty podatku.”

Jeżeli organ podatkowy z naruszeniem art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.) wydał decyzję o udzieleniu ulgi w postaci umorzenia podatku w kwocie 3.358 zł to kontakt z podatnikiem mający na celu ustalenie sposobu realizacji przyznanej ulgi nie zmienia faktu, że decyzja wydana została z naruszeniem w/w przepisu prawa.

Pytanie wraz z odpowiedzią Naczelnika Wydziału Podatków oraz pismem skierowanym do podatnika dnia 23 maja 2002 roku, decyzją o umorzeniu w części podatku (3.358 zł), pismem podatnika z 15 grudnia 2003 roku i kartą kontowa podatnika znajduje się w **Załączniku Nr 13** do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność ponosi pan Krystian Dziurok – Naczelnik Wydziału Podatków (pismo nr Pd Or I/0112/00052/03 stanowiące zakres czynności znajduje się w **załączniku Nr 12** do protokołu kontroli).

1.4. Inne dochody

Dochody z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

W 2002 roku dochody te wyniosły 2.000.000 zł (wg planu po zmianach), a ich wykonanie zamknęło się w kwocie 1.914.833 zł.

W dniu 30 września 2003 roku wielkości te kształtowały się odpowiednio: 1.950.000 zł i 774.324 zł.

W sprawie liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych na obszarze Miasta Rybnika, Rada w dniu 10 października 2001 roku podjęła uchwałę nr 697/XXXII/2001. W uchwale zapisano, iż maksymalna liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) wynosi:

- a) 300 – przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży
- b) 270 – przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

W kontrolowanym okresie maksymalna liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych nie została przekroczona.

Kontrolą objęto zezwolenia o numerach:

II/81/A/27/2001, II/81/B/13/2001, II/81/C/12/2001, II/77/A/40/2003, II/77/B/27/2003, II/77/C/31/2003, II/76/A/69/2002, II/76/B/35/2002, II/729/A/93/2003, II/729/B/50/2003, II/729/C/62/2003, II/728/A/92/2003, II/728/B/49/2003, II/728/C/61/2003, I/725/A/159/2003, I/725/B/149/2003, I/725/C/85/2003, I/712/A/139/2003, I/712/B/134/2003 i I/712/C/74/2003.

Dnia 2 września 2002 roku za zezwolenia o numerach II/76/A/69/2002 i II/76/B/35/2002 w kasie Urzędu Miasta Rybnika pobrana została kwota 1.666 zł tytułem opłaty skarbowej.

Nie ma podstaw prawnych do pobierania opłaty skarbowej przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

W powyższej sprawie zwrócono się z pisemnym zapytaniem do Naczelnika Wydziału Rozwoju, Promocji Gospodarczej i Integracji Europejskiej. Pytanie wraz z odpowiedzią znajduje się w **Załączniku Nr 14** do protokołu kontroli.



1.2. Dochody z majątku gminy

Realizację dochodów z mienia komunalnego oraz z mienia stanowiącego własność Skarbu Państwa, realizowane przez jednostkę samorządu terytorialnego przedstawia załącznik Nr 64 do niniejszego protokołu.

Użytkowanie wieczyste.

Sprawdzeniem objęto ustalenie oraz regulowanie opłat za użytkowanie wieczyste gruntów stanowiących własność Gminy Rybnik oraz stanowiących własność Skarbu Państwa.

Badanie dochodów za użytkowanie wieczyste gruntów Gminy przeprowadzono na przykładzie następujących kontrahentów:

rok 2002

1. karta kontowa nr 0000433

saldo na dzień 1.1.2002 r. + 0,03 zł, przypis należności za rok 2002 : 1.752,97 złotych,
wpłata w wysokości 1752,94 zł – dnia 29.03.02 r

2. karta kontowa nr 0001709

saldo na dzień 1.1.02 r. 0 zł, przypis należności na 2002 rok : 2281,83 zł,
wpłata dnia 14.03.02r. ,

3. karta kontowa nr 0001710

saldo na dzień 1.1.02r. 49,92 zł, przypis na 2002 r. : 4.647,25 zł,
wpłata z 14.03.02r. na kwotę 4.722,56 zł (należność bieżąca + zaległość + odsetki),

4. nr 0001711

saldo na 1.1.02r. 0 zł,
przypis na 2002 rok : 3.854,24 zł
wpłata z 14.03.02 r : 3.854,24 zł ,



5. nr 0002410

saldo na 1.1.02r : 0,02 zł ,

przypis na 2002 r : 8.663,70 zł

wpłata z dnia 19.03.02 r : 8.663,68 złotych

rok 2003

1. karta kontowa nr 0000433

saldo na 1.1.03 r. : 0 zł ,

przypis na 3002 r. 1.752,97 zł – do dnia 4 grudnia 2003 roku nie wyegzekwowano w/w kwoty
termin płatności upłynął dnia 31 marca ,

2. nr 0000529

saldo na 1.1.03 r. : 0 zł ,

przypis na 2003 r. : 2.672,82 zł – do dnia 4.12.2003 – brak egzekucji w/w kwoty ,

3. nr 0000526

saldo na 1.1.03 r. : 2.636,04 zł ,

przypis na 2003 rok : 1.318,02 zł – do dnia 4 12.03 rok – brak egzekucji ,

4. nr 0001470

saldo na 1.1.03 rok : 2.865 zł

przypis na 2003 rok : 2.865 zł – do dnia 4.12.03 rok – brak egzekucji ,

5. nr 0001089

saldo na dzień 1.1.03 rok : 92.307,64 zł ,

przypis na rok 2003 : 23.076,91 złotych – Wpłata dnia 20.11.2003 r. : na kwotę 46,153,82 zł
(WBK 175).

1. Reatting-Heating sp. z o.o.

przypis za 2002 rok : 13.281,69 złotych , wpłata dnia 29.03.2002 r.

przypis na 2003 rok : 18.717,93 złotych , wpłacono dnia 1 kwietnia 2003 roku - odsetek za jeden dzień przekroczenia terminu zapłaty nie pobrano .

2. Zakłady Dostaw Nośników Energ. SP. z o.o.

przypis na 2002 rok : 9.393,80 złotych , wpłacono dnia 29 marca 2002 roku ,

przypis na 2003 rok : 9.393,80 zł – wpłata dnia 31 marca 2003 roku .

3. PPHU UTEX Sp. zo.o.

przypis 2002 : 12.916 zł – wpłata dnia 2 kwietnia 2002 roku 12.916,18 zł (wystąpiła nadpłata na 0,18 zł) ,

przypis na 2003 rok : 12.916 zł – wpłata dnia 31 marca 2003 rok – na sumę 12.916,18 złotych .

4. Bank Śląski S.A.

przypis na rok 2002 : 13.258,25 zł – wpłacono ,

przypis na 2003 rok : 21.322,93 zł – wpłata dnia 28 marca 2003 roku .

5. Elektrownia Rybnik S.A.

przypis na 2002 rok : 351.056,42 zł – wpłacono dnia 28 marca 2002 roku ,

przypis na 2003 rok : 341420,50 zł – wpłata z 31 marca 2003 w wysokości 351.173,85 złotych (wystąpiła nadpłata w kwocie 9.753,35 złotych) .

Kwoty uiszczane z tytułu użytkowania wieczystego gruntów zgodne były z kwotami określonymi w zawartych umowach .

Trwały zarząd .

Sprawdzeniem objęto realizację dochodów z opłat za trwały zarząd nieruchomości w latach 2002 – 2003 , powierzonych jednostkom organizacyjnym Miasta Rybnik wymienionych poniżej :

- Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji ,
- Rybnickie Służby Komunalne ,
- Ośrodek Pomocy Społecznej ,
- Zarząd Transportu Zbiorowego ,
- Zarząd Zieleni Miejskiej .

Nieprawidłowości w zakresie ustalenia i pobierania opłat nie wystąpiły .

2.Wydatki budżetowe

2.1.Wydatki bieżące

2.1.1.Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: angaże, dokumenty potwierdzające wykształcenie, uchwały Rady Miasta w/s wynagradzania, listy płac za miesiące: I, II, III 2002 roku i VII, VIII, IX 2003 roku oraz karty płac za 2002 rok niżej wymienionych osób:

pan Adam Fudali – Prezydent Miasta, pani Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta, pan Józef Cyran – Zastępca Prezydenta Miasta, pan Jerzy Frelich – Zastępca Prezydenta Miasta, pan Bogusław Paszenda – Skarbnik, pani Daniela Lampert – Sekretarz, Naczelnik Wydziału Ekologii, Naczelnik Wydziału Architektury, Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii, Naczelnik Wydziału Edukacji, Naczelnik Wydziału Mienia, Kierownik Referatu Kadr i Płac, Kierownik Referatu Spraw Ogólnych i Rozliczeniowych, Kierownik Referatu Infrastruktury, Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego, Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu ISPA, 4 Inspektorów, młodszy referenta, referenta

Wynagrodzenia poniższych osób opisano wg stanu od dnia 1 stycznia 2002 roku.



p. Adam Fudali – Prezydent Miasta

na podstawie uchwały Rady Miasta Nr 5/I/2002 z dnia 18 listopada 2002 roku w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Prezydenta Miasta Rybnika

wynagrodzenie zasadnicze - 4.860,00 zł (XXII kategoria zaszeregowania)

dodatek funkcyjny - 1.775,00 zł (9 stawka, 250% najniższego wynagrodzenia zasadniczego)

dodatek specjalny – 2.654,00 zł (40 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego)

Poza w/w składnikami wynagrodzenia, w okresie objętym kontrolą p. Adamowi Fudali zostało przyznane dodatkowe wynagrodzenie roczne: w 2002 r. - 9.640,00zł, w 2003 r. – 9.756,00 zł oraz w 2002 roku ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w ilości 116 dni (1999 rok – 28 dni, 2000 rok – 30 dni, 2001 rok – 30 dni, 2002 rok 28 dni) - w wysokości 53.123,00 zł.

p. Ewa Ryszka

Od 27.03.2000 r. do 18.11.2002 r. Członek Zarządu Miasta

wynagrodzenie zasadnicze – 3.675,00 zł (XX kategoria zaszeregowania)

dodatek funkcyjny – 869,00 zł (6 stawka 122,39% najniższego wynagrodzenia zasadniczego)

dodatek specjalny – 1.817,00 zł (39,98% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego)

dodatek za wieloletnią pracę – 514,50 zł (14% wynagrodzenia zasadniczego)

od 19.11.2002 r. – Zastępca Prezydenta Miasta

wynagrodzenie zasadnicze – 4.530,00 zł (XXII kategoria zaszeregowania)

dodatek funkcyjny – 1.420,00 zł (.. stawka 200 % najniższego wynagrodzenia zasadniczego)

dodatek specjalny – 1.925,20 zł (12,94% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego)

dodatek za wieloletnią pracę – 724,80 zł (16% wynagrodzenia zasadniczego)

Poza w/w składnikami wynagrodzenia, w okresie objętym kontrolą, powyższej osobie zostało przyznane dodatkowe wynagrodzenie roczne w 2002 r. – 7.019,00 zł, w 2003 r. – 7.264,00 zł oraz wypłacono ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (9 dni za rok 2002) w wysokości 2.974,00 zł oraz jednorazową odprawę pieniężną w wysokości 15.200,00 zł.

p. Józef Cyran

Od 27.03.2000 r. Wiceprezydenta Miasta

wynagrodzenie zasadnicza – 4.530,00 zł (XXI kategoria zaszeręgowania)
dodatek funkcyjny – 1.420,00 zł (8 stawka 200% najniższego wynagrodzenia zasadniczego)
dodatek za wieloletnią pracę – 906,00 zł (20% wynagrodzenia zasadniczego)
dodatek specjalny – 1.785,00 zł (30% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego)
od 19.11.2002 r. Zastępca Prezydenta Miasta
wynagrodzenie zasadnicze – 4.530,00 zł (XXII kategoria zaszeręgowania)
dodatek funkcyjny – 1.420,00 zł (8 stawka 200% najniższego wynagrodzenia zasadniczego)
dodatek za wieloletnią pracę – 906,00 zł (20% wynagrodzenia zasadniczego)
dodatek specjalny – 1.744,00 (11,72% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego)
W/w osobie przyznano ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy
(11 dni niewykorzystane w roku 2002) w wysokości 4.544,00zł i jednorazową odprawę
pieniężną w wysokości 15.200,00 zł
Poza w/w składnikami wynagrodzenia, w okresie objętym kontrolą, p. Józefowi Cyran zostało
wypłacone dodatkowe wynagrodzenie roczne: w 2002 r. – 8.814,00 zł, w 2003 r. – 8.124,00
zł

p. Jerzy Frelich

od 26.11.1998 r. – Wiceprezydent Miasta

wynagrodzenie zasadnicze - 4.530,00 zł (XXI kategoria zaszeręgowania)
dodatek funkcyjny – 1.420,00 zł (8 stawka 200% najniższego wynagrodzenia zasadniczego)
dodatek specjalny – 1.785,00zł (30% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego)
dodatek za wieloletnią pracę – 906,00 zł (20% wynagrodzenia zasadniczego)
od 19.11.2002 r. – Zastępca Prezydenta Miasta
wynagrodzenie zasadnicze - 4.530,00 zł (XXI kategoria zaszeręgowania)
dodatek funkcyjny – 1.420,00 zł (8 stawka 200% najniższego wynagrodzenia zasadniczego)
dodatek specjalny – 1.744,00zł (29,31% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego)
dodatek za wieloletnią pracę – 906,00 zł (20% wynagrodzenia zasadniczego)
W/w osobie przyznano ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy
(18 dni niewykorzystane w roku 2002) w wysokości 7.435,00zł i jednorazową odprawę
pieniężną w wysokości 15.200,00 zł
Poza w/w składnikami wynagrodzenia p. Józefowi Frelich zostało przyznane dodatkowe
wynagrodzenie roczne w 2002 r. – 8.814,00 zł, w 2003 r. – 8.585,00 zł

p. Bogusław Paszenda – powołany uchwałą Rady Miasta Nr 15/IV/90 z dnia 27 czerwca 1990 roku na stanowisko Skarbnika

wynagrodzenie zasadnicze – 4.530,00 zł (XXI kategoria zaszerzegowania)

dodatek funkcyjny – 1.420,00 zł (8 stawka 200% najniższego wynagrodzenia zasadniczego)

dodatek specjalny – 1.250,00 zł (21% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego)

dodatek za wieloletnią pracę – 906,00 zł (20% wynagrodzenia zasadniczego)

od 1.04.2003 r.

wynagrodzenie zasadnicze – 4.570,00 zł (XXI kategoria zaszerzegowania)

dodatek funkcyjny – 1.420,00 zł (8 stawka 194,52% najniższego wynagrodzenia zasadniczego)

dodatek specjalny – 1.420,00 zł (23,71% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego)

dodatek za wieloletnią pracę – 914,00 zł (20% wynagrodzenia zasadniczego)

Poza w/w składnikami wynagrodzenia, w okresie objętym kontrolą, p. Bogusławowi Paszenda zostało przyznane dodatkowe wynagrodzenie roczne: w 2002 r. – 8.268,00 zł w 2003 r. – 8.268,00 zł oraz nagrody kwartalne w 2002 r. w łącznej wysokości 7.110,00 zł.

p. Daniela Lampert – powołana uchwałą Rady Miasta Nr 15/IV/90 z dnia 27 czerwca 1990 roku na stanowisko Sekretarza

wynagrodzenie zasadnicze - 4.530,00 zł (XXI kategoria zaszerzegowania)

dodatek funkcyjny – 1.420,00 zł (8 stawka 200% najniższego wynagrodzenia zasadniczego)

dodatek specjalny – 774,00 zł (13% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego)

dodatek za wieloletnią pracę – 679,50 zł (15% wynagrodzenia zasadniczego)

od dnia 1.04.2003 r.

wynagrodzenie zasadnicze - 4.570,00 zł (XXI kategoria zaszerzegowania)

dodatek funkcyjny – 1.420,00 zł (8 stawka 194,52% najniższego wynagrodzenia zasadniczego)

dodatek specjalny – 940,00 zł (15,69% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego)

dodatek za wieloletnią pracę – 776,90 zł (17% wynagrodzenia zasadniczego)

Poza w/w składnikami wynagrodzenia, w okresie objętym kontrolą, p. Danieli Lampert zostało przyznane dodatkowe wynagrodzenie roczne: w 2002 r. – 7.563,00 zł, w 2003 r. – 7.609,00 zł oraz nagrody kwartalne w 2002 r. w wysokości

W trakcie kontroli ustalono, co następuje:

- stawki wynagrodzeń i warunki umów ustalone zostały przez właściwą osobę lub właściwy organ (w przypadku Prezydenta – Rada Miejska),
- składniki wynagrodzeń zostały ustalone z obowiązującymi przepisami ,
- listy płac za m-ce I, II, III 2002 roku i VII, VIII, IX 2003 roku są zgodne z kartami płac i angażami,
- w oparciu o polecenia przelewu w miesiącach styczeń, luty, marzec 2002 roku i lipiec, sierpień, wrzesień 2003 roku stwierdzono terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne oraz podatek dochodowy od osób fizycznych,
- dodatkowe wynagrodzenie roczne naliczono prawidłowo oraz wypłacano w terminie,
- w kontrolowanej jednostce w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia został utworzony fundusz nagród. Zasady przyznawania nagród dla pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta zostały określone w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Nr 110/2002 z dnia 25 października 2002 roku w sprawie funduszu nagród.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą pracownikom Urzędu zostały przyznane nagrody kwartalne z funduszu nagród.

O wysokości nagrody dla Sekretarza i Skarbnika decyduje Prezydent, natomiast dla pozostałych pracowników Urzędu – Prezydent Miasta z własnej inicjatywy lub na wniosek Wiceprezydentów, Sekretarza i Skarbnika Miasta.

W aktach osobowych pracowników brak pism zawiadamiających o przyznanych nagrodach.

Zgodnie z treścią art. 107 §2 kp odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika.

W okresie objętym kontrolą prowadzeniem spraw osobowych pracowników Urzędu Miasta, zgodnie z zakresem czynności (**Załącznik Nr 15**) zajmowała się pani Joanna Podlesny – Kierownik Referatu Kadr i Płac.

- Nagrody jubileuszowe wyliczano w oparciu o przysługujące pracownikowi w dniu nabycia prawa do nagrody. Prawo do nagród jubileuszowych zostało właściwie udokumentowane w aktach osobowych pracowników.





2.1.2. Pozostałe wydatki

2.1.2.1. Diety

Zestawienie wykonania wydatków w rozdz. 75022 §3030

2002 rok

Plan - 914.880 zł

Wykonanie - 655.290 zł

Od 1 stycznia do 30 września 2003 roku

Plan - 720.000 zł

Wykonanie - 395.405 zł

Wysokość diet dla radnych oraz zasady ich wypłacania ustalono w uchwale Rady Miasta Rybnika Nr 483/XXI/2000 z dnia 16 października 2000 roku.

„Ustalić następujące wysokości diet dla radnych (miesięcznie):

1. Radny – 800 zł
2. Przewodniczący Komisji – 1.100 zł
3. Zastępcy Przewodniczącego Rady – 1.600 zł
4. Nietatowy członek Zarządu – 2.000 zł
5. Przewodniczący Rady – 2.000 zł

Przy wykonywaniu kilku funkcji jednocześnie, przysługuje jedna-wyższa dieta.

Przyjęto następujące zasady wypłacania diet:

1. dieta płatna jest z góry za każdy miesiąc kadencji
2. dieta jest wypłacana w kasie Urzędu poczynając od 1-go dnia roboczego miesiąca.
Dopuszcza się możliwość przelewu diety na konto osobiste radnego – na jego wniosek”

Cytowana uchwała została uchylona uchwałą Nr 169/X/2003 z dnia 25 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości diet oraz zasad ich wypłacania.

„Ustalić następujące wysokości diet dla radnych w wymiarze miesięcznym:

1. Radny – stawka podstawowa – 800 zł,
2. za członkostwo w Komisji Rady Miasta – 200 zł za każdą komisję (jednak w sumie nie więcej niż za trzy Komisje)
3. Zastępca przewodniczącego Komisji Rady Miasta – 1.400 zł+200 zł za wykonywanie obowiązków sekretarza Komisji

4. Przewodniczący Komisji – 1.800 zł
5. Wiceprzewodniczący Rady Miasta – 2.000 zł
6. Przewodniczący Rady Miasta – 2.200 zł

W razie pełnienia przez radnego w radzie funkcji wymienionych wyżej w pkt 3-6, przysługuje wyłącznie jedna najwyższa dieta bez diety podstawowej.

Ponadto w uchwale przyjęto następujące zasady wypłacania diet:

1. dieta płatna z góry za każdy miesiąc kadencji z rozliczeniem za poprzedni miesiąc
2. dieta wypłacana jest w Kasie Urzędu poczynając od 3-go dnia roboczego miesiąca
3. dopuszcza się możliwość przelewu diet na konto osobiste radnego – na jego wniosek za każdą nieusprawiedliwioną nieobecność na posiedzeniu Komisji wysokość należnej diety ulega zmniejszeniu o kwotę 200 zł z przysługującej diety
4. za każdą nieusprawiedliwioną nieobecność na sesji Rady Miasta wysokość należnej diety ulega zmniejszeniu o kwotę 400 zł z przysługującej diety

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- listy obecności na sesjach, komisjach w 2002 roku i miesiącach czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad 2003 roku,
- listy wypłat diet za w/w miesiące
- uchwały w sprawie zasad przyznawania diet,
- kartotekę konta 130-22-75022-3030-001 za okres od dnia 01.01.2002 r. do 31.12.2002 r.

Na podstawie powyższych dokumentów stwierdzono:

- prawidłowość naliczania diet zgodnie z zasadami określonymi w uchwałach,
- wypłata diet następowała przelewem na konto osobiste radnego na jego wniosek lub kasie Urzędu, zgodnie z ustaleniami zawartymi w uchwałach
- obecność na posiedzeniach Rady Miasta oraz komisji została prawidłowo udokumentowana.

W związku z brzmieniem art. 24h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zwrócono się z pisemnym zapytaniem do Przewodniczącego Rady Miasta, czy w okresie od 1 stycznia 2002r. do 30 września 2003r. wszyscy radni złożyli oświadczenia o swoim stanie majątkowym oraz czy złożyli przedmiotowe oświadczenia w wymaganym ustawowo terminie ?

Pytanie i odpowiedź stanowią załącznik Nr 17 do protokołu kontroli.

Natomiast do Prezydenta Miasta zwrócono się z pisemnym zapytaniem, czy w okresie objętym kontrolą Przewodniczący Rady Miejskiej złożył oświadczenie o swoim stanie

majątkowym oraz czy złożył je w terminie? Pytanie i odpowiedź stanowią **załącznik Nr 16** do protokołu kontroli.

Stwierdzono, że radnej – Pani Krystynie Stokłosa wypłacono za okres od 4 czerwca do 10 września 2003 roku diety, pomimo tego, iż ww. osoba nie złożyła oświadczenia majątkowego w terminie przewidzianym ustawą. W związku z tym zwrócono się do następujących osób: Pana Jerzego Frelicha – Wiceprezydenta Miasta jako osoby zatwierdzającej do wypłaty diety za miesiące lipiec i sierpień 2003 roku, Pana Józefa Cyrana – Wiceprezydenta Miasta jako osoby zatwierdzającej do wypłaty diety za miesiąc wrzesień 2003 roku, Pana Marka Jędrośka – Kierownika Biura Obsługi Rady jako osoby sprawdzającej pod względem merytorycznym wypłacane diety, o złożenie pisemnego wyjaśnienia:

Na jakiej podstawie prawnej, radnej – Pani Krystynie Stokłosa wypłacano za okres od 4 czerwca do 10 września 2003 roku diety, pomimo niespełnienia przez ww. radną obowiązku wynikającego z art. 24h ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, czyli nie złożenia oświadczenia majątkowego w terminie przewidzianym ustawą. Pytanie i odpowiedź stanowią **załącznik Nr 18** do protokołu kontroli.

2.1.2.2. Wydatki w ramach programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych

Dane dotyczące wysokości planowanych i zrealizowanych dochodów i wydatków funduszu oraz rzeczowy katalog poniesionych wydatków w okresie od 1 stycznia 2002r. do 30 września 2003r. stanowią **załączniki Nr 19, Nr 20, Nr 21** do protokołu kontroli.

Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2002 i 2003 przyjęto odpowiednio uchwałą Rady Miasta Rybnika Nr 737/XXXVI/2002 z dnia 30 stycznia 2002 roku i uchwałą Nr 117/V/2003 z dnia 19 lutego 2003 roku. Dnia 27 lutego 2002 roku Rada Miasta podjęła uchwałę Nr 770/XXXVII/2002 w sprawie zmian w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2002 rok.

MPPIRPA reguluje prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych na terenie miasta Rybnika. Program wymienia m.in. zadania oraz instytucje, które będą realizowały te zadania.

Miejska Komisja ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych powołana została uchwałą Nr 278/2001 Zarządu Miasta z dnia 13 września 2001 roku. Dnia 23 stycznia 2003 roku zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 24/2003 dokonano zmiany składu Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Rybniku.

Zasady wynagradzania członków Komisji określone zostały w Miejskich Programach Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2002 i 2003 rok oraz w uchwale Zarządu Miasta w dniu 8 lutego 2002 roku podjął uchwałę Nr 31/2002 w sprawie wynagradzania członków Miejskiej Komisji

Kontrolą objęto wypłaty wynagrodzeń za miesiące styczeń, luty, marzec 2002 roku i lipiec, sierpień, wrzesień 2003 roku oraz listy obecności MKRPA z ww. miesięcy.

W trakcie kontroli okazano zaświadczenia potwierdzające przeszkolenie w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Obowiązek ten wynika z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Inne wydatki dokonywane ze środków przeznaczonych na realizację programu przeciwdziałania alkoholizmowi sprawdzono w ramach udzielania dotacji z art. 118 ustawy o finansach publicznych i opisano poniżej : w roku 2002 na kwotę 25.000 złotych , w roku 2003 natomiast na kwotę 30.000 złotych .

2.1.2.3. Dotacje z budżetu j.s.t. udzielane na podstawie art. 118 ustawy o finansach publicznych .

Podstawą udzielania przez Miasto Rybnik dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku były następujące uchwały Rady Miasta w Rybniku :

- nr 263/XI/99 z dnia 6 września 1999 roku w sprawie : trybu udzielania dotacji z budżetu miasta Rybnika podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych , wykonującym cele publiczne związane z realizacją zadań miasta ,
- nr 488/XXI/2000 z dnia 16 października 2000 roku w sprawie : polityki Miasta Rybnika wobec organizacji pozarządowych , wraz ze zmianami . Kserokopie powyższych uchwał stanowią załącznik Nr 65.

Szczegółowe zestawienie dotacji udzielonych z budżetu Miasta Rybnika na podstawie art.118 ustawy o finansach publicznych zawiera **załącznik Nr 66**.

Rok 2002 .

Dotacja udzielona Stowarzyszeniu Współpracy Międzynarodowej „Rybnik-Europa” z siedzibą w Rybniku .

Dotacji powyższej udzielono na realizację zadań w roku 2002 ze środków zabezpieczonych w budżecie Miasta Rybnik w dziale 750 – administracja publiczna , rozdział 75095 – pozostała działalność , § 282 – dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom .

Umowę dotacji podpisano ze Stowarzyszeniem dnia 2 kwietnia 2002 roku . W imieniu Gminy oświadczenie woli złożyli :

- p. Adam Fudali – Prezydent Miasta ,
- p. Ewa Ryszka – Członek Zarządu Miasta .

Przedmiotem umowy była realizacja przez Stowarzyszenie następujących zadań z zakresu współpracy z miastami partnerskimi i zaprzyjaźnionymi z Miastem Rybnik :

- „Obchody 800 lecia Miasta Rybnika , spotkanie miast bliźniaczych” , w terminie od dnia 6 do dnia 12 maja 2002 roku , na które to zadanie przeznaczono kwotę 10.500 zł ;
- „Przez muzykę do Unii Europejskiej , wyjazd zespołu Państwowej Szkoły Muzycznej do Euraburga” , termin realizacji zadania określono jako lato 2002 roku , na zadanie przeznaczono 1.500 złotych ;
- „Rybnik - Egliszki integracyjny obóz harcerski w Rybniku” , w terminie od 1 do 15 lipca 2002 roku , z kwotą 2.000 złotych ;
- „Wakacje w Euraburgu” , od 1 do 15 lipca 2002 roku , na kwotę 2.000 zł .

Zgodnie z postanowieniami § 3 umowy , dotacja zostanie przekazana przelewem na rachunek bankowy Stowarzyszenia w dwóch transzach :

- 10.500 zł do dnia 29 kwietnia 2002 roku ,
- 5.500 zł do dnia 24 czerwca 2002 roku .

Warunkiem przelania drugiej transzy dotacji było rozliczenie pierwszej transzy w terminie najpóźniej do 10 dni przed terminem przelewu . Brak rozliczenia w terminie spowodować

miał cofnięcie dotacji w pozostałej wysokości lub opóźnienie jej przelania (zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 2 umowy dotacji) .

Ostateczne rozliczenie dotacji nastąpić miało najpóźniej do dnia 30 sierpnia 2002 roku .

Zgodnie z treścią § 6 umowy dotowany został zobowiązany do :

- realizacji zadań zgodnie z uchwałą nr 263/XI/99 Rady Miasta Rybnika z dnia 6 września 1999 roku w sprawie trybu udzielania dotacji na cele publiczne ,
- racjonalnego , celowego i oszczędnego gospodarowania środkami budżetowymi , z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów , zgodnie z treścią art.28 ust. 3 ustawy o finansach publicznych ,
- stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych ,
- dokumentowania wydatków zgodnie z ustawą o rachunkowości .

Dotacja niewykorzystana w terminie do dnia 30 sierpnia podlegać miała zwrotowi w części proporcjonalnej w jakiej zadanie nie zostało wykonane a wykorzystana niezgodnie z przyjętymi przez dotującego zasadami lub niezgodnie z przeznaczeniem podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych . Kserokopia w/w umowy dotacji zawartej ze Stowarzyszeniem dnia 2 kwietnia 2002 roku stanowi **załącznik Nr 42** do protokołu kontroli .

Poniżej w punktach omówiono poszczególne zadania .

1. Obchody 800 lecia Miasta Rybnik .

Wniosek o przyznanie dotacji złożono do Urzędu Miasta dnia 31 października 2001 roku . Łączny koszt zadania określono na kwotę 38.900 zł , w tym dofinansowanie z budżetu Miasta – 38.000 zł . Wkład własny Stowarzyszenia 900 zł . We wniosku , w umowie dotacji oraz w odpisie z Rejestru Stowarzyszeń Krajowego Rejestru Sądowego adres Stowarzyszenia to ulica Kościuszki 17 w Rybniku . Natomiast w załączonym do wniosku Statucie Stowarzyszenie jako adres podaje ulicę Rynek 12 A w Rybniku . W dokumentacji brak jest wyjaśnienia przyczyn opisanych rozbieżności .

Środki dla Stowarzyszenia przyznane zostały na mocy uchwały nr 333/2001 Zarząd Miasta Rybnika z dnia 13 grudnia 2001 roku w sprawie : przyznania grantów i dotacji na podstawie kontraktów przez Miasto Rybnik w roku 2002 dla organizacji pozarządowych realizujących zadania wchodzące w zakres działania miasta (kserokopia uchwały nr 333/2001 Zarządu Miasta z dnia 13 grudnia 2001 roku stanowi **załącznik Nr 43** do protokołu kontroli) . Zgodnie z treścią uchwały na w/w zadanie przyznano kwotę 10.500 zł .

W wyżej opisanej umowie dotacji nie określono całej wartości zadania , natomiast w § 2 ust . 2 wzoru umowy dotacji , stanowiącym załącznik do uchwały nr 263/XI/99 Rady Miasta Rybnika z dnia 6 września 1999 roku w sprawie : trybu udzielania dotacji z budżetu miasta Rybnika podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych , wykonujących cele publiczne związane z realizacją zadań miasta , zamieszczono zapisy o tym ile powinien wynosić całkowity koszt zadania . Zgodnie zaś z treścią załącznika do uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji z budżetu miasta Rybnika (Rozdział „Tryb postępowania o udzielenie dotacji” ust. 9 , zdanie drugie) , „Wzór umowy stanowi integralną część załącznika do uchwały” , zaś stosownie do postanowień § 1 uchwały tejże , tryb postępowania o udzielenie dotacji , sposób jej rozliczenia , sposób kontroli określa załącznik do uchwały . Rozliczenie w/w dotacji przedłożono dnia 28 czerwca 2002 roku . Do rozliczenia kwoty 10.500 złotych wniesiono następujące uwagi :

- przedłożona przez Stowarzyszenie do rozliczenia ze środków z dotacji faktura VAT nr 46/2002 z dnia 14.05.2002 roku za usługę gastronomiczną , na kwotę 800 zł brutto , wystawiona zastała po terminie przewidzianym zgodnie z umową dotacji na wykonanie zadania , tj. po dniu 12 maja 2002 roku , zatem zgodnie z zapisami § 7 umowy dotacji , kwota ta powinna zostać zwrócona do budżetu miasta , w części proporcjonalnej w jakiej zadanie nie zostało wykonane . Skoro bowiem termin wykonania zadania przewidziany został w dniach 6 – 12 maja 2002 roku , brak jest podstaw do wydatkowania środków na to zadanie po terminie jego wykonania ;
- przedłożona do rozliczenia ze środków z dotacji faktura VAT nr 2035/F/2002 z dnia 13 maja 2002 roku , na kwotę brutto 2.390 złotych , rozliczono po terminie , wniesiono uwagi jak wyżej ;
- na fakturze VAT nr 9/2002 z dnia 11 maja 2002 roku , na kwotę 535 złotych brutto , brak jest podpisu osoby upoważnionej do odbioru faktury ;
- na fakturze VAT nr 7070/01/2002/FV z dnia 7 maja 2002 roku , wystawiona na kwotę brutto 138,19 złotych , jako nabywca figuruje Stowarzyszenie , natomiast jako osoba upoważniona do odbioru faktury : – podpis nieczytelny – pieczętka zaś Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 2 , 44-273 Rybnik , ul. G. Morcinka 14 . Z przedstawionej dokumentacji nie wynika aby Stowarzyszenie udzieliło pełnomocnictwa jakiegokolwiek podmiotowi do dokonywania w swoim imieniu zakupów ze środków otrzymanych z budżetu Miasta Rybnik ;
- przedłożona do rozliczenia faktura VAT nr 1531/2002/05 z dnia 13 maja 2002 roku na kwotę 271,47 złotych – rozliczenie po terminie realizacji zadania – patrz uwagi wyżej

Rozliczenie dotacji z dnia 26 czerwca 2002 roku Stowarzyszenie przedłożyło dnia 28 czerwca 2002 roku (data wpływu do kancelarii Urzędu Miasta) . Rozliczenie zatwierdził Wydział Rozwoju Miasta Rybnika , tak pod względem formalnym jak i merytorycznym . Podpis złożył p. Mateusz Motyka – inspektor w/w Wydziału . Zatwierdziła jako dysponent środków – p. Ewa Ryszka – Członek Zarządu Miasta .

Załączniki Nr 44 do protokołu stanowią :

- kserokopia rozliczenia dotacji z dnia 26 czerwca ,
- kserokopie faktur VAT :
 - nr 46/2002 z dnia 14.05.2002 roku , na kwotę 800 zł brutto ,
 - nr 2035/F/2002 z dnia 13 maja 2002 roku , na kwotę brutto 2.390 złotych ,
 - nr 9/2002 z dnia 11 maja 2002 roku , na kwotę 535 złotych brutto ,
 - nr 7070/01/2002/FV z dnia 7 maja 2002 roku , wystawiona na kwotę brutto 138,19 złotych ,
 - nr 1532/2002/05 z dnia 13 maja 2002 roku na kwotę 271,47 złotych .

2. Przez muzykę do Unii Europejskiej , wyjazd zespołu Państwowej Szkoły Muzycznej do Eursburga .

Wniosek o dotowanie zadania w kwocie 2.800 zł złożony został do Urzędu Miasta dnia 31 października 2001 roku . Termin realizacji zadania określono jako lato 2002 – 5 dni . Koszt zadania określono na łączną kwotę 3.380 zł , z czego ze środków uzyskanych z dotacji : 2800 zł , z opłat uczestników zaś 580 złotych .

Ostatecznie stowarzyszeniu przyznano kwotę 1.500 zł , na mocy uchwały nr 333/2001 Zarządu Miasta z dnia 13 grudnia 2001 roku (szczegółowo opisano wyżej) . Umowę dotacji podpisano ze Stowarzyszeniem dnia 2 kwietnia 2002 roku (patrz wyżej) . W umowie tej nie określono całej wartości zadania , natomiast w § 2 ust . 2 wzoru umowy dotacji , stanowiącym załącznik do uchwały nr 263/XI/99 Rady Miasta Rybnika z dnia 6 września 1999 roku w sprawie : trybu udzielania dotacji z budżetu miasta Rybnika podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych , wykonujących cele publiczne związane z realizacją zadań miasta , zamieszczono zapisy o całkowitym koszcie zadania . Zgodnie zaś z treścią załącznika do uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji z budżetu miasta Rybnika (Rozdział „Tryb postępowania o udzielenie dotacji” ust. 9 , zdanie drugie) , „Wzór umowy stanowi integralną część załącznika do uchwały” , zaś stosownie do postanowień § 1 uchwały

też , tryb postępowania o udzielenie dotacji , sposób jej rozliczenia , sposób kontroli określa załącznik do uchwały .

W dokumentacji znajduje się pismo z dnia 5 sierpnia 2002 roku , (data wpływu do Urzędu Miasta 6 sierpnia 2002 roku) , w którym Stowarzyszenie zwraca się o wyrażenie zgody na przesunięcie przyznanej dotacji na w/w zadanie na pokrycie kosztów zadania z tej samej umowy dotacji p.n. „Wakacje w Eurasburgu” . Prośba umotywowana jest faktem śmierci dyrektora Państwowej Szkoły Muzycznej i rezygnacją z realizacji zadania „Przez muzykę do Unii Europejskiej” . Na piśmie Stowarzyszenia znajduje się adnotacja : „ZM – zgoda” oraz dwie parafki (nieczytelne) .

Natomiast zgodnie z zapisem umowy dotacji z dnia 2 kwietnia 2002 roku , w § 11 zapisano , iż zmiana umowy poparta umotywowanym wnioskiem może być dokonana w formie pisemnego aneksu , z zachowaniem całej procedury . Brak zapisu dotyczącego sankcji nieważności w przypadku niezachowania formy pisemnej zmian umowy .

W związku z powyższym do Prezydenta Miasta zwrócono się z pisemnym zapytaniem , czy do umowy dotacji zawartej ze Stowarzyszeniem dnia 2 kwietnia 2002 roku , zawarto aneksy oraz o ich przedłożenie , w przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej . Ponadto zapytano , kto wyraził w imieniu Zarządu Miasta zgodę na zmianę finansowanego zadania oraz czyje parafki (podpisy nieczytelne) znajdują się na wniosku Stowarzyszenia o zmianę finansowanego zadania . Odpowiedź stanowi załącznik Nr 45 do niniejszego protokołu .

Załącznik Nr 46 do niniejszego protokołu stanowi wniosek Stowarzyszenia z dnia 5 sierpnia 2002 roku w sprawie zmiany finansowanego z dotacji zadania .

3. Rybnik - Eglszki integracyjny obóz harcerski w Rybniku”

Wniosek o dotację na w/w zadanie złożony został do Urzędu Miasta Rybnika dnia 31 października 2001 roku . Termin wykonania zadania określono na 1 – 15 lipca 2002 roku . Kwota wnioskowana to : 8.200 złotych . Łączny koszt całości zadania określono na kwotę 16.700 złotych . Uchwałą Zarządu Miasta z dnia 13 grudnia 2001 roku na w/w zadanie przyznano kwotę 2000 złotych . W umowie dotacji (patrz wyżej) nie określono wartości zadania . Wniesiono uwagi identyczne jak przy zadaniach wyżej opisanych .

Rozliczenie dotacji przedłożono dnia 31 października 2002 roku , pomimo faktu , iż w § 3 ust. 4 umowy dotacji zapisano , że ostateczne rozliczenie dotacji nastąpi nie później niż do dnia 30 sierpnia 2002 roku . W umowie nie określono sankcji za rozliczenie dotacji po terminie umownym . Do rozliczenia załączono fakturę z dnia 29 lipca 2002 roku wystawioną

przez litewskiego przewoźnika za usługi transportowe wykonane w okresie od 30 lipca do 10 sierpnia 2002 roku . Nadmienić tutaj należy , iż zgodnie z umową termin wykonania zadania określono w dniach 1 do 15 lipca 2002 roku . Zgodnie zatem z zapisami z § 7 umowy datacji z dnia 2 kwietnia 2002 roku , datacja niewykorzystana w terminie podlega zwrotowi proporcjonalnie w części w jakiej zadania nie zostało wykonane . W tym przypadku niewykorzystana w terminie dotacja nie została zwrócona .

Rozliczenie merytorycznie zatwierdził p. Mateusz Motyka – inspektor w Wydziale Rozwoju Miasta Rybnika .

Załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu stanowi :

- kserokopia rozliczenia w/w zadania przedłożona dnia 31 października 2002 roku ,
- kserokopia faktury z dnia 29 lipca 2002 roku za usługi transportowe wykonane w okresie od 30 lipca do 10 sierpnia 2002 roku .

4. „Wakacje w Eurasburgu” , od 1 do 15 lipca 2002 roku , na kwotę 2.000 zł .

Wniosek o datację złożono dnia 31 października 2001 roku (data wpływa do Urzędu Miasta) . Wartość zadania wynosić miała 16.000 złotych , z czego 8.000 złotych to kwota dotacji . Ostatecznie , na mocy uchwały Zarządu Miasta z dnia 13 grudnia 2001 roku na w/w zadanie przeznaczono z budżetu Miasta kwotę 2000 złotych . Termin wykonania zadania określono w umowie dotacji (o której szczegółowo wyżej) następująco : 1 do 15 lipca 2002 roku . W umowie dotacji brak określenia całej wartości zadania .

Do rozliczenia z dnia 14 sierpnia 2002 roku nie wniesiono zastrzeżeń .

Nadzór nad całością zadania powierzono P. Ewie Ryszka – Członkowi Zarządu Miasta , zgodnie z uchwałą Zarządu Miasta nr 333/2001 z dnia 13 grudnia 2001 roku w sprawie : przyznania grantów i dotacji na podstawie kontraktów przez Miasto Rybnik w roku 2002 dla organizacji pozarządowych realizujących zadania wchodzące w zakres działania miasta (na mocy której przyznano środki dla Stowarzyszenia Współpracy Międzynarodowej Rybnik – Europa) . W związku z powyższym do p. Ewy Ryszka – Wiceprezydent Miasta (obecnie) zwrócono się o wyjaśnienie :



- dlaczego do rozliczenia środków z dotacji udzielonej Stowarzyszeniu przez Miasto Rybnik przyjmowano faktury wystawione po terminie realizacji zadania określonym w umowie dotacji z dnia 2 kwietnia 2002 roku , i tak:
 - fakturę VAT nr 46/2002 z dnia 14.05.2002 roku za usługę gastronomiczną , na kwotę 800 zł brutto ,
 - fakturę VAT nr 2035/F/2002 z dnia 13 maja 2002 roku , na kwotę brutto 2.390 złotych ,
 - fakturę VAT nr 1532/2002/05 z dnia 13 maja 2002 roku na kwotę 271,47 złotych – wszystkie trzy powyższe dowody księgowe przedłożono do rozliczenia zadania p.n. „Obchody 800 lecia Miasta Rybnika. Spotkanie miast bliźniaczych” ,
 - fakturę z dnia 29 lipca 2002 roku wystawioną przez litewskiego przewoźnika za usługi transportowe wykonane w okresie od 30 lipca do 10 sierpnia 2002 roku – przedłożoną do rozliczenia zadania p.n. „Rybnik - Egliszki integracyjny obóz harcerski w Rybniku” ; oraz
- dlaczego zaakceptowano rozliczenie zadania p.n. „Rybnik – Egliszki integracyjny obóz harcerski w Rybniku” pomimo faktu , iż rozliczenie to złożone zostało do Urzędu Miasta dopiero dnia 31 października 2002 roku , w umowie dotacji natomiast ostateczny termin rozliczenia środków określono do dnia 30 sierpnia 2002 roku .

Identyczne w treści pytanie skierowano do p. Mateusza Motyki – inspektora w W Rozwoju Miasta Rybnika , jako pracownika merytorycznie zatwierdzającego w/w rozliczenie . Odpowiedzi stanowią załączniki do protokołu odpowiednio o numerach : 48 i 49

Dotacja udzielona Związkowi Harcerstwa Polskiego Komenda Hufca Ziemi Rybnik

Dotacji udzielono na realizację zadań na rok 2002 ze środków zabezpieczonych w dziale 801 – oświata i wychowanie , rozdział 80195 – pozostała działalność , § 282 - dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom . Wniosek o przyznanie dotacji wpłynął do Urzędu Miasta w Rybniku dnia 31 października 2001 roku . Dotację przyznano na podstawie uchwały Zarządu Miasta Nr 333/2001 z dnia 13

grudnia 2001 roku w sprawie : przyznania grantów i dotacji na podstawie kontraktów przez Miasto Rybnik w roku 2002 dla organizacji pozarządowych realizujących zadania wchodzące w zakres działania miasta . Wysokość dotacji określono na kwotę 20.000 złotych .

Umowę dotacji nr MZOSiP/5/02 (kontrakt) na w/w kwotę zawarto dnia 20 lutego 2002 roku, pomiędzy :

- Miejskim Zespołem Obsługi Szkół i Przedszkoli W Rybniku reprezentowanym przez : p Danutę Konsek – Dyrektora Zespołu , p. Barbarę Łukoszek – Główną Księgową a
- Związkiem Harcerstwa Polskiego Komenda Hufca Ziemi Rybnickiej z siedzibą w Rybniku .

Przedmiotem umowy była realizacja zadania p.n. „Szkolenie drużynowych i zastępowych w nowym ośrodku w Rybniku – Stodołach” . Termin realizacji zadania określono jako 2002 rok . Termin rozliczenia zadania wyznaczono do dnia 10 stycznia 2003 roku . W § 1 ust. 2 umowy dotacji określono , iż podstawą realizacji zadania jest załączony do umowy program wraz z kosztorysem zadania . Kontrolującym nie przedstawiono w/w programu ani kosztorysu zadania .

Ponieważ umowę dotacji zawarł jako dający dotację Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli , kontrolujący wnieśli następujące uwagi :

- zgodnie z treścią art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych zlecenie zadania podmiotowi nie zaliczonemu do sektora finansów publicznych i nie działającemu w celu osiągnięcia zysku oraz udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy zawartej pomiędzy jednostką samorządu terytorialnego a podmiotem dotowanym , nie zaś pomiędzy jednostką organizacyjną j.s.t. a podmiotem dotowanym , nadto kontrolującym nie przedstawiono ewentualnych pełnomocnictw udzielonych przez Zarząd Miasta p.p. Dyrektor czy też Główną Księgową MZOSiP do składania oświadczeń woli w imieniu Gminy Rybnik ,
- we wzorze umowy dotacji stanowiącym załącznik do trybu udzielania dotacji określonym w uchwale Nr 263/XI/99 Rady Miasta Rybnika z dnia 6 września 1999 roku w sprawie : trybu udzielania dotacji z budżetu miasta Rybnika podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych , wykonującym cele publiczne związane z realizacją zadań miasta , znajduje się zapis , iż umowa zawarta zostaje pomiędzy Miastem Rybnik , w imieniu którego działa Zarząd Miasta nie zaś kierownictwo jednostki organizacyjnej .

Wobec powyższego , w opisywanym przypadku brak jest podstaw prawnych by umowę dotacji zawarła z podmiotem dotowanym jednostka organizacyjna gminy .



Kontrolujący stwierdzili również , iż MZOSiP zawierał w roku 2002 następujące , umowy dotacji :

- a) nr MZOSiP/1/2002 z dnia 8 lutego 2002 roku - ze Stowarzyszeniem „Rodzina Katyńska” oddział w Rybniku na realizację zadania p.n. „Płaskorzeźba z tablicą upamiętniającą zbrodnie katyńskie” , na kwotę 7.000 złotych ,
- b) nr MZOSiP/2/2002 z dnia 8 lutego 2002 roku – z Rzymskokatolicką Parafią pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa z siedzibą w Rybniku , na realizację zadania p.n. „Konkurs literacki - jednodniowa wycieczka po Rybniku i okolicy w 2051 roku, przepis na godne i uczciwe życie” , na kwotę 1.000 złotych ,
- c) nr MZOSiP/4/2002 z dnia 19 lutego 2002 roku – ze Stowarzyszeniem Śląskie Centrum Muzyczne „Muzyka i Ruch” z siedzibą w Rybniku , na zadanie p.n. „Cykliczne imprezy muzyczne dla uczniów szkół i przedszkoli >>Artosy<<” , na kwotę dotacji 1000 złotych ,
- d) nr MZOSiP/6/2002 z dnia 27 lutego 2002 roku , z Polskim Towarzystwem Turystyczno-Krajoznawczym O/Rybnik , na zadania p.n. „Młodzieżowy turniej turystyczno – krajoznawczy” oraz „Bliskie a nieznane” , na łączną kwotę dotacji 3.000 złotych ,
- e) nr MZOSiP/7/2002 z dnia 1 marca 2002 roku – z Fundacją „Edukacja dla Demokracji” z siedzibą w Rybniku , na zadania p.n. „Prawo na co dzień” oraz „Demokracja w szkole” , na łączną kwotę dotacji 12.000 złotych ,
- f) nr MZOSiP/8/2002 z dnia 20 marca 2002 roku – ze Stowarzyszeniem Miłośników Kultury Ludowej „Przygoda” z siedzibą w Rybniku , na zadanie p.n. Konkurs Piosenki Śląskiej „Karolinka” , na kwotę dotacji 2.500 złotych ,
- g) nr MZOSiP/9/2002 z dnia 30 sierpnia 2002 roku – ze Stowarzyszeniem Oświatowym „Rodzice – Dzieciom” w Rybniku , na zadanie p.n. III Rybnicki konkurs matematyczny „RYKOMAT” , na kwotę dotacji 1.000 złotych .

Wszystkie w/w dotacje przyznane zostały na podstawie uchwały nr 333/2001 Zarządu Miasta z dnia 333/2001 cytowanej już wyżej , gdzie nadzór nad całością zadań powierzono p. Ewie Ryszka – Członkowi Zarządu Miasta . Kserokopie wyżej wymienionych umów dotacji zawartych przez MZOSiP w roku 2002 stanowią załącznik Nr 50 do protokołu kontroli .

Ponadto ze środków budżetowych , których dysponentem był MZOSiP udzielono dotacji w roku 2002 w kwocie 5.250 złotych Stowarzyszeniu „Akademia Edukacji Europejskiej” , w tym przypadku umowę dotacji w imieniu Miasta Rybnik zawarli członkowie Zarządu Miasta

Kwoty dotacji przekazane zostały ZHP w dwóch transzach :



- kwota 8.000 złotych – przelew z dnia 25 lutego 2002 roku ,
- kwota 12.000 złotych – przelewem z dnia 22 października 2002 roku .

Rozliczenie pierwszej transzy dotacji przedłożone zostało w dniu 4 października 2002 roku , na kwotę 8.000 złotych (na dokumencie brak daty wpływu do MZOSiP) . Rozliczenie zatwierdzili :

- pod względem formalnym i rachunkowym : p. Barbara Łukaszek – Główna Księgowa MZOSiP oraz druga osoba – tu podpis nieczytelny ;
- pod względem merytorycznym : p. Danuta Konsek – Dyrektor MZOSiP .

Jako dysponent środków budżetowych w/w rozliczenie zatwierdziła p. Danuta Konsek – Dyrektor Zespołu .

Do rozliczenia wniesiono następujące uwagi :

- pozycje rozliczenia od 1 do 10 oraz pozycje od 12 do 38 na łączną kwotę 4567,54 złotych dotyczą wydatków poniesionych przez ZHP przed dniem 20 lutego 2002 roku t.j. przed dniem podpisania umowy dotacji , zgodnie zaś z treścią art. 118 ust.2 ustawy o finansach publicznych , zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy zawartej z dotowanym podmiotem . Co za tym idzie o wykonywaniu przez dotowany podmiot zadania jednostki samorządu terytorialnego można mówić dopiero po zawarciu umowy i zleceniu zadania . Do rozliczenia załączono następujące faktury (wyciążenie według pozycji z rozliczenia dotacji przedłożonego przez ZHP) :
 - poz.1 - f-a VAT nr FP/22/2002 z dnia 04.02.02. na kwotę brutto (wszystkie podane poniżej wartości faktur są kwotami brutto) 14,45 zł , zapłacono gotówką w dniu sprzedaży ,
 - poz. 2 - f-a VAT nr 0/033145/14/20 z dnia 02.02.02 r. , na kwotę 531,80 zł , zapłacono w dacie wystawienia faktury ,
 - poz. 3 – f-a VAT nr G1015/1504/02 z dnia 03.02.2002 rok ,na132,17 złotych , zapłacono dnia 03.02.2002 r. ,
 - poz.4 – f-a VAT nr 4/02 z dnia 5.02.2002 r. – data wystawienia i zapłaty , na kwotę 53,05 zł ,
 - poz. 5 – f-a VAT nr D3514/7499/02 z dnia 5.02.2002 r. – data wystawienia i zapłaty , na sumę 47,59 zł ,
 - poz. 6 – f-a VAT nr D3514/7510/02 z dnia 7.02.2002 r. – data wystawienia i zapłaty , na sumę 56 zł ,

- poz. 7 – f-a VAT nr 323/02/02 z 7.02.2002 rok , na 42,27 zł – zapłacono gotówką dnia 14.lutego dnia 2002 ,
- poz. 8 – f-a VAT 01/02/2002 z 8.02.2002 r. , na 93,81 zł – płatność w dniu wystawienia ,
- poz. 9 – f-a VAT 0/004151/14/06 z dnia 4.01.2002 r. – płatność z dnia wystawienia na kwotę 64,90 zł ,
- poz. 10 – f-a VAT 003013-2002-199 z dnia 3.02.2002 – na 137,09 zł – zapłacono gotówką w dniu wystawienia faktury ,
- poz. 12 – f-a VAT na 41 z dnia 5.02.2002 r. na 41,52 zł – zapłacono w dniu wystawienia ,
- poz. 13 – f-a VAT 369/02 z dnia 8.02.2002 r. na 120 zł – zapłacono w dniu wystawienia ,
- poz. 14 – f-a VAT nr 167/02 z dnia 8.02.2002 r. na 62,01 zł – data wystawienia identyczna z datą zapłaty ,
- poz. 15 – f-a VAT nr 003468-2002-199 na 157,68 złotych – data wystawienia i sprzedaży – 7.02.2002 r.
- poz.16 – f-a VAT 0/033821/14/06 na sumę 329,05 zł – data wystawienia i sprzedaży – 02.02.2002 ,
- poz. 17 – f-a VAT nr 632/I/2002 rok z dnia 02.02.2002 roku – na sumę 100,17 zł , data zapłaty identyczna jak data wystawienia ,
- poz. 18 - f-a VAT nr 1217/2002 z dnia 04.02.2002 (także data zapłaty) na kwotę 93,38 zł ,
- poz. 19 – f-a VAT z dnia 11.02.2002 na 208,08 zł , zapłacono w dniu wystawienia ,
- poz. 20 – f-a VAT 681/I/2002 z 05.02.2002 (data zapłaty) na sumę 30,70 zł .
- poz. 21 – f-a VAT 704/I/2002 z 6.02.2002 (data zapłaty) na 97,66 zł ,
- poz. 22 – f-a VAT nr 0/036158/14/16 z 5.02.2002 (data zapłaty) , na kwotę 112,29 zł ,
- poz. 23 – f-a VAT 0/038327/11/22 z 7.02.2002 (data zapłaty) na 119,51 zł ,
- poz. 24 – f-a VAT 0/037872/14/05 z 06.02.2002 (data zapłaty) na 151,57 zł ,
- poz. 25 - f-a VAT 98/P1/02 z 11.02.2002 (data zapłaty) na kwotę 21,40 złotych ,

- poz. 26 – f-a VAT nr 1306/2002 z dnia 06.02.2002 (data zapłaty) na sumę 42,48 złotych ,
- poz. 27 – f-a VAT nr 0000087 z dnia 11.02.2002 roku , w tym dniu zapłacona , na kwotę 20.20 zł ,
- poz. 28 – kserokopie biletów na przejazdy PKS oraz PKP na łączna kwotę 210 złotych , zakupione w dniach : 08.02.2002 r. , 11.02.2002 r. ,
- poz. 29 – f-a VAT na 003734-2002-199 z dnia 11 lutego 2002 roku , na kwotę 130,09 zł , zapłacono dnia 11.02.2002 r.
- poz. 30 f-a VAT nr 97/02 z 12.02.2002 r. (data zapłaty) na kwotę 15,56 zł ,
- poz. 31 – f-a VAT nr 95/P2/02 z dnia 9.02.2002 roku (data zapłaty) na sumę 380,71 zł ,
- poz. 32 – f-a VAT nr 96/P2/02 z dnia 12.02.2002 roku na kwotę 29,10 zł – data zapłaty jak data wystawienia ,
- poz. 33 – f-a VAT nr G710004085/01/02 z dnia 14 stycznia 2002 roku , na sumę 198,73 złotych , wystawiona przez TP S.A. za usługi telekomunikacyjne t.j. abonament za miesiąc styczeń 2002 roku oraz połączenia telefoniczne wykonane w okresie od 1 do 31 grudnia 2001 roku , z terminem płatności do dnia 28 stycznia 2002 roku , w/w faktura dotyczy kosztów stałych działalności ZHP Rybnik , i nie jest związana z wykonywaniem zadania określonego w umowie dotacji , o której wyżej ,
- poz. 34 – f-a VAT nr G1015/259/02 z dnia 07.01.2002 r. na kwotę 29,97 złotych , zapłacono w dniu wystawienia ,
- poz. 35 – f-a VAT nr 000831-2002-199 z dnia 10 stycznia 2002 roku (zapłacona w dniu wystawienia) , na kwotę 104,65 złotych ,
- poz. 36 – f-a VAT nr FV/421 z dnia 15 stycznia 2002 roku , na kwotę 30,34 złotych , zapłacona w dniu wystawienia ,
- poz. 37 – KP nr 001312 z dnia 5 lutego 2002 roku na kwotę 290 złotych – za kurs komendantów hufców - KP wystawił ZHP Komenda Śląskiej Chorągwi w Katowicach , zadanie określone umową dotacji dotyczyło szkolenia drużynowych i zastępowych w ośrodku w Rybniku –Stodolach , tym samym szkolenie komendantów hufców odbyte w Katowicach nie wchodzi w zakres określony umową dotacji ,

- poz. 38 – f-a VAT nr G710004026/02/02 z dnia 11 lutego 2002 roku , na sumę 264,18 złotych , wystawiona przez TP S.A. za usługi telekomunikacyjne t.j. abonament za miesiąc luty 2002 roku oraz połączenia telefoniczne wykonane w okresie od 1 do 31 stycznia 2002 roku , z terminem płatności do dnia 25 lutego 2002 roku , w/w faktura dotyczy kosztów stałych działalności ZHP Rybnik , i nie jest związana z wykonywaniem zadania określonego w umowie dotacji , o której wyżej ;
- stwierdzono ponadto , iż część przedłożonych przez ZHP faktur nie dotyczy zadania określonego w umowie dotacji p.n. „szkolenie drużynowych i zastępowych w nowym ośrodku w Rybniku – Stodołach” , o czym świadczy fakt wystawienia ich poza Rybnikiem , jak również fakt pokrywania ze środków z dotacji stałych kosztów działalności ZHP , a tym samym wydatków nie dotyczących zadań własnych Gminy Rybnik .Powyższe stwierdzono w dowodach źródłowych opisanych pod pozycjami rozliczenia :

- * nr 4 – wystawiono w miejscowości Strumień ;
- nr 5 , 6 , 7 – Pszczyna ;
- nr - 8 – Wisła Wielka ;
- nr 28 – pod tą pozycją figurowało rozliczenie biletów PKP i PKS na przejazd do miejscowości Wisła ;
- nr 41 – rozliczenie biletów PKM Jaworzno na kwotę 25,20zł ;
- nr 42 – dowód KP nr 001771 wystawiony dnia 8 marca 2002 roku przez ZHP Komendę Śląskiej Chorągwi w Katowicach na kwotę 42,50 złotych , za udział w warsztatach „Wyprawa przez oceany” ;
- na 43 – potwierdzenie uiszczenia opłaty za kurs wychowawców na kwotę 320 złotych , wystawione przez ZHP Komenda Hufca Chorzów ;
- nr 45 – f-a VAT nr 001002/2002 z dnia 30.03.2002 wystawiona przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Rybniku za dostarczanie wody , na kwotę 109,14 złotych brutto , wraz z dowodem zapłaty – powyższy wydatek dotyczy kosztów stałych ZHP , w związku z czym nie można go zakwalifikować do wydatków na realizację zadań własnych Gminy Rybnik a tym samym w/w wydatek nie powinien zostać rozliczony ze środków z dotacji ;

- nr 48 oraz nr 58 - faktury VAT na łączną kwotę 291,62 zł , wystawione w miejscowości Kobiernice ;
- nr 49 - faktura VAT nr 5736/B/02 z dnia 20 czerwca 2002 roku na kwotę 82,32 zł wystawiona w Bielsku-Białej ;
- nr 51 do 55 oraz 57 i 59 - faktury na łączną kwotę 1761,14 złotych brutto , wystawione w Bielsku-Białej ;
- nr 56 – faktura VAT na 81,58 zł , wystawiona w miejscowości Chybie ;
- nr 39 oraz 44 – faktury wystawione przez Polska Telefonię Cyfrową , za używanie telefonu komórkowego , na łączną kwotę 292,52 złotych – brak uzasadnienia do pokrycia w/w wydatku ze środków z dotacji otrzymanych z budżetu Miasta Rybnik .

Rozliczenie drugiej transzy środków z dotacji na kwotę 12.000 zł przedłożone zostało z datą 31 grudnia 2002 roku . Na dokumencie brak daty wpływu do MZOSiP . Rozliczenie zatwierdzili :

- pod względem formalnym i rachunkowym : - podpis nieczytelny ,
- pod względem merytorycznym oraz jako dysponent środków budżetowych : - p. Danuta Konsek – Dyrektor MZOSiP .

Do rozliczenia drugiej transzy dotacji wniesiono następujące uwagi :

- faktury wymienione pod pozycjami rozliczenia : nr 1 (f-a VAT nr 004499/2002 z dnia 30 sierpnia 2002 roku na kwotę brutto 41,89 złotych oraz potwierdzenie przelewu z dnia 9.09.2002 r.) ; nr 22 (f-a VAT nr 004906/2002 z dnia 23.09.2002 na sumę 70.91 zł oraz potwierdzenie dokonania przelewu z dnia 01.10.2002 r.) ; nr 53 (f-a VAT nr 005957/2002 z dnia 28.10.2002 r. na kwotę 41,89 zł oraz potwierdzenie dokonania przelewu z dnia 05.11.2002 r.) ; nr 91 (f-a VAT nr 006665/2002 z dnia 21.11.2002 roku na kwotę 56,40 zł oraz potwierdzenie dokonania przelewu z dnia 09.12.2002 r.)
- wystawione zostały przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Rybniku i dotyczyły opłat za zużycie wody , w tym opłat stałych – koszty działalności ZHP nie stanowią kosztów działalności jednostki samorządu terytorialnego , tym samym brak podstaw do uznania jako zadania własnego gminy – pokrywania tychże przez gminę . Co za tym idzie nie ma podstaw przyjmować jako rozliczenie dotacji udzielonej ZHP przez Miasto Rybnik dowodów zapłaty przez ZHP zobowiązań dotyczących stałych kosztów działalności . Nie znajduje to uzasadnienia prawnego w świetle przepisu art. 118 ust.1 ustawy o finansach publicznych ;

- faktury VAT wymienione pod pozycjami rozliczenia nr : 3 , 8 , 29 , 31 , dotyczące zakupu powszechnie dostępnych towarów na łączną kwotę 279,61 zł , wystawione zostały w miejscowości Bielsko-Biała , tym samym nie mogły dotyczyć zadania przeprowadzanego w Rybniku ;
- faktury VAT rozliczone pod pozycjami : nr 5 (za usługi telekomunikacyjne świadczone przez TP S.A. nr FRB20113209/009/02 z dnia 13 września 2002 roku na kwotę 332,46 złotych) , nr 44 (wystawiona za używanie telefonu komórkowego przez PTC sp. z o.o. , nr 52219604 z dnia 17 października 2002 roku na kwotę 310,48 zł) – nie dotyczą zadania wymienionego w umowie dotacji , stanowią natomiast koszty działalności ZHP – patrz uwagi wyżej ;
- faktura rozliczona pod pozycją 52 rozliczenia – wystawiona przez Górnśląski Zakład Energetyczny S.A. nr 45905/11/2002/3702 z dnia 25 października 2002 roku na kwotę 425,56 złotych również nie dotyczy zadania określonego umową dotacji – brak podstaw zatem do odliczenia tego wydatku od kwoty dotacji , wniesiono uwagi identyczne jak przy innych kosztach stałych działalności ZHP w Rybniku ;
- pod pozycją 35 rozliczenia zapisano wydatek na kwotę 120 złotych , dotyczący szkolenia absolwentów kursu komendantów hufców (KP nr 007186 z dnia 6.10.2002 r.) – do rozliczenia tego wydatku brak podstaw , gdyż umowa dotacji dotyczyła szkolenia drużynowych i zastępowych, nie zaś komendantów hufców .

ustalono , iż dotujący nie egzekwował uprawnień wynikających z umowy dotacji do wyegzekwowania zwrotu dotacji w przypadku jej niezgodnego z umową przeznaczenia i rozliczenia , które to uprawnienie zostało określone w umowie dotacji § 8 .

Załącznik Nr 51 do niniejszego protokołu stanowi:

- kserokopia umowy dotacji – kontraktu , z dnia 20 lutego 2002 roku nr MZOSiP/5/02,
- rozliczenie pierwszej transzy dotacji na sumę 8.000 zł ,
- rozliczenie drugiej transzy na kwotę 12.000 zł .

Dotacja udzielona Stowarzyszeniu Miejska Orkiestra Dęta „Rybnik” z siedzibą w Rybniku .

Dotacji udzielono ze środków zabezpieczonych w budżecie Miasta Rybnik dział 921 , rozdział 92105 § 282 . Stowarzyszenie Miejska Orkiestra Dęta „Rybnik” złożyło dwa wnioski o udzielenie dotacji :

- z dnia 31 października 2001 roku , na realizację zadania „Koncerty kołęd w dzielnicach Miasta Rybnik”. Kwota o którą Orkiestra wnioskowała to : 28.000 zł , otrzymała zaś kwotę dotacji w wysokości 12.000 złotych ;
- z dnia 31.10.2001 roku na kwotę 22.500 złotych , otrzymała zaś 12.000 złotych .

Zarząd Miasta określił wysokość oraz zatwierdził fakt udzielenia dotacji Orkiestrze mocą uchwały nr 333/2001 Zarządu Miasta z dnia 13 grudnia 2001 roku .

Umowę dotacji zawarto w dniu 4 stycznia 2002 roku . W umowie określono dwa realizowane zadania :

- koncerty kołęd w dzielnicach Miasta ,
- 800 minut na 800-lecie Rybnika .

Wysokość dotacji określono odpowiednio : 12.000 zł (zadanie pierwsze) , 10.000 złotych – zadanie drugie . Rozliczenie kwoty 12.000 złotych dotacji na zadanie pierwsze przedłożono do Urzędu Miasta Rybnika dnia 4 stycznia 2002 roku . Rozliczenia zaś drugiego zadania (800 minut na 800-lecie Rybnika) dokonano w terminie określonym w umowie dotacji t.j. do dnia 16 grudnia 2002 roku .

Do w/w rozliczeń kwot dotacji nie wniesiono uwag .

Załącznik Nr 52 do niniejszego protokołu stanowi : kserokopia umowy dotacji nr BSK – 407/09/02 z dnia 4 stycznia 2002 roku .

Dotacja dla Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta .

Środki na realizację zadania zabezpieczono w budżecie : dział 853 , rozdział 85395 , § 282 .

Wniosek o udzielenie dotacji złożony został dnia 9 kwietnia 2002 roku . Działające w formie stowarzyszenia Towarzystwo Pomocy określiło całkowity koszt zadania określono na kwotę 287.450 zł , z tego z e środków pochodzących z dotacji : 105.600 zł . Uchwałą Nr 143/2002 z dnia 25 kwietnia 2002 roku Zarząd Miasta Rybnika przyznał Towarzystwu kwotę zgodną z wnioskiem t.j. 105.600 złotych .

Umowę dotacji S-0116/7/02 podpisano dnia 30 kwietnia 2002 roku na zadanie p.n. „Świadczenie usług w obszarze bezdomności dla Miasta Rybnika” . Termin wykonania zadania wyznaczono jako od stycznia do grudnia 2002 roku . Termin ostatecznego rozliczenia wyznaczono do dnia 15 stycznia 2003 roku . Natomiast dotowany przedłożył rozliczenie dotacji z datą 16 stycznia 2003 roku , które wpłynęło dopiero dnia 21 stycznia 2003 roku . Nie zastosowano sankcji przewidzianej w umowie dotacji za nieterminowe jej rozliczenie . Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Załącznik Nr 53 stanowi : umowa dotacji nr S-0116/7/02 z dnia 30 kwietnia 2002 roku oraz rozliczenie z dnia 16 stycznia 2003 roku .

Dotacja dla Regionalnego Towarzystwa Oświaty Zdrowotnej w Rybniku .

Dotacji w/w podmiotowi udzielono ze środków zabezpieczonych w budżecie w dziale 851 , rozdział 85154 , § 282 . Towarzystwo złożyło wniosek dnia 31 października 2001 roku , o dotację na zadanie p.n. „IX Rybnickie Dnie Promocji Zdrowia” . Wniosek złożono o kwotę 12.200 złotych . Ostatecznie w/w podmiotowi , działającemu w formie stowarzyszenia , Zarząd Miasta na mocy uchwały nr 333/2001 z dnia 13 grudnia 2001 roku , przyznał na realizację opisanego zadania kwotę dotacji w wysokości 10.000 zł .

Umowę dotacji nr S-0116/10/02 zawarto dnia 15 lutego 2002 roku .

Termin wykonania zadania określono na 15 – 19 kwietnia 2002 roku . Termin ostatecznego rozliczenia – do dnia 15 stycznia 2003 roku .

Faktycznie zadanie p.n. „IX Rybnickie Dnie Promocji Zdrowia” wykonane zostało w dniach od 22 do 26 kwietnia 2002 roku , t.j. w terminie innym niż określony w umowie dotacji , do której nie zawarto jakiegokolwiek aneksu . Do rozliczenia w/w dotacji nie wniesiono zastrzeżeń . **Załącznik Nr 54** do protokołu kontroli stanowią kserokopie :

- umowy dotacji z dnia 15 lutego 2002 roku ,
- sprawozdania merytorycznego z wykonania zadania .

Dotacja dla Rzymsko-Katolickiej Parafii p.w. św . Teresy od Dzieciątka Jezus.

Dotacji udzielono ze środków zabezpieczonych w budżecie Miasta w dziale 851 , rozdział 85154 .

W/w podmiot złożył wniosek dnia 9 października 2001 roku o dotację na następujące zadania :

- „Śląskie dnia skupienia i modlitwy dla trzeźwiejących alkoholików i ich rodzin” – o kwotę 6.680 zł ,
- „Wjazd do Częstochowy i Lichenia – ogólnopolskie spotkanie anonimowych alkoholików” – o kwotę 2.800 złotych ,
- „obóz integracyjny dla rodzin z problemami alkoholowymi” - o kwotę 8.715 zł .

Umowę dotacji S-0116/4/02 na wszystkie trzy zadania zawarto dnia 30 stycznia 2002 roku .

Łączną kwotę dotacji określono w wysokości 12.800 złotych .Termin rozliczenia zadania – 15 styczeń 2003 roku .

Uwag do rozliczenia w/w dotacji nie wniesiono .

Dotacja dla Klubu Sportowego „U Walka” .

Dotacji udzielono ze środków zabezpieczonych w budżecie Miasta : dział 853 , rozdział 85395 , § 282 .

W/w dotowany podmiot działa jako stowarzyszenie . Wniosek o udzielenie dotacji złożony został dnia 8 sierpnia 2002 roku , na kwotę 3.500 złotych z przeznaczeniem na zadanie p.n. „Obóz sportowe wakacje” . Ostatecznie , na mocy uchwały nr 315/2002 Zarządu Miasta na w/w zadanie przyznano kwotę 3.000 złotych .

Umowę nr S-0116/42/02 zawarto dnia 16 sierpnia 2002 roku . Termin wykonania zadania ustalono na okres od 16 do 23 sierpnia . Termin rozliczenia środków – do dnia 13 września 2002 roku . Ostatecznie Klub Sportowy rozliczył dotacje dopiero dnia 18 listopada 2002 roku . Wobec dotowanego podmiotu nie zastosowano sankcji określonych w umowie dotacji za nieterminowe rozliczenie , t.j. nie zażądano zwrotu dotacji .

Załącznik Nr 55 do niniejszego protokołu stanowi kserokopia umowy dotacji z dnia 16 sierpnia 2002 roku wraz z rozliczeniem dotacji . Innych uwag nie wniesiono .

Dotacja dla Rybnickiego Klubu Motorowego .

Środki na dotację dla w/w podmiotu zabezpieczono w budżecie Miasta : dział 926 , rozdział 92605 , § 282 .

Wniosek o udzielenie dotacji złożony został dnia 13 listopada 2001 roku . RKM działa w formie stowarzyszenia. Wartość zadania p.n. współzawodnictwo sportowe wśród dzieci i młodzieży (dyscyplina żużel) określono na kwotę 815.150 złotych . Wysokość dotacji o jaką RKM wystąpił to kwota 400.000 złotych . Na mocy uchwały Zarządu Miasta nr 333/2001 z dnia 13 grudnia 2001 roku , Klubowi przyznano kwotę dotacji w wysokości 220.000 złotych .

Umowę dotacji BKS-414/22/02 podpisano dnia 16 stycznia 2002 roku . W imieniu Gminy Rybnik oświadczenie woli złożyli :

- p. Ewa Ryszka – Członek Zarządu Miasta ,
- p. Arkadiusz Skowron – Kierownik Biura ds./ Kultury i Sportu .

Łącznie dla RKM przyznano kwotę 220.000 złotych , na zadanie p.n. „Zadanie z zakresu upowszechniania kultury fizycznej p.n. współzawodnictwo sportowe dzieci i młodzieży” .

W umowie określono , iż środki z dotacji przekazane będą w trzech transzach :

- do 28 stycznia 2002 roku – kwota 100.000 złotych ,
- do 14 czerwca 2002 roku kwota 70.000 złotych ,
- do 14 sierpnia 2002 roku kwota 50.000 złotych .

Dnia 15 maja 2002 roku do w/w umowy podpisano aneks (oświadczenie woli w imieniu Gminy Rybnik złożyły te same osoby , które podpisały umowę pierwotną) .W aneksie zapisano , iż trzecia transza przekazana zostanie do dnia 14 czerwca , ale w kwocie 20.000 złotych , natomiast do dnia 14 sierpnia przekazana zostanie czwarta transza w kwocie 50.000 złotych . Termin ostateczny rozliczenia dotacji określono na dzień 15 grudnia 2002 roku .

Rozliczenie pierwszej transzy dotacji przedłożono na sumę 100.000 złotych z data 8 maja 2002 roku . Sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonał p. Arkadiusz Skowron – Kierownik Biura ds. Kultury i Sportu , jako dysponent środków budżetowych zatwierdziła – p. Ewa Ryszka - Członek Zarządu Miasta . Do rozliczenia nie załączono kserokopii dowodów źródłowych brak też dokumentu świadczącego o ich sprawdzeniu przez pracownika Urzędu Miasta . Ponadto stwierdzono , iż kontrahenci RKM dokonywali dostaw o znacznej wartości , brak natomiast dowodów świadczących o stosowaniu przez RKM ustawy o zamówieniach publicznych . I tak :

- w rozliczeniu jako dostawca widnieje firma P.W. „Promex” , dostawa części i podzespołów na łączną kwotę : 48.187,33 złotych ;
- zakup motocykla „Jawa” za kwotę 13.728 złotych ,
- Usługi Mechaniki Pojazdowej na łączną kwotę : 21.960 złotych .

zgodnie z zapisami § 6 umowy dotacji , dotowany zobowiązany jest do stosowania ustawy o zamówieniach publicznych . Pomimo rozliczenia wydatków na w/w kwoty brak jest potwierdzenia , czy dotowany podmiot rzeczywiście stosuje przepisy ustawy. Zgodnie zaś z § 7 umowy dotacji , dotacja wykorzystana niezgodnie z przyjętymi przez dotującego zasadami podlega zwrotowi . Wymóg stosowania przez dotowany podmiot przy wydatkowaniu środków publicznych przepisów ustawy o zamówieniach publicznych wynika ponadto z postanowień art. 118 ust. 2 w związku z art. 92 pkt 5 ustawy o finansach publicznych .

Rozliczenie kolejnej transzy dotacji wystawiono z datą 7 czerwca 2002 roku . Pod względem merytorycznym w/w rozliczenie zatwierdził :

- p. Arkadiusz Skowron – Kierownik Biura ds. Kultury i Sportu , jako dysponent środków budżetowych zaś – p. Ewa Ryszka – Członek Zarządu Miasta .

Na rozliczeniu figurują płatności za usługi i materiały dostarczone m.in. przez :

- „Swedpol” – za opony , na łączną kwotę 15.067 złotych . I w tym przypadku brak potwierdzenia stosowania przez dotowany podmiot ustawy o zamówieniach publicznych .

Pozostałe rozliczenia środków z dotacji z budżetu Miasta Rybnik sporządzono w dniach :

- 24 lipca 2002 roku na kwotę 20.000 złotych ,
- 10 września 2002 roku , na kwotę 50.000 złotych .

Obydwa w/w rozliczenia pod względem merytorycznym zatwierdził p. Arkadiusz Skowron – Kierownik Biura ds. Kultury i Sportu , jako dysponent środków budżetowych – p. Ewa Ryszka – Członek Zarządu Miasta .

Do żadnego z czterech opisanych wyżej rozliczeń dotacji za rok 2002 nie załączono dowodów źródłowych . Brak również potwierdzenia stosowania przez RKM ustawy o zamówieniach publicznych przy dokonywaniu wydatków .

Załącznik Nr 56 do niniejszego protokołu stanowią kserokopie następujących dokumentów :

- umowy dotacji z dnia 16 stycznia 2002 roku nr BKS-414/22/02 wraz z aneksem z dnia 15 maja 2002 roku ,
- rozliczenia dotacji na łączną kwotę 220.000 złotych .

Rok 2003

Dotacje udzielane przez Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli .

W roku 2003 ze środków finansowych , których dysponentem był MZOSiP udzielono dotacji następującym podmiotom :

- Rzymskokatolicka Parafia pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa – umowa nr MZOSiP/4/2003 z dnia 3 marca 2002 roku , na kwotę łączną dotacji 1.000 złotych , na następujące zadania : a) IV Regionalny Konkurs Literacki , b) Konkurs na najpiękniejszą szopkę ;
- Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarządu Oddziału w Rybniku – umowa nr MZOSiP/3/2003 z dnia 3 marca 2003 roku na kwotę dotacji 3000 złotych , przeznaczona na zadanie p.n. „Kwartalnik – Rybnickie Zaszyty Nauczycielskie” ;

- Stowarzyszenie Oświatowe Rodzice – Dzieciom - umowa nr MZOSiP /1/2002 z dnia 25 marca , na kwotę 700 złotych , z przeznaczeniem na zadanie p.n. „IV Rybnicki Konkurs Matematyczny RYKOMAT” ;
- Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze – umowa nr MZOSiP/2/2003 z dnia 5 marca 2003 roku , na kwotę 1000 złotych , z przeznaczeniem na zadanie p.n. „Młodzieżowy Konkurs Poznajemy Ojcowiznę” ;
- ZHP Komendy Hufca ziemi Rybnickiej - umowa nr MZOSiP/5/2003 z dnia 3 marca 2003 roku, na kwotę 20.000 złotych , na zadanie p.n. „Wypoczynek w bazach harcerskich” ;
- Stowarzyszenie Promocji Regionalnej „Rybnicka Kuźnia” – umowa nr MZOSiP/6/2003 z dnia 6 marca 2003 roku , na kwotę 1500 złotych , na zadanie p.n. „Konferencja popularno-naukowa MAŁEJ OJCZYŹNY – tradycja dla przyszłości” .

Podstawą przyznania w/w dotacji było zarządzenie nr26/2003 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 28 stycznia 2003 roku w sprawie : przyznania grantów oraz dotacji na podstawie kontraktów w roku 2003 dla organizacji pozarządowych realizujących zadania własne Gminy. Udzielanie dotacji ze środków będących w dyspozycji jednostki organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego nie znajduje uzasadnienia prawnego w świetle przepisu art. 118 ust.1 ustawy o finansach publicznych . Szczegółowo powyższe zagadnienia opisano wyżej , przy omówieniu dotacji udzielonych ze środków finansowych MZOSiP w roku 2002 (patrz wyżej) .

Załącznik Nr 57 do protokołu kontroli stanowią kserokopie w/w umów dotacji zawartych przez MZOSiP w roku 2003 (sześć sztuk) .

Dotacja dla Rybnickiego Klubu Motorowego .

Środki na w/w dotację zabezpieczono w budżecie Miasta w dziale 926 , rozdział 92605 , § 282 . Wniosek o udzielenie dotacji wpłynął do Urzędu Miasta Rybnik dnia 30 października 2002 roku . RKM wnioskował o dotację w kwocie 340.000 złotych .

Umowę dotacji nr PS-414/02/03 podpisano dnia 6 lutego 2003 roku . Wysokość dotacji określono w umowie dotacji na kwotę 230.000 złotych , z przeznaczeniem na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu , współzawodnictwo dzieci i młodzieży . Umowę w imieniu Miasta Rybnik zawarli :

- p. Ewa Ryszka – Zastępca Prezydenta Miasta ,
- p. Jerzy Frelich – Zastępca Prezydenta Miasta .




Kwotę dotacji podzielono na trzy transze , z terminem przekazania dotowanemu podmiotowi :

- do dnia 17 lutego 2003 roku – 100.000 złotych ,
- do dnia 7 maja 2003 roku – 65.000 złotych ,
- do dnia 7 lipca 2003 roku – 65.000 złotych .

Rozliczenie pierwszej transzy na kwotę 100.000 złotych przedłożono dnia 28 kwietnia 2003 roku , pod względem merytorycznym w/w rozliczenie zatwierdził : p. Michał Zorychta – p.o. Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej , jako dysponent środków budżetowych – p. Adam Fudali – Prezydent Miasta . Do Rozliczenia nie załączono dowodów źródłowych dotyczących poszczególnych wydatków . Brak również potwierdzenia stosowania przez dotowany podmiot ustawy o zamówieniach publicznych ., pomimo faktu , iż u poszczególnych dostawców dokonywano zakupów na kwoty przewyższające równowartość kwoty 3000 EURO (wg stanu prawnego z dnia rozliczenia pierwszej transzy dotacji) m.in. :

- SWEDPOL – 22.545,60 złotych ,
- PROMEX – 36.030,10 złotych ,
- R. Małecki – 21.960 złotych .

Obowiązek stosowania ustawy o zamówieniach publicznych przez dotowany podmiot określony został w § 6 umowy dotacji .

Rozliczenie drugiej transzy na kwotę 65.000 złotych , przedłożono dnia 15 lipca 2003 roku . Zatwierdziły w/w rozliczenie osoby zatwierdzające rozliczenie z dnia 28 kwietnia 2003 roku . Do rozliczenia nie załączono dowodów źródłowych . I w tym przypadku brak potwierdzenia by dotowany podmiot RKM stosował przy wydatkowaniu środków pochodzących z dotacji ustawę o zamówieniach publicznych .

Do dnia zakończenia okresu objętego kontrolą (do dnia 30 września 2003 roku) nie przedłożono rozliczenia trzeciej transzy dotacji .

Załącznik Nr 58 do niniejszego protokołu kontroli stanowią kserokopie następujących dokumentów :

- umowa dotacji PS-414/02/03 dnia 6 lutego 2003 roku ,
- rozliczenia dotacji : z dnia 28 kwietnia 2003 roku na kwotę 100.000 złotych oraz z dnia 15 lipca 2003 roku , na kwotę 65.000 złotych .

Dotacja dla Miejskiej Orkiestry Dętej „Rybnik” .

Dotacji dla w/w udzielono ze środków w dziale 921 , rozdział 92105 , § 282 . Wniosek złożony został na zadania p.n. :

- działalność całoroczna – wniosek na kwotę 69.710 złotych ,
- organizacja cyklu kołęd – 28.000 złotych

Na mocy umowy PS-407/00004/03 z dnia 28 stycznia 2003 roku zawartej w imieniu Gminy przez : - p. Ewę Ryszką – Zastępcę Prezydenta , i p. Jerzego Frelicha – Zastępcę Prezydenta , Orkiestrze przyznano :

- na pierwsze zadanie – 25.000 złotych ,
- na drugie zadanie – 6.000 złotych .

Rozliczenie nastąpiło :

- kwoty 6000 zł – dnia 11 lutego 2003 roku ,
- kwoty 15.000 zł – dnia 1 września 2003 roku ,
- kwoty 10.000 zł – dnia 3 grudnia 2003 roku .

Do rozliczenia nie wniesiono uwag .

Załącznik Nr 59 do protokołu kontroli stanowi kserokopia umowy dotacji nr PS-407/00004/03 z dnia 28 stycznia 2003 roku .

Dotacja dla ZHP Hufiec Ziemi Rybnickiej .

Dotacji udzielono na wniosek z dnia 31 października 2002 roku w kwocie 30.000 złotych . Umowę dotacji zawarł dnia 27 lutego 2003 roku jednoosobowo p. Adam Fudali – Prezydent Miasta . Środki przyznano z budżetu Miasta dział 851 , rozdział 85154 , § 282 .

Dotacje przyznano na zadanie p.n. „Działalność całoroczna” . Termin rozliczenia wyznaczono do dnia 15 stycznia 2004 roku , w związku z czym rozliczenie nie było przedmiotem kontroli.

Do udzielenia dotacji nie wniesiono uwag .

Dotacja dla Fundacji „Signum Magnum” .

Dotacji udzielono na wniosek Fundacji z dnia 8 stycznia 2003 roku na zadanie p.n. Dom Dziecka „Dworek Dzieci” . Wniosek opiewał na kwotę dotacji 156.444 złotych .

Środki przyznano na podstawie Zarządzenia Prezydenta Miasta nr 97/2003 z dnia 24 marca 2003 roku w kwocie 104.230 zł .

Umowę dotacji zawarł jednoosobowo p. Adam Fudali - Prezydent Miasta dnia 3 kwietnia 2003 roku , umowa nr PS-8129/24/03 . Termin ostatecznego rozliczenia określono na 30 dni po zakończeniu zadania to jest po dniu 31 grudnia 2003 roku , w związku z czym nie zostało ono poddane kontroli . Do udzielenia dotacji – brak uwag .

Dotacja dla Rzymskokatolickiej Parafii Najświętszego Serca Pana Jezusa- w Boguszowicach .

Dotacji udzielono ze środków zabezpieczonych w budżecie Miasta w dziale 853 , rozdział 85395 , § 283 , po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 października 2002 roku .

Umowę dotacji nr PS-8129/00013/03 na kwotę 5000 złotych zawarł jednoosobowo prezydent Miasta – p. Adam Fudali dnia 27 lutego 2003 roku . Rozliczenie dotacji nastąpiło dnia 28 października 2003 roku.

Uwag nie wniesiono .

2.1.3. Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych.

W ramach kontroli stosowania ustawy o zamówieniach publicznych przy wydatkach bieżących sprawdzaniem objęto wydatki paragrafu 421 - zakup materiałów i wyposażenia oraz paragrafu 430 - zakup usług pozostałych tj paragrafy w których odnotowano za 2002 r. największe wydatki w dziale 750 – administracja publiczna, rozdziale 75023 - urzędy gmin.

A. Utrzymanie czystości w budynku Urzędu Miasta.

Wartość zamówienia została ustalona przez zamawiającego w wysokości 89.500 zł w oparciu o własne oszacowania i umowy z lat ubiegłych. Kontrolującym przedstawiono ogłoszenie o przetargu nieograniczonym, wartości poniżej 30.000 euro, jednakże nie można ustalić czy było ono wywieszone na tablicy ogłoszeń tutejszego urzędu, ani też czy było w inny sposób podane do publicznej wiadomości.

Istotne warunki zamówienia zostały zatwierdzone przez Prezydenta Miasta dnia 08.03.2002r. Określały one m.in. szczegółowo przedmiot zamówienia, wymagania zamawiającego wobec oferentów w stosunku do przedmiotu zamówienia, termin realizacji zamówienia (01.04.2002- 31.01.2002), wymagania zamawiającego co do formy oferty, termin składania o otwarcia ofert (26.03.2002 r.).

Zgodnie z warunkami zamówienia kryterium wyboru ofert stanowił koszt wykonania zamówienia.

Uchwałą Nr 81/2002 z dnia 07.03.2002 r. Zarząd Miasta powołał 5-osobową Komisję przetargową.

Oferty złożyły następujące firmy:



- „Jolex” z Jastrzębia Zdrój z ceną netto 90.256 zł (brutto 110.112,32 zł),
- Spółka Jawna „Ład Komplex” z Rybnika z ceną netto 86.638,28 zł (brutto 105.698,70 zł),
- „Eureka” Sopa Teodor z Czernicy z ceną netto 92.920,83 zł (brutto 113.363,41 zł).

Zgodnie z protokołem postępowania ZP-1 Komisja Przetargowa wybrała ofertę firmy „Ład Komplex” z Rybnika.

Pismem z dnia 29.03.2002 r. zamawiający poinformował oferentów o wyniku przetargu podając nazwę wybranego wykonawcy, adres i jego cenę. Nie podano terminu i miejsca zawarcia umowy. Poza tym zespół kontrolny nie wnosi zastrzeżeń do przebiegu postępowania przetargowego.

Umowę nr OR. II-342/7/02 z wykonawcą podpisali w dniu 29.03.2002 r. w imieniu Miasta Pan Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnika oraz Pani Daniela Lampert – Sekretarz Miasta. Przedmiotowa umowa uwzględniała postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ofertę wykonawcy.

Wykonawca, zgodnie z postanowieniami zawartej umowy obciążał Urząd miesięcznymi fakturami za wykonane usługi w następujący sposób:

- faktura nr 171/IV/UM z dnia 30.04.2002 r. na kwotę brutto 10.569,87 zł, zapłacona przelewem z dnia 14.05.2002 r.,
- faktura nr 223/V/UM z dnia 31.05.2002 r. na kwotę brutto 10.569,87 zł, zapłacona przelewem z dnia 14.06.2002 r.
- faktura nr 302/VI/UM z dnia 28.06.2002 r. na kwotę brutto 10.569,87 zł, zapłacona przelewem z dnia 29.07.2002 r.
- faktura nr 366/VII/UM z dnia 31.07.2002 r. na kwotę brutto 10.569,87 zł, zapłacona przelewem z dnia 20.08.2002 r.
- faktura nr 438/VIII/UM z dnia 30.08.2002 r. na kwotę brutto 10.569,87 zł, zapłacona przelewem z dnia 27.09.2002 r.
- faktura nr 494/IX/UM z dnia 30.09.2002 r. na kwotę brutto 10.569,87 zł, zapłacona przelewem z dnia 30.10.2002 r.
- faktura nr 555/X/UM z dnia 31.10.2002 r. na kwotę brutto 10.569,87 zł, zapłacona przelewem z dnia 29.11.2002 r.
- faktura nr 616/XI/UM z dnia 29.11.2002 r. na kwotę brutto 10.569,87 zł, zapłacona przelewem z dnia 24.12.2002 r.
- faktura nr 693/XII/UM z dnia 31.12.2002 r. na kwotę brutto 10.569,87 zł, zapłacona przelewem z dnia 28.01.2003 r.




- faktura nr 28/1/03 z dnia 31.01.2003 r. na kwotę brutto 10.569,87 zł, zapłacona przelewem z dnia 02.03.2003 r.

Wydatki dokonano w wysokości wynikającej z zawartej umowy.

B. Dostawa krzeseł.

Wartość zamówienia została ustalona przez zamawiającego w wysokości 114.000 zł, tj. poniżej 30.000 euro w oparciu o rozeznanie cen rynkowych.

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym wartości poniżej 30.000 euro zawiera wszystkie wymagane przepisami elementy.

Zarządzeniem Nr 79/2002 z dnia 18.09.2002 r. Prezydent Miasta Rybnika ustalił skład komisji przetargowej.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zatwierdzona przez Prezydenta Miasta w dniu 19.09.2002 r. określała dokładnie przedmiot zamówienia, warunki wymagane od oferentów, kryterium oceny ofert oraz istotne elementy umowy.

Przedmiotem zamówienia stanowiła dostawa 75 sztuk krzeseł na wyposażenie stanowisk pracy oraz 35 sztuk krzeseł gościnnych dla stron.

Termin składania ofert oraz ich otwarcia został ustalony w tym samym dniu tj. 10.10.2002 r.

Kryteriami ocen były: cena-70% oraz warunki gwarancji i serwisu-30%.

Oferty dostarczyły do Urzędu (miejsce otwarcia ofert) dwóch oferentów:

- Systemy Meblowe „IMPET” sp. z o.o. Mysłowice z ceną netto: 124.550 zł, brutto: 130.171 zł,
- „SIGMA” sp. z o.o Katowice z cena netto: 113.550 zł brutto: 118.401 zł.

Komisja Przetargowa, zgodnie z kryterium oceny ofert wybrała ofertę firmy „SIGMA” z Katowic, która była jednocześnie najtańszą ofertą.

Protokół z postępowania przetargowego zatwierdzony został przez Prezydenta Miasta w dniu 11.10.2002 r.

Oferenci zostali powiadomieni o wyborze wykonawcy pismem z dnia 11.10.2002 r. Powiadomienie zawierało wskazanie wykonawcy oraz jego adres, nie podawało terminu i miejsca zawarcia umowy. Poza tym zespół kontrolny nie wnosi zastrzeżeń do przebiegu postępowania przetargowego.

Umowa Nr OR. II/342/13/2002 została podpisana z wykonawcą w dniu 14.10.2002 r. W imieniu gminy umowę podpisał Pan Adam Fudali – Prezydent Miasta oraz Pani Daniela Lampert – Sekretarz Miasta. Umowa jest zgodna z specyfikacją oraz złożoną przez wykonawcę ofertą.

Wykonawca za dostarczone krzesła obciążył Urząd fakturą VAT Nr 02/0/0081 z dnia 18.10.2002 r. na kwotę brutto 118.401 zł, zapłaconą przelewem z dnia 15.11.2002 r.

Wydatku dokonano zgodnie z zawartą umową.

C. Dostawa i montaż mebli biurowych do pomieszczeń Urzędu Miasta.

Wartość zamówienia została ustalona przez zamawiającego w wysokości 180.000 zł (tj. powyżej 30.000 euro, przy kursie 3,6880) w oparciu o rozeznanie cenowe rynku.

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym powyżej 30.000 euro zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 25 z dnia 13.02.2002 r. poz. 7788.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia dokładnie precyzowała przedmiot zamówienia z podaniem wymiarów i ilości szaf, szafek, krzeseł, stolików, foteli i innych mebli oraz instrukcje dla oferentów w zakresie przygotowania ofert i przystąpienia do przetargu. Ustalono kwotę wadium w wysokości 3.000 zł.

Kryteriami wyboru była: cena-70% oraz warunki gwarancji i serwisu-30%.

Termin składania i otwarcia ofert wyznaczono na ten sam dzień tj. 25.02.2002 r.

Oferty złożyło dwóch wykonawców:

- „EURONOVA” sp. z o.o. z Krakowa z ceną netto 227.660 zł, brutto 272.325,72 zł
- „SIGMA” sp. z o.o. z Katowic z ceną netto 216.093 zł, brutto 263.633,46 zł.

Komisja przetargowa, zgodnie z przyjętymi kryteriami ocen wybrała ofertę firmy „SIGMA” z Katowic, która była jednocześnie najtańszą ofertą.

Protokół z postępowania przetargowego ZP-1 zatwierdził Prezydent Miasta. Do postępowania przetargowego zespół kontrolny nie wnosi zastrzeżeń. Nie budzi również zastrzeżeń kompletność dokumentacji przetargowej.

Ogłoszenie o wynikach postępowania zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 48 z dnia 25.03.2002 r. poz. 15692.

Umowa Nr OR. II-342/4/02 z wykonawcą podpisana została w dniu 18.03.2002 r. w imieniu Miasta umowę podpisał Prezydent – Pan Adam Fudali oraz Sekretarz Miasta – Pani Daniela



Lampert. Umowa zawiera postanowienia zgodne z s.i.w.z. oraz złożoną przez wykonawcę ofertą.

Po wykonaniu zamówienia wykonawca obciążył Urząd fakturą VAT Nr 02/0/0032 z dnia 02.04.2002 r. na kwotę 263.633,46 zł, zapłaconą przelewem z dnia 28.04.2002 r.

Wydatek został dokonany w wysokości wynikającej z zawartej umowy.

2.2 Wydatki majątkowe

Kontrolą objęto wydatki inwestycyjne o wartości stanowiącej odpowiednio: w 2002 roku – 7,2% i w 2003 roku – 52,3% wszystkich wydatków inwestycyjnych

Załącznik Nr 67 do protokołu kontroli stanowi: wykaz inwestycji i zakupów inwestycyjnych w trybie ustawy o zamówieniach publicznych od 01.01.2002r. do 30.09.2003r.

1. „Budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w dzielnicy miasta Rybnika – Wielopole IV etap”.

Wartość zamówienia została oszacowana w oparciu o kosztorys inwestorski i wyniosła 2.563.000 zł tj. powyżej 30.000 EURO.

W dniu 27 czerwca 2002 r. uchwałą Zarządu Miasta Rybnika nr 250/2002 z dnia 27 czerwca 2002 r. powołano komisję do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na „Budowę kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami dla dzielnicy Miasta Rybnika – Wielopole IV etap”.

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 138 dnia 12 sierpnia 2002 r. pod pozycją 51725. Ogłoszenie zawierało elementy wyszczególnione w art. 30 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119 poz. 773 z późn. zm.).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona 2 sierpnia 2002 r.

W specyfikacji określono m. in.:

- przedmiot zamówienia
- termin realizacji zamówienia
- warunki zakwalifikowania podmiotu do przetargu oraz wymagane świadectwa wiarygodności technicznej, ekonomicznej i finansowej firmy przystępującej do przetargu
- wskazanie miejsca i terminu składania i otwarcia ofert
- kryteria oceny ofert: cena 90 %

gwarancja 10 %

Członkowie komisji przetargowej, biorący udział w postępowaniu przetargowym złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (Druk ZP-21) zgodnie z brzmieniem art. 20 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

W wyznaczonym terminie wpłynęło 9 ofert. Zgodnie z drukiem ZP-41 były to oferty firm:

Cena oferty (brutto)

| | |
|---|--------------|
| 1. Hydrobudowa Śląsk S.A., Katowice | 1.366.347,16 |
| 2. ZPUH MULTIDOMEX S.C.- Marek Culic, Adam Tyburczy, Rybnik | 1.712.000,00 |
| 3. Zakład Robót Specjalnych, Antoni Motyczka, Wodzisław Śląski | 1.577.746,30 |
| 4. Przedsiębiorstwo M. i W. Gromowsy ATA-TECHNIK Spółka jawna, Budzyń | 1.692.175,92 |
| 5. Hydro-Bielsko Sp. z o.o., Bielsko-Biała | 1.983.335,99 |
| 6. ZPU MIELCBUD Sp. z o.o., Zabrze | 1.626.400,00 |
| 7. Zakład Instalatorstwa Sanitarnego C.O. i Gaz, H.Henzel, Rybnik | 1.393.172,24 |
| 8. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „JAF” Sp. z o.o., Rybnik | 1.480.424,89 |
| 9. PPH i U BUDEXIM Sp. z o.o., Rybnik | 1.363.888,84 |

Komisja przetargowa dopuściła do przetargu wszystkie 9 ofert jako spełniające warunki dopuszczenia do przetargu i również wszystkie 9 podała szczegółowej ocenie.

Szczegółowemu sprawdzeniu kontrolujący poddali dwie oferty:

nr 1: Hydrobudowa Śląsk S.A., Katowice

nr 9: PPH i U BUDEXIM Sp. z o.o., Rybnik

Za najkorzystniejszą, komisja przetargowa, uznała ofertę PPH i U BUDEXIM Sp. z o.o. z ceną 1.363.888,84 zł.

Z postępowania sporządzony został protokół ZP-1 zatwierdzony w dniu 24 września 2002 r. przez Prezydenta Miasta. Art. 51 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych stwierdza iż zawiadomienie o wyborze oferty określające termin zawarcia umowy doręcza się niezwłocznie wybranemu oferentowi. W zawiadomieniu o wyborze oferty znajdującym się w dokumentacji przetargowej skierowanym także do wybranego oferenta brak jest określenia terminu zawarcia umowy. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi ówczesny Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Umowa nr 14/2002 została zawarta w dniu 2 października 2002 r. z wybranym wykonawcą. Warunki umowne odpowiadały warunkom określonym w Rozdziale 3

specyfikacji istotnych warunków zamówienia: „Warunki umowy”. Wynagrodzenie ryczałtowe określono w wysokości zgodnej ze złożoną, przez wykonawcę PPH i U BUDEXIM Sp. z o.o., ofertą i wyniosło 1.363.888,84 zł (brutto).

Stosownie do brzmienia § 7 umowy nr 14/2002 zawartej z wybranym wykonawcą wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wynagrodzenia umownego tj. 68.194,44 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej w dniu zawarcia umowy czyli 2 października 2002 r. co było zgodne z pkt 1 ppkt 14 (Rozdział 3) specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej Nr PGL0062132 z dnia 7 października 2002 r. opiewającą na sumę ubezpieczenia 63.733,12 zł oraz aneks nr 1 do gwarancji ubezpieczeniowej opiewający na sumę 68.194,44 zł z dnia 8 października 2002 r. co wynika z dokumentów gwarancji przedstawionych kontrolującym. Sam dokument gwarancji został złożony przez wykonawcę w kasie Urzędu Miasta Rybnika w dniu 10 października 2002 r. Gwarancja ubezpieczeniowa z 7 października 2002 r. wskazywała jako termin rozpoczęcia obowiązywania gwarancji datę wsteczną 2 października 2002 r. Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. z 2002 r. Nr 115 poz. 1002) zabezpieczenie należytego wykonania umowy zamawiający wnosi, w sposób określony w w/w § 6 w dniu zawarcia umowy. Za powyższą nieprawidłowość ponoszą odpowiedzialność ze względu na fakt podpisania w/w umowy Romuald Niewelt – Wiceprezydent Miasta z tytułu podpisania umowy oraz ówczesny Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Wiktor Salomon z tytułu podpisania umowy oraz zakresu sprawowanych obowiązków. Pobranie pisemnych wyjaśnień od osób odpowiedzialnych jest niemożliwe ze względu na fakt iż te osoby nie są już pracownikami urzędu.

Załącznik Nr 29 do protokołu kontroli stanowią kopie:

umowy z wykonawcą nr 14/2002, gwarancji ubezpieczeniowej nr PGL0062132 wraz z aneksem nr 1 do gwarancji ,dowód złożenia gwarancji w kasie urzędu, odpowiednie strony specyfikacji oraz zakres czynności Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej.

Wynagrodzenie wykonawcy zostało zapłacone fakturami:

- 1) Faktura VAT nr 000026/03 z 7.03.2003 r. na kwotę brutto 224.700,00 zł przelew dnia: 10.04.2003 r.

- 2) Faktura VAT nr 000030/03 z 27.03.2003 r. na kwotę brutto 192.600,00 zł przelew dnia: 28.04.2003 r.
- 3) Faktura VAT nr 000033/03 z 11.04.2003 r. na kwotę brutto 214.000,00 zł przelew dnia: 15.05.2003 r.
- 4) Faktura VAT nr 000035/03 z 28.04.2003 r. na kwotę brutto 160.500,00 zł przelew dnia: 29.05.2003 r.
- 5) Faktura VAT nr 000041/03 z 8.05.2003 r. na kwotę brutto 56.846,22 zł przelew dnia: 12.06.2003 r.
- 6) Faktura VAT nr 000042/03 z 14.05.2003 r. na kwotę brutto 214.000,00 zł przelew dnia: 13.06.2003 r.
- 7) Faktura VAT nr 000045/03 z 26.05.2003 r. na kwotę brutto 160.500,00 zł przelew dnia: 27.06.2003 r.
- 8) Faktura VAT nr 000051/03 z 30.06.2003r. na kwotę brutto 140.742,62 zł przelew dnia: 8.08.2003r.

2. „Dostawa i montaż elektromechanicznej zewnętrznej tablicy wyników wraz z konstrukcją dla stadionu miejskiego w Rybniku przy ul. Gliwickiej”.

Wartość zamówienia została oszacowana w oparciu o porównanie aktualnych ofert cenowych takiej dostawy i wyniosła 693.057,60 zł czyli powyżej 30.000 EURO.

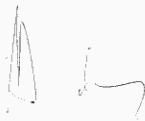
Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 26 z dnia 28 lutego 2003 r. pod pozycją 10625.

W dniu 19 lutego 2003 r. Zarządzeniem nr 51/2003 Prezydenta Miasta Rybnika została powołana komisja w celu przygotowania i przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na w/w dostawę.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nr ZP-3400/6/03 została zatwierdzona przez Prezydenta Miasta 18 lutego 2003 r.

W specyfikacji określono m.in.:

- przedmiot zamówienia



- wymagany termin realizacji zamówienia
- warunki zakwalifikowania podmiotu do przetargu oraz wymagane świadectwa wiarygodności podmiotu
- wskazanie miejsca oraz terminu składania i otwarcia ofert
- kryterium oceny ofert - cena - 100 %
- wadium.

Członkowie komisji przetargowej, biorący udział w postępowaniu przetargowym złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (Druk ZP-21) zgodnie z brzmieniem art. 20 ustawy o zamówieniach publicznych.

W wyznaczonym terminie wpłynęły 4 oferty. Zgodnie z drukiem ZP-41 - zbiorczym zestawieniem ofert otwartych, były to oferty firm:

Cena ofertowa (brutto)

| | |
|-----------------------------------|--------------|
| 1. ar MAX EL A.Rabięny, Wisła | 537.762,41 |
| 2. SLANDI Sp. z o.o., Michałowice | 595.360,00 |
| 3. PROSET Sp. z o.o., Zabrze | 1.176.300,00 |
| 4. JAGRO J.Gronek, Gliwice | 694.180,00 |

Dwie oferty: nr 3 i 1 zostały uznane przez komisję za nieważne z powodu błędów formalnych. Oferta nr 3 załączyła zaświadczenie z ZUS-u i z Urzędu Skarbowego o nie zaleganiu z płatnościami wobec tych instytucji wystawione wcześniej niż 6 tygodni przed upływem terminu składania ofert co jest niezgodne z zapisami pkt 3 specyfikacji. Zgodnie z zapisem pkt 5 specyfikacji „Sposób obliczenia ceny ofertowej”, podpunkt 5.3.: ustalenie niewłaściwego podatku od towarów i usług VAT spowodują odrzucenie oferty. Do obliczenia ceny oferty nr 1 zastosowano niewłaściwą stawkę podatku VAT co skutkowało odrzuceniem oferty. Podmiot, który złożył odrzuconą ofertę nr 1 odwołał się w dniu 29 kwietnia 2003 r. od decyzji zamawiającego o odrzuceniu oferty. Zgodnie z protokołem z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 6 maja 2003 r. protest oferenta został oddalony. Oferent skierował protest do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z pismem z 9 maja 2003 r. 20 maja 2003 r. oferent złożył oświadczenie, że wycofuje swoje odwołanie złożone do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Za najkorzystniejszą komisja przetargowa uznała ofertę nr 2 SLANDI Sp. z o.o. uzasadniając wybór uzyskaniem najwyższej liczby punktów w ocenie członków komisji. Z postępowania został

sporządzony protokół ZP-1 zatwierdzony w dniu 13 maja 2003 r. przez Prezydenta Miasta.

Art. 51 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych stwierdza iż zawiadomienie o wyborze oferty określające termin zawarcia umowy doręcza się niezwłocznie wybranemu oferentowi. W zawiadomieniu o wyborze oferty znajdującym się w dokumentacji przetargowej skierowanym do wybranego dostawcy brak jest określenia terminu zawarcia umowy. Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji.

Umowa nr IMI III-342/00010/03 z dostawcą wybranym została zawarta 26 maja 2003 r. Warunki umowne odpowiadały warunkom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wynagrodzenie ryczałtowe określono w wysokości zgodnej ze złożoną, przez wykonawcę SLANDI Sp. z o.o. z Michałowic i wyniosło 595.360 zł. W dniu 18 czerwca 2003 r. został zawarty aneks nr 1 do umowy w/w, w którym obie strony zgodnie przesuwają termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 1 sierpnia 2003 r.

Wynagrodzenie dostawcy zostało zapłacone fakturą VAT nr SCo/200/3/466 z dnia 12 sierpnia 2003 r. opiewającą na kwotę 595.360 zł.


Przetarg nieograniczony na wykonanie podstawowych założeń programu funkcjonalnego zespołu basenów w Rybniku Boguszowicach przy ul. Jastrzębskiej.

Ogłoszenie o postępowaniu zamieszczone zostało w okresie od 10 do 17 lipca 2003 roku na stronie internetowej www.rybnik.pl. Wymagany termin realizacji zamówienia określony został na dzień 30 września 2003 roku a jedynym kryterium wyboru oferty była cena. Termin składania i otwarcia ofert przypadał na dzień 17 lipca 2003 roku odpowiednio na godz. 9⁰⁰ i 10⁰⁰. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oferta powinna zawierać wypełniony i podpisany formularz oferty oraz m. in. oświadczenie o cenie, oświadczenie o terminie realizacji, oświadczenie o nie zaleganiu z uiszczeniem podatków, oświadczenie o terminach i warunkach płatności, oświadczenie czy oferent jest podatnikiem VAT oraz wykaz opracowanych w ciągu ostatnich 3 lat opracowań o porównywalnym charakterze i kubaturze obiektu z podaniem dat wykonania i odbiorców.

Wartość szacunkowa wyniosła 96.715 zł netto (117.992,30 zł brutto).

Oferty nadesłały następujące firmy:

1. Pracownia Projektowa Sp. z o. o. za 103.700 zł brutto (tj. 85.000 zł + 18.700 zł VAT)



2. Pracownia Architektury i Grafiki „TOP PROJECT” za 100.040 zł brutto (tj. 82.000 zł + 18.040 zł VAT)

3. Zakład Usług Inwestycyjnych za 109.800 zł brutto (tj. 90.000 zł + 19.800 zł VAT).

Z postępowania wykluczono jednego wykonawcę - Pracownię Projektową Sp. z o. o. (na druku ZP-14 jako uzasadnienie wykluczenia podano dołączenie przez wykonawcę nieaktualnego wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego).

Komisja przetargowa wybrała ofertę Pracowni Architektury i Grafiki „TOP PROJECT” (100.040 zł brutto – oferta najtańsza).

Protokół postępowania o zamówienie publiczne na wykonanie podstawowych założeń programu funkcjonalnego zespołu basenów stanowi druk ZP-1.

Dnia 23 lipca 2003 roku ze zwycięzcą przetargu zawarta została umowa nr IMI III-342/00040/03, przedmiotem której było wykonanie w terminie do dnia 30 września 2003 roku podstawowych założeń programu funkcjonalnego zespołu basenów w Boguszowicach przy ul. Jastrzębskiej.

Wynagrodzenie (zgodnie z ofertą) wyniosło 100.040 zł brutto. W § 5 zapisano iż wynagrodzenie nie podlega zmianie i waloryzacji do końca realizacji umowy.

Termin płatności ustalono na 30 dzień od daty przekazania faktury z dokumentacją rozliczeniową (za termin zapłaty ustalono dzień obciążenia rachunku Zamawiającego).

Dnia 29 września 2003 roku zawarty został aneks nr 1 do umowy Nr IMI III-342/00040/03 z dnia 23 lipca 2003 roku. Aneks poszerzo zakres opracowania przedmiotu umowy Nr IMI III-342/00040/03 z dnia 23 lipca 2003 roku o basen zewnętrzny i sztuczne lodowisko.

Termin wykonania przedmiotu umowy zmieniono z dnia 30 września 2003 roku na dzień 31 października 2003 roku. Wynagrodzenie oraz pozostałe warunki umowy nie uległy zmianie.

Dnia 30 października 2003 roku do Urzędu Miasta Rybnika wpłynęła faktura VAT nr 89/2003 wystawiona przez Pracownię Architektury i Grafiki „TOP PROJECT” na kwotę 100.040 zł brutto. Przelew kwoty 100.040 zł nastąpił 1 grudnia 2003 roku.

Przetarg nieograniczony na roboty wykończeniowe i elewacyjne oraz instalacje branżowe w budynku adaptowanym na potrzeby Państwowej Szkoły Muzycznej w Rybniku przy ulicy Powstańców (procedura pełna).

Ogłoszenie dotyczące tego postępowania zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w 2002 roku Nr 38 pod poz. 12450.

W ogłoszeniu o przetargu jako termin składania i otwarcia ofert podano dzień 16 stycznia 2003 roku – ogłoszenie stanowi **Załącznik Nr 36** do protokołu kontroli. Natomiast faktyczny termin składania i otwarcia ofert przypadał na dzień 21 stycznia 2003 roku (i taki termin podany został w ogłoszeniu opublikowanym w internecie, w zawiadomieniu o przetargu i w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia).

Z ustnych wyjaśnień p. Doroty Bienek – Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji wynika, że termin nie został poprawiony (na dzień 21 stycznia 2003 roku) przez przeoczenie.

Termin realizacji zamówienia określono na:

- 30 sierpnia 2003 roku roboty wykończeniowe budynku
- 31 października 2003 roku roboty zewnętrzne.

Warunkiem udziału w przedmiotowym postępowaniu było wniesienie wadium w wysokości 70.000 zł. Jedynym kryterium była cena (a wykonawca miał obowiązek udzielić min. 3 lata gwarancji na wykonane prace).

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapisano m. in. że kompletna oferta powinna zawierać wypełniony i podpisany formularz oferty wraz z załącznikami od 1 do 12 oraz m. in. aktualny wypis z rejestru lub wypis z ewidencji potwierdzający, że profil działania oferenta odpowiada przedmiotowi zamówienia, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert; aktualne zaświadczenie o nie zaleganiu z płatnościami wydane przez właściwy Urząd Skarbowy wystawione nie wcześniej niż 6 tygodni przed upływem terminu składania ofert; aktualne zaświadczenia wydane przez właściwy oddział ZUS potwierdzające, że podmiot nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne wystawione nie wcześniej niż 6 tygodni przed upływem terminu składania ofert; dowód wpłaty wadium; informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy wydane nie wcześniej niż 6 m-cy przed wyznaczonym terminem składania ofert; kopię bilansu oraz rachunku zysków i strat za ostatnie trzy lata (1999 – 2001), a w przypadku dostawców lub wykonawców nie zobowiązanych do sporządzania bilansu – informacji określającej obroty, zysk oraz zobowiązania i należności ogółem, opartej na zapisach prowadzonych ksiąg finansowych.

Zamawiający przy opisie sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków zawartych w pkt 4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapisał, że przy ocenie będzie brał pod uwagę spełnienie warunków z art. 22 ust. 2 pkt 1 – 5 ustawy o zamówieniach publicznych oraz warunków zawartych w SIWZ:

- oferent w ciągu ostatnich 5 lat zrealizował co najmniej 3 zadania odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości wynoszącej min. 50 % przedmiotowego zamówienia
- oferent posiada minimum 2 dokumenty potwierdzające wykonanie z należytą starannością zadań odpowiadających swym rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, o wartości wynoszącej min. 50 % wartości zamówienia (referencje)
- minimalna liczba zatrudnionych na stałe pracowników fizycznych – 50 osób i 10 osób personelu technicznego
- minimalna wartość obrotów oferenta w ostatnich 3 latach (łącznie) wyniosła 50 mln zł
- za rok 2001 osiągnął dodatni wynik finansowy (zysk netto) – w sprawie wykazania dodatniego wyniku finansowego (zysk netto) za 2001 rok do Urzędu Miasta Rybnika 13 stycznia 2003 roku wpłynął protest.

Komisja przetargowa na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2003 roku zapoznała się z treścią złożonego protestu i przyjęła wniosek o zmianę specyfikacji przez wykreślenie postanowienia zawartego w pkt 4.1. ppkt 5 SIWZ wymagającego od oferenta wykazania dodatniego wyniku finansowego za 2001 rok.

Otwarcie ofert nastąpiło 21 stycznia 2003 roku o godz. 12⁰⁰.

Oferty złożyły następujące firmy:

1. Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. za 5.960.157, 89 zł netto, 6.377.368, 94 zł brutto
2. Konsorcjum firm: PPU „ENERGO – INWEST” Sp. z o.o.
PRI „PEBEROW – INVEST” Sp. z o.o.
za 6.222.123,36 zł netto, 6.657.672,00 zł brutto
3. P.B. „BARMA” Sp. z o.o. za 6.340.534,34 zł netto, 6.784.371,74 zł brutto
4. PRB „ERBUD” Sp. z o.o. za 5.200.000 zł netto, 5.564.000,00 zł brutto

Oferenci mieli złożyć do 31 stycznia 2003 roku podpisane oświadczenie o pozostawianiu w stosunku zależności lub dominacji (w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku – Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi).

Na podstawie indywidualnych ocen, poszczególne oferty otrzymały odpowiednio: 436 pkt, 418 pkt, 410 pkt i 500 pkt.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę nr 4 firmy PRB „ERBUD” Sp. z o.o. która zaoferowała cenę 5.200.000 zł netto, 5.564.000,00 zł brutto (oferta najtańsza).

W pkt 4.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapisano, że w przypadku zamiaru zatrudnienia podwykonawców, oferent do swojej oferty miał obowiązek dołączyć kilka

dokumentów podwykonawców m. in. „oświadczenie podwykonawcy o wyrażeniu zgody na realizację powierzonych mu robót zgodnie z wymaganiami niniejszej specyfikacji, projektu realizacji, odpowiednich przepisów i w terminach zgodnych z podanymi przez oferenta w harmonogramach. W oświadczeniu muszą znaleźć się taksatywnie wymienione zakresy powierzonych robót”. Kontrola oferty firmy „ERBUD” Sp. z o.o. wykazała, że w oświadczeniu OPPiU „REMBUD” Sp. z o.o. (jeden z 4 podwykonawców Przedsiębiorstwa Remontowo – Budowlanego „ERBUD” Sp. z o.o.) nie znalazł się taksatywnie wymieniony zakres powierzonych robót.

Oświadczenie OPPiU „REMBUD” Sp. z o.o., oświadczenia pozostałych podwykonawców oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia znajduje się w **Załączniku Nr 37** do protokołu kontroli.

Dnia 4 lutego 2003 roku zwycięzcę przetargu firmę PRB „ERBUD” poinformowano o fakcie, że jej oferta z ceną 5.564.000,00 zł została wybrana. Na piśmie znajduje się również zapis o treści: „Prosimy o skontaktowanie się z Wydziałem Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji w celu uzgodnienia terminu i warunków zawarcia umowy” – pismo znajduje się w **Załączniku Nr 38** do protokołu kontroli. Zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 roku, Nr 72 poz. 664 z późn. zm.) wybranemu oferentowi doręcza się niezwłocznie zawiadomienie o wyborze oferty określające termin zawarcia umowy.

Dnia 5 marca 2003 roku zawarta została umowa nr IMI III-342/00004/03 z Przedsiębiorstwem Remontowo – Budowlanym „ERBUD” Sp. z o.o., przedmiotem której było wykonanie robót wykończeniowych i elewacyjnych oraz instalacji w budynku adaptowanym na potrzeby Państwowej Szkoły Muzycznej w Rybniku – umowa znajduje się w **Załączniku Nr 39** do protokołu kontroli.

W § 3 termin wykonania przedmiotu umowy określony został na dzień 30 sierpnia 2003 roku przy robotach wykończeniowych budynku oraz na dzień 26 września 2003 roku przy robotach zewnętrznych (zgodnie z ofertą).

W umowie zapisano, że rozliczenie za przedmiot umowy będzie odbywało się fakturami częściowymi dotyczącymi robót wykonanych na podstawie protokołu stanu robót podpisanego przez inspektora nadzoru i kierownika budowy. Łącznie faktury częściowe nie mogą przekroczyć 90 % wynagrodzenia umownego. Rozliczenie końcowe nastąpi fakturą końcową do 30 dni po podpisaniu protokołu odbioru przedmiotu zamówienia na podstawie protokołu końcowego odbioru robót podpisanego przez Zamawiającego i Wykonawcę.

Termin płatności ustalono na 30 dzień od daty przekazania faktury z dokumentacją rozliczeniową (za termin zapłaty ustalono dzień obciążenia rachunku Zamawiającego).

Wykonawca miał obowiązek wnieść – w dniu zawarcia umowy – zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wynagrodzenia umownego tj. 278.200,00 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesiona została gwarancja bankowa nr 3/2003/G. W umowie zawarto również postanowienie, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 80 % tj. 222.560 zł zostanie zwrócone w terminie 30 dni po podpisaniu protokołu odbioru (pozostała część zabezpieczenia zostanie zwrócona do 14 dni po upływie okresu rękojmi). W powyższej sprawie zwrócono się z pisemnym zapytaniem do p. Doroty Bienek Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji. W odpowiedzi czytamy: „W dniu zawarcia umowy nr IMI III-342/00004/03 wykonawca P.R-B „ERBUD” Spółka z o.o. wniósł jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy gwarancję nr 3/2003/G w wysokości 5% wynagrodzenia umownego tj. na kwotę 278.200,00 zł. Gwarancja ta była ważna do 26.10.2003 r. (tj. od daty zawarcia umowy do jednego miesiąca po terminie wykonania przedmiotu umowy). Przedmiot umowy wykonawcy został zgodnie z zawartą umową. W dniu 27.10.2003 r. wykonawca był zobowiązany do wniesienia nowej gwarancji w wysokości 20% zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Obowiązku tego wykonawca nie dopełnił. Gwarancja ta wniesiona została dopiero 19 stycznia 2004 roku”.

Pytanie skierowane do pani Naczelnik, odpowiedź oraz gwarancja nr 203000035192 znajdują się w **Załączniku Nr 40** do protokołu kontroli. W załączniku znajduje się również pismo nr Or I-0112/00059/03 stanowiące zakres czynności ponoszącej odpowiedzialność za powyższe pani Doroty Bienek – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji.

Wykonawca wystawił następujące faktury:

1. faktura VAT 03/SU/00094 z dnia 27 marca 2003 roku na kwotę 545.700 zł (tj. 510.000 zł plus VAT – protokół odbioru wykonanych robót na kwotę 510.000 zł z dnia 25 marca 2003 roku), polecenie przelewu kwoty 545.700 zł z 9 kwietnia 2003 roku
2. faktura VAT 03/SU/00154 z dnia 30 kwietnia 2003 roku (wpłynęła do Urzędu Miasta Rybnika 5 maja 2003 roku) na kwotę 749.000 zł (tj. 700.000 zł plus VAT – protokół odbioru wykonanych robót na kwotę 700.000 zł z dnia 29 kwietnia 2003 roku), polecenie przelewu kwoty 749.000 zł z 30 maja 2003 roku

3. faktura VAT 03/SU/00219 z dnia 30 maja 2003 roku (wpłynęła do Urzędu Miasta Rybnika 2 czerwca 2003 roku) na kwotę 567.100 zł (tj. 530.000 zł plus VAT – protokół odbioru wykonanych robót na kwotę 530.000 zł z dnia 29 maja 2003 roku), polecenie przelewu kwoty 567.100 zł z 30 czerwca 2003 roku

4. faktura VAT 03/SU/00278 z dnia 30 czerwca 2003 roku (wpłynęła do Urzędu Miasta Rybnika 2 lipca 2003 roku) na kwotę 633.707,50 zł (tj. 592.250 zł plus VAT – protokół odbioru wykonanych robót na kwotę 592.250 zł z dnia 30 czerwca 2003 roku), kwota 633.707,50 zł przelana została dnia 30 lipca 2003 roku przelewami na 563.695,94 zł oraz na 70.011,56 zł. Kwota 70.011,56 zł przelana została na rachunek Commercium Sp. z o.o. Dnia 12 czerwca 2003 roku zawarta została umowa o przelew wierzytelności pomiędzy PRB „ERBUD” Sp. z o.o. a Commercium Sp. z o.o. W § 4 umowy zapisano „O zawarciu niniejszej umowy Spółka będzie upoważniona i zobowiązana zawiadomić Urząd Miasta w Rybniku i żądać wykonania niniejszej umowy od Urzędu aż do pełnego zaspokojenia roszczeń wynikających z zamówienia, o którym mowa w § 3”.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tj. w Dz. U. z 2003 r. nr 15 poz. 148 z późn. zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Urząd Miasta Rybnika nie miał zobowiązania względem Commercium Sp. z o.o.

W sprawie faktycznych i prawnych podstaw przelania kwoty 70.011,56 zł na rachunek Commercium Sp. z o.o. kontrolujący zwrócili się z pisemnym zapytaniem do Skarbnika Miasta Rybnika.

Odpowiedź Skarbnika (wraz z pytaniem), prośba wykonawcy (PRB „ERBUD” Sp. z o.o.) o przelanie środków pieniężnych na konto firmy Commercium Sp. z o.o., umowa zawarta między firmami PRB „ERBUD” Sp. z o.o. i Commercium Sp. z o.o., faktura VAT 03/SU/00278 z dnia 30 czerwca 2003 roku wystawiona na kwotę 633.707,50 zł oraz przelewy z 30 lipca 2003 roku na kwotę 563.695,94 zł i 70.011,56 zł znajdują się w **Załączniku Nr 41** do protokołu kontroli.

5. faktura VAT 03/SU/00311 z dnia 31 lipca 2003 roku na kwotę 1.277.996,19 zł (tj. 1.194.388,96 zł plus VAT – protokół odbioru wykonanych robót na kwotę 1.194.388,96 zł z dnia 31 lipca 2003 roku), polecenie przelewu kwoty 1.277.996,19 zł z 29 sierpnia 2003 roku.

6. faktura VAT 03/SU/00359 z dnia 31 sierpnia 2003 r. (wpłynęła do Urzędu Miasta Rybnika 3 września 2003 roku) na kwotę 910.428,42 zł (tj. 850.867,68 zł plus VAT – protokół odbioru wykonanych robót na kwotę 850.867,68 zł z dnia 29 sierpnia 2003 roku), polecenie przelewu kwoty 910.428,42 zł z 2 października 2003 roku.
7. faktura VAT 03/SU/00395 z dnia 30 września 2003 roku (wpłynęła do Urzędu Miasta Rybnika 1 października 2003 roku) na kwotę 321.000 zł (tj. 300.000 zł plus VAT – protokół odbioru wykonanych robót na kwotę 300.000 zł z dnia 30 września 2003 roku), polecenie przelewu kwoty 321.000 zł z 31 października 2003 roku.
8. faktura VAT 03/SU/00424 z dnia 28 października 2003 r. (wpłynęła do Urzędu Miasta Rybnika 30 października 2003 roku) na kwotę 559.067,89 zł (tj. 283.871,62 zł + 7 % VAT i 209.283,00 zł + 22 % VAT – protokół odbioru wykonanych robót na kwotę 493.154,62 zł z dnia 26 października 2003 roku), polecenie przelewu kwoty 559.067,89 zł z 28 listopada 2003 roku. Łącznie przelano kwotę 5.564.000 zł (zgodnie z ofertą złożoną przez zwycięzcę przetargu). Protokół odbioru technicznego końcowego robót (roboty wykończeniowe i elewacyjne oraz instalacje branżowe) spisany został 18 września 2003 roku (usterek nie stwierdzono). Dnia 26 września 2003 roku spisany został protokół odbioru robót i przekazania do użytkowania obiektu (roboty zewnętrzne i drogowe).

IV. MIENIE KOMUNALNE

1. Gospodarka nieruchomościami

1.1. Informacje o stanie mienia komunalnego.

Zarząd Miasta Rybnika opracował informację o stanie mienia komunalnego w 2001 r. i 2002 r. stosownie do brzmienia art. 120 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.). Zmiany w mieniu komunalnym, zgodnie z danymi zawartymi w informacjach o stanie mienia komunalnego kształtowały się następująco:

Grunty:

| Stan na dzień: | | Wartość w zł: |
|---------------------|---|----------------|
| 30 września 2000 r. | - | 294.054.732,25 |
| 30 września 2001 r. | - | 297.574.582,25 |
| 30 września 2002 r. | - | 305.581.073,17 |

Budynki i lokale:

| Stan na dzień: | | Wartość w zł: |
|---------------------|---|----------------|
| 30 września 2000 r. | - | 222.835.178,44 |
| 30 września 2001 r. | - | 241.318.028,43 |
| 30 września 2002 r. | - | 271.465.104,31 |

W informacjach o stanie mienia komunalnego w/w nie uwzględniono sprzedawanych nieruchomości. Nieprawidłowość tą szczegółowo opisano w rozdziale IV pkt.2.1 . Poza tym nie wniesiono uwag do treści informacji o stanie mienia komunalnego mając na uwadze art. 120 ustawy o finansach publicznych.

Załącznik Nr 26 do protokołu kontroli stanowi wykaz sprzedanych nieruchomości Miasta Rybnika w 2002 r. i 2003 r. oraz oddanych w użytkowanie wieczyste w 2002 r. i 2003 r.

1.2. Sprzedaż nieruchomości w 2002 r. i III kwartałach 2003 r.

Kontrolą objęto:

- uchwały Rady Miejskiej w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Miasta Rybnika
- ogłoszenia o przetargach
- wykazy nieruchomości
- akty notarialne
- protokoły z postępowań i negocjacji.

Sprzedaż nieruchomości:

Kontroli poddano: w 2002 r. 60 % wartości sprzedanych nieruchomości gruntowych z budynkami (33,5 % z wliczoną wartością sprzedanych lokali mieszkalnych),

w 2003 r. 92 % wartości sprzedanych nieruchomości gruntowych z budynkami (59,6 % z wliczoną wartością sprzedanych lokali mieszkalnych).

- 1.2.1. Uchwałą Rady Miasta Rybnika Nr 817/XI/2002 z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie nabycia, przyjęcia darowizny, zgody na zrzeczenie się, zbycia, ustanowienia służebności gruntowej, wydzierżawienia, zniesienia współwłasności oraz oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości wyrażono zgodę na zbycie nieruchomości nie zabudowanych ozn. jako działki: 2524/307 oraz 2526/307. Operat szacunkowy określający wartość prawa własności nieruchomości gruntowej nie zabudowanej położonej przy ulicy Stawowej w Rybniku został sporządzony w dniu 25 czerwca 2002 r. Określona w operacie szacunkowym wartość nieruchomości wyniosła: dz. 2524/307 – 143.300 zł, dz. 2526/307 – 155.500 zł

W dniu 3 lipca 2002 r. podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawierający nieruchomości ozn. nr działki 2524/307 z ceną wywoławczą 260.000 zł oraz 2526/307 z ceną wywoławczą 283.000 zł. Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości na tablicy ogłoszeń podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej.

Zarząd Miasta Rybnika ogłosił pisemny nieograniczony przetarg ofertowy na sprzedaż w/w nieruchomości ustalając cenę wywoławczą obydwu działek 543.000 zł. Ogłoszenie o przetargu zamieszczono dodatkowo w prasie w dniu 8 sierpnia 2002 r. Art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46 poz. 543) stwierdza iż ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów o których mowa w art. 34 gdzie dłuższy termin wynosi 6 tygodni. Ogłoszenie z 8 sierpnia 2002 r. zamieszczono przed upływem terminu 6 tygodniowego. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Mienia.

Zgodnie z protokołem z pisemnego nieograniczonego przetargu ofertowego do przetargu dopuszczono jedną ofertę, podmiotu który dokonał wpłaty wadium. Mając na uwadze § 17 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. z 1998 r. Nr 9 poz. 30) oferty w formie pisemnej mogą być składane

najpóźniej na 3 dni przed wyznaczonym terminem. Z przedstawionej kontrolującym dokumentacji brak możliwości ustalenia czy jedyna oferta została złożona w terminie. Zgodnie z art. 41 ust. 1 w/w ustawy o gospodarce nieruchomościami organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu.

Organizator przetargu dokonał zawiadomienia o terminie podpisania aktu notarialnego, który to został następnie odwołany. Brak zawiadomienia na piśmie o rzeczywistym terminie podpisania aktu notarialnego. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Mienia.

Umowa na sprzedaż za cenę 544.000 zł nieruchomości przy ul. Stawowej o numerach działek 2524/307 i 2526/307 została zawarta w formie aktu notarialnego Rep A nr 7638/2002 r. w dniu 11 października 2002 r. Oświadczenia woli w imieniu Miasta Rybnika złożyli Piotr Szczyrbowski Wiceprezydent Miasta oraz Jerzy Granek – pełnomocnik Gminy.

- 1.2.2. Przedmiotem sprzedaży była nieruchomość usytuowana w Rybniku - obwiednia południowa składająca się z działki 1841/37.

W/w uchwałą Nr 817/XL/2002 r. Rady Miasta Rybnika z dnia 26 czerwca 2002 r. wyrażono zgodę na zbycie nieruchomości nie zabudowanej ozn. jako 1841/37. Operat szacunkowy określający wartość prawa własności w/w nieruchomości został sporządzony 31 lipca 2002 r. Określona w nim wartość szacunkowa nieruchomości wyniosła 732.830 zł.

W dniu 31 lipca 2002 r. podano do publicznej wiadomości, poprzez wywieszenie w siedzibie urzędu, wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawierający w/w nieruchomość z ceną wywoławczą 735.000 zł. Informację o wywieszeniu wykazu na tablicy ogłoszeń podano do wiadomości publicznej poprzez ogłoszenie w prasie.

W dniu 13 sierpnia 2003 r. Prezydent Miasta Rybnika ogłosił przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż w/w nieruchomości z ceną wywoławczą 750.000 zł. Ogłoszenie ukazało się dodatkowo w prasie w dniu 13 sierpnia 2003 r.

Przewodniczący komisji powołanej do przeprowadzenia przetargu sporządził protokół z ustnego nieograniczonego przetargu na sprzedaż nieruchomości, z którego wynikało, że do przetargu dopuszczono 2 uczestników oraz, że wylicytowano cenę w wysokości

970.000 zł. Nabywca zapłacił całą cenę za nieruchomość do dnia podpisania aktu notarialnego.

Umowa sprzedaży nieruchomości za cenę 970.000 zł została podpisana w formie aktu notarialnego Rep A nr 11873/2003 z dnia 22 września 2003 r. Oświadczenie woli w imieniu Miasta Rybnika złożył Prezydent Miasta – Adam Fudali.

- 1.2.3. Przedmiotem sprzedaży była nieruchomość usytuowana w Rybniku przy ul. Sztolniowej składająca się z działki nr 1896/10.

Uchwałą Nr 696/XXXII/2001 z dnia 10 października 2001 r. w sprawie nabycia, zbycia, oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości Rada Miasta wyraziła zgodę na zbycie w/w nieruchomości ozn. nr dz. 1896/10.

Operat szacunkowy określający wartość prawa własności w/w nieruchomości został sporządzony 15 listopada 2001 r. Określona w nim wartość szacunkowa nieruchomości wyniosła 24.400 zł.

W dniu 21 listopada 2001 r. podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawierający w/w nieruchomość.

Zarząd Miasta Rybnika zamieścił w dniu 13 lutego 2002 r. ogłoszenie w prasie o publicznym ustnym przetargu nieograniczonym dotyczącym m. in. w/w nieruchomości.

Zgodnie z treścią ogłoszenia o przetargu wadium przetargowe należało wpłacić do dnia 25 lutego 2002 r. Drugi z dopuszczonych do przetargu podmiotów wpłacił wadium w dniu 27 lutego 2002 r. Stosownie do brzmienia § 4 ust. 1 w/w rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w przetargu mogą brać udział osoby fizyczne i prawne jeżeli wpłacą wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Mienia.

Informacja o wywieszeniu wykazu nieruchomości na tablicy ogłoszeń została zamieszczona w prasie.

Zgodnie z protokołem z publicznego przetargu ustnego na sprzedaż nieruchomości miejskich przeprowadzonego 1 marca 2002 r. do przetargu dopuszczono 2 osoby.

Cena wylicytowana za nieruchomość wyniosła 42.100 zł.

Cena została wpłacona w całości do dnia podpisania aktu notarialnego.

Umowa na sprzedaż nieruchomości za cenę 42.100 zł została zawarta w formie aktu notarialnego Rep A nr 2449/2002 z dnia 15 marca 2002 r.

Art. 41 ust. 1 w/w ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi iż organizator przetargu obowiązany jest zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży. W dokumentacji przedstawionej kontrolującym brak dowodu spełnienia tego obowiązku. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Mienia.

- 1.2.4. Przedmiotem sprzedaży była nieruchomość usytuowana w Rybniku przy ul. Młyńskiej 8 składająca się z działki nr 4518/179.

Uchwałą Nr 802/XXXIX/2002 z dnia 15 maja 2002 r. w sprawie nabycia, przyjęcia darowizny, zbycia, oddania w użytkowanie wieczyste oraz użytkowanie nieruchomości Rada Miasta wyraziła zgodę na zbycie w/w nieruchomości ozn. nr dz. 4518/179.

Operat szacunkowy określający wartość prawa własności w/w nieruchomości został sporządzony 20 lipca 2002 r. Określona w nim wartość szacunkowa nieruchomości wyniosła 123.310 zł.

W dniu 31 lipca 2002 r. podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawierający w/w nieruchomość. Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w prasie.

Zarząd Miasta Rybnika zamieścił w dniu 26 września 2002 r. ogłoszenie w prasie o publicznym ustnym przetargu nieograniczonym. Zgodnie z protokołem z publicznego przetargu ustnego na sprzedaż nieruchomości miejskich przeprowadzonego w dniu 11 października 2002 r. do przetargu dopuszczono 2 licytantów. Wylicytowana cena wyniosła 127.300 zł.

Cena została wpłacona w całości do podpisania aktu notarialnego.

Art. 41 ust. 1 w/w ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi iż organizator przetargu obowiązany jest zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży. W dokumentacji przedstawionej kontrolującym brak dowodu spełnienia tego obowiązku. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Mienia.

Umowa na sprzedaż nieruchomości za cenę 127.300 zł została zawarta w formie aktu notarialnego Rep A nr 6644/2002 w dniu 14 listopada 2002 r.

- 1.2.5. Przedmiotem sprzedaży była nieruchomość usytuowana w Rybniku przy ul. Włociańskiej o nr działki 1073/262.

Uchwałą Nr 680/XXXI/2001 Rady Miasta z dnia 5 września 2001 r. w sprawie nabycia, zamiany, zbycia, oddania w użytkowanie wieczyste oraz obciążenia służebnością gruntową nieruchomości wyrażono zgodę na zbycie w/w nieruchomości. Operat szacunkowy określający wartość prawa własności w/w nieruchomości gruntowej został sporządzony 4 grudnia 2001 r. Określona w nim wartość szacunkowa nieruchomości wyniosła 24.600 zł.

W dniu 17 grudnia 2001 r. podano do publicznej wiadomości, przez wywieszenie, wykaz nieruchomości zawierający w/w nieruchomość. Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości zamieszczono w prasie.

Zarząd Miasta Rybnika zamieścił w dniu 13 lutego 2002 r. ogłoszenie w prasie o publicznym przetargu nieograniczonym.

Zgodnie z protokołem z publicznego przetargu ustnego, który miał miejsce 1 marca 2002 r. do przetargu na w/w nieruchomość dopuszczono 2 osoby. Wylicytowana cena wyniosła 30.900 zł.

Stosownie do brzmienia art. 70 ust. 1 w/w ustawy o gospodarce nieruchomościami cena nieruchomości sprzedawanej w drodze przetargu podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność. Umowa sprzedaży nieruchomości przenosząca własność w formie aktu notarialnego Rep A nr 2924/2002 została zawarta 26 marca 2002 r. Do dnia zawarcia nabywca zapłacił kwotę 30.800 zł. Pozostała część ceny nieruchomości w wysokości 100 zł została zapłacona przez nabywcę 30 kwietnia 2002 r. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Mienia.

- 1.2.6. Przedmiotem sprzedaży była nieruchomość usytuowana przy ul. Chabrowej – Grunwaldzkiej o nr działek 2128/65 i 2129/65, na której sprzedaż zgoda została wyrażona Uchwałą Nr 726/XXXV/2001 Rady Miasta.

Operat szacunkowy określający wartość prawa własności w/w nieruchomości został sporządzony 28 lutego 2001 r. Określona w nim wartość szacunkowa nieruchomości wyniosła 4.260 zł (2.100 zł + 2.160 zł).

W dniu 7 marca 2001 r. podano do publicznej wiadomości przez wywieszenie w siedzibie wykaz nieruchomości zawierający w/w nieruchomość. Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w prasie.

Zarząd Miasta Rybnika zamieścił w dniu 11 lipca 2001 r. ogłoszenie w prasie o I publicznym ustnym przetargu nieograniczonym. Zgodnie z protokołem z I

publicznego przetargu komisja przetargowa stwierdziła iż w/w nieruchomości nie znalazły nabywcy.

Zarząd Miasta zamieścił w dniu 16 października 2001 r. ogłoszenie w prasie o II publicznym przetargu na sprzedaż nieruchomości, z obniżonymi cenami wywoławczymi.

Zgodnie z treścią protokołu z II postępowania przetargowego wylicytowano następujące ceny za w/w nieruchomości: za działkę 2128/65 – 1.520 zł oraz 2129/65 – 2.000 zł.

Art. 41 ust. 1 w/w ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi iż organizator przetargu obowiązany jest zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży. W dokumentacji przedstawionej kontrolującym brak dowodu spełnienia tego obowiązku. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Mienia.

Umowa sprzedaży nieruchomości została zawarta w formie aktu notarialnego Rep A nr 196/2002 z dnia 11 stycznia 2002 r. Oświadczenie woli w imieniu gminy złożyli: Piotr Szczyrbowski – Wiceprezydent Miasta oraz Rudolf Besuch – pełnomocnik.

1.2.7. Sprzedaż bezprzetargowa

Przedmiotem sprzedaży były dwie nieruchomości ozn. numerami działek 1764/30 i 1758/35.

W/w nieruchomości figurują w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym.

Operaty szacunkowe ustalające wartość szacunkową w/w nieruchomości zostały sporządzone w stosunku do działek:

- nr 1758/35 (ustalona wartość: 51.200 zł) w dniu 5 grudnia 2001 r.
- nr 1764/30 (ustalona wartość: 17.000 zł) w dniu 12 marca 2002 r.

Stosownie do protokołu sporządzonego w dniu 1 sierpnia 2002 r. z rokowań w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej w trybie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynegocjowana cena za obydwie w/w nieruchomości wyniosła 68.200 zł.

Umowy sprzedaży zawarto w formie aktu notarialnego Rep A nr 6026/2002 w dniu 2 sierpnia 2002 r. W imieniu gminy oświadczenia woli złożyli: Piotr Szczyrbowski - Wiceprezydent Miasta oraz Jerzy Granek – pełnomocnik Gminy.

1.3. Zamiany nieruchomości

Kontrolą objęto dwie zamiany nieruchomości.

- 1.3.1. Stosownie do brzmienia protokołu z rokowań M-72200/20/02 w sprawie zamiany nieruchomości w trybie art. 15 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami sporządzonym w dniu 9 kwietnia 2003 r.

Przedmiotem zamiany były dwie nieruchomości:

- stanowiąca mienie komunalne, będąca własnością Miasta Rybnik działka nr 482/108
- stanowiąca własność osoby fizycznej działka nr 478/108.

Zgodnie z § 2 przytoczonego wyżej protokołu z rokowań strony wyraziły gotowość zamiany ustalając ceny zamienionych nieruchomości na kwoty:

- działka gminna nr 482/108 – 8.500 zł
- działka prywatna nr 478/108 – 8.500 zł.

Stosownie do brzmienia art. 15 ust. 1 zd. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 w/w ustawy cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego. W przypadku opisywanej zamiany kontrolującym nie dostarczono operatów szacunkowych określających wartości dwóch nieruchomości potrzebne do ich porównania w celu zamiany.

Załącznik Nr 27 do protokołu kontroli stanowią pisemne wyjaśnienia w sprawie opisanej nieprawidłowości: Jerzego Granka – Naczelnika Wydziału Mienia (wraz z zakresami czynności Jerzego Granka) i Jerzego Frelicha - Zastępcy Prezydenta.

Umowę zamiany nieruchomości zawarto w formie aktu notarialnego Rep A nr 1174/2003. Oświadczenie woli w imieniu Miasta złożyli Jerzy Frelich – Zastępca Prezydenta oraz Jerzy Grank – pełnomocnik Miasta.

- 1.3.2. Stosownie do brzmienia protokołu z rokowań M-72200/22/02 w sprawie zamiany nieruchomości w trybie art. 15 ust. 1 w/w ustawy sporządzonym w dniu 1 sierpnia 2002 r. Rada Gminy wyraziła zgodę na zamianę gminnej działki nr 2164/7 uchwałą nr 705/XXXIII/2001 z 14 listopada 2001 r.

Przedmiotem zamiany były dwie nieruchomości:

- stanowiąca własność Miasta Rybnik działka nr 2164/7
- stanowiąca własność osoby fizycznej działka nr 2396/122.

Zgodnie z § 2 w/w protokołu strony oświadczają, że zapoznały się z operatami szacunkowymi rzeczoznawcy majątkowego ustalającymi wartości zamienianych nieruchomości na kwoty:

- działka gminna nr 2164/7 – 49.500 zł
- działka prywatna nr 2696/122 49.700 zł.

Kontrolującym dostarczono operaty szacunkowe określające wartości dwóch nieruchomości potrzebne do ich porównania w celu zamiany: działka 2696/122 – wartość 49.700 zł (sporządzony w dniu 10 czerwca 2002 r.) działka 2164/7 – wartość 49.500 zł (sporządzony w dniu 10 czerwca 2002 r.). Umowę zamiany nieruchomości zawarto w formie aktu notarialnego Rep A nr 14169/2002 w dniu 6 listopada 2002 r. Oświadczenia woli w imieniu gminy złożyli: Piotr Szczyrbowski - Wiceprezydent oraz Jerzy Granek – pełnomocnik Miasta.

1.4. Kupno nieruchomości na rzecz gminy

Kontrolą objęto nabycie nieruchomości na rzecz gminy o numerach działek:

- 570/44 zapisana w księdze wieczystej KW Nr 94.153,
- 611/171 zapisana w księdze wieczystej KW Nr 23.290.

Ad. a) W dniu 9 października 2002 r. do Urzędu Miasta Rybnik wpłynęła oferta, od osoby fizycznej, sprzedaży działki gruntu o nr 570/44 KW 94.153 o obszarze 6.103 m² z ceną 3 zł za m².

W dniu 18 grudnia 2002 r. Rada Miasta Rybnik podjęła uchwałę nr 71/III/2002, w której wyraziła zgodę na nabycie przedmiotowej nieruchomości.

Zarząd Miasta na posiedzeniu w dniu 17 października 2002 r. wyraził zgodę i przyjął ofertę nabycia działki.

Z treści protokołu z rokowań M-72200/00029/2002 sporządzonym w dniu 23 stycznia 2003 r. (Miasto Rybnik reprezentowali Zastępcy Prezydenta: Jerzy Frelich, Ewa Ryszka) wynika, że sprzedawca (osoba fizyczna) sprzedaje kupującemu (Miastu Rybnik) w/w nieruchomość za cenę 18.309 zł.

Umowa sprzedaży w/w nieruchomości za cenę 18.309 zł została zawarta w formie aktu notarialnego Rep A nr 2160/2003 w dniu 2 kwietnia 2003 r. Oświadczenie woli

w imieniu gminy złożył Adam Fudali – Prezydent Miasta Rybnik. Zapłaty ceny dokonano w dniu 16 kwietnia 2003 r. przelewem nr WBK-23/18.

Stosownie do treści art. 3 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych z 10 czerwca 1994 r. (Dz. U z 1998 r. Nr 119 poz. 773 z późn. zm.) ustawę o zamówieniach publicznych stosuje się do zamówień na dostawy rozumiane jako dostarczanie wszelkich rzeczy i dóbr wliczając nieruchomości.

W dokumentacji przedstawionej kontrolującym brak dowodu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z dokonaniem wydatkiem na zakup opisanej wyżej nieruchomości. Na powyższą okoliczność pobrano pisemne wyjaśnienia od Jerzego Frelicha, Ewy Ryszki i Adama Fudali, które stanowią **Załącznik Nr 28** do protokołu kontroli. **Załącznik Nr 25** do protokołu stanowią: protokół z rokowań dotyczących nabywanej nieruchomości oraz uzasadnienie do projektu uchwały Rady Miasta w sprawie nabycia tej nieruchomości, które stanowią „uchwała Rady Miasta, akt notarialny, polecenie przelewu, przelew bankowy

Art. 25 ust. 1 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi iż podczas prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne zamawiający sporządza protokół postępowania o zamówienie publiczne zawierający m. in. powody zastosowania przez zamawiającego trybu dokonywania zamówienia innego niż przetarg nieograniczony. W pisemnych wyjaśnieniach stanowiących **Załącznik Nr 28** do protokołu kontroli stwierdzono iż informacje w/w oraz inne z art. 25 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych zostały zawarte w protokole z rokowań dotyczących nabywanej nieruchomości oraz uzasadnieniu do projektu uchwały Rady Miasta w sprawie nabycia tej nieruchomości, które stanowią **Załącznik Nr 25** do protokołu kontroli. W powołanym protokole z rokowań ani w innych dokumentach dotyczących nabycia w/w nieruchomości brak jest informacji o zastosowanym trybie dokonywania zamówienia, innym niż przetarg nieograniczony. Brak jest także uzasadnienia wyboru innego trybu niż przetarg nieograniczony sporządzonego przez zamawiającego czyli Prezydenta Miasta w dokumentacji podstawowych czynności stwierdzającego jednoznacznie, że ze względu na szczególne okoliczności można ją uzyskać od jednego oferenta (art. 71 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych).

Art. 22 ust. 2 ustawy stwierdza iż przystępując do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne każdy dostawca lub wykonawca składa oświadczenie o spełnieniu warunków wymienionych w podpunktach w/w art. 22 ust. 2.

W dokumentacji dotyczącej nabywanej nieruchomości brak jest możliwości stwierdzenia czy dostawca złożył takie oświadczenie. Na poleceniu przelewu, którego kopia znajduje się w **Załączniku Nr 25** do protokołu kontroli jest adnotacja podpisana przez Naczelnika Wydziału Mienia iż do zakupu, wyżej opisanego, nie zastosowano ustawy o zamówieniach publicznych.

Ad. b) W dniu 19 listopada 2002 r. wpłynęła do Urzędu Miasta oferta od osoby fizycznej sprzedaży działki należącej do niej o nr 611/171 o powierzchni 2.510 m², sąsiadującej z cmentarzem komunalnym.

W dniu 29 marca 2003 r. Rada Miasta Rybnik podjęła uchwałę nr 130/VI/03 w sprawie m. in. wyrażenia zgody na nabycie przedmiotowej nieruchomości.

Z treści protokołu z rokowań M-72200/00036/2002 w sprawie nabycia nieruchomości sporządzonym w dniu 26 maja 2003 r. pomiędzy Miastem Rybnik reprezentowanym przez pełnomocników: Jerzego Frelicha – Zastępcę Prezydenta Miasta oraz Jerzego Granka – Naczelnika Wydziału Mienia a osobą fizyczną – właścicielem działki, wynika iż osoba fizyczna sprzedaje Miastu Rybnik działkę gruntu w/w za cenę 3 zł za m² co stanowi kwotę 7.530 zł.

Umowa sprzedaży opisanej wyżej nieruchomości została zawarta w formie aktu notarialnego Rep A nr 5750/2003 z dnia 2 września 2003 r. Oświadczenie woli w imieniu Miasta Rybnik złożyli Jerzy Frelich oraz Jerzy Grank – pełnomocnicy Gminy.

Cena zakupu nieruchomości została w akcie ustalona w wysokości 7.530 zł. Zapłaty ceny dokonano w dniu 11 września 2003 r. w kasie urzędu.

1.5. Oddawanie nieruchomości w trwały zarząd

1.5.1. W dniu 20 grudnia 2001 r. dyrektor Szkoły Podstawowej nr 11 zwrócił się do Urzędu Miasta Rybnika na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z przekształceniem Szkoły Podstawowej nr 11 w Rybniku w zakład budżetowy, z wnioskiem o przekazanie nieruchomości aktualnie wykorzystywanej na cele statutowe w trwały zarząd na czas nie oznaczony.

Decyzją Nr M-72244/00051/02 Prezydent Miasta Rybnika z dnia 20 grudnia 2002 r. zostały oddane Szkole Podstawowej nr 11 w Rybniku w trwały zarząd nieruchomości położone przy ul. Hibnera 25 ozn. nr działek: 2442/123, 2439/122, 2437/121,

2434/120, 2432/119 oraz położone przy ul. Winklera o nr działek: 2425/59, 2427/60, 2429/60. Oddanie w trwały zarząd nastąpiło na czas nie oznaczony.

W dniu 19 lutego 2003 r. został sporządzony w Urzędzie Miasta protokół zdawczo-odbiorczy z przekazania w/w nieruchomości w trwały zarząd w obecności przedstawicieli Miasta; Ewy Ryszka – Zastępcy Prezydenta Miasta i Jerzego Frelicha – Zastępcy Prezydenta Miasta.

- 1.5.2. W dniu 28 grudnia 2001 r. dyrektor Przedszkola nr 10 w Rybniku zwrócił się do Urzędu Miasta Rybnika na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w związku z przekształceniem Przedszkola Publicznego nr 10 w zakład budżetowy z wnioskiem o przekazanie nieruchomości aktualnie wykorzystywanej na cele statutowe w trwały zarząd na czas nie oznaczony.

Decyzją nr M-72244/00018/02 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 20 grudnia 2002 r. została oddana w trwały zarząd nieruchomość ozn. nr działki 2430/131 położona przy ul. św. Józefa 9. Oddanie w trwały zarząd nastąpiło na czas nie oznaczony.

W dniu 4 marca 2003 r. został sporządzony w Urzędzie Miasta protokół zdawczo-odbiorczy oddania w/w nieruchomości w trwały zarząd.

1.6. Darowizny na rzecz gminy

Kontrolą objęto darowiznę prawa użytkowania wieczystego nieruchomości na rzecz gminy oraz darowiznę prawa własności nieruchomości.

- 1.6.1 W dniu 4 kwietnia 2002 r. Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej "Centrum" w Rybniku podjęła uchwałę nr I/IV/02 wyrażającą zgodę na użycie przez Miasto Rybnik nieruchomości o nr działki 1897/31 na cele budowlane. Rada Nadzorcza upoważniła Zarząd Spółdzielni do reprezentowania Spółdzielni oraz składania oświadczeń woli w sprawie przedmiotowej nieruchomości.

W dniu 28 czerwca 2002 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Centrum” w korespondencji skierowanej do Prezydenta Miasta stwierdziła iż uchwałą nr 11 Zebrania Przedstawicieli Członków S.M. „Centrum” wyrażono zgodę na nieodpłatne zbycie na rzecz Miasta Rybnik prawa użytkowania wieczystego działki nr 1897/31. Przeniesienia prawa użytkowania wieczystego w/w nieruchomości nastąpiło drogą umowy darowizny w formie aktu notarialnego Rep A nr 6090/2002. Oświadczenia

woli w imieniu Miasta Rybnik złożyli: Piotr Szczyrbowski – Wiceprezydent Miasta i Rudolf Besuch – pełnomocnik zarządu.

- 1.6.2. W dniu 2 kwietnia 2002 r. osoby fizyczne – właściciele nieruchomości oznaczonej nr działki 185/21 zapisanej w KW Nr 41.085 zwrócili się z prośbą o bezpłatne przejęcie działki w/w przez Miasto Rybnik.

W dniu 27 maja 2002 r. w korespondencji Urzędu Miasta skierowanej do w/w osób fizycznych stwierdzono iż Zarząd Miasta Rybnik wyraził zgodę na nieodpłatne przejęcie na rzecz gminy nieruchomości oznaczonej nr działki 185/21.

Zgoda Rady Miasta na przyjęcie darowizny została wyrażona w uchwale nr 817/XL/2002 z dnia 26 czerwca 2002 r.

Protokół uzgodnień nr M-72200/13/02 dotyczący przedmiotowej nieruchomości został sporządzony w dniu 5 lipca 2002 r.

Przekazanie prawa własności w/w nieruchomości nastąpiło w drodze umowy darowizny sporządzonej w formie aktu notarialnego Rep A nr 8869/2002 w dniu 31 lipca 2002 r. Oświadczenia woli w imieniu Gminy złożyli: Piotr Szczyrbowski – Wiceprezydent i Rudolf Besuch – pełnomocnik.

1.7. Decyzje komunalizacyjne

Kontrolę oparto o komunalizację działek ozn. nr 2535/127 oraz 2536/127, 1322/71, 1294/71, 1666/71, 1667/71.

- 1.7.1. W dniu 12 marca 2002 r. Wojewoda Śląski wydał decyzję nr RR-GN II-4/2/77230/14/02/16/1/115 stwierdzającą nabycie przez Gminę Rybnik z mocy prawa nieodpłatnie z dniem 27 maja 1990 r. własności nieruchomości państwowej położonej w granicach administracyjnych Miasta Rybnik w obrębie ew. Smolna nr 4 m. 2 oznaczonej numerami działek 1322/71, 1294/71, 1666/71, 1667/71. Dla komunalizowanej nieruchomości została sporządzona karta inwentaryzacyjna nieruchomości nr 16/1/115.

- 1.7.2. W dniu 25 kwietnia 2003 r. Wojewoda Śląski wydał decyzję nr RR-GN-VI/77230/105/03/14/1/341 stwierdzającą nabycie z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r. nieodpłatnie prawa własności nieruchomości państwowej położonej

w granicach administracyjnych Miasta Rybnik oznaczonej nr działek 2535/127 oraz 2536/127. Dla komunalizowanej nieruchomości została sporządzona karta inwentaryzacyjna nieruchomości nr 14/I//341.

2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątkowymi.

2.1. Środki trwałe i pozostałe środki trwałe.

Stan konta 011-środki trwałe w okresie poddanym kontroli przedstawiał się następująco:

- na dzień 01.01.2002r. : 412.698.031,24 zł
- na dzień 31.12.2002r. : 422.900.446,39 zł
- na dzień 30.06.2003r. : 434.483.687,39 zł

Stan konta 013-pozostałe środki trwałe w używaniu:

- na dzień 01.01.2002r. : 2.184.721,13 zł
- na dzień 31.12.2002r. : 3.121.534,95 zł
- na dzień 30.06.2003r. : 3.135.817,14 zł

Środki trwałe (konto 011) ewidencjonowane są w księdze głównej wartościowo na kontach analitycznych odpowiadających grupom klasyfikacji rodzajowej, stosownie do wymogów sprawozdawczości GUS, a także w księdze pomocniczej wg poszczególnych obiektów środków trwałych ilościowo i wartościowo oraz wg osób lub komórek organizacyjnych, którym je powierzono.

Umorzenia środków trwałych dokonuje się poprzez odpisy obliczane wg stawek określanych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych lub wg jednostkowych stawek określanych przez Prezydenta Miasta. Odpisów dokonuje się jednorazowo poprzez roczne księgowanie w dacie 31.12. każdego roku.

Zgodnie z pkt 16 Zakładowego Planu Kont, który stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 249 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 28.12.2001r. Wydział Dróg prowadzi ewidencję ilościowo-wartościową dróg, natomiast Wydział Geodezji i Kartografii – ilościowo-wartościową ewidencję gruntów stanowiących własność gminy. Zmiany wartości dróg i gruntów komunalnych wprowadzane są do ewidencji księgowej Wydziału Księgowości raz w roku w oparciu o zawiadomienia Wydziałów prowadzących ewidencję ilościowo-wartościową; wartość dróg na dzień 31.12 natomiast wartość gruntów na dzień 30.09.

Wydziały składają zawiadomienia do 20 dni po tych terminach. Powyższe zasady przekazywania zmian wartości dróg i gruntów zostały powtórzone w pkt 19 Zakładowego Planu Kont stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 482/2003 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 01.10.2003r.

Powyższe oznacza, że zmiany wartości gruntów w danym roku obliczeniowym dokonane pomiędzy dniem 30.09. a dniem 31.12. wprowadzane są do ewidencji księgowej Urzędu Miasta dopiero zapisem na dzień 30.09. następnego roku i tym samym nie odzwierciedlają rzeczywistego stanu majątkowego gminy na koniec roku obrachunkowego, gdyż nie uwzględniają zmian jakie zachodzą w wartości majątku w okresie od 01.10 do 31.12. roku obrachunkowego.

Powyższe postanowienia Zakładowego Planu Kont pozostają w kolizji z postanowieniem pkt 37 Instrukcji w sprawie obiegu, sprawdzania i zatwierdzania dowodów księgowych w Urzędzie Miasta, stanowiący załącznik nr 2 do Zarządzenia Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 28.12.2001r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Miasta w Rybniku. Zgodnie z pkt 37 <<każde zdarzenie gospodarcze musi mieć odzwierciedlenie w księgach rachunkowych. Wydziały, które przyjmują lub przekazują środki trwale informują o tym księgowość, dostarczając dokumenty PT stwierdzające ich przyjęcie lub przekazanie. Zgodnie z art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty, a na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 pochodzące z ksiąg rachunkowych informacje powinny umożliwić sporządzenie sprawozdań finansowych. Ponadto faktycznie ewidencję ilościowo wartościową gruntów prowadzi Wydział Mienia tutejszego Urzędu, co nie zostało uwzględnione w Zakładowym Planie Kont(jako właściwy wskazany jest nadal Wydział Geodezji i Kartografii).

Dowody OT i PT sporządza wydział merytoryczny (pkt 40 instrukcji). Dowody OT i PT po sprawdzeniu stanowią podstawy polecenia księgowania.

Podobne zasady przyjęte zostały w Instrukcji w sprawie obiegu, sprawdzania i zatwierdzania dowodów księgowych w Urzędzie Miasta, stanowiącą załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 482 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 01.10.2003r. odpowiednio w pkt 40, 41, 44 i 45 instrukcji. Zaznacza się także, iż w informacji o stanie mienia komunalnego, stanowiącej załącznik do projektu uchwały budżetowej na 2003r.-zmiany w stanie mienia, w grupie grunty, w kolumnie rozchody – podano wartość „zero”.

Na podstawie sporządzonych przez Naczelnika Wydziału Mienia zestawień zbywanych w latach 2002-2003 nieruchomości komunalnych, ustalono, że w 2002r. gmina zbyła

nieruchomości gruntowe wartości łącznej 1.477.496,92 zł z tego w okresie od 01.01.2002r. do 30.09.2002r w kwocie 562.502 zł, a od 01.10.2002r. do 31.12.2002r. w kwocie 914.944,92 zł. Natomiast w 2003r. (do 30.09.2003r.) dokonano zbycia nieruchomości gruntowych wartości 1.172.279,92 zł (podane wartości zarówno za 2002 jak i 2003 rok dotyczą tylko składnika gruntowego nieruchomości i zostały ustalone na podstawie cen sprzedaży).

Z zestawienia obrotów i sald konta księgowego 011-33-0 „grunty” na dzień 31.12.2002r. wynika, że po stronie Ma (rozchodowej) nie wykazuje żadnych obrotów, co oznacza całkowity brak zmniejszenia wartości składników majątkowych, wynikającego z zbywania gruntów.

Podobna sytuacja wystąpiła w 2003 roku, gdzie w okresie od 1 stycznia do 30 września na koncie 011-00 „grunty” nie odnotowano żadnych obrotów po stronie Ma konta.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi, zgodnie z pkt 16 Zakładowego Planu Kont (Zarządzenia Nr 249 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 28.12.2001 r.) Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii, który miał obowiązek informowania Wydział Księgowości o zmianach w ewidencji nieruchomości oraz Naczelnik Wydziału Mienia, który na podstawie pkt 37 instrukcji w sprawie obiegu, sprawdzania i zatwierdzania dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Rybnika (Zarządzenie Nr 249 Prezydenta Miasta Rybnika) miał obowiązek informowania Wydział Księgowości o zmianach składników majątkowych, którymi merytorycznie się zajmuje.

Z pisemnych wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Mienia (**załącznik nr 30**) wynika, że Wydział Księgowości nie był informowany o sprzedażach gruntów komunalnych, natomiast Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii (**załącznik nr 31**) wskazują na brak ewidencji wartościowej gruntów.

Na dzień 30.09.2002r zaksięgowana została kwota 2.660.000 zł (PK 495) wynikająca z przekazanego przez Naczelnika Wydziału Mienia zestawienia przejętych w 2002r. nieruchomości gruntowych na podstawie decyzji komunalizacyjnych Wojewody Śląskiego. Podobna sytuacja miała miejsce w 2003r. gdzie na podstawie zestawienia sporządzonego przez Naczelnika Wydziału Mienia Wydział Księgowości otrzymał informację o wartości przejętych w drodze komunalizacji nieruchomości gruntowych na kwotę 4.690.000 zł (PK 482 z 2003r.) i taka wartość została zaksięgowana po stronie Wn konta 011-00-grunty na dzień 30.09.2003r. Powyższe oznacza, iż z Wydziału Mienia nie napływają do Wydziału Księgowości informacje o zmianie wartości nieruchomości z tytułu zbycia i nabycia na rzecz gminy, skutkiem czego niepełny staje się obraz majątku gminy wykazywany w księgach rachunkowych jak i sprawozdaniach finansowych.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 i ust 2, księgi rachunkowe powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty, zgodnie z ust. 5 pkt 1 pochodzące z nich informacje mają umożliwić sporządzenie sprawozdań finansowych.

Pozostałe środki trwałe są całkowicie umarzane jednorazowo w miesiącu przyjęcia do używania. Na przykładzie grupy III środków trwałych stwierdzono stosowanie właściwych stawek amortyzacyjnych.

2.2. Wartości niematerialne i prawne.

Stan konta 020-wartości niematerialne i prawne w okresie poddanym kontroli przedstawiał się następująco:

- na dzień 01.01.2002r. : 2.169.465,82 zł
- na dzień 31.12.2002r. : 1.018.730,82 zł
- na dzień 30.06.2003r. : 1.237.687,82 zł

2.3. Długotrwałe aktywa finansowe.

Stan konta 030-długotrwałe aktywa finansowe w okresie poddanym kontroli przedstawiał się następująco:

- na dzień 01.01.2002r. : 64.883.428,24 zł
- na dzień 31.12.2002r. : 65.383.478,24 zł
- na dzień 30.06.2003r. : 65.383.478,24 zł

2.4. Materiały.

Konto 310-materiały służy do wartościowego rozliczania materiałów inwestycyjnych zakupionych przez Urząd Miasta i pobranych przez inwestora zastępczego.

W okresie poddanym kontroli stan materiałów przedstawiał się następująco:

- na dzień 01.01.2002r. : 1.250.493,82 zł
- na dzień 31.12.2002r. : 73.636,10 zł
- na dzień 30.06.2003r. : 68.640,54 zł

3. Inwentaryzacja środków trwałych i pozostałych środków trwałych.

W okresie poddanym kontroli kwestię przeprowadzania inwentaryzacji regulowała „instrukcja w sprawie inwentaryzacji w Urzędzie Miasta Rybnika”(zwana w dalszej części instrukcją inwentaryzacyjną), która stanowiła załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 249 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 28.12.2001r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Miasta Rybnika.

Zgodnie z pkt 17 instrukcji inwentaryzacyjnej, podczas przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji w sprawach nieuregulowanych instrukcją należy kierować się przepisami ustawy o rachunkowości, stosownymi zarządzeniami Prezydenta Miasta, a także – w szczególności w zakresie techniki przeprowadzania spisu – wskazówkami Skarbnika Miasta.

Stalą Komisję Inwentaryzacyjną powołuje Prezydent Miasta na i wniosek Sekretarza wyznacza jej przewodniczącego(pkt 8 instrukcji). Inwentaryzację przeprowadzają zespoły spisowe powoływane przez Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej spośród członków Komisji oraz innych pracowników Urzędu wyznaczonych stosownym zarządzeniem Prezydenta Miasta (pkt 9 instrukcji).

Spisy z natury w jednostkach OSP, siedzibach Rad Dzielnic, magazynach inwestorskich budowy wojewódzkiego szpitala specjalistycznego (WSS), przeprowadzają zespoły spisowe powoływane odpowiednio przez Komendanta OSP, Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy, Wiceprezydenta Miasta odpowiedzialnego za realizację inwestycji oraz pod nadzorem odpowiednio Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Kierownika Biura Obsługi Rady, Naczelnika Wydziału Inwestycji.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta nadzór nad przeprowadzeniem inwentaryzacji i pracą Komisji Inwentaryzacyjnej pełni Sekretarz Miasta , natomiast odpowiedzialność za prawidłowe rozliczenie inwentaryzacji ponosi Skarbnik Miasta (pkt 16 instrukcji).

Ostatnia pełna inwentaryzacja przeprowadzona była na podstawie Zarządzenia Nr 104/2002 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 17.10.2002r. w którym ustalono zakres, terminy i zasady przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miasta, w magazynie inwestorskim dla budowy Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Rybniku, w siedzibach rad dzielnic oraz w magazynie sprzętu pozostałego po zlikwidowanym Zakładzie Lecznictwa Ambulatoryjnego. Zgodnie z pkt I w/w Zarządzenia inwentaryzacją należało objąć: środki trwałe, pozostałe środki trwałe, wartości niematerialne i prawne, materiały w magazynach, należności, środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych, druki ścisłego zarachowania, inwestycje rozpoczęte i długotrwałe aktywa finansowe.

Inwentaryzację, zgodnie z pkt VI w/w Zarządzenia Prezydenta należało przeprowadzić:

- dla środków trwałych, pozostałych środków trwałych i materiałów w magazynach wg stanu na dzień 30 listopada 2002r. i zakończyć spis najpóźniej 15.12.2002r.
- dla pozostałych składników wg stanu na dzień 31.12.2002r. i zakończyć spis najpóźniej 05.01.2003r.

Z protokołów Komisji Inwentaryzacyjnej spisanych w związku z przeprowadzoną inwentaryzacją wynika, że żadnych różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono.

W trakcie kontroli arkuszy spisowych ustalono, co następuje:

- spisu z natury dokonano na ponumerowanych arkuszach, jednakże nie przedstawiono rozliczeń ilości arkuszy. W instrukcji inwentaryzacyjnej brak postanowień w tym zakresie,
- na arkuszach spisowych widnieją podpisy członków zespołów spisowych oraz osoby dokonującej wyceny,
- na arkuszach spisowych przeprowadzonego spisu z natury w jednostkach Ochotniczych Straży Pożarnych (wszystkich) brakuje adnotacji Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, świadczące o dokonaniu kontroli wrywkowej prawidłowości spisu z natury. Zgodnie z pkt 13 instrukcji inwentaryzacyjnej Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej w zakresie OSP przeprowadza w czasie trwania inwentaryzacji wrywkowe kontrole prawidłowości spisu z natury i czynią odpowiednie adnotacje na arkuszach spisowych,
- na arkuszach spisowych (wszystkich) przeprowadzonego spisu z natury w magazynach dla budowy WSS w Rybniku brakuje adnotacji Naczelnika Wydziału Inwestycji świadczące o dokonaniu wrywkowej kontroli prawidłowości spisu z natury. Obowiązek taki wynikał z pkt 13 instrukcji inwentaryzacyjnej,
- na arkuszach spisowych przeprowadzonego spisu w siedzibach Rad Dzielnic brakuje adnotacji Kierownika Biura Rady świadczący o dokonaniu wrywkowej kontroli prawidłowości spisu. Obowiązek taki wynikał z pkt 13 instrukcji inwentaryzacyjnej.

Szczegółowej kontroli poddano przeprowadzenie spisu w jednostce OSP w Wielopolu oraz w magazynach dla budowy WSS nr 3 w Rybniku.

- na arkuszu spisowym OSP Wielopole wszystkie strony podsumowano na str.4 zamiast na str.5-ostatniej. Posumowanie wyniosło 23.926,81 zł po czym odjęta została kwota

2.750 zł i przyjęto stan 21.176,81 zł. W wyjaśnieniach podano, iż różnica w wysokości 2.750 zł wynika z uwzględnienia na arkuszu spisowym zestawu narzędziowego wartości 1000 zł oraz pilarki spalinowej wartości 1.750 zł, które to środki zostały skradzione z placówki OSP w 2002r. na co przedłożono kontrolującym postanowienie z dnia 31.08.2001r. Komendanta Komendy Miejskiej Policji w Rybniku o umorzeniu dochodzenia w sprawie przedmiotowej kradzieży oraz wniosek z dnia 12.12.2002r. Prezesa OSP w Wielopolu podpisany przez Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Józefa Cyrana o wycofanie ze stanu środków trwałych skradzionych obiektów. Stan środków trwałych w posiadaniu OSP w Wielopolu na dzień 30.11.2002r. wynosił 21.176,81 zł.

- z arkuszy spisowych magazynów dla budowy WSS nr 3 w Rybniku wynika, że spisu dokonano w dniu 31.12.2002r. Zgodnie z pkt VI Zarządzenia Nr 104/2002 Prezydenta Miasta Rybnika z dnia 17.10.2002r. inwentaryzację materiałów w magazynach należało przeprowadzić wg stanu na dzień 30.11.2002r. i zakończyć spis najpóźniej do 15.12.2002r. Tak więc spisu dokonano z naruszeniem terminu ustalonego przez Prezydenta Miasta. Materiały objęte spisem są ewidencjonowane w Urzędzie Miasta na koncie 310-55. Wartość materiałów wynikająca z spisu z natury jest zgodna ze stanem księgowym konta 310-55 na dzień 31.12.2002r.

Załącznik nr 1 do protokołu kontroli stanowi instrukcja inwentaryzacyjna, **załącznik nr 35** stanowi Zarządzenie Nr 104/2002 Prezydenta Miasta Rybnika, **załącznik Nr 34** stanowi arkusz spisu z natury materiałów magazynu dla budowy WSS w Rybniku. Zwrócono się także z pisemnym zapytaniem do Kierownika Biura Obsługi Rady oraz Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji o wyjaśnienie w sprawie braku przeprowadzania kontroli prawidłowości wykonywania spisu z natury w podległym zakresie. Odpowiedzi stanowią **załącznik nr 32 i nr 33**. Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej i inwestycji wynika, że kontrola wrywkowa prawidłowości przebiegu spisu miała miejsce w podległym zakresie, lecz nie została potwierdzona stosowną parafą, natomiast Kierownik Biura Obsługi Rady przejmował obowiązki p.o. Kierownika po terminie przeprowadzenia spisu w podległych siedzibach rad dzielnicowych i wobec tego nie był w stanie na bieżąco kontrolować przebiegu spisu z natury. Nie kierowano zapytania do Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, gdyż osoba pracująca na tym stanowisku podczas przeprowadzania inwentaryzacji, przeszła z dniem 01.01.2003 r. na emeryturę.

V. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ.

W 2002 r., Miasto Rybnik otrzymało na zadania zlecone dotacje z budżetu państwa na zadania zlecone w łącznej kwocie 33.228.686,75 zł z czego 8.917.886,22 zł na zadania zlecone gminie, a 24.250.820,53 zł na zadania zlecone powiatom.

Szczegółowy wykaz otrzymanych z budżetu państwa dotacji na zadania zlecone, sporządzone wg klasyfikacji budżetowej stanowi **załącznik nr 23** do protokołu kontroli.

Kontroli w zakresie ujmowania w ewidencji księgowej otrzymanych dotacji oraz wprowadzania ich do budżetu miasta poddano dotacje otrzymane w rozdz. 75405 (bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – komendy powiatowe policji) w wysokości 16.226.000 zł oraz w rozdz. 85314 (opieka społeczna – zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne) w wysokości 4.966.040,59 zł.

Do budżetu Miasta wprowadzono dotacje w rozdz. 75405 par.211 na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego:

- Nr FB.I.3011-1839/2001 z dnia 12.12.2001r. na kwotę 15.712.000 zł Uchwałą Rady Miasta Nr 717/XXXV/2001(uchwała budżetowa na 2002r.).
- Nr FB.I.3011-259/2002 z dnia 15.04.2002r. na kwotę 16.105.000 zł, wprowadzona do budżetu Uchwałą Zarządu Miasta Nr 125/2002 z dnia 18.04.2002r.
- Nr FB.I.3011-309/2002 z dnia 24.04.2002r. zwiększająca dotację o 70.000 zł, wprowadzona do budżetu miasta Uchwałą Zarządu Miasta Nr 145/2002 z dnia 30.04.2002r.
- Nr FB.I.3011-562/2002 z dnia 03.07.2002r. zmniejszająca dotację o kwotę 20.200 zł, wprowadzona do budżetu miasta Uchwałą Zarządu Nr 307/2002 z dnia 25.07.2002r.
- Nr FB.I.3011-900/2002 z dnia 07.10/2002 zmniejszająca dotację o kwotę 23.800 zł, wprowadzona do budżetu miasta Uchwałą Zarządu Miasta Nr 344/2002 z dnia 17.10.2002r.
- Nr FB.I.3011-1151/2002 z dnia 15.11.2002 zwiększająca dotację o kwotę 95.000 zł, wprowadzona do budżetu miasta Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 137/2002 z dnia 26.11.2002r.

Do budżetu Miasta wprowadzono dotacje rozdz.85314 par.201 na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego:

- Nr FB.I.3011-1839/2001 z dnia 12.12.2001r. w kwocie 3.955.262 zł, wprowadzona do budżetu miasta Uchwałą Rady Miasta Nr 717/XXXV/2001 (uchwała budżetowa na 2002r.).
- Nr FB.I.3011-259/2002 z dnia 15.04.2002r. w kwocie 4.387.894 zł, wprowadzone do budżetu miasta Uchwałą Zarządu Miasta Nr 125/2002 z dnia 18.04.2002r.
- Nr FB.I.3011-517/2002 z dnia 21.06.2002r. zwiększająca dotację o kwotę 723.492 zł, wprowadzona do budżetu miasta Uchwałą Zarządu Miasta Nr 234/2002 z dnia 27.06.2002r.
- Nr FB.I.3011-747/2002 z dnia 05.09.2002r. zwiększająca dotację o kwotę 157.135 zł, wprowadzona do budżetu miasta Uchwałą Zarządu Miasta Nr 330/2002 z dnia 26.09.2002r.
- Nr FB.I.3011-1005/2002 z dnia 28.10.2002r. zmniejszająca dotację o kwotę 300.000 zł, wprowadzona do budżetu miasta Uchwałą Zarządu Miasta Nr 353/2002 z dnia 31.10.2002r.

Dokonane zmiany w budżecie znajdują swe odzwierciedlenie w sprawozdaniu Rb-27 rocznym na dzień 31.12.2002r.

Zadania realizowane w ramach porozumień.

Na zrealizowanie w 2002r. zadań wykonywanych w drodze porozumień Miasto Rybnik otrzymało dotacje na łączną kwotę 26.571.272,41 zł (na planowane w wysokości 26.694.687 zł). Szczegółowy wykaz dotacji otrzymanych na zadania wykonywane w ramach porozumień zawiera **załącznik nr 24** do protokołu kontroli.

Kontrolą objęto dotacje otrzymane w rozdz. 85111 (ochrona zdrowia-szpitala ogólne) w wysokości 25.800.000 zł, co stanowiło 97% wszystkich dotacji otrzymanych na realizację zadań w drodze porozumienia.

Przedmiotowe porozumienie Nr 875/IW/2000 zawarte zostało w dniu 30.03.2000r. pomiędzy Zarządem Województwa Śląskiego reprezentowanego przez Przewodniczącego Zarządu – Pana Jana Olbrycha oraz Członka Zarządu – Pana Lucjana Kępkę, a Zarządem Miasta Rybnika reprezentowanym przez Prezydenta Miasta – Pana Adama Fudali oraz Wiceprezydenta Miasta – Pana Jerzego Frelicha.

Porozumienie ustala tryb przekazywania środków budżetowych na realizację zadania inwestycyjnego p.n. „Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Rybniku”

Rada Miejska Rybnika podjęła Uchwałę Nr 326/XIV/99 z dnia 27.12.1999r. w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Samorządem Województwa Śląskiego, a Miastem Rybnik o przekazanie do prowadzenia budowy „Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku”.

W dniu 15.10.2001r. pomiędzy Województwem Śląskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa w osobach Przewodniczącego Zarządu – Pana Jana Olbrychta oraz Wiceprzewodniczącego Zarządu – Pana Lucjana Kepkę, a Zarządem Miasta Rybnika reprezentowanym przez Prezydenta Miasta – Pana Adama Fudali oraz Wiceprezydenta Miasta Pana Józefa Cyrana, podpisana została umowa Nr I.III.342/347/01 zlecająca Zarządowi Miasta Rybnik na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28.12.2000r. w sprawie przyjęcia programu wsparcia na lata 2001-2002 (Dz.U. Nr 122, poz. 1326) i Programu Rozwoju Regionalnego Województwa Śląskiego na lata 2001-2002 kontynuowanie zadania inwestycyjnego p.n. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Rybniku.

W umowie Zarząd Województwa zobowiązał się do pokrycia kosztów związanych z realizacją zadania do wysokości środków określonych w Kontrakcie Wojewódzkim na lata 2001-2002. W/w Kontrakcie na 2002 rok przewidziano środki w wysokości 54.000 zł.

Zarząd Województwa Śląskiego Uchwałą Nr 81/5/II/2002 z dnia 17.12.2002r. zmienił program rzeczowo-finansowy dla inwestycji p.n. WSS w Rybniku na kwotę 25.800.000 zł.

Dotację przelano na rachunek bieżący w następujących kwotach:

- 2.429.466,23 zł przelew z 08.08.2002r. zaksięgowany w dacie 31.08.2002r. (nr 159),
- 1.916.534,92 zł przelew z 11.10.2002r. zaksięgowany w dacie 31.10.2002r. (nr 207),
- 1.442.754,07 zł przelew z 30.11.2002r. zaksięgowany w dacie 30.11.2002r. (nr 232),
- 192.766,62 zł przelew z 19.11.2002r. zaksięgowany w dacie 30.11.2002r. (nr 234),
- 719.547,23 zł przelew z 02.12.2002r. zaksięgowany w dacie 11.12.2002r. (nr 244),
- 974.727,34 zł przelew z 12.12.2002r. zaksięgowany w dacie 16.12.2002r. (nr 252),
- 68.320 zł przelew z 17.12.2002r. zaksięgowany w dacie 30.12.2002r. (nr 255),
- 1.622.429,41 zł przelew z 18.12.2002r. zaksięgowany w dacie 30.12.2002r. (nr 256),
- 1.858.572,49 zł przelew z 30.12.2002r. zaksięgowany w dacie 31.12.2002r. (nr 262),
- 959.532,65 zł przelew z 30.12.2002r. zaksięgowany w dacie 31.12.2002r. (nr 262),
- 2.528.565,83 zł przelew z 31.12.2002r. zaksięgowany w dacie 31.12.2002r. (nr 263),
- 2.089.711,83 zł przelew z 31.12.2002r. zaksięgowany w dacie 31.12.2002r. (nr 263),
- 31.985,35 zł przelew z 31.12.2002r. zaksięgowany w dacie 31.12.2002r. (nr 263),
- 4.092.323,65 zł przelew z 31.12.2002r. zaksięgowany w dacie 31.12.2002r. (nr 263),
- 5.254,33 zł przelew z 31.12.2002r. zaksięgowany w dacie 31.12.2002r. (nr 263),

- 4.866.654,05 zł przelew z 31.12.2002r. zaksięgowany w dacie 31.12.2002r. (nr 263),
- 854 zł przelew z 31.12.2002r. zaksięgowany w dacie 31.12.2002r. (nr 263).

Zadanie pn. „Budowa Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 3 w Rybniku zostało rozpoczęte w 1976 r., co wynika z umowy powierniczej Nr 1/92 z dnia 01.08.1992r. o pełnienie funkcji inwestora zastępczego, zgodnie z którą Miasto Rybnik prowadziło budowę jako zadanie zlecone z zakresu administracji i przekazało dalej jej prowadzenie w trybie zastępstwa inwestycyjnego Przedsiębiorstwu Usług Inwestycyjnych sp. z o.o. w Rybniku.

Przez kolejne lata podpisywane były, zgodnie z w/w porozumieniem ; jedynie aneksy zatwierdzające coroczne harmonogramy rzeczowo-finansowe zadania, jego wartość oraz zmiany terminu zakończenia zadania.

Z rachunku bieżącego budżetu Miasta środki przekazywane były po zatwierdzeniu rachunków po zatwierdzeniu rachunków przez PUI. Rachunki wystawione były na Urząd miasta.

VI. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi .

1. Jednostki budżetowe .

W Mieście Rybnik działają w formie jednostek budżetowych :

- Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji ,
- Miejski Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli ,
- Ośrodek Pomocy Społecznej ,
- Powiatowy Urząd Pracy ,
- Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności ,
- Rybnickie Służby Komunalne ,
- Zarząd Zieleni Miejskiej .

Wykaz jednostek organizacyjnych Miasta , z podziałem na formę działalności stanowi załącznik nr 60 do niniejszego protokołu .

Podstawa działania jednostek budżetowych są statuty , co ustalono na przykładzie Statutu Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli – przyjętego uchwałą nr 303/XIII/99 Rady Miasta Rybnika z dnia 29 listopada 1999 roku w sprawie przyjęcia statutu Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli .

Kierownika MZOSiP zatrudniono na podstawie uchwały Zarządu Miasta Nr 43/96 z dnia 11 lipca 1996 roku .

Podstawą działania MZOSiP były plany finansowe , w których na lata 2002 i 2003 zamieszczono m.in. po stronie wydatków w dziale 801 , rozdział 80195 § 282 – dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom . W roku 2002 to kwota 52.978 zł (plan po zmianach) , w roku zaś 2003 to kwota 44.745 złotych (plan po zmianach) .

Zgodnie z zapisem art. 18 ust. 6 ustawy o finansach publicznych , podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan finansowy , czyli plan dochodów i wydatków . Wydatek natomiast na udzielenie dotacji nie jest wydatkiem jednostki organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego , powinien zatem zostać ujęty w budżecie jednostki samorządu terytorialnego , w myśl postanowień art. 124 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy o finansach publicznych . Brak zatem podstaw prawnych do zamieszczenia z planie finansowym jednostki organizacyjnej wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego .

Zestawienia wydatków MZOSiP za lata 2002 – 2003 stanowią **załącznik nr 61** do protokołu .

2. Zakłady budżetowe

W mieście Rybnik funkcjonują następujące zakłady budżetowe :

- Centrum Rekreacji i Rehabilitacji „Bushido” ,
- Młodzieżowy Dom Kultury ,
- Ognisko Pracy Pozaszkolnej ,
- Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna ,
- Zakład Gospodarki Mieszkaniowej ,
- Zarząd Transportu Zbiorowego ,
- Szkoła Życia ,
- przedszkola w liczbie 34 ,
- szkoły podstawowe w liczbie 21 ,
- zespoły szkolno-przedszkolne w liczbie 4 ,
- gimnazja w liczbie 10 ,

- szkoły ponadgimnazjalne w liczbie 12,
- Zespół Szkół nr 7.

Dotacje w Zarządzie Transportu Zbiorowego nie przekraczają 50 % wydatków Zakładu .
Stwierdzono , iż Zarząd Transportu Zbiorowego w Rybniku wpłacił przelewem z dnia 12 lutego 2003 roku nadwyżkę środków obrotowych za rok 2002 w kwocie 509.971,75 złotych , co zostało uwidocznione w sprawozdaniu .

3. Gospodarstwa pomocnicze .

Stwierdzono , iż z jednostek budżetowych działających w Mieście Rybnik nie zostały wydzielone gospodarstwa pomocnicze .

4. Środki specjalne.

W Urzędzie Miasta Rybnik funkcjonują następujące środki specjalne , utworzone na podstawie uchwały Rady Miasta nr 784/XXXVIII/2002 z dnia 27 marca 2002 roku :

- remonty i utrzymanie dróg (utworzony w oparciu o przepisy ustawy o drogach) ,
- finansowanie imprez i akcji organizowanych przez Zarządy Dzielnice i Młodzieżową Radę Miasta .

Środki specjalne gromadzone są na odrębnych rachunkach bankowych .

Podstawa gospodarki finansowej środków specjalnych są plany finansowe .

5. Samorządowe osoby prawne .

Wykaz samorządowych osób prawnych stanowi załącznik nr 62 do protokołu kontroli .

5.1. Instytucje kultury .

Wszystkie funkcjonujące w Mieście Rybnik instytucje Kultury wpisano do rejestru instytucji kultury . Mianowicie :




- Dom Kultury w Rybniku – Boguszowicach – wpis dnia 15 czerwca 1992 r. , Dyrektorem jest p. Cezary Kaczmarek – powołany na mocy uchwały na 215/2000 Zarządu Miasta z dnia 14 grudnia 2000 roku ,
- Dom Kultury w Rybniku – Chwałowicach – wpis dnia 3 stycznia 1994 roku , Dyrektorem jest p. Michał Wojacek , na mocy uchwały nr 92/2000 Zarządu Miasta z dnia 29 czerwca 2000 roku ,
- Dom Kultury w Rybniku – Niedobczycach – wpis do rejestru dnia 15 czerwca 1992 roku , Dyrektorem jest p. Marian Wolny – na mocy uchwały nr 350/2002 roku Zarządu Miasta Rybnik z dnia 24 października 2002 roku ,
- Dom Kultury w Rybniku – Niewiadomiu – wpis do rejestru dnia 2 grudnia 1999 roku , Dyrektorem jest p. Stanisław Jeszka – na mocy uchwały nr 214/2000 Zarządu Miasta Rybnik z dnia 14 grudnia 2000 roku , ustalono , iż p. Stanisław Jeszka nie spełnia wymogu do zajmowania w/w stanowiska , t.j. nie posiada wyższego wykształcenia – w aktach osobowych brak potwierdzenia spełniania przez w/w osobę tegoż wymogu ,
- Rybnickie Centrum Kultury – wpis do rejestru dnia 15 czerwca 1992 roku , Dyrektorem jest p. Adam Świerczyński – powołany przez Prezydenta Miasta z dniem 1 listopada 2003 roku ,
- Muzeum w Rybniku – wpis do rejestru dnia 15 czerwca 1992 roku , Dyrektorem jest p. Genowefa Grabowska – z dniem 10 marca 1978 roku , zatrudniona przez Prezydenta Miasta ,
- Powiatowa i Miejska Biblioteka Publiczna – wpis do rejestru dnia 15 czerwca 1992 roku , Dyrektorem jest p. Halina Opoka , od dnia 30 stycznia 1987 roku ,

VII. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA.

1. Stan i kompletność urządzeń księgowych.

Jednostka (urząd miasta) posiada niezbędną dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, a w tym:

- ustalenie roku obrotowego i okresu sprawozdawczego,
- zakładowy plan kont ustalający wykaz kont księgi głównej, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych,
- wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe,

- opis systemu informatycznego

Księgowość w urzędzie miasta prowadzona jest komputerowo.

2. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

a). Sprawdzeniem objęto, czy wykazane w księgach rachunkowych stany kont rozrachunkowych na dzień zamknięcia 31.12.2002 r. są zgodne ze stanami kont na dzień otwarcia w następnym roku obrotowym. Stwierdzono zgodność.

b). Ujmowanie kosztów następowało zgodnie z zasadą memoriałową.

c). Zapisy księgowanych zdarzeń gospodarczych w dzienniku za miesiące styczeń, luty i marzec 2003 r. następowało chronologicznie.

3. Sprawozdawczość budżetowa.

a). Dane wykazane w rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych j.s.t. za 2002 r. były zgodne z danymi wynikającymi z kart dochodów i wydatków,

b). Dane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S oraz Rb-28S za 2002 r. obejmują dane wynikające z sprawozdań jednostkowych

c). W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie j.s.t. za 2002 r. kolumna dochody-plan po zmianach i wykonanie są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu RB-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2002 r. oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków za 2002 r. Deficyt wykazany w sprawozdaniu równy jest różnicy pomiędzy dochodami i wydatkami. Na przychody ogółem składa się wartość obligacji oraz spłata udzielonej przez Miasto pożyczki spółce „Hossa”. W kolumnie kredyty i pożyczki figuruje „zero”, gdyż Miasto nie zaciągało w 2002 r. pożyczek, a zaciągnięte kredyty były krótkoterminowe i w linii odnawialnej lub rachunku bieżącym. Podana wartość 26.693.633 zł spłaty kredytów i pożyczek dotyczy kwoty 3.095.483 zł spłaty pożyczek zaciągniętych przed 2002 r., kredytu z BGK w kwocie 1.731.623,50 zł (spłata), kredytu w rachunku bieżącym w BPH PBK w kwocie 14.866.527 zł (spłata) oraz kwoty 7.000.000 zł wynikającą z obniżenia wysokości kredytu odnawialnego z 30.000.000 zł do 23.000.000 zł w BGŻ zgodnie z umową. Na wysokość lokat składa się lokata w PKO BP w wysokości 1.065.874,29 zł oraz 8.425.000 zł w BPH PBK w rachunku bieżącym.

VIII. USTALENIA DODATKOWE – KONTROLA ZEWNĘTRZNA

1. Kontrole zewnętrzne gospodarki finansowej

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono następujące kontrole gospodarki finansowej:

- Kontrola przedrealizacyjna projektu ISPA „Kanalizacja sanitarna na terenie Rybnika”. Kontrolę przeprowadził w okresie od 11.09.do 13.09.2002 roku Ekspert z NFOŚiGW z Warszawy,
- Kontrola dotycząca przygotowania jednostek sektora publicznego do wykorzystania pomocy finansowej UE w ramach programu ISPA. Kontrolę przeprowadzili w okresie od 7.10.do 31.10. pracownicy Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach,
- Kontrola wydatkowania środków WFOŚiGW. Kontrolę przeprowadził w dniach od 28.04.do 29.04. 2003 roku pracownik WFOŚiGW w Katowicach,
- Kontrola problemowa gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa. Kontrolę przeprowadzili w okresie od 16.08.do 18.06.2003 roku Inspektorzy Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach – Wydział Rozwoju Regionalnego,
- Kontrola dotycząca sprawdzenia kompletności egzekwowania i przekazywania pobranych dochodów budżetu państwa oraz prawidłowości wykorzystania dotacji budżetowych na zadania zlecone ustawami oraz sprawozdawczości Rb-27 ZZ, Rb-50. Kontrolę przeprowadził w okresie od 24.06. do 10.07.2003 roku pracownik Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach – Wydział Finansów i Budżetu,
- Kontrola przedsięwzięcia „Budowa kanalizacji sanitarnej w Rybniku”. Kontrolę przeprowadzili w okresie od 23.09.do 24.09.2003 roku pracownicy NFOŚiGW w Warszawie.

2.Realizacja zadania ze środków ISPA

Miasto Rybnik podjęło realizację zadania p.n.„Budowa kanalizacji sanitarnej w gminach Rybnik Gaszowice, Jejkowice dociążającej zmodernizowaną oczyszczalnię ścieków w Rybniku, Memorandum Finansowe nr 2001/PL/16/P/PE/025”

Zadanie realizowane być miało w ramach programu ISPA 2001 .

Zadaniem objęto 17 dzielnic Rybnika (Boguszowice Stare, Chwałowice, Golejów, Gotartowice, Kamień, Kuźnia Rybnicka, Ligota-Ligocka Kuźnia, Meksyk, Niedobczyce



Niewiadom, Ochojec, Orzepowice, Piaski-Paruszowice, Popielów, Radziejów, Zamyślów, Zebrzydowice) oraz gminy Gaszowice i Jejkowice.

W ramach zadania ma powstać 527,6 km sieci grawitacyjnej, 32,7 km rurociągu ciśnieniowego, 58,1 km przykanalików, 4,15 km rurowych zbiorników retencyjnych i 57 przepompowni.

Czas realizacji przedsięwzięcia : lata 2002-2007

Źródła finansowania Projektu:

| Źródło | Wielkość nakładów [EURO] |
|---------------|---------------------------------|
| ISPA | 71 321 600,00 |
| EBOiR | 16 700 000,00 |
| WFOŚiGW | 16 595 800,00 |
| Budżet Miasta | 22 429 600,00 |
| SUMA | 127 047 000,00 |

Cele projektu ISPA w Rybniku:

Realizacja Projektu pozwoli osiągnąć następujące cele:

- cel ekologiczny: redukcja ilości odprowadzanych do środowiska zanieczyszczeń do ilości zgodnych z przepisami prawa, a w efekcie poprawa jakości wód,
- cel społeczno-zdrowotny: poprawa warunków sanitarnych i zmniejszenie zagrożenia zdrowia mieszkańców oraz podniesienie standardu ich życia,
- cel techniczno-organizacyjny: uregulowanie gospodarki ściekowej na terenie gmin, dociążenie oczyszczalni w Orzepowicach i poprawa jej efektywności, zamknięcie przestarzałych oczyszczalni, poprawa efektywności zarządzania,
- cel formalno-prawny: spełnienie wymagań prawa polskiego i Unii Europejskiej,
- cel gospodarczy: podniesienie atrakcyjności regionu dla inwestorów.

W poszczególnych dzielnicach Miasta Rybnika realizacja zadania przedstawia się następująco :



| Dzielnica/Gmina | Okres realizacji | Dł. kanalizacji [km] | Pompownie ścieków |
|--------------------|----------------------------|----------------------|-------------------|
| Golejów | II kw. 2003 - II kw. 2005 | 22,00 | 1 |
| Zamysłów | II kw. 2003 - II kw. 2005 | 41,50 | 5 |
| Kamień | II kw. 2003 - II kw. 2005 | 31,00 | 3 |
| Zebrzydowice | I kw. 2004 - I kw. 2006 | 34,50 | 5 |
| Orzepowice | I kw. 2004 - I kw. 2006 | 22,30 | 4 |
| Piaski-Paruszowice | I kw. 2004 - III kw. 2007 | 21,20 | 2 |
| Niedobczyce | I kw. 2004 - III kw. 2007 | 49,80 | 6 |
| Niewiadom | I kw. 2004 - III kw. 2007 | 32,70 | 5 |
| Ligota-Ligocka | II kw. 2004 - III kw. 2007 | 57,00 | 1 |
| Kuźnia | | | |
| Gotartowice | II kw. 2004 - III kw. 2007 | 35,00 | 5 |
| Boguszowice Stare | II kw. 2004 - III kw. 2007 | 18,50 | 4 |
| Radziejów | I kw. 2005 - IV kw. 2006 | 21,50 | 2 |
| Popielów | I kw. 2005 - IV kw. 2006 | 28,00 | 2 |
| Jejkowice | II kw. 2005 - IV kw. 2007 | 36,00 | 5 |
| Gaszowice | II kw. 2005 - IV kw. 2007 | 58,00 | 1 |
| Chwałowice | II kw. 2005 - IV kw. 2007 | 34,50 | 7 |
| Meksyk | I kw. 2006 - IV kw. 2007 | 23,50 | 2 |
| Rybnicka Kuźnia | I kw. 2006 - IV kw. 2007 | 6,50 | 3 |
| Ochojec | I kw. 2006 - IV kw. 2007 | 9,00 | 1 |

Dokumentacja dotycząca realizacji w/w zadania sporządzona przez p. Janusza Kopera – Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu ISPA stanowi **Załącznik nr 63** do niniejszego protokołu .

Do dnia 30 września 2003 roku do budżetu Miasta nie wpłynęły środki z funduszu ISPA .

3. Wykonanie wniosków poprzedniej kontroli

Poprzednia kontrola kompleksowa gospodarki finansowej Miasta Rybnik przeprowadzona została przez inspektorów RIO w dniach od 15 grudnia 1999 roku do 28 lutego 2000 roku.

Dnia 26.05.2000r. kontrolowana jednostka udzieliła odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne Prezesa RIO z dnia 25.04.2000r., które zawierało 29 wniosków pokontrolnych.

Wykonanie wniosków pokontrolnych:

Wniosek 3

Prowadzenie gospodarki finansowej zakładów budżetowych w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami – sprawdzono w ramach kontroli w rozdz. VI – Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Wniosek nr 5

Dokonanie zwrotu środków pieniężnych z rachunku bieżącego budżetu miasta na rachunki bieżące zakładów budżetowych – wykonano

Wniosek nr 6

Ujmowanie w operacie szacunkowym wszystkich składników nieruchomości będących przedmiotem zbycia – wykonano

Wniosek nr 7

Zaprzestanie pobierania kosztów przetargu od uczestników postępowania przetargowego na zbycie nieruchomości stanowiących własność gminy – wykonano

Wniosek nr 8

Zaprzestanie narzucania uczestnikom przetargów ustnych wielkości postąpienia – wykonano

Wniosek nr 9

Doprecyzowanie zasad określających reguły zaliczania składników majątkowy do środków trwałych lub do pozostałych środków trwałych – wykonano

Wniosek nr 11

Podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania niezapłaconego podatku od nieruchomości przez OSM w Rybniku – wykonano

Wniosek nr 12

Podjęcie działań zmierzających do usprawnienia funkcjonowania komputerowego systemu ewidencjonowania podatków – wykonano

Wniosek nr 13

Wykonywanie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Przewodniczącego Zarządu Miasta Rybnik przez Radę Miasta lub w zakresie ustalonym przez nią w odrębnej uchwale – wykonano

Wniosek nr 14

Określenie w Statucie Miasta Rybnika uprawnień jednostek pomocniczych do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy – wykonano

Wniosek nr 15

Określenie organizacji i zakresu działania poszczególnych dzielnic Miasta Rybnika odrębnymi Statutami - wykonano

Zwrócono się do Pana Prezydenta z pytaniem Czy wszystkie dzielnice Miasta posiadają odrębne statuty?

Pytanie i odpowiedź stanowią załącznik nr 68 do protokołu kontroli.

Wniosek nr 16

Uaktualnienie i dostosowanie do obowiązujących przepisów statutów jednostek organizacyjnych Miasta Rybnika – wykonano

Wniosek nr 17

Określenie w umowach pracowników Urzędu wysokości dodatku służbowo i funkcyjnego procentowo i kwotowo – wykonano

Wniosek nr 20

Realizowanie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jako zadania własnego gminy przez Urząd Miasta lub utworzone w tym celu jednostki organizacyjne – wykonano

Wniosek nr 22

Wydatkowanie środków uzyskanych z tytułu wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych jedynie na cele określone w gminnych programach profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych – wykonano

Wniosek nr 23

Zaprzestanie finansowania działalności Gminnego Centrum Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, do czego brak podstaw prawnych – wykonano

Wniosek nr 24

Finansowanie ze środków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wyłącznie badań przeprowadzanych przez biegłego, dotyczących stopnia uzależnienia od alkoholu – wykonano

Wniosek nr 25

Zaprzestanie składania przez pełnomocnika ds. PRPA oświadczeń woli w imieniu Miasta Rybnika – wykonano

Wniosek nr 26

Dokonanie szczegółowego rozliczenia przekazanych bez podstaw prawnych środków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rzecz innych podmiotów – wykonano

Wniosek nr 27

Wygezekwowanie na rzecz budżetu miasta bezprawnie dokonanych wypłat ze środków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – wykonano

Wniosek nr 28

Udzielenie dotacji podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku wyłącznie w sposób określony w art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych – sprawdzono w ramach kontroli – rozdz. III Wykonanie budżetu. 2.1.2.3. Dotacje z budżetu j.s.t. udzielane na podstawie art. 118 ustawy o finansach publicznych

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę wykazano w ewidencji kontroli pod pozycją 13/2003r.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

- p. Bogusław Paszenda – Skarbnik
- p. Daniela Lampert - Sekretarz
- p. Dorota Bienek – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji
- p. Jerzy Granek – Naczelnik Wydziału Mienia
- p. Rudolf Besuch – Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii
- p. Dariusz Skaba – Inspektor Wydziału Finansów
- p. Krzysztof Wacławiec – p.o. Naczelnika Wydziału Księgowości
- p. Krystian Dziurok – Naczelnik Wydziału Podatków
- p. Michał Zorychta – p.o. Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej
- p. Joanna Podleśny – Kierownik Referatu Kadr i Płac
- p. Joanna Marcjan – Kierownik Biura Kontroli Wewnętrznej
- p. Marek Jędrośka – Kierownik Biura Obsługi Rady

Integralną część protokołu stanowią załączniki od Nr 1 do Nr 68

Wykaz załączników:

Załącznik nr 1: Zarządzenie Prezydenta Miasta Nr 249 z dnia 28 grudnia 2001 r.- jeden egzemplarz dla Regionalnej Izby Obrachunkowej

Załącznik nr 2: Pytanie i pismo przewodnie wraz z wykazem przepisów regulujących organizację kontroli wewnętrznej

Załącznik nr 3: Wykaz jednostek organizacyjnych miasta, z zaznaczeniem jednostek, w których przeprowadzono kontrole w 2002 roku

Załącznik nr 4: Protokół kontroli kasy

Załącznik nr 5: Zestawienie kredytów i pożyczek stanowiących b.o. na 2002 r.

Załącznik nr 6: Zestawienie kosztów otrzymanych kredytów

Załącznik nr 7: Zestawienie ilości korzystania z kredytu w BPH PBK

Załącznik nr 8: Zestawienie obrotów i sald konta 134-kredyty na dzień 31.12.2002 r.

Załącznik nr 9: Zestawienie obrotów i sald kont rozrachunkowych wg stanu na dzień 31.12.2002 r.

Załącznik nr 10: Zestawienie obrotów i sald kont rozrachunkowych wg stanu na dzień 30.09.2003 r.

Załącznik nr 11: Tabela zawierająca dane dotyczące realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat za okres objęty kontrolą

Załącznik nr 12: Zakresy czynności – pisma nr Pd I-0114/7/99, Pd I-0112/00006/03, Or I-0112/00052/03, Pd II-0112/0002/03, Pd II-0112/00007/03, Pd II-0112/00008/03 i Or I-0112/00057/03.

Załącznik nr 13: Pytanie wraz z odpowiedzią Naczelnika Wydziału Podatków oraz pismo skierowane do podatnika dnia 23 maja 2002 roku, decyzja o umorzeniu w części podatku (3.358 zł), pismo podatnika z dnia 15 grudnia 2003 roku oraz karta kontowa podatnika

Załącznik nr 14: Pytanie i odpowiedź w sprawie pobrania opłaty skarbowej przy wydaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Załącznik nr 15: Zakres czynności pani Joanny Podlesny – Kierownika Referatu Kadr i Płac

Załącznik nr 16: Pytanie i odpowiedź Prezydenta Miasta dot. oświadczeń majątkowych

Załącznik nr 17: Pytanie i odpowiedź Przewodniczącego Rady Miasta dot. świadczeń majątkowych

Załącznik nr 18: Listy wypłat diet radnych za miesiące czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik i listopada 2003 roku, pytanie dot. wypłacanej diety p. Krystynie Stokłosa skierowane do p. Jerzego Frelicha – Zastępcy Prezydenta Miasta, p. Józefa Cyrana – Zastępcy

Prezydenta Miasta i p. Marka Jędroński – Kierownika Biura Obsługi Rady i odpowiedź ww. osób

Załącznik nr 19: Wykonanie dochodów i wydatków związanych z realizacją programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2002 i 2003 rok

Załącznik nr 20: Wykonanie wydatków związanych z realizacją programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2002 i 2003 rok

Załącznik nr 21: Wykaz wydatków poniesionych ze środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi w 2002 i 2003 roku

Załącznik nr 22: Wykaz otrzymanych dotacji celowych na zadania własne,

Załącznik nr 23: Wykaz otrzymanych dotacji celowych na zadania zlecone,

Załącznik nr 24: Wykaz otrzymanych środków na realizację porozumień.

Załącznik nr 25: protokół z rokowań dotyczących nabywanej nieruchomości oraz uzasadnienie do projektu uchwały Rady Miasta w sprawie nabycia tej nieruchomości, które stanowią uchwała Rady Miasta, akt notarialny, polecenie przelewu, przelew bankowy

Załącznik nr 26: Wykaz sprzedanych nieruchomości Miasta Rybnika w 2002 i 2003 roku oraz oddanych w użytkowanie wieczyste w 2002 i 2003 roku, wykaz sprzedanych lokali mieszkalnych w 2002 i 2003 roku

Załącznik nr 27: Pisemne wyjaśnienia p. Jerzego Granka – Naczelnika Wydziału Mienia (wraz z zakresem czynności), p. Jerzego Frelicha – Wiceprezydenta Miasta

Załącznik nr 28: Pisemne wyjaśnienia p. Jerzego Frelicha, p. Ewy Ryszki, p. Adama Fudali

Załącznik nr 29: Kserokopie umowy z wykonawcą nr 14/2002, gwarancji ubezpieczeniowej nr PGL0062132 wraz z aneksem nr 1 do gwarancji, odpowiednie strony specyfikacji oraz zakres czynności Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej

Załącznik nr 30: Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Mienia w sprawie ewidencji gruntów

Załącznik nr 31: Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii w sprawie ewidencji gruntów

Załącznik nr 32: Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Inwestycji w sprawie inwentaryzacji

Załącznik nr 33: Wyjaśnienia Kierownika Biura Obsługi Rady w sprawie inwentaryzacji

Załącznik nr 34: Arkusz spisu z natury w magazynie WSS w Rybniku

Załącznik nr 35: Zarządzenie nr 104/2002 Prezydenta Miasta

Załącznik nr 36: Ogłoszenie o przetargu na roboty wykończeniowe i elewacyjne oraz instalacje branżowe w budynku adoptowanym na potrzeby Szkoły Muzycznej

Załącznik nr 37: Oświadczenia podwykonawców oraz SIWZ

Załącznik nr 38: Pismo informujące oferenta o wyborze jego oferty

Załącznik nr 39: Umowa nr IMI III-342/00004/03

Załącznik nr 40: Pytanie w sprawie zwrotu 80% zabezpieczenia należytego wykonania umowy

Załącznik nr 41: Odpowiedź Skarbnika (oraz Pytanie), umowa zawarta pomiędzy firmami PRB „ERBUD” Sp. z o.o. i Commercium Sp. z o.o., faktura VAT 03/IV/00278 oraz przelewy na 536.695,94 zł i 70.011,56 zł

Załącznik nr 42: Umowa dotacji z dnia 2 kwietnia 2002 roku zawarta ze Stowarzyszeniem Współpracy Międzynarodowej Rybnik – Europa ,

Załącznik nr 43: Kserokopia uchwały nr 333/2001 Zarządu Miasta z dnia 13 grudnia 2001 roku

Załącznik nr 44: Kserokopie następujących dokumentów :

- rozliczenia dotacji z dnia 26 czerwca ,
- faktur VAT :
 - * nr 46/2002 z dnia 14.05.2002 roku , na kwotę 800 zł brutto ,
 - * nr 2035/F/2002 z dnia 13 maja 2002 roku , na kwotę brutto 2.390 złotych ,
 - * nr 9/2002 z dnia 11 maja 2002 roku , na kwotę 535 złotych brutto ,
 - * nr 7070/01/2002/FV z dnia 7 maja 2002 roku , wystawiona na kwotę brutto 138,19 złotych ,
 - * nr 1532/2002/05 z dnia 13 maja 2002 roku na kwotę 271,47 złotych ;

Załącznik nr 45: Zapytanie dotyczące Stowarzyszenia w/w , zmiana zadania wraz z wyjaśnieniami Prezydenta Miasta ,

Załącznik nr 46: Kserokopia wniosku Stowarzyszenia z dnia 5 sierpnia 2002 roku w sprawie zmiany finansowanego z dotacji zadania ,

Załącznik nr 47: Następujące dokumenty :

- kserokopia rozliczenia zadania p.n. „Rybnik – Egliszki , obóz integracyjny młodzieży” , przedłożona dnia 31 października 2002 roku ,
- kserokopia faktury z dnia 29 lipca 2002 roku za usługi transportowe wykonane w okresie od 30 lipca do 10 sierpnia 2002 roku ,

Załącznik nr 48: Wyjaśnienia dotyczące rozliczenia dotacji dla Stowarzyszenia Współpracy Międzynarodowej Rybnik – Europa – p. Ewa Ryszka - Wiceprezydent Miasta ,

Załącznik nr 49: wyjaśnienia dotyczące rozliczenia dotacji dla Stowarzyszenia Współpracy Międzynarodowej Rybnik – Europa – p. Mateusz Motyka – inspektor w Wydziale Rozwoju ,

Załącznik nr 50: Kserokopie umów dotacji zawartych przez MZOSiP w roku 2002

Załącznik nr 51: Następujące dokumenty :

- kserokopia umowy dotacji – kontraktu , z dnia 20 lutego 2002 roku nr MZOSiP/5/02 ,
- rozliczenie pierwszej transzy dotacji na sumę 8.000 zł ,
- rozliczenie drugiej transzy na kwotę 12.000 zł ,

Załącznik nr 52: Kserokopia umowy dotacji nr BSK – 407/09/02 z dnia 4 stycznia 2002 roku zawartej z Miejską orkiestrą Dętą,

Załącznik nr 53: umowa dotacji nr S-0116/7/02 z dnia 30 kwietnia 2002 roku oraz rozliczenie z dnia 16 stycznia 2003 roku ,

Załącznik nr 54:.. kserokopie :

- umowy dotacji nr S-0116/10/02 z dnia 15 lutego 2002 roku ,
- sprawozdania merytorycznego z wykonania zadania ,

Załącznik nr 55: kserokopia umowy dotacji z dnia 16 sierpnia 2002 roku wraz z rozliczeniem,

Załącznik nr 56: kserokopie następujących dokumentów :

- umowy dotacji z dnia 16 stycznia 2002 roku nr BKS-414/22/02 wraz z aneksem z dnia 15 maja 2002 roku ,
- rozliczenia dotacji na łączna kwotę 220.000 złotych

Załącznik nr 57: kserokopie umów dotacji zawartych przez MZOSiP w roku 2003 (sześć sztuk) ,

Załącznik nr 58: Kserokopie następujących dokumentów :

- umowa dotacji PS-414/02/03 z dnia 6 lutego 2003 roku ,
- rozliczenia dotacji : z dnia 28 kwietnia 2003 roku na kwotę 100.000 złotych oraz z dnia 15 lipca 2003 roku , na kwotę 65.000 złotych.

Załącznik nr 59: Kserokopia umowy dotacji nr PS-407/00004/03 z dnia 28 stycznia 2003 roku

Załącznik nr 60: Wykaz jednostek organizacyjnych Miasta, z podziałem na formę działalności

Załącznik nr 61: Zestawienia wydatków MZOSiP za lata 2002 – 2003

Załącznik nr 62: Wykaz samorządowych osób prawnych

Załącznik nr 63:.. Dokumentacja dotycząca środków z ISPA

Załącznik nr 64: Realizacja dochodów z mienia komunalnego i mienia Skarbu Państwa

Załącznik nr 65: Kserokopie uchwał Rady Miasta w sprawie zasad udzielania dotacji

Załącznik nr 66: Zestawienie dotacji udzielonych z budżetu Miasta Rybnika na podstawie art.118 ustawy o finansach publicznych

Załącznik nr 67: Wykaz inwestycji i zakupów inwestycyjnych w trybie ustawy o zamówieniach publicznych od 01.01.2002r. do 30.09.2003r.

Załącznik nr 68: Pytanie do Prezydenta Miasta w sprawie statutów dzielnic.



Protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w Urzędzie Miasta Rybnika. Do ustaleń zawartych w protokole nie wniesiono zastrzeżeń.

Jednostkę pouczono w sprawie złożenia dodatkowych wyjaśnień do ustaleń zawartych w protokole do RIO w Katowicach w terminie 3 dni od daty podpisania protokołu. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości na bieżąco omawiano z zainteresowanymi pracownikami, a ponadto były przedmiotem narady pokontrolnej z kierownictwem jednostki przeprowadzonej w dniu 26 stycznia 2004 roku.

Rybnik, dn. 26.01.2004 r.

Zespół kontrolujący:

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

Krzysztof Lis

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Danie Kosiłdziej

ml. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Piotr Piątek

ml. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Kamili Butrym

Za jednostkę kontrolowaną:

PREZYDENT MIASTA

Andrzej Doła

0006-19427
URZĄD MIASTA RYBNIKA
ul. Chłubrego 2
44-200 Rybnik

Marcel