

**Uchwała Nr 513/XXXVII/2009
Rady Miasta Rybnika**

z dnia 18 lutego 2009 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg Pana – dane nie podlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. dostępie do informacji publicznej **na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku**

Na podstawie

art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity – Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami),

art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity – Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami)

na wniosek Komisji Rewizyjnej

**Rada Miasta Rybnika
uchwała :**

§ 1.

Uznać skargi – dane nie podlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. dostępie do informacji publicznej na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku za bezzasadne.

§ 2.

Zaakceptować sprawozdanie Komisji Rewizyjnej badającej przedmiotową skargę w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3.

Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta do udzielenia skarżącemu odpowiedzi w oparciu o przedmiotową uchwałę i stanowisko Komisji Rewizyjnej.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ

z dnia 5 Lutego 2009 r.

- 1) Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu w dniu 5 Lutego 2009 r. rozpatrzyła pisma pana – dane nie podlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. dostępie do informacji publicznej z dnia 15 Grudnia 2008 i 22 Stycznia 2009 r.
- 2) Komisja uznała, że wyżej wymienione skargi dotyczą działalności Komendanta Straży Miejskiej w Rybniku, który wg. skarżącego zaniechał działań leżących w zakresie jego kompetencji.
- 3) Komisja po zapoznaniu się z materiałami oraz po wysłuchaniu Komendanta Straży miejskiej w Rybniku – Pana Janusza Bismora – stwierdza, co następuje:
 - a. Skarżący zgłosił Straży Miejskiej następujące zdarzenia:
 - i. W dniu 19 maja 2008 roku – fakt, iż w sklepie przy ulicy Śląskiej 16 prowadzona jest sprzedaż napojów alkoholowych bez stosownych zezwoleń.
 - ii. W dniu 8 sierpnia 2008 roku – fakt, iż zostały przywłaszczone kosze betonowe.
 - iii. W dniu 8 sierpnia 2008 roku – fakt, iż nieznana osoba parkuje bez odpowiednich zezwoleń na miejscu parkingowym przeznaczonym dla osób niepełnosprawnych.
 - b. Z ustaleń Komisji wynika, że Straż Miejska w każdej z tych sytuacji interweniowała w sposób prawidłowy, z tym że Skarżący nie był zadowolony z podjętych przez Straż Miejską działań.
 - c. Z ustaleń Komisji wynika również, że w trakcie prowadzonej przez skarżącego korespondencji z Komendantem Straży Miejskiej, zostały zachowane wszelkie terminy wynikające z Kodeksu Postępowania Administracyjnego.
 - d. W sprawie dotyczącej obrotu napojami alkoholowymi bez odpowiednich zezwoleń:
 - i. Komendant Straży Miejskiej uznał, że czyn ten mógł wypełniać znamiona czynu zabronionego. Sprawa została przekazana Policji, a ta złożyła odpowiednie zawiadomienia w Prokuraturze Rejonowej w Rybniku.
 - ii. Z posiadanych przez Komisję informacji Prokuratura umorzyła sprawę.
 - iii. Nie można zarzucać Komendantowi Straży Miejskiej braku działania, przez to, że nie wniósł zażalenia na postanowienie odpowiednich organów. Sprawa została przekazana Policji i to ten organ składał w tej materii odpowiednie wnioski.
 - e. W sprawie dotyczącej przywłaszczenia koszy na śmieci:
 - i. W sprawie ustalono, że wskazane kosze były przedmiotem własności jednej ze spółdzielni mieszkaniowej.
 - ii. Straż Miejska poleciła usunięcie koszy z pasażu, do czasu uzyskania przez posiadaczy tych koszy odpowiednich zezwoleń na umiejscowienie tych koszy w danym miejscu na terenie osiedla.

- iii. Nie wpłynęło zawiadomienie Spółdzielni o przywłaszczeniu lub kradzieży, stąd też nie zaistniała potrzeba wszczęcia postępowania w tej sprawie.
 - f. W sprawie dotyczącej zajmowania miejsca parkingowego przeznaczonego dla osoby niepełnosprawnej przez pojazdy osób nieuprawnionych:
 - i. W sprawie ustalono, że w części przypadków, miejsce to zajmuje osoba, która wykonuje czynności o charakterze pomocniczym względem osoby posiadającej status osoby niepełnosprawnej, stąd też nie może być mowy w tym przypadku o popełnieniu wykroczenia.
 - ii. W niektórych przypadkach Straż Miejska nie była w stanie ustalić do kogo należały pojazdy – dlatego w najbliższym czasie pan – dane nie podlegające udostępnieniu – art. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. dostępie do informacji publicznej zostanie wezwany w charakterze świadka w tej sprawie.
 - iii. Komisja zdecydowała się podkreślić, że tzw. koperta, która wyznacza miejsce parkingowe dla osoby niepełnosprawnej nie jest czyjąś własnością. Nie można zatem z faktu, iż to skarżący złożył odpowiedni wniosek o wyznaczenie takiego miejsca, wnioskować o „własności” czy szczególnym rodzaju uprzywilejowaniu wobec tego miejsca. Jest ono przeznaczone dla każdej osoby niepełnosprawnej.
 - iv. Komisja podkreśla również fakt, że zawarcie umowy przez skarżącego z osobą trzecią, która zawiera zobowiązanie tej osoby do nie zajmowania określonego miejsca parkingowego, nie jest w przekonaniu Komisji jakkolwiek podstawą do żądania od organów administracji publicznej działania dlatego, że dotyczy części drogi publicznej *ergo* dotyczy rzeczy co do której skarżący nie ma żadnego prawa podmiotowego. Strona uprawniona z tego zobowiązania może ewentualnie dochodzić roszczeń od dłużnika w postępowaniu cywilnym, lecz jest to uzależnione od wykazania szkody.
- 4) W związku z powyższym Komisja Rewizyjna postanowiła rekomendować Radzie Miasta Rybnika uchwałę stanowiącą uznanie skarg za bezzasadne.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Józef Skrzypiec