



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 10 kwietnia 2013 r.  
RR RKPR.44.85.1.2013.SF  
Dotyczy projektu id 1251

Egzemplarz nr 1

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Miasto Rybnik

**Tytuł projektu:** Ogólnodostępny System Komunikacji Administracji Rybnickiej OSKAR

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.02.02.00-00-018/09-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.02.02.00-00-018/09-00 z dnia 20 sierpnia 2012 roku w sprawie dofinansowania projektu *Ogólnodostępny System Komunikacji Administracji Rybnickiej OSKAR*.

Rodzaj kontroli: ex-post zamówienia publicznego, na miejscu realizacji projektu.

Tryb kontroli: doraźna.

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Szymon Fojcik	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Piotr Suliga	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: 7 – 8 marca 2013 roku.

Pismem z dnia 14 marca 2013 roku Beneficjent przekazał odpowiedzi na pytania Zespołu kontrolującego zadane w trakcie przeprowadzania kontroli.

### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Miasta Rybnika

### 4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Pani Grażyna Dudzik - Naczelnik Wydziału Informatyki

### 5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 108

### 6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP-3400/00047/11 *Usługa OCR i rejestracja pism*



*przychodzących* oraz osiem zamówienie przeprowadzonych w procedurze poniżej 14 tys. Euro dla których podpisano następujące umowy z wykonawcami: nr DH/1000/WKR/09/0031 z dnia 22.11.2010 r. zawarta przez Miejski Zakład Obsługi Placówek Oświatowych (podpisano dwie różne umowy w tym samym dniu i o tym samym numerze); nr DEV/1050/10/0039 z dnia 27.12.2010 r. zawarta przez Rybnickie Służby Komunalne; nr BS/ED/548 z dnia 7.04.2012 r. zawarta przez Rybnickie Służby Komunalne; nr 115/2011 z dnia 30.11.2011 r. zawarta przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej; nr DEV/1050/11/0091 z dnia 3.02.2012 r. zawarta przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej; nr 3253/2010/DM z dnia 22.12.2010 r. zawarta przez Ośrodek Pomocy Społecznej; nr 34/2011 z dnia 15.04.2011 r. zawarta przez Zarząd Zieleni Miejskiej.

## **7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

### **7.1. Przetarg nieograniczony**

Nazwa zamówienia:	Usługa OCR i rejestracja pism przychodzących
Rodzaj zamówienia:	Usługi
Nr nadany przez Zamawiającego:	ZP-3400/00047/11
Nr i data ogłoszenia z BZP:	Nr 173771 – 2011 z dnia 22.06.2011 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	90 000,00 zł
Wartość zawartej umowy:	44 833,50 zł

Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag do powyższego postępowania.

### **7.2. Zamówienia poniżej 14 tys. Euro.**

1).

Nazwa i przedmiot zamówienia:	Umowa licencyjna oprogramowania eDokumenty – 9 użytkowników (Zamawiający: Miasto Rybnik - Miejski Zakład Obsługi Placówek Oświatowych)
Tryb udzielenia zamówienia:	Art. 4 pkt 8 ustawy Pzp
Nr nadany przez Zamawiającego:	Nie nadano (umowa nr DH/1000/WKR/09/0031 z dnia 22.11.2010 r.)
Wartość zawartej umowy:	3 400,00 zł netto (BetaSoft Sp. z o.o. w Bytomiu)

2).

Nazwa i przedmiot zamówienia:	Umowa realizacji prac wdrożeniowych (Zamawiający: Miasto Rybnik - Miejski Zakład Obsługi Placówek Oświatowych)
Tryb udzielenia zamówienia:	Art. 4 pkt 8 ustawy Pzp
Nr nadany przez Zamawiającego:	Nie nadano (umowa nr DH/1000/WKR/09/0031 z dnia 22.11.2010 r.)
Wartość zawartej umowy:	40 godz. x 160 zł netto + nieokreślony kwotowo zwrot kosztów dojazdu z siedziby Wykonawcy do siedziby Zamawiającego, na podstawie stawek ryczałtu samochodowego (BetaSoft Sp. z o.o. w Bytomiu) – brak maksymalnego poziomu zobowiązania.





3).

<b>Nazwa i przedmiot zamówienia:</b>	Umowa licencyjna oprogramowania e-Dokumenty – 40 użytkowników (Zamawiający: Miasto Rybnik - Rybnickie Służby Komunalne)
<b>Tryb udzielenia zamówienia:</b>	Art. 4 pkt 8 ustawy Pzp
<b>Nr nadany przez Zamawiającego:</b>	Nie nadano (umowa nr DEV/1050/10/0039 z dnia 27.12.2010 r.)
<b>Wartość zawartej umowy:</b>	12 240,00 zł netto (BetaSoft Sp. z o.o. w Bytomiu)

4).

<b>Nazwa i przedmiot zamówienia:</b>	Umowa licencyjna oprogramowania e-Dokumenty – 6 użytkowników (Zamawiający: Miasto Rybnik - Rybnickie Służby Komunalne)
<b>Tryb udzielenia zamówienia:</b>	Art. 4 pkt 8 ustawy Pzp
<b>Nr nadany przez Zamawiającego:</b>	Nie nadano (umowa nr BS/ED/548 z dnia 7.04.2012 r.)
<b>Wartość zawartej umowy:</b>	1 800,00 zł netto (BetaSoft Sp. z o.o. w Bytomiu)

5).

<b>Nazwa i przedmiot zamówienia:</b>	Umowa licencyjna oprogramowania e-Dokumenty – 90 użytkowników (Zamawiający: Miasto Rybnik - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej)
<b>Tryb udzielenia zamówienia:</b>	Art. 4 pkt 8 ustawy Pzp
<b>Nr nadany przez Zamawiającego:</b>	Nie nadano (umowa nr 115/2011 z dnia 30.11.2011 r.)
<b>Wartość zawartej umowy:</b>	47 430,00 zł netto (BetaSoft Sp. z o.o. w Bytomiu)

6).

<b>Nazwa i przedmiot zamówienia:</b>	Umowa realizacji prac wdrożeniowych (Zamawiający: Miasto Rybnik - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej)
<b>Tryb udzielenia zamówienia:</b>	Art. 4 pkt 8 ustawy Pzp
<b>Nr nadany przez Zamawiającego:</b>	Nie nadano (umowa nr DEV/1050/11/0091 z dnia 3.02.2012 r.)
<b>Wartość zawartej umowy:</b>	80 godz. x 180 zł netto + nieokreślony kwotowo zwrot kosztów dojazdu z siedziby Wykonawcy do siedziby Zamawiającego, na podstawie stawek ryczałtu samochodowego (BetaSoft Sp. z o.o. w Bytomiu) – brak maksymalnego poziomu zobowiązania.

7).

<b>Nazwa i przedmiot zamówienia:</b>	Dostawa, instalacja i wdrożenie systemów - Dodatki mieszkaniowe i Admin (w ramach pakietu Ratusz) - (Zamawiający: Miasto Rybnik - Ośrodek Pomocy Społecznej)
<b>Tryb udzielenia zamówienia:</b>	Art. 4 pkt 8 ustawy Pzp
<b>Nr nadany przez Zamawiającego:</b>	Nie nadano (umowa nr 3253/2010/DM z dnia 22.12.2010 r.)
<b>Wartość zawartej umowy:</b>	4 licencje - 12 240 zł netto + 180 zł netto za godzinę prac szkoleniowo - wdrożeniowych (w umowie nie określono liczby tych godzin) + koszty dojazdu wg. stawki 1,40





	zł/km – brak maksymalnego poziomu zobowiązania (Rekord Systemy Informatyczne Sp. z o.o. w Bielsku – Białej)
--	--

8).

<b>Nazwa i przedmiot zamówienia:</b>	Wprowadzanie danych z ksiąg zmarłych i grobów do systemu komputerowego (Zamawiający: Miasto Rybnik - Zarząd Zieleni Miejskiej)
Tryb udzielenia zamówienia:	Art. 4 pkt 8 ustawy Pzp
Nr nadany przez Zamawiającego:	Nie nadano (umowa nr 34/2011 z dnia 15.04.2011 r.)
Wartość zawartej umowy:	11 000,00 zł netto (PHU "AS-KOM" Roman Chodorowski w Cieszyńnie)

Nie podlega dyskusji, że Zamawiającym we wszystkich w/w zamówieniach było Miasto Rybnik reprezentowane przez poszczególne jednostki organizacyjne miasta – nieposiadające osobowości prawnej. Bezsprzeczne jest również, że pierwotny zamiar Beneficjenta/Zamawiającego, wyrażony we wniosku o dofinansowanie projektu, zakładał wyłonienie wykonawcy zasadniczych prac wdrożeniowych systemu OSKAR w wyniku jednego postępowania przetargowego. Tymczasem wniosek w takim brzmieniu nie otrzymał dofinansowania (zajął dalsze miejsce na liście projektów rezerwowych) i przystępując do ograniczonej realizacji projektu Beneficjent/Zamawiający rozdzielił prace wdrożeniowe na szereg drobnych zamówień o wartości poniżej 14 tys. EUR udzielanych przez jednostki organizacyjne miasta (oraz dwa przetargi nieograniczone organizowane przez samo Miasto Rybnik). Przy oddzielnym szacowaniu wartości tych zamówień skorzystano z przesłanki wyrażonej w art. 32 ust. 5 ustawy Pzp (patrz wyjaśnienia Beneficjenta sygn. Or.1710.1.2013 (2013/022913), złożone w wyniku kontroli), tj. możliwości odrębnego ustalania wartości udzielanego zamówienia przez jednostki organizacyjne Zamawiającego posiadające samodzielność finansową w zakresie udzielania zamówień związanych z ich własną działalnością. Dopiero pod koniec 2011 roku zaistniała możliwość uzyskania dofinansowania ze środków RPO WSL i realizacji projektu w pełnym planowanym zakresie – umowa o dofinansowanie projektu na podstawie zmodyfikowanego wniosku o dofinansowanie została podpisana 20 sierpnia 2012 r.

Należy jednak zważyć, że w wyniku powyższych działań Zamawiającego (oddzielne zamówienia jednostek organizacyjnych) ta sama licencja użytkownika oprogramowania *e-Dokumenty* firmy BetaSoft Sp. z o.o. w Bytomiu kosztowała od 300 zł netto nawet do 527 zł netto. Działanie Zamawiającego polegające na podzieleniu zamówienia, choć nie naruszyło wprost przepisów ustawy Pzp, spowodowało wydatkowanie środków publicznych w nadmiernej kwocie – co stoi w opozycji do zasady celowości i oszczędności wydatkowania wyrażonej w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2009.157.1240 z późn. zm., dalej ustawa o FP). Pośrednio zatem taki podział zamówienia, który powoduje nieracjonalne i nieoszczędne wydatkowanie środków publicznych w warunkach ograniczonej przejrzystości procedury, przyczynia się do nieosiągnięcia podstawowych celów systemu zamówień publicznych.

Źródło współfinansowania zamówień (z udziałem środków europejskich, czy też bez) pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia kwestii racjonalności i oszczędności wydatków poniesionych w ramach projektu.





Nietrafione są argumenty Beneficjenta/Zamawiającego przytoczone w wyjaśnieniach do kontroli, iż zakupy tych licencji były dokonywane w różnych okresach czasu na podstawie najkorzystniejszych ofert – harmonogram i okoliczności zakupów w ramach jednego przedsięwzięcia informatycznego przedstawiały się bowiem następująco:

- 2010-11-22 - zakup 9 licencji dla Miejskiego Zakładu Obsługi Placówek Oświatowych – cena za licencję 377,78 zł netto (w trakcie kontroli przedstawiono dokumenty potwierdzającego dokonanie rozeznania cenowego i wybór najkorzystniejszej spośród 3 ofert);
- 2010-12-27 – zakup 40 licencji dla Rybnickich Służb Komunalnych – cena za licencję 306,00 zł netto (w trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentów potwierdzających dokonanie rozeznania cenowego czy też porównania ofert odpłatnych - pod uwagę brano jeszcze tylko oprogramowanie typu opensource, negocjacje cenowe prowadzono jedynie z firmą BetaSoft; zakup w odstępie miesiąca od wcześniejszego dla Miejskiego Zakładu Obsługi Placówek Oświatowych);
- 2011-11-30 – zakup 90 licencji dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – cena za licencję 527,00 zł netto (w trakcie kontroli przedstawiono dokumenty potwierdzającego dokonanie rozeznania cenowego i wybór najkorzystniejszej spośród 3 ofert; zakup najdroższy z dokonanych w przeliczeniu na jedną licencję, choć dotyczył największej liczby tych licencji);
- 2012-04-07 – dokupienie 6 licencji dla Rybnickich Służb Komunalnych – cena za licencję 300,00 zł netto.

W zakresie zamówienia na *Dostawę, instalację i wdrożenie systemów - Dodatki mieszkaniowe i Admin (w ramach pakietu Ratusz)* firmy Rekord Sp. z o.o. w Bielsku – Białej dla Ośrodka Pomocy Społecznej, w trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentów potwierdzających dokonanie rozeznania cenowego, negocjacje cenowe przeprowadzono jedynie z firmą Rekord. Ponadto umowa z wykonawcą w zakresie wynagrodzenia prac szkoleniowo – wdrożeniowych nie określa maksymalnego poziomu zobowiązania (w umowie nie określono liczby godzin tych prac ani liczby dni szkolenia/wdrożenia a jedynie koszt jednej godziny oraz stawkę za zwrot kosztów dojazdu) – co w pewnych sytuacjach może prowadzić do naruszenia art. 46 ust. 1 ustawy o FP poprzez zaciągnięcie zobowiązania przekraczającego plan wydatków jednostki w danym roku.

Również umowy na realizację prac wdrożeniowych nr DH/1000/WKR/09/0031 (Miejski Zakład Obsługi Placówek Oświatowych) oraz nr DEV/1050/11/0091 (Zakład Gospodarki Mieszkaniowej) nie określają maksymalnego poziomu zobowiązania w związku z niedookreśleniem liczby dni szkolenia i związanego z tym zwrotu kosztów dojazdu wykonawcy.

Dla zamówienia na *Wprowadzanie danych z ksiąg zmarłych i grobów do systemu komputerowego* dla Zarządu Zieleni Miejskiej nie przedstawiono w trakcie kontroli dokumentów potwierdzających dokonanie rozeznania cenowego. W związku z faktem, iż powyższe zamówienia, dla których nie udokumentowano faktu upublicznienia informacji o zamówieniu przed jego udzieleniem, były przeprowadzone przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, Zespół kontrolujący nie identyfikuje konieczności ustalenia korekty finansowej – w związku z naruszeniem § 13 pkt 9 umowy o dofinansowanie projektu.

Natomiast w związku z naruszeniem art. 44 ust. 3 ustawy o FP, Zespół kontrolujący uznaje za niekwalifikowalne koszty zakupu licencji wykraczające ponad najkorzystniejszą wynegocjowaną





przez Zamawiającego kwotę 300 zł netto za jedną licencję (mechanizm różnicowy). Wyliczenie kosztów niekwalifikowanych:

- zakup 9 licencji dla Miejskiego Zakładu Obsługi Placówek Oświatowych (umowa nr DH/1000/WKR/09/0031, rozliczone w WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01-v03): 4 148,00 zł –  $(9 \times 300 \text{ zł netto} \times 1,22 \text{ VAT}) = 854,00 \text{ zł}$ .
- zakup 40 licencji dla Rybnickich Służb Komunalnych (umowa nr DEV/1050/10/0039, rozliczone w WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01-v03): 14 932,80 zł –  $(40 \times 300 \text{ zł netto} \times 1,22 \text{ VAT}) = 292,80 \text{ zł}$ .
- zakup 90 licencji dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej (umowa nr 115/2011, rozliczone w WNP-RPSL.02.02.00-00-018/09-01-v03): 58 338,90 zł –  $(90 \times 300 \text{ zł netto} \times 1,23 \text{ VAT}) = 25 128,90 \text{ zł}$ .

#### 8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami publicznymi:

Nr uchybienia	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.2.	mechanizm różnicowy	26 275,70 zł	26 275,70 zł

#### Zasady ustalania wysokości korekt finansowych

- a) **Zastosowanie metody wskaźnikowej na podstawie Taryfikatora.** Nie dotyczy.
- b) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Nie dotyczy.
- c) **Przesłanki miarkowania korekty.** Nie dotyczy.
- d) **Pomniejszenie dofinansowania.** Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu.
- e) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Nie dotyczy.

#### Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

Szymon Fojecki  
główny specjalista

8.04.2013r.

PREZYDENT MIASTA

24.04.2013

Rybnik

(miejsce, data, podpis)

Adam Fudali

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Zespół ds. Kontroli Zamówień

8.4.13

Piotr Suliga  
Koordynator

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Zespół ds. Kontroli Projektów

Magdalena Siembab  
Koordynator

08-04-2013

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu

09-04-2013

Zastępca Dyrektora  
Wydziału Rozwoju Regionalnego

10-04-2013  
Jerzy Sołtys

Strona 7 z 7

Sygnatura pisma: RR RKPR.44.85.1.2013.SF