

PROTOKÓŁ 7/6

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Rybnika
dnia 29.05.2014r.

2014-06-26

2014/234554

blan

W posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Komisji (lista obecności dołączona do protokołu), co stanowi ponad 50% składu osobowego. Stwierdza się ważność podejmowanych decyzji.

Goście: z-ca Prezydenta Miasta pani Joanna Kryszczyżyn, pan :
skarbnik stowarzyszenia "Rodzice - Dzieciom".

Prowadzący posiedzenie przewodniczący Leszek Kuśka przedstawił porządek obrad:

1. w sprawie rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Oświatowego "Rodzice-Dzieciom" na działalność Prezydenta Miasta Rybnika
2. Sprawy bieżące.

Przewodniczący komisji przeczytał treść skargi stowarzyszenia "Rodzice - dzieciom".

Oddał głos sekretarzowi stowarzyszenia aby ten zapoznał radnych komisji z przedmiotem skargi.

Pan : na wstępie zacytował art.90 ust.2a Ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. [Dz.U. 2004.256.2572 z późn. zm.- że dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostką samorządu terytorialnego, o której mowa w ust. 1 i 2, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbą uczniów nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. Następnie przytoczył treść uchwały Rady Miasta która reguluje powyższe zagadnienie. W uchwale Rady Miasta Rybnik z dnia 30 listopada 2011r. nr 208/XVI/2011. czytamy: w paragrafie §3 ust. 1 pkt 4 uchwały „ Z budżetu miasta udzielam są dotacje w wielkościach określonych w art. 90 ust. 2a-3a ustawy o systemie oświaty oraz w niniejszej uchwale (...)

4) dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki- na każdego ucznia w kwocie takiej, jaką przewidziano na ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej, otrzymanej przez miasto w danym roku budżetowym. Pan : rozwinął temat wskazując, iż wysokość dotacji przyznawanej szkole niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej uzależniona jest od kwoty przewidzianej na jednego ucznia w ramach podziału subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Sposób podziału subwencji wskazywany jest corocznie w Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej. Z rozporządzenia wynika iż, kwota dotacji na jednego ucznia niepełnosprawnego powinna uwzględniać kwotę bazową jak również kwoty wynikające z przeliczenia danego ucznia przez dodatkowe wagi, które są uwzględniane przy obliczaniu części oświatowej subwencji

ogólnej, np. waga P1, P2, P3 itd. Zastosowanie w rozporządzeniu tzw. wag prowadzi do zróżnicowania wysokości dotacji w zależności od rodzaju orzeczonej niepełnosprawności.

Podsumowując swoją wypowiedź pan _____ stwierdził że, skoro przytoczony przepis ustawy powołuje się na „subwencję otrzymywaną” to ustawodawca nakazuje przeznaczać szkołom dotacje w wysokości proporcjonalnej do otrzymanej subwencji. Z kolei wysokość otrzymywanej subwencji uwarunkowana jest liczbą uczniów z uwzględnieniem rodzaju ich niepełnosprawności w oparciu o wskaźniki przewidziane w rozporządzeniu. Według skarżących na zwiększoną wysokość dotacji przyznawaną na ucznia niepełnosprawnego w ramach podziału części oświatowej subwencji ogólnej wpływa przede wszystkim fakt, iż koszty kształcenia, wychowania i opieki nad uczniami niepełnosprawnymi są zdecydowanie wyższe od analogicznych kosztów ponoszonych w przypadku ucznia niepełnosprawnego. Pomimo składania przez szkołę wymaganych wniosków o dotację w terminie określonym uchwałą, Rada Miasta Rybnik wbrew obowiązującym przepisom nie przyznaje na ucznia niepełnosprawnego dotacji w większej wysokości.

Radny H. Cebula: zapytał o liczbę dzieci z orzeczeniem niepełnosprawności?

Odpowiedź pana _____ w roku szkolnym 2013-2014, trójka dzieci ma orzeczenie niepełnosprawności.

Przewodniczący podziękował panu _____ za udział w komisji.

Następnie przewodniczący poprosił panią wiceprezydent J. Kryszczyszyn o przedstawienie opinii Urzędu Miasta dotyczącej subwencji oświatowej na dzieci niepełnosprawne.

Pani J. Kryszczyszyn przytoczyła treść art. 90 ust. 2b w którym ustawodawca odnośnie do przedszkoli niepublicznych ustalił dwa rodzaje wskaźników w oparciu o które ustalane są dotacje. Pierwszy w oparciu wysokość wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia oraz drugi, odnośnie uczniów niepełnosprawnych, w oparciu o kwotę przewidzianą na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego. Obie te wielkości stanowią o określeniu tylko minimalnego ("nie niższego niż") poziomu finansowania przedszkoli ustanawiając „kwalifikowany” wskaźnik ustalenia dotacji dla uczniów niepełnosprawnych.

Tymczasem dyspozycja ust. 2a ww. przepisu ustalająca wysokość minimalnej dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki nie zawiera ww. rozróżnienia ustalając tylko jeden wskaźnik i odnosząc go jedynie do typu i rodzaju szkoły, a nie niepełnosprawności ucznia[^]

Tym samym w oparciu o art. 90 ust. 2a ustawy o systemie oświaty kwota dotacji dla ucznia niepełnosprawnego uczęszczającego do szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkół publicznych w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, powinna zostać skalkulowana w taki sam sposób jak w przypadku pozostałych uczniów.

Pani J. Kryszczyszyn stwierdziła, że na podstawie obowiązującego prawa uchwała Rady Miasta nr 208/XVI/2011 Rady Miasta Rybnika z dnia 30 listopada 2011 r. jest zgodna z obowiązującym prawem. Pani J. Kryszczyszyn podkreśliła że miasto w ramach przyznanej subwencji na uczniów z orzeczoną niepełnosprawnością ma także inne zadania do wykonania np. dowożenie dzieci niepełnosprawne do placówek znajdujących się w

sąsiednich gminach. Tego typu zadania są finansowane w całości z budżetu miasta. Następnie głos w dyskusji zabrali radni którzy przychyliili się do argumentacji przedstawionej przez panią wiceprezydent.

Przewodniczący zarządził głosowanie: w sprawie rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Oświatowego "Rodzice-Dzieciom" na działalność Prezydenta Miasta Rybnika

za odrzuceniem skargi jako bezzasadnej głosowało - 4 radnych
wstrzymało się - 0
przeciw - 0

2. Sprawy bieżące:

nikt z członków komisji rewizyjnej nie zabrał głosu.

Przewodniczący zamknął posiedzenie komisji, dziękując radnym za czynny udział w pracach komisji rewizyjnej.

Protokołował
Wojciech Piecha



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Leszek Kuśka





RADY MIASTA RYBNIKA
ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 2
44-200 RYBNIK

ISO 9001:2008

Or.0012.46.2014

Rybnik, dnia 29.05.2014 r.

2014-209976



**LISTA OBECNOŚCI NA POSIEDZENIU KOMISJI REWIZYJNEJ
W DNIU 29 MAJA 2014 R.**

| LP | NAZWISKO I IMIĘ | FUNKCJA | PODPIS |
|----|----------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|
| 1. | Kuśka Leszek | Przewodniczący Komisji | <i>Kuśka</i> |
| 2. | Krakowczyk- Piotrowska Monika | Zastępca Przewodniczącego | <i>Monika Krakowczyk</i> |
| 3. | Cebula Henryk | Członek Komisji | <i>H. Cebula</i> |
| 4. | Oświecimski Andrzej | Członek Komisji | <i>A. Oświecimski</i> |
| 5. | Piecha Wojciech | Członek Komisji | <i>Piecha</i> |
| | GOŚCIE: | | |
| 1 | | Stowarzyszenie Obrotowego Rodz. Pw | - |
| 2 | Kypiecypyn Jolanta | 210 PM Rybnik | <i>Kypiecypyn</i> |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej podlega ograniczeniu w publikacji na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm.) oraz ze względu na ochronę danych osobowych i prywatność osób fizycznych.