



**PROGRAM
REGIONALNY**

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI
Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego w Katowicach
Wydział Rozwoju Regionalnego
Pozytywna energia



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Wpł. dn. 2010 -09- 30

Katowice, 15 września 2010 r.
RR.IV.2.SF/6475-134-7/10-30

Egzemplarz nr 1

28.09.2010

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Rybnik

Tytuł projektu: Rybnik to dobry adres

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.03.04.00-00-012/08-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2006r. Nr 227, poz. 1658 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.03.04.00-00-012/08-00 z dnia 23.12.2008 r. w sprawie dofinansowania *Rybnik to dobry adres*.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Szymon Fojcik	Podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Jolanta Szary	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
Urszula Machlarz	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 5 – 9 sierpnia 2010 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miasta Rybnika, ul. Bolesław Chrobrego 2, 44-200 Rybnik - siedziba jednostki kontrolowanej.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- 1) Monika Mirowska-Żak – kierownik projektu

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 47

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.03.04.00-00-012/08-00 z późniejszymi zmianami.

[Signature]

[Signature]

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

A.d. 1. W ramach realizacji projektu Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego (wykonanie dwóch katalogów), jedno postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki (promocja na portalu internetowym) oraz jedenaście postępowań poniżej progu 14 tys. euro.

W przetargu nieograniczonym nr PR-342/00004/09, w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie Zamawiającego nie zamieszczono informacji o dacie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych czym naruszono art. 40, ust. 6, pkt 3, Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.).

W przetargu nieograniczonym nr PR-342/00004/09, w toku postępowania wniesiono protest. Zamawiający zamieścił na własnej stronie internetowej informację o rozstrzygnięciu protestu. Zamawiający jednak nie poinformował pisemnie protestującego o oddaleniu protestu. Naruszono tym samym art. 183, ust. 4, Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.).

- powyższe uchybienia nie miały wpływu na wynik postępowania. Należy zwrócić szczególną uwagę w kolejnych zamówieniach, aby dyspozycje powyższych artykułów zostały spełnione.

Beneficjent zastosował tryb zamówienia z wolnej ręki w zamówieniu nr PR-342/00005/09 mimo, iż nie spełnia żadnej z przesłanek określonych w art. 67 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) Beneficjent pismem z 22.04.2010 r. (sygnatura: PR-072740-09/00023/09) wyjaśnił dlaczego zastosował tryb niekonkurencyjny podając następujące argumenty:



a) Beneficjent zobowiązał się w Studium Wykonalności do przeprowadzenia kampanii promocyjnej w portalu Interia.pl. Studium Wykonalności jako załącznik do wniosku o dofinansowanie jest częścią wiążącą umowy o dofinansowanie projektu. Konsekwencją tego zapisu jest powstanie sytuacji, w której tylko jedno przedsiębiorstwo - INTERIA.PL. S.A. - ma możliwość przeprowadzić kampanie promocyjną w portalu Interia.pl. Zdaniem Beneficjenta taka sytuacja uprawnia Zamawiającego do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67, ust. 1, pkt 1, lit. a Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.).

IZ PRO WSL nie zgadza się z tą interpretacją. Zdaniem Instytucji Zarządzającej Zamawiający swoim działaniem spowodował powstania monopolu i ograniczył w ten sposób innym podmiotom dostęp do zamówienia. Dodatkowo należy zaznaczyć, że stan, który pozwalałby na zastosowanie art. 67, ust. 1, pkt 1, lit. a, musi mieć charakter trwały i nieprzewidywalny – a w niniejszej sytuacji charakter takiego nie było.

b) Na etapie oceny merytorycznej i formalnej wniosku o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca nie wniosła uwag co do zapisów dotyczących wyboru portalu Interia.pl, tym samym zostały one zaakceptowane przez Urząd Marszałkowski. W dalszej części wyjaśnień Beneficjent informuje, że prowadzono korespondencję z IZ RPO WSL w sprawie formy zawarcia umowy z Wykonawcą i zastosowania trybu z wolnej ręki. Treść umowy została zaakceptowana przez IZ RPO WSL a Beneficjent nie otrzymał żadnej informacji o zastosowaniu niewłaściwego trybu.

Pozytywna weryfikacja formalno – merytoryczno dokonana przez IZ RPO WSL jak i późniejsza korespondencja mailowa w żaden sposób nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku stosowania Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. Należy pamiętać, iż weryfikacja formalno-merytoryczna odbywa się na podstawie niekompletnej dokumentacji.

W związku z nieuprawnionym zastosowaniem trybu z wolnej ręki zostanie nałożona korekta finansowa zgodnie z zapisem *Taryfikatora* (o którym mowa w paragrafie 13 ust. 7 aneksu II nr UDA-RPSL.03.04.00-00-012/08-02 do umowy o dofinansowanie) w wysokości 25% (tabela IV, punkt 2 *Taryfikatora*).

Wyliczenia:

$$W_k = W\% \times W_{kw.} \times W_s$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

Ws – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE;

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Wysokość korekty finansowej = $25\% \times 12\,200\text{zł} \times 85\% = 2\,592,50\text{zł}$

Beneficjent wniósł zastrzeżenia co do powyższego ustalenia w piśmie z 25 sierpnia 2010 r. (znak: PR-072740-09/00011/10). Instytucja Zarządzająca podtrzymuje wcześniejsze ustalenia. Beneficjent nie przedstawił w zastrzeżeniach żadnych nowych argumentów, dowodów w sprawie. Zastrzeżenia opierają się o te same informacje, które Beneficjent przedstawił pismem



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



z 22.04.2010 r. (znak: PR-072740-09/00023/09). Instytucja Zarządzająca stoi więc na stanowisku, iż Zamawiający swoim działaniem spowodował powstanie monopolu i ograniczył w ten sposób innym podmiotom dostęp do zamówienia. Dodatkowo należy zaznaczyć, że stan, który pozwalałby na zastosowanie art. 67, ust. 1, pkt 1, lit. a, musi mieć charakter trwały i nieprzezwycięzalny – a w niniejszej sytuacji charakteru takiego nie było.

Ponadto, Beneficjent w ostatnim akapicie zastrzeżeń odniósł się do zapisu zamieszczonego w Informacji Pokontrolnej w polu 7, a.d. 1, o treści: *Należy pamiętać, iż weryfikacja formalno-merytoryczna odbywa się na podstawie niekompletnej dokumentacji.* Instytucja Zarządzająca wyjaśnia, iż zapis ten nie jest zarzutem wobec Beneficjenta. Zapis ten opisuje jedynie fakt, że monitorowanie zamówień publicznych przez IZ RPO WSL pod kątem przedmiotowym i podmiotowym (w kontekście umowy o dofinansowanie projektu) odbywa się na niekompletnej dokumentacji.

A.d. 2. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż rzeczowa realizacja projektu przebiegała zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie.

Wskaźnik produktu *Liczba kampanii promujących lokalne i regionalne produkty turystyczne* osiągnięto w 100%.

Wskaźnik rezultatu *Liczba wypromowanych markowych produktów turystycznych* osiągnięto w 100%.

A.d. 3. Beneficjent wyodrębnił ewidencję księgową w ramach niniejszego projektu po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne - pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt.

Wszystkie wydatki w projekcie zostały poniesione w terminie finansowego zakończenia realizacji projektu, który to ustalono na 15.04.2010 r.

Oryginały faktur i innych dokumentów księgowych są zgodne z dołączonymi do wniosku o płatność kopiami.

A.d. 4. Realizacja projektu przebiegała zgodnie z politykami wspólnotowymi.

A.d. 5. Promocja projektu odbyła się poprzez zamieszczenie na każdym materiale promocyjnym wykonanym na potrzeby projektu stosownych logotypów oraz zamieszczeniu informacji o współfinansowaniu projektu w ramach RPO WSL. Analogiczne informacje znalazły się także na stronie internetowej powstałej w ramach realizacji projektu.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli: kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu).

Projekt został zrealizowany z istotnymi zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

Wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte w 100%.

[Signature]

[Signature]

W przetargu nieograniczonym nr PR-342/00004/09, w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie Zamawiającego nie zamieszczono informacji o dacie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych czym naruszono art. 40, ust. 6, pkt 3, Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.). Powyższe uchybienie nie miało wpływu na wybór wykonawcy.

W przetargu nieograniczonym nr PR-342/00004/09, w toku postępowania wniesiono protest. Zamawiający zamieścił na własnej stronie internetowej informację o rozstrzygnięciu protestu.

Zamawiający jednak nie poinformował pisemnie protestującego o oddaleniu protestu. Naruszono tym samym art. 183, ust. 4, Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.).

Beneficjent zastosował tryb zamówienia z wolnej ręki w zamówieniu nr PR-342/00005/09 mimo, iż nie spełnia żadnej z przesłanek określonych w art. 67 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) IZ RPO WSL nakłada zgodnie z *Taryfikatorem* korektę finansową w wysokości 25% (tabela IV, punkt 2) tj. 2 592,50 zł.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej – jeden egzemplarz w przypadku informacji pokontrolnej zmienionej i uzupełnionej w wyniku wcześniejszych zastrzeżeń).

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Regionalnego.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

3.09.2010. Szymon Fojcik

06.08.2010. Jolanta Szamy

04.10.2010. Elmuła Maciulan

(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

PREZYDENT MIASTA

Rybnik, dnia 27.09.2010
Adam Fudell
(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

07.09.2010.

Koordinator Zespołu
ds. kontroli projektów
Piotr Ryza

08.09.2010
p.o. Referatu
sesteringu i kontroli projektów
Tomasz Chater

p.o. Zastępcy Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego
Stefan Kozak-Sikora